

Herausgegeben von:

Thomas Corsten  
Fritz Mitthof  
Bernhard Palme  
Hans Taeuber

# TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik

**HOLZHAUSEN**

Der Verlag

**Band 33, 2018**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 33**

**2018**

**HOLZHAUSEN**  
— *Der Verlag* —

## Impressum

### Gegründet von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert, Ekkehard Weber

### Herausgegeben von

TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich

### Vertreten durch

Thomas Corsten, Fritz Mitthof, Bernhard Palme, Hans Taeuber

### Gemeinsam mit

Franziska Beutler und Wolfgang Hameter

### Wissenschaftlicher Beirat

Angelos Chaniotis, Denis Feissel, Jörg Fündling, Nikolaos Gonis,  
Klaus Hallof, Anne Kolb, Michael Peachin

### Redaktion

Chiara Cenati, Tina Hobel, Sandra Hodeček, Katharina Knäpper,  
Guus van Loon, Theresia Pantzer, Christoph Samitz

### Zuschriften und Manuskripte erbeten an

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und  
Epigraphik, Universität Wien, Universitätsring 1, 1010 Wien, Österreich.

E-Mail: [franziska.beutler@univie.ac.at](mailto:franziska.beutler@univie.ac.at)

Richtlinien unter <http://www.univie.ac.at/alte-geschichte>

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

### Auslieferung

Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

E-Mail: [office@verlagholzhausen.at](mailto:office@verlagholzhausen.at)

### Online Bestellungen Print & TYCHE–Open Access

<https://shop.verlagholzhausen.at/hhshop/buch.wissenschaft/Tyche/Jahresbaende.htm>

<http://tyche-journal.at>

Umschlag: Militärdiplom aus Carnuntum (ZPE 172, 2010, 271–276; Photo: P. Böttcher),  
Inscription aus Ephesos (ÖJh 55, 1984, 130 [Inv. Nr. 4297]; Photo: P. Sängler), P.Vindob. G 2097  
(= P.Charite 8).

**Bibliografische Informationen der Österreichischen Nationalbibliothek und der Deutschen Nationalbibliothek**  
Die ÖNB und die DNB verzeichnen diese Publikation in den Nationalbibliografien; detaillierte bibliografische Daten sind  
im Internet abrufbar. Für die Österreichische Bibliothek: <http://onb.ac.at>, für die Deutsche Bibliothek: <http://dnb.ddb.de>.

### Eigentümer und Verleger

Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

### Herausgeber

TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich  
c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik,  
Universität Wien, Universitätsring 1, A-1010 Wien.

E-Mail: [hans.taeuber@univie.ac.at](mailto:hans.taeuber@univie.ac.at) oder [bernhard.palme@univie.ac.at](mailto:bernhard.palme@univie.ac.at)

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Verlagsort: Wien — Herstellungsort: Wien — Printed in Austria

ISBN: 978-3-903207-31-8      ISSN: 1010-9161      eISSN: 2409-5540

Copyright © 2019 Verlag Holzhausen GmbH — Alle Rechte vorbehalten

**Stadt Wien**  
*Wien ist anders.*

Diese Publikation wurde durch die  
freundliche Unterstützung der  
Stadt Wien ermöglicht.

## I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Bernhard W o y t e k: Theodore V. Buttrey † .....	1
Aitor B l a n c o - P é r e z: <i>EPINIKIA</i> : Celebrating Roman Victory in the Eastern Provinces of the Empire .....	9
Elena C h e p e l: P.Tbilisi inv. 344v: Extract from Memphite Land Register (Taf. 1–2).....	43
W. Graham C l a y t o r: Rent Receipts for Temple Land in Theadelphia (Taf. 3).....	49
Lucia C. C o l e l l a: Copia frammentaria di un protocollo di apertura di testamento in lingua latina (Taf. 4).....	55
Snežana F e r j a n č i ć – Nemanja V u j č i ć – Veselinka N i n k o v i ć: Fragments of Latin and Greek Inscriptions from the National Museum in Belgrade (Taf. 4–9) .....	61
Duccio G u a s t i: Il κόλλυβος è un sottomultiplo del χαλκοῦς? .....	75
Herbert H e f t n e r: Das Große Verfahrenstechnisch-Historische Scholion über den Ostrakismos [Philochoros FGrHist 328 F 30 / Theophrast fr. 640ab Fortenbaugh]. Versuch einer Rekonstruktion .....	79
Marek K r a m á r: Lysimachos, Byzantion und Athen.....	113
Eddy L a n c i e r s: The Career of Some Officials in the Arsinoite Nome in the Early Second Century BC.....	119
Dimitrios P a p a n i k o l a o u: On the Reluctant Orator of Ephesos.....	131
Federico R u s s o: La legislazione <i>de ambitu</i> a Roma e le norme contro la corruzione elettorale della <i>Lex Coloniae Genetivae Iuliae</i> .....	145
Georg-Philipp S c h i e t i n g e r: Die <i>lex Papiria de tribunis reficiendis</i> . Anmerkungen zu einem Machtkampf zwischen Scipio Aemilianus und der gracchischen Ackerkommission.....	167
Peter S i e w e r t: Fragment einer hocharchaischen Bronzetafel aus Olympia mit Nennung der Eleer und des Mantis-Amtes (BrU 8) (Taf. 10) .....	177
Ignazio S i m ó n C o r n a g o – Carlos J o r d á n C ó l e r a: The Celt- iberian S. A New Sign in (Paleo)Hispanic Epigraphy .....	183
Marja V i e r r o s: Copying practices in Ptolemaic Egypt. A discussion based on Greek agoranomic contracts from Pathyris (Taf. 11) .....	207
Bemerkungen zu Papyri XXXI (<Korr. Tyche> 855–885) .....	231
Adnotationes epigraphicae IX (<Adn. Tyche> 74–84) .....	249

Buchbesprechungen .....	265
<p>Guido B a s t i a n i n i, Simona R u s s o (Hrsg.), <i>Comunicazioni dell'Istituto papirologico «G. Vitelli» 12</i> (Edizioni dell'Istituto Papirologico «G. Vitelli» 5), Firenze 2015 (Á. T. Michálykó: 265) — Graeme B o u r k e, <i>Elis, Internal Politics and External Policy in Ancient Greece</i> (Cities of the Ancient World), London, New York 2018 (P. Siewert: 267) — Alberto D a l l a R o s a, Cura et tutela. <i>Le origini del potere imperiale sulle province proconsolari</i> (Historia Einzelschriften 272), Stuttgart 2014 (F. Hurlet: 270) — Jonas G r e t h l e i n, Antonios R e n g a k o s (Hrsg.), <i>Griechische Literaturgeschichtsschreibung. Traditionen, Probleme und Konzepte</i>, Berlin, New York 2017 (J. W. G. Schropp: 272) — Josef W i e s e h ö f e r, Sabine M ü l l e r (Hrsg.), <i>Parthika. Greek and Roman Authors' Views of the Arsacid Empire / Griechisch-römische Bilder des Arsakidenreiches</i> (Classica et Orientalia 15), Wiesbaden 2017 (F. Alidoust: 276).</p>	
Indices .....	281
Eingelangte Bücher .....	285

Tafeln 1–12

Die *Annona Epigraphica Austriaca* erscheint auf der Homepage des Instituts für Alte Geschichte der Universität Wien (<http://altegeschichte.univie.ac.at/forschung/aea/>) und wie bisher auch in der Zeitschrift *Römisches Österreich*.

## BUCHBESPRECHUNGEN

Guido BASTIANINI, Simona RUSSO (Hrsg.), *Comunicazioni dell'Istituto papirologico «G. Vitelli» 12* (Edizioni dell'Istituto Papirologico «G. Vitelli» 5), Firenze: Firenze University Press 2015, VIII + 212 S. + XIX Taf.

The twelfth volume of the series *Comunicazioni*, edited by Guido BASTIANINI and Simona RUSSO, divides into three parts. The first part contains editions and re-editions of seventeen papyri mainly from the collection of the PSI and the second part papyrological notes, according to the pattern familiar from the previous volumes. The third part is a novelty: it contains the first issue of the *Chronique de Lexicographie Papyrologique de la vie matérielle*, a project initiated by Jean-Luc FOURNET and Simona RUSSO.

1.) The editions and re-editions of the first part were prepared by Simona RUSSO (1–4, 8–12), Eleonora Angela CONTI (5), Marco STROPPA (6–7, 13–14), and Marwa M. E. EL-ALFY (P.Cairo box n. 3089 and 3732, without number in the volume). No. 1 and 2 are lists of goods, mainly clothes and military or sports equipment, from the archive of Zenon (3<sup>rd</sup> c. BC, reedited from PSI VII 865 and 866 respectively). No. 3 is the beginning of a petition to the *epistates* of Tebtynis concerning a loan (1<sup>st</sup> c. AD). No. 4 is a fragment of a list of priests of Tebtynis grouped according to year of the *epikrisis*, the entrance into the priestly service (1<sup>st</sup>/2<sup>nd</sup> c. AD). In supposing that the priests mentioned in the first column are under age the editor is giving too much significance to the uncertainly read  $\text{ιβ}$  in l. 11; the number can be read as  $\text{μβ}$  or  $\text{νβ}$  as well, in which case there is no need to think of underage priests. No. 5 is a receipt by *sitologoi*, found in Oxyrhynchos but written in the Arsionite nome (AD 124/125). No. 6 is a declaration under oath written on the back of PSI XIII 1357 (Oxyrhynchite), perhaps concerning the fulfilment of tasks related to the imperial visit of Septimius Severus in AD 199. Next is the re-edition of a *libellus* (PSI VII 778) from the Decian persecution in 250 (No. 7). The formula employed betrays that it was written in the Oxyrhynchite nome and not in the Arsinoite as stated in ed.pr. Since what remains of ll. 1–5 does not seem to fit with the sacrifice formula, is it possible that all these lines contain names of persons who sacrificed together with the two women? No. 8 is the bottom of a lease contract (Oxyrhynchos, AD 288). The subscription was written by Tiberius Claudius Horion, whose hand is also known from a document forty years earlier (P.Gen. II 116). No. 9 is an order of payment, perhaps from AD 262. No. 10 is a fragment of a letter of uncertain content (Oxyrhynchos, 3<sup>rd</sup> c. AD). No. 11 is a minute fragment concerning 8 *litrae* of meat, which belongs to the dossier of the Holy Church of Oxyrhynchus (5th c.). No. 12 is a fragment from the beginning of a misthosis contract (Antinoe?, AD 564). The next papyrus (revised from PSI XIV 1425, 6–7<sup>th</sup> c.) carries two texts. 13a is a letter from a monastic community to a notable asking for help and promising prayers, written in a neat sloping majuscule. On the verso, a Christian text was noted down in cursive writing, the nature of which is uncertain but which seems to paraphrase the Biblical story of the penitent woman (Lk. 7:37–38). STROPPA suggests 'una serie di indicazioni per preghiere, omelie o discorsi'; I would hesitate to identify the text as a liturgical hymn or prayer, and I find his associating it with notes for sermons more convincing. No. 14 is a fragmentary official communication (7<sup>th</sup> c.). The last three documents of the section are without number. The first two are an attestation of the transfer of grain in the form of *diastolikon-metrema* (P.Cairo box n. 3089, Oxyrhynchos, AD 260/261) and a record of taxes paid in kind, which joins P.Cair.Isid. 14.1–11 (P.Cairo box n. 3732, Karanis, AD 311–314). The last article of the first part presents the re-edition of the Greek papyrus of the Archivio di Stato di Firenze (LDAB 2465). The text on the first of the two folia was identified by S. G. Mercati in 1952 as Discourse XXI of the *Asceticon* of Isaiah of Scetis. The re-edition by STROPPA,

based on autopsy of the papyrus, provides a detailed description of the papyrus, a reconstruction of mirror prints from the previous pages, and a commentary. He dates the papyrus in the sixth or seventh century, in support of which I can point to the parallel of P.Mon.Epiph. 592+49, written in the hand of the priest Mark of the topos of St. Mark in Western Thebes (first decades of 7<sup>th</sup> c.).

2.) The second part of the volume contains five notes. In the first, Guido BASTIANINI suggests a correction to the title of Dionysios' commentary to Alcman's books in P.Oxy. XXIV 2392. In the second, Alain MARTIN proposes to reconstruct a reference to the Hyperboreans in P.Oxy. XXXV 2734 l. 7 in the fragmentary summary of Alcaeus' hymn to Apollo. The next two articles contain notes to documentary papyri (PUG V 204, P.Lond. III 1218, SB XXII 15781, P.Mich. V 228–230: concerning these latter the fact that they were written in the same hand in different villages in the course of a few weeks seems to indicate that the officials of the Tebtynis *grapheion* were paying visits to the neighbouring villages, on which occasions they drew up petitions). The last study by Roberto MASCELLARI examines the distribution of the forms of the ordinal numbers between thirteen and nineteen, concluding that the papyri use the form τρεῖσκαιδέκατος etc. almost universally, with a few exceptional cases of τρίτος καὶ δέκατος etc. (list 2), and corrects several texts on the basis of this observation (lists 1 and 3).

3.) The third part of the volume gives room to *Chronique de Lexicographie Papyrologique de la Vie Matérielle* (Lex.Pap.Mat.), intended for the study of the Greek vocabulary related to the material culture in Egypt. It is part of a larger project at the IFAO directed by Pascale Ballet, "Contextes et mobilier, de l'époque hellénistique à l'époque mamelouke", which combines archaeological, historical and anthropological approaches for the study of the material culture of everyday life in Egypt. Lex.Pap.Mat. in itself consists of three parts in each volume of the *Comunicazioni*:

I. The *Bulletin Bibliographique de Lexicographie de la vie matérielle* includes an annotated bibliography of 1.) general studies, 2.) editions and studies grouped according to materials (in this volume: wood, pottery, metal, stone, animal and vegetable products, textiles, glass), 3.) and a list of words with references to discussions. The intention with this bibliographical section is to distil the studies related to the material culture from the notes of papyrological editions and studies.

II. *Corrections* (Corr.Lex.Mat.) contains six notes with corrections related to material culture.

III. The third part consists of five studies related to words (ἄρτοκολλητής 'baker', ῥάκος 'rag, strip of textile', ῥίσκος 'case, chest', τρίβων 'coat', and different words for strips of textile). This latter exemplifies the difficulties the researcher has to face when trying to determine the material reality behind a lexicographical unit: the eleven words for strips of textile are related to five semantic fields (textiles for decoration and other purposes, underwear, accessories of the limbs, accessories of the head, and belts), but it is not always clear which word belongs to which semantic field, and some words, such as ταῦνία can belong to more than one, it can mean underwear, belt, or headwear.

In Lex.Pap.Mat. vocabulary related to material culture is interpreted in a wide sense. The majority of the studies relate to words denoting objects, but others examine names for occupations, colours (a study of the colour σανδύκτινος 'red', related to the world of textiles), and contents of books (Peter van Minnen's correction of the inventory P.Leid.Inst. 13.38, where he suggests to identify the Life of Eustachius, also called Placidus, instead of the otherwise unknown Life of Galla Placidia). The editors suggest that the notes should be referred to with the abbreviation Lex.Pap.Mat. III, 1 etc. and the volume (*Comunicazioni* 12 p. 149 etc.). The editors, Jean-Luc FOURNET and Simona RUSSO, invite anyone who wishes to contribute with studies or bibliographical units to contact them directly.

Altogether the twelfth volume of *Comunicazioni* is a thorough papyrological work with plentiful material for *Berichtigungsliste* and DDbDP updates. The papyrus editions are generally well done, I can only suggest one improvement: in P.Cairo box n. 3732, which belongs to P.Cair.Isid. 14,

in col. ii. 4 the name Σοκ[ρ]άτης [A]ειάνου can be read (cf. P.Cair.Isid. 9.143 and 10.132). The study of the vocabulary of the material world is a useful initiative, which will assist the papyrologists with easy-to-reference studies of words and brings us closer to the material world in which the people documented by the papyri lived their lives. It is only to wish with Fournet and Russo that the papyrological community will appropriate the idea and contribute to this initiative with bibliographical references, notes, and studies.

Ágnes T. MIHÁLYKÓ

Graeme BOURKE, *Elis, Internal Politics and External Policy in Ancient Greece* (Cities of the Ancient World), London, New York: Routledge 2018, XI + 247 S. + 13 Abb. und 7 Kartenskizzen.

Alle vier Jahre wird anlässlich der modernen Olympischen Spiele der weltweite Buchmarkt überschwemmt von Darstellungen des antiken Olympia und seiner Agone. Wenig Licht fällt dabei auf den Staat der Eleer, der — von wenigen Ausnahmen abgesehen — das Heiligtum über 1000 Jahre verwaltete und die Spiele organisierte. Um so willkommener ist eine Monographie, die nicht die spektakulären Ausgrabungen und den Sport Olympias in den Mittelpunkt stellt, sondern die Geschichte des verantwortlichen Staates.

Der Begriff ‚Elis‘ ist mehrdeutig: Er bezeichnet entweder die am Peneiosfluss gelegene ‚Hauptstadt der Eleer‘ oder das von den Eleern beherrschte, in seinen Grenzen wechselnde Territorium, das maximal die Pisatis und Triphylien umfasste und in den Quellen auch ‚Eleia‘ genannt wird. In diesem politisch-territorialen Sinn ist der Titel des Werkes zu sehen, in dem der Vf. „particular aspects“ (1) der Geschichte dieser Region etwa ab der homerischen Zeit bis zur römischen Unterwerfung von 146 v. Chr. untersucht.

Nach einer „Introduction“ über einige methodische Grundlagen des Werks, auf welche weiter unten zurückzukommen ist, behandelt Kap. 1 („The land and its people“) die Topographie und Verkehrswege Eleias. Dem folgt eine nützliche Übersicht über die Wirtschaft dieser fruchtbaren Region, die hauptsächlich auf Viehzucht beruhte. Als früheste Bewohner erscheinen in der mythischen Überlieferung bei Homer u.a. die Epeier, die Aitoler und die Eleer. Auch das früheste Auftreten der Bezeichnung der Eleer in archaischen Inschriften (Φαλειοί) und die Zugehörigkeit des Elischen zur nordwestgriechischen Dialektgruppe werden in diesem Zusammenhang beleuchtet.

Besonders verdienstvoll ist Kap. 2 („Communities and sanctuaries“), das einen Überblick über die archaischen Siedlungen und Heiligtümer nach archäologischen Funden oder literarischen Zeugnissen bietet und durch eine Kartenskizze des Vf. veranschaulicht wird. An erster Stelle steht die Stadt Elis, deren Funde und Zeugnisse das traditionelle Gründungsdatum von 471 v. Chr. durch Synoikismos erweisen. Dass dort aus dem 6. Jh. stammende Funde wie eine Bronzetafel mit einem Rechtstext, ein kleiner Tempel und Architekturteile anderer Tempel (Terrakottasimen) gefunden wurden, betrachtet der Vf. als unzureichend für den Nachweis einer städtischen Siedlung (28–30).

Die kaum erforschten elischen Kultorte stehen im Kontrast zu dem prachtvollen Olympia, dessen wesentliche Funde und Institutionen ab dem 3. Jahrtausend bis zum Ende der Archaik konzis besprochen werden (35–45). Auch die auswärtigen Kontakte durch Orakel und Agone, Weihgeschenke und Schatzhäuser werden betrachtet.

Kap. 3 („The question of Pisa“) befasst sich mit einem der umstrittensten Probleme der elischen Frühgeschichte, in der relativ detailliert über Kriege berichtet wird, die die Eleer gegen Pisaten unter namentlich genannten Königen oder Tyrannen mit wechselnden Erfolgen um das Heiligtum von Olympia geführt haben sollen. Alle diese Berichte scheinen nicht älter zu sein als das 4. Jahrhundert, in dem der Arkadische Bund das Heiligtum eroberte, aus den Umwohnern einen Staat Pisa gründete und mit diesem zusammen von 365–362 v. Chr. Olympia verwaltete.

Frühere Quellen erwähnen zwar ‚Pisa‘ als Fluss oder Landschaft dieses Namens, aber politisch agieren nur die Eleer. Daraus vor allem hat B. Niese 1910 geschlossen, dass man in den 360er Jahren zur Rechtfertigung des neuen pisatischen Staates und seiner Leitung Olympias die Berichte vom früheren Besitz des Heiligtums und von den Kämpfen gegen die Eleer erfunden habe. Nach einer Analyse der Quellen gelangt BOURKE, wie vor ihm N. Nafissi, A. Möller, M. Giangiulio, zu der Ansicht Nieses. Dieselbe These auf breiter Grundlage vertritt E. Zingg, *Die Schöpfung der pseudohistorischen westpeloponnesischen Frühgeschichte* (Vestigia 70), München 2016 — ein Werk, das der Vf. nicht herangezogen hat. Die entgegengesetzte These von der Glaubwürdigkeit der überlieferten pisatischen Frühgeschichte behandelt M. Kōiv, *Early History of Elis and Pisa*, *Klio* 95 (2013) 315–368. BOURKE (59, 61f.) versucht ihre Widerlegung ohne immer zu überzeugen. Ein Beispiel: Auf der Kypseloslade aus der 1. Hälfte des 6. Jh. (Paus. 5, 17, 9) war ein Wettkampfteilnehmer an den dargestellten Leichenspielen des Pelias mit Πῖσος beschriftet. 1) Der Name müsse nicht („need not“, 59) original sein, d.h. er wurde vielleicht nachträglich zugefügt. Oder: 2) Die anderen Teilnehmer „are not generally associated with Olympia“. Pisos muss also nicht als eponym betrachtet werden. Oder: 3) Wenn ein Bezug auf Olympia gemeint sei, könnte es eine „anthropomorphic representation of the river of Pisa“ sein, womit der Kladeos genannt sein könnte. Dieses Spiel mit mehreren unverbindlichen Möglichkeiten wirkt grotesk gegenüber der Erwartung des Vf. (4) „Where this book does not convince them (gemeint: „other scholars“) to revise their earlier views, it might at least oblige them to more rigorously support their claims.“

Kap. 4 („Archaic political events“). Eine Eigenleistung bietet der Vf. mit einer neuen Chronologie der spätarchaischen Geschichte der Eleer. Er stützt sich dabei vor allem auf P.-J. Shaw, *Discrepancies in Olympiad Dating and Chronological Problems of Archaic Peloponnesian History*, Stuttgart 2003. Shaw hat aus unterschiedlichen Olympiaden-Daten von Personen und Ereignissen der archaischen Zeit (Anaxilas von Rhegion, Pheidon von Argos, Messenische Kriege) geschlossen, dass es neben 776 v. Chr. weitere Ausgangspunkte der Olympiadenzählung gegeben habe, aus welchen sich die Diskrepanzen erklären. Der Vf. übernimmt von Shaw, dass der Erste Messenische Krieg am Anfang des 6. Jh. und der Zweite am Ende dieses Jh. stattgefunden habe und Pheidon in der ersten Hälfte des gleichen Jh. gelebt habe. Befreit von den traditionellen Olympiadenaten bei Pausanias und anderen Autoren kann er Ereignisse und Personen der frühen elischen Geschichte nach neuen Gesichtspunkten ansetzen. Das Ende der angeblichen elisch-pisatischen Kriege setzt Pausanias in die 50. Olympiade, traditionell umgerechnet um 580 v. Chr., wird aber von BOURKE nach Shaw auf 472 v. Chr. datiert. Die überlieferten pisatischen Könige, nach ihrem Stammvater «Omphalionids» benannt, seien in Wirklichkeit elische Führer einer demokratischen Anhängerschaft, die im Gegensatz zu einer oligarchischen, prospartanischen Gruppe stand und im Zweiten Messenischen Krieg um ca. 500 v. Chr. die Messenier militärisch unterstützt habe.

Kap. 5 („Synoikism and democracy“) untersucht die Verwaltung Olympias vor dem Synoikismos von Elis im Jahr 471 v. Chr. Aus archaischen Inschriften, Bauten (Buleuterion), Kultgeräten, geweiht aus elischen Gemeinden, erschließt der Vf. Olympia als ein Bundesheiligtum des elischen Ethnos, vergleichbar mit dem Panionion in Kleinasien oder dem Poseidon-Heiligtum der Achäer in Helike. In den Jahrzehnten vor dem Synoikismos habe es Spannungen und Konflikte zwischen den teils oligarchischen, teils demokratischen Gemeinden gegeben. Der Synoikismos von 471 habe diese Streitigkeiten beendet durch die Gründung der Polis Elis und die Unterordnung der Gemeinden als Demen. Damit verbunden, seien tiefgreifende Reformen des Hellanodiken-Amtes und der Olympischen Bule in der elischen Verfassung durchgeführt worden.

Kap. 6 („External relations to 422 BC“). Am elischen Staatsaufbau seien drei Kategorien zu unterscheiden:

1. Elische Siedlungen in den Tälern des Peneios und des Alpheios, die 471 zu Demen der neuen Polis synoikiert wurden;
2. Elische Perioikoi, die einen Teil des Landes zwischen den beiden Flüssen bewohnten und Kultgeräte nach Olympia weihten und
3. Bundesgenossen (Symmachoi), die verschiedene Orte zwischen Alpheios und der Neda bewohnten.

Besonders enge Beziehungen zu Olympia und zu den Eleern hatte Sparta. Im Kampf gegen Pheidon wurden die Eleer Bundesgenossen Spartas und unterstützten es im zweiten Messenischen Krieg. Dass im großen Perserkrieg die Eleer an keiner einzigen Schlacht teilnahmen, geschah nach Herodot und der herrschenden Forschung aus Opportunismus; doch BOURKE glaubt einigen tendenziösen Quellen, die Hellenen hätten den Eleern wegen ihrer Fürsorge für die Götter Asylie verliehen und deren kampfbereiten Truppen zurück nach Hause geschickt.

Mit Recht hebt der Vf. die besonders enge Zusammenarbeit Spartas mit Olympia und den Eleern ausführlich hervor. Ähnlich behandelt er auch eigens die Beziehungen der Eleer zu Korinth und schließlich die Rolle der Eleer im Archidamischen Krieg (431–421 v. Chr.).

Kap. 7 („Between the Arkhidamian and Dekeleian Wars“) behandelt den folgenschweren Wendepunkt der elischen Geschichte: Das Zerwürfnis zwischen Elis und Sparta im Streit um Lepreon. Diese südtriphylische Polis betrachteten die Eleer als tributpflichtig und abhängig, die Spartaner als unabhängige („autonome“) Polis, die zudem wie Elis mit ihnen verbündet war. Als im Jahr 420 die Olympien bevorstanden, bewerteten die Eleer spartanische Truppenbewegungen zum Schutz von Lepreon als Bruch der olympischen Waffenruhe und schlossen Sparta nach ergebnislosen Verhandlungen von einer Teilnahme an den Olympien aus.

Kap. 8 („The Eleian War“). Nach seinem Sieg im Peloponnesischen Krieg rechnete Sparta mit den Eleern im elisch-spartanischen Krieg von 402–400 ab und zwang nach seinem Sieg die Eleer, ihren Periöken die politische Unabhängigkeit zu gewähren. Diese (vor allem durch Xenophon) gut bezeugte Phase der elischen Geschichte erlaubt anschauliche Einblicke in die Details der Kriegsgründe und -ziele, in den Ablauf der Feldzüge und vor allem in die diplomatischen Verhandlungen bei Kriegsbeginn und Friedensschluss.

Kap. 9 („The early fourth century BC“) und Kap. 10 („The middle fourth century BC“) behandeln einzelne Zeugnisse aus dem genannten Zeitraum und damit verbundene Sachkomplexe wie die elische Verfassung, den Staat der Triphylier, die früheren Periöken der Eleer und die Rolle von Skillus, wo Xenophon im Exil lebte. Bald nach der spartanischen Katastrophe von Leuktra geriet der neugebildete Bund der Arkader 365 in einen Krieg gegen Elis: Die expansiven Arkader besetzten Olympia, gründeten — wie schon erwähnt — den Staat Pisa, mit dem sie zusammen die Olympiade von 364 v. Chr. veranstalteten. Doch in einem allgemeinen Friedensschluß von 362 wurde der pisatische Satellitenstaat aufgelöst und Elis als Verwalter Olympias restituiert.

Kap. 11 [„A new context (338–222 BC)“] und Kap. 12 [„Resistance and subjection (221–146 BC)“] behandeln im Wesentlichen die hellenistische Geschichte der Eleer bis zur Unterwerfung Griechenlands durch Rom. Themenbereiche bilden das wechselhafte Verhältnis der Eleer zu den makedonischen Machthabern, die Tyrannis des Aristotimos um 271 v. Chr., die Beziehungen zu den stammverwandten Aitolern und ihre Zusammenarbeit gegen Philipp V. im sog. Bundesgenossenkrieg und schließlich der Kampf und die Niederlage gegen Rom.

Dieser Überblick macht deutlich, dass das Buch nicht wie Swobodas großer Elis-Artikel in der RE 5 (1905) 2373–2432 eine zusammenhängende Gesamtdarstellung versucht, sondern bewußt (1) wesentliche Schwerpunkte der elischen Geschichte untersucht. Die Quellen werden ausführlich analysiert und die moderne Literatur (außer der neugriechischen) gründlich diskutiert. Auch relevante Grabungsergebnisse aus Olympia und Elis werden auf aktuellem Niveau herangezogen. Das besondere Bemühen des Vf. gilt der Frage, inwieweit die politischen Akteure und

Gruppen bei ihren innerstaatlichen oder außenpolitischen Maßnahmen jeweils aktuelle demokratische oder oligarchische Tendenzen verfolgten.

Das von den Eleern verwaltete Olympia wird anscheinend stiefmütterlich behandelt: Es fehlt im Titel wie im Index, es fehlt jeder Bezug auf Agonistik oder Sport. Von Olympia werden in zwei knappen Abschnitten (34–52) die überwiegend archäologisch basierte Frühgeschichte des Heiligtums und seine überregionale Kontakte zu Kyrene, Oase Siwa und den vier elischen Apokien in Süd-Epirus dargestellt. Angesichts der nützlichen Informationen, auch über Siedlungen und Kulte in Eleia ist nach Meinung des Rez. der Verzicht auf die vielbehandelte olympische Agonistik gerechtfertigt.

Das Buch ist aufgrund der Fülle seiner Literturangaben und seiner ausführlichen Argumentationen ein vorzügliches Arbeitsinstrument, auch wenn man öfter weitgehende Spekulationen nicht nachvollziehen kann.

Peter SIEWERT

Alberto DALLA ROSA, *Cura et tutela. Le origini del potere imperiale sulle province proconsolari* (Historia Einzelschriften 227), Stuttgart: Steiner 2014, 362 S.

L'ouvrage d'A. DALLA ROSA est consacré de manière générale à Auguste, et plus spécifiquement aux modalités du contrôle que celui-ci finit par exercer sur l'ensemble de l'Empire romain. C'est pour cette raison qu'il traite avant tout des relations entre le prince et les proconsuls, les seconds étant alors les seuls dignitaires romains en mesure de s'opposer au premier en vertu de l'*imperium* qu'ils continuèrent à posséder et qui faisait d'eux les seuls concurrents potentiels du prince dans le domaine militaire. Il s'agit en l'occurrence d'une thématique qui n'a jamais cessé d'être étudiée au moins depuis Mommsen et dont l'analyse a été renouvelée ces dernières années par plusieurs ouvrages importants — notamment ceux de Frederik Vervaet, Fred Drogula ou encore Yann Berthelet. La monographie d'A. DALLA ROSA trouvera sans nul doute sa place dans une bibliographie déjà bien fournie et sera amenée à faire figure d'étude de référence à la fois parce qu'elle repose sur une parfaite évaluation critique de l'apport des différents types de sources et débouche sur une série de résultats originaux, et à mon avis exacts. Parmi ceux-ci, on retiendra qu'elle a su parfaitement saisir non seulement les profondes continuités entre la République et le Principat grâce à une connaissance approfondie des institutions républicaines, mais aussi les ruptures qui permirent à un seul homme de créer à son profit et au profit de sa famille un nouveau régime sans faire disparaître formellement l'ancien. Une autre caractéristique essentielle de cette monographie est d'avoir insisté sur la dimension empirique de la mise en place du Principat à travers une démarche qui replace chacune des décisions prises par Auguste dans son contexte chronologique et revient sur les différentes étapes de la formation du nouveau régime — certaines étant déjà bien identifiées (en 28, 27, 23, 19 av. J.-C.), d'autres beaucoup moins, voire pas du tout (en 6–8 et 23 ap. J.-C.). Le dernier point fort à mentionner, sans doute le plus novateur, est la capacité d'A. DALLA ROSA à proposer une vision globale qui ne réduit pas la supériorité évidente d'Auguste à la simple application d'un *imperium maius* et va de façon générale au-delà de la question de l'*imperium* sans négliger pour autant les multiples aspects institutionnels. L'idée maîtresse de ce livre est en effet de montrer que la position d'Auguste reposait autant sur un faisceau de compétences spécifiques conférées par le Sénat et le peuple romain que sur une primauté morale. C'est ce qui justifie le choix du titre, « *cura et tutela* », renvoyant plus précisément à la formule *cura et tutela rei publicae uniuersa* à laquelle Dion Cassius fait référence dans le contexte du partage des provinces de l'année 27 (LIII, 12, 1) et qui est connue pour avoir été utilisée dans un contexte officiel (cf. le sénatus-consulte sur les honneurs funéraires décernés à Germanicus connu par la *Tabula Siarensis*, frg. 2, l. 24). On comprend que cette nouvelle monographie entend reprendre la question des pouvoirs d'Auguste par les deux bouts : juridique d'une

part à travers la concession au prince des différents pouvoirs — dont l'*imperium* aussi bien sur les provinces qui étaient pacifiées que sur celles qui ne l'étaient pas encore ; politique d'autre part à travers les effets sur l'Empire de cette *cura et tutela rei publicae uniuersa*, définie comme une responsabilité morale qui faisait d'Auguste le garant de la stabilité de l'Empire et justifiait ainsi l'octroi à celui-ci de pouvoirs extraordinaires. Multiforme, une telle approche nécessitait de faire flèche de tout bois en s'intéressant non seulement aux anciennes questions institutionnelles déjà tant traitées, mais aussi au langage du pouvoir tel qu'il apparaît dans les ordonnances impériales (édits et rescrits) et à l'*auctoritas* d'Auguste telle qu'elle fut concrètement appliquée.

L'ouvrage se divise en dix chapitres. Les quatre premiers plantent le décor en dressant un état des lieux historiographique, en reprenant de manière liminaire des dossiers complexes (*formula prouvinciae*, édits du gouverneur, lois provinciales) et en présentant de façon orientée une histoire de la législation républicaine relative au gouvernement provincial depuis les Gracques jusqu'aux triumvirs en passant par la *lex Pompeia* de 52. Les cinq suivants adoptent une démarche chronologique en reconstituant étape par étape le chemin tortueux qui fut suivi par Auguste pour affirmer son *auctoritas* et qui s'acheva avec Tibère, voire avec Caligula quand celui-ci fut le premier à se faire conférer les pouvoirs impériaux en bloc et enleva au proconsul d'Afrique le commandement de la dernière légion qui échappait encore au prince. Le dernier chapitre rassemble une série de dossiers sur des sujets originaux qui n'avaient pas été traités, par exemple la question des modalités de l'intervention impériale dans les cas concrets et fréquents de construction de routes ou de résolution de disputes frontalières.

Le texte fourmille d'observations fines, aussi bien d'un point de vue global que dans le détail des mesures qui furent adoptées. Il n'est pas question dans le cadre d'un compte rendu d'énumérer tous les résultats auxquels A. DALLA ROSA est parvenu, d'autant qu'il s'agit assez souvent de questions complexes encombrées par une bibliographie vieille de plus d'un siècle (sur les commandements extraordinaires, les réformes de 27 et de 23 av. J.-C....). Mais il vaut la peine de signaler ici les avancées les plus originales, en l'occurrence celles qui mettent en lumière des fondements du pouvoir impérial jusque là négligés ou peu étudiés et qui sont les suivantes : la mainmise que le prince exerçait sur le recrutement de tous les légionnaires, ainsi que sur leur démobilisation accompagnée d'une prime sous une forme ou une autre, et qui privait dans la pratique les proconsuls de telles compétences ; le droit accordé à Auguste de nommer les officiers équestres présents dans toutes les unités militaires de l'Empire ; la possibilité de faire condamner des adversaires politiques, en particulier un proconsul apparemment récalcitrant comme M. Primus dans le courant des années 20 av. J.-C., à travers l'application de la *lex Iulia de maiestate*, utilisée plus souvent que par le passé, qui contribua au processus assimilant Auguste et sa dynastie — *sa domus* — à la *res publica* ; la transmission par le prince aux proconsuls des *mandata*, dont l'évolution depuis l'époque républicaine jusqu'à l'époque impériale est pour la première fois retracée avec soin. C'est sans doute à propos de la *uexata quaestio* de l'*imperium* dit *maius* que l'avancée apparaît comme la plus spectaculaire. A. DALLA ROSA y reprend la thèse de J.-L. Ferrary, qui la reprenait lui-même de D. McFayden, pour lier l'apparition d'un pouvoir supérieur à la mission d'Auguste dans les provinces orientales de l'Empire datée de 22–19 av. J.-C., mais il propose ensuite (221–226) une hypothèse originale, fondée sur une inscription de Lepcis Magna (*AE*, 1940, 68 = *IRT*, 301), en vertu de laquelle le prince se serait fait reconnaître en 6 ap. J.-C. une supériorité à distance de son *imperium* et de ses auspices. C'est le grand nombre des difficultés militaires surgies cette année-là dans plusieurs provinces et leur simultanéité qui auraient conduit Auguste, alors très âgé — il avait 70 ans —, à passer d'un *imperium maius* relatif attaché à une ou plusieurs provinces à une supériorité absolue de l'*imperium* étendue à l'ensemble de l'Empire, quel que soit le lieu où il se trouvait.

Il ne faut pas en déduire que toutes les questions sont désormais réglées et que le dernier mot a été dit à propos d'Auguste, mais ce n'est pas le moindre mérite de ce livre que d'ouvrir plusieurs

pistes qui y sont esquissées et ne manqueront pas d'être suivies dans les années à venir. Parmi celles qui sont les plus prometteuses, l'étude des relations entre le pouvoir impérial et les procureurs remplissant leurs fonctions dans les provinces gouvernées par les proconsuls mériterait d'être approfondie, mais on imagine que cette question sera pleinement traitée dans le cadre du projet collectif scientifique de grande ampleur dirigé actuellement par A. DALLA ROSA (« *Patri-monium. Geography and Economy of the Imperial Properties in the Roman World from Augustus to Diocletian* », ERC *Starting Grants*). On signalera également que la notion romaine d'*auctoritas* apparaît si centrale dans le livre — elle est citée à plusieurs dizaines de reprises — qu'on aurait aimé en savoir un peu plus sur le processus et les modalités qui firent de cette valeur cardinale de la société romaine le fondement du régime impérial. Mais c'est là un thème central qui nécessiterait en soi une étude d'ensemble, et qui a fait du reste l'objet d'un colloque à Nanterre pour le mois de septembre 2018.

Au bout du compte, cet ouvrage fondamental montre parfaitement que le pouvoir d'Auguste sur les provinces gouvernées par les proconsuls reposait non pas sur le seul *imperium*, quelle que soit la manière dont celui-ci fut défini, mais sur un faisceau de compétences qui se plaçaient sur un terrain aussi bien juridique que moral et étaient justifiées concrètement par des situations d'urgence. Il est indéniable que cette nouvelle analyse de la manière dont Auguste étendit sa *cura et tutela* à l'ensemble de l'Empire et à tous les gouverneurs des provinces fera date non pas tant en raison du sujet traité que de la manière dont il a été étudié et qui est marquée par une grande érudition et une parfaite conscience du caractère fortement évolutif du principat augustéen.

Frédéric HURLET

Jonas GRETHLEIN, Antonios RENGAKOS (Hrsg.), *Griechische Literaturgeschichtsschreibung. Traditionen, Probleme und Konzepte*, Berlin, New York: De Gruyter 2017, 312 S.

Anlass zu diesem Band gaben der 60. Geburtstag von Bernhard Zimmermann und dessen Herausgeberschaft des neuen *Handbuchs der griechischen Literatur der Antike*. Es sind vierzehn englisch- und deutschsprachige Beiträge versammelt, die Formen und Funktionen einer vorwiegend griechischen Literaturgeschichtsschreibung diskutieren und damit ein Problem angehen, das in der klassischen Philologie im Allgemeinen selten behandelt wird. Die ersten sieben Aufsätze laufen unter dem Titel „Moderne Probleme und Konzepte“. Den Anfang macht J. GRETHLEIN mit einem Einleitungsbeitrag, an dessen Ende kurz die einzelnen Aufsätze vorgestellt werden. Dem geht seine Kritik am poststrukturalistischen Credo voran, Literaturgeschichten ließen sich nicht mehr unter dem historistischen Gesichtspunkt einer geschichtlichen Entwicklung schreiben. Die Herausgabe von Enzyklopädien und Companions als Ersatz entlarvt Grethlein als oberflächliche Versuche, da sie in ihrer Tiefenstruktur dem klassischen Modell der historistischen Literaturgeschichte treu bleiben (14). Dieser „intellektuellen Unehrlichkeit“ hält er nicht nur seine Überzeugung entgegen, Literatur sei immanent historisch (15), sondern macht auch einen Vorschlag zu Konzepten und Systematisierungen zukünftiger Literaturgeschichten. Eingang sollen etwa synchrone und diachrone Literaturdimensionen finden, womit sich die sozio-politischen Kontexte und der kompetitive Traditionscharakter von Literatur erfassen lassen (17–19). Dabei unerlässlich sei ein aufgeklärter und nüchterer Zugang, der die Perspektivität, die Themen gewichtung und die Kategorienbildung von Literaturgeschichten berücksichtige (20f.).

Im nächsten Beitrag greift T. WHITMARSH den von GRETHLEIN aufgerollten und für die Literaturgeschichtsschreibung problematischen Historismus auf. Dieser wurde wegen seines zu starken positivistischen Textverständnisses zwar zu Recht verworfen, jedoch sei ein extremer Quellskeptizismus schädlich für die Erkenntnissicherung und werde der Abbildung von Realitäten nicht gerecht (32). Ein historisch-literarischer Sinn lasse sich aus den Texten gewinnen, ohne in

einen Präsentismus zu fallen oder hermeneutisch zirkulär zu werden, wenn man sich den interpretativen Gehalt von „Übersetzungen“ und „Kontextualisierungen“ bewusst mache. Im Nachfolgenden zeigt WHITMARSH, wie seine theoretischen Überlegungen zu verstehen sind, indem er drei literaturgeschichtliche Paradigmata dekonstruiert: Erstens die augusteische Dichtung durch das Aufdecken einer Konterideologie, zweitens die strikte Platzierung der athenischen Tragödie in den demokratischen Diskurs und drittens die Künstlichkeit des Begriffs der „Zweiten Sophistik“ (35–39). Das historische Bedürfnis nach Distinktion und Einheitlichkeit habe zu diesen Konstrukten geführt. Dies werde aber den Texten, auf denen die historischen Rekonstruktionen fußen, nicht gerecht. Denn sie seien gleichermaßen *timely* und *untimely* (40, 42), was sich etwa bei Thukydides durch die Unterscheidung zwischen κτήμα ἐς αἰεὶ (Besitz für immer) und ἀγώνισμα ἐς τὸ παραχρῆμα (Konkurrenzstück für die Gegenwart) ausdrücke (1.22.4). Sich darüber im Klaren zu sein, gehe jeder Auseinandersetzung mit der antiken Literatur voran, so WHITMARSH. Auch M. HOSE denkt einen Gedanken GRETHLEINS konsequent weiter: Das Historische der Literatur läge in der Beantwortung von vergangenen und gegenwärtigen Problemen (52). Wolle man eine Geschichte der Literatur von der Antike schreiben, müsse man zunächst eine für Literaturgeschichten oft zentrale Kategorie aufgeben, die des Autors (54): Die Kombination von Genie-Ästhetik im 18. Jh. mit dem Nationalgeist im 19. und frühen 20. Jh. habe zu einer Überbewertung der Autor-Instanz geführt — entsprechende literaturtheoretische Reaktionen waren die Folge (48–50). Indes gebe es für eine Vielzahl antiker Schriftsteller kaum verwertbare biographische Informationen und falls doch, würden sich diese nicht selten als unbrauchbar erweisen. HOSE schlägt darum vor, Literaturgeschichten zweizuteilen: Zuerst sollte ein Aufriss der Ermöglichungszusammenhänge erfolgen, worunter die Literaturproduzenten und -rezipienten, die Medialität von Literatur, die Institutionen ihrer Produktion sowie die Ausprägung einer Formensprache fallen. Darauf sollte eine Textbehandlung folgen, in der nach der Perspektivität, nach einer Reaktion auf externe Problemstellungen, nach intertextuellen Bewahrungsstrategien und Kanonisierungsleistungen sowie nach Veränderungen auf einer literarischen Meta-Ebene gefragt wird (55f.). Wenngleich HOSE indirekt mit den bekannten Prämissen Autor, Werk, Publikum und Epoche operiert, ist sein Vorschlag für die Literaturgeschichtsschreibung hilfreich. Denn eine solche Zweiteilung bietet vor allem die Möglichkeit, Pseudepigrapha und Autor unbekannter Werke besser in eine literaturgeschichtliche Entwicklung einzuordnen (vgl. 54).

Die vier weiteren Beiträge im ersten Teil des Bandes setzten sich im Gegensatz zu GRETHLEIN, WHITMARSH und HOSE nicht mit der Konzeptualisierung von Literaturgeschichte auseinander, sondern mit spezifischen Gattungsproblemen. G. FIGAL konzentriert sich auf die Philosophie und ihren Abstand zur Literatur als Träger des philosophischen Denkens. Solche Formen der Distanzierung fänden sich bei Platon, Hegel und Nietzsche, die zugleich nach ihrer Überwindung suchen (66f.). Dies gelänge, wenn man die Geschichtlichkeit von Literatur und Philosophie beachte, die zu Reflexionen über die Wirkungsgeschichte und Rezeptionsgeschichte von Texten einlade: So habe die frühere Lektüre Wirkung auf das Verstehen späterer Werke, wohingegen das Lesen späterer Texte die Rezeption früherer Schriften beeinflusse. Demzufolge korrelieren Wirkungsgeschichte und Rezeptionsgeschichte in einem hermeneutischen Raum, wodurch eine Reziprozität entstehe, dank der sich Literatur und Philosophie annähern (vgl. 67–70). Im angenehm zu lesenden, weil gut strukturierten Aufsatz von A. RENGAKOS geht es hingegen um die deutschen und englischen Literaturgeschichtswerke zur Epoche des Hellenismus. Dabei zeigt er in bewunderter Manier, von welchen Prämissen die modernen Interpretationen vom 19. Jh. bis zum 21. Jh. in der Bewertung und Einordnung der hellenistischen Literatur und ihrer Vertreter ausgegangen sind (72–80). Der einzige Wehrmutstropfen ist, dass die ältere französische und italienische Forschung wie einer C. Préaux oder eines R. Pretagostini mehr einbezogen hätte werden können; dies lässt sich jedoch verschmerzen, zieht man den von Rengakos mitherausgegebenen zweiten Band des neuen *Handbuchs der griechischen Literatur der Antike* heran. Darauf folgen die

interessanten Beiträge von S. TILG und W. KOFLER, die beide für eine Gattungsoffenheit ihrer untersuchten Textkorpora plädieren. TILG widmet sich dem antiken Roman, dessen Bezeichnung für die Antike und dessen Abgrenzung von anderen Genera Probleme bereite. Deswegen definiert er den antiken Roman als eine längere fiktionale Prosaerzählung (96–98). KOFLER kritisiert dagegen die Forschung zur römischen Liebeslegie. Ihre Vertreter hätten wegen des Beharrens auf einer Unabhängigkeit von griechischen Vorläufern einen Tunnelblick bekommen, der eine zu enge Gattungsdefinition begünstigt und zu einer Verabsolutierung geführt habe. Leider belässt es KOFLER bei der berechtigten Kritik, obwohl es durchaus spannend gewesen wäre zu erfahren, wie eine „mehr phänomenologisch orientierte Analyse“ konkret umgesetzt werden sollte (110–112).

Im zweiten Teil des Bandes unter dem Titel „Antike Traditionen“ werden hauptsächlich antike Fallbeispiele über literaturhistorische Ansichten besprochen. Im Zentrum von R. LÄMMLES Beitrag steht die Kanonisierung und Ironisierung der attischen Tragödie von der griechischen Klassik bis in die Neuzeit. Ausgangspunkt sind die *Frösche* Aristophanes', in denen eine Sehnsucht nach den Werken Euripides' artikuliert werde, die ihn über die anderen Tragiker des 5. Jh. gehoben habe (124). Der im 4. Jh. lebende und äußerst erfolgreiche Tragiker Astydamos der Jüngere habe hingegen über die Vorreiterrolle der drei großen Tragiker und ihre überragende Stellung in einem Epigramm geklagt, weil er sich ihnen gegenüber als überlegen einschätzte (Astyd. TrGF 60 T 2b). Unter seinen Zeitgenossen sei diese Prahlerei auf Kritik gestoßen, wie unter anderem ein Fragment des Herakleides Pontikos verrät (Herakl. Pont. fr. 169 Wehrli); späterhin sei das Selbstlob des Astydamos sogar zu einem regelrechten Sprichwort geworden (130). Die große Begeisterung für die drei großen Tragiker und insbesondere für Euripides zeige sich auch im lukianischen Traktat Πῶς δεῖ Ἱστορίαν συγγράφειν: An dessen Beginn steht, dass die Abderiten aufgrund eines Fiebers sich in einen verwirrten Geisteszustand befänden, weswegen sie Passagen aus der *Andromeda* Euripides' zu brüllen begannen. Lukian habe diesen Einstieg mit der abderitischen Krankheit als Spitze gegen die Historiographen seiner Zeit benutzt, um ihnen selbigen Zustand geistloser Nachahmung der großen Historiker der Klassik anzudichten (Luk. *hist. conscrib.* 1f.). Die Abderiten als Beispiel des antiken Epigonentums spielten auch für den deutschen Aufklärer des 18. und frühen 19. Jh. Christoph Martin Wieland eine zentrale Rolle. Dabei gelingt es LÄMMLE eindrucksvoll aufzuzeigen, welche Aspekte des antiken Kanonisierungsdiskurses der Tragödie von Wieland in seinem Singspiel *Alceste* und in seinem Roman *Die Geschichte der Abderiten* zum Teil selbstironisch aufgegriffen wurden: Von der Reflexion auf das eigene Schaffen, über das Verhältnis der eigenen Zeit zu autoritativen Texten bis zur Griechenland-Verherrlichung (145).

Die nächsten drei Beiträge vereint ihr Fokus auf Aristoteles und Platon. F. MONTANARI fragt, wann in der griechischen Kultur die Idee einer Literaturgeschichte aufkam, und wie diese schriftlich umgesetzt wurde. Dabei unterscheidet er ausgehend von der aristotelischen *Poetik* drei Phasen: 1) Am Beginn dieser Entwicklung stünden Homer und seine kaum fassbaren Vorläufer. Dieser habe mit der *Ilias* und der *Odyssee* nicht nur die Tragödie begründet, sondern mit dem *Margites* auch die Komödie. Von einer vorangehenden lyrischen *Poetik* seien allenfalls noch Spuren in den homerischen Schriften greifbar (151–157). 2) In einer prä-aristotelischen Phase seien daraufhin Werke entstanden, in denen genealogisch-chronologische Strukturen zur Anwendung kamen, womit die Gattung der Chronographie begründet worden sei. Zugleich habe man wegen des Interesses an einzelnen Vertretern spezifischer Disziplinen begonnen, Sammlungen ihrer geschichtlichen Formgewinnung anzulegen. Kulminationspunkt dieser Phase sei Aristoteles' *Poetik* gewesen (157–163). 3) Nach Aristoteles, in hellenistischer Zeit, sei es durch die peripatetische Schule und durch die alexandrinische Philologie zu einer Systematisierung von Texten gekommen. Dadurch habe sich die Erkenntnis einer Text- und Überlieferungsgeschichte durchgesetzt, die ein textkritisches Bewusstsein entstehen ließ. Schließlich habe man begonnen, die eigene Urteilskraft als κρίσις ποιημάτων hervorzuheben, womit alle nötigen Voraussetzungen gegeben waren, eine

Literaturgeschichte schreiben zu können (163–168). Mit einer Anekdote aus den Jugendjahren Platons setzt sich M. ERLER auseinander: Ihr zufolge habe Platon seine lyrischen und prosaischen Erstlingswerke verbrannt, nachdem er mit der Philosophie des Sokrates in Kontakt kam. Die weitere Argumentation konzentriert sich jedoch auf eine vergleichbare Anekdote aus dem Leben Solons in Platons Dialog *Timaios*: Die wegen des politischen Geschäfts unvollendet gebliebene Geschichte Atlantis'. In diesem angedachten und dann aufgegebenen Werk Solons sei es um den militärischen Konflikt zwischen Ur-Athenern und Atlantikern gegangen. Anhand der sokratisch-platonischen Seelentherapie, wonach eine Niederlage zur Einsicht führe, will ERLER eine philosophische Ausrichtung der solonischen Atlantis-Geschichte erkennen: So sei den Ur-Athenern von Zeus aufgetragen worden, den Atlantikern eine therapeutische Strafe zuzufügen, wodurch ihre eigentlichen Begabungen hätten freigelegt werden sollen (181–184). Wenngleich reizvoll, trägt diese Beobachtung nicht dazu bei, die Bücherverbrennung in den Rahmen der Literaturgeschichtsschreibung zu setzen — die Dialogform der platonischen Schriften als eine Reaktion auf die klassischen Literaturtraditionen zu verstehen, dagegen schon (186). Gegenstand von S. HALLIWELLS Studie ist ebenfalls die *Poetik* Aristoteles', der die Passage zur Entwicklung der Dichtung (*poet.* 4.1448b4–5.1449b20) mit den Abschnitten über die Geschichtsschreibung (*poet.* 9.1451a36–b11; 23.1459a17–29) vergleicht. Obwohl die *Poetik* dem Universellen und die Historiographie dem Partikularen verschrieben sei, trete erstere keineswegs als ein rein naturalistisches Stück und letztere nicht nur als chronikalischer Bericht in Erscheinung. Vielmehr gestehe Aristoteles der Historie Formen der Generalisierung zu (201) und erkenne im poetischen Prozess den Einfluss von sozialen, politischen und ökonomischen Konditionen und den Faktor der Kontingenz (206f.). Die von HALLIWELL vorgenommene Gegenüberstellung zeigt eindrucksvoll, welch Gespür Aristoteles für die Probleme beim Schreiben einer Literaturgeschichte der *Poetik* hatte.

Die griechische Klassik verlassend befassen sich die nächsten zwei Aufsätze mit der griechischen Literaturgeschichtsschreibung unter den kaiserzeitlichen Autoren. L. KIM nimmt ein grundsätzliches Problem bei der Beschäftigung mit der Literaturgeschichtsschreibung in Angriff: Die Periodisierung. Diesem Thema geht er in Dionysios' *Περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων*, in Plutarchs *Περὶ τοῦ μὴ χρᾶν ἔμμετρα νόν τὴν Πιθίαν* und in Philostratos' *Βίοι Σοφιστῶν* nach. Durch sorgfältige Detailarbeit kann KIM zunächst bei Dionysios drei, daraufhin bei Plutarch zwei literarische Zeitachsen herauschälen: Ähnlich eines klassizistischen Dreischritts unterscheide Dionysios eine alte/antike Ära, die mit dem Tod Alexanders des Großen geendet habe, von einer dreihundert Jahre währenden Zwischenzeit des Niedergangs, die schließlich von einer Neubelebung unter der römischen Herrschaft abgelöst worden sei (222–226). Bei Plutarch hingegen lasse sich durch die Rede Theons eine Trennung zwischen einer poetischen Ära, die für eine dekadente Luxusgesellschaft im frühen 5. Jh. v.Chr. stünde, und einer prosaischen Ära, die moderat sei und vom 5. Jh. v.Chr. bis in die Kaiserzeit gehe, feststellen (233, 237). Philostratos hingegen scheint mit seiner positiven Definition der „zweiten Sophistik“ auf Dionysios' Einschätzung reagiert zu haben, die Zeit nach Alexanders Tod als Verfall einzustufen (242). Daran schließt der Beitrag von R. HUNTER, der die autobiographischen Züge in der Exilrede Dion Chrysostomos' untersucht (*or.* 13). In dieser werden längere Passagen aus einer Rede Sokrates' und eine von Dion in Rom gehaltenen Rede in der Art des Sokrates erwähnt: Mit der ersten Rede habe Dion versucht, sich vor dem athenischen Publikum von der zeitgenössischen Improvisationskultur der Sophisten loszusagen, indem er sich als ein sokratischer Philosoph präsentierte (264f.). Zugleich habe er mit der zweiten Rede seine performativen Fähigkeiten zur Schau gestellt, indem er sich als alternativer Sokrates in Rom gab, der sich den dortigen Anforderungen anzupassen wusste (266f.). Zum Schluss richtet A. VERGADOS sein Augenmerk auf die Einstellung der antiken Homerkritiker gegenüber der Dichtung Hesiods. Die in den homerischen Scholien zu findenden Urteile über die hesiodische Dichtung werden von ihm in drei Kategorien unterteilt: Erstens sei Hesiod von den

Scholiasten vornehmlich als Parallelquelle und zur Erklärung von Lücken bei Homer herangezogen worden; zweitens habe man über ihn versucht, die homerischen Werke zu datieren; und drittens wurde Hesiod in der Homerexegese etwa bei Zetemata verwendet, um ihn zu widerlegen. Die Kritik an Hesiod sei laut VERGADOS so stark ausgefallen, weil die Scholiasten ihn zum Gegner und Fehlinterpreten Homers erklärt haben, den sie in einem Wettstreit durch philologische Kritik zu schlagen beabsichtigten (293f.).

Insgesamt gewinnt man durch die einzelnen Beiträge einen guten Eindruck von den antiken und modernen Problemen bei der Anlegung und Verschriftlichung von Literaturgeschichten, die auf ein baldiges Erscheinen des dritten Band des *Handbuchs der griechischen Literatur der Antike* hoffen lassen.

Jack W. G. SCHROPP

Josef WIESEHÖFER, Sabine MÜLLER (Hrsg.), *Parthika. Greek and Roman Authors' Views of the Arsacid Empire / Griechisch-römische Bilder des Arsakidenreiches* (Classica et Orientalia 15), Wiesbaden: Harrassowitz 2017, XIII + 312 S. + 7 s/w Abb.

Wer sich ein möglichst umfassendes Bild der Arsakiden und ihrer Geschichte machen möchte, wird mit dem Problem konfrontiert, dass im Arsakidenreich eine eigene Historiographie fehlte und die historischen Informationen eher mündlich überliefert (*oral tradition*) wurden. Folglich ist man genötigt, die auf uns gekommenen schriftlichen Quellen der griechisch-römischen Autoren heranzuziehen, doch diese stellen eine fremde Außensicht dar. Diesen Ansichten der römischen Autoren, insbesondere Apollodoros von Artemita und Isidoros von Charax, ist das zu rezensierende Werk gewidmet, bei dem es sich um den zweiten Teil der Kongressakten der 2012 in Kiel durchgeführten Tagung „Bilder des Orients: Megasthenes, Apollodoros von Artemita und Isidoros von Charax“ handelt.<sup>1</sup> Die beiden Herausgebenden führen in einer knappen Einleitung auf die Merkmale, Bedingungen und Intentionen der Darstellungen des Arsakidenreiches und seiner Einwohner hin. Der Band beabsichtigt, „einen Beitrag zur Diskussion um die Dimension der Geformtheit der literarischen Berichte zum Arsakidenreich zu leisten“ (IX). Dadurch soll eine noch kritischere Behandlung der griechisch-römischen Zeugnisse stattfinden.

Der erste Teil des Bandes mit insgesamt acht Aufsätzen enthält Überlegungen zu den beiden letzteren Namensgebern der oben genannten Tagung, wohingegen im zweiten Teil vier Aufsätze zu den Partherbildern der auf der Tagung nicht schwerpunktmäßig behandelten Autoren Flavius Josephus, Trogus-Iustin, Tacitus und Arrian versammelt werden. Die erste Sektion wird eingeleitet von M. OLBRYCHT (*Greeks in the Arsacid Empire*, 3–27), dessen dichter Beitrag zahlreiche Facetten des Themenfeldes Griechen und Arsakiden untersucht. Die verschiedenartigen Quellen überprüfend kommt er zu dem Schluss, dass die Griechen zweifellos eine wichtige Komponente des Arsakidenreiches ausgemacht haben, aber sicherlich nicht die dominante. Insbesondere bei den Eliten (zu denen kaum die Griechen gehört haben) und der arsakidischen Dynastie kann das Ausmaß der Hellenisierung nicht als tiefgreifend bezeichnet werden.

Danach folgen drei Beiträge mit Überlegungen zu Apollodoros von Artemita, die trotz mancher Überlappung unterschiedliche Schwerpunkte aufweisen. Zunächst möchte J. ENGELS (*Strabon aus Amaseia und Apollodoros von Artemita*, 29–45) der Frage nachgehen, bezüglich welcher Themenfelder Strabon Gebrauch von Apollodoros' *Parthika* gemacht haben könnte. Aus der Analyse der Fragmente resultiert die Ansicht, dass Apollodoros' Hauptinteresse „eindeutig an der Weltregion östlich des Euphrat und Tigris bis nach Indien lag“ (41), jedoch weniger an

<sup>1</sup> J. Wiesehöfer et al. (Hrsg.), *Megasthenes und seine Zeit. Megasthenes and His Time*, (CleO 13), Wiesbaden 2016.

den seleukidisch-arsakidischen bzw. römisch-arsakidischen Beziehungen. Abschließend mahnt er in Bezug auf mögliche weitere, über die Texte in BNJ 779 hinausgehende Fragmente — in Erinnerung an die Grenzen unseres Wissens — zur Vorsicht.

K. NAWOTKA (*Apollodoros of Artemita: beyond New Jacoby*, 47–58) erörtert, in welchem Maße man bei späteren Autoren befindliche Informationen auf Apollodoros zurückführen kann. Infolge einer restriktiven definitiven Auslegung empfiehlt N. lediglich bei der Passage in Athen. 15,682 C–D von einem Apollodoros-Fragment, ansonsten von Testimonien zu sprechen, denn nur hier werde der Historiker direkt zitiert. Hernach wendet er sich angesichts fehlender Evidenz gegen die Ansicht, dass Apollodoros ein pro-arsakidischer oder gar in offiziell-arsakidischem Auftrag schreibender Historiker mit Zugang zu Archiven und Dokumenten des Arsakidenreiches gewesen sein soll (49).

Einen deutlich stärker forschungsgeschichtlichen Zugriff wählt die Mitherausgeberin S. MÜLLER (*Apollodoros als Historiograph parthischer Geschichte*, 59–69). In Auseinandersetzung mit den in der Forschung vorgebrachten Thesen dekonstruiert sie das schemenhafte Bild des Historikers. So vermutet sie etwa hinter den Spekulationen um eine enge Verbindung des Autors zum Arsakidenhof eine — bewusste oder unbewusste — Parallelisierung mit Ktesias, um „seiner de facto völlig ungreifbaren Gestalt etwas mehr Konturen [zu] verleihen“ (62). Letztlich könne man über die Arbeitsweise und persönliche Einstellung des Historikers keine Aussage treffen. Skeptisch fragt sie abschließend, inwieweit man — abgesehen von den Spekulationen — Autor und Werk überhaupt greifen kann.

Es folgen vier unterschiedlich ausgerichtete Aufsätze zu den *Stathmoi Parthikoi* des Isidor von Charax, beginnend mit M. SCHUOL (*Isidor von Charax und die literarische Gattung der stathmoi*, 71–85), die zunächst Ausführungen zur Begriffsdefinition, literarischen Verortung und zu möglichen Funktionen der fraglichen Schrift in der römischen Raumwahrnehmung und Raumererschließung macht. Nach ihrer gründlichen, komparativen Analyse gelangt sie zu der Schlussfolgerung, dass die Schrift nicht bloß als „Militärkarte für Roms geplante Offensive gegen Phraates IV.“ (80) gesehen werden darf. Sie weist neben anderen nicht-militärischen Nutzungsarten insbesondere auf die Möglichkeit einer propagandistischen Instrumentalisierung (Symbol des römischen Herrschaftsanspruches über die gesamte Oikumene) hin.

In einem von Belesenheit strotzenden Aufsatz ermittelt U. HARTMANN (*Die Parthischen Stationen des Isidor von Charax*, 87–125) die Bedeutung der Schrift in Bezug auf die Rekonstruktion der Strukturen des Arsakidenreiches, diskutiert die Hintergründe des Textes und bespricht in diesem Kontext auch mögliche Intentionen des Autors. Seiner Ansicht nach stellen die *Parthischen Stationen* einen Ausschnitt der Schrift *Periegesis Parthiens* dar: diese Liste sei wegen ihrer handlichen Form herausgetrennt und separat überliefert worden (94). Das Verhältnis der bei Plin. nat. 6,112 erwähnten 18 *regna Parthorum* zu den 19 regionalen Einheiten bei Isidor deutet er dahingehend, dass ersterer von Territorien mit Vasallenkönigen spräche, wohingegen Isidor primär Gebiete reichsunmittelbarer Herrschaft führe (100f.). Nach überwiegend überzeugender Negierung bestimmter Forschungsansichten zu den Intentionen des Autors konstatiert er: „Die *Stathmoi Parthikoi* sind somit weder als Handelsroute noch als Militärkarte zu lesen, sie sind ein Produkt hellenistischer geographischer und ethnographischer Gelehrsamkeit“ (116). Abweichend von der *communis opinio* lehnt er eine Gleichsetzung des Dionysius von Charax (Plin. nat. 6,141) mit dem fraglichen Autor derselben Stadt ab (114f.).

Im längsten Beitrag hält St. HAUSER (*Isidor von Charax Σταθμοὶ Παρθικοί – Annäherungen an den Autor, den Routenverlauf und die Bedeutung des Werkes*, 127–187), eine Datierung des Werkes im frühen 1. Jh. n. Chr. für sinnvoll und spricht sich ebenfalls gegen die Gleichsetzung von Isidor und Dionysios von Charax aus, nicht zuletzt, weil er Charax nicht ohne Weiteres in der Mesene verortet, sondern diverse andere so genannte Orte für denkbar hält (131f.). Nachdem er wahrscheinliche Umrechnungen für die variierenden antiken Angaben zum Längenmaß

*schoinos* (1 *schoinos* = 5,328 bzw. 5,55km) ermittelt hat (143), bietet er in Auseinandersetzung mit der Forschung und mithilfe von Satellitenbildern eine Rekonstruktion des Routenverlaufs an. Dieser sieht den Euphratübergang bei Asicha (modern: Ğebel Masāih) vor (153). Den ersten Teil der Strecke bis Seleukeia am Tigris fasst er als ein Itinerar auf, der im Kern eine seleukidische Route beschreibt (156). Dies gilt nicht für den zweiten, östlichen Teil der *Parthischen Stationen*, welcher nur noch eine vage „Auflistung von geographischen und/oder politischen Einheiten“ ohne vergleichbare Entfernungsangaben — vermutlich eine Kurzversion einer geographischen Schrift — darstelle (159). Die vorherrschenden Forschungsansichten zum Sinn und Wert des Werkes lehnt HAUSER allesamt ab (161). Vor allem sieht er in Isidor für den zweiten Teil keinen ortskundigen Itineraristen, sondern einen Kompilator und Exzerptor geographischer Werke. Er hält es für möglich, dass spätere Epitomisten die beiden Teile zusammengefügt haben.

Der Iranist R. SCHMITT (*Isidors Stathmoi Parthikoi aus Sicht der Iranischen Toponomastik*, 189–220) sucht die Bestätigung für die vermeintliche Zuverlässigkeit des Werkes aus onomastischer Sicht und vergleicht die darin vorkommenden (vor-)iranischen Ortsnamen mit den vorislamischen orientalischen Quellen. Seine ausgewogenen Einzelstudien zu den § 4–19 führen zu dem Ergebnis, dass „der Autor über den Westteil des Partherreiches besser Bescheid gewusst [hat] als über den [...] Ostteil“ (216). Nach seinem Dafürhalten sind die *Stathmoi Parthikoi* das Werk eines Geographen, wobei er deutlich macht, dass aufgrund der auffälligen Unterschiede zwischen den beiden Teilen bei der Zusammenfügung unterschiedliche Epitomatoren am Werk waren (191) und für den Westen besser informierte Quellen zur Verfügung standen (216). Aus seiner Sicht ist die Behauptung, Isidor verfügte über Aramäisch-Kenntnisse und habe offizielle arsakidische Quellen herangezogen, nicht nachweisbar (190).

In der Sektion zu den Partherbildern macht E. GRUEN (*Josephus' Image of the Parthians*, 223–240) den Anfang. Er legt dar, dass in den Bemerkungen des Josephus zu den Arsakiden der Fokus viel stärker auf der Zeichnung von verachtens- oder schätzenswerten Eigenschaften und Handlungen lag als auf den realpolitischen Beweggründen und geopolitischen Entwicklungen. Die verstreuten Behandlungen der Parther würden kein genuines Interesse an ihrem Staat und ihren Besonderheiten zeigen, vielmehr diene Parthien als Setting für die teils romanhaften und moralisierenden Erzählungen. Seine Bewertung ist trotz manch zutreffender Beobachtung zu skeptisch und sein Urteil, es existiere kein Porträt der Parther (234, 236), ist zu harsch. Sie ist insofern zu relativieren, als Josephus durchaus wiederkehrende, zumeist negative Bewertungen der Arsakiden einstreut und dies mehrheitlich in Übereinstimmung zu anderen römerzeitlichen Autoren tut, doch des Josephus' Zugehörigkeit zur griechisch-römischen Historiographie wird von G. unzureichend bedacht. Auffällig sind ferner zwei Negativa: die überholte Zählung des Artabanos II. als den dritten seines Namens (226, so auch in den Indices, 307) sowie das Ignorieren neuerer Arbeiten zum Gegenstand (lediglich Lerouge stammt aus dem neuen Millennium), wodurch der Beitrag nicht den neuesten Stand der Forschung abbildet.

S. MÜLLER (*Das Bild der Parther bei Trogus-Justin*, 241–257) erörtert in ihrem zweiten Beitrag zunächst die Schwierigkeiten der Beschäftigung mit Trogus-Justin, insbesondere die durch die doppelte Autorenschaft problematische Unterscheidung von Original und Formung durch den Epitomator, die Deutung des Titels sowie die vermeintliche Romfeindlichkeit des Trogus, welche sie überzeugend ablehnt (246–248). Ein besonderes Interesse erfährt die Erzähltechnik. Dabei erblickt sie in Trogus' Schilderung des Aufstiegs der Parther ein narratives Wandermodell (249f.): ein vitales, entbehrensreiches und kriegstüchtiges Volk („skythisches Erbe“) macht sich seine wohlhabenden und verweichlichten Nachbarn untertan, gleicht sich diesen jedoch sukzessive an. Das Modell impliziert somit den sich anbahnenden Niedergang der Parther, wodurch Trogus-Justin die römische Überlegenheit, die Augustus' Erfolge im Osten schon angezeigt hatten (Iust.

42,5,12), trotz aller parthischer Gefährlichkeit und der ihnen zugestandenen Macht klar herausstellen. Angesichts der knappen Besprechung der Parther ist der wohl recherchierte Beitrag aber keineswegs erschöpfend.

Die Untersuchung von M. HEIL (*Die Parther bei Tacitus, 259–278*) verdient aus zwei Gründen besondere Beachtung. Erstens ist es ihm trotz kleinerer Unstimmigkeiten hervorragend gelungen,<sup>2</sup> die taciteischen Erwähnungen zu den Parthern gekonnt zu analysieren und einzuordnen, manche Forschungsansicht zu korrigieren und lohnende Wege für zukünftige Beschäftigungen aufzuzeigen. Zweitens bietet er gleich zwei Anregungen, deren erste ich für äußerst überlegenswert erachte und deren zweite ich sogar erweitern möchte. Erstere betrifft den Umstand, dass es sinnvoll sein mag, erst die Partherbilder der diversen griechisch-römischen Autoren einzeln zu untersuchen und sie gegebenenfalls miteinander zu vergleichen, ehe man ungeprüft ein weitestgehend einheitliches römisches Partherbild postuliert. Die zweite Anregung plädiert dafür, das als Imperium aufzufassende Partherreich besser als Arsakidenreich zu bezeichnen (272–274). Ich schlage vor, diese Änderung wie im Englischen auf das Königtum und die Mitglieder der Dynastie auszuweiten, um analog zu den Teispiden-Achaimeniden und Sāsāniden die Herrschenden mit ihrem Dynastienamen zu bezeichnen. Dann wäre man eher gefeit vor derart ungenau anmutenden Formulierungen wie derjenigen Schmitts in diesem Band (192), „das Partherreich der Arsakiden“.

Der letzte Beitrag von Ch. LEROUGE-COHEN (*L'image des Parthes chez Arrien. Pour une révision de l'édition Teubner des Parthika?*, 279–305) untersucht zum einen die Frühgeschichte der Parther in den Fragmenten von Arrians *Parthika* und hinterfragt zum anderen die Zuschreibung der Artikel *θώραξ* und *Σειράς* aus der Suda zu dieser Schrift. Die arrianische Version unterscheidet sich insofern von Trogus-Iustin und Strabon, als sie den Adel der indigenen Arsakidenfamilie betont, welche die ungerechte seleukidische Herrschaft über die Parther beendet habe. Sie lehnt die Zugehörigkeit der Suda-Artikel zur *Parthika* ab: für Arrian seien die Parther vor allem berittene Bogenschützen. Mit plausiblen Gründen argumentiert sie für eine spätantike Autorschaft und erläutert — mehr spekulativ — die fälschliche Zuweisung.

Die nahezu ausnahmslos gelungenen Beiträge zeigen einerseits unterschiedliche Wege auf, das aus den literarischen Quellen bezogene Wissen über das Arsakidenreich kritisch zu hinterfragen. Andererseits ist ihnen teilweise ebenso die Mahnung zu entnehmen, dieser frustrierenden Quellensituation nicht mit Spekulationen beikommen zu wollen, die keinerlei Quellenbasis besitzen. Da die Aufsätze zu Apollodoros und Isidor divergierende Forschungsansichten zutage gefördert haben, bleibt es spannend, zu beobachten, welche dieser Positionen eine Bestätigung erfährt. Hinsichtlich der zweiten Sektion ist das Bedauern zu äußern, dass mit Trogus-Iustin, Josephus und Tacitus drei Autoren behandelt werden, die schon in einem von J. WIESEHÖFER herausgegebenen Band vor etwa 20 Jahren Beachtung fanden.<sup>3</sup> Daher ist der Beitrag zu Arrian besonders positiv zu sehen, hingegen ist das Fehlen eines Velleius Paterculus oder Cassius Dio bedauernd, zumal keine Begründung für die, übrigens nicht chronologisch angeordnete, Auswahl angegeben wurde. Eine Einheitlichkeit hinsichtlich des Layouts der Beiträge sowie — angesichts zahlreicher, nicht fehlerfreier Wiederholungen — der Bibliographie im Anhang des Buches wären sicher leserfreundlicher gewesen. Der vierteilige Index (Personen, Ethnika, Orte, Sachen) erweist sich dagegen als nützlich.

<sup>2</sup> Nicht richtig ist es (263 Anm. 26), den Arsakiden Dareios — Sohn des Artabanos II. und von ihm um 38 n. Chr. den Römern als „Geisel“ übergeben — mit der Gruppe der Söhne und Enkel des Phraates IV., bereits seit 10/9 v. Chr. in Rom, zu vermengen. Zudem ist HEILs Hinweis auf das inschriftlich bezeugte und ideologisch verwertete achaimenidische Erbe der kommagenischen Dynastie ungeeignet für seine Ansicht, die taciteische Darstellung der arsakidischen Beanspruchung desselben Erbes sei glaubwürdig.

<sup>3</sup> J. Wiesehöfer (Hrsg.), *Das Partherreich und seine Zeugnisse* (Historia EZ 122), Stuttgart 1998.

Resümierend bleibt festzuhalten, dass der informative Band seinem Anspruch gerecht wird. Die fokussierten Apollodoros von Artemita und Isidor von Charax erfahren zu Recht eine ausgiebige, in der Regel kritisch-revidierende, teilweise neue Interpretationen aufzeigende Behandlung, welche somit einen enormen Beitrag für ihre weitere Diskussion bedeutet. Die Hinzunahme der weiteren römerzeitlichen Autoren ist begrüßenswert, fördert aber nur teilweise neue Erkenntnisse respektive Herangehensweisen zutage.

Fuad ALIDOUST