



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

Band 32

2017

HOLZHAUSEN
— Der Verlag —

Impressum

Gegründet von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert, Ekkehard Weber

Herausgegeben von

TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich

Vertreten durch

Thomas Corsten, Fritz Mitthof, Bernhard Palme, Hans Taeuber

Gemeinsam mit

Franziska Beutler und Wolfgang Hameter

Wissenschaftlicher Beirat

Angelos Chaniotis, Denis Feissel, Jörg Fündling, Nikolaos Gonis,
Klaus Hallof, Anne Kolb, Michael Peachin

Redaktion

Chiara Cenati, Tina Hobel, Sandra Hodeček, Theresia Pantzer,
Christoph Samitz, Patrick Sängler, Kerstin Sängler-Böhm

Zuschriften und Manuskripte erbeten an

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und
Epigraphik, Universität Wien, Universitätsring 1, 1010 Wien, Österreich.

E-Mail: franziska.beutler@univie.ac.at

Richtlinien unter <http://www.univie.ac.at/alte-geschichte>

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung

Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

E-Mail: office@verlagholzhausen.at

Online Bestellungen Print & TYCHE–Open Access

<https://shop.verlagholzhausen.at/hhshop/buch.wissenschaft/Tyche/Jahresbaende.htm>

<http://tyche-journal.at>

Umschlag: Militärdiplom aus Carnuntum (ZPE 172, 2010, 271–276; Photo: P. Böttcher),
Inscription aus Ephesos (ÖJh 55, 1984, 130 [Inv. Nr. 4297]; Photo: P. Sängler), P.Vindob. G 2097
(= P.Charite 8).

Bibliografische Informationen der Österreichischen Nationalbibliothek und der Deutschen Nationalbibliothek
Die ÖNB und die DNB verzeichnen diese Publikation in den Nationalbibliografien; detaillierte bibliografische Daten sind
im Internet abrufbar. Für die Österreichische Bibliothek: <http://onb.ac.at>, für die Deutsche Bibliothek: <http://dnb.ddb.de>.

Eigentümer und Verleger

Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

Herausgeber

TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich
c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik,
Universität Wien, Universitätsring 1, A-1010 Wien.

E-Mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder bernhard.palme@univie.ac.at

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Verlagsort: Wien — Herstellungsort: Wien — Printed in Austria

ISBN: 978-3-903207-09-7 ISSN: 1010-9161 eISSN: 2409-5540

Copyright © 2018 Verlag Holzhausen GmbH — Alle Rechte vorbehalten

Stadt Wien
Wien ist anders.

Diese Publikation wurde durch die
freundliche Unterstützung der
Stadt Wien ermöglicht.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Lincoln H. B l u m e l l — Chiara A l i b e r t i: Two Greek Inscriptions from Karanis (Taf. 1–2)	1
Dan D e a c — Radu P e t c u: A Magical Amulet from <i>Durostorum</i> (Moesia Inferior) (Taf. 3–4)	7
Vincent G a b r i e l s e n: A New Inscription Attesting to Associations from the Necropolis of Rhodes With an Appendix by Nicos C h r i s t o d o u l i d e s (Taf. 5–10)	15
Klaus H a l l o f: Der Beginn der attischen Panathenaïdenära (Taf. 5)	41
Giulio I o v i n e: Three Latin Business Documents from the <i>Papyrus-sammlung</i> of the Austrian National Library at Vienna (<i>ChLA</i> XLIV 1296; 1310; 1303 + XLV 1348) (Taf. 11–12)	45
Giulio I o v i n e: A Latin Private Document on Papyrus (<i>ChLA</i> XLIV 1300 <i>recto</i>) (Taf. 13)	59
Aikaterini K o r o l i: Ein griechischer Lieferungskauf über Schilfrohr aus dem spätantiken Hermopolites (Taf. 15)	73
Sophie K o v a r i k: Der Notar Elias im Herakleopolites (Taf. 16–17)	81
Csaba L a ' d a — Amphilochos P a p a t h o m a s: Eine griechische Gestellungsbürgschaft aus dem spätantiken Herakleopolis (Taf. 18)	93
Ludwig M e i e r: Sprechende Steine, Gesang und ‚professionelles‘ Wissen: Kulturhistorische Überlegungen zur Grabsäule des Seikilos (I. Tralleis 219) (Taf. 14)	101
Federico M o r e l l i: Per o contro il nemico? Le ragioni di un carpentiere e la cronologia dell'invasione araba secondo P.Vindob. G 39718 = PERF 550 (Taf. 19–20)	119
Federico M o r e l l i: I vestiti nuovi del dandy Apollonios. Tessuti di lusso in P.Giss. I 21	131
Pantelis N i g d e l i s: A Honorific Inscription from Amphipolis for the Sappaeian King Sextus Iulius Cotys (Taf. 21–22)	139
Johannes P l a t s c h e k: Zur Lesung von Kap. 27 der <i>lex Troesmensium</i> ...	151
Marjeta Š a š e l K o s: The Death of Decimus Brutus. The Strange Case of his Artillery and the Iapodes (Taf. 23)	167
Manfred G. S c h m i d t: Inscriptiones Dresdenses Latinae. Inschriften aus dem Albertinum (Taf. 24–29)	181
Peter S i e w e r t: Hocharchaische Opfervorschrift für das Kronos-Fest in Olympia (BrU 7) (Taf. 30)	189
Sergey K. S i z o v: The συναρχία in the Achaian federation and its member cities	225
Alexander T h e i n: <i>Percussores</i> : a study in Sullan violence	235

Bemerkungen zu Papyri XXX (<Korr. Tyche> 832–854)	251
Adnotationes epigraphicae VIII (<Adn. Tyche> 61–73)	269
Buchbesprechungen	283
<p>Nathan B a d o u d, <i>Le Temps de Rhodes. Une chronologie des inscriptions de la cité fondée sur l'étude de ses institutions</i>, München 2015 (M. Debidour: 283) — Emma B r i d g e s, <i>Imagining Xerxes. Ancient Perspectives on a Persian King</i>, London 2015 (F. Alidoust: 285) — Boris C h r u b a s i k, <i>Kings and Usurpers in the Seleukid Empire. The Men who would be King</i>, Oxford, New York 2016 (Ph. Egetenmeier: 288) — Romano C o r d e l l a, Nicola C r i n i t i, <i>Parole su pietre. Epigrafia e storia nella Sabina settentrionale di età romana</i>, Perugia 2014 (C. Cenati: 291) — Magali d e H a r o S a n c h e z (Hrsg.), <i>Écrire la magie dans l'antiquité. Actes du colloque international (Liège, 13–15 octobre 2011)</i>, Liège 2015 (C. Campedelli: 293) — Christine D e l a p l a c e, <i>La fin de l'Empire romain d'Occident. Rome et les Wisigoths de 382 à 531</i>, Rennes 2015 (R. Selvaggi: 296) — Roland F ä r b e r, <i>Römische Gerichtsorte: Räumliche Dynamiken von Jurisdiktion im Imperium Romanum</i>, München 2014 (G. Kantor: 299) — Oliver G r o t e, <i>Die griechischen Phylen. Funktion – Entstehung – Leistungen</i>, Stuttgart 2016 (A. von der Decken: 301) — Wolfgang H a v e n e r, <i>Imperator Augustus. Die diskursive Konstituierung der militärischen persona des ersten römischen princeps</i>, Stuttgart 2016 (T. Klär: 304) — Andrea J ö r d e n s (Hrsg.), <i>Ägyptische Magie und ihre Umwelt</i>, Wiesbaden 2015 (T. Nowitzki: 306) — Noel L e n s k i, <i>Constantine and the Cities. Imperial Authority and Civic Politics</i>, Philadelphia 2016 (H. Brandt: 309) — Christoph L u n d g r e e n, <i>Regelkonflikte in der römischen Republik. Geltung und Gewichtung von Normen in politischen Entscheidungsprozessen</i>, Stuttgart 2011 (H. Heftner: 310) — Federicomaria M u c c i o l i, <i>Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici</i>, Stuttgart 2013 (G. Weber: 313) — Roland O e t j e n, <i>Athen im dritten Jahrhundert v. Chr. Politik und Gesellschaft in den Garnisonsdemen auf der Grundlage der inschriftlichen Überlieferung</i>, Düsseldorf 2014 (C. I. Chrysafis: 316) — Kalliopi K. P a p a k o n s t a n t i n o u, <i>Συμβολή στη μελέτη των λειτουργιών της δικαστικής απόφασης στην αρχαία Ελλάδα. Beitrag zum Studium der Funktionen des gerichtlichen Urteils im antiken Griechenland</i>, Thessaloniki 2015 (G. Thür: 318) — Michael R a t h m a n n, <i>Tabula Peutingeriana, eingeleitet und kommentiert</i>, Darmstadt 2016 (E. Weber: 319) — Klaus R o s e n, <i>Attila. Der Schrecken der Welt</i>, München 2016 (G. M. Berndt: 321) — Florian S t e g e r, <i>Asklepios. Medizin und Kult</i>, Stuttgart 2016 (F. Weise: 323) — Reinhard S t r a d n e r, <i>Noreia. Der militärwissenschaftliche Ansatz zur Lokalisierung des norischen Stammeszentrum</i>, Salzburg 2014 (St. Seitschek: 326) — Mariette d e V o s R a a i j m a k e r s, Redha A t t o u i, <i>Rus Africum, Tome III: La Via a Karthagine Thevestem, ses milliaires et le réseau routier rural de la région de Dougga et Tébourouk</i>, Bari 2015 (E. Weber: 329).</p>	
Indices	331
Eingelangte Bücher	339

Tafeln 1–30

Die *Annona Epigraphica Austriaca* erscheint auf der Homepage des Instituts für Alte Geschichte der Universität Wien (<http://altegeschichte.univie.ac.at/forschung/aea/>) und wie bisher auch in der Zeitschrift *Römisches Österreich*.

BUCHBESPRECHUNGEN

Nathan BADOUD, *Le Temps de Rhodes. Une chronologie des inscriptions de la cité fondée sur l'étude de ses institutions* (Vestigia 63), München: C. H. Beck 2015, 542 S. + Abb.

Le lecteur qui découvre ce gros livre érudit ne manque pas d'être impressionné. Et quand il commence sa lecture, il est saisi de la plus vive admiration pour la masse de travail qu'il représente. Ce superbe volume relié de plus de 540 pages, à la typographie parfaite, ne manquera pas de faire date pour l'étude de la Rhodes antique, tout particulièrement à l'époque hellénistique. L'auteur, Nathan BADOUD, est un jeune érudit suisse, ancien membre étranger de l'Ecole française d'Athènes. Elève de Denis Knoepfler et d'Alain Bresson, il nous propose ici une version retravaillée et largement amplifiée de la thèse qu'il a soutenue en 2007, et qu'il a dédiée à la mémoire de l'épigraphiste italien Mario Segre, mort à Auschwitz en 1944. N. BADOUD a cette qualité rare de savoir maîtriser également deux catégories essentielles de documents archéologiques, les timbres amphoriques aussi bien que les inscriptions lapidaires. Mais le recenseur, compétence oblige, s'attachera ici davantage aux timbres amphoriques.

Le sujet général de l'ouvrage est de reconstituer, de façon argumentée, le cadre chronologique de la Rhodes hellénistique, marqué comme dans la majorité des cités grecques d'alors par le recours à des magistrats éponymes : ces prêtres qui changeaient chaque année servaient à dater les différents actes officiels de la cité. Le problème est ici compliqué par le fait que l'île de Rhodes, qui comportait à l'origine trois cités différentes (Lindos, Camiros et Ialysos), n'est devenue, par synécisme, une cité unique qu'à la fin du V^{ème} siècle av. J.-C. : la ville nouvelle commune de Rhodes a été créée, mais les cités antérieures n'ont pas disparu pour autant, elles conservaient même, et jusque sous l'Empire, leurs particularismes, leurs propres organismes de décision et les prêtres éponymes qui leur étaient spécifiques. Faute d'avoir retrouvé une liste chronologique complète des prêtres d'Hélios qui étaient les éponymes principaux, les savants modernes doivent donc reconstituer tant bien que mal la chronologie rhodienne, aussi bien de façon relative (quelle a été la séquence des différents prêtres éponymes qui se sont succédé ?) que de façon absolue (à quelles années de notre calendrier faire correspondre ces prêtres successifs ?). La tâche est extrêmement complexe, mais de ce fait passionnante.

Pour ce faire, il est indispensable de dominer parfaitement des documents nombreux et variés, qui ressortissent essentiellement à deux catégories : la première, ce sont les inscriptions sur pierre qui mentionnent des éponymes (Rhodes est probablement, après Athènes, la cité qui nous a transmis le plus grand nombre d'inscriptions grecques), ainsi que quelques listes de prêtres, hélas trop fragmentaires. L'abondance des noms cités (plus de mille cinq cents !) oblige à distinguer les homonymes et permet de commencer une véritable étude prosopographique au sein de certaines familles (quatorze stemmata sont proposés 287–304).

Mais il faut faire appel aussi aux amphores commerciales, qui étaient marquées à Rhodes sur chacune des anses d'un timbre imprimé, dont les indications se complétaient. Rhodes était en effet (avec Thasos et surtout Cnide), une grande cité productrice d'amphores à l'époque hellénistique. Les timbres rhodiens mentionnent, outre le fabricant, l'éponyme annuel et même le nom du mois (mais en général les deux ne figurent pas sur la même anse, ce qui oblige à disposer d'une amphore intacte ou au moins d'un col entier). Sur ce sujet, Nathan BADOUD prend la suite des beaux travaux de Virginia Grace et plus récemment de Gérald Finkielsztejn, qui ont tant fait, l'un et l'autre, pour l'étude et le classement des timbres amphoriques de Rhodes.

Le premier problème posé par la chronologie rhodienne est de savoir quel est, au fil de l'année, l'ordre des mois, qui comme partout en Grèce étaient au nombre de treize quand on ajoute le « mois intercalaire » qui venait s'ajouter périodiquement pour rattraper le décalage de l'année

lunaire sur le soleil et les saisons. Or les timbres amphoriques peuvent nous aider, car on ne fabriquait pas les amphores également en toutes saisons : entre le mois le plus fréquemment attesté (Panamos) et le mois le plus rare (Theudaisios), le rapport est de 18 à 1 ! D'où l'idée de déterminer durant quelles saisons de préférence les potiers fabriquaient les amphores. Et c'est ainsi que, poursuivant et corrigeant les premières tentatives de ses devanciers (Nilsson, Börker), Nathan BADOUD parvient à reconstituer l'ordre des mois de l'année (13–16).

N. BADOUD a su ensuite établir clairement le début de l'année civile rhodienne qui s'est ajoutée aux années éponymiques propres aux anciennes cités, ce qui lui permet de fixer précisément la date du synécisme à l'automne de 408 av. J.-C. Et après avoir repris à nouveaux frais les catalogues des anciennes prêtrises civiques, il reconstitue le cycle des fêtes rhodiennes.

Le deuxième problème, c'est de déterminer à quelle date correspondaient les années intercalaires qui comptaient treize mois, parmi lesquels le mois « Panamos deuterios » (dont la mention, à l'occasion plus ou moins abrégée, figure sur certaines inscriptions et surtout quelques timbres amphoriques). Résoudre ce problème difficile va bien entendu faire intervenir les pratiques calendaires et astronomiques, mais aussi les particularismes locaux et les traditions religieuses des cités antérieures au synécisme. Spontanément nous autres modernes, nous nous attendrions à voir répartir ces années intercalaires (3 sur un cycle de 8 années) de la façon la plus régulière possible, pour réduire le décalage inévitable entre les dates et les saisons. Or Nathan BADOUD a découvert que la réalité était autre : le cycle était bien de 8 ans, mais les cités rhodiennes d'origine étant au nombre de trois, il fallait n'avantager aucune d'elles pour la célébration, à tour de rôle, des Dipanamia (la fête des « deux Panamos »), quitte à avoir deux années intercalaires qui se suivent : au lieu des années 2, 5 et 8 du cycle, les années intercalaires ont ainsi été, de façon paradoxale, les années 1, 2, et 6 ! (137–152)

N. BADOUD résume ses conclusions aux p. 250–267 en un tableau synthétique des différents éponymes, prêtres d'Halios, attestations amphoriques, damiurges de Camiros et prêtres d'Athéna Lindia, avant de donner le catalogue, transcrit, vérifié et illustré, de toutes les inscriptions qu'il a invoquées (308–453). Et plusieurs index extrêmement détaillés viennent aider le lecteur. Un bon point aussi pour les renvois internes nombreux.

Le lecteur reste saisi devant l'érudition confondante de ce jeune chercheur qui maîtrise une abondante bibliographie internationale : l'ouvrage ne manquera pas, et à juste titre, de devenir une référence pour l'étude de Rhodes et de ses inscriptions. Mon sentiment d'admiration se nuance pourtant de quelques réserves. Laissons de côté de menues erreurs (144 la photo n° 2 d'Agestratos est de Paphos, et ne correspond pas avec le signe + de la page 268 [ABC 1954–1955] ; 149 la photo n° 27 de Kleukratès I est également de Paphos et ne correspond pas non plus avec le signe + de la page 271 [ABC 062.12]), ou le fait que certaines photos de timbres amphoriques sont bien peu lisibles. Je regrette davantage que la disposition générale de l'ouvrage et des différentes listes et tableaux se révèle plutôt complexe à l'usage ; ainsi le tableau synoptique, déjà cité, des prêtres de Rhodes, Camiros et Lindos mériterait une présentation plus détaillée ; et en particulier la bibliographie (455–479, à quoi il convient d'ajouter la table des abréviations des XI–XII) : elle a été rangée sous trois catégories classées différemment, qui restent peu claires pour le lecteur qui ne serait pas déjà très familier avec la question : il faut quelquefois consulter plusieurs listes successives avant de pouvoir éclairer la référence cherchée. Personnellement j'aurais préféré une bibliographie unique, plus pratique d'utilisation.

Un tel ouvrage de référence, sur un sujet érudit et déjà austère, se doit d'être de consultation facile, et ce serait dommage que cet accès malaisé ne desserve, pour le lecteur du commun, fût-il de bonne volonté, la diffusion de ces découvertes pourtant essentielles pour la chronologie et l'histoire anciennes de Rhodes.

Michel DEBIDOUR

Emma BRIDGES, *Imagining Xerxes. Ancient Perspectives on a Persian King* (Bloomsbury Studies in Classical Reception), London: Bloomsbury 2015, XI + 233 S. + 8 s/w Abb. + 2 Fotos

Xerxes, nicht Kyros der Große oder Dareios I., ist heutzutage die bekannteste persische Gestalt des Altertums in der westlichen Hemisphäre. Sei es der Brückenbau am Hellespont, der Athos-Kanal, die Zerstörung und Inbrandsetzung Athens oder die Seeschlacht bei Salamis: Xerxes' I. (reg. 486 bis 465 v. Chr.) persönlich angeführte Invasion Griechenlands 480 v. Chr., die letztlich am griechischen Widerstand scheiterte, gehört zur Allgemeinbildung. Diese Ereignisse der sogenannten Perserkriege wie auch das vermeintliche Treiben an Xerxes' Hof sind in antiken Narrativen über die Jahrhunderte hinweg in verschiedenen Genres und aus unterschiedlichen Perspektiven ausgestaltet worden. Das Interesse an seiner medialen Darstellung, Neuinterpretation und Neukontextualisierung ist auch in der Gegenwart ungebrochen.¹ In Anbetracht dessen mag es überraschen, dass keine Monographie existiert, welche die facettenreichen antiken Xerxes-Bilder und ihre Fortwirkung untersucht.² Diese lohnenswerte Aufgabe hat nun Emma BRIDGES (im Weiteren B.) in der vorliegenden Arbeit übernommen, die eine überarbeitete Fassung ihrer 2003 eingereichten Dissertation (damals noch E. CLOUGH) an der Durham University darstellt. Bisher ist B. vor allem als Mitherausgeberin eines viel beachteten Bandes zu den antiken und modernen Rezeptionen der Perserkriege bekannt.³

Die sechs Kapitel des Werkes sind eingerahmt von einer Einleitung und einem Epilog. Den Abschnitten sind sechs gelungene Illustrationen der Xerxes-Narrative voran- sowie zwei Fotografien von Persepolis beigelegt. Eine reichhaltige Bibliographie (201–225) und ein Sach- und Namensindex (227–233) vervollständigen das Buch.

In der Einleitung (Encountering Xerxes, 1–9) macht die Autorin deutlich, dass ihre Studie weder eine biographische Darstellung noch die Zeichnung des „historischen“ Xerxes beabsichtigt, vielmehr bestehe ihr zentrales Anliegen darin „to explore the richness and variety of Xerxes' afterlives within the ancient literary tradition“ (2). Die komparative und weitestgehend chronologisch aufgebaute Studie untersucht die literarischen (aber auch vereinzelt visuellen) Darstellungen des Perserkönigs von der Uraufführung der Perser des Aischylos (472 v. Chr.) bis hin zur Zweiten Sophistik im 3. Jh. n. Chr.

In Kapitel I (Staging Xerxes: Aeschylus and Beyond, 11–43) legt B. überzeugend dar, dass die Figur des Xerxes in Aischylos' *Persern* eine Wandlung vom fürchteinflößenden Angreifer an der Spitze eines riesigen Invasionsheeres (14–18) hin zum spektakulär besiegten, verzweiferten und in effeminierter Form schrill lamentierenden und sich über sein Unglück beklagenden Rückkehrer erfährt. Beide Vorstellungen prägen Stränge der Xerxes-Tradition, wie die Autorin mit Verweis auf die spätere Rezeption unterstreicht (31–33). Des Xerxes Charakterisierung als jung (obwohl er zur Zeit der Invasion bereits um die 40 Jahre alt war; richtiger Hinweis von B.: 28), ungestüm und hochmütig sei zu einem beträchtlichen Ausmaß dem moralischen Vergleich mit

¹ Siehe u.a. Händels Oper *Serse/Xerxes* (im Januar 2016 in Frankfurt a. M. auf dem Spielplan), die Biographie von R. Stoneman, *Xerxes. A Persian life*, New Haven, CT 2015, aber vor allem die aufsehenerregenden und Kontroversen auslösenden Filme *300* (2007) und *300: Rise of an Empire* (2014).

² Es existiert aber eine konzeptionell vergleichbare und exzellente Studie zu Dareios III., welche die Verfasserin allerdings nicht konsultiert hat: P. Briant, *Darius dans l'ombre d'Alexandre*, Paris 2003; engl. Übersetzung: *Darius in the Shadow of Alexander*, transl. by J. M. Todd, Cambridge, MA 2015.

³ E. Bridges, E. Hall, P. J. Rhodes (Hrsg.), *Cultural Responses to the Persian Wars. Antiquity to the Third Millennium*, Oxford 2007.

dem als alt, weise und scharfsinnig beschriebenen Vater (26–30), Dareios, geschuldet, der als Geist auftritt und das größte Desaster des persischen Volkes mitgeteilt bekommt. Abschließend erörtert B. in knapper Form die Perser des Timotheos von Milet, die sie als Vorläufer der nachfolgenden „panhellenischen“ Schriften deutet, welche zur Herbeiführung der griechischen Einigkeit Xerxes als den archetypischen Feind stilisieren (37–43).

Kapitel II (The Herodotean Xerxes-Narrative, 45–71) befasst sich mit den herodoteischen Historien, welche die ausführlichste Charakterisierung Xerxes' bieten. In Herodots nuancierter Beschreibung sei Xerxes zwar auch, aber nicht bloß ein irrationaler, brutaler und Götter verachtender Tyrann, der physische und moralische Grenzen überschreite. Vielmehr sei er in den Historien im Gefüge einer erfolgreichen Dynastie am Höhepunkt ihrer Macht und derer Zwänge zu deuten. Herodot liefere wesentliche Elemente der Xerxes-Tradition — gewaltiges und multiethnisches Heer, die Brücke über den Hellespont, der Athos-Kanal, Xerxes' steinerner Thron, Luxus und Reichtum (52–58) —, die in der Folgezeit wiederholt verwertet worden seien. Aber anders als diese oft verkürzten, die Motivationen und Umstände nicht berücksichtigenden Darstellungen kontextualisiere und erkläre Herodot auch die (Fehl-)Handlungen des Perserkönigs (61–63). Zudem zeige der *pater historiae* auch die Menschlichkeit des Xerxes in seiner Reflektion über die Vergänglichkeit des menschlichen Lebens (63–69).

Einen anderen Zugriff wählt B. in Kapitel III (The Persian Perspective, 73–96), indem sie die persischen Quellen, vor allem Inschriften und Reliefs, betrachtet. Ihre erste Beobachtung besteht darin, dass die in den griechisch-römischen Quellen omnipräsente Griechenland-Invasion des Xerxes, die sein Bild in den westlichen Kulturen dominiert, in den persischen Quellen überhaupt nicht vorkomme (74; 95–96). Die ideologisch motivierte Darstellung fokussiere stattdessen durch häufiges Rekurrieren auf den Vater die legitime Thronnachfolge und Kontinuität der achaimenidischen Dynastie (83–89). Die offiziellen Quellen betonen Xerxes' Macht, seine königlichen Tugenden und seine symbiotische Verbindung mit Ahuramazda (94).

Die Xerxes-Bilder im 4. Jh. v. Chr. werden in Kapitel IV (Pride, Panhellenism and Propaganda, 99–125) analysiert. B. setzt in diesen Zeitraum den Beginn der selektiveren, weniger subtilen Bearbeitung mit der Konzentration auf Schlüsselemente der Xerxes-Bilder an, die literarischen (Alexander-Historiker) oder rhetorischen (Lysias, Isokrates) Absichten am besten dienen. Der Achaimenide habe je nach Genre und Kontext mehrere Rollen eingenommen: „a reminder of the Athenians' celebrated past [...] a focus for panhellenic sentiment [...] a key element in the propaganda campaigns of Alexander of Macedon“ (100). Ein positiveres Bild der persischen Monarchie zeichneten Platon und Xenophon — jedoch für die Zeit vor Xerxes' Herrschaftsantritt, mit welchem in der griechischen Literatur der Niedergang des Achaimenidenreiches assoziiert wurde.

Das eher thematisch als chronologisch geordnete Kapitel V (The King at Court, 127–154) betrachtet die oftmals romanhaft-fiktiven Berichte, die vom Leben am persischen Königshof handeln. Ktesias von Knidos, Diodor, Chariton oder Philostratos interessieren sich vor allem für die einflussreichen Personen am Hofe (Eunuchen, Frauen), den gelebten Luxus und die intriganten Machenschaften (Plot zur Ermordung des Xerxes). Anders sei hingegen die Sicht auf Xerxes im Buch Esther des Alten Testaments. Trotz einiger Gemeinsamkeiten mit den griechischen Quellen, erscheint Xerxes eher als apathischer, Macht übertragender und die Juden begünstigender König (141–148).

Die Adaptionen und Deformationen der Xerxes-Bilder in der von Rom beherrschten Mittelmeerwelt werden in Kapitel VI (Xerxes in a World Ruled by Rome, 157–189) besprochen. In diesem dichten Abschnitt macht die Autorin u. a. darauf aufmerksam, dass die bekannte, kaum erläuterungsbedürftige Person des Xerxes als „the negative exemplum par excellence“ (165) in moralischer Hinsicht im Allgemeinen und als Vergleichsgröße für die Verurteilung römischer Herrscher (Caligula) im Besonderen gebraucht wurde (163–173). Die fortwährende Beschäftigung griechischer Autoren (Polybios, Strabon, Pausanias, Plutarch) mit Xerxes zeige, dass „Xerxes' invasion continued to occupy a place in the collective consciousness“ (177). Sie schließt

die Untersuchung der antiken Quellen mit Juvenals zehnter Satire (10,173–187) ab, welche ein beredtes Zeugnis für die Langlebigkeit diverser Motive sei, die bereits bei Aischylos und Herodot angelegt seien (187–189).

Im Epilog (Re-imagining Xerxes, 191–199) gibt B. zuerst einen Überblick über die modernen Neubearbeitungen der Bilder des Xerxes (Theater, Poesie, Oper, Bildkunst, Videospiele, Film), um dann näher auf die 300-Filme einzugehen. Sie gibt die Kontroversen infolge des ersten Films wieder und analysiert Adaptionen und Abweichungen von den antiken Berichten (Xerxes' Androgynität und Gottkönigtum, monströs-phantastische Einheiten im Perserheer). Die Filme illustrieren „both the enduring fascination exercised by the king and the far-reaching influence of the story of his invasion of Greece“ (198).

Dieses flüssig geschriebene Buch überzeugt in vielfacher Hinsicht. Eine gründliche Auseinandersetzung mit Aischylos und Herodot versetzt die Autorin in die günstige Lage, die Fundamente der tradierten Bilder zu benennen und im Verlauf ihrer komparativen Vorgehensweise mehrfach Rückbezüge herzustellen. Ihre besonnene und kenntnisreiche Lesart des Dramas bewahrt sie vor einem simplifizierenden Dualismus persisches Königtum — griechische Freiheit bzw. athenische Demokratie. Große Beachtung schenkt sie dem Kontrast zwischen Dareios und Xerxes, der ihrer Ansicht nach dazu dient, das Ausmaß des Versagens des Sohnes bei der Verwirklichung des vom Vater begonnenen Projekts hervorzuheben (29). Die Vater-Sohn-Beziehung untersucht B. auch bei Herodot (58–63). Anders als im Drama seien im historiographischen Werk die Ähnlichkeiten größer als die vermeintlichen Unterschiede: „the actions of Herodotus' Xerxes can instead be seen to mirror those of Darius“ (60). Für die von ihr aufgeworfene Frage, warum Xerxes und nicht Dareios als frevelhafter barbarischer König in das kollektive Gedächtnis der Griechen einging, bietet sie drei Erklärungen: Xerxes' persönliche Anwesenheit auf griechischem Boden, seine Destruktion Athens und schließlich das dominante kulturelle Erbe Athens (60). Die Verfasserin liegt richtig, wenn sie herausarbeitet, dass Herodots differenzierte Zeichnung des Xerxes alternative Deutungen ermögliche (63–71). Erkenntnisbringend ist auch das dichte Kapitel zu den römischen Xerxes-Bildern, es kann somit als ein Ausgangspunkt für die weitere Untersuchung der römischen Perserbilder gelten.

Zu den Vorzügen des Buches gehören des Weiteren die Integration nicht genuin griechisch-römischer Perspektiven, namentlich der persischen und jüdischen. Die persischen Quellen liefern die offizielle Version des achaimenidischen Königtums und bereichern ebenso die Xerxes-Bilder um Alternativen wie die jüdischen Berichte (Buch Esther, Flavius Josephus), die keinen zerstörerischen Tyrannen zeigen, sondern einen frommen, großzügigen, toleranten und andere Kulturen respektierenden König (174f.). Wichtig ist hierbei der korrekte Hinweis, dass die offizielle achaimenidische Selbstdarstellung ideologische Absichten verfolgte und — nicht anders als die griechische Sichtweise — gleichfalls konstruiert ist (95). Das positive Achaimenidenbild in jüdischen Quellen bringt B. zu Recht mit Kyros' Beendigung des babylonischen Exils der Juden in Verbindung (175 Anm. 56).

Die Stärken des Buches limitieren aber in mancher Hinsicht die Untersuchung. Durch die komparative Methode werden die Quellen teilweise zu sehr daraufhin geprüft, inwieweit sie von den vorherigen, Tradition bildenden Darstellungen abweichen. Zwar macht B. in der Einführung darauf aufmerksam, dass die Bearbeitung der „Xerxes-traditions [...] were shaped by the diverse contexts within which they were produced“ (3), doch diesem Anspruch wird sie — nicht zuletzt aufgrund des langen Untersuchungszeitraums sowie der Provenienz der herangezogenen Quellen — nicht immer gerecht (so sind die Kontexte zu Chariton und Juvenal oder die Diskussion der Parther sehr knapp).

Kritisch angemerkt werden muss auch die diskutierte Forschungsliteratur. Sie ist umfangreich und kann angesichts der Vielzahl der Quellen nicht vollständig sein. Allerdings ist das erdrückende Übergewicht anglophoner Arbeiten und die weitgehende Vernachlässigung

deutsch- und italienischsprachiger, teils auch wichtiger französischer Werke in Bezug auf eine Untersuchung der Achaimeniden nicht nachvollziehbar.⁴

Insgesamt hat B. die einleitende Ankündigung, die Diversität der antiken Xerxes-Vorstellungen und ihr Fortleben zutage zu fördern, zweifellos versiert umgesetzt. Das höchst lesenswerte Buch ist daher ungeachtet der kleineren Einwände allen kulturhistorisch Interessierten, insbesondere aber denjenigen, die sich mit den griechisch-römischen Darstellungen der antiken iranischen Geschichte befassen, sehr zu empfehlen.

Fuad ALIDOUST

Boris CHRUBASIK, *Kings and Usurpers in the Seleukid Empire. The Men who would be King* (Oxford Classical Monographs), Oxford, New York: Oxford University Press 2016, XVIII + 308 S. + 30 s/w Abb.

„When is a king a king?“ — Diese von Boris CHRUBASIK (im Folgenden C.) im Vorwort aufgeworfene Frage begleitet den Leser über die gesamte Lektüre hinweg. Ziel des Autors ist es, durch den Perspektivenwechsel auf die Usurpatoren im Seleukidenreich aufzuzeigen, wie einzelne Machthaber ihren Herrschaftsanspruch in diesem heterogenen Gebiet aushandelten. Dadurch möchte er die Geschichte des Seleukidenreichs „from a different, more interesting, and perhaps more appropriate angle“ (3) zugänglich machen. Ausgehend von Usurpationen als Ausnahmezuständen staatlicher Ordnung sollen die der Monarchie zugrundeliegenden Strukturen abgeleitet werden.

Die vorliegende Monographie geht aus C.s Dissertation hervor und richtet sich dementsprechend an den fachkundigen Leser, der bereits solide Vorkenntnisse der seleukidischen Geschichte besitzt. Eingeteilt ist das Buch in fünf Kapitel mit Untergliederungen. Dem Hauptteil gehen ein kurzes Vorwort sowie eine ausführliche Einleitung voraus. Ihm folgen vier kurze Appendices sowie der übliche wissenschaftliche Apparat (Bibliographie, Verzeichnisse, Indizes). Abgedeckt wird der Zeitraum von 246 (Antiochos Hierax) bis ca. 123 v. Chr. (Alexander Zabinas).

In der Einleitung (1–21) verortet der Autor seine Studie zunächst in der Forschungslandschaft. Inspiriert wurde das Werk dabei von den methodischen Zugängen der „new Seleukid history“ (6) und deren Vertretern.⁵ In seiner Analyse versucht er, Usurpationen nicht aus dynastischer oder politischer Perspektive, sondern innerhalb eines „sociological framework“ (7) zu sehen. Dabei greift er auf M. Webers Konzept der charismatischen Herrschaft zurück, das von H.-J. Gehrke für das hellenistische Königtum nutzbar gemacht wurde, legt aber in Anlehnung an J. Ma den Fokus auf die Notwendigkeit erfolgreicher Kommunikation.⁶ Für C. war der seleukidische König „not *legitimate* in a dynastic sense; rather in social terms he was *accepted*“ (9).

⁴ Etwa St. Borzsák, *Der weinende Xerxes. Zur Geschichte seines Ruhmes*, EOS 56 (1966) 39–52; J. Wiesehöfer, „Der über Helden herrscht: Xerxes I. (ca. 519–465 v. Chr.)“, in: S. Förster u. a. (Hrsg.), *Kriegsherren der Weltgeschichte*, München 2006, 19–34; Ch. Lerouge, *L'image des Parthes dans le monde gréco-romain. Du début du I^{er} siècle av. J.-C. jusqu'à la fin du Haut-Empire romain*, Stuttgart 2007; und vor allem P. Briant, *Darius* (s. Anm. 2). Ebenso wenig geht B. auf die deutschsprachigen Schriften von R. Rollinger ein.

⁵ Ausgelöst v. a. durch: A. Kuhrt, S. M. Sherwin-White, *From Samarkhand to Sardis. A New Approach to the Seleucid Empire*, London, Berkeley 1993.

⁶ H.-J. Gehrke, *The Victorious King: Reflections on the Hellenistic Monarchy*, in: N. Luraghi (Hrsg.), *The Splendors and Miseries of Ruling Alone: Encounters with Monarchy from Archaic Greece to the Hellenistic Mediterranean* (Studies in Ancient Monarchies 1), Stuttgart 2013, 73–

Den üblicherweise stets negativ konnotierten Begriff ‚Usurpator‘ verwendet er rein deskriptiv und neutral „without its cultural baggage“ (12). In methodischer Hinsicht will C. die negativen Narrative, welche die (Hof-)Geschichtsschreibung von den seleukidischen Usurpatoren zeichnet, mithilfe dokumentarischer Quellen dekonstruieren und ein neues Bild entstehen lassen. Da epigraphisches Material für die behandelten Usurpatoren meistens entweder zu fragmentarisch ausfällt oder sich diesen nicht sicher zuweisen lässt, bilden Münzen oftmals die Basis seiner Argumentation (14–21). Die Prägungen sollen hierbei Aufschluss über die Reichweite des Einflusses eines Machthabers und dessen politisches Programm geben.⁷

Bevor C. zu den Usurpatoren kommt, widmet er sich in Kapitel 1 („Central and Local Power in the Seleukid Empire“, 22–64) der Frage nach dem Zusammenhang von lokaler und zentraler Macht im Seleukidenreich. Anhand einiger Fallbeispiele (u. a. Attaliden; Philomeliden; Diodotiden und Makkabäer) von der Peripherie des Reiches zeigt er auf, wie diese lokalen Dynasten als „prime nodes of communication“ (56) nicht nur in ihrer Position generell anerkannt, sondern auch in die Administration des Reiches eingebunden waren. Änderungen in der Münzprägung (z. B. des Portraits unter Philetairos und Diodotos) sollten laut C. nicht als Zeichen der Vorbereitung einer Abspaltung interpretiert werden, sondern als Bestreben, die eigene Stellung vor Ort zu festigen (etwa gegen externen Druck). Zudem sei es unklar, ob Veränderungen in der lokalen Münzprägung vom Königshof aus genehmigt wurden oder ob der Lokalherrscher sich selbst die Freiheit dazu herausnahm. Auch die Wiedereingliederung und erneute Anerkennung lokaler Dynasten habe die Position des Königs nicht geschwächt, wie C.s schlüssige Interpretation (50f.) der Polybios-Passage (11,34,7–9) zum Verhältnis von Antiochos III. zu Euthydemos I. zeigt. Trotz der hohen Bedeutung lokaler Machthaber (z. B. für Steuern, Truppenversorgung, Kommunikation vor Ort) habe ihre Abspaltung keine direkte Gefahr für die Position des seleukidischen Königs dargestellt, wie es bei den Usurpatoren aus den Reihen der herrschenden Gesellschaft im Zentrum des Reiches der Fall gewesen sei.

Im 2. Kapitel („Usurpers in Asia Minor: The Third Century“, 65–122) stehen Antiochos Hierax und Achaïos im Zentrum der Betrachtung. Während für Ersteren die Entscheidung zum Griff nach dem Diadem wohl mit der Geburt des späteren Seleukos III. (ca. 243 v. Chr.) zusammenhänge (91), müsse man die Usurpation des Achaïos — ebenso wie die des Molon — mit den gefährlichen Dynamiken am Königshof in Zusammenhang bringen, die nach dem Tod Seleukos' III. einsetzten und zu einer Neuaushandlung der Positionen der hochrangigen *philoï* führten (102–106). Beide Usurpatoren konnten zwar die Hand einer bithynischen bzw. pontischen Prinzessin gewinnen, aber ihre Stellung in Kleinasien währte letztlich nur solange, wie ihr militärischer Erfolg anhielt. In diesem Kapitel fallen vor allem die numismatischen Analysen fruchtbar aus: Achaïos habe mit seinem Bildprogramm (starke Betonung des Militärischen, reifes Portrait, Athena Alkis, 106–110) gezielt eine Alternative zur seleukidischen Darstellungstradition gewählt, während Antiochos Hierax versucht habe, sich durch eine möglichst traditionelle Darstellung in die Reihe seiner Vorfahren zu stellen (94–97). Ebenso interessant ist C.s Deutung der Herkunft des Beinamens ‚Hierax‘, welchen er auf Apollon zurückführt und der seiner Ansicht nach später von der literarischen Tradition mit negativen Erklärungsmustern besetzt wurde (97f).

Diese Spannung zwischen „authority from military success“ und „authority from Macedonian descent“ (122) findet sich auch im 2. Jh. v. Chr. wieder, dem das 3. Kapitel („Usurpers in the

98; J. Ma, *Seleukids and Speech-Act. Performative Utterances, Legitimacy and Negotiation in the World of the Maccabees*, SCI 19 (2000) 71–112.

⁷ C. hält es für plausibel (17f.), dass Münzen der Usurpatoren gezielt gesammelt und überprägt wurden, wie es etwa mit den Prägungen des Timarchos durch Demetrios I. Soter geschah (SC 1686f.; 1689).

Levant and Beyond: The Second Century“, 123–200) gewidmet ist. Nach einem Überblick über die Usurpationen zwischen 162 und 123 v. Chr. (Timarchos, Alexander Balas, Tryphon und Alexander Zabinas, 127–145) geht C. ausführlich auf die „royal offers“ ein. Diese wären mehr als zuvor notwendig gewesen, da unterschiedliche Gruppen und Akteure im Reich (die Makkabäer, das Heer und wichtige Städte wie Antiochia, Sidon und Tyros), welche nun die Wahl („market situation“, 178) zwischen verschiedenen Machthabern gehabt hätten, überzeugt werden mussten. Dadurch wären die „audiences of royal communication“ zu „fully active politicized agents“ geworden (125). Auch hier besticht C. mit seiner Analyse der Münzprägungen, deren Vorstellung im Detail hier zu weit führen würde. Als Selbstdarstellungsstrategien wählten die Usurpatoren entweder die eigenen Erfolge oder den (teilweise fingierten) Bezug zu Vorfahren aus dem seleukidischen Königshaus. Dabei reichte die Selbststilisierung von einer Betonung typischer Königstugenden, wie etwa der *tryphe* (Tryphon), über eine bildliche Angleichung an Alexander den Großen (Alexander Balas) bis hin zur Annahme des Titels *basileus megas* (Timarchos). Das Ziel war stets eine bewusste Differenzierung zum jeweiligen Rivalen durch individuell gewählte „offers“.

In Kapitel 4 („Usurpers in the Seleukid Empire“, 201–225) versucht C. anhand seiner vorangehenden Ergebnisse, zu strukturellen Aussagen zu gelangen und den „political impact“ (202) von Usurpationen zu erfassen. Den Hauptgrund für Usurpationen im Seleukidenreich sieht der Autor in der Unfähigkeit der seleukidischen Könige, ihre Freunde (*philoï*) an sich zu binden und die königliche Abstammung als einzig anerkannte Voraussetzung für das Diadem zu etablieren (211). Die *philoï* waren zwar ihrem König gegenüber generell treu, nicht aber notwendigerweise gegenüber der seleukidischen Dynastie, da mit dem Tod eines Königs auch die Verhältnisse am Hof neu definiert wurden und dadurch „political frictions“ (205) entstanden. Nach einem Usurpationsversuch standen König und Geschichtsschreibung vor der Frage, wie nun mit den Akteuren verfahren werden sollte. Während die Usurpatoren selbst, oft auch ihre Familienangehörigen und Freunde, durch Suizid oder Hinrichtung endeten, habe sich der siegreiche König gegenüber Heer und abgefallenen Städten in der Regel mild und wohlwollend gezeigt (214–217). Die Transformation von Usurpatoren zu Tyrannen schreibt C. der Hofgeschichtsschreibung zu, die sich hierbei der typischen *topoi* bedient habe (224).

Wann ist nun ein König ein König? Diese Frage beantwortet C. in seinem letzten Kapitel („Kings in the Seleukid Empire: A Story of Usurpation, Monarchy, and Power“, 226–243). Der König sei dann König gewesen, wenn er den wichtigsten Machthabern in seinem Herrschaftsgebiet kommunizieren konnte, dass er in den königlichen Tugenden (v. a. Sieghaftigkeit) am erfolgreichsten war (229). Dynastische Abstammung allein wäre nicht ausschlaggebend bzw. keine Garantie für Akzeptanz, sondern konstanter Erfolg. Dementsprechend spricht sich der Autor auch gegen die Interpretation der Seleukidenkönige als Nachfolger der Achämeniden aus, da es unter ihnen keine auf Abstammung basierende ‚ethno-classe dominante‘⁸ mehr gegeben habe, sondern allein der individuelle Erfolg qualifiziert habe (239–243). Usurpatoren sind für C. ein Indikator für die eigentliche Schwachstelle im Seleukidenreich, die nicht in dessen Ausdehnung oder bei den lokalen Machthabern zu suchen sei, sondern im Königtum selbst. Zugespitzt könne man aufgrund der ausgeprägt persönlichen Komponente seleukidischer Herrschaft sagen, dass es im Seleukidenreich kein ‚Königtum‘ als solches gab, sondern nur Könige (234).

Das Buch besitzt zahlreiche Stärken und kaum Schwächen. Der innovative, auf Kommunikation als wechselseitigem Prozess zwischen Machthabern und zentralen Gruppen ausgerichtete Ansatz, wirft aus der Perspektive der Usurpatoren auch ein neues Licht auf die ‚regulären‘ Herrscher

⁸ P. Briant, *Ethno-classe dominante et populations soumises dans l'empire Achéménide: Le cas d'Égypte*, AchHist 3 (1988) 137–173.

des Seleukidenreichs. Besonders gelungen sind die Interpretationen des numismatischen Materials. Der Text überzeugt sowohl inhaltlich als auch formal, und der allgemeine Index weist eine durchdachte und leserfreundliche Untergliederung auf.⁹ Längere wörtliche Zitate sind im Fließtext in englischer Übersetzung wiedergegeben, in den zugehörigen Fußnoten zusätzlich in der Originalsprache. All dies, sowie der flüssige und kurzweilige Stil, sorgen für eine angenehme Lektüre. Zu bemängeln wäre lediglich, dass die vier vom Autor erstellten Karten leider (v. a. in der Beschriftung) etwas klein und wenig informativ ausfallen. Hier hätte man Einflussphären oder die Verteilungen der für Usurpatoren geprägten Münzen deutlich machen können. Ebenso weist die durchaus stattliche Bibliographie (261–293) ein paar Fehlstellen auf, was in Anbetracht der Fülle an Literatur jedoch nicht zu vermeiden ist.¹⁰

Insgesamt lässt sich festhalten, dass C. sein eingangs formuliertes Ziel erreicht hat und mit „Kings and Usurpers in the Seleukid Empire“ nicht nur eine sehr gut lesbare, sondern auch eine argumentativ überzeugende Monographie vorgelegt hat, die zahlreiche spannende Impulse für weitere Forschungen zur seleukidischen Geschichte liefert.

Philip EGETENMEIER

Romano CORDELLA, Nicola CRINITI, *Parole su pietre. Epigrafia e storia nella Sabina settentrionale di età romana* (Biblioteca della Deputazione di Storia Patria per l'Umbria 15), Perugia: Deputazione di Storia Patria per l'Umbria 2014, L + 244 S. + 83 Abb.

L'opera si presenta come un complemento e un aggiornamento dell'ultima pubblicazione dei due autori, i quali da decenni si occupano dell'epigrafia della Valnerina¹¹.

Il libro è articolato in 5 capitoli: il primo, prettamente epigrafico, rappresenta il fulcro dell'opera, mentre il secondo e il terzo svolgono quasi funzione di appendice, presentando l'uno l'edizione di tre piastrene metalliche, l'altro la storia e la topografia del Casciano.

Il volume oltre che da un'ampia bibliografia iniziale, è corredato da ben 66 pagine di rassegna bibliografica (capitolo 4), in cui si elencano tutte le pubblicazioni — anche non scientifiche — e le opere manoscritte comparse tra il 1591 e l'inizio del 2014, che trattano l'epigrafia della Valnerina. L'aggiunta in bibliografia del riferimento alla versione digitale delle pubblicazioni è molto utile, soprattutto per alcuni testi di scarsa circolazione; in queste citazioni non si tiene conto, però, della labilità degli indirizzi online, facilmente soggetti a cambiamenti e a disattivazione.

Il lavoro dei due studiosi si conclude con un atlante epigrafico (capitolo 5), composto da carte e fotografie in ottima risoluzione, estremamente utili al lettore per un approccio critico ai testi presentati.

Il capitolo 1 è a sua volta suddiviso in due parti: nella prima (paragrafo 1A) si presentano le novità epigrafiche di Norcia e di Cascia, nella seconda (paragrafo 1B) si forniscono riletture e aggiornamenti di edizioni precedenti.

⁹ Deutlich am Beispiel des Eintrags zu ‚Cities‘ (296): Choosing kings 87, 118 n.165, 140f., 184–192 — Defending themselves 27, 56f. — Fear of kings 83 n.69, 118, 221, 223–225 — As local aggressors 58, 61 n.139, 87, 191, 251 — Polis pride 80, 99, 190f. — Revolt of 56, 145.

¹⁰ U. a.: J. Makowiec (Hrsg.), *New studies on the Seleucids* (Electrum 18), Krakau 2011; insbesondere eine Auseinandersetzung mit M. Sommers Übertragung des Konzeptes der ‚indirect rule‘ auf das Seleukidenreich wäre wünschenswert gewesen: M. Sommer: *Babylonien im Seleukidenreich: Indirekte Herrschaft und indigene Bevölkerung*, Klio 82 (2000) 73–90.

¹¹ R. Cordella, N. Criniti, *Ager Nursinus. Storia, epigrafia e territorio di Norcia e della Valnerina romana*, Perugia 2008.

Il paragrafo 1A si apre con una definizione topografica della Valnerina e una breve rassegna di reperti fittili iscritti, rinvenuti ed editi negli ultimi anni (10–13). Segue poi il catalogo delle 17 iscrizioni inedite analizzate in accurate schede epigrafiche (16–41), nelle quali vengono fornite informazioni puntuali sulle circostanze di ritrovamento e sul luogo di conservazione insieme a particolareggiate descrizioni dei monumenti, analisi paleografica e datazione.

La lettura dei pezzi in questione, spesso tutt'altro che agevole, è sempre stata accertata tramite autopsie plurime. Nelle schede sono poi inseriti, accanto alle edizioni, pratici riferimenti alle banche dati epigrafiche online: per una più immediata consultazione sarebbe forse più opportuno indicare le singole epigrafi con il loro numero identificativo permanente, anziché con le rispettive sezioni (ad esempio EDR104752 e non EDR/Nursia 131). I database epigrafici hanno inoltre il vantaggio di poter essere aggiornati e corretti in ogni momento. Per questo, nel momento in cui si citi o si commenti una lettura in un'edizione digitale, trattandola alla stregua di un'edizione tradizionale, risulta necessario specificare la data dell'accesso e l'autore della scheda (cfr. ad es. 52, EDR/Nursia 58).

Segnalo di seguito alcune piccole inesattezze nella trascrizione delle iscrizioni: in presenza di un patronimico è sufficiente sciogliere solo il prenome: *C(ai) f(ilia)* meglio di *C(ai Attii) f(ilia)* (17). Secondo le norme redazionali presentate dagli stessi autori (15), le parole sottintese vanno trascritte con “(scil.: abc)”: a *(T(itus) Pituanus)* è quindi preferibile (scil.: *Titus Pituanus*) (25 nr. 7). *D(is) (Manibus)* anziché *D(is) M(anibus)* (27 nr. 8) è invece sicuramente una svista.

La prima parte del capitolo si chiude con un sintetico catalogo di pezzi rinascimentali e posteriori erroneamente inclusi in repertori di iscrizioni antiche (42–45).

Nel paragrafo 1B si propone una revisione e un aggiornamento bibliografico delle iscrizioni già pubblicate dai medesimi autori nei Supplementa Italica del 1996 (46–91), in *Mantissa Nursina*, Epigraphica 62 (2000), 137–211 (92–107), in “*Ager Nursinus*”. *Storia, epigrafia e territorio di Norcia e della Valnerina romane*, Perugia 2008 (107–119), in *Iscrizioni inedite dall'area umbrosabina: Amelia – Spoleto – Trevi – Rieti*, ZPE 164 (2008) 231–244 (119–121). Lo sforzo degli studiosi di rivedere e di aggiornare le proprie pubblicazioni, in modo da fornire un'edizione il più possibile corretta, è decisamente ammirevole. Le nuove letture presentate nel volume migliorano spesso di molto la comprensione dei testi: si vedano ad esempio 72, nr. 27 dove *Q(uintus) V(ino)[lei(us)]* viene corretto in *quinqu(uennalis)*, e 98 nr. 13 in cui si legge *C(aio) Mito C(ai) f(ilio)* e non più *Em(p)to*.

Grazie alla presenza e al lavoro attivo sul campo è stato inoltre possibile agli autori ritrovare iscrizioni finora considerate irreperibili (nrr. 33, 73 e nrr. 119, 88) e di perfezionarne o confermarne la lettura.

Il primo capitolo si chiude, infine, con un'appendice di concordanze tra CIL, L'Année Epigraphique e altre pubblicazioni epigrafiche (122–139).

Nel capitolo 2 gli autori disquisiscono sulla natura e sulla funzione di tre piastrelle metalliche inedite riproducenti verosimilmente le legende delle monete di Flavia Domitilla, madre dell'imperatore Tito.

Nel capitolo 3 sull'epigrafia e sulla storia di Cascia e del Casciano in età romana si ribadisce, tra le altre cose, l'appartenenza di Cascia all'ager Nursinus e si sfatano alcuni luoghi comuni sul centro. In appendice al capitolo sono presentati i manoscritti inediti dell'arciprete della Collegiata di S. Maria a Cascia Marco Franceschini (1763–1836) sulle epigrafi del Casciano.

Con quest'ultima pubblicazione i due studiosi, già definiti in altre sedi, per via dei loro costanti e approfonditi studi epigrafici, “Dioscuri” della Valnerina, dimostrano ancora una volta una perfetta conoscenza della storia del territorio, garantita da un lavoro assiduo e prolungato in loco.

La pubblicazione, proprio in virtù del suo orientamento alla storia locale, è ricca di precisi riferimenti di natura letteraria, storico-antiquaria e topografica, che risultano preziosi per tutti gli studiosi che debbano confrontarsi con la storia della regione in epoca romana.

Gli accurati rimandi interni al testo e i numerosi riferimenti ad altre pubblicazioni, che all'inizio, anche per via delle numerose abbreviazioni, possono sembrare un po' ostici, si rivelano presto validissimi, rendendo l'opera un efficace strumento di consultazione.

Il libro si dimostra inoltre un importante mezzo di valorizzazione del territorio dell'Umbria, messo ancora una volta duramente alla prova dai terremoti del 24 agosto e del 30 ottobre 2016. Proprio l'alta sismicità della regione ha reso spesso difficoltosa la ricerca epigrafica, come sottolineano gli stessi autori: già Mommsen, a causa del terremoto del 22 agosto del 1859, non era stato in grado di visionare che poche iscrizioni da poter inserire nel CIL.

Gli autori definiscono il loro "uno studio in continua evoluzione" e sempre soggetto ad aggiornamenti. Mai come dopo gli ultimi tragici eventi, ci si augura, quindi, di poter presto leggere (buone) notizie sullo stato del patrimonio epigrafico — e non solo — di questa regione ricca di arte e di storia.

Chiara CENATI

Magali DE HARO SANCHEZ (Hrsg.), *Écrire la magie dans l'antiquité. Actes du colloque international (Liège, 13–15 octobre 2011)*, Liège: Presses Universitaires 2015, 357 S. + 15 Taf.

Der Band „Écrire la magie dans l'antiquité“ präsentiert die Ergebnisse einer Tagung, die im Oktober 2011 in Liège stattfand.

Nach der Einleitung und den *tabulae synopticae* — mit Datierung und ggf. Fundort der besprochenen Dokumente — gliedert sich das Buch in drei thematische Abschnitte (s. u.). Ein Verzeichnis der Autoren sowie die Zusammenfassungen aller Beiträge in Französisch — oder Italienisch — und Englisch, die Bibliographie, ein Allgemein- und Namenregister und fünfzehn Tafeln mit sehr guten Abbildungen runden den Band ab.

In der Einführung (9–19) definieren Magali DE HARO SANCHEZ und Lucia Maddalena TISSI nach Darstellung des Forschungsstandes das Thema und die Ziele des Buches, das sich gemäß der Autoren „dans le processus de réhabilitation de la «phénoménologie magique»“ einbetten lässt (14). Die Untersuchung soll sich auf die Frage nach dem Verhältnis zwischen dem Schreiben und der magischen Praktik konzentrieren: „le champ de recherches a été restreint dès le départ à la problématique spécifique des rapports entre l'écriture et l'action magique, qui demandait à être traitée depuis longtemps“ (14). Das Schreiben spielte eine wesentliche Rolle in der Ausübung der magischen Rituale und für den Wissenstransfer. Ein weiteres Ziel war es, Methoden, Ansätze und Ergebnisse von Forschern verschiedener Disziplinen (Philologie, Ägyptologie, Assyrologie, Papyrologie, Epigraphik, Religions- und Medizingeschichte) zusammenzubringen und zu vergleichen, und zwar „au contraire de la tendance actuelle à l'hyper-spécialisation qui tend à construire une vision technique microscopique, privant d'une vision globale plus complète“ (14).

Im ersten Teil — „Écrire la magie : supports et mise en texte“ (35–120) — wurden Beiträge zusammengestellt, die sich — nach Aussage der Herausgeberin — mit dem Einfluss von „externen Faktoren“ („contraintes externes“) auf die schriftliche Ausführung magischer Texte und mit den Besonderheiten dieser griechisch-römischen bzw. koptischen Dokumente beschäftigen. Außerdem wurden hier auch neue Funde vorgestellt. In ihrem Aufsatz „Un manuale di magia greco a Berlino: il Papyrus Berolinensis Inv. 5026“ zeigt Anna MONTE, dass der Text — wahrscheinlich aus einem Handbuch für Divination („un manuale magico contenente incantesimi di rivelazione“) — deutlich und klar geschrieben wurde, weil genau diese Eigenschaft die Art der Gattung forderte: Ein Handbuch soll die Informationen verständlich in Schrift und Sprache wiedergeben, es soll

aber die paleographischen Besonderheiten der dokumentarischen Schrift vermeiden; Eleganz wie in der Buchschrift wird jedoch nicht erwartet. In ihrem Beitrag „Two Requests for a Dream Oracle. Two Different Kinds of Magical Handbook[s]“ analysiert Raquel MARTÍN HERNÁNDEZ die Unterschiede von zwei Divinationsrezepten für die Gottheit Bes (PGM VII und VIII), die anscheinend aus derselben Quelle stammen. Die bessere Qualität der Herstellung von PGM VII, aber gleichzeitig die weniger präzise Beschreibung der magischen Praktiken lässt die Autorin zu dem Schluss kommen, dass unterschiedliche Arten von magischen Handbüchern existierten. Sie fragt daher nach der Identität der Benutzer und Verfasser dieser Bücher — „who wrote them and for whom“ (49) — und nach dem möglichen Zusammenhang zwischen Kopien guter und schlechter Qualität einerseits und zwischen Präzision und Ungenauigkeiten in der Beschreibung der Praxis auf der anderen Seite — „eventual relationship between the copies of high and low quality and the quality of the spells on them“ (49). Diese Fragen bleiben offen. Eine kleine Sensation wurde von Diletta MINUTOLI in ihrem Beitrag „Exempla di vari supporti scrittori contenenti testi magici provenienti da Antinoupolis“ vorgestellt: Neben einem Phylakterion auf Papyrus und einer Bleitafel publiziert sie ein außergewöhnliches Dokument: ein Stück Baumrinde mit *caractères* und unentzifferbarem Text, vielleicht aus dem 6. Jh. n. Chr. Nathan CARLIG und Magali DE HARO SANCHEZ zeigen durch konkrete Beispiele in ihrem Aufsatz „Amulettes ou exercices scolaires: sur les difficultés de la catégorisation des papyrus chrétiens“, wie schwierig es sein kann, christliche Amulette von Schulübungen zu unterscheiden, weil sie sich oft im Hinblick etwa auf die reduzierte Schriftgröße, auf die Schlichtheit der Handschrift aber auch aufgrund des Inhaltes sehr ähnlich sind. Die Autoren regen an, sich künftig in der Forschung genauer damit zu beschäftigen. Tonio Sebastian RICHTER („Markedness and Unmarkedness in Coptic Magical Writing“) zeigt, welche Eigenschaften typisch für magische koptische Texte sind; zu diesem Zweck analysiert er die Bereiche Schreibmaterial, Schreibstil, Kryptographie und Sprache. Ein Appendix „Corpus of Coptic Magical Texts“ schließt den Text ab. Anna VAN DER KERCHOVE illustriert schließlich mit ihrem Beitrag „Le Livre du grand traité initiatique (Deux livres de Ieou) : dessins et rites“ die steigende Bedeutung der Schemata zu Lasten der Schrift im Text der zwei Bücher des Jeû (Codex Brucianus).

Der zweite Teil — „Écrire et transmettre la magie : genres et traditions“ (121–185) — ist den verschiedenen Gattungen der hier genannten „littérature magique“ des alten und griechisch-römischen Ägyptens und der späten Babylonischen Zeit gewidmet. Der Beitrag von Sydney AUFRÈRE „Ched à la chasse aux serpents : noms magiques d’ophidiens sur un groupe de cippes d’Horus de l’Époque libyenne“ erhellt die Benutzung von magischen Namen für die Schlangen auf der Flucht vor dem Gott Chad, wie sie auf einer Gruppe von sieben „Horus-cippi“ (22./23. Dynastie) bezeichnet werden. Der Autor erkennt magische Namen, die auf den von Schlangen verursachten Schaden hinweisen. Pierre KOEMOTH analysiert in „Écrits et écritures magiques dans les scènes de psychostasie du Livre des Morts égyptien“ den Anstieg magischer Elemente, wie etwa die besondere Schrift — „hiéroglyphes mutilés“ und die Abwesenheit von bestimmten Zeichen sowie die Zeichnung der magischen Augen, als Tricks zur Entlastung der alten von der Waage symbolisierten Praxis in den Szenen der Psychostasie im Totenbuch und betont am Schluss die Rolle der Oralität: „Dans la psychostasie ainsi infiltrée par la magie, il apparaît toutefois que l’expression première de cette dernière fut orale“. Lucia Maddalena TISSI gibt in ihrem Aufsatz „L’innologia magica: per una puntualizzazione tassonomica“ einige metrische, sprachliche und inhaltliche Merkmale wieder, die einen magischen Hymnus charakterisieren und will so einen Beitrag für die zukünftige Erforschung dieser manchmal unterschätzten Texte liefern. Salvatore COSTANZAS Beitrag „Manuali su papiro di observationes divinatorie e diffusione del sapere magico“ zeigt die Typologie von Divinationen, die sich in Papyri finden (Hieroskopie, Deutung von Blitzen, die Hydromantik und Palmomantik) und stellt die gemeinsamen Elemente der Mantik und der Magie (Anruf der Gottheit, Sympathie, rituelle Anweisungen und

Tabus) heraus. María Érica COUTO-FERREIRA zeigt in „Agency, Performance and Recitation as Textual Tradition in Mesopotamia. An Akkadian Text of the Late Babylonian Period to Make a Woman [c]onceive“ zuerst, was man heutzutage in ihrem Fach unter dem Begriff Magie versteht: „« magic » and « medicine » can't be taken as separate or opposing realities with regard to the Mesopotamian case“ (188); sie betrachtet aber den von ihr untersuchten Text (Uruk) aus dem 5. Jh. v. Chr. als Zeugnis des *āšipūtu*, des u. a. für die Heilrituale verantwortlichen Priestertums. Das Dokument beinhaltet drei Rituale gegen Abtreibung auf Akkadisch. Da diese Sprache in dieser Zeit nicht mehr gesprochen wurde, handelt sich wahrscheinlich um eine ältere Praxis. Die Autorin zeigt die sprachlichen Unterschiede zwischen der Patientin und dem praktizierenden Priester im Hinblick auf die Verwendung der *verba dicendi*. Patricia GAILLARD-SEUX stellt in ihrem Beitrag „Sur la distinction entre médecine et magie dans les textes médicaux antiques (I^{er}–VI^e siècles)“ fest, dass in den medizinischen Schriften von Galen und Caelius Aurelianus Magie selten auftaucht. Eine Dichotomie könne man vielmehr aber zwischen „rationaler“ Medizin und den sogenannten *Physica*, also „Naturheilmitteln“, die gemäß der Prinzipien von Sympathie und Antipathie agieren, wie sie etwa in den Werken von Plinius und Theodorus Priscianus zu erkennen sind, ausmachen.

Im dritten und letzten Teil — „Écrire et prononcer la magie : mise en contexte“ (225–280) — wird das problematische Verhältnis von geschriebenen magischen Formeln in den *defixiones* und in den Zauberpapyri diskutiert. In seinem Beitrag „Magie et écriture : quelques réflexions“ weist Fritz GRAF auf die grundlegende Bedeutung des Schreibens, auch im Sinne des Zeichnens und der Wiedergabe von *caractères* und *voces magicae*, in der magischen Praxis hin, wie es sich in den *defixiones* durch die Anwendung der Verben des Schreibens — wie etwa *καταγράφω*, das nicht nur „niederschreiben“, sondern auch „verfluchen“ bedeutet — und vor allem in den divinatorischen Texten und in den Amuletten zeigt. Sabina CRIPPA analysiert in ihrem Beitrag „Les savoirs des voix magiques. Réflexion sur la catégorie du rite“ aus einer ethnographischen Perspektive die Kommunikationsstrategie der PGM und die Bedeutung der *voces magicae*. Michaël MARTIN bespricht in seinem Beitrag „« Parler la langue des oiseaux » : les écritures « barbares » et mystérieuses des tablettes de défexion“ die Besonderheiten der magischen Sprache (*Ephesia grammata* und *nomina barbara*), wie sie in den *defixiones* vorkommen: Er untersucht die Art der Kommunikation, die Kryptographie, die charakteristisch für die magische Sprache ist und den Zweck hat, sich dem Göttlichen zu nähern. Im letzten Beitrag des Bandes, „Les formules d'adjuration dans les Papyrus Grecs Magiques“ zeigt Athanassia ZOGRAFOU „le rôle éventuel du serment dans les pratiques prescrites par un corpus spécifique, les papyrus magique grecs“. Sie stellt fest, dass in den PGM — so war es auch zu erwarten — das Verb *ὀρκίζω* und seine *verba composita* wie *ἐξορκίζω* in den meisten Fälle „beschwören“ und nicht exorzieren bedeutet und dass in der Beschwörung die Nennung von Gottheiten und Dämonen, synkretistische Elemente und eine Art Hierarchie zwischen den Göttern zu beobachten sind.

Der vorliegende Band versammelt thematisch wichtige Beiträge, die die heutige Forschung zu verschiedenen Aspekten der Magie, Divination und Iatromagie vor allem in Ägypten während einer Zeitspanne von etwa 3000 Jahre beleuchten, und auch zum Teil Anregungen für zukünftige Forschungen geben, etwa — wie schon erwähnt — Nathan CARLIG, Magali DE HARO SANCHEZ und Lucia Maddalena TISSI (s. o.). Der Beitrag von Diletta MINUTOLI präsentiert eine Rarität — eine beschriftete Baumrinde. Dieses Dokument bestätigt die logische Überlegung, dass auch dieses leicht vergängliche Material benutzt wurde, um Magie auszuüben. Deshalb sollte man im Bereich der Magieforschung nicht aus den Augen verlieren, dass höchstwahrscheinlich viele Dokumente verlorengegangen sind. Die Dokumentation spielt bei magischen Praktiken — wie schon aus dem Titel klar wird — die wichtigste Rolle. Allerdings können wir auch nur diese schriftliche Überlieferung fassen, andere Praktiken können freilich zwar existiert haben, sind jedoch mangels materieller Hinterlassenschaft nicht auf uns gekommen. Wie die Mehrheit der

Beiträge zeigt, haben sich die Autoren vor allem mit den schriftlichen Elementen beschäftigt, die Dokumenten eine „magische“ Konnotation geben (Tonio Sebastian RICHTER, Sydney H. AUFRÈRE, Pierre KOEMOTH, Lucia Maddalena TISSI, Salvatore COSTANZA) oder nach heutigem Stand der Forschung zumindest geben könnten (Nathan CARLIG, Magali DE HARO SANCHEZ). Zwei Beiträge konzentrieren sich auf Unterschiede bei der schriftlichen Wiedergabe magischer Praktiken, die auf einer notwendigen Flexibilität gründen (Anna MONTE, Raquel MARTÍN HERNÁNDEZ). Das Verhältnis zwischen Schreiben und magischer Praktik — wie in der Einleitung postuliert — wird nur im letzten Teil beleuchtet: Fritz GRAF und Michaël MARTIN befassen sich mit *defixiones*, bei denen Praktik und Schreiben zwei unauflösbare miteinander verbundene Elemente sind.

Das gewählte Thema des Tagungsbandes bietet, wie die Autoren betonen, noch viel Potential zu weiterer vertiefter Forschung. Wünschenswert wäre als Abrundung aber dennoch ein zusammenfassendes Kapitel gewesen, das der Frage, welche Erkenntnisse sich im interdisziplinären Vergleich ergeben und ob sich hierbei vielleicht gemeinsame Grundlinien und -tendenzen haben finden lassen, nachgeht. Unabhängig davon bietet dieser Band aber eine gute Grundlage zum Einstieg in die dort behandelte Thematik.

Camilla CAMPEDELLI

Christine DELAPLACE, *La fin de l'Empire romain d'Occident. Rome et les Wisigoths de 382 à 531*, Rennes: Presses Universitaires de Rennes 2015, III + 373 S. + 12 farb. Karten.

Dopo diversi contributi riguardanti alcuni degli aspetti più controversi della storia dei Visigoti, Christine DELAPLACE presenta questa imponente monografia, in cui analizza la natura e l'evoluzione dei rapporti che intercorsero tra i Visigoti e l'Impero Romano nel V secolo. Il tema non può naturalmente prescindere da una puntuale trattazione parallela delle vicende che portarono alla caduta dell'Impero Romano d'Occidente. L'Autrice se ne mostra consapevole e, pur non discostandosi mai dal soggetto della propria indagine, riserva una riflessione costante alle dinamiche storiche interne ed esterne della *pars Occidentis*.

Il libro consta di un'introduzione, di un corpo centrale che si articola in cinque parti, suddivise a loro volta in capitoli, e di una conclusione. Dal punto di vista tematico, tuttavia, l'opera è in realtà costituita da tre sezioni: lo stato della ricerca; un esame della diplomazia romana e delle relazioni internazionali prima del V secolo; uno studio dei rapporti tra i Visigoti e l'Impero Romano d'Occidente, con particolare attenzione ai contratti stipulati.

Nell'introduzione (9–16) l'Autrice, spiegando che indagherà principalmente la natura giuridica dei suddetti rapporti (ragion per cui, ad esempio, non sono trattate, oppure sono semplicemente accennate, le guerre intercorse e le relazioni con la popolazione locale), è particolarmente attenta a precisare che il volume non vuole in alcun modo presentarsi come una storia dei Visigoti (11–12).

La prima parte (17–42), che coincide anche con la prima sezione tematica, offre nell'ordine: una panoramica sull'eredità storiografica, una rassegna delle problematiche più recenti e discusse, una presentazione delle fonti antiche.

La seconda parte (43–94), composta da tre capitoli (I–III), costituisce il secondo nucleo tematico dell'opera, dedicato all'esposizione della prassi diplomatica in ambito romano. Nel capitolo I l'Autrice descrive l'evoluzione della diplomazia dall'età repubblicana fino al V secolo, mentre nel capitolo II il suo campo d'indagine si concentra sulla regolamentazione delle relazioni internazionali, con particolare attenzione alle nozioni di *amicitia*, *deditio* e Stati cliente. Proprio su quest'ultimo punto si rileva una forte — e condivisibile — presa di posizione da parte della studiosa: più che di “*états clients*” sarebbe più corretto parlare di “*royaumes amis*”, in modo tale da eliminare l'idea di subordinazione politica che semanticamente il primo termine suggerisce. Queste entità politiche, legate a Roma principalmente da accordi commerciali, conservavano una

certa autonomia (solo) in politica interna e costituivano una “troisième zone” lungo il *limes*, preziosissima per Roma per la gestione dei turbolenti “vicini” (62–63). Nel capitolo III, infine, l’Autrice si occupa dei contratti propriamente tali, non prima però di aver dato spazio alla questione terminologica, in modo particolare al significato e all’evoluzione del termine *foedus*. I trattati presi qui in considerazione sono i principali accordi conclusi tra le due parti nel IV secolo: la loro disamina porta a concludere che nessuno di essi rappresenta una cesura nel tipo di relazioni tra l’Impero Romano e i Visigoti; più semplicemente, l’Impero provvide ad elaborare un sistema di graduale integrazione dell’elemento barbarico che non prevedesse la loro autonomia (94). Questa seconda sezione svolge un compito propedeutico nelle intenzioni dell’Autrice, in quanto l’approfondimento sulla diplomazia permette una nuova indagine sui rapporti giuridici che intercorsero tra l’Impero Romano e i Visigoti. Tale indagine costituisce l’oggetto della terza sezione tematica che, intersecandosi con gli avvenimenti relativi al crollo della *pars Occidentis*, occupa la terza, la quarta e la quinta parte del libro.

La terza parte (95–162), in tre capitoli (IV–VI), copre l’intero periodo delle guerre civili che sconvolsero l’Impero Romano tra il 382 e il 418. L’incipit del IV capitolo riguarda il sempre attuale dibattito relativo all’etnogenesi dei Goti, che DELAPLACE ben riassume mettendo a confronto tra di loro in forma tabellare le due principali teorie a riguardo, quelle di J. H. W. G. Liebeschuetz¹² e di P. J. Heather¹³ (103). Chiara risulta, a tal proposito, la preferenza dell’Autrice per la tesi del primo. Il capitolo prosegue con la trattazione della complessa figura di Alarico, al termine della quale il condottiero goto viene definito un *dux* che aggiunge alla sua funzione militare una dimensione politica in virtù dell’uso che egli fa del proprio esercito (110)¹⁴. Non manca, inoltre, un’accurata ed esaustiva esposizione dell’intensa attività politica di Alarico, soprattutto in relazione al ruolo che poté giocare nelle diatribe tra Roma e Costantinopoli, un fattore che in seguito incise non poco nella migrazione dei Visigoti verso la *pars Occidentis*. Il capitolo V, dopo un’interessante premessa riguardante il fenomeno dell’usurpazione come elemento distintivo della Tarda Antichità, illustra tutte le implicazioni scaturite dalla presenza in Italia dei Visigoti di Alarico e in che modo la corte di Ravenna tentò di gestire tale situazione. Il capitolo VI inaugura uno studio minuzioso, il quale si protrae anche nel capitolo successivo (VII) appartenente alla quarta parte del libro, del contratto concluso nel 416 tra il re visigoto Vallia e il generale romano Flavio Costanzo, uno dei momenti cruciali nella storia dei rapporti tra l’Impero e i Visigoti. L’Autrice inizia con un’analisi degli aspetti “tecnici” del contratto (fonti, luogo e data), cui segue una forte presa di posizione in merito al contratto del 418, considerato nient’altro che una “application technique” del precedente accordo, a tal punto che la studiosa reputa opportuno parlare di un unico contratto, quello concluso nel 416 (160).

La disamina relativa al contratto in questione prosegue nel capitolo VII, che insieme al capitolo VIII costituisce la quarta parte del libro (163–210), in cui viene trattato il periodo compreso tra il 418 e il 455. Qui l’Autrice sviluppa uno dei suoi apporti più significativi alla ricerca. Partendo dall’annoso problema storico inerente alla data di nascita dei regni romano-barbarici,

¹² Vd. J. H. W. G. Liebeschuetz, *Barbarians and Bishops: Army, Church and State in the Age of Arcadius and Chrysostom*, Oxford 1990, 48–85; id., *Alarich’s Goths: Nation or Army?*, in: H. Elton, J. F. Drinkwater, *Fifth-Century Gaul: a Crisis of Identity?*, Oxford 1992, 75–83.

¹³ Vd. P. J. Heather, *The Creation of the Visigoths*, in: P. J. Heather (ed.), *The Visigoths from the Migration to the Seventh Century, an Ethnographic Perspective*, Woodbridge-Rochester 1999, 41–73.

¹⁴ L’Autrice precisa che già T. S. Burns, *Barbarians within the Gates of Rome: a Study of Roman Military Police and the Barbarians*, 375–425, Bloomington 1994, 189 aveva compiuto questa identificazione.

la studiosa si chiede se il contratto del 416, il quale sancisce l'insediamento visigoto in Aquitania, decreti o meno la nascita di un *regnum Wisigothorum*, ossia quello che molti storici chiamano "regno di Tolosa" (165). Una lunga e dettagliata argomentazione la induce ad accettare la tesi di A. Gillett¹⁵, il quale propone di considerare la realtà politica visigota come una forma moderna e rinnovata di uno stato cliente: un assunto che implica per i Visigoti lo status non di *foederati* (ottenuto nel 439), bensì di *auxilarii* (182; 186). Questa conclusione permette altresì all'Autrice di esprimere una valutazione positiva della politica scelta da Flavio Costanzo nei confronti dei Visigoti. Al contrario, nel capitolo successivo, la studiosa definisce inefficace e dannoso l'operato di Ezio, i cui errori (sottovalutazione del problema vandalo, un'eccessiva dipendenza dalle forze unne, la difesa della Gallia secondo concezioni geostrategiche obsolete) accelerarono il processo di disgregazione della *pars Occidentis*.

La quinta parte (211–281), in due capitoli (IX–X) più un epilogo, illustra la condizione dei Visigoti durante l'ultimo ventennio di vita dell'Impero Romano d'Occidente. Il capitolo IX si concentra sulla turbolenta situazione in Gallia di questo periodo e, conseguentemente, sul modo in cui i Visigoti agirono in questo scacchiere. DELAPLACE afferma qui con convinzione che i Visigoti, nonostante tutti gli accordi occorsi con Ravenna a seguito dei continui ribaltamenti politici che caratterizzarono quest'epoca, non persero mai lo status di federati ottenuto grazie al contratto del 439. Il quadro giuridico mutò, invece, con il contratto del 475, la cui natura risponde più a quella di una *amicitia* che di un *foedus*. Discostandosi da molti studiosi, l'Autrice non reputa però questo il *terminus post quem* per la nascita di un regno visigoto, quanto piuttosto il successivo accordo del 477 con Odoacre: solo con esso si assiste ad un evidente cambiamento della natura del potere concesso ai Visigoti (254–256). Il capitolo X è dedicato, invece, al ruolo che i Visigoti rivestirono nella penisola iberica, a partire dal momento in cui essi conclusero con Ravenna il contratto del 416. Tale approfondimento induce DELAPLACE ad affermare che l'espansione territoriale visigota in Spagna, così come in Gallia, non rifletté un piano di conquiste militari, bensì l'incarico ottenuto da Ravenna per la difesa delle province romane cadute in mano a popolazioni barbariche (280). Nell'epilogo (283–299), infine, l'Autrice delinea sinteticamente la nuova fase della storia dei Visigoti, dalla costituzione del loro regno nel 477 alla morte di Amalarico nel 531, continuando tuttavia a porre l'accento sui rapporti internazionali, rappresentati ora dalle interazioni con l'Impero Romano d'Oriente e gli altri regni romano-barbarici.

La studiosa chiude l'opera ricapitolando in poche pagine (301–303) i propositi che l'hanno spinta a scrivere questo volume, manifestando la speranza di aver proposto una nuova e utile interpretazione di alcune delle principali questioni inerenti ai Visigoti e auspicando che gli studi sull'argomento proseguano in questa direzione, nella prospettiva di una ricostruzione storica ancor più completa della complessa realtà della *pars Occidentis* nel V secolo.

In conclusione, DELAPLACE presenta un'indagine accurata e brillante dei complicati rapporti intercorsi nel V secolo tra i Visigoti e l'Impero Romano, avvalendosi da un lato di una valida sezione propedeutica (la seconda parte del libro), dall'altro di uno spoglio meticoloso della quasi totalità degli studi sui Visigoti. Questa solida metodologia consente pertanto all'Autrice di offrire tesi innovative e condivisibili su alcune delle questioni più controverse. Digni di menzione sono in particolare il ridimensionamento del contratto del 418 (con il conseguente accorpamento a quello del 416) e l'attribuzione al contratto del 477 piuttosto che a quello del 475 di *terminus post quem* per la nascita di un vero e proprio *regnum Wisigothorum*. Occorre tuttavia precisare che questa monografia non può rivolgersi ad un pubblico eterogeneo. Difatti, nonostante l'impegno

¹⁵ A. Gillett, *Was Ethnicity Politicized in the Earliest Medieval Kingdoms?*, in: A. Gillett (ed.), *On Barbarian Identity: Critical Approaches to Ethnicity in the Early Middle Ages*, Turnhout 2002, 118.

dell'Atrice a fornire costantemente gli strumenti necessari per partecipare alla discussione, il lettore deve essere in possesso di una solida conoscenza della storia dei Visigoti per poter comprendere *in toto* le tematiche affrontate. Ad ogni modo, il libro di DELAPLACE rappresenta indubbiamente un prezioso contributo al filone di studi sui Visigoti.

Rocco SELVAGGI

Roland FÄRBER, *Römische Gerichtsorte: Räumliche Dynamiken von Jurisdiktion im Imperium Romanum* (Vestigia 68), München: C. H. Beck 2014, X + 418 S.

A 'spatial turn' in the study of Roman legal practice is well served by the meticulous study of Roland FÄRBER (henceforward F.), which gives us a comprehensive account of available sources for the imperial period and a wide perspective — from the late Republic to the late antique *episcopalis audientia* and the exercise of imperial jurisdiction in the reign of Justinian, and covering spaces of Roman justice both in Rome and Constantinople and in provinces (329: 'in der *longue durée*'). In origin a Munich doctorate under the supervision of Rudolf Haensch, it will also serve as a most useful supplement to the latter's fundamental *Capita Provinciarum* (Mainz 1997); one also looks forward in this context to the material on Roman court proceedings assembled by Bernhard Palme's and Anna Dolganov's project becoming available. F. refers his methodology to Werner Gephart's idea of 'Recht als Kultur' (1) and to the tradition of 'Rechtsarchäologie' going back to Jacob Grimm in 1828 (6). A study of this kind, considering architecture and visual evidence from coins, silverware and other small arts, miniatures, sculpture reliefs, and mosaics, alongside literary and legal sources, is extremely welcome. A particular strength of F.'s work is its wide use of early Christian sources, so often discussed in a (not so) splendid isolation from Roman institutional history.

After a brief methodological and historiographical introduction (1–17), chapters 2–4 deal with holders of jurisdiction and forms of Roman courts in their spatial settings: Republican magistrates, *quaestiones* and private judges (19–66), the emperor (67–122), and imperial period officeholders in the capital and in the provinces (123–174). This is followed by three chapters dealing with particular architectural forms and ways of organising the court space: the *tribunal* (175–233), the *secretarium* (235–281), and finally gates, curtains and other forms of bounding and subdividing the courtroom in Late Antiquity, a subject never properly treated before (283–327). The conclusion addresses the dynamics of change over this long period (329–336).

Certain limitations of this approach will be obvious. What F. considers is, for the most part, happening *in iure* not *apud iudicem* ('jurisdiction' in its original Roman sense), and exclusively in Roman (even if provincial) rather than local community contexts. The passage from Book 14 of Paul's commentary *Ad Sabinum*, on *ius* as a space (Dig. 1.1.11, in a broader discussion of the various meanings of that word), discussed by F. in the introduction (3), is a case in point: the Severan jurist is dealing there exclusively with the more solemn contexts of praetor's (or equivalent) jurisdiction, as opposed to the exercise of jurisdiction *de plano* or to the second stage of the private law proceedings before a judge or a panel of *recuperatores*. A focus on court spaces as 'Orte der Herrschaft' (5) inevitably follows from that; one wonders to what extent a study giving more space to private law or to local courts in provinces would create a somewhat different picture of courtroom experience.¹⁶ The proceedings *apud iudicem* are dealt with in just two pages

¹⁶ For an up-to-date survey of different types of courts, see now J.-P. Coriat, *I tribunali dell'Impero tra I e III secolo: status quaestionis e prospettive*, in: F. Milazzo (ed.), *I tribunali dell'Impero: Relazioni del convegno internazionale di diritto Romano*, Milano 2015, 3–39 (note

(26–27).¹⁷ The chronological boundaries also mean that, since the transition from royal and civic (or federal) justice to that of Roman provincial governors or (to speak of Rome itself) the demise of the *iudicia populi* remain largely outside his field of enquiry, F. inevitably paints a less static and more nuanced picture of late antique developments than of the beginning of his period. A stronger emphasis could perhaps be given to the coexistence of different forms of justice, exercised at typologically different spaces. At times, F. may imply a neater succession of procedural forms than is warranted: e.g. he might be placing the demise of formulary procedure rather to early (330); contrast his admirable pages on the persistence of the *tribunal* setting in Late Antiquity (228–231).

It would be churlish, however, to ask F. to write a different book. We should instead be grateful for a work of broad synthesis and for the immense wealth and clear and diligent presentation of the source material made available: this will surely be a standard reference work on its topic for years to come and other more narrowly focussed studies will build on it. To bring just one example among many, close to my own interests, of how F.'s detailed observations improve our understanding of long familiar sources: at 159–160 and at 201–202 note 124, his discussion of Roman provincial trials in the stadium comprehensively shows that, contrary to recent arguments, the trial of St Polycarp at the stadium at Smyrna (Mart. Polyc. 9–12) need not imply either a late account unfamiliar with the formal side of Roman capital jurisdiction or an irregular spontaneous trial, a conclusion of some historical significance.¹⁸ The most important unifying thread in his discussion is arguably that of a tension between expectations of public visibility (*Öffentlichkeit*) and 'secrecy' (*Geheimnis*) in Roman court proceedings.¹⁹ F.'s chapter on the emergence of the *secretarium* as a setting, in particular, breaks important new ground: the theme of the *secretum iudicis* (to use St Augustine's expression discussed by F. at 236) and connected ideology has not been given its proper significance before, and his analysis of the use of the *in secretario* and *pro tribunali* settings at different stages of the process (256–267) will be essential reading for our understanding of Roman capital trials from the late second century AD onwards.

Inevitably for a monograph of such impressive breadth and level of detail, a reader has some quibbles with details or desire to expand the documentation even further. **24 note 8:** surely, it is at least equally probable that the census of the *tribuni aerarii* was equestrian, rather than an inferior one of 300,000 HS, at least post-55 BC? Cf. A. Momigliano, *Quarto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, Rome 1969, 309–313; T. P. Wiseman, *The definition of 'eques Romanus' in the Late Republic and Early Empire*, *Historia* 19 (1970) 71–72; P. A. Brunt, *The Fall of the Roman Republic*, Oxford 1988, 210–211. **68 and passim:** perhaps more caution was needed with the use of terms *cognitio extra ordinem* or *extraordinaria*. **90:** can the anecdote in Cassius Dio 69.6.3, given its tralatitician character, be used as evidence for Hadrian specifically rather than for general expectations about imperial behaviour? See most recently K. Tuori, *The Emperor of Law*, Oxford 2016, 214. **178:** to the bibliography on the meaning of the expressions *pro tribunali* or πρὸ βήματος as 'on the tribunal' rather than 'in front of the tribunal', add the important observations of L. Robert, *Le martyre de Pionios, prêtre de Smyrne*, *Dumbarton*

esp. 4: 'il periodo del principato è caratterizzato dalla diversificazione, anzi dalla moltiplicazione dei tribunali le cui competenze ratione materiae e ratione loci o sono in concorrenza o si succedono nel tempo').

¹⁷ See now L. Garofalo (ed.), *Il giudice privato nel processo civile romano*, 3 vols., Milano 2012–2015.

¹⁸ Contrast C. R. Moss, *On the Dating of Polycarp: Rethinking the Place of the Martyrdom of Polycarp in the History of Christianity*, *Early Christianity* 1 (2010) 548–550.

¹⁹ Compare the pertinent remarks of M. H. Crawford, *Reconstructing what Roman Republic?*, *BICS* 54.2 (2011) 112, on the limits of what openness of the courts to the public says of the political system and ideology.

Oaks 1994, 107–108. **184:** on proceedings before a provincial governor *in transitu*, see also Cic. Att. V.21.7, with J. Linderski, *Roman Questions II*, Stuttgart 2007, 307–318: perhaps a different sense from Gaius (‘not in a *conuentus* centre’), going back to the *lex Iulia repetundarum*. **203–209:** it might be interesting in the context of connexion between the *basilica* and the *tribunal* that in Asia Minor we find several *basilicas* attested exactly in the *conuentus* cities: at Smyrna where a certain Claudius Bassus promised *σπρώσειν τὴν βασιλικὴν* (I.Smyrna 697, ll. 5–6); at Miletos (I.Didyra 254, l. 3); at Philadelphia where Heliodoros, son of Heliodoros, gave 50,000 *denarii* εἰς τὴν | κατασκευὴν τοῦ προπυ|λαίου τῆς βασιλικῆς (TAM V.iii 1484, ll. 10–12, before AD 212, cf. also TAM V.iii 1489, ll. 15–16); at Aezanoi where a honorand of an inscription dedicated some sacred objects ἐν τῇ ἐξέδρᾳ τῆς βασιλικῆς (OGIS 511, ll. 14–15), in the proconsulship of Sex. Quintilius Valerius Maximus (AD 169). **215 and elsewhere:** the term *catasta* appears to be used for a platform or a stand only in the context of the sale of slaves or of the tortures of Christian martyrs, and sometimes just denotes the torturing machines (ThLL, s.v.); where it appears to be used for the governor’s tribunal itself, as in Pass. Perp. 6 (even if βῆμα in the Greek version is not a slight mistranslation, as Robert, *loc. cit.*), it is surely a pejorative term rather than a normal usage. At least in St Augustine, Sermon 275.2, *tribunal iudicis* is rhetorically contrasted with *catasta Martyris*. **215–216:** for statues at the governor’s *tribunal*, see also an important short piece by E. Kantorowicz, *ΣΥΝΘΡΟΝΟΣ ΔΙΚΗΙ*, *AJA* 57.2 (1953) 65–70. **226–228:** for the use of the term τὸ βῆμα to symbolise the exercise of the governor’s jurisdiction, compare also e.g. I.Smyrna II.1 763, ll. 7–9; IGR III 103, l. 4; IV 618, ll. 10–14.

Such queries and addenda only serve to emphasize the scale and usefulness of F.’s study. Now for the first time we have a proper framework and detailed documentation for the spatial settings of Roman jurisdiction (if not quite ‘justice’) after the end of the Republic; all legal and institutional historians of the Roman imperial period will need to consult it at some point.

Georgy KANTOR

Oliver GROTE, *Die griechischen Phylen. Funktion – Entstehung – Leistungen*, Stuttgart: Steiner 2016, 284 S.

Oliver GROTE (im Folgenden G.) widmet sich in dieser rund 250-seitigen Monographie einem Phänomen der frühgriechischen Geschichte, das die althistorische Forschung „nur selten ins Zentrum der Aufmerksamkeit“ (11) gerückt hat: den griechischen Phylen. Das vorliegende Buch ist die leicht überarbeitete Fassung der von G. 2014 an der Universität Bielefeld eingereichten Dissertation.

G.s Ziel ist es, die wichtige Rolle der Phylen, die zumeist lediglich „am Rande und im Zusammenhang mit anderen Themen“ (11) untersucht wurden, bei politischen Umwälzungen und Neuordnungen einzelner Poleis herauszuarbeiten und sie damit als funktionale Einheiten der politischen Systeme herauszustellen. Dabei setzt er am Grundgedanken Denis Roussels an, der eine funktionalistische Perspektive auf die griechischen Phylen eingenommen hat.²⁰ Obwohl neuere Ansätze der Forschung, insbesondere im deutschsprachigen Raum,²¹ die Genese der Phylen sowie ihre Bedeutung für die Entwicklung der Polis thematisieren, mangle es immer

²⁰ D. Roussel, *Tribu et cité. Études sur les groupes sociaux dans les cités grecques aux époques archaïque et classique*, Paris 1976.

²¹ Etwa P. Funke, *Stamm und Polis. Überlegungen zur Entstehung der griechischen Staaten in den „Dunklen Jahrhunderten“*, in: J. Bleicken (Hrsg.), *Colloquium aus Anlass des 80. Geburtstages von Alfred Heuß*, Kallmünz 1993, 29–48; H.-J. Gehrke, *Ethnos, phyle, polis. Gemäßigt unorthodoxe Vermutungen*, in: P. Flenstedt-Jensen, Th. H. Nielsen, L. Rubinstein (Hrsg.), *Polis & Politics. Studies in Ancient Greek History*, Kopenhagen 2000, 159–176.

noch an einer systematischen Untersuchung der politischen Funktion der Phylenordnungen einzelner Poleis. Diese Lücke will G.s Arbeit schließen. Der Untersuchungsgegenstand ist in der frühgriechischen Zeit verortet, wobei im Wesentlichen die Archaik gemeint ist, aber auch die frühe Klassik miteinbezogen wird. Untersuchungsgrundlagen sind Inschriften und politische Lyrik aber auch sekundäre Quellen wie die antike Geschichtsschreibung.

Hauptteil der Arbeit sind zehn Einzelstudien des ionischen und dorischen Raums (Kyrene, Sikyon, Sparta, Gortyn, Dreros, Korinth, Argos, Milet, Chios und Athen), die G. kapitelweise auf die Beschaffenheit der Phylenordnungen, ihre Einbettung in die politischen Strukturen der Gemeinde sowie auf eine gemeinsame Phylenidentität als Voraussetzung politischer Verbände hin untersucht. Abschließend bewertet G., wenn die Quellen dies zulassen, den Einfluss der Phylen auf den Prozess der Formierung von Siedlungsgemeinschaften zu Poleis. Dabei ist G.s Vorschlag zur Entstehung der dorischen Phylen (221–242), den er in einem eigenen Kapitel im Anschluss an die Einzelstudien ergänzt, nicht nur innovativ, sondern für seine Einzeluntersuchungen im Hauptteil der Publikation auch grundlegend. Denn hier hebt er sich insbesondere von Roussels Annahme ab, Phylen seien überhaupt erst im Zuge und zum Zweck der Polis entstanden. Stattdessen geht G. davon aus, Phylen hätten als alte Personenverbände schon vorher Bestand und seien bereits in der homerischen Welt ein „gebräuchliches und wie selbstverständlich bekanntes Phänomen“ (227) gewesen. Als ein solches Phänomen seien sie dann im Zuge der Entwicklung politischer Strukturen genutzt und modifiziert worden (226). Der Rückgriff über den Ursprung der dorischen Phylen hätte den Einzelstudien also auch vorausgestellt werden können.

G. widmet sich jeder Fallstudie gründlich. Trotz der Unterschiedlichkeit der untersuchten Poleis in Bezug auf ihren geographischen wie gesellschaftlichen Kontext, erkennt er gemeinsame Strukturmerkmale bei der Verwendung der Phylenordnung in politischen Angelegenheiten. So kann er für fast alle Poleis aufzeigen, dass mit Hilfe der Phylenordnungen die Verteilung von politischen Ämtern und Befugnissen erfolgte. Vielerorts hätten sich Ratsversammlungen oder andere Gremien aus Abgeordneten einzelner Phylen zusammengesetzt. Dadurch bildeten sie einen Querschnitt der Bevölkerung ab. In Kyrene (23–46) seien ehemalige politische Befugnisse des Königs durch den Schlichter Demonax auf die drei neu eingerichteten Phylen verteilt worden. Hiermit sei eine stärkere und umfassendere politische Beteiligung der Bevölkerung im Verband der Phylen ermöglicht worden, worin G. gleichsam die Voraussetzung für die Entwicklung einer politischen Gemeinschaft sieht. Auch in Milet (179–196) sei die gerechte Verteilung der Aisymneten und Prohetairoi aus den einzelnen Phylen durch ein Rotationssystem gewährleistet worden. Die politischen Ämter seien aber immer nur von drei Phylen gestellt worden, sodass die drei anderen Phylen ein Jahr aussetzen mussten. G. vermutet, dass die politisch inaktiven Phylen als „institutionalisierte Opposition“ (195) fungierten und die Politik kontrollierten. Eine solche Maßnahme sei vielerorts eingeführt worden, um eine der größten Gefahren der spätarchaischen Zeit zu bannen: die Durchsetzung partikularer Interessen einzelner Adliger oder ihrer Familien. So seien auch in Gortyn (112–133) die Phylen das „Mittel zur gleichmäßigen Machtverteilung“ (130) gewesen und der Rat, der einen Querschnitt durch die Phylen darstellte, habe die Befugnis gehabt, die Kosmen zu kontrollieren. Bekannt sei dies auch aus Athen (205–220), für das G. noch einmal aufzeigt, inwiefern der auf den Phylen basierende Rat der 500 die politische Dominanz einzelner Personen verhindern konnte. Als Kontrollinstanz der amtierenden Magistrate habe auch der aus je 50 Mitgliedern der Phylen zusammengesetzte Rat in Chios (197–204) fungiert. Ähnlich argumentiert G. für Dreros (134–144) und Korinth (145–161), wo es ebenfalls Räte gegeben habe, die sich aus Vertretern der einzelnen Phylen konstituierten und gewährleisteten, dass der Wille der Gesamtgemeinde artikuliert wurde. Es sei hier das Bestreben erkennbar, die politischen Befugnisse nach dem Ende der Tyrannis möglichst weit zu streuen. Diese Erkenntnisse veranlassen G. schlussendlich dazu, die Besetzung der Gremien (zumeist der Ratsversammlungen) auf

Grundlage der Phylen als eine „frühe (und notwendigerweise noch rudimentäre) Form der politischen Repräsentation“ (245) anzusehen. Obwohl nicht alle Bürger in den Gremien anwesend sein konnten, sei es dem Phylenabgeordneten stellvertretend für seine Phyleten möglich gewesen, in eine konkrete politische Interaktion mit den anderen Abgeordneten zu treten. Hierdurch sei eine größere Beteiligung des Volkes an politischen Prozessen verwirklicht worden, was „einen Schritt in Richtung Bürgerstaat“ (254) darstelle.

Die Grundlage für die politische Funktion der Phylen bilde dabei eine gemeinsame Phylenidentität. Das integrative Potential von Phylen veranschaulicht G. beispielsweise für Sikyon (47–64). Hier sei durch die Umbenennung der Phylen durch den Tyrannen Kleisthenes in „genuin sikyonische Namen“ (58) eine Stärkung des internen Zusammenhalts entstanden, weil eine symbolische Abgrenzung zum feindlichen Argos geschaffen wurde. In Sparta (65–111) seien mit den Phylen strukturierte Einheiten mit militärischer und politischer Funktion entstanden, die auf internen Versammlungen eine eigene Identität und Meinung bilden konnten. Dabei setzte sich jede Phyle aus Mitgliedern unterschiedlicher Oben (territoriale Einheiten) zusammen, wodurch das „Potential zur politischen Entscheidungsfindung der Gesamtgemeinde“ (110) in der Apella erschwert worden sei und adligen Partikularinteressen damit gleichzeitig der Boden entzogen worden sei. Ähnliche Vorgänge zeigt G. auch für andere Poleis. Die durch die Phylenordnung segmentierten Räte spiegelten die verschiedenen durch identitätsstiftende Praktiken entstandenen Interessen wieder und hätten somit ein politisches Gegengewicht zu eigenmächtigen Bestrebungen dargestellt (257).

Ferner ließe sich das aus der Sozialanthropologie stammende Modell der „Segmentierung der Gesellschaft“ (250) zu Teilen auf die Gliederung der Bürgerschaft nach Phylen übertragen. Durch die Einteilung der Bürgerschaft in Phylen, also hierarchisch gleichwertige Einheiten, und die sich daraus konstituierenden politischen Organe sei eine Dezentralisierung der Macht und damit eine stärkere Demokratisierung bewirkt worden. In Argos (162–178) sei beispielsweise nach der verlustreichen Schlacht bei Sepeia 494 v. Chr. eine vierte Phyle installiert worden, in welche Perioden zur Aufstockung der argivischen Bevölkerung aufgenommen worden seien (164). In qualitativer Hinsicht hätte diese Maßnahme zu einer neuen politischen Partizipation der ländlichen Bevölkerung geführt. In Athen wiederum hätte sich deswegen die radikalste Form der Demokratie entwickelt, weil hier die größte Segmentierung der Bürgerschaft mit der am stärksten verwirklichten politischen Gleichheit einherging (250).

Den Zusammenhang zwischen Phylengliederung und politischer Entwicklung der Poleis stellt G., wenn die Quellenlage es möglich macht, in seiner Dissertation plausibel dar. Zu bemängeln wäre hier lediglich die eingeschränkte Perspektive, unter der G. die Polisentwicklung untersucht: Unter der Prämisse, in der Antike sei innergesellschaftlichen Konflikten oftmals auf der „Ebene der Bevölkerungsstrukturierung“ (76), hier also durch die Phylensysteme, begegnet worden, womit gleichzeitig gesellschaftliche Stabilität und die Entwicklung staatlicher Strukturen geschaffen worden sei, werden weitere die Polisentwicklung betreffende Einflüsse nicht oder nur selten einbezogen.²² Dennoch sei jedem, der sich einen Überblick über die Beschaffenheit und Eigenheiten der griechischen Phylen verschaffen möchte, diese Monographie ans Herz gelegt. Der Mehrwert des Buches liegt in der gelungenen Gesamtschau der politischen Funktion der Phylen

²² Vgl. etwa Seelentags Verweis auf die normative Kraft der Verschriftlichung und Monumentalisierung von Regelungen zur Unterstützung der Gesellschaftsordnung für Poleis des archaischen Kreta: G. Seelentag, *Das archaische Kreta. Institutionalisierung im frühen Griechenland*, Berlin 2015, 134–194. Stein-Hölkeskamp merkt darüber hinaus an, dass sich Stadtstaaten niemals isoliert entwickelten, sondern im ständigen Kontakt miteinander ähnliche gesellschaftliche und politische Formen ausbildeten: E. Stein-Hölkeskamp, *Das archaische Griechenland. Die Stadt und das Meer*, München 2015, 123–124.

in Poleis des ionischen und dorischen Raumes. Durch die intensive Diskussion des Quellenmaterials gewährt G. dem fachkundigen Leser umfassende Einsicht in das individuelle Phylensystem der verschiedenen Poleis. Dank der übersichtlichen Struktur sowie des klaren Schreibstils wird dem Leser die Lektüre darüber hinaus leichtgemacht.

Agnes VON DER DECKEN

Wolfgang HAVENER, *Imperator Augustus. Die diskursive Konstituierung der militärischen persona des ersten römischen princeps* (Studies in Ancient Monarchies 4), Stuttgart: Steiner 2016, 424 S.

Die hier zu besprechende Monographie zur militärischen *persona* des Augustus stellt die überarbeitete Fassung einer im Jahre 2013 eingereichten Konstanzer Dissertation dar. Wolfgang HAVENER konzentriert sich mit seinem Beitrag zur militärischen Rolle des ersten römischen *princeps* auf die Herrschaftskonstituierung des Augustus und damit auf die Etablierung der neu errichteten Prinzipatsordnung. Dass gerade der militärische Apparat eminent wichtig für diese neue Ordnung war, ist seit Egon Flaigs Definition des Prinzipats als Akzeptanzsystem, das auf den drei Säulen Heer, Senat und Bevölkerung Roms basiert, hinreichend belegt.²³

Ausgehend von der Prämisse, dass Octavian/Augustus seit dem Beginn seiner Herrschaft gerade den militärischen Erfolg und das damit verbundene Prestige exklusiv für sich in Anspruch nahm und der Senatsaristokratie damit die wichtigste Möglichkeit genommen wurde, Ehren, Ämter und Ansehen zu erreichen, entwirft der Autor das Panorama eines über Jahrzehnte andauernden kommunikativen Aushandlungsprozesses zwischen *princeps* und senatorischer Elite. Indem sich HAVENER der kulturwissenschaftlichen Ansätze der neueren Altertumswissenschaftlichen Forschung bedient, gelingt es ihm überzeugend, die strukturellen Veränderungen aufzuzeigen, die die von Augustus etablierte Prinzipatsordnung zunächst ausmachen und die im Laufe der Jahre dazu führten, dass sich der *princeps* diese Veränderungen zu Nutze machen konnte. Letztendlich führte dieser Prozess dazu, dass es Augustus gelang, nicht nur sein Monopol im Militär zu errichten, sondern darüber hinaus dieses noch derart zu gestalten, dass es für die senatorische Elite akzeptabel war.

Die Untersuchung muss folgerichtig mit der militärischen *persona*²⁴ des Octavian zur Zeit der Bürgerkriege beginnen. Zunächst kann HAVENER durchaus überzeugend herausarbeiten, dass es Octavian gelang, die Bemühungen seines Adoptivvaters Caesar um einen Abschluss der Bürgerkriege erfolgreich fortzusetzen (35–50), denn „Caesars Ziel bestand weder darin, im Rahmen der republikanischen Normen eine herausragende Position in der *res publica* einzunehmen, noch darin, aus dem ‚Verfassungskonsens der aristokratischen Führungsschicht‘ einfach auszusteigen. Vielmehr ging es ihm darum, traditionelle Spielfelder des aristokratischen Konkurrenzkampfes zu zerstören, indem er die Regeln dieses Wettbewerbs um soziales Prestige und politische Macht nicht nur missachtete, sondern sie vollkommen und explizit negierte“ (45).

²³ E. Flaig, *Den Kaiser herausfordern. Die Usurpation im Römischen Reich*, Frankfurt a. M., New York 1992.

²⁴ HAVENER orientiert sich hier am *persona*-Begriff Manfred Fuhrmanns, der seinerzeit aufzeigen konnte, dass dieser Terminus in römischer Zeit zur Beschreibung sozialer Rollen bzw. Funktionen genutzt wurde: vgl. M. Fuhrmann, *Persona, ein römischer Rollenbegriff*, in: O. Marquard, K. Stierle (Hrsg.), *Identität*, München 1979, 83–106.

Darauf folgend wird Octavians Rolle während des Zweiten Triumvirats und im Krieg gegen Antonius näher untersucht, wobei zunächst das Begriffspaar *discordia-concordia* in der augusteischen Lyrik im Mittelpunkt steht, wobei die *discordia* auf den Bürgerkrieg verweist und die *concordia* den angestrebten Zustand, nämlich die *pax interna*, wiedergibt. Diesen kann Octavian mit seiner übernommenen Rolle in den 40er- und 30er-Jahren erfolgreich wiederherstellen (51–83). Anschließend sieht HAVENER den Sieg bei Actium von Augustus als Bürgerkriegssieg über Antonius stilisiert, was am dreifachen Triumph im Jahre 29 v. Chr. deutlich würde (83–150). Indem sich der Autor kritisch mit Cassius Dio (51, 21, 5–9) und der neueren Forschung zum Triumph Octavians, hier v. a. Gurval²⁵, auseinandersetzt, kann er zeigen, dass ein Bürgerkriegssieg durchaus als Triumph gefeiert werden konnte. Offensichtlich wollte Octavian ganz in der Tradition Caesars die Grenze des Machbaren austesten und hat diese auch ganz bewusst überschritten. Anhand einer Untersuchung der rituellen Aspekte der Triumphe arbeitet HAVENER überzeugend heraus, dass Octavian die Macht, die ihm die Bürgerkriegssiege gebracht hatten, nicht wieder abgegeben habe, sondern diese darüber hinaus noch durch Maßnahmen in der *urbs aeterna* konsolidieren konnte.

Das vierte Kapitel untersucht anhand dreier Beispiele, nämlich der Augustusvita des Nikolaos von Damaskus, dem Mars-Ulter-Tempel und den Res Gestae Divi Augusti (151–192), den Anspruch des Augustus auf seine politische Stellung, die zunächst vom *pietas*- und Rachedenken geprägt war und sich im Bau des Mars-Ulter-Tempels und in den Res Gestae schließlich zum sieghaften Feldherren und Wiederhersteller der *res publica* wandelte.

Anschließend entwirft HAVENER die augusteische Herrschaftssemantik anhand des Begriffs *parta victoriis pax* (193–252), indem er, ausgehend von den Begriffen Krieg und Frieden im Tatenbericht des Augustus, Kritik am Begriff der *pax Augusta* äußert und postuliert, dass eine „augusteische Friedensmaxime“ (210) insgesamt nicht bestritten werden soll, jedoch die *pax Augusta* nur in der militärischen *persona* des Augustus voll entfaltet werden kann, da der *princeps* allen Anforderungen habe gerecht werden müssen. Um den Aushandlungsprozess zwischen *princeps* und senatorischer Elite aufzuzeigen, werden die Ara Pacis Augustae, die Gemma Augustea, die Quadriga auf dem Augustusforum und der Titel *pater patriae* sowie der Pax-Cistophor des Jahres 28 v. Chr. untersucht. HAVENER stellt dabei fest, dass die Formel *parta victoriis pax* als Ergebnis eines kommunikativen Prozesses zwischen *princeps* und Senatselite verstanden werden muss, denn „durch den Verweis auf die Formel *parta victoriis pax* konnte Loyalität bekundet werden, konnten bestimmte Erwartungshaltungen vom *princeps* und an den *princeps* formuliert werden und sowohl die Machtposition des Augustus wie auch die Stellung der senatorischen Elite einer breiten Öffentlichkeit in der Hauptstadt und den Provinzen prägnant vor Augen geführt werden“ (250). In diesem Kapitel macht HAVENER deutlich, „welche Spielräume die Formel im politischen Diskurs über die militärische *persona* des *princeps* eröffnete“ (367).

Im vorletzten Kapitel widmet sich der Autor der Präsentation des Parthersieges (253–275). Die Augustusstatue von Primaporta, der Partherbogen auf dem Forum Romanum sowie der Mars-Ulter-Tempel auf dem Augustusforum dienen dazu, die Sieghaftigkeit des *princeps* als zentralen Bestandteil der militärischen *persona* des Augustus zu entwerfen und somit die *virtus* des Herrschers „nicht nur auf der rein praktischen Ebene, sondern auch auf dem Gebiet des Diskurses mit der senatorischen Elite zu monopolisieren“ (368). Der Autor kann herausarbeiten, dass gerade die Sieghaftigkeit immer wieder aufs Neue unter Beweis gestellt werden musste. HAVENER zeigt, dass der auf diplomatischem Weg errungene Erfolg der Rückgabe der Feldzeichen, die nach

²⁵ R. A. Gurval, *Actium and Augustus. The Politics and Emotions of Civil War*, Ann Arbor 1995.

der Schlacht von Carrhae 53 v. Chr. verloren gegangen waren, von Augustus in einen militärischen Erfolg umgedeutet wurde, wodurch er die Tradition republikanischer Sieghaftigkeit nicht nur wahren, sondern sogar noch übertreffen konnte.

Zum Abschluss bespricht HAVENER nochmals die augusteische Triumphpolitik (277–362). Nach Meinung des Rezensenten argumentiert HAVENER überzeugend, wenn er den Verzicht des Augustus auf Triumphe nach dem Dreifachtriumph 29 v. Chr. nicht auf die *pax Augusta* bezieht. Vielmehr gewinnt die augusteische Triumphpolitik vor allem dann an Kontur, wenn man sie als Aushandlungsprozess zwischen *princeps* und Senatoren versteht, sie also eine Entwicklung im Laufe des augusteischen Prinzipats durchmache, die, wie die behandelten Beispiele zeigen, durchaus nicht immer geradlinig verlief. Am Ende jedenfalls war es Augustus gelungen, die militärische Sieghaftigkeit auf seine Person zu monopolisieren und gleichzeitig einen Ausgleich mit der senatorischen Führungsschicht erreicht zu haben, sodass seine Legitimation nicht angezweifelt wurde. Dieser Ausgleich bestand darin, die senatorische Elite nicht auszugrenzen, sondern vielmehr die Führungsschicht aktiv an der Ausgestaltung der Integrationsmechanismen teilhaben zu lassen, wie HAVENER an der Triumphpolitik des ersten *princeps* aufzeigt. Hier hebt sich Octavian von seinem Adoptivvater Caesar entscheidend ab, der die Regeln des aristokratischen Wettbewerbs um Ehre und Ansehen noch missachtet hatte und dies mit seinem Leben bezahlen musste.

Zu Recht stellt sich der Autor am Ende seiner Ausführungen die Frage, wie zukunftsfähig die militärische *persona* war, indem er einen kurzen Blick auf Tiberius wirft. Wenn sich auch an der Kontrolle des Militärs durch den zweiten *princeps* Tiberius nichts änderte, ist doch zu beobachten, dass Tiberius in Bezug auf seine militärische *persona* ein anderes Verhalten an den Tag legte, denn er lehnte das *praenomen imperatoris* ebenso ab wie den *pater patriae*-Titel und die *corona civica*, die noch Augustus dazu gedient hatten, seine militärische Macht offensiv zu vertreten: „Auch wenn sich an den realen Machtgrundlagen nichts änderte, so zeigte sich Tiberius dazu bereit, die militärische *persona* in demonstrativer Abgrenzung zu Augustus neu zu verhandeln und mithin auf der Ebene des Diskurses einen neuen Stil einzuführen“ (S. 376). Auch bei den Nachfolgern des Tiberius ist zu beobachten, dass jeder Kaiser in unterschiedlicher Art und Weise mit diesem Diskurs umging und dies ganz entscheidend auf die neue Prinzipatsordnung Einfluss nahm.

Wenn auch vieles, was HAVENER in seiner Monographie präsentiert, in der althistorischen Forschung zu Augustus bereits bekannt ist, gelingt es dem Autor, auf die Rolle des Augustus als oberster Feldherr konzentriert, den Diskurs zwischen *princeps* und senatorischer Elite herauszuarbeiten, der das Prinzipat als neue Herrschaftsordnung konstituierte sowie legitimierte, und darin liegt zweifellos das Verdienst der Studie.

Timo KLÄR

Andrea JÖRDENS (Hrsg.), *Ägyptische Magie und ihre Umwelt* (Philippika Altertumswissenschaftliche Abhandlungen 80), Wiesbaden: Harrassowitz 2015, VIII + 379 S. + 28 s/w Abb.

„Ägyptische Magie im Wandel der Zeiten“ — unter diesem Titel eröffnete in Heidelberg 2011 eine Ausstellung des Heidelberger Instituts für Papyrologie in Zusammenarbeit mit dem Ägyptologischen Institut. Der Betrachtung dieses Themenfeldes widmet sich der vorliegende Sammelband, der in enger Verbindung mit dem Heidelberger Sonderforschungsbereich 933 „Materiale Textkulturen. Materialität und Präsenz des Geschriebenen in non-typographischen Gesellschaften“ entstand. Daher ist in diesem Band eine große Zahl an Nachwuchswissenschaftler_innen vertreten, hervorzuheben sind hier insbesondere die Beiträge von Tamara MÖBHÜNER, Franziska NAETHER, Svenja NAGEL und Fabian WESPI. Thematisch fügt sich diese Publikation in eines der

hot topics der derzeitigen altertumswissenschaftlichen Forschung: Seit etwa 15 Jahren erlebt die Erforschung der Magie in der antiken Welt einen regelrechten Boom. Es ist dabei durchaus angebracht, dass der Sammelband gerade das schon in der Antike als Land der Magie schlechthin bekannte Ägypten in den Mittelpunkt stellt, haben wir doch von dort aufgrund der papyrologischen Funde eine im Mittelmeerraum ansonsten unerreichte Fülle und Diversität von Quellen zu magischen Praktiken von der pharaonischen Zeit bis ins Mittelalter hinein. Dieser sowohl zeitlich als auch inhaltlich sehr großen Bandbreite wird der vorliegende Sammelband in hervorragender Weise gerecht. Gegliedert ist das Buch in drei inhaltliche Sektionen, denen ein Beitrag der Herausgeberin vorangestellt ist.

Andrea JÖRDENS' Beitrag (1–29) eröffnet den Band. Sie bietet einen konzisen, ausführlichen Überblick über Umfang, Inhalt und Überlieferung der Heidelberger Sammlung an magischen Papyri und eröffnet dem Leser somit das Corpus, das der Ausstellung und vielen der Artikel dieses Bandes zugrunde liegt.

Die erste Sektion „Magie in den Nachbarkulturen“ (31–98) befasst sich mit den Kulturen, die, da zeitlich und geographisch benachbart, Einfluss auf die ägyptische Magie nahmen. Damit löst die Sektion den zweiten Teil des Buchtitels ein. Nils P. HEEBEL gibt dem Leser in seinem Beitrag (33–53) einen fundierten Überblick über die Praktiken und Quellen der Magie in Mesopotamien, wobei er ebenfalls die theoretische Frage nach der Definition des Begriffes Magie für sein Forschungsfeld ausführlich behandelt. Der Beitrag von Rüdiger SCHMITT (54–68) behandelt die Magie in Syrien und Palästina im 2. und 1. Jahrtausend v. Chr., bleibt jedoch aufgrund des Verhältnisses von Textlänge zu behandeltem Themenspektrum sehr überblicksartig. Eine sehr interessante neue Perspektive auf das Neue Testament eröffnet dem Leser Peter BUSCH (69–81). Er versucht, das Neue Testament aus der Perspektive eines Magiers des Kaiserzeit zu lesen, der auf der Suche nach Inspirationen für sein eigenes Werk ist. Anhand einer Vielzahl von Quellen zeigt Busch auf, dass der betreffende Magier viele der Handlungen von Jesus und seinen Aposteln aus seiner Sicht als magisch klassifizieren könnte — die Theorie, dass Jesus selbst Magier war, ist in der Vergangenheit durchaus in der Forschung geäußert worden.²⁶ Den Abschluss der Sektion bildet der Artikel von Rodney AST und Julia LOUGOVAYA (82–98), die sich der in der antiken und der modernen Magie verbreiteten Technik des Isopsephismus, der Zahlenmagie, zuwenden. In einem mit viel Forschung und Quellenmaterial belegten Text erläutern sie dem Leser Grundzüge der Technik, die auf der Basis der Nutzung griechischer Buchstaben als Zahlzeichen mit dem „Wert“ bestimmter Worte nicht nur komplexe Verschlüsselungen erlaubt, sondern auch magische Analogien zwischen Worten fand, die rituell genutzt werden konnten.

Den Mittelteil des Bandes bildet die zentrale Sektion „Magie im Alten Ägypten“ (99–187), eröffnet durch den Artikel von Joachim Friedrich QUACK, der sich mit „Dämonen und anderen höheren Wesen in der Magie“ befasst (101–118). Der Autor setzt sich kritisch mit dem für das alte Ägypten problematischen Begriff des „Dämons“ auseinander und untersucht, welche Wesen genau angerufen wurden. Er zeigt schlüssig, dass die Grenzen zwischen kleineren und größeren Göttern nicht trennscharf waren und dass es offenbar genaue Vorstellungen gab, wie die Kommunikation zwischen Mensch und Gott gestaltet sein musste. Christoffer THEIS gelingt es in seinem ausführlichen Beitrag zum magischen Schutz von Gräbern in Ägypten (119–170) dem Leser einen guten Überblick über diese Praktiken zu geben und gleichzeitig eine Reihe interessanter neuer Thesen aufzustellen. So vereint er in schlüssiger Art und Weise anhand diverser Quellen die bisher unvereinbaren Thesen zu den sog. Schlangensprüchen. Diese, so THEIS, haben je nach Spruch unterschiedliche Intentionen und schützen das Ziel entweder vor Schlangen oder stellen Schutz durch Schlangen bereit. Die Sektion wird geschlossen von Ildikó MAAßEN, die sich in

²⁶ Bspw. M. Smith, *Jesus der Magier*, München 1981.

ihrem Artikel der Beschwörung von Schlangen und Skorpionen in Ägypten widmet (171–187). Dabei kommt sie nicht nur zu einer überzeugenden Neubewertung des Selkisbeschwörers, den sie als Experten für Skorpione und Schlangen zugleich ansieht, sondern stellt anhand von modernem arabischen Material die überzeugende, wenngleich auch schwer beweisbare These einer Kontinuität der Vorstellungen zur magischen Heilung bis in die Moderne hinein auf.

Die dritte und letzte Sektion „Magie in der Ägyptischen Spätzeit“ (189–373) befasst sich mit den Quellen zur Magie aus der Zeit nach dem Beginn der Fremdherrschaft, wobei der Fokus aufgrund der Quellenlage auf die nachchristliche Zeit gelegt wird. Franziska NAETHER untersucht in ihrem Beitrag (191–217) eines der wesentlichen Quellencorpora dieser Zeit, die Papyri Graecae Magicae (PGM).²⁷ Sie bietet, auch mit Hilfe graphischer Darstellungen, einen hervorragenden Überblick über Inhalt, Form, Überlieferung dieses Corpus, sowie die in ihm vorhandenen kulturellen Einflüsse und geht dabei insbesondere auf die unterschiedlichen Sprachen der Quellen ein. Svenja NAGEL und Fabian WESPI befassen sich in ihrem Artikel (218–280) mit einem der häufigsten antiken Zauber, dem Liebeszauber.²⁸ Sie fokussieren sich auf die PGM, die sie jedoch in ein sehr breites Spektrum einbetten, das von Zaubersprüchen des Neuen Reiches bis zu koptischen Texten des 11. Jahrhunderts reicht. Der Leser erhält einen umfangreichen und fundierten Überblick über Praktiken und Quellen des antiken Liebeszaubers, wobei die Autoren auch einige unpublizierte Materialien mit einbinden.²⁹ Eine weitere häufige Form der Magie wird von Laura WILLER in ihrem Beitrag (281–301) untersucht: die Heilmagie. Sie stellt die Vorgehensweise dieser antiken Rituale ausführlich dar und zeigt dabei auch auf, dass vermeintlich „magischen“ Praktiken in vielen Fällen durchaus wissenschaftliche Überlegungen zugrunde lagen, die nur aus der heutigen Sicht als falsch bezeichnet werden, in der Antike jedoch akzeptiert waren. Der Band wird abgerundet durch den Artikel von Tamara MÖBNER und Claudia NAUERTH (302–375), die sich am Beispiel koptischer Zaubersprüche aus Spätantike und Mittelalter einem in der Magieforschung bisher vernachlässigten Thema widmen: dem Verhältnis von Bild und Text. Sie zeigen auf, dass die Bilder in magischen Handbüchern mitnichten bloße Verzierungen darstellen, sondern elementare Bestandteile der jeweiligen Rituale sind und als solche untersucht werden müssen.

In Bezug auf die Formalia der Publikation ist lediglich kritisch anzumerken, dass nicht alle Beiträge ein Literaturverzeichnis aufweisen, dies hätte allerdings dem Leser die Nutzung erleichtert. Aufgrund der verschiedenen Disziplinen, die zu diesem Band beigetragen haben, verzichtete die Herausgeberin verständlicherweise darauf, die formale Gestaltung anzugleichen, die Beiträge bleiben in der für ihre jeweiligen Disziplinen üblichen Form. Der einzige inhaltliche Kritikpunkt ist, dass es keinen Versuch einer gemeinsamen Definition des in der Forschung oft problematisierten Begriffes „Magie“ gibt.³⁰ Auch wenn ein Teil der Artikel sich damit auseinandersetzt wäre es für das Gesamtbild des Bandes möglicherweise hilfreich gewesen, diese Einzelbetrachtungen im Vorwort zu vereinen. Diese wenigen Kritikpunkte tun jedoch der insgesamt hohen Qualität dieses Bandes keinen Abbruch.

Dieser überzeugende Sammelband bietet dem Leser einen hervorragenden Einstieg in die komplexe Welt der Magie im antiken Ägypten und schafft es, das sowohl thematisch, als auch

²⁷ Aufgrund des hohen Anteils demotischer Texte an diesem Corpus würde NAETHER jedoch lieber von den Papyri Graecae et Demoticae Magicae sprechen, vgl. 192 in diesem Band.

²⁸ Diese Bezeichnung ist, wie die Autoren selbst angeben, „irreführend“ (218), jedoch in der Forschung gängig und umfasst Zaubersprüche, die meist eher sexuellen/erotischen Inhalt haben als romantischen.

²⁹ So beispielsweise Florenz PSI Inv. I 89 (226).

³⁰ Die Literatur zu diesem Thema ist uferlos, aktuell sei aber auf Otto hingewiesen: B.-C. Otto, *Magie. Rezeptions- und diskursgeschichtliche Analysen von der Antike bis zur Neuzeit*, Berlin 2011.

sprachlich und zeitlich sehr breite Spektrum gut abzudecken. Hierbei ist insbesondere die Interdisziplinarität hervorzuheben, da die Beitragenden aus diversen Fachbereichen kommen, was zur hohen Qualität dieses Werkes beiträgt und der Breite des Themas Rechnung trägt.

Tobias NOWITZKI

Noel LENSKI, *Constantine and the Cities. Imperial Authority and Civic Politics*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press 2016, 404 S.

Noel LENSKI hat sich in den vergangenen Jahren durch diverse Publikationen einen Namen als kundiger Konstantin-Forscher erworben; hier legt er eine erste Monographie zu Konstantin vor, der (laut Ankündigung auf 164) ein weiteres Buch über Konstantinopel folgen soll — womit er das Fehlen des eigentlich unverzichtbaren Kapitels über die neue ‚Konstantinsstadt‘ in einem Werk über „Constantine and the Cities“ rechtfertigt.

In einer Einleitung (1–23) und vierzehn anschließenden Kapiteln zeichnet LENSKI einen Konstantin, der sich in keiner Phase seiner Kaiserherrschaft eindimensional auf eine bestimmte Grundhaltung festlegen lässt, sondern pragmatisch und reflektiert politisch agiert, vor allem im Kontakt zu den seit Jahrhunderten wichtigsten Einheiten des Imperium Romanum, den Städten. Deutlich positioniert sich LENSKI bereits in der Einleitung unter dem Titel „Many Faces of Constantine“, die — bei aller Zustimmung zu der Gesamtaussage — unter einem gravierenden Fehler leidet: LENSKI spricht irrtümlich vom „labarum“, wo er eigentlich das Christogramm („chi-rho“) meint (v.a. 8f.). Kapitel 1 („Constantine Develops“: 27–47) bietet dann einen Abriss der Entwicklung Konstantins vom Tetrarchen zum christlichen Alleinherrscher, der — bei allem Bemühen LENSKIS, ‚seinen‘ Konstantin als etwas Neues zu präsentieren — in den bekannten Bahnen bleibt. In Kapitel 2 (48–66) liefert LENSKI weitere Ergänzungen zu seinem Konstantin-Bild — unter starker Berücksichtigung numismatischer Zeugnisse — wobei er ebenfalls mit Recht eine frühe Festlegung auf einen rein christlichen Kaiser vermeidet, in Details aber wiederum nicht immer zuverlässig ist. So wird die berühmte „Spes Publica“-Münze mit dem „labarum“ einmal auf das Jahr 326 (36), dann wieder auf 327 (63) datiert. Und seine numismatisch grundierten Ausführungen über die dynastischen Sukzessionspläne Konstantins (63f.) leiden unter der Nichtberücksichtigung des Medaillons aus Konstantinopel (RIC VII 583,89) und der Unkenntnis des Beitrags von H. Chantraine (*Die Nachfolgeordnung Constantins des Großen*, Stuttgart 1992). Ähnliche Beeinträchtigungen gelten für das den einführenden ersten Teil abschließende Kapitel 3: „Constantine and the Christians“ (67–83). Wieder benutzt LENSKI gelegentlich den Terminus „labarum“ fälschlicherweise anstelle des Christogramms (70f.), und die Tatsache, dass Letzteres bereits im Jahr 313 auf einem nordafrikanischen Meilenstein auftaucht (AE 2000, 1801, hier: 8 mit Abb.1), nimmt LENSKI als Beleg dafür, dass „Constantine was thus broadcasting the Christogram as his special sign almost immediately following his defeat of Maxentius“ (71). Das geht nun methodisch nicht, denn der Meilenstein bietet nur die Sicht dessen, der ihn aufstellen lässt (meistens des Provinzstatthalters), nicht aber notwendigerweise diejenige des Kaisers selbst. Insgesamt ergibt auch das Konstantin-Bild dieses Kapitels nicht etwa ein „surprisingly constant picture of a certain ‚face of Constantine““ (82), sondern eine längst etablierte Vorstellung, die korrekterweise insbesondere zwischen Konstantins Meinungsäußerungen innerhalb christlicher Korrespondenzpartner und jenen außerhalb dieser Gemeinschaft differenziert.

Ab Kapitel 4 („Approaching Constantine. The Orcistus Dossier“: 87–113) kommt LENSKI zum eigentlichen Thema seines Buches. Zum vielbesprochenen Orkistos-Dossier gibt es genauso wenig Neues wie zur nicht weniger intensiv diskutierten Hispellum-Inschrift (Kap. 5: 114–130), und das Kapitel 6 über „Constantine’s Cities in the West“ (131–149) beginnt erstaunlicherweise mit Maiouma in Palästina — tatsächlich findet LENSKI kaum instruktive Beispiele aus dem Westen.

Das sieht im Osten (150–164) besser aus, doch das beste Beispiel — Konstantinopel — bleibt leider, wie gesagt, ausgeklammert.

Kapitel 8 (167–178) beschäftigt sich mit den Tempelkonfiskationen Konstantins. Die traditionell vor allem in der italienischen Spätantike-Forschung auf den Anonymus *De rebus bellicis* (2,2) gestützte und von LENSKI akzeptierte Annahme von „Constantine’s gold revolution“ (331 Anm. 62) bleibt problematisch — Konstantin steht mit seiner Goldprägung doch erkennbar in der Tradition Diokletians (s. bereits H. Brandt, *Zeitkritik in der Spätantike. Untersuchungen zu den Reformvorschlägen des Anonymus de rebus bellicis* [Vestigia 40], München 1988, 39–42). Ebenso unsicher ist die Argumentation (169) auf Grundlage der von K. W. Wilkinson (*Palladas and the Age of Constantine*, JRS 99 [2009] 36–60; emphatisch unterstützt von T. D. Barnes, *Constantine. Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire*, Chichester 2011, 13–16; 128f.) vorgenommenen Frühdatierung der Werke von Palladas in die konstantinische Zeit — diese Rückdatierung wird neuerdings wieder mit guten Gründen bestritten (A. Cameron, *Wandering Poets and Other Essays on Late Greek Literature and Philosophy*, Oxford 2016, Chapter 4: „Palladas: New Poems, New Date?“). Und die Kirchenbaupolitik Konstantins (179–196) behandelt LENSKI leider ohne Berücksichtigung der besten einschlägigen Monographie (H. Brandenburg, *Die frühchristlichen Kirchen in Rom*, Regensburg 2004). Der vierte Teil (Kapitel 11–14: 209–278) schließlich gilt den Haltungen verschiedener Städte und Regionen gegenüber Konstantin — den ‚different faces‘ des Herrschers entsprachen ‚different attitudes‘ der Städte mit zum Teil je eigenen Akzentuierungen.

LENSKI hat ein anregendes Buch geschrieben, das hinsichtlich seiner Gesamttenenz Zustimmung verdient: LENSKIS Konstantin ist ein Kaiser, der keinesfalls statisch, vorhersehbar eindeutig und omnipotent agierte, sondern reagierte, differenzierte und sich an lokalen und regionalen Eigenheiten orientierte. Auch in kultisch-religiösen Fragen verhielt er sich — selbst nach 324 — nicht dogmatisch, sondern bewahrte sich Spielräume für flexibles und pragmatisches Handeln. Dass Konstantin damit auch nur begrenzte Wirkungs- und Durchsetzungsmöglichkeiten zu Gebote standen, wird in LENSKIS Buch an vielen Stellen deutlich.

Hartwin BRANDT

Christoph LUNDGREEN, *Regelkonflikte in der römischen Republik. Geltung und Gewichtung von Normen in politischen Entscheidungsprozessen*, Stuttgart: Steiner 2011, 375 S.

LUNDGREENS Monographie, die aus einer von M. Jehne und J.-L. Ferrary betreuten Dissertation hervorgegangen ist, beeindruckt bereits auf den ersten Blick durch die Breite der gewählten Thematik. „Regelkonflikte“, also Auseinandersetzungen um die Anwendbarkeit und Geltung von Normen, ziehen sich in unterschiedlicher Intensität und Form durch die gesamte Geschichte der römischen Republik, ihre Eskalation in der nachgracchischen Epoche hat in beträchtlichem Maß zum Zusammenbruch der republikanischen Ordnung beigetragen, dementsprechend sind die meisten der überlieferten Einzelfälle im Rahmen der reichen Literatur zur inneren Politik der Republik quellenkritisch eingehend untersucht und im jeweiligen Kontext verortet worden.

Was jedoch bislang fehlte, war eine umfassende generelle Untersuchung des Regelkonflikt-Phänomens als solchem, ein Versuch, aus der Masse der überlieferten Konfliktfälle grundsätzliche Erkenntnisse über den Umgang der Römer mit jenen Rechtsnormen und Konventionen, die Roms staatliche Ordnung bestimmten, abzuleiten.

Wenn nunmehr Christoph LUNDGREEN (im Folgenden: L.) in seiner Monographie den Versuch unternimmt, diesem Desiderat abzuhelfen, so wird man diesem Unterfangen schon allein aufgrund der Größe der sich dabei stellenden Aufgabe Respekt zollen dürfen. Im Zuge der Lektüre wandelt sich dieser zur uneingeschränkten Bewunderung für des Autors Fähigkeit, eine

enorme Masse disparaten Materials kritisch zu sichten und der Klärung einer disziplinübergreifenden Fragestellung nutzbar zu machen.

Den ersten Teil der Arbeit bildet eine dichte und gedankenreiche Annäherung an den Begriff und das Wesen der im Mittelpunkt der Untersuchung stehenden Phänomene „Regel“ und „Regelkonflikt“. Neben einer auf der Begrifflichkeit des rechtstheoretischen und rechtssoziologischen Forschungsdiskurses aufbauenden Definition von Regeln als auf die Berechenbarkeit menschlichen Verhaltens abzielende „Handlungsanleitungen“ und vom Konsens der jeweiligen Rechtsgemeinschaft getragene „soziale Konstrukte“ (29–42) bietet L. hier bereits einen Vorgriff auf den (von der modernen Rechtsphilosophie her stammenden) methodischen Ansatz, den er bei der folgenden Betrachtung der einzelnen Konfliktfälle sowie der generellen Synthese zur Anwendung zu bringen verspricht: die Unterscheidung zwischen Regeln und Prinzipien.

Die erstgenannten sind dabei in L.'s Modell als klare und vergleichsweise starre Handlungs- bzw. Unterlassungsgebote zu verstehen, die nur erfüllt oder gebrochen werden können, die Prinzipien hingegen als „Optimierungsgebote“, die im Einzelfall einen Spielraum zur Abwägung des ihnen konkret zukommenden Geltungsgewichts offen lassen (42–46).

Die Unterscheidung gibt dem Betrachter eine Handhabe zum besseren Verständnis der oftmals scheinbar widersprüchlichen Ergebnisse der in L.'s Arbeit untersuchten Konflikte: Während Regelkonflikte nur durch Ausnahmeregelungen oder die Ungültigerklärung einer der einander widersprechenden Normen gelöst werden können, können Prinzipien unter Berücksichtigung der im konkreten Einzelfall gegebenen Umstände gegeneinander abgewogen werden, wobei mal dem einen, dann wieder dem anderen größeres Gewicht zuerkannt wird, die grundsätzliche Geltung der Prinzipien aber nicht in Frage steht.

Von den im Einleitungsteil aufgestellten methodischen Grundsätzen ausgehend, unterzieht L. in dem etwa zwei Drittel des Gesamttexts ausmachenden Hauptteil seiner Arbeit (53–253) die von der frühen Republik bis in die caesarische Epoche überlieferten Regelkonflikte einer Untersuchung im Einzelnen. Die behandelten Fälle werden dabei in vier Kategorien geteilt: Regelkonflikte bei Wahlen (53–120), bei der Provinzvergabe (121–136), über Fragen des Sakralrechts (137–177) und über die Gewährung von Triumphzügen (178–253).

Die Untersuchungen fokussieren, dem Thema des Werkes entsprechend, auf die den einzelnen Fällen zu entnehmenden generellen Erkenntnisse, aber L. bietet darüber hinaus auch für das Verständnis der konkreten historischen Situationen wertvolle Einsichten und Deutungsvorschläge. Erwähnt seien nur seine Ausführungen zur Bedeutung der Konsulwahl des T. Flamininus als Auslöser eines Prozesses der Verrechtlichung und Verschärfung der die Bewerbung für das Oberamt regelnden Bestimmungen (78f.), zur Rolle des von 212 bis 183 amtierenden Pontifex Maximus P. Licinius Crassus, der sich als vehementer Verfechter sakralrechtlicher Normen präsentierte, und seine Analyse der Vorgeschichte von Pompeius' erstem Triumph, wo L. herausarbeitet, dass es sich hier gar nicht um einen Regelkonflikt handelte, sondern um einen ohne Bezugnahme auf irgendwelche Regeln ausgetragenen politischen Machtkampf (233–236).

Im dritten Teil bietet L. eine zusammenfassende Analyse der anhand der Einzelfalluntersuchungen gewonnenen Erkenntnisse über das Wesen jener Normen, durch die Roms politisches Leben reguliert wurde.

Dabei stellt er zunächst die Frage nach der Existenz einer Normenhierarchie, die er nach einer gedankenreichen Diskussion im Grunde verneint: Eine Normenhierarchie im eigentlichen Sinn lasse sich kaum feststellen, da im konkreten Fall fast alle Regeln, diskutiert, abgewogen und in Frage gestellt werden konnten (259f.). Und auch wenn man, ausgehend vom Recht der Volksversammlung, die Beschlüsse des Senats aufzuheben, eine Hierarchie der Institutionen mit der Volksversammlung an oberster Stelle konstatieren wolle, lasse sich dagegen der Einwand erheben, dass auch eine Volksversammlung nicht über alles bestimmen konnte: Die Gewalt des *pater familias* einerseits, die sakralrechtlichen Normen andererseits, bildeten nach L.'s Ansicht eigene

Geltungssphären, die — trotz aller in der Praxis zu konstatierenden Wechselwirkungen — ohne klare Abgrenzung und Rangfolge neben derjenigen stehen, die wir heute als öffentliches Recht zu bezeichnen pflegen (260–266).

Roms politische Ordnung und mit ihr folglich auch das auf sie bezogene Normensystem, erweisen sich somit in L.'s Analyse als ein weder von den Kompetenzen noch von der hierarchischen Ordnung her klar strukturiertes Nebeneinander politisch-rechtlicher Potenzen, da keine der am politischen Kräftespiel beteiligten Institutionen „eine unbegrenzte Chance hatte, einen Beschluss sicher durchzubekommen“ (272).

Wenn L. konstatiert, dass angesichts dieser Sachlage die Akteure der römischen Politik „ihre Kompetenzen grundsätzlich nicht absolut und nur im Zusammenspiel mit anderen Institutionen verstehen dürfen“, da ansonsten „die Blockade (fast) aller durch einen einzelnen“ drohte (272f.), mag man sich an Polybios' Beschreibung der römischen Staatsordnung als eines Gleichgewichts zwischen einander gegenseitig kontrollierenden Kräften erinnern fühlen. Doch während Polybios im Gefüge der Institutionen als solchen die Garantie dieses Gleichgewichts erkennen möchte, arbeitet L. die Tatsache heraus, dass das römische System zu seiner Bewahrung einer politischen Kultur bedurfte, die auf der Abwägung konkurrierender Prinzipien und einer grundsätzlichen Bereitschaft zur Konsensfindung beruhte. Die Grundlage dafür bot die Homogenität der herrschenden Gruppe, die durch eine auf Konformität ausgerichtete Form der Sozialisation und Erziehung gewährleistet wurde (282–285).

Im letzten Abschnitt seiner Untersuchung (286–301) faßt L. deutlicher als im Hauptteil die diachrone Dimension seines Themas ins Auge, konzentriert sich dabei aber auf einen Zeitraum, der seiner Auffassung nach einen entscheidenden Einschnitt in der Entwicklung des Regelsystems und Konfliktverständnisses der römischen Republik darstellte: die Jahre 200 bis 180 v. Chr.

Ausgehend von der Beobachtung, dass sich in jener Epoche eine ungewöhnliche Häufung von Regelkonflikten einerseits, neugeschaffener gesetzlicher Regelungen andererseits feststellen lasse (286–289), konstatiert er einen Prozess der „Normverhärtung“, in dessen Verlauf flexible Prinzipien durch feste gesetzliche Regelungen ersetzt wurden (295–301). Als tieferliegende Ursache dieser Entwicklung macht er den durch die Kriegsverluste bedingten Ausfall zahlreicher jüngerer Mitglieder der Senatsaristokratie und ihren Ersatz durch *homines novi* geltend, einen Vorgang der „eine ... kontinuierliche Normtradierung oder Habitus-Ausbildung vor allem bei noch jüngeren [Senatsmitgliedern] bzw. der dann folgenden Generation ... nicht erleichtert, Abweichungen und Variationen dagegen eher gefördert haben dürfte“ (293). Da infolge dessen die auf den Hannibalkrieg folgende Senatorengegeneration sich zur Lösung ihrer Konflikte nicht im gleichen Maße wie die früheren auf festverwurzelte Prinzipien stützen konnte, griff man, um die Ämterkonkurrenz zu regulieren und die Herrschaft des Senats zu stabilisieren, zum Mittel der Verregelung bzw. Normverhärtung (294–299). Das scheint zunächst den gewünschten Erfolg gebracht zu haben, hat aber späterhin, da die gesetzliche Regulierung immer auch die grundsätzliche Änderbarkeit der materiellen Norm unterstrich, zu den Konflikten der spätrepublikanischen Krisenzeit geführt, in denen die Instrumente der Normgebung, aber auch der kalkulierte Regelbruch gleichermaßen als Waffen im Kampf um Ämter und Einfluß eingesetzt wurden (299–301).

Die Gesamtbewertung von L.'s Monographie darf uneingeschränkt positiv ausfallen. Das Werk beeindruckt nicht nur durch eine gründliche Erfassung von Quellen und Sekundärliteratur, sondern — in der Wissenschaftspublizistik weniger selbstverständlich — durch des Autors Bereitschaft zur kritischen Reflexion der seinen Ausführungen zugrunde liegenden Begrifflichkeiten. Dank der überall spürbaren Bemühungen um die Definition und Begründung der zugrunde gelegten Kategorien sind gerade die methodischen Reflexionen der Einleitungskapitel geeignet, einem auf die politische Ereignisgeschichte fokussierten Rezipienten einen wertvollen Brückenschlag zu den aktuellen Diskursen der rechtsphilosophischen und rechtssoziologischen

Disziplinen zu bieten. Die Behandlung der diversen Konfliktsituationen enthält zahlreiche trefende und anregende Beobachtungen zur politischen Geschichte der Republik, wenn auch die Diskussion mancher Einzelfälle angesichts der Fülle des Materials eher knapp ausfallen muß.

Was die von L. erarbeiteten Deutungsvorschläge betrifft, so erscheint seine Differenzierung zwischen Regeln und Prinzipien aus der Sicht des Rez. als innovativer und vertretbarer Ansatz zur Deutung des ideellen Hintergrundes der auf den ersten Blick inkonsequenten Entscheidungsfindungsprozesse der römisch-republikanischen Innenpolitik.

Die von L. im Resümee präsentierte Bewertung der römischen Republik als einem auf der Sozialisierung der Senatoren beruhenden Konsenssystem und die Feststellung, dass die Zunahme von gesetzlichen Regelungen ab ca. 200 ein Indiz für die Erosion einer zuvor stärker gegebenen Konsensfähigkeit bzw. Prinzipienhomogenität darstellt, sind freilich keine ganz neuen Erkenntnisse, aber sie sind durch L.'s Untersuchung aus einer innovativen Perspektive heraus von neuem — und gründlicher als dies zuvor der Fall war — untermauert worden.

Ein besonderes Wort des Lobes verdient die Qualität der stilistischen Ausformung, die L.'s Arbeit in allen ihren Teilen auszeichnet, besonders aber im Hauptteil, wo die vom Thema geforderte Verschränkung von ereignisgeschichtlicher Untersuchung und daraus abgeleiteter Rekonstruktion von Normen, Prinzipien und Mentalitäten mit einer Souveränität bewältigt wird, die Respekt abnötigt und viel dazu beiträgt, die Lektüre seiner Ausführungen zu einem intellektuellen Vergnügen zu machen.

Kurzum, L. hat der historischen und rechthistorischen Altertumskunde ein Werk geschenkt, das neben einem reichen Erkenntnischatz auch grundlegende methodische Ansätze für weiterführende Forschungen zu bieten hat. Wer immer sich in Zukunft mit der Innenpolitik der römischen Republik und der Mentalität ihrer Führungsschicht auseinanderzusetzen gedenkt, wird die in seinem Werk gebotenen Anregungen dankbar aufnehmen.

Herbert HEFTNER

Federicomaria MUCCIOLI, *Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici* (Historia-Einzelschriften 224), Stuttgart: Steiner 2013, 562 S.

Da der Namensreichtum mancher hellenistischer Dynastien, etwa bei den Ptolemäern, alles andere als ausgeprägt war und die heute übliche Nummerierung in den antiken Quellen nur sehr punktuell Verwendung fand, dienten in der Praxis gerade die zahlreichen Beinamen der Könige der konkreten Identifizierung.³¹ Dabei ist die offizielle Terminologie von denjenigen Beinamen (oder auch ‚Spitznamen‘) zu unterscheiden, die den Königen zum einen von Anderen zuerkannt, zum anderen nachträglich kreiert wurden — bekannte Beispiele sind etwa ‚Megas‘ für Alexander den Großen, ‚Poliorketes‘ für den Antigonos-Sohn Demetrios und ‚Epimanes‘ für den Seleukiden Antiochos IV. Die offiziellen Beinamen hingegen waren allgegenwärtig — nicht nur in der Münzprägung, sondern auch im umfangreichen, inschriftlich erhaltenen Briefverkehr zwischen den Königen und den Städten. Eine umfassende und systematisierende Analyse liegt bislang nicht vor, sieht man von zwei älteren Studien von Alfred von Gutschmid und Evaristo Breccia einmal ab.³² Sie ist aber deswegen wichtig, weil die Beinamen in ihrer thematischen Vielfalt

³¹ Vgl. etwa die Stammbäume in K. Ehling, G. Weber (Hrsg.), *Hellenistische Königreiche*, Mainz 2014, 178-189. M. selbst gibt auch „tabelle cronologiche delle dinastie“ (423-429), allerdings in rein tabellarischer Form, ohne Stemmata und ohne Beinamen!

³² A. von Gutschmid, *Ueber die Beinamen der hellenistischen Könige*, in: *Kleine Schriften IV*, Leipzig 1893, 107-122, ein ungedrucktes Manuskript, das posthum veröffentlicht wurde; E. Breccia, *Il diritto dinastico nelle monarchie dei successori d'Alessandro Magno*, Rom 1903.

deutlich machen, wie die Könige sich selbst sahen bzw. vor allem idealiter gesehen werden wollten — und somit ist das Thema einschlägig für die monarchische Repräsentation und Selbstdarstellung, für die herrscherliche Kommunikation mit verschiedenen Gruppen von Untertanen, kurzum: Es rührt an einen Kernbereich zum Verständnis der Epoche schlechthin.

Der Autor, Federicomaria MUCCIOLI (M.), Professor für Griechische Geschichte an der Universität Bologna, ist wie kein zweiter für die Thematik ausgewiesen, hat er doch bereits umfangreich dazu publiziert. Somit handelt es sich um ein Werk, das in geradezu magistraler Weise alle denkbaren Facetten beleuchtet und keine noch so vermeintlich unbedeutende Forschungskontroverse auslöst. Dies belegen nicht nur zahllose Fußnoten mit Spezialdiskussionen, sondern auch eine eindrucksvolle Literaturliste von 84 klein bedruckten Seiten (431-515), bei der hervorgehoben zu werden verdient, dass die moderne Forschung in allen einschlägigen Wissenschaftssprachen berücksichtigt wurde — ein Anspruch, der gerade in der angelsächsischen Welt nur noch selten eingelöst wird, aber in guter italienischer Wissenschaftstradition steht. Auch die umfangreichen Indizes (516-562) mit Stellen und Personen ermöglichen es, die Studie als Nachschlagewerk für Detailprobleme zu benutzen.

M. hat sich offenkundig viele Gedanken gemacht, wie er seine äußerst komplexe Materie präsentiert — er macht es dem Leser insofern nicht einfach, als er drei große Teile konstituiert (I: *Linee evolutive* [35-155], II: *Indagine analitica* [157-352], III: *Le immagini del re ellenistico* [353-390]), die neun fortlaufend nummerierte Kapitel enthalten, die wiederum eine unterschiedliche Anzahl von Unterkapiteln aufweisen. Die ausführliche Einleitung (11-33) enthält drei Abschnitte: Zum einen listet M. die relevanten Epitheta auf und verankert seinen Neuansatz in der Forschungsgeschichte, zum anderen spricht er offene Probleme bei der antiken Benennungspraxis, etwa die Abgrenzung von Kultnamen, an und legt sein Vorgehen in methodischer Hinsicht dar. Aufschlussreich ist schließlich noch die Frage nach Vorläufern der Beinamen in vorhellenistischer Zeit, um anhand von Beispielen aus archaischer und klassischer Zeit zu zeigen, dass das Phänomen nicht aus dem Nichts entstand: Hier gab es nicht nur Ableitungen von Kultnamen, sondern auch zahlreiche externe Zuschreibungen für bestimmte markante Eigenschaften.

Der erste Teil enthält drei Kapitel — „Alessandro III Aniketos (e Megas?)“, „L'età dei diadochi“ mit Ausführungen zu Antipatros/Kassandros und Antigonos/Demetrios, außerdem zur Genese des Epitheton Soter für Ptolemaios I., zu Seleukos I. Nikator und zur Siegesideologie, und „Sviluppo ed evoluzione dell'uso degli epiteti ufficiali“. Darin geht M. vor allem auf die Ptolemäer und Seleukiden, auf die Randkulturen des Ostens und auf Ausnahmen von der Regel — gemeint sind die westlichen und makedonischen Monarchien *ohne* Beinamen — ein. Hier wird bereits deutlich, dass M. verschiedene Phasen unterscheiden kann: Am Beginn ist sicherlich mit einer Zeit des Experimentierens zu rechnen, und vielfach scheinen die Kultnamen der Könige wichtiger gewesen zu sein; außerdem musste sich der Wert der Epitheta wohl auch erst entwickeln. Auch ist der Überlieferung zu entnehmen, dass manche Beinamen, etwa Nikator oder Kallinikos, erst posthum entstanden sind oder die unmittelbar mit Alexander dem Großen verbundene Bezeichnung *aniketos* eben nicht von den Vertretern der großen Dynastien verwendet wurde, sondern nur in der Peripherie — dann mit entsprechendem Anspruch — gebraucht wurde. Der Gebrauch insgesamt war stark an aktuellen Gegebenheiten orientiert, wie Ptolemaios über das Epitheton Soter eng mit Zeus verbunden war.

Der umfangreichste Teil enthält die Analyse des Materials, und zwar gegliedert nach fünf Bereichen: Epitheta aus der politischen Sphäre (Soter, Euergetes, Dikaios, Chrestos, Ktistes), Epitheta aus der familiären Sphäre (Philadelphos für Arsinoe II. & Inzest, andere Fälle für Philadelphos, Philopator, Eupator, Philometor, Philoteknos/Philostorgos/Philopappos), Epitheta mit *phil-* ohne Bezug zur familiären Sphäre (Philhellen, Philopatris, Philorhomaiois, Philokaisar, Philantonios/Philoklaudios), Epitheta aus der göttlichen Sphäre (Theos, Epiphanes, Theos

Epiphanes, Eusebes, ergänzt durch Epitheta iranischer Abkunft) und Epitheta aus der militärischen Sphäre (Nikator, Kallinikos, Nikephoros, Aniketos). Diese Übersicht, auf deren reichhaltige Detailergebnisse nicht eingegangen werden kann, ist *per se* schon sehr hilfreich, doch wird daraus auch deutlich, welche Bereiche nicht oder nur schwach ausgebildet waren: So findet etwa der Aspekt des Friedens, der etwa in der *pax Augusti* stark ausgeprägt ist, auf der Ebene der Beinamen keinerlei Berücksichtigung, während es von durchschlagender Relevanz war, ein überaus positives Bild von den innerdynastischen Familienverhältnissen zu zeichnen — sicher nicht zuletzt deswegen, weil die Realität ganz anders aussah. Und es kommt auch zu weiteren überraschenden Einsichten: Der in der Fürstenspiegelliteratur, etwa im Aristeasbrief, so wesentliche Aspekt der Gerechtigkeit wurde von den 'großen' Dynastien überhaupt nicht bemüht, sondern seit den 190er Jahren nur von den Parthern, den gräko-baktrischen und indo-griechischen Königen sowie den Königen von Kommagene verwendet. Der für die Definition der hellenistischen Monarchie zentrale Aspekt der Sieghaftigkeit als Grundpfeiler der Legitimität findet sich zwar immer wieder bei einzelnen Königen, doch scheint er in der Umsetzung bei weitem nicht die Verbreitung gehabt zu haben, wie man erwarten würde bzw. wie es später bei den inflationären Superlativen für die römischen Kaiser der Fall ist. Es wird aber auch deutlich, dass sich die Kommunikation der Beinamen sowohl an die Rezipienten innerhalb des jeweils eigenen Reiches als auch an Konkurrenten und nicht zuletzt an Rom als im 2. Jh. v. Chr. neue Macht richtete.

Der letzte Teil stellt eine reflektierte Synthese dar, in der M. den idealen König nach den Beinamen dem idealen König in der Publizistik gegenüber stellt (Platon, Xenophon, Aristoteles, Literatur *peri basileias*), d. h. spezifische Eigenschaften der königlichen Person in den Blick nimmt. Dabei geht er auch nochmals auf praktische Dinge wie den Empfang der Titulatur sowie Eigenheiten des Gebrauchs ein. Eine knappe Zusammenfassung (391-393) ermöglicht es dem eiligen Leser, sich über die wichtigsten Ergebnisse zu informieren. M. verweist nochmals auf die zeitliche Entwicklung und vermag verschiedene Phasen zu unterscheiden: Nach der Experimentierphase mit großer Dynamik und Innovationskraft, in der religiöse und militärische Akzente gesetzt wurden, kam es seit etwa 150 v. Chr. zu einer Prävalenz der politischen Programmatik und zu einer Umsetzung der Epitheta auf den Münzen, während sich im 1. Jh. die Entwicklung mit neuen Akzenten und zahlreichen Umdeutungen an der Peripherie fortgesetzt hat. Wichtig ist auch der Hinweis auf die größere Schärfe des Beinamen *Augustus* im Vergleich mit den Usancen in hellenistischer Zeit. Auch wenn durch Neufunde noch manche Differenzierung oder Umakzentuierung vorgenommen werden müsste, werden die Ergebnisse Bestand haben. In zwei Appendices („Megas, Basileus Megas e Basileus Basileon“ [395-417] und „Autokrator“ [419-421]) werden noch Detailprobleme behandelt.

Besonders zu betonen ist noch, dass sich M. nicht nur den bekannten ‚großen‘ Dynastien widmet, sondern auch den fernerer Osten und die kleineren Reiche in den Blick genommen hat, d. h. Armenien, Baktrien, Gräko-Indien, Bithynien, Pontos, Bosporos, Kappadokien, Charakene, Kommagene, Elymais und Parthien, über die wir aus literarischen Quellen z. T. nur wenig wissen und auf die Münzprägung angewiesen sind — nicht selten sind die Herrscherabfolge und die Chronologie umstritten —, zu denen aber in den vergangenen Jahren intensiv geforscht wurde. Sie waren unterschiedlich stark von indigenen Kulturen geprägt, hatten aber stets auch makedonisch-griechische Elemente aufgenommen. Denn gerade die Beinamentradition kann mitunter völlig andere Akzentsetzungen deutlich machen — wie immer man sie im Einzelnen erklären mag, wenn das angesichts der vielen Unsicherheiten in Chronologie und Geschichte *überhaupt* gelingt.

Auf ein terminologisches und konzeptionelles Problem sei noch verwiesen: M. geht selbstverständlich davon aus, dass die Epitheta der königlichen Propaganda gedient hätten, ein Begriff, dessen Anwendung auf antike Phänomene nicht unproblematisch ist, den man freilich verschieden definieren kann: M. E. kann man nur davon sprechen, wenn sozusagen das Etikett nicht durch den Inhalt gedeckt ist, d. h. wenn die Empfänger etwa von Qualitäten eines Königs überzeugt

werden sollten, die diesem nicht zu eigen waren, und somit versucht wurde, das Defizit argumentativ wettzumachen bzw. die Empfänger zu manipulieren. In vielen Fällen und vor allem in manchen Sparten bestand — nach allem, was wir wissen — diese Diskrepanz aber für die hellenistischen Könige nicht; deshalb macht es mehr Sinn, die Verwendung der Epitheta im Rahmen der königlichen Selbstdarstellung zu verorten. M. hat dennoch mit seiner Studie, die nach Bedeutung und Funktion der offiziellen königlichen Beinamen in hellenistischer Zeit fragt und das Material umfassend und differenziert aufarbeitet, Maßstäbe gesetzt.

Gregor WEBER

Roland OETJEN, *Athen im dritten Jahrhundert v. Chr. Politik und Gesellschaft in den Garnisonsdemen auf der Grundlage der inschriftlichen Überlieferung* (Reihe Geschichte 5), Düsseldorf: Wellem Verlag 2014, X + 248 S.

This monograph is based on the author's 2004 dissertation at the University of Heidelberg. OETJEN's stated aim is to study the garrisoned demes of Attica with particular emphasis on the analysis of the rich epigraphical material. This study has been long awaited since the most fore-known expert on the Hellenistic Athens, Ch. Habicht, had described in a very interesting article the influence that the author and his former pupil had on his ideas about the political situation in postchremonidean Athens³³. Unfortunately, the author had delayed the publication of his monograph for a considerable time but despite that his basic innovating views and proposal managed to circulate and provoke discussions among researchers on the field. Some parts of the book have already been published as modified high quality independent articles, which since then have been frequently referenced and discussed³⁴.

The work is divided into three chapters. Despite the fact that the title of the book is about the peripheral garrisoned demes of Attica, the bulk of the evidence comes mainly from Rhamnus and this obliges the author to focus primarily on this place. The military importance of Rhamnus as a fort lead to the existence of a very significant garrison, whose interactions with the populace can be traced through the many decrees that have been found in situ. After an introduction (1–7), where aims, sources and the main past literature used are clearly laid out, chapter 1 (9–39) provides an overview of the political and historical events, the internal organisation of the garrisons and the structure of the territorial defence of Athens as well as the religious life of the garrisoned demes. These two last topics are the main focus of this study.

Chapter 2 (41–126) is very substantial and deals with the situation of Athens under the Macedonian rule between 262 and 228, especially about how the Athenian commanders of the garrison were installed and the identification of the *paroikoi* and the *isoteleis* mentioned in the decrees as former soldiers of the royal macedonian garrison³⁵. The author studies in depth the Rhamnusian

³³ Ch. Habicht, *Athen after the Chremonidean War. Some Second Thoughts*, in: O. Palagia, S. V. Tracy (ed.), *The Macedonians at Athens, 322–229 B. C. Proceedings of an international conference held at the University of Athens, May 24–26, 2001*, Athen 2003, 52–55.

³⁴ R. Oetjen, *War Demetrios von Phaleron, der Jüngere, Kommissar des Königs Antigonos II. Gonatas in Athen?*, ZPE 131 (2000) 111–117 (corresponds to 42–48) and R. Oetjen, *Antigonid Cleruchs in Thessaly and Greece. Philip V and Larisa*, in: G. Reger, F. X. Ryan, T. F. Winters (ed.), *Studies in Greek Epigraphy and History in Honor of Stephen V. Tracy*, Bordeaux 2010, 237–254 (corresponds to 92–111).

³⁵ Recently, the same subjects with some different conclusions have been treated also by G. Doulfiis, *Το τέλος του μακεδονικού ελέγχου στον Ραμνούνα*, Τεκμήρια 12 (2004) 155–178, who thinks that the *paroikoi* took their privileged status in Rhamnus through an Athenian initiative and not Macedonian and there is no connection of this group with the *isoteleis* of 256/255.

decrees with the aim to establish how far the Macedonians imposed their control on the civic institutions in Athens after their victory on the Chremonidean War and to define the essence of the supposed “freedom” that Antigonos Gonatas returned to the Athenians some years later. The major contribution of this study is the conclusion that the nominal authority of the peripheral forts of Attica (with the exception of Sunion until 229) was delegated by Gonatas to Athens around 255, despite the fact that many of the following commanders had been in the past in the Macedonian royal service. One interesting idea is the identification of general Asklepiades as the supposed royal commissar of post-chremonidean Athens. This thought arises from the author’s comments (67–70) regarding the decree for Apollonios [of Thria] (I.Rhamn. 2), which was previously dated 40 years earlier. If this is true—probably a new palaeographic study of the inscription can solve the issue—maybe this commissar is the same person as the father of another Athenian citizen who became also a royal Macedonian functionary, the general of Peiraieus during the 240s, Herakleitos, son of Asklepiades, of Athmonon. There is a great debate about whether there was a post such as a royal commissar after 262 in Athens or not. It seems to me that if there was such a person with this authority on the city, this could not be other than the commander of the Macedonian garrison of Peiraieus, especially when he was also an Athenian.

Chapter 3 (127–171) examines in detail the corporate bodies and the political life of early hellenistic Rhamnus. The author gives a brief overview of how the subject of the demes in hellenistic Attica has been treated by the past bibliography and deals with the various decrees implemented by various *koina* (Rhamnusians citizens, other enrolled Athenian citizens, mercenaries, *paroikoi*, *isoteleis*, *hypaithroï*, *kryptoï*) who were dwelling in Rhamnus, and their differences on status and expressions. Very interesting is the way that the author uses the decrees which were issued by more than one of the groups mentioned above with the aim to show how all these groups from different background interacted and participated together in the political and religious life of the community. The chapter is rounded off by a comparison with the situation of Delos after the Athenian acquisition of 167 B.C. After a short concluding chapter (173–175) where the author gathers the ideas put forward earlier, a catalogue of the decrees of Rhamnus (177–229) arranged by those who issued them is provided. Some of those decrees are also translated in German.

Something that this book is missing is an index. This addition could be very helpful for a reader, who is interested in specific subjects, since some of these are recurring in many different places in this study. In addition, it should be noted that Paschidis’ indispensable book on the intermediaries, published in 2008, is not mentioned, despite the fact that there are a lot of common subjects and the ideas of Oetjen about the structure of the Athenian generalships and the administration of the frontier-demes, the chronology of the inscriptions, the identification of persons, and the course of events are discussed in length throughout the latter book³⁶. Another minor addition that might be taken into account is that the author (107) still retains the old view of M. Feyel regarding the identity of the Philippeis of IG VII 2433 as Macedonians without mentioning the article of F. Marchand who discredits this idea³⁷.

All in all, OETJEN’s work will be of the highest interest to scholars working on hellenistic Athens and the Antigonid policy towards the Greek city-states and deserves special recognition.

³⁶ P. Paschidis, *Between City and King: Prosopographical Studies on the Intermediaries between the cities of the Greek Mainland and the Aegean and the Royal Courts in the Hellenistic Period (322–190 BC)* (Meletemata 59), Athens 2008, (primarily 174–175, 513–521).

³⁷ F. Marchand, *The Philippeis of IG VII 2433*, in: R. W. V. Catling, F. Marchand (ed.), *Onomatologos: Studies in Greek Personal Names Presented to Elaine Matthews*, Oxford 2010, 332–342.

The author gives an overall, in-depth treatment of the inscriptions with very interesting epigraphic remarks and it should be consulted by anyone who studies the above mentioned subjects.

Charalampos I. CHRYSAFIS

Kalliopi K. PAPAKONSTANTINOY, *Συμβολή στη μελέτη των λειτουργιών της δικαστικής απόφασης στην αρχαία Ελλάδα. Beitrag zum Studium der Funktionen des gerichtlichen Urteils im antiken Griechenland* (Πηγές και μελέτες ιστορίας Ελληνικού και Ρωμαϊκού δικαίου 8), Thessaloniki: University Studio Press 2015, XVII + 296 S. (neugriechisch mit deutscher Zusammenfassung auf S. 269–278)

Die Autorin ist bereits im Jahre 2009 im selben Verlag mit einer Monographie aus dem römischen Erbrecht zum „Ius abstinendi“ hervorgetreten und wandte sich nun einem zentralen Thema der altgriechischen Rechtsgeschichte zu: der Rechtskraft des Gerichtsurteils. Es geht einerseits um die Frage der Rechtssicherheit: Darf eine durch Gerichtsurteil entschiedene Sache von der unterlegenen Partei nochmals vor dasselbe Gericht gebracht werden? Andererseits geht es um die Richtigkeit des Urteils: Kann eine höhere Instanz ein von einem Gericht gefälltes Urteil überprüfen? Grundsätzlich entschieden die demokratisch organisierten, von einer großen Zahl ausgeloster Laien gebildeten Gerichtshöfe der altgriechischen Poleis nach Anhören der Plädoyers endgültig in erster und letzter Instanz. Gegen mehrfaches Prozessieren in derselben Sache gab es in Athen das Rechtsmittel der *paragraphe*, womit in einem getrennten Prozess die Zulässigkeit der Klage überprüft wurde. Einen Instanzenzug gab es nicht, doch wurden ähnliche Ziele durch eine Klage wegen falscher Zeugenaussage (*dike pseudomartyrion*) erreicht. In Vermögensstreitigkeiten musste der verurteilte Zeuge den verursachten Schaden in Geld ersetzen, in Status- und Strafprozessen wurde das bereits ergangene Urteil manchmal ausgesetzt. Dass eine Gerichtsentscheidung über den konkreten Fall hinaus Wirkung als *praediudicium* entfalten konnte, lehnt die Autorin zu Recht ab.

Die Autorin behandelt die aufgeworfenen Fragen in breit angelegten Einzelexegesen. Das I. Kapitel (13–51) untersucht vor allem den Prozess, der gegen die Feldherrn nach der Schlacht bei den Arginusen geführt wurde. Im II. Kapitel (53–101) wird anhand der 5. Rede Antiphons „Über den Mord an Herodes“ gezeigt, dass in Athen die Gefahr bestand, wegen derselben Tat mit unterschiedlichen Klagen verfolgt zu werden. Das III. Kapitel (103–134) widmet sich allgemein dem Verfahren der oben bereits genannten *paragraphe*, worauf im IV. Kapitel (136–193) das bereits ergangene Urteil als spezieller Grund für eine *paragraphe*, die Fälle von Wiederaufnahme des Verfahrens (*anadikia*) und die Zeugnisklage untersucht werden. In diesen drei Kapiteln überwiegen die Exegesen von Gerichtsreden. Das V. Kapitel (195–260) erweitert den Blick auf die Poleis außerhalb Athens, deren Prozessrecht fragmentarisch durch Inschriften überliefert ist, und endet mit den Vorschriften des P.Hal 1. Nach der Zusammenfassung (269–278) folgen Bibliographie, Quellen- und Sachregister.

Neben vielen Details, die den Leser bereichern können, sei hier besonders auf die Beobachtung hingewiesen, dass der lateinische Satz *bis de eadem re ne sit actio* auf die Formulierung des Hermogenes aus Tarsos (Techne Rhet., Stas. III 24; 2. Jh. n.Chr.) zurückgehen könnte δις γὰρ περὶ τῶν αὐτῶν κολούουσιν οἱ νόμοι κρίνεσθαι (162 mit Literaturangaben).

Gerhard THÜR

Michael RATHMANN, *Tabula Peutingeriana, eingeleitet und kommentiert*, Darmstadt, Mainz: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Philipp von Zabern Verlag 2016, 112 S. + zahlreiche Farbtafeln mit s/w Begleittafeln, dazu im Einleitungstext 41 weitere Farbabbildungen.

Eine neue Faksimile-Ausgabe der Tabula Peutingeriana ist hier anzuzeigen; nach der vor vierzig Jahren erschienenen, damals anscheinend ersten durch die Akademische Druck- und Verlagsanstalt in Graz aus dem Jahr 1976 war es wohl an der Zeit, obwohl dieses unschätzbare und für die antike Straßenforschung und Topographie unentbehrliche Dokument inzwischen in mehreren Fassungen auch im Internet zugänglich ist³⁸. Seit 1976 sind zwei Restaurierungen des Originals erfolgt, und auch die Reproduktionstechnik hat deutliche Fortschritte gemacht, sodass sich bereits bei einer ersten Durchsicht zeigt, dass die Qualität der Abbildungen deutlich besser ist³⁹.

Das Hauptproblem bei einer Wiedergabe der T(abula) P(eutingeriana) im Originalformat ist die Größe der einzelnen Blätter, die ungefähr 34 cm hoch, aber zwischen 60 und 70 cm breit sind, was sich in einem einigermaßen „handlichen“ Buchformat nicht oder höchstens durch Faltblätter darstellen lässt. Diesmal hat man zu der Lösung gegriffen, dass die einzelnen Blätter jeweils in drei Teile geteilt sind, die einzeln präsentiert werden, wobei rechts das farbige Faksimile, links in Grauwerten dasselbe Bild geboten werden, in das mittels verbindender Linien zum Rand die Identifizierungen von wichtigeren Ortsnamen, Übersetzungen erklärender Legenden und Ähnliches gegeben werden — eine benutzerfreundliche Lösung, die freilich in den ähnlichen Begleittafeln der Ausgabe von 1976 ihr Vorbild hat, wie bescheiden angemerkt werden darf. Eine schematische Weltkarte links unten zeigt, in welchem Bereich wir uns befinden, und welcher Teil des betreffenden Blattes gerade dargestellt ist. Allerdings weist diese Form der Präsentation, so ansprechend sie auch ist, was hier ausdrücklich betont sein soll, einen gravierenden Mangel auf: Die jedenfalls seit Miller (1887) übliche Gliederung der einzelnen Blätter in fünf senkrechte Abschnitte, die durch Weber (1976) und Talbert (2010) mit gutem Grund beibehalten und durch eine waagrechte Dreiteilung noch erweitert worden ist⁴⁰, ist hier aufgegeben worden. Damit fehlt dieser neuen Ausgabe aber das Referenzsystem, nach dem einzelne Punkte auf der TP zu zitieren man sich in der wissenschaftlichen Welt angewöhnt hat.

³⁸ www.euratlas.net/cartogra/peutinger (allerdings von schlechter Qualität); ein Digitalisat der ÖNB selbst (sogar mit den Rückseiten) unter <http://data.onb.ac.at/rec/AL00161171>, und schließlich die Begleitabbildungen zum Buch von R. J. A. Talbert, *Rome's World*, Cambridge 2010: www.cambridge.org/us/talbert/index.html.

³⁹ Dies ist allerdings nicht nur der zweiten, deutlich besser gelungenen Restaurierung zu verdanken, sondern auch der Tatsache, dass die Blätter des Originals jetzt nicht mehr zwischen den alten und für empfindliche Geräte keineswegs farbneutralen Glasplatten, sondern in Passepartouts aufbewahrt werden; die damaligen (analogen) Aufnahmen sind durch diese Glasplatten hindurch gemacht worden, die nur mit beträchtlichen Risiken für das Original hätten geöffnet werden können. Gegen den Rat des Bearbeiters ist damals auch noch zusätzlich eine Art Grauschleier über die Abbildungen gelegt worden, um sie „echter“ erscheinen zu lassen.

⁴⁰ Miller hat die einzelnen Blätter („Tafeln“) der TP mit II–XII nummeriert, weil er nur ein einziges am Anfang fehlendes Blatt angenommen hat, Weber mit I–XI und Talbert (arabisch) mit 1–11, wobei Weber die Querteilung mit o(ben), m(itte) und u(nten) eingeführt hat, was Talbert (besser) mit A, B, C wiedergibt. Die Personifikation der *Roma* (als Frontispiz auf dem Umschlag) hat demnach bei Miller die Position V 5, bei Weber IV 5 m, bei Talbert 4B5. Bei RATHMANN (Seite) 56/57?

Den Tafeln ist eine sehr ausführliche Einleitung vorangestellt, von der „Geschichte der Handschrift“ (6) bis zu den „Anmerkungen zu den mittelalterlichen Kopisten“ (31), in der unser Wissen um dieses eindrucksvolle Dokument übersichtlich zusammengefasst ist. Erfreulich ist, dass R. hier die Spätdatierung der letzten Redaktion ins 5. Jh. übernimmt⁴¹ und sogar geneigt ist, dem Dicuil-Gedicht eine entscheidende Rolle zuzubilligen: „Einiges spricht für die These von Ekkehard Weber, dass das Gedicht Anthologie Latina Nr. 724 womöglich Teil der verlorenen Präfation der spätantiken Ausgabe gewesen sein könnte“ (8). Prinzipiell ist ihm natürlich auch zuzustimmen, wenn er im Rahmen der Entstehungsgeschichte des antiken Originals der hellenistischen Kartographie eine bedeutende Funktion zuweist: was immer an geo- oder chorographischen Karten später entstanden oder an einschlägigen Werken publiziert worden sein mag, ist nicht ohne Eratosthenes und die von ihm begründete Tradition denkbar. Die TP selbst (bzw. ihr antikes Original) ist aber, im Gegensatz zu seiner kühnen Feststellung (12), keine „hellenistische Karte“, sondern eben ein „imperial-römisches Produkt“ (ebd.), und wenn griechische Kartenzeichner daran beteiligt waren, dann in römischem Auftrag. Es können hier nicht alle Argumente wiederholt werden — der Rez. hat dies schon mehrmals getan — aber es genügt, auf die mehr als dominante Stellung Italiens im Zentrum der gesamten Darstellung (mit einem „oberen“ und dem „unteren“ Meer) hinzuweisen⁴², die kein hellenistischer Kartograph so konzipiert hätte. Zusätzlich muss zwischen der Karte des Eratosthenes und dem Kartenbild der TP auch ein bewusster Schritt der Verfremdung, der Anpassung an eine spezifische Darstellungsform gesetzt worden sein, der es eigentlich ausschließt, die Karte des Eratosthenes, wenn sie nur einigermaßen so ausgesehen hat wie die Rekonstruktion Abb. 8 (12), als eine direkte Vorläuferin des Kartenbildes der TP anzusehen. Ob diese Adaptierung um 200 v. Chr. an die Form einer Papyrusrolle (21 Abb. 19) erfolgt ist oder, wie der Rez. annehmen möchte, als eine ganz bewusste Leistung von oder für Agrippa vorgenommen wurde, um seine Karte in einer Säulenhalle der Öffentlichkeit zu präsentieren (Plin. *nat.* 3, 17), mag dabei Ansichtssache sein, aber die Benützung einer Agrippa(!)-Karte, die ähnliche Details aufgewiesen hat wie die TP, lässt sich durch spätere Autoren nachweisen (vgl. z.B. Plin. *nat.* 6, 139 f. zu *Charax spasinou*; TP 11C1). Deshalb ist eigentlich unverständlich, warum R. die Agrippa-Karte⁴³ so entschieden sogar aus der Ahnenreihe der TP ausschließen möchte (deutlich 20 Abb. 18), zumal es in dieser auch nicht an Hinweisen auf die augusteische Zeit fehlt. Wenn es schon „Diverse {Kopier-} Zwischenstufen in der römischen Kaiserzeit“ (20 Abb. 18) gegeben hat, warum kann nicht eine davon, die erste und für das Kartenbild wichtigste, die Agrippa-Karte gewesen sein?

⁴¹ Im Gegensatz zu der letzters von Talbert, *Rome's World* (Anm. 38) v.a. 144–157 so entschieden vertretenen Meinung, das antike Original der TP sei ein Produkt imperialer Propaganda aus der Zeit um 300 n. Chr.; dazu E. Weber, *Ein neues Buch und das Datierungsproblem der Tabula Peutingeriana*, *Tyche* 27 (2012) 209–216 und [Review] *Richard J. A. Talbert, Rome's World. The Peutinger Map Reconsidered*, *BASP* 49 (2012) 363–369.

⁴² Auf den Blättern 3–6; bei RATHMANN (Seiten) 47–71 und übersichtlich (6/7) die Abb. 2.

⁴³ Eigentlich unverständlich die Formulierung (19), „Falls es die Agrippakarte gegeben haben sollte“ (von der wir ausreichend direkte und indirekte Zeugnisse haben und wissen, wo sie angebracht war). Übernimmt R. hier die eigenwillige These von K. Brodersen, *Terra Cognita*, Hildesheim, Zürich, New York 1995, 268–287 (dazu wieder E. Weber, *Rezension von Kai Brodersen, Terra Cognita, Hildesheim, u.a. 1995*, *Tyche* 11 [1996] 265–267), nach dem die Agrippakarte nur ein Text gewesen wäre?

Diese kritischen Bemerkungen sollen den Wert auch des Einleitungstextes nicht mindern, mussten aber gemacht werden, zumal Autor und Rezensent sich ihrer unterschiedlichen Standpunkte hier schon seit geraumer Zeit bewusst sind. Besonders wertvoll in dieser Ausgabe ist dafür die Vorstellung von Neufunden, die einen indirekten oder, im zweiten Fall, sogar direkten Bezug zur TP zu haben scheinen: der 1998 aus einem Konvolut von Papyrus-Texten identifizierte Artemidor-Papyrus, der neben anderen Darstellungen einen der TP ähnlichen Kartenausschnitt zeigt (16 Abb. 13)⁴⁴, und eine 1495 datierte Karte von Oberitalien in den *Historiae Ferrarienses* des Pellegrino Prisciani, die dieser in einem Vorzimmer des Bischofs von Padua gesehen haben will (16–19, Abb. 14 und 15)⁴⁵. Auffallend ist, dass die längere Legende der TP *Ab hostilia Per padum* (3B5) sich erweitert auch auf dieser Kartenskizze und noch dazu richtiger beim Flusslauf des Po eingezeichnet findet. Die Interpretation ist schwierig; jedenfalls aber könnte es sein, dass damals tatsächlich noch eine weitere Kopie einer Vorläuferkarte der TP (vielleicht auch nur ein Teil oder ein Ausschnitt aus einer solchen) vorhanden war. Die TP selbst (Ersterwähnung im Testament des Konrad Celtis vom 24. Jänner 1508) war damals noch nicht bekannt.

Das „Ziel dieser Ausgabe, die Tabula nach einer vollständigen Restaurierung erneut einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich zu machen, und einleitend zentrale Aspekte dieses wunderbaren Dokuments zu erläutern“, ist jedenfalls voll erreicht worden. „Ferner soll die Tabula-Ausgabe natürlich auch einen ästhetischen Genuss bieten“ (31). Dem ist nichts hinzuzufügen, und wird uns durch diese schöne Ausgabe wieder so recht bewusst.

Ekkehard WEBER

Klaus ROSEN, *Attila. Der Schrecken der Welt*, München: C. H. Beck 2016, 320 S. + 15 Abb. + 3 Karten

Auch wenn die Hunnen auf die Geschichte Europas nur etwa ein Jahrhundert lang direkten Einfluss nahmen, wird ihrem Wirken nach wie vor eine recht große Bedeutung beigemessen. Die von ihnen seit etwa 375 n. Chr. ausgelösten Ereignisse wurden und werden als Beginn einer neuen Epoche, der „Völkerwanderung“, gesehen. Und im Zuge dieser Völkerwanderung sei schließlich das weströmische Reich zugrunde gegangen. Nach einem sich Ende des 20. Jahrhunderts andeutenden Paradigmenwechsel in der Frage nach Untergang oder Transformation der römischen Welt sind seit etwa zehn Jahren erneut Stimmen vernehmbar geworden, die diese Vorgänge als einen katastrophalen Prozess beschreiben. So hat unter anderem der Londoner Historiker Peter Heather die Gewalt nicht-römischer Kriegergruppen als einen Faktor beschrieben, der tiefgreifende Auswirkungen auf alle Lebensbereiche der römischen Welt gehabt habe. Vor allem die expansiven militärischen Aktionen der Hunnen seit dem Ende des 4. Jahrhunderts seien eine wesentliche Triebkraft gewesen, die das Verschwinden der kaiserlichen Zentrale bewirkt habe.

Der Bonner Althistoriker Klaus ROSEN hat in den vergangenen Jahren Bücher zu verschiedenen Persönlichkeiten der Antike und Spätantike verfasst und ist darüber hinaus als herausragender Kenner des Geschichtswerks des Ammianus Marcellinus in Erscheinung getreten. Sein jüngstes Buch stellt den Hunnenanführer Attila in den Mittelpunkt, wobei klar ist, dass es sich bei R.s Werk nicht um eine klassische Biographie handeln kann, ist doch die Quellenlage bei weitem dafür nicht ausreichend. Dementsprechend baut R. seit Buch anders auf. Bevor er auf seinen

⁴⁴ C. Gallazzi, B. Kramer, S. Settis, *Il papiro di Artemidoro*, Milano 2008, 175–308, Taf. IV und XXII.

⁴⁵ P. Gautier Dalché, *La trasmissione medievale e rinascimentale della Tabula Peutingeriana*, in: F. Prontera, *Tabula Peutingeriana. Le antiche vie del mondo*, Firenze 2003, 43–52.

Protagonisten selbst zu sprechen kommt, breitet er auf fast 100 Seiten einerseits Teile der hunnischen Rezeptionsgeschichte aus und beschreibt andererseits ihre Geschichte zwischen dem Ende des 4. Jahrhunderts und der Übernahme der Anführerschaft durch Attila in den 440er Jahren. Er beginnt sein Buch mit einem bemerkenswerten Brief aus dem Jahr 2015, den ein französischer Schriftsteller an den Präsidenten der Republik geschrieben hat. Darin verurteilt der Autor eine Reform der französischen Gymnasialbildung und nennt die Reformen „Attilas“. Dies sei, so R., nur ein Beispiel für die unzählbaren Bezüge, die seit dem Mittelalter und bis in die Jetztzeit zu den Hunnen hergestellt wurden und werden, wobei das Hunnenbild nicht immer negativ aufgeladen sein muss. So etwa, wenn sich beim Kölner Karneval alljährlich eine Gruppe unter dem Namen „Etzels Hunnenhorde“ zum ausgelassenen Feiern treffe. Ein bekannteres Beispiel ist die sog. Hunnenrede Kaiser Wilhelms II., die dieser im Juli 1900 in Bremerhaven anlässlich der Verabschiedung deutscher Soldaten zur Niederschlagung des Boxeraufstandes im Kaiserreich China hielt. Diesen rezeptionsgeschichtlichen Faden nimmt R. dann am Ende des Buches noch einmal auf und zeigt, wie die Verwendung des Hunnennamens sich über Jahrhunderte entfaltete, wobei die Hauptkonstante Attila ist, die „Geißel Gottes“ oder, wie im Untertitel ausgeführt, der „Schrecken der Welt“. Schon für den römischen Historiker Ammianus Marcellinus war das Auftauchen dieses Reitervolkes, ein gutes halbes Jahrhundert vor dem Beginn von Attilas Herrschaft, an den Grenzen des Imperiums der Anfang vom Ende, die „Saat des Verderbens“. So jedenfalls schrieb er am Beginn des 31. und letzten Buches seiner *Res Gestae*. Tatsächlich hatte der Vorstoß von bislang weitgehend unbekanntem, aus römischer Sicht barbarischen und furchteinflößenden Kriegergruppen im Vorfeld des Imperiums eine enorme Fluchtwelle ausgelöst und dazu geführt, dass zahllose Goten Einlass ins Römerreich suchten. Das Bild, das Ammianus in seinem berühmten Hunnenexkurs zeichnet, ist zwar von stereotypen Fremd- und Feindbildern durchsetzt, dennoch dürfte der sich darin spiegelnde Schrecken der von den Übergriffen betroffenen Opfer durchaus real sein. Wie alle Hunnenforscher vor ihm muss auch R. die Ereignisse zwischen 375 und der Übernahme der Macht durch Bleda und Attila aus nur wenigen zeitgenössischen Zeugnissen rekonstruieren, was ihm vorbildlich gelingt. Deutlich wird, dass es bei den Hunnen zunächst keine allgemein anerkannte Führungsspitze gab, sondern mehrere, konkurrierende und unabhängig voneinander agierende Kriegergruppen. Unter welchen Voraussetzungen mehrere Verbände dann doch gemeinsam agierten — und solche Kooperationen sind ja etwa im Fall des Angriffs auf das Gotenreich Ermanerichs voranzusetzen — kann freilich nicht mehr geklärt werden. Erst für die Zeit Attilas sind wir über die hunnische Geschichte etwas besser informiert, was im Wesentlichen dem oströmischen Gesandten Priskos von Panion zu verdanken ist. Priskos war im Jahr 448/9 von Kaiser Theodosius II. ins hunnische Kernland an den Hof Attilas geschickt worden. Dieses politische Zentrum lag in der Ungarischen Tiefebene und hatte im Mittelpunkt einen hölzernen Palast. Im Bericht des Priskos erscheint Attila natürlich in erster Linie als ein Anführer von Barbaren. Auf der anderen Seite zeichnet er aber auch ein durchaus ausgewogenes Bild, das man wohlwollend gefasst sogar als „objektiv“ bezeichnen könnte, so etwa, wenn er auf die Diszipliniertheit und Bescheidenheit Attilas zu sprechen kommt. Aus der Gotengeschichte des Jordanes — die aber erst mit etwa 100 Jahren Abstand zur Lebenszeit Attilas geschrieben worden ist — lässt sich ergänzen, dass er zwar ein durchaus finsterner Geselle gewesen sei, aber auch respekt-einflößend und überaus selbstbewusst, dabei kriegslustig, doch ohne Jähzorn. R. betont, dass bei der Beurteilung der zur Verfügung stehenden Quellen Vorsicht angebracht ist, da sie stets voreingenommen Werturteile transportieren. Wie schon seine Vorgänger drohte Attila den Römern wieder und wieder militärische Gewalt an und erpresste auf diesem Wege Tribute und Schutzgelder. An einer Zerstörung des Imperium Romanum war er nicht interessiert, vielmehr wollte er für sich und seine Leute dessen Ressourcen ausbeuten. Hunne zu sein, setzte keineswegs biologische Abstammung voraus. Gut erkennbar ist das an der Zusammensetzung der *logades* am

Hof Attilas, eine Art Beratergruppe aus Würdenträgern, die sich aus Männern ganz unterschiedlicher Herkunft, hunnisch, gotisch und römisch, rekrutierte. Ein egalitärer Verband waren Attilas Hunnen nicht. Die Rangordnung manifestierte sich in den Plätzen am Tisch Attilas, was aus dem Bericht des Priskos deutlich erkennbar ist. R. beschreibt die wiederholten hunnischen Aktionen gegen das oströmische Reich und zeigt dann, wie seit den 450er Jahren der Westen immer stärker ins Visier Attilas geriet. Möglicherweise erschien Ostrom ihm auf Dauer als zu starker Gegner, während der Westen durch die Einfälle und Beutezüge anderer Kriegergruppen, etwa der Goten Alarichs, angeschlagen war, aber trotzdem immer noch Aussicht auf reiche materielle Zugewinne bot. Der Thronwechsel in Konstantinopel hatte zudem einen Kurswechsel in der Hunnenpolitik mit sich gebracht. Der neue Kaiser Markian zeigte sich nicht bereit, weiterhin die Tribute und Schutzgelder an Attila zu zahlen. Die Hunnen sandten daraufhin wiederholt Gesandtschaften an den Bosphorus, das ein oder andere Mal aus nichtigen Gründen, die jedes Mal mit reichen Gastgeschenken heimkehren konnten — letztlich eine klug ausgedachte und überaus einträgliche Form der Erpressung. Erneut zum Beutemachen gezwungen, um die Ansprüche seiner Gefolgsleute befriedigen zu können, zog Attila 451 mit einem großen Aufgebot nach Gallien. An seiner Seite kämpften zahlreiche nicht-hunnische Krieger, die sich Attila entweder freiwillig angeschlossen hatten oder die zum Dienst für die hunnische Sache gezwungen wurden. Dort stellte sich ihm eine Koalition aus römischen und westgotischen Truppen entgegen, die in der „Völkerschlacht“ auf den Katalaunischen Feldern zwar keinen vollständigen Sieg errang, die Hunnen aber entscheidend schwächen konnte. Attilas Italienzug im Folgejahr scheiterte an Versorgungsschwierigkeiten sowie ausbrechenden Krankheiten. Nach seinem Tod 453 verschwanden die Hunnen von der historischen Bildfläche, auch weil es keinem seiner Söhne gelang, die Alleinherrschaft an sich zu ziehen. Das ohnehin ephemere Reich zerfiel.

Zusammenfassend ist zu sagen, dass es R. überzeugend gelingt, die Zeit Attilas sowohl für historisch interessierte Leser als auch für Fachkollegen lebendig werden zu lassen. Daher ist zu hoffen, dass dieses rundum gelungene Buch die Beachtung findet, die es verdient.

Guido M. BERNDT

Florian STEGER, *Asklepios. Medizin und Kult*, Stuttgart: Steiner 2016, 162 S. + 18 s/w Abb.

Florian STEGER (im Folgenden S.) legt mit dieser medizinhistorischen Betrachtung des Asklepioskultes in der römischen Kaiserzeit eine gelungene Überarbeitung seiner 2004 publizierten Dissertationsschrift⁴⁶ vor. Die neue Version erschien ebenfalls im Franz Steiner Verlag und wurde um ein komplettes Kapitel von knapp 80 Seiten gekürzt sowie um aktuelle Forschungsliteratur wie -ergebnisse ergänzt und inhaltlich in vielen Bereichen optimiert. Die Änderung des Formats und die inhaltliche Komprimierung tragen deutlich zur Übersichtlichkeit wie Klarheit des Textes bei. Die Abbildungen, die größtenteils Lagepläne und Aufnahmen der besprochenen Heiligtümer in Kos, Epidauros und Pergamon umfassen, sind nun im Fließtext integriert und illustrieren somit sinnvoll den Inhalt. Das Gleiche gilt für die Fußnoten, die entweder als Beleg in Klammern an die entsprechende Stelle gerückt, als inhaltliche Ergänzung in den Fließtext eingeordnet oder eben gänzlich weggefallen sind. Dies kommt dem Verständnis und der Lesbarkeit zu Gute, wirft jedoch die Frage nach dem wissenschaftlichen Anspruch des neuen Werkes auf. Nach eigenen Angaben richtet sich S. weiterhin an ein wissenschaftliches Publikum, dem er insbesondere „auch die medizinischen Aspekte und die damit verbundene Frage der medizinhistorischen Stellung des Heilkultes“ (10) präsentieren möchte. Als zentrale These versucht er das

⁴⁶ F. Steger, *Asklepiosmedizin. Medizinischer Alltag in der römischen Kaiserzeit* (Medizin, Gesellschaft und Geschichte, Beiheft 22), Stuttgart 2004.

Konzept einer selbständigen *Asklepiosmedizin* herauszuarbeiten, die sich ihren eigenen Platz im kaiserzeitlichen Gesundheits- und Heilermarkt gesichert habe (15). Damit stellt er sich in die Reihe eines seit 2000 aufgekommenen Trends, den Fokus in der Asklepiosforschung vermehrt auch auf die Betrachtung der römischen Zeit zu legen und somit zentrale Werke zu Kult und Heiligtümern wie von E. Edelstein, L. Edelstein, *Asclepius*, A. Krug, *Heilkunst*, und J. Riethmüller, *Asklepios*, um eben diese zu ergänzen.⁴⁷

Im einleitenden ersten Kapitel (9–16) verortet S. das Thema in den Forschungskontext und verweist auf die wichtigsten Publikationen zum Asklepioskult, ergänzt um viele der inzwischen neu erschienenen Titel.⁴⁸ Ferner wird die Quellenlage kurz umrissen, wobei insbesondere die Bedeutung des epigraphischen Materials hervorgehoben wird, das neben den Berichten des Aelius Aristides ebenfalls im Zentrum seiner Studie steht (Kapitel III.3–III.5). Umso verwunderlicher ist das Fehlen der einschlägigen Studie E. Samamas, *Les médecins dans le monde grec* (Anm. 48), in der Literaturliste, in der die Autorin das epigraphische Material zu den griechischen Ärzten umfassend aufbereitet hat, was insbesondere im Abschnitt über öffentliche Ärzte zu mehr Klarheit hätte beitragen können (32–34).

Die Vorstellung der zentralen These einer *Asklepiosmedizin* leitet dann zum zweiten Kapitel (17–36) über. In diesem wird nicht nur vorbildlich die geschichtliche Entwicklung des Kultes in Rom samt orientalischen Zusammenhängen paraphrasiert, sondern ebenso der medizinhistorische Kontext vorgestellt. Dabei richtet S. seinen Blick sowohl auf die Entwicklung medizinischer Theorie in römischer Zeit — üblicherweise als „Schulen“, hier aber begründet als „Traditionen“ bezeichnet (20f.) — als auch auf den Alltag praktizierender Ärzte.

Im zentralen dritten Kapitel (37–131) erfolgt zunächst eine Betrachtung von Mythos, Lage und Architektur der Kultorte sowie des von Traumvisionen bestimmten Tempelschlafs (Inkubation) als Prozedur einer „rite de passage“ (88). Leider wird hier vermehrt Bezug auf ältere, überblicksartige Literatur (A. Krug, G. Hart) genommen, wodurch die Darstellung insbesondere im Kapitel zur Architektur der Heiligtümer (III.2) in Bezug auf die Interpretation und Thesen zu kurz greift. Der Versuch, die Konzeption der Tempelanlage in den Kontext eines im antiken Bewusstsein vorhandenen Konzepts *Asklepiosmedizin* zu stellen, verbleibt dadurch zu pauschal (90). Hier hätte eine intensivere Auseinandersetzung mit den bereits genannten Studien von J. Riethmüller, *Asklepios*, M. Melfi, *I santuari*, und E. Interdonato, *L'Asklepieion* (Anm. 47, 48) für eine schlüssigere und dem archäologischen Material entsprechende Interpretation sorgen können.⁴⁹

⁴⁷ E. Edelstein, L. Edelstein, *Asclepius. A collection and interpretation of the testimonies I–II*, Baltimore 1998; A. Krug, *Heilkunst und Heilkult. Medizin in der Antike*, München 21993; G. Hart, *Asclepius. The God of Medicine*, London 2000; J. Riethmüller, *Asklepios. Heiligtümer und Kulte I–II* (Studien zu antiken Heiligtümern 2), Heidelberg 2005.

⁴⁸ Dazu gehören u.a. M. Melfi, *I santuari di Asclepio in Grecia I* (Studia Archaeologia 157), Rom 2007; A. Petsalis-Diomidis, *Truly beyond wonders. Aelius Aristides and the cult of Asklepios* (Oxford Studies in Ancient Culture and Representation), Oxford 2010; I. Israelowich, *Society, medicine and religion in the 'Sacred Tales' of Aelius Aristides* (Mnemosyne Suppl. 341), Leiden 2012. Des Weiteren sei hier u.a. auf E. Interdonato, *L'Asklepieion di Kos. Archeologia del culto* (Supplementi e monografie della rivista Archeologia classica 12), Rom 2013, und E. Samama, *Les médecins dans le monde grec. Sources épigraphiques sur la naissance d'un corps médical* (École Pratique de Hautes Études: Sciences Historiques et Philologiques 3, Hautes études du monde gréco-romain 31), Genf 2003, verwiesen, deren ausführliche Studien die Literaturliste sinnvoll ergänzt hätten.

⁴⁹ Für die balneologischen Aspekte (83f.), siehe auch F. Steger, *Wasser erfassen – Wasser wahrnehmen. Religiöse, soziale und medizinische Funktionen des Wassers: Kult und Medizin des*

Somit tritt die betonte Stärke der Arbeit, sich nicht nur auf die bereits oftmalige Auseinandersetzung mit dem kultisch-religiösen Kontext zu fokussieren (10f.), unvermeidlich auch als Schwäche hervor: ohne diesen lässt sich mithin der medizinische Kontext von Heilheiligümern nicht interpretieren und verstehen.

Abschließend analysiert S. nach dem sozialwissenschaftlichen Ansatz der Patientengeschichte die *Hieroi Logoi* des P. Aelius Aristides sowie die Weihinschriften des M. Iulius Apellas (IG IV² 126) und des P. Aelius Theon (SEG 37:1019), in denen die Heilungsberichte der Stifter enthalten sind. Erkenntnisgewinnend wird herausgearbeitet, dass die drei Patienten zwar die Heilung durch den Gott in Pergamon und Epidauros suchten, aber für die Therapien jeweils Anweisungen erhielten, die ganz der zeitgenössischen medizinischen Praxis entsprachen, womit sich Kult und Medizin zur *Asklepiosmedizin* verbänden (137). An dieser Stelle werden die einzelnen Texte ausführlich präsentiert und diskutiert sowie neueste Erkenntnisse der Forschung berücksichtigt (insbes. Kapitel III.5, 104–131). Die Stärke dieses Kapitels liegt aus althistorischer Sicht in eben dieser fundierten und ausführlichen Aufbereitung der Quellenlage sowie den kritischen Interpretationen mit Blick auf die Grenzen des Aussagewertes einzelner Quellen. Die Ergänzung einschlägiger und weiterführender Literatur an entsprechenden Stellen rundet das Bild aus der Patientenperspektive ab.

Die Zusammenfassung des vierten Kapitels (132–137) blieb wie auch die Einleitung größtenteils unverändert. Dies ist insofern bedauerlich, als dass die erfolgreiche Überarbeitung hin zu einer komprimierten und dennoch detaillierten Betrachtung des Asklepioskultes in römischer Zeit den unveränderten Anspruch, wissenschaftliches Neuland zu erringen und die ursprünglichen Thesen zu belegen, am Ende nicht einzulösen vermag. Eine *Asklepiosmedizin* im Sinne der Verschmelzung von Medizin und Kult, die als separate gesellschaftlich-kulturelle Bereiche *per se* nicht scharf voneinander abgrenzbar sind, lässt sich mit der ursprünglichen Idee und Herangehensweise auch in der neuen Fassung nicht klar fassen oder definieren, wie es frühere Rezensenten bereits bemängelten.⁵⁰ Eine gleichermaßen erfolgreiche Überarbeitung vom einleitenden wie abschließenden Kapitel wäre nur konsequent gewesen und hätte zwar insgesamt ein neues, aber dafür in sich stimmigeres Werk ergeben.

Trotz kleiner Schwächen überwiegen die Stärken des Buches, die es letztlich zu dem machen, was es ist: eine äußerst gelungene Einführung in den medizinischen Alltag der römischen Kaiserzeit und den Kult des Asklepios aus Sicht einer fundierten Medizingeschichte. Es sei jedem Historiker, Studierenden und Interessierten der antiken Medizin ans Herz gelegt.

Franziska WEISE

Asklepios, in: S. Hähner-Rombach [Hrsg.], „Ohne Wasser ist kein Heil“. *Medizinische und kulturelle Aspekte der Nutzung von Wasser* [Medizin, Gesellschaft und Geschichte, Beiheft, 25], Stuttgart 2005, 33–43) wie den in der Kaiserzeit ergänzten Thermen mag die These noch zutreffen, doch für die Existenz von Stadien und Theatern in (Asklepios-) Heiligtümern schlägt die Deutung fehl. Des Weiteren ist die Identifizierung der Unterkünfte für Patienten und Besucher in den meisten der von ihm genannten Heiligtümern (Kos, Pergamon, Troizen, Gortys) bei weitem nicht derart gesichert, wie es S. teilweise konstatiert (72, 76).

⁵⁰ Die Untersuchung beschränkt sich größtenteils auf die großen Asklepieia in Epidauros, Kos und Pergamon, die in ihrer Funktion auch als panhellenische Heiligtümer einzustufen und damit für ein Konzept von „der“ *Asklepiosmedizin* nicht ausreichend repräsentativ sind. Für den Nachweis einer eben solchen müssten entsprechend die kleineren Kultorte und darüber hinaus ebenso andere Heilkulte näher untersucht werden, wie V. Nutton, in: *sehepunkte* 4 (2004), Nr. 10 [15.10.2004], bereits anregte. Siehe auch S. Diederich, in: *Gymnasium* 113 (2006), 502–504.

Reinhard STRADNER, *Noreia. Der militärwissenschaftliche Ansatz zur Lokalisierung des norischen Stammesentrums*, Salzburg: Österreichischer Milizverlag 2014, 100 S. + 28 Abb.

Auf insgesamt knapp 80 Textseiten widmet sich Reinhard STRADNER der Lokalisierungsfrage von Noreia und vermeint diese in der Forschungsliteratur seit Jahrhunderten gestellten Frage mit einem „militärwissenschaftlichen Ansatz“ zu lösen. Um die Lokalisierungsthese und Spannung des geneigten Lesers an dieser Stelle vorwegzunehmen, auch die von STRADNER vorgeschlagene Lage Noreias bei Knappenberg ist nicht neu (in der Diktion des Autors „des nunmehr festgelegten Noreias (Raum Knappenberg“), nicht zuletzt der von STRADNER mehrfach genannte Franz Ertl erwog diesen Raum.

Kurz zum Aufbau der Darstellung: Am Beginn steht die Darstellung des militärwissenschaftlichen Ansatzes von STRADNER (Kapitel I). Dabei verbindet er die Elemente der militärischen Lagebeurteilung (Erfassen des Auftrages = Hypothese; Beurteilung des Geländes, des Feindes und der Eigenen; Erwägungen, Entschluss) mit den Führungsgrundsätzen (Beweglichkeit, Gelände samt Aufklärung, Schutz und Sicherheit, Überraschung und Täuschung usw.).

In seiner Arbeit beschäftigt er sich dann mit den wenigen Primärquellen, Lexikoneinträgen zu Noreia, den kartographischen Hinweisen und schließlich einigen veröffentlichten Forschungshypothesen (II). Es folgt die Definition, was, wann und wo (Raum nördlich der Karawanken) gesucht wird (III). Schließlich erörtert STRADNER die von ihm favorisierte Lage des Zentralortes im Görschitztal im Hinblick auf die militärische Lagebeurteilung (VI). Die daran anknüpfenden Kapitel zur Schlacht bei Noreia (VII) und die durch Caesar überlieferte Belagerung einer Siedlung Noreias durch die Boier (VIII) werden dann unter dem Aspekt der vorgeschlagenen Lage im Raum Knappenberg beleuchtet.

Betrachtet man die Auseinandersetzung mit den Quellen, fällt diese im Vergleich zu deren Bedeutung umfangmäßig dürftig aus. Insgesamt sieben Seiten sind diesen vorbehalten, fast so viel wie der Auseinandersetzung mit Lexikonartikeln zu Noreia (6 S.). Zudem ist die Aufarbeitung mit den Quellen keineswegs als kritisch zu bezeichnen: Die für die Bewertung der Quellen grundsätzliche Frage der Bedeutung und Lokalisierung der „Taurischer“ wird in einzelnen, wenigen Sätzen behandelt, ohne auf einen möglichen Wandel des Begriffs in den Quellen deutlich einzugehen, auch wenn STRADNER zumindest den dazu relevanten Beitrag Herbert Graßls nennt. Die Beurteilung der Quellen etwa in der Realenzyklopädie gibt er zwar in dem entsprechenden Kapitel zum Lexikonartikel wieder, doch darf in einer wissenschaftlichen Arbeit die kritische Abwägung und Beurteilung der Quellenstellen im Rahmen des jeweiligen Kapitels erwartet werden, da diese wenigen Erwähnungen der Grundstein jeder Lokalisierungsthese sein müssen. Auch die Würdigung des Artikels im Reallexikon der Germanischen Altertumskunde in einem eigenen Kapitel ist insofern entbehrlich, da den relevanten Gedanken des Autors Karl Strobel später ohnehin ein eigenes Kapitel gewidmet wird. Es bleibt dem Rezensenten unbegreiflich, warum STRADNER die Argumentationen dieser Kapitel zu den Lexikonartikeln nicht in die Quellen- oder die späteren Forschungshypothesenkapitel einfließen hat lassen. Auf die archäologischen Befunde und damit Quellen wird in diesem Kapitel überhaupt nicht eingegangen. Etwas umfangreicher beschäftigt sich STRADNER mit der Tabula Peutingeriana, deren Angaben für seine Lokalisierung ja auch wertvolle Informationen liefern. Der Hinweis auf die Maiuskel/Minuskel Schreibung des „r“ in den beiden Nennungen Noreias (27f.) ist keineswegs ein zwingender Hinweis auf eine Dublette oder eben nicht, sondern übliche Praxis des Schreibers bzw. vielmehr der Schreiber der Tabula. Diese angeblich neue Erkenntnis und der ermüdend oft wiederholte Hinweis darauf in der Darstellung STRADNERS findet sich zudem auch in der Literatur, etwa habe ich in meiner Diplomarbeit von 2007 (*Noreia in Überlieferung, Archäologie und Forschung*, Dipl. Wien 2007) bereits darauf hingewiesen. „Wie auch aus weiteren Antworten anderer Universitäten erkennbar

war, haben sich einerseits nicht wirklich viele Wissenschaftler mit diesem Phänomen auseinandergesetzt, hielten es für nicht wichtig bzw. wurden nie damit konfrontiert“ (30). Es bleibt dabei, dass aufgrund der unterschiedlichen Schreibung im Hinblick auf die übliche Schreibpraxis keine Schlüsse gezogen werden können. Die dann von STRADNER genannten, angeblich interessanten beiden Kartenwerke Ende des 19. Jahrhunderts (32f.) sind eher zufällige und willkürliche Beispiele einer zumindest seit Anfang des 17. Jahrhunderts gängigen Lokalisierung Noreias im Raum Neumarkt.

Nun zur weiteren Arbeitsweise des Autors im Zusammenhang mit den Forschungshypothesen: Selbst bei einer Diplomarbeit darf man auf die kritische Beschäftigung mit der aktuellen Literatur hoffen. Da auch mir persönlich ein Kapitel gewidmet ist (II.4.7), möchte ich auf diesen Absatz in der vorliegenden Publikation eingehen. Rein grundsätzlich war mein 2008 erschienener Artikel *Noreia – Viele Antworten, keine Lösung*, *Keltische Forschungen* 3 (2008) 221–244 allein darauf ausgelegt, aktuellen Gedanken über allfällig notwendig vorhandene mehrere Noreias oder einer aufgrund der Quellen angeblich zwingenden Lage südlich der Karawanken zu begegnen (z. B. K. Strobel, *Die Noreia-Frage. Neue Aspekte und Überlegungen zu einem alten Problem der historischen Geographie Kärntens*, *Carinthia* I 193 [2003] 25–71 u. erneut ders., *Noreia – Mythos und Realität*, *RÖ* 34/35 [2011/2012] 153–199; M. Šašel Kos, *Appian and Illyricum*, Ljubljana 2005). Leider hat STRADNER meine umfassende Diplomarbeit zu dem Thema nicht eingesehen, was angesichts der ansonsten karg gestreuten aktuellen Literatur immerhin bemerkenswert ist. Dort hätte er nicht nur eine wesentlich ausführlichere, kritische Würdigung der antiken Quellen vorgefunden, sondern auch u. a. die ihm in meinem Artikel abgegangene Beschäftigung mit den Thesen Franz Ertls.

Immerhin versucht Reinhard STRADNER die notwendigen Eigenschaften eines möglichen Noreias herauszuarbeiten (III–IV; 43–51), was aber ohnehin bereits mehrfach in der Literatur erfolgt ist. Hingewiesen werden kann in diesem Zusammenhang auf den Versuch STRADNERS einer chronologischen Zusammenschau der Siedlungsplätze mit den historischen Ereignissen (51). Er widmet sich zwar dem regnum Noricum und seiner Organisation, dem norischen Eisen, der Münzprägung oder der Göttin Noreia (V), doch sind die Darstellungen keineswegs erschöpfend. Überhaupt wird man bei der Lektüre der ersten Kapitel insbesondere zu den Quellen und den Forschungshypothesen den Eindruck der oberflächlichen Beschäftigung mit dem für das Verständnis der Lokalisierung wesentlichen Fragen nicht los (Quellen und ihre Überlieferung; „Taurischer“; „Teutonen“ bei Appian), zumindest wenn man glaubhaft argumentieren will. Natürlich ist eine Deutung der wenigen Quellenstellen und davon ausgehend der Versuch einer Lokalisierung Noreias immer schwierig und durch die Mehrdeutigkeit stets Kritik vorprogrammiert, umso behutsamer sollte man aber vorgehen und sich nicht populärer Klischees bedienen.

Eine Blütenlese einiger Formulierungen STRADNERS: Das Interesse an dem Thema wurde bei STRADNER durch Lehrveranstaltungen an der Universität Graz geweckt. „Diese Gleichzeitigkeit war wohl der (göttliche) Funke, der das besondere Feuer zu / von Noreia entzündete. Somit war das spezielle Interesse zu einer sinnvollen und logisch abgeleiteten Suche [...] geweckt und wollte in einer dem Autor vertrauten Art als quasi ein ‚Dedektiv [sic!] der Geschichte‘ umgesetzt werden“ (42). Bezüglich Überlegungen zu mehreren Noreias: „Hauptstädte gibt es eigentlich heute auch nur ein Mal und wenn man beispielsweise von Wien spricht, dann meint man auch das weltweit als einzigartig bekannte Wien in Österreich — und nichts anderes“ (49). „Als ‚Eigene‘ können die Norici als ein grundsätzlich friedliebender Volksstamm (aufgrund des *hospitium publicum*) bezeichnet werden, der vermutlich eher klein gewachsen, dadurch vielleicht an Körperkraft geringer, jedoch als zäh und findig (aufgrund des Bergbaus samt metallurgischen Kenntnissen) zu bezeichnen ist“ (70). Zur Schlacht bei Noreia: „Carbos Truppen glaubten vermutlich auch, leichtes Spiel mit den naiven, aber recht großen Barbaren zu haben“ (83). STRADNER verweist auf viele, bereits als überholt zu beurteilende bzw. wesentlich kritischer zu sehende Befunde: So

nennt er mehrfach die angeblichen, von Walter Schmid ergrabenen „Kimbernherde“, Feuerstellen mit darin befindlicher Keramik im Bereich des Hörfeldes, in seiner Argumentation zur Lokalisierung (z. B. 84). Um tatsächlich auf die Kimbern schließen zu können, fehlen aber einige Voraussetzungen. Zum einen müsste die Datierung der Stücke sicher gestellt werden, zum anderen bleibt stets das Problem, dass der Zug der Kimbern nicht der nur eines Volkes war, sondern diese auch andere mitrissen. Zudem hat die Deutung eines letztlich nicht völlig gesicherten Befundes durch ein zeitlich relativ eingeschränktes Ereignis stets etwas Zweifelhafes, das es zu hinterfragen gilt. Dies umso mehr, als die Grabungsergebnisse von Walter Schmid im modernen Noreia in der Steiermark durch Karin Erika Haas-Trummer revidiert wurden. Auch einer Verbindung des Depotfundes der Negauer Helme bei Ženjak im heutigen Slowenien mit dem Kimbernzug ist keineswegs so einfach zuzustimmen und wird in der modernen Forschung eher ablehnend beurteilt (15, 18). Dass die Schlacht bei Noreia das erste Aufeinandertreffen zwischen Römern und Germanen bedeutete, ist schlichtweg ein Konstrukt der Historiographie (83). Es wundert keineswegs, dass STRADNER auch die Erwähnung von „Nyrax“ bei Hekataios nicht unerwähnt lässt (19) und am Ende unter zahlreichen, teilweise frapperend unwissenschaftlichen Fragen, auch eine abschließende Klärung eines möglichen Zusammenhangs mit Noreia fordert. Bereits Aigner bezeichnete diese Ableitung 1973 als unqualifiziert. Kurt Tomaschitz: „Die vorgeschlagene Identifizierung des Ortes mit Noreia ist eine völlig willkürliche Annahme“ (*Die Wanderungen der Kelten in der antiken literarischen Überlieferung*, Wien 2002, 16). Es ist auch keineswegs erwiesen, wie der Autor meint, dass die Göttin Noreia Namensgeberin der Norici und des Zentralortes Noreia war (56).

In dem ersten Abschnitt liegt also keineswegs der Beitrag STRADNERS zur Noreia-Frage, weshalb ich mich nun dem „militärwissenschaftlichen Ansatz“ zuwenden möchte. Zweifellos bildet die vergleichsweise umfassendste Schilderung der Ereignisse bei Appian und die darin geschilderten Truppenbewegungen einen wichtigen Ansatzpunkt für die Lokalisierung und wurde dazu in der Forschung ohnehin herangezogen. Ausgangspunkt sollte dabei aber immer eine kritische Kontextualisierung der ohnehin nicht üppigen Quellen sein, um auch die Möglichkeiten und Grenzen deren Interpretierbarkeit verstehen zu können. Eine unvoreingenommene Abwägung der bei Appian geschilderten Truppenbewegungen von einem bzw. den möglichen Ausgangsstandorten Carbo in Zusammenschau der topographischen Begebenheiten wäre eigentlich zu erwarten gewesen. Auch der Zug der Kimbern wäre zu bedenken, die von STRADNER genannte Route drauaufwärts und entlang der Bernsteinstraße samt „Beutezug“ in das reiche Norikum ist eine durchaus glaubhafte Variante (18, 81), die aber ebenso bereits in der Literatur erwogen wurde. STRADNER geht bei seinem Lokalisierungsversuch jedenfalls wesentlich zielorientierter vor und formuliert bereits in seinem „Auftrag“ (also Arbeitshypothese) eine Lokalisierung Noreias im Görtschitztal und damit im Bereich der Erzabbaugebiete, weshalb er bei seinen Erwägungen natürlich auch nur dort, nämlich nun im Raum Knappenberg, enden konnte. Grund dieser Einschränkung ist der durch die beiden Straßenstationen der Tabula Peutingeriana vorgegebene Raum, den er festzulegen versucht, womit er den Überlegungen Franz Ertls folgt. Der militärwissenschaftliche Ansatz beschränkt sich dann darauf, die Topographie mit den bei Appian geschilderten Bewegungen oberflächlich in Einklang zu bringen und eine Schlacht im Bereich des Hörfeldes vorzuschlagen. Auch dieser Vorschlag ist altbekannt und kann bei STRADNER nicht wirklich überzeugen, auch wenn er zumindest bei der militärischen Beurteilung zweifelsohne Mann des Faches ist. Trotzdem mindern Fehleinschätzungen den Wert der Darstellung (z. B. die Kimbernherde Schmid). Zu sehr fixiert er sich auf die militärische Beurteilung der Gegend aufgrund idealtypischer, rückprojizierter Kriterien einer möglichen Siedlung. Auch der Darstellung als vernichtende römische Niederlage Carbo ist nicht zwingend zu folgen, da die von Appian verwendete Quelle, wie Gerhard Dobesch bereits gezeigt hat, durchaus tendenziös und kritisch berichtete. Das Sammeln der römischen Truppen drei Tage

nach der Schlacht könnte auch nur eine durchaus übliche, dreitägige Rast nach einer schweren Schlacht in befreundetem Gebiet vor dem Rückmarsch gewesen sein. All diese Überlegungen wären in der Literatur bereits leicht greifbar gewesen.

Nichtsdestotrotz sind die Überlegungen STRADNERS zur Görschitztal-These ein weiterer Beitrag in der langen Forschungsgeschichte zu Noreia. Nützlich wäre es jedenfalls gewesen, mehrere andere mögliche Identifizierungen von Noreia nach militärischen Kriterien zu untersuchen und dann mehr oder weniger glaubhaft zu machen (z. B. Magdalensberg, Gracarca). Diese Orte von vornherein kategorisch in den Überlegungen auszuschließen, auch wenn die Tabula in den Raum nördlich Virunums weist, ist jedenfalls wenig wissenschaftlich und bringt die Diskussion auch kaum vorwärts. Eine Lokalisierung des möglichen Zentralortes in diesem oder überhaupt einem Erzabbaugebiet ist eben keineswegs zwingend. Die Lage an einem wichtigen Handelsknotenpunkt oder an Verkehrsrouten, wo man auch den lukrativen Handel mit dem Süden kontrollieren hätte können, im Gegensatz zu dem verhältnismäßig weit im Norden gelegenen und wohl weniger repräsentativen Abbau- bzw. Verhüttungsgebiet, ist etwa auch eine Variante. Überhaupt ist in den Quellen die Rolle Noreias als Zentralort nie explizit genannt (so auch Strobel, *Noreia* [s. oben]), wenn auch eine entsprechende Bedeutung aufgrund der antiken Nennungen indirekt fassbar wird. Genauso wäre eine Verlagerung des Zentrums immer weiter nach Süden bis hin zum Magdalensberg und letztendlich Virunum zu überlegen und wurde auch bereits angedacht. Die Forderung einer archäologischen Bestandsaufnahme im Raum Knappenberg durch STRADNER muss also insofern erweitert bzw. im konkreten Fall, da bereits mehrfach geschehen, ergänzt werden, dass man sich über den Bereich des norischen Stammesgebiets mit seiner Siedlungsstruktur erst klar werden muss, um schlüssige Beurteilungen liefern zu können.

Die Einordnung dieses knappen Beitrages mit zahlreichen Abbildungen und Karten ist für den Rezensenten nicht einfach. Die Arbeit, deren Grundlage eine 2012 verfasste Diplomarbeit ist, bietet wenig grundsätzlich Neues und beruft sich auf Altbekanntes. Zumindest für die eigentlich zu erwartende Einarbeitung der bereits vorhandenen Überlegungen zu Noreia sowie die kritische Auseinandersetzung mit den Quellen muss der Rezensent feststellen, dass diese nicht sehr gründlich erfolgt sind, was bedauerlich ist, da auch diese Arbeit durchaus interessante Ansätze hätte bieten können. Auch der Ausklang in Richtung eines notwendigen Schutz- und Sicherheitsbedürfnisses einer Gesellschaft mit seinem Abschlusszitat („Sicherheit ist nicht alles, aber ohne Sicherheit ist alles nichts!“) hinterlässt bei einer (alt-)historischen Arbeit einen allzu tagespolitischen, fahlen Beigeschmack.

Stefan SEITSCHEK

Mariette DE VOS RAAJMAKERS, Redha ATTOUI, avec la collaboration d’Alessandro BATTISTI, *Rus Africum*, Tome III: *La Via a Karthagine Thevestem, ses milliaires et le réseau routier rural de la région de Dougga et TébourSouk*, Bari: Edipuglia 2015, 155 S. + zahlreiche (s/w) Abb. und Skizzen + 1 Faltplan + 7 Tafeln mit Umzeichnungen von Meilensteinen.

In der Serie *Rus Africum* — die bisher erschienenen Bände sind im Anschluss angeführt, zwei weitere geplant — werden die Ergebnisse eines groß angelegten internationalen Forschungsprojektes vorgelegt, das sich der archäologischen Aufarbeitung eines verhältnismäßig großen Areals im Binnenland der ehemaligen Provinz *Africa proconsularis*, dem heutigen Tunesien, widmet, konkret der weitgehend durch kleinere und mittlere Gutsbetriebe agrarisch genutzten Landschaft um die Städte *Thugga* – Dougga und *Tubursicum* – TébourSouk. Der vorliegende dritte Band gilt dem Straßennetz in diesem Bereich, beginnend mit dem betreffenden Abschnitt der wichtigen Fernstraße, die von Karthago ausgehend in Richtung Südwesten nach *Theveste* – Tébessa/Tibesti

in Algerien führte, die Strecke der Meilen 63 bis 89 von Karthago. An den einzelnen Stellen befanden sich oft mehrere Meilensteine, die in einer ausführlichen Dokumentation mit der älteren Literatur vorgelegt werden. Wenn hier etwas zu bedauern ist, dann dies, dass wir nicht für den gesamten Straßenverlauf eine vergleichbare Publikation besitzen⁵¹. Die Steine reichen von Hadrian, unter dem die Straße offenbar um 123 durch die *legio III Augusta* ausgebaut wurde, und der mit fünfzehn Exemplaren daher auch am häufigsten vertreten ist, bis zum Usurpator Magnus Maximus und seinen Sohn Flavius Victor im späten 4. Jh., M 86 (112: CIL 8, 22076)⁵². Ausführlich werden auch die steinernen Basen dokumentiert, wo sich solche gefunden haben, antikes Mauerwerk und andere Inschriften — auffallend die Namen von Steinmetzen, siehe den Überblick Abb. 63 (65) —, und mit vielen Abb. zusätzlich auch die Spuren der Straße, soweit sie sich noch im Gelände feststellen lassen. Dass in vielen Fällen hier Benützungsspuren bis zur Gegenwart greifbar werden, ist selbstverständlich. Wertvoll ist, dass dann eine Dokumentation der Vizinalstraßen, der „routes secondaires“, für diesen Raum folgt, für die als Grundlage nur mehr die genaue Beobachtung im Gelände zur Verfügung steht. Eingeleitet wird all dies durch einen knappen analytischen Teil, in dem die Ergebnisse dieser Straßenforschung zusammengefasst sind. Nützlich der Hinweis auf den Flusstransport auf dem *Bagradas* (wichtig, weil dieser zwar vielleicht langsamer, für größere Tonnagen dafür aber weit effektiver erfolgen konnte, 21). Zu den sonstigen Untersuchungen zur Landschaft und den dort vorhandenen landwirtschaftlichen Produktionsstätten siehe die Vorläuferpublikationen „M. de Vos Raaijmakers, R. Attoui, Rus Africum, Tome I: *Le paysage rural antique autour de Dougga et Téboursouk: Cartographie, relevés et chronologie des établissements*, Bari 2013“, „M. de Vos Raaijmakers, R. Attoui, A. Battisti, avec la collaboration de M. Boeijen, Rus Africum, Tome II: *Le paysage rural antique autour de Dougga: L'aqueduc Aïn Hammam-Thugga. Cartographie, et relevés*, Bari 2013“ und zusätzlich die wichtige Vorarbeit von A. Battisti, *L'insediamento rurale in Africa Proconsularis, Tunisia (regione di Thugga) e Algeria (Parc National d'El Kala) in età romana e tardo antica*, (dissertatione) Università di Trento 2015.

Ekkehard WEBER

⁵¹ Unbeschadet der verdienstvollen älteren Arbeit von P. Salama, *Bornes milliaires d'Afrique Proconsulaire, un panorama historique du Bas-Empire romain*, Rom 1987.

⁵² Der in der chronologischen Liste (17) angeführte Meilenstein des Titus, der anscheinend verschollen und wegen seiner Zeitstellung und wegen des abseits gelegenen Fundortes an einem Pass im Djebel ech Cheidi problematisch ist, findet sich im Anschluss unter den „routes secondaires“ (122).