

Herausgegeben von:

Thomas Corsten

Fritz Mitthof

Bernhard Palme

Hans Taeuber

TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik

HOLZHAUSEN
DER VERLAG

Band 30, 2015



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

T Y C H E

**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

Band 30

2015

H O L Z H A U S E N
D E R V E R L A G

Impressum

Gegründet von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert, Ekkehard Weber

Herausgegeben von:

TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich

Vertreten durch:

Thomas Corsten, Fritz Mitthof, Bernhard Palme, Hans Taeuber

Gemeinsam mit:

Franziska Beutler und Wolfgang Hameter

Wissenschaftlicher Beirat:

Angelos Chaniotis, Denis Feissel, Jörg Fündling, Nikolaos Gonis,
Klaus Hallof, Anne Kolb, Michael Peachin

Redaktion:

Olivier Gengler, Sandra Hodeček, Claudia Macho, Theresia Pantzer,
Christoph Samitz, Patrick Sängler, Kerstin Sängler-Böhm

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und
Epigraphik, Universität Wien, Universitätsring 1, 1010 Wien, Österreich.

E-mail: franziska.beutler@univie.ac.at

Richtlinien unter <http://www.univie.ac.at/alte-geschichte>

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung:

Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

E-mail: office@verlagholzhausen.at

Bestellungen-Print & TYCHE-Open Access:

<https://shop.verlagholzhausen.at/hhshop/buch.wissenschaft/Tyche/Jahresbaende.htm>

<http://tyche-journal.at>

Umschlag: Militärdiplom aus Carnuntum (ZPE 172, 2010, 271–276; Photo: P. Böttcher),
Inscription aus Ephesos (ÖJh 55, 1984, 130 [Inv. Nr. 4297]; Photo: P. Sängler), P.Vindob. G 2097
(= P.Charite 8).

Bibliografische Informationen der Österreichischen Nationalbibliothek und der Deutschen Nationalbibliothek

Die ÖNB und die DNB verzeichnen diese Publikation in den Nationalbibliografien;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar. Für die Österreichische Bibliothek:
<http://onb.ac.at>, für die Deutsche Bibliothek: <http://dnb.ddb.de>.

Eigentümer und Verleger: Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

Herausgeber: TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich
c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik,
Universität Wien, Universitätsring 1, A-1010 Wien.

E-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder bernhard.palme@univie.ac.at

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Verlagsort: Wien — Herstellungsort: Wien — Printed in Austria

ISBN: 978-3-902976-58-1 ISSN: 1010-9161 eISSN: 2409-5540

Copyright © 2015 Verlag Holzhausen GmbH — Alle Rechte vorbehalten

Stadt Wien
Wien ist anders.

Diese Publikation wurde durch die
freundliche Unterstützung der
Stadt Wien ermöglicht.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Rodney A s t – Roger S. B a g n a l l: New Evidence for the Roman Garrison of Trimithis (Taf. 1–3)	1
Martin M. B a u e r: Die Statuengruppen von Kaiser Marcus Aurelius und seiner Familie in Ephesos. Neue Lesungen aus der Abklatschsammlung des Grazer Instituts für Alte Geschichte und Altertumskunde (Taf. 5)	5
W. Graham C l a y t o r: A Decian <i>Libellus</i> at Luther College (Iowa) (Taf. 6)	13
Dan D a n a – D á v i d P e t r u ț: A military graffito on a pottery plate from the auxiliary fort at Buciumi (Roman Dacia) (Taf. 3–4)	19
Hans F ö r s t e r: Eine Nachtragsforderung bezüglich Datteln. Ein Text aus dem Wiener Schenutearchiv (P.Vindob. K. 4712) (Taf. 7–8)	25
Jana G r u s k o v á – Gunther M a r t i n: Zum Angriff der Goten unter Kniva auf eine thrakische Stadt (<i>Scythica Vindobonensia</i> , f. 195 ^v) (Taf. 9–11)	35
Nikoletta K a n a v o u: Notes on the <i>Blemyomachia</i> (<i>P.Berol.</i> 5003 + <i>P.Gen.</i> inv. 140 + <i>P.Phoib.</i> fr. 1a/6a/11c/12c)	55
Nikolaos K a r k a v e l i a s: Di(e)itrephes	61
Claudia K r e u z s a l e r – Amphilochios P a p a t h o m a s: SB XXIV 16148: Ein spätantiker Frachtbrief (Taf. 12)	77
Csaba A. L á d a – Amphilochios P a p a t h o m a s: <i>Enteuxis</i> Concerning Illegal Sale of <i>Cedria</i> (Taf. 13)	81
Amphilochios P a p a t h o m a s: Ezechiel 12, 16–19 und 23–25 in einem griechischen Pergament aus Ägypten (Taf. 14)	91
Victor P a r k e r: Zu durch Herodot überlieferten Schriften griechischer Geographen	99
Matthias S t e r n: Der Pagarch und die Organisation des öffentlichen Sicherheitswesens im byzantinischen Ägypten	119
Karl S t r o b e l: Die Aufwertung des Jahres 301 n. Chr. und ihre epigraphische Dokumentation in Aphrodisias (Karien). Ein Beitrag zur tetrarchischen Währungspolitik	145
Christian W a l l n e r: Die Inschriften des Museums in Yozgat — Addenda (Taf. 15–23)	173
Bernhard W o y t e k: „ <i>Hominem te memento!</i> “ Der mahnende Sklave im römischen Triumph und seine Ikonographie (Taf. 24–32)	193
Bemerkungen zu Papyri XXVIII (<Korr. Tyche> 767–819)	211
Adnotationes epigraphicae VI (<Adn. Tyche> 45–56)	241

Buchbesprechungen	267
Guido B a s t i a n i n i, Angelo C a s a n o v a (Hrsg.), <i>I Papiri Omerici. Atti del convegno internazionale di studi, Firenze, 9–10 Giugno 2011</i>, Firenze 2012 (N. Carlig: 267) — Suzanne F r e y - K u p p e r, <i>Die antiken Fundmünzen vom Monte Iato 1971–1990. Ein Beitrag zur Geldgeschichte Westsiziliens</i>, Lausanne 2013 (D. Williams: 268) — Fritz G s c h n i t z e r, <i>Griechische Sozialgeschichte. Von der mykenischen bis zum Ausgang der klassischen Zeit</i>, Stuttgart 2013 (W. Schmitz: 270) — Jan Dirk H a r k e, <i>Corpus römischer Rechtsquellen zur Sklaverei, III. Die Rechtspositionen am Sklaven, 2. Ansprüche aus Delikten am Sklaven</i>, Stuttgart 2013 (R. Gamauf: 273) — Péter K o v á c s, <i>History of Pannonia during the Principate</i>, Bonn 2014 (J. Wilkes: 276) — Bernard L e g r a s (Hrsg.), <i>Transferts culturels et droits dans le monde grec et hellénistique. Actes du Colloque International (Reims, 14–17 mai 2008)</i>, Paris 2012 (Ph. Scheibelreiter: 278) — Kristina M i l n o r, <i>Graffiti and the literary landscape in Roman Pompeii</i>, Oxford, New York 2014 (A. Spal: 282) — Veit R o s e n b e r g e r (Hrsg.), <i>Divination in the Ancient World, Religious Options and the Individual</i>, Stuttgart 2013 (J. Piccinini: 285) — Vera S a u e r, <i>Religiöses in der politischen Argumentation der späten römischen Republik. Ciceros Erste Catilinarische Rede — eine Fallstudie</i>, Stuttgart 2013 (T. Uhle: 287) — Charalampos T s o c h o s, <i>Die Religion in der römischen Provinz Makedonien</i>, Stuttgart 2012 (P. Paschidis: 289).	
Indices	293
Eingelangte Bücher	299

Tafeln 1–32

Die *Annona Epigraphica Austriaca* erscheint auf der Homepage des Instituts für Alte Geschichte der Universität Wien (<http://altegeschichte.univie.ac.at/forschung/aea/>) und wie bisher auch in der Zeitschrift *Römisches Österreich*.

BERNHARD WOYTEK

„*Hominem te memento!*“

Der mahnende Sklave im römischen Triumph und seine Ikonographie¹

Tafeln 24–32

Kaum ein Ritual hat die Vorstellungen der Modernen von Prunk und Machtdemonstration im Imperium Romanum so stark geprägt wie der Triumphzug. Daß hinter dem Triumphierenden im *currus triumphalis* ein Untergebener stand, der den Sieger während seiner Fahrt durch Rom zum Tempel des *Iuppiter Optimus Maximus Capitolinus* an seine Sterblichkeit erinnerte, beflügelt dabei die menschliche Phantasie seit jeher in besonderem Maße. Dieses Element wurde folglich zu „one of the emblematic trademarks of the triumph“² und ist fixer Bestandteil jeder modernen Darstellung des Rituals. Ein im deutschen Sprachraum verbreitetes Einführungswerk zum römischen Triumph sei hier beispielshalber auszugsweise zitiert: Der Feldherr war an seinem Ehrentag in „einen goldbestickten Ornat aus Tunika und Toga (*tunica palmata, toga picta*)“ gehüllt. „Auf dem Haupt trug der Triumphator den grünen Lorbeerkranz; einen Lorbeerzweig hielt er auch in der rechten Hand, während die Linke das elfenbeinerne Adlerszepter hielt. Um seinen Hals hing als Amulett eine Goldkapsel (*bullā*). Ein Staatssklave (*servus publicus*), also ein unfreier Angestellter der Verwaltung, hielt ihm zusätzlich einen großen, schweren Goldkranz über das Haupt, der in den Quellen *corona triumphalis*, jedoch auch *corona Etrusca* genannt wird. [...] Es war die Aufgabe des Staatssklaven, dem Triumphator immer wieder zu sagen: *respice post te, hominem te esse memento. Blick hinter Dich, erinnere Dich daran, daß Du nur ein Mensch bist.*“³

¹ Für wichtige Informationen bzw. die Übermittlung von Bildmaterial danke ich Richard Abdy (London), Eva Apostolou (Athen), Andrew Burnett (London), Eleonora Giampiccolo (Vatikan), Martin Jehne (Dresden), Kathrin Siegl (Wien) und Klaus Vondrovec (Wien).

RIC = *The Roman Imperial Coinage*, 10 Bde. (z. T. mit Neubearbeitungen), London 1923–2007.

RPC = *Roman Provincial Coinage*, London, Paris 1992ff.

RRC = M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, 2 Bde., Cambridge 1974.

² M. Beard, *The Roman Triumph*, Cambridge/MA, London 2007, 85. Vgl. dazu etwa auch K.-J. Hölkeskamp, *Der Triumph* — „erinnere Dich, daß Du ein Mensch bist“, in: E. Stein-Hölkeskamp, K.-J. Hölkeskamp (Hrsg.), *Erinnerungsorte der Antike. Die römische Welt*, München 2006, 258–276.

³ E. Künzl, *Der römische Triumph. Siegesfeiern im antiken Rom*, München 1988, 87f.

Die auf diesen Sklaven bezüglichen Details des Triumphzuges — sowie daraus abgeleiteter *pompae* — erschließen sich uns primär aus den literarischen Quellen. Da die entsprechenden Informationen fast durchwegs en passant in anderen Zusammenhängen gegeben werden, darum bruchstückhaft und teils recht weit versprengt sind, folgt hier die bisher fehlende Sammlung aller wesentlichen einschlägigen Testimonien in Originaltext und Übersetzung, in grobchronologischer Ordnung.⁴

1. Plinius (23/24–79 n. Chr.), *naturalis historia* 28,39: *quamquam religione tutatur et Fascinus, imperatorum quoque, non solum infantium custos, qui deus inter sacra Romana a Vestalibus colitur, et currus triumphantium, sub his pendens, defendit medicus invidiae, iubetque eosdem respicere* (codd.: recipere) *similis medicina linguae, ut sit exorata a tergo Fortuna gloriae carnifex.*

Freilich behütet nach dem Aberglauben ebenso Fascinus, Schutzherr auch der Feldherren, nicht nur der Kinder, der als Gott im römischen Kult von den Vestalinnen verehrt wird. Er schützt die Wagen der Triumphatoren, unter denen er hängt,⁵ als Heiler der Mißgunst, und ähnlich heißt die Triumphatoren das Heilmittel der Sprache sich umzublicken, damit in ihrem Rücken Fortuna, die Henkerin des Ruhms, besänftigt werde.

2. Plinius, *naturalis historia* 33,11: *neque aliis uti mos fuit* (sc. anulis) *quam qui ex ea causa publice acceperant, volgoque sic triumphabant, et cum corona ex auro Etrusca sustineretur a tergo, anulus tamen in digito ferreus erat aequae triumphantis et servi prae se coronam sustinentis.*

Andere Männer aber als diejenigen, die sie aus diesem Grunde [nämlich als Distinktion senatorischer Gesandter im Ausland] vom Staat empfangen hatten, trugen dem Herkommen nach keine Ringe, und gewöhnlich trug man sie auch beim Triumph. Und obwohl die *corona Etrusca* aus Gold von hinten über ihn gehalten wurde, war doch der Ring am Finger sowohl des Triumphators als auch des Sklaven, der den Kranz vor sich hielt, aus Eisen.

3. Arrian (um 85 – nach 145 n. Chr.), *dissertationes Epicteti* 3,24,85: *ἐὰν παιδίον σαυτοῦ καταφιλήῃς, ἐὰν ἀδελφόν, ἐὰν φίλον, μηδέποτε ἐπιδῶς τὴν φαντασίαν εἰς ἅπαν μηδὲ τὴν διάχυσιν ἐάσεις προελθεῖν ἐφ' ὅσον αὐτὴ θέλει, ἀλλ' ἀντίσπασον, κώλυσον, οἷον οἱ τοῖς θριαμβεύουσιν ἐφεστῶτες ὅπισθεν καὶ ὑπομνησκοντες, ὅτι ἀνθρωποὶ εἰσιν. Τοιοῦτόν τι καὶ σὺ ὑπομνήσκει σεαυτόν, ὅτι θνητὸν φιλεῖς.*

Wenn Du dein Kind küßt, deinen Bruder oder einen Freund, dann lasse deiner Vorstellung nie völlig freien Lauf und erlaube deiner Freude nicht auszuschweifen, so weit sie will, sondern halte sie zurück, gebiete ihr Einhalt, wie diejenigen, die hinter

⁴ Eine Auflistung der Stellen bei J. Marquardt, *Römische Staatsverwaltung*, Bd. 2² (besorgt von H. Dessau und A. v. Domaszewski), Leipzig 1884, 587–589 und W. Ehlers, s.v. *Triumphus*, RE VIIA, 1 (1939), Sp. 493–511, 506f.; Bemerkungen zu einigen Passagen etwa bei Beard, *Triumph* (Anm. 2) 85–88.

⁵ Unter dem Triumphwagen war ein *phallus* als apotropäisches Symbol angebracht; diese Passage bildet dafür den einzigen Beleg.

den Triumphatoren stehen und sie daran erinnern, daß sie Menschen sind. So rufe auch du dir ins Gedächtnis, daß du einen Sterblichen küßt.

4. Iuvenal (1./2. Jhdt. n. Chr.), *satura* 10,36–42: *quid si vidisset* (sc. Democritus) *praetorem curribus altis / extantem et medii sublimem pulvere circi / in tunica Iovis et pictae Sarrana ferentem / ex umeris aulaea togae magnaeque coronae / tantum orbem, quanto cervix non sufficit ulla? / quippe tenet sudans hanc publicus, et sibi consul / ne placeat, curru servus portatur eodem.*

Was, wenn er (sc. Demokrit) den Praetor erst gesehen hätte, auf hohem Wagen stehend, aufragend mitten im Staub des Circus im Kleid Jupiters, tragend, von den Schultern herab, den wallenden tyrischen Bausch der *toga picta* und das gewaltige Rund des großen Kranzes, für den ein einziger Nacken nicht genug ist? Den Kranz hält ja schwitzend ein Staatsklave, und damit der Consul nicht selbstgefällig werde, fährt er mit auf demselben Wagen.

5. Tertullian (nach 150 – um 220 n. Chr.), *Apologeticus* 33,4: *Hominem se esse etiam triumphans in illo sublimissimo curru admonetur* (sc. imperator); *suggestitur enim ei a tergo: „respice post te! hominem te memento!“*

Daß er ein Mensch ist, daran wird er (sc. der Kaiser) auch beim Triumph auf seinem hohen Wagen erinnert; zugerufen wird ihm nämlich vom Rücken her: „Schau hinter dich! Denk daran, daß du ein Mensch bist!“

6. Cassius Dio (um 163 – nach 229 n. Chr.), Buch 6, bei Zonaras (11./12. Jhdt.) 7,21,9 (Bd. 1, p. 74 Boiss.): οἰκέτης μέντοι δημόσιος ἐπ’ αὐτοῦ παρωχεῖτο τοῦ ἄρματος, τὸν στέφανον τὸν τῶν λίθων τῶν χρυσοδέτων ὑπερανέχων αὐτοῦ, καὶ ἔλεγε πρὸς αὐτόν · “ὀπίσω βλέπε,” τὸ κατόπιν δηλαδὴ καὶ τὰ ἐφεξῆς προσκόπει τοῦ βίου, μήδ’ ὑπὸ τῶν παρόντων ἐπαρθῆς καὶ ὑπερφρονήσης.

Ein Staatsklave fuhr auf seinem Wagen mit, hielt über ihn den mit Steinen besetzten Goldkranz und sagte zu ihm: „Schau zurück“, offenkundig also: Schau auf das, was nachkommt, und auf das Folgende in deinem Leben, lasse dich nicht von den gegenwärtigen Umständen emportragen und sei nicht hochmütig.

7. Johannes Tzetzes (ca. 1110–1180), *epistula* 97 (an Kaiser Manuel I. Komnenos, Reg. 1143–1180), mit explizitem Hinweis auf Cassius Dio (Bd. 1, p. 74 Boiss.): οἰκέτης δὲ δημόσιος τοῦ ἄρματος ἐστὼς ὀπισθεν ἀνέχει τὸν στέφανον λέγων ἐκείνῳ πρὸς οὗς · βλέπε καὶ τὸ κατόπιν.

Ein Staatsklave steht hinten auf dem Wagen, hält den Kranz empor und sagt ihm ins Ohr: Schau auch auf das, was nachkommt.

8. Johannes Tzetzes, *chiliades* 13,51–53 (Nr. 461), aus Cassius Dio (Bd. 1, p. 74 Boiss.): καὶ πῶς ἐπὶ τοῦ ἄρματος δημόσιος οἰκέτης / ὀπισθεν τούτου ἵσταται τὸν στέφανον ἀνέχων, / καὶ λέγων τούτῳ πρὸς τὸ οὗς · καὶ τὸ κατόπιν βλέπε / πάντα τὸ ἐπιστόλιον ἔχει τὰ τῶν καιρίων.

Und wie der Staatsklave hinter diesem auf dem Wagen steht, den Kranz emporhaltend, und ihm ins Ohr sagt: Schau auch auf das, was nachkommt. All diese wichtigen Dinge enthält der Brief.

9. Hieronymus (347–420 n. Chr.), epistola 39,2 (Sp. 468): ... *in similitudinem triumphantium, quibus in curru retro comes adhaerebat per singulas acclamationes civium, dicens: hominem te esse memento.*

... ähnlich wie Triumphatoren, die auf dem Wagen hinten einen ständigen Begleiter hatten, der bei den einzelnen Zurufen der Bürger sagte: „Denk daran, daß du ein Mensch bist.“

10. Isidor (um 560–636 n. Chr.), Etymologiae 18,2,6: *Quod vero a carnifice contingebantur (sc. triumphantes), id esse indicium ut ad tantum fastigium evecti mediocritatis humanae commonerentur.*

Was aber das betrifft, daß die Triumphatoren von einem Scharfrichter begleitet wurden, so sei das ein Zeichen dafür, daß die, die zu einer solchen Höhe aufgestiegen waren, an ihre menschliche Mittelmäßigkeit gemahnt wurden.

Wie ersichtlich stammen alle einschlägigen Passagen aus kaiserzeitlicher oder noch späterer Überlieferung. Kein einziger Text enthält die Gesamtheit der Informationen, die einer modernen Standard-Rekonstruktion wie der eingangs zitierten zugrundeliegen, sondern diese beruht vielmehr auf einer Kombination mehrerer Stellen. Daß Isidor von Sevilla (Testimonium 10), der die Triumphatoren von einem Henker begleitet sein läßt, lediglich die äußerst ungewöhnlich bildhaft formulierte Plinius-Stelle über Fascinus (Testimonium 1) mißverstanden hat, ist längst erkannt.⁶ Spezifisch als Staatssklaven identifiziert den Begleiter des Triumphators nur Cassius Dio (bei Zonaras, Testimonium 6, und Tzetzes, Testimonia 7–8: jeweils οἰκέτης δημόσιος); Iuvenal (Testimonium 4) nennt ebenfalls einen *publicus servus*, jedoch beschreibt er keinen Triumphzug, sondern eine diesem stark angenäherte *pompa circensis*.⁷ Für Plinius ist der Begleiter des Triumphators schlicht ein *servus* (Testimonium 2), für Hieronymus unspezifisch ein *comes* (Testimonium 9), in den anderen Passagen bleibt die Person unbezeichnet. Über ihre Ausstattung erfahren wir in den Textquellen nur, daß sie — gleich dem Triumphator — einen eisernen Fingerring trug (Testimonium 2): zweifellos ein magisches Symbol, das mit der bereits genannten *bulla* um den Hals des Triumphierenden zusammenzusehen ist, welche, wie der *Fascinus* unter dem *currus*, die *invidia* bannen sollte.⁸ Etwa die Armbänder der Triumphatoren, von denen wir anderswo hören,⁹ dienten offenkundig demselben Zweck.

⁶ Vgl. dazu Ehlers, *Triumphus* (Anm. 4) 507; Beard, *Triumph* (Anm. 2) 87. F. Münzer, *Beiträge zur Quellenkritik der Naturgeschichte des Plinius*, Berlin 1897, 318 hat überzeugend vermutet, daß diese Plinius-Passage, die „lauter sonst unbekannte Nachrichten bietet“, auf Verrius Flaccus zurückgeht.

⁷ Zum Verhältnis zwischen diesen beiden Festzügen vgl. allgemein Künzl, *Triumph* (Anm. 3) 105 und im Detail H. S. Versnel, *Triumphus. An Inquiry into the Origin, Development and Meaning of the Roman Triumph*, Leiden 1970, 94–98 sowie 101–115.

⁸ So Macr. Sat. 1,6,9: *bulla gestamen erat triumphantium, quam in triumpho prae se gerebant inclusis intra eam remediis, quae crederent adversus invidiam valentissima.*

⁹ Zum Beispiel bei Fest. 41 L.: *calbeos armillas dicebant, quibus triumphantes utebantur, et quibus ob virtutem milites donabantur.* Vgl. auch Zon. 7,21,5 sowie Tzetz. epist. 97 (καὶ βραχιονιστήρας ἐμβάλλουσι ταῖς χερσὶ) und chil. 13,48 (Nr. 461).

Die faktische Aufgabe des auf dem Wagen mitfahrenden Sklaven war es, die große und schwere goldene *corona triumphalis* über das Haupt seines Vordermannes zu halten (vgl. dazu Testimonien 2, 4, 6–8): daher der Schweiß, von dem Iuvenal spricht.¹⁰ Außerdem kam es ihm zu, die sich aus dieser Aufgabe ergebende große körperliche Nähe zu dem Triumphator dazu zu nützen, ihm ein *memento mori* ins Ohr zu flüstern. Dieses sollte die unerhörte temporäre Erhöhung des Triumphierenden im Rahmen der Prozession relativieren — zu dessen Schutz vor Unheil, wie Plinius ganz dezidiert sagt (Testimonium 1).¹¹ Es handelt sich also im Grundsatz ebenfalls um eine magische Handlung, und nicht etwa primär um eine moralisierende Ermahnung.¹² Dieses Element fügt sich somit in hervorragender Weise zu dem ursprünglich kathartischen und apotropäischen Gesamtcharakter des Triumphs, den man rekonstruieren kann.¹³

Die ominösen Worte des Sklaven werden nicht in allen oben ausgeschriebenen Primärquellen genannt und sind meist unvollständig zitiert; in einem Falle (Testimonium 6) sind sie ausgedeutet. Es ist grundsätzlich unbedingt davon auszugehen, daß es sich um einen seit alter Zeit kanonisierten Spruch handelte. Dazu könnte die Vermutung von Erika Simon passen, wonach die Formel — laut dieser Deutung ein weiterer Beleg für die originäre Beziehung zwischen Apollo und dem römischen Triumph — in Rom schon früh unter dem Einfluß delphischer Ethik entstanden und als eine Art römischer Umschreibung des berühmten Gebotes zur Selbsterkenntnis „γνώθι σεαυτόν“ zu verstehen sei.¹⁴

¹⁰ Zu dieser *corona* vgl. in jüngerer Zeit etwa H. S. Versnel, *Red (Herring?). Comments on a New Theory Concerning the Origin of the Triumph*, *Numen* 53 (2006) 290–326, 302f. (gegen J. Rüpke, *Triumphator and Ancestor Rituals Between Symbolic Anthropology and Magic*, *Numen* 53 [2006] 251–289, 258).

¹¹ Dazu Ehlers, *Triumphus* (Anm. 4) 496: „Das siegreiche Heer überhaupt, besonders aber der Imperator selbst ist an seinem Ehrentage den Dämonen ausgesetzt, die den erhöhten Menschen stets mit verdoppelter Wachsamkeit umlauern. So schützt er sich durch Amulette am Wagen und am eigenen Körper; auch das Purpurkostüm [...] hatte ursprünglich vielleicht apotropäische Bedeutung, und der Spruch, durch den der hinter ihm stehende Sklave den Feldherrn an seine Ohnmacht als Mensch erinnert, sowie die Spottlieder der Soldaten stehen von Haus aus gleichfalls im Dienst der Abwehr der feindlichen Mächte.“ Dazu auch Künzl, *Triumph* (Anm. 3) 88: „Unheil mußte vom Triumphator als einem an diesem Tag über menschliches Maß emporgehobenen Menschen abgewandt werden.“

¹² Vgl. dazu Ehlers, *Triumphus* (Anm. 4) 507: „der Spruch hat ebensowenig wie die Anwesenheit des Sklaven [...] pädagogische Absicht, sondern die Worte dienen der Abwehr der feindlichen Mächte: von ihnen droht weniger Gefahr, wenn man die Erhöhung des Menschen abschwächt oder aufhebt.“

¹³ Vgl. dazu insgesamt etwa Ehlers, *Triumphus* (Anm. 4) 495f. und 507, L. Bonfante Warren, *Roman Triumphs and Etruscan Kings: The Changing Face of the Triumph*, *JRS* 60 (1970) 49–66, 53f. (bes. unter Verweis auf Festus 104 L.) sowie Versnel, *Triumphus* (Anm. 7) 70; vgl. dort auch 300 und 384–390.

¹⁴ So etwa E. Simon, *Apollo in Rom*, *JDAI* 93 (1978) 202–227, 212 und E. Simon, *Die Götter der Römer*, München 1990, 29; sie stellt die Formel mit der von Q. Fabius Pictor 215 v. Chr., im Jahr nach der Schlacht von Cannae, aus Delphi nach Rom gebrachten Aufforderung des Orakels zusammen, die Livius auf Latein mit „*lasciviam a vobis prohibetote*“ wiedergibt (Liv. 23,11,3; etwa: „hütet euch vor Überheblichkeit“). Ob diese Interpretation wirklich zutrifft,

Die allem Anschein nach vollständige, auch in der Sekundärliteratur mehrheitlich rezipierte Fassung der Formel bietet überraschender Weise nur der im übrigen nicht ins Detail gehende Tertullian (Testimonium 5), der den Sklaven — wohlgemerkt *a tergo* — sagen läßt: *Respice post te! Hominem te memento!* Arrian (Testimonium 3: ὑπομνήσκοντες, ὅτι ἄνθρωποι εἰσιν) sowie Hieronymus (Testimonium 9: *hominem te esse memento*) bewahren lediglich den zweiten Teil dieser Formel, wogegen Plinius (Testimonium 1: *iubetque eosdem respicere*) und die auf Cassius Dio basierende Tradition (Testimonia 6–8) nur die Aufforderung überliefern, „zurückzublicken.“ Unter den Autoren der letzteren Gruppe erfolgt die ausführlichste Behandlung bei Zonaras, der das „Schau nach hinten!“ übertragen nimmt und erklärt, die Worte des Sklaven sollten den Triumphator bestimmen, im Moment höchsten Glücks auch an die folgende, ‚nachkommende‘ Zeit seines Lebens zu denken (καὶ τὰ ἐφεξῆς προσκόπει τοῦ βίου) und nicht übermütig zu werden. Diese metaphorische Deutung entspricht jedoch sicherlich nicht dem ursprünglichen Sinn der Formel. Sie ist im Gegenteil ganz konkret zu nehmen: Der Triumphator wurde aufgefordert, zu dem unmittelbar hinter ihm stehenden und zu ihm sprechenden Sklaven zurückzublicken, also dem Menschen, der ihm von allen Teilnehmern der Prozession körperlich am nächsten war, um im Angesicht des Dieners seiner eigenen Menschlichkeit gewahr zu werden.¹⁵ Der Umstand, daß der Triumphierende aus praktischen und wohl auch religiösen Gründen dieser Aufforderung während der Prozession kaum nachkommen konnte und vermutlich meist statuenartig starr nach vorne blickte, wie Thomas Köves-Zulauf festgehalten hat,¹⁶ tut dabei nichts zur Sache. Der von Köves-Zulauf aus seiner Beobachtung entwickelten Hypothese, wonach das *Respice post te!* eine

wage ich nicht zu entscheiden; überaus kritisch dazu Th. Köves-Zulauf, *Die Worte des Sklaven an den Triumphator*, Antike und Abendland 44 (1998) 78–96, 81f.

¹⁵ J. S. Reid, *Roman Ideas of Deity*, JRS 6 (1916) 170–184, 181 wollte übrigens unter Hinweis auf die Zonaras-Stelle die Überlieferung, wonach der Sklave den Triumphator an seine Sterblichkeit erinnerte, insgesamt als „a pretty fable of late origin“ erweisen, hat aber zu Recht keinen Glauben gefunden: vgl. Ehlers, *Triumphus* (Anm. 4) 507 und Köves-Zulauf, *Worte* (Anm. 14) 79–81. Auch seine Interpretation der Stelle Plin. n. h. 28,39, wonach das *a tergo* auf die „songs of the soldiers marching behind the chariot“ zu beziehen sei (Reid, *Roman Ideas*, 181), erscheint höchst gezwungen.

¹⁶ Er verweist vor allem auf Amm. 16,10,9f. (Einzug des Constantius II. in Rom 356 n. Chr.): *Augustus itaque faustis vocibus appellatus non montium litorumque intonante fragore cohortuit, talem se tamque immobilem, qualis in provinciis suis visebatur, ostendens. nam et corpus perhumile curvabat portas ingrediens celsas, et velut collo munito rectam aciem luminum tendens nec dextra vultum nec laeva flectebat tamquam figmentum hominis, nec cum rota conculceret nutans, nec spuens aut os aut nasum tergens vel fricans, manumve agitans visus est umquam* (Glückverheißende Zurufe begrüßten den Kaiser, und er erschauerte nicht bei dem Widerhall, den Berge und Ufer zurückwarfen, sondern er zeigte sich so unbeweglich, wie man ihn auch in seinen Provinzen sah. Sooft er durch eines der hohen Tore fuhr, bückte er sich, obwohl von kleiner Statur, sonst richtete er wie mit gepanzertem Hals den Blick geradeaus und wandte das Gesicht weder nach rechts noch nach links. Wie ein menschliches Standbild schwankte er nicht, wenn ein Rad einen Stoß verursachte, und er spuckte nicht aus und rieb oder wischte sich nicht die Nase, und nie sah man ihn auch nur eine Hand bewegen [Übersetzung nach W. Seyfarth]).

spätere Entstellung der ursprünglichen Formel sei, zu der es erst zwischen dem Ende des ersten und dem Ende des zweiten Jahrhunderts gekommen wäre, kann ich mich nicht anschließen.¹⁷

Angesichts der Vielzahl antiker bildlicher Darstellungen römischer Triumphzüge und verwandter *pompae* ist es nun zweifellos überaus bemerkenswert, daß der im Wagen mitfahrende Sklave kaum jemals abgebildet worden zu sein scheint — jedenfalls so selten, daß bis in jüngste Zeit sogar gelegentlich irrig von einem gänzlichen Fehlen einschlägiger Darstellungen ausgegangen wurde.¹⁸ Die folgenden drei antiken Bildquellen für den Sklaven werden in der archäologischen Literatur genannt.¹⁹

Das älteste Zeugnis ist der silberne sogenannte Tiberius-Becher des Schatzfundes von Boscoreale, der in spätaugusteischer Zeit entstanden sein dürfte und heute im Louvre aufbewahrt wird. Er zeigt auf einer Seite eine Opferszene, auf der anderen aber die detailreiche Darstellung eines Triumphzuges, nämlich eines der Triumphe des Tiberius — nach der mich überzeugenden Argumentation Ann Kuttners war es wahrscheinlich der Triumphzug *de Germanis* des Jahres 7 v. Chr.²⁰ (Abb. 1–2). Die Vermutung, daß es sich bei dem Relief des Prunkbechers um eine Kopie nach einem Staatsrelief der großen Kunst handelt, liegt nahe.²¹ Man sieht hier hinter dem Triumphator einen mit Tunica und einem wulstartig um die Hüfte geschlungenen Gewand bekleideten Mann, der sich von allen anderen Teilnehmern am Triumphzug dadurch unterscheidet, daß er unbekrönt ist. Er hält dem Tiberius von hinten die Rechte über den Kopf. Angesichts des Umstandes, daß er die große *corona Etrusca* auf dem Kopf des Tiberius gar nicht zu berühren scheint, sieht Bergmann hier zu Recht eine „etwas verunglückte Darstellung der Bekrönung des Triumphators“ durch den Staatssklaven.²²

Im Jahre 1987 veröffentlichte Luisa Musso ein 1967 in Palestrina entdecktes und im dortigen Museum befindliches, leider fragmentiertes Marmorrelief der hohen Kaiserzeit, das eine Prozession zeigt (Abb. 3): Ein in einer Quadriga nach rechts fahrender Mann trägt einen mächtigen edelsteinbesetzten Kranz, den ein hinter ihm

¹⁷ Köves-Zulauf, *Worte* (Anm. 14) 87–90 vermutet, gestützt auf die Textüberlieferung an der Stelle Plin. n. h. 28,39 (oben Testimonium 1), die von dem Sklaven gesprochene Formel habe ursprünglich mit dem Wort *Recipe!* begonnen, was „Halte deine Pferde zurück!“ bedeutet habe, im Sinne einer praktischen Regieanweisung für den Triumphzug. Diese Deutung erscheint abwegig.

¹⁸ P. J. Holliday, *The Origins of Roman Historical Commemoration in the Visual Arts*, Cambridge 2002, 29.

¹⁹ Beard, *Triumph* (Anm. 2) 88 mit Anm. 35 führt unter Verweis auf J. Klein, *Die kleineren inschriftlichen Denkmäler des Bonner Provinzialmuseums*, BJ 87 (1889) 60–86 auch eine „clay plaque“ unter den visuellen Evidenzen für den Sklaven an; dabei handelt es sich jedoch um ein Versehen, da die von Klein auf S. 85 abgebildete runde Tonplatte hinter dem Triumphierenden eine weibliche Person (Haarknoten!) im langen Gewand zeigt.

²⁰ A. L. Kuttner, *Dynasty and Empire in the Age of Augustus. The Case of the Boscoreale Cups*, Berkeley, Los Angeles, Oxford 1995, 152f.; anders P. Zanker, *Augustus und die Macht der Bilder*, München 1987, 229 (Bezug auf den zweiten Tiberiustriumph). Vgl. insgesamt auch B. Bergmann, *Der Kranz des Kaisers. Genese und Bedeutung einer römischen Insignie* (Image and Context 6), Berlin, New York 2010, Kat.-Nr. 42, S. 327f.

²¹ Zanker, *Augustus* (Anm. 20) 229; Kuttner, *Dynasty* (Anm. 20) 151.

²² Bergmann, *Kranz* (Anm. 20) 328.

im Wagen stehender, kleiner dargestellter Begleiter (in eine Tunica gekleidet) hält; Liktoren begleiten die Prozession. Die Erstherausgeberin identifizierte die Hauptperson der Darstellung, die sie als Triumphszene interpretierte, als Kaiser Traian und vermutete, das Relief könnte den postumen Parthertriumph dieses Herrschers im Jahre 117 n. Chr. abbilden.²³ Die Mehrzahl der späteren Bearbeiter akzeptierte Mussos Identifikation des Wagenfahrers als Traian und der Szene als *pompa triumphalis*.²⁴ So auch Nadia Agnoli, der wir die wichtige Entdeckung verdanken, daß das Relief Teil des Grabmals einer bedeutenden Persönlichkeit der traianischen Zeit gewesen sein muß, nämlich des Q. Fabius Postuminus, dessen an demselben Orte wie das Relief gefundene monumentale Inschrift CIL XIV, 2933 bereits seit 1840 bekannt ist.²⁵ Postuminus, der auch aus einigen weiteren Inschriften, einem provinziellen Münztyp und aus Plin. ep. 9,13,13 bekannt ist, war 96 n. Chr. Suffektconsul, ca. 102–104 *legatus Augusti pro praetore* in Moesia inferior und 112 Proconsul von Asia, bevor er während des traianischen Partherkriegs *praefectus urbi* wurde, was einen besonderen Vertrauensbeweis des abwesenden Kaisers darstellte.²⁶ Die Abbildung eines Triumphes im privaten Funeralkontext überrascht; Karl Strobel wollte sie erklären, indem er das Relief nicht mit dem postumen Parthertriumph, sondern mit dem zweiten Dakertriumph des Kaisers im Jahr 107 n. Chr. verband, bei dem Postuminus — der vielleicht im Stab des Kaisers an dem Dakerkrieg teilgenommen hatte — zweifellos persönlich anwesend war.²⁷

Gegen die Deutung des Praenestiner Reliefs als Darstellung eines Traiantriumphes erhob jüngst jedoch Birgit Bergmann gewichtige Einwände. Sie wies darauf hin, daß der Mann in der Quadriga zwar in der Linken ein Szepter hält, in der rechten Hand aber keinen Lorbeerzweig, wie es für Triumphatoren laut Ausweis der literarischen wie auch der sicheren bildlichen Quellen üblich war,²⁸ sondern daß er die Rechte mit der offenen Handfläche nach oben vor den Körper hält. Weiters bemerkte Bergmann unter anderem, daß auf dem Relief außer der Hauptperson niemand einen Kranz trägt: Dies steht im Widerspruch zu der Aussage mehrerer Textquellen, daß alle Teilnehmer an einem Triumphzug bekränzt waren,²⁹ was ja auch durch die Triumphdarstellung

²³ L. Musso, *Rilievo con pompa trionfale di Traiano al museo di Palestrina*, Bollettino d'Arte 72 (1987) Nr. 46, 1–46, 14f. Zu dem Relief allgemein auch Bergmann, *Kranz* (Anm. 20) Kat.-Nr. 25, S. 301f.

²⁴ Vgl. etwa Künzl, *Triumph* (Anm. 3) 28.

²⁵ N. Agnoli, *Il rilievo con la raffigurazione del trionfo di Traiano e l'iscrizione di Q. Fabius Postuminus*, Xenia Antiqua 9 (2000) 21–46; N. Agnoli, *Museo Archeologico Nazionale di Palestrina: Le sculture* (Xenia Antiqua. Monografie 10), Rom 2002, 222–234, bes. 229.

²⁶ Zu ihm jetzt K. Strobel, *Kaiser Traian. Eine Epoche der Weltgeschichte*, Regensburg 2010, 151f. mit Anm. 34 und 266.

²⁷ Strobel, *Kaiser Traian* (Anm. 26) 151.

²⁸ Die Textbezeugungen bei Ehlers, *Triumphus* (Anm. 4) 507. Auch die Aurei auf den postumen TRIVMPHVS PARTHICVS Traians zeigen dessen *imago* übrigens mit Triumphalszepter und Zweig in der Quadriga: H. Mattingly, *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, Bd. 3: *Nerva to Hadrian*, London 1936, Hadrian Nr. 47.

²⁹ Vgl. Ehlers, *Triumphus* (Anm. 4) 502, unter Verweis auf App. Lib. 66 (ἐστεφάνωνται

des Tiberius-Bechers von Boscoreale und viele weitere Bildwerke bestätigt wird. Schließlich wies Bergmann auch darauf hin, daß die Physiognomie und die Frisur des ‚Triumphators‘ zwar Ähnlichkeiten mit Traian erkennen lasse, aber keineswegs zu einer Identifikation des Dargestellten mit diesem zwingen, da es sich auch um eine bloße Angleichung an das Herrscherbildnis und somit um ein ‚Zeitgesicht‘ handeln könnte. Sie schloß aus diesen und weiteren Beobachtungen, daß das Praenestiner Relief keinen kaiserlichen Triumphzug zeigt, sondern vielmehr eine Prozession, in deren Mittelpunkt der Grabinhaber Q. Fabius Postuminus stand — vielleicht einen *processus consularis*,³⁰ der sich ja aus dem Triumphzug entwickelt hatte.³¹

Diese Vermutung läßt sich durch ein zusätzliches typologisches Argument untermauern. In der kaiserlichen Münzprägung erscheint nämlich ab Antoninus Pius gelegentlich die Abbildung einer Quadriga, deren Insasse lediglich in der Linken ein Adlerszepter hält, die leere Rechte aber mit der Handfläche nach oben ausstreckt (vgl. Abb. 4): Dabei handelt es sich um Darstellungen eines kaiserlichen *processus consularis*.³² Wie nicht zuletzt auch die von Richard Delbrueck veröffentlichten severischen Schildpattreliefs zeigen, auf denen der Herausgeber Abbildungen des *processus consularis* des Geta im Jahre 208 n. Chr. erkannt hat,³³ konnten Gestik und Attribut (in) der rechten Hand des Wagenfahrers also offenkundig ein typologisches Unterscheidungsmerkmal zwischen dem Triumphzug und dem Consularaufzug sein. Während der Triumphator stets den Lorbeerzweig hielt, streckte der Consul oft die leere Hand nach vor.³⁴ Das Relief aus Praeneste belegt also mit hoher Wahrchein-

μὲν ἅπαντες); vgl. aber auch Liv. 45,38,12 und 45,39,4, Zon. 7,21,8, aus Cass. Dio (Boiss. p. 74), sowie Fest. 104 L. (s. v. *laureati*).

³⁰ Bergmann, *Kranz* (Anm. 20) 103–108 sowie 252f. (Anm. 345). Sie stellt das Relief überzeugend mit dem auch zeitlich eng verwandten Philopappos-Monument in Athen zusammen: C. Iulius Antiochos Philopappos war ebenfalls Suffektconsul, und das Relief seines Monuments zeigt ihn beim Consularaufzug; vgl. R. Brilliant, *Gesture and Rank in Roman Art. The Use of Gestures to Denote Status in Roman Sculpture and Coinage* (Memoirs of the Connecticut Academy of Arts and Sciences 14), New Haven 1963, 128.

³¹ Vgl. dazu allgemein J. W. Salomonson, *Chair, Sceptre and Wreath. Historical Aspects of their Representation on some Roman sepulchral Monuments*, Diss. Groningen 1956, 88–96, sowie A. Alföldi, *Die monarchische Repräsentation im römischen Kaiserreiche*, Darmstadt 1970, 93–97. Abwegig dazu die Überlegungen von T. Hölscher, *Victoria Romana. Archäologische Untersuchungen zur Geschichte und Wesensart der römischen Siegesgöttin von den Anfängen bis zum Ende des 3. Jhs. n. Chr.*, Mainz am Rhein 1967, 85.

³² Das Münzmaterial wurde gesammelt von F. Schmidt-Dick, *Typenatlas der römischen Reichsprägung von Augustus bis Aemilianus*, Bd. 2: *Geographische und männliche Darstellungen*, Wien 2011, 307–309 (die die Handhaltung als „*liberalitas-indulgentia*-Gestus“ beschreibt) und Tf. 62; vgl. zum Erstauftreten des Typs auch P. Strack, *Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts. Teil III: Die Reichsprägung zur Zeit des Antoninus Pius*, Stuttgart 1937, 65. Zum *processus consularis* im Münzbild allgemein auch J. M. C. Toynbee, *Roman Medallions. With an Introduction to the Reprint Edition by W. E. Metcalf*, ND New York 1986 (ursprünglich 1944), 83–89.

³³ R. Delbrueck, *Severische Schildpattreliefs*, BJ 139 (1934) 50–53, 52 (vgl. 51: „die rechte Hand zum Grusse ausgestreckt“).

³⁴ Verunklarend ist die Behandlung dieses Punktes bei Brilliant, *Gesture* (Anm. 30) 178.

lichkeit die Präsenz eines Sklaven als Kranzhalter bei einem nicht-kaiserlichen *processus consularis* des Jahres 96 n. Chr.

Der dritte und letzte in der archäologischen Literatur zitierte Beleg für die Präsenz eines Sklaven als Kranzhalter stammt eindeutig nicht aus triumphalem Zusammenhang. Es handelt sich um das heute verlorene sogenannte Zirkusrelief Maffei aus der Prinzipatsperiode, das lediglich in frühneuzeitlichen Bildzeugnissen überliefert ist, nämlich auf einem Stich von Étienne Dupérac (†1604) sowie einer Zeichnung im Codex Vaticanus Latinus 3439 aus dem 16. Jhdt. (Abb. 5, Ausschnitt; die obere Version ist der Stich).³⁵ Wir sehen eine Darstellung des *Circus maximus*, die von einer detaillierten Wiedergabe der zahlreichen Monumente auf der *spina* beherrscht wird. Am rechten Rand des fragmentierten Reliefs fährt ein Mann mit Gerte (?) in der Rechten in einer *biga* nach rechts; ein hinter ihm im Wagen stehender, kleiner dargestellter Mann in der Tunica hält ihm einen Kranz über den Kopf. Es handelt sich bei dem Fahrer nach übereinstimmender Interpretation der modernen Bearbeiter um den Spielgeber, der rechts von einer jubelnden Menge begrüßt wird;³⁶ die *pompa circensis* selbst fehlt in der Darstellung eigenartiger Weise.

Der Tiberius-Becher aus dem Schatz von Boscoreale ist somit von den drei besprochenen Bildwerken das einzige, das einen Staatssklaven im Rahmen der Darstellung eines Triumphzuges abbildet. Angesichts der hohen Gesamtzahl von Bildern von Triumphzügen oder Triumphalquadrigen in der römischen Kunst ist das im höchsten Maße merkwürdig. Mit Ausnahme des beschriebenen Silberbechers zeigen die Bildzeugnisse den Triumphator sämtlich entweder allein in der Quadriga, oder Victoria nimmt den Platz des Sklaven hinter dem Feldherrn ein und bekränzt diesen. Das bekannteste Beispiel für letztere Variante in der großen Kunst ist wohl das Triumphatorrelief des Titusbogens in Rom.³⁷ Ein an die Sterblichkeit gemahnender menschlicher Begleiter des Triumphierenden, der diesen vor Überheblichkeit bewahren und vor *invidia* schützen sollte, wurde also in der Staatskunst oft durch die Siegesgöttin ersetzt, was den Triumphator in ikonographischer Hinsicht noch zusätzlich erhöhte.

Das a priori rätselhafte, annähernd völlige Fehlen des Sklaven in der römischen Triumphbildtradition und die Wahl seiner göttlichen Stellvertreterin beschäftigt die

³⁵ G. Rodenwaldt, *Römische Reliefs, Vorstufen zur Spätantike*, JDAI 55 (1940) 12–43, 24–26; Bergmann, *Kranz* (Anm. 20) 291f., Kat.-Nr. 16. Zu der Zeichnung (sowie ihren Vorlagen) und dem Monument insgesamt genauer F. Bernstein, *Ludi publici. Untersuchungen zur Entstehung und Entwicklung der öffentlichen Spiele im republikanischen Rom* (Historia Einzelschriften 119), Stuttgart 1998, 55–57, der — im Gegensatz zu Rodenwaldt und Bergmann — eine Abhängigkeit des Stiches von der Zeichnung postuliert.

³⁶ Zur Verwendung einer *biga* durch einen praetorischen Spielgeber vgl. auch die Notiz bei Plin. nat. 34,20.

³⁷ M. Pfanner, *Der Titusbogen. Mit einer Bauaufnahme von Ulrike Hess und Fotografien von Helmut Schwanke* (Beiträge zur Erschließung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur 2), Mainz am Rhein 1983, 65–71 und Tf. 45ff.; Abb. auch bei Künzl, *Triumph* (Anm. 3) 23 sowie Bergmann, *Kranz* (Anm. 20) 92f. Vgl. auch das im Stiegenhaus des Palazzo dei Conservatori auf dem Capitol eingemauerte Triumphrelief Mark Aurels, Bergmann, *Kranz* (Anm. 20) 314 (wo Victoria allerdings hinter dem Kaiser schwebt).

Wissenschaft seit geraumer Zeit. Der radikale Versuch von Konrad Kraft, das Auftreten der Victoria in der römischen Kunst von der Präsenz des Sklaven in der Realität römischer Triumphzüge zu entkoppeln und sie nicht als ikonographischen Ersatz des *servus publicus* zu begreifen, sondern als Produkt griechischer Bildtraditionen,³⁸ wurde von Tonio Hölscher als gescheitert erwiesen.³⁹ Dieser bestätigte im Gegenteil, daß sehr wohl eine bewußte Ersetzung vorliegt, und es gelang ihm auch, diese überzeugend in Grundtendenzen der römischen Kunst einzuordnen. Eine tatsächlich handelnde Person wurde durch eine göttliche Personifikation ersetzt, an die Stelle einer konkreten Abbildung trat somit eine symbolische Darstellung. Mit der Abbildung der Victoria als Teilnehmerin am Triumphzug wurde ein Aspekt des Rituals, nämlich der der Siegesfeier, zusätzlich unterstrichen.⁴⁰ Dieser Vorgang impliziert eine beachtliche Abstraktion, die Hölscher jedoch auch anderweitig als für die römische Repräsentationskunst ab der späten Republik charakteristisch erwiesen hat.⁴¹

Die „Sublimierung der konkreten Gestalt [...] zu einer allegorischen Figur“⁴² drängte sich im konkreten Fall für Werke der Staatskunst offenkundig deshalb auf, weil das unmittelbare physische Nebeneinander des erhabenen Triumphators und des *sudans publicus servus*, um Iuvenals Worte aufzunehmen (vgl. oben Testimonium 4), vielfach als irritierend empfunden wurde. Andreas Alföldi hat sehr zu Recht „die Verachtung des Sklavenstandes“ für die Eliminierung des Staatssklaven aus der Szene verantwortlich gemacht.⁴³

Warum in Staatsreliefs die Wahl der allegorischen Figur zum Sklavenersatz auf Victoria fiel, bedarf in semantischer Perspektive kaum einer weiteren Begründung. Es sei jedoch angeführt, daß Flavius Josephus für den jüdischen Triumph des Vespasian und des Titus berichtet, nach den herausragenden Beutestücken aus Jerusalem seien mehrere Goldelfenbein-Statuen der Victoria im Triumphzug mitgetragen worden.⁴⁴ Wenn das allgemeine Praxis beim Triumph war, mag dies auch die Wahl der ‚Ersatz-Ikonographie‘ für den Sklaven mit angeregt haben. Die bildliche Assoziation des Triumphators mit der Victoria wurde von den Römern der Kaiserzeit jedenfalls bis in die früheste Periode ihres Staates rückprojiziert. Plutarch schildert nämlich in seiner Romulus-Biographie, wie der Stadtgründer nach der Eroberung von Cameria in Latium

³⁸ K. Kraft, *Der goldene Kranz Caesars und der Kampf um die Entlarvung des „Tyrannen“*, JNG 3–4 (1952/53) 7–97, 37, Anm. 176: „Die hinter dem Kaiser stehende Victoria [...] hat natürlich mit dem Sklaven und dem Goldkranz nichts zu tun, sondern stammt aus ältester griechischer Tradition.“

³⁹ Hölscher, *Victoria Romana* (Anm. 31) 83f.

⁴⁰ Hölscher, *Victoria Romana* (Anm. 31) 84.

⁴¹ Vgl. etwa T. Hölscher, *Die Geschichtsauffassung in der römischen Repräsentationskunst*, JDAI 95 (1980) 265–321, bes. 273–281.

⁴² So anschaulich Köves-Zulauf, *Worte* (Anm. 14) 80, Anm. 15.

⁴³ A. Alföldi †, *Caesar in 44 v. Chr.*, Bd. 1: *Studien zu Caesars Monarchie und ihren Wurzeln*, aus dem Nachlass herausgegeben von H. Wolff, E. Alföldi-Rosenbaum, G. Stumpf (Antiquitas Reihe 3, Bd. 16), Bonn 1985, 154.

⁴⁴ Ios. bell. lud. 7,5,5 (§151): ἐπὶ τοῦτοις παρήσαν πολλοὶ Νίκης ἀγάλματα κομίζοντες· ἐξ ἐλέφαντος δ' ἦν πάντων καὶ χρυσοῦ ἡ κατασκευὴ (Danach gingen viele Männer mit Statuen der Victoria vorbei, die ganz aus Elfenbein und Gold waren).

als Beute unter anderem ein bronzenes Viergespann nach Rom brachte, es im Heiligtum des Vulkan aufstellte und um seine eigene Statue ergänzte, die ihn von der Victoria bekränzt zeigte.⁴⁵ Daß diese Überlieferung ahistorisch sein muß, versteht sich von selbst.

Was die numismatische Dokumentation zum römischen Triumph betrifft, so zeigt deren Analyse, daß die ikonographische Zusammenstellung von einem menschlichen Triumphator und der Siegesgöttin dort auf das erste vorchristliche Jahrhundert zurückgeht. Die früheste Darstellung eines historischen Triumphs im republikanischen Münzbild überhaupt, nämlich die aus Anlaß der Feier seiner Siege über die Kimbern und Teutonen im Jahre 101 v. Chr. erfolgte Abbildung des Marius in der Triumphalquadriga auf *RRC* 326/1 (Abb. 6), kommt noch ohne Siegesgöttin aus, doch bereits die ‚Triumphalprägungen‘ sowohl des Sulla (*RRC* 367/4 in Abb. 7) als auch des Pompeius (*RRC* 402/1b in Abb. 8) zeigen eine über den Pferden der Quadriga fliegende Victoria. Ikonographisches Vorbild dieser Komposition sind natürlich die berühmten sizilischen Prägungen der klassischen Zeit mit einer im Wettrennen siegreichen Quadriga, über der Nike schwebt.⁴⁶ Auf der inhaltlichen Ebene kann das Auftreten der Siegesgöttin im triumphalen Zusammenhang just unter Sulla kaum überraschen, nahm dieser doch ein spezifisches Wirken der Göttin für sich selbst in Anspruch, was sich unter anderem in der Einrichtung der *ludi Victoriae Sullanae* durch den Dictator zur Erinnerung an den Sieg vor der Porta Collina über die Samniten am 1. November 82 v. Chr. niederschlug.⁴⁷

Als (Bei-)Fahrerin im Wagen hat Victoria auf römischen Münzen eine noch längere Tradition. Auf der spätesten Gruppe römischer Didrachmen aus der zweiten Hälfte des dritten Jhdts. v. Chr., den sogenannten *quadrigati*, lenkt sie das Viergespann, während der blitzschleudernde Iupiter mit Szepter vor ihr im Wagen steht (*RRC* 28/3 etc., Abb. 9). Auf Denaren zweier Münzmeister des Namens C. Curiatius Trigemini — wohl Vater und Sohn — aus den 140er bzw. 130er Jahren v. Chr. tritt Victoria schließlich erstmals als Bekränzende in Erscheinung: von hinten hält sie der Wagenlenkerin Iuno einen Kranz zum Kopf (*RRC* 223/1 und 240/1; Abb. 10–11).

Bereits in der Münzprägung des Augustus, der die Siegesgöttin bekanntlich in programmatischer Weise mit seiner Person assoziierte,⁴⁸ finden wir Victoria dann

⁴⁵ Plut. Romul. 24,5: ἐν δὲ τοῖς ἄλλοις λαφύροις καὶ χαλκοῦν ἐκόμισε τέθριππον ἐκ Καμερίας· τοῦτο δ' ἀνέστησεν ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Ἥφαίστου, ποιησάμενος ἑαυτὸν ὑπὸ Νίκης στεφανούμενον (Unter den anderen Beutestücken brachte er auch eine Quadriga aus Bronze aus Cameria. Diese stellte er im Heiligtum des Hephaistos auf und setzte ein Bild von sich selbst, durch Nike bekränzt, hinzu.) Vgl. dazu auch Dion. Hal. 2,54,2 (der Romulus für den Sieg einen Triumph zuschreibt) mit M. Sehlmeier, *Stadrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit. Historizität und Kontext von Symbolen nobilitären Standesbewusstseins* (Historia Einzelschriften 130), Stuttgart 1999, 74–76 (ohne Berücksichtigung der zitierten Passage bei Plutarch).

⁴⁶ Dazu allgemein W. Fischer-Bossert, *The coinage of Sicily*, in: W. E. Metcalf (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford 2012, 142–156, 146–150.

⁴⁷ Vell. 2,27,6. Vgl. dazu Hölscher, *Victoria Romana* (Anm. 31) 142–147, Bernstein, *Ludi publici* (Anm. 35) 314–326, sowie Ch. S. Mackay, *Sulla and the Monuments: Studies in his Public Persona*, Historia 49 (2000) 161–210, 194f.

⁴⁸ Dazu Hölscher, *Victoria Romana* (Anm. 31) 159–164.

einmal hinter dem triumphierenden Kaiser im *currus*, den Sieger bekränzend. Auf Denaren einer westlichen Münzstätte sehen wir eine solche Statuengruppe als Schmuck eines mit Rostren geschmückten Doppelbogens, der auf einem Viadukt steht, zur Legende QVOD VIAE MVN(itae) SVNT (Abb. 12).⁴⁹ Diese Form der Darstellung wurde auch in der provinzialen Prägung der augusteischen Zeit rezipiert: Bronzen aus Apameia in Phrygien zeigen auf ihrem Revers Gaius Caesar, der von rechts von Victoria bekränzt wird, in einer frontalen Quadriga (Abb. 13).⁵⁰ Die wohl berühmtesten Münzen der augusteischen Zeit, auf denen Victoria den Kaiser bekränzt, sind freilich die sogenannten Triumphalasse des Jahres 7 v. Chr.: Diese Serie ist mit dem Tiberiustriumph dieses Jahres zu verbinden und zeigt auf ihrem Avers in bemerkenswertem Entwurf hinter dem nach links gewandten Kopf des Augustus eine kleine Figur der Siegesgöttin, deren rechte Hand den Kranz des Kaisers zu halten scheint (Abb. 14).⁵¹ Auch wenn die Göttin hier nicht die *corona Etrusca* hält, sondern den Lorbeerkranz, setzt diese spezifische Bildschöpfung das ikonographische Konzept der Victoria in der Rolle des Staatssklaven voraus, der den Triumphierenden von hinten bekränzte.

Im übrigen zeigen die augusteischen Reichsmünzen Triumphatoren im Wagen meist ohne Begleiter. Wie bereits in der Republik, bei Sulla und Pompeius, halten die Feldherren entweder nur den Lorbeerzweig — so etwa Augustus selbst auf der wohl stadtrömischen Prägung der IMP CAESAR-Serie (Abb. 15) —, oder Zweig und *scipio*: In dieser später kanonisierten Form begegnet Tiberius auf dem Revers der Lyoner Prägungen, die seinen Triumph des Jahres 12 n. Chr. feiern (Abb. 16).

Eine der detailreichsten Triumphszenen der gesamten Prinzipatszeit wurde ebenfalls in der Münzstätte Lugdunum geprägt, nämlich unter Vespasian im Jahr 71 n. Chr. zur Legende TRIVMP AVG⁵² (Abb. 17–19). Auf diesen Aurei fährt der Kaiser bei seinem jüdischen Triumph mit Szepter und Lorbeerzweig in der Quadriga nach rechts. Über den Pferden ist ein *tubicen* mit seinem langen Instrument zu sehen: Trompeter sind für Triumphzüge literarisch⁵³ und bildlich bezeugt, letzteres etwa auf dem bereits zitierten capitolinischen Triumphrelief des Marcus Aurelius. Vor der vespasianischen Quadriga werden zwei Männer gezeigt, nämlich ein bärtiger jüdischer Gefangener mit hinter dem Rücken gebundenen Händen, der nach vorne getrieben wird, sowie ein Römer im kurzen Gewand, der zum Triumphator zurückblickt. Er steht an derselben Position, unmittelbar vor den Pferden, und hat auch eine ähnliche

⁴⁹ C. H. V. Sutherland, *RIC*, Bd. 1: *From 31 BC to AD 69*, London ²1984, Augustus Nr. 144–145; vgl. dazu auch Nr. 140–143 und Nr. 360–362. Zur Sache: Cass. Dio 53,22,1f. und R. Gest. div. Aug. 20,5 mit dem Kommentar von J. Scheid, *Res gestae divi Augusti. Hauts faits du divin Auguste. Texte établi et traduit par J. S.*, Paris 2007, 60.

⁵⁰ A. M. Burnett, M. Amandry, P. P. Ripollès, *RPC*, Bd. 1: *From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC – AD 69)*, 2 Teile, London, Paris 1992, Nr. 3129 (wo die Victoria irrtümlich nicht beschrieben wird); vgl. dazu Hölscher, *Victoria Romana* (Anm. 31) 87.

⁵¹ Vgl. zu der Gruppe Sutherland (Anm. 49) 33 und 75f.

⁵² I. A. Carradice, T. V. Buttrey, *RIC*, Bd. 2 – Teil 1. *Second fully revised edition. From AD 69–96. Vespasian to Domitian*, London 2007, Vespasian Nr. 1127.

⁵³ Belege bei Ehlers, *Triumphus* (Anm. 4) 503.

Körperhaltung wie der Pferdeführer auf dem Relief des Tiberius-Bechers.⁵⁴ Allerdings trägt er im Unterschied zu diesem einen länglichen Gegenstand über der Schulter, der in manchen Katalogwerken zu Unrecht als Speer beschrieben wird: Das Objekt ist dicker und kürzer, es könnten *fasces* gemeint sein. Die Szene ist somit in vielen Details sehr realistisch gehalten — und trotzdem bekränzt den Triumphator von hinten Victoria, und nicht etwa der Sklave.

Auf den meisten folgenden Triumphbildern der kaiserlichen Reichsprägung sieht man den Kaiser allein im *currus triumphalis* stehen — etwa auch in der an einschlägigen Motiven reichen Münzung Traians, der ja in den Jahren 102 und auch 107 über die Daker triumphierte (vgl. etwa Abb. 20). Ein in Alexandria geprägter traianischer Münztyp der ägyptischen Provinzialwährung, der bisher in der wissenschaftlichen Diskussion zum römischen Triumph keine Rolle spielte, weicht jedoch von diesem Darstellungsschema ab. Es handelt sich um Bronzedrachmen, die in das 17. Regierungsjahr des Kaisers datiert sind (1. September 113 – 31. August 114 n. Chr.). Mir sind zur Zeit drei Exemplare dieses Münztyps bekannt, von denen zwei aus demselben Stempelpaar stammen, nämlich die Nummern b und c des folgenden Kataloges.

a. Münzkabinett der Vatikanischen Museen, Inv. Mt. Imperiali Greche, Aegyptus 266 (Abb. 21). Aus der Sammlung Borgia, erstpubliziert von Zoëga,⁵⁵ S. 87f., Traian Nr. 177⁵⁶ (Abb. des Rv. dort auf Tf. 5, hier Abb. 22). 16,10g; 1h; 34mm.

b. Numismatisches Museum Athen, Inv. NM 1896/7, 1, 221. Aus der Sammlung Giovanni di Demetrio, erstpubliziert von Feuarent,⁵⁷ S. 64, Nr. 1085⁵⁸ (dort nicht abgebildet, hier Abb. 23 und 23a). 21,61g; 12h; 34mm.

c. Auktion Künker (Osnabrück) 182 (14. März 2011), Nr. 645. 26,02g. Abb. 24 u. 24a.

Das in Alexandria für Bronzedrachmen seit dem Jahr 11 Traians (107/108 n. Chr.), als er seinen zweiten Triumph feierte, fast durchgehend verwendete Reversbild mit dem Kaiser, *scipio* und Zweig haltend, in Quadriga nach rechts,⁵⁹ wird auf diesen überaus aufwendig gestalteten Münzen typologisch in zweifacher Hinsicht angereichert. Zum einen geschieht das durch ein statuenbekröntes Säulenmonument, das im Hintergrund über den Pferden sichtbar ist und von uns in anderem Zusammenhang

⁵⁴ Kuttner, *Dynasty* (Anm. 20) 143.

⁵⁵ G. Zoëga, *Numi Aegyptii imperatorii prostantes in Museo Borgiano Velitris adiectis praeterea quotquot reliqua huius classis numismata ex variis museis atque libris colligere obtigit*, Rom 1787.

⁵⁶ Danach aufgeführt bei T. E. Mionnet, *Description de médailles antiques, grecques et romaines. Avec leur degré de rareté et leur estimation* [...], Bd. 6, Paris 1813, S. 131, Nr. 745.

⁵⁷ F. Feuarent, *Collections Giovanni di Demetrio. Numismatique. Égypte ancienne. Deuxième partie: Domination romaine*, Paris 1872.

⁵⁸ Danach der Eintrag bei K. Emmett, *Alexandrian Coins*, Lodi/Wisconsin 2001, S. 35, Nr. 461 (mit dem Nachweis S. 237).

⁵⁹ Vgl. dazu J. Vogt, *Die alexandrinischen Münzen. Grundlegung einer alexandrinischen Kaisergeschichte*, 2 Bde., Stuttgart 1924, Bd. 2, Nachweise auf 27–36 und 39; Abb. bei A. Savio (Hrsg.), *Numi Augg. Alexandrini. Catalogo della collezione Dattari. 380 tavole introduzione supplemento e bibliografia*, Triest 2007, Tf. 29–30 (Jahre 11–16, Jahr 20).

näher in den Blick genommen wurde.⁶⁰ Die Vermutung, daß die Abbildung dieser Säule ein Reflex der am 12. Mai des Jahres 113 in Rom erfolgten Einweihung der Traianssäule ist, erscheint nicht abwegig. Die zweite, hier vor allem interessierende Bildzutat ist die kleine Figur, die hinter dem Herrscher im Wagen steht und ihn bekränzt. Auf dem Stück in Athen scheint sie einen Kranz auf dem Kopf zu tragen, doch ist das nicht sicher. Da die Gestalt keine Flügel aufweist, kann es sich nicht um Victoria handeln, und die Deutung als *servus publicus* ist unausweichlich.⁶¹

Damit ist dieser provinzialrömische Münztyp Traians neben dem Tiberius-Becher von Boscoreale der zweite antike Bildbeleg überhaupt für den mahnenden Sklaven im Wagen bei einem Triumphzug. Zugleich handelt es sich um den ersten numismatischen Beleg, mit dem die alte Doktrin, wonach der Staatssklave im römischen Münzbild in Triumphszenen nie auftaucht,⁶² falsifiziert erscheint. Die kleine Gestalt auf der traianischen Münze wurde von Georg Zoëga, dem Erstherausgeber des Münztyps, übrigens irrig als Victoria angesprochen,⁶³ obwohl er das ihm vorliegende, recht schlecht erhaltene Exemplar a unseres Katalogs auf seiner Kupfertafel ganz korrekt wiedergab und die Assistenzfigur ungeflügelt abbildete (vgl. unsere Abb. 22). Das Versehen Zoëgas ist jedoch in psychologischer Hinsicht leicht mit der Ubiquität der Victoria in römischen Darstellungen von Triumphalquadrigen auf Münzen und Reliefs zu erklären. Da die Kombination von Kaiser und Victoria auf dem Wagen gemeinhin als gleichsam unveränderliches „Standardbild“ wahrgenommen wird, unterbleibt bei Vorliegen eines Quadrigenbildes mit zwei Personen im Einzelfall nur allzu leicht eine exakte ikonographische Prüfung der Gestalt hinter dem Kaiser.

Dasselbe kognitive Phänomen liegt offenkundig auch einem weiteren Versehen bei der Ansprache der Assistenzfigur des in einer Quadriga stehenden Kaisers auf einem numismatischen Zeugnis zugrunde. Es geht um einen Typus von Bronze-medallions des Kaisers Commodus, der durch seine Reverslegende P M TR P XV IMP VIII COS VI P P in die Zeit zwischen 1. Jänner 190 (Antritt des sechsten

⁶⁰ Vgl. B. Woytek, *Säulenmonumente im antiken Münzbild: Die numismatische Evidenz zur Traianssäule im Kontext*, in: F. Mitthof, G. Schörner (Hrsg.), *Columna Traiani. Traianssäule — Siegesmonument und Kriegsbericht in Bildern*, Wien (im Druck).

⁶¹ Es sei hier darauf aufmerksam gemacht, daß dieser alexandrinische Münztyp des Jahres 17 einige traianische Bronzedrachmen aus Alexandria mit Datierung in das Jahr 20, als die Darstellung des Kaisers in Triumphalquadriga wieder aufgenommen wurde, beeinflußt zu haben scheint. Die Prägungen des Jahres 20 zeigen den Kaiser in der Quadriga teils mit Assistenzfigur, die zwar manchmal einen angedeuteten Flügel hat (so etwa Savio, *Numi Augg.* [Anm. 59] Supplement, Tf. 2, Nr. 12), in anderen Fällen aber wohl nicht: vgl. das Londoner Exemplar (R. S. Poole, *Catalogue of the Coins of Alexandria and the Nomes* [in the British Museum], London 1892, 62, Nr. 524) oder ein stempelgleiches Stück der Sammlung Schürmann (jetzt Amsterdam). Auch auf diesen beiden Münzen ist somit wohl der Sklave gemeint, wenngleich die Erhaltung der Stücke kein absolut sicheres Urteil zuläßt.

⁶² Vgl. K. Regling, *Triumphator und Triumph*, in: F. Frhr. v. Schrötter (Hrsg.), *Wörterbuch der Münzkunde*, Berlin, Leipzig 1930 (21970), 705f., 705.

⁶³ Zoëga, *Numi Aegyptii* (Anm. 55) 87: „Quadrigae lentae, quibus vehitur imperator togatus d. ramum, s. sceptrum, adstante retro Victoria cum corona.“ Joseph Vogt und Felix Feuadent übergingen die kleine hinter Traian stehende Gestalt mit Schweigen.

Consulats) und 10. Dezember 190 (Beginn der 16. *tribunicia potestas*) datiert ist. Francesco Gnechi beschreibt in seinem *Corpus* der römischen Medaillons den Reversstypus wie folgt: „Commodo in quadriga lenta a sinistra, collo scettro, coronato dalla Vittoria. Sul carro un bassorilievo rappresentante una Vittoria con una palma“.⁶⁴ In den publizierten Katalogen der Sammlungen, die Exemplare dieses nicht exzessiv seltenen Typs enthalten — bereits Gnechi verzeichnete insgesamt immerhin acht Stücke mit drei unterschiedlichen Aversvarianten⁶⁵ —, wurde die Assistenzfigur ebenfalls ausnahmslos als Victoria angesprochen: für das Wiener Stück etwa schon 1779 von Joseph Eckhel,⁶⁶ für das Londoner Stück 1874 von Herbert A. Grueber⁶⁷ und für das Florentiner Stück jüngst, im Jahr 2011, von einem für die Publikation verantwortlichen Autorenteam.⁶⁸ Dieser Identifikation schloß sich auch Wolfgang Szaivert in seiner Systemanalyse der Münz- und Medaillonprägung des Commodus an.⁶⁹

Ein Vergleich mehrerer gut erhaltener Exemplare dieses Typs aus zwei unterschiedlichen Reversstempeln (vgl. Abb. 25–27) läßt jedoch keinen Zweifel offen: Die kleine Gestalt hinter dem Kaiser hat auf keinem der beiden Stempel Flügel und kann daher nicht Victoria sein.⁷⁰ So wie im Falle der alexandrinischen Provinzialbronze Traians muß hier in Wahrheit jeweils ein Staatssklave dargestellt sein. Der Schnitt des Reversstempels, aus dem das Exemplar in London und eines der Stücke in Paris produziert wurden (Abb. 25–26), ist sorgfältig und läßt die kurzärmelige Tunica des Mannes deutlich erkennen. Hier liegt sicherlich kein Irrtum vor, sondern die Abbildung des Sklaven war intendiert.

⁶⁴ F. Gnechi, *I medaglioni romani*, Bd. 2: *Bronzo. Parte prima — Gran modulo*, Mailand 1912, 63, Nr. 103.

⁶⁵ Gnechi, *Medaglioni* (Anm. 64) 63, Nr. 103–105 (der Eintrag S. 69, Nr. 160 ist fehlerhaft; hier wurde das P M am Beginn der Reverslegende des Wiener Belegstücks nicht transkribiert). Weitere Belege für den Typ im Münzhandel: Jacob Hirsch Auktion 31 (6. 5. 1912: Gutekunst, Niess, Barron), Nr. 1460 (59,05g) = Numismatik Lanz Auktion 94 (22. 11. 1999: Benz), Nr. 673; Gorny & Mosch Auktion 125 (13. 10. 2003), Nr. 515 (55,92g; im Rahmen).

⁶⁶ J. Eckhel, *Catalogus musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 Bde., Wien 1779, Bd. 2, 262, Nr. 295 („coronatur a Victoria retro stante“).

⁶⁷ H. A. Grueber, *Roman Medallions in the British Museum*, London 1874, 27, Commodus Nr. 31: „behind him, Victory crowning him with wreath“ (Abb. auf Tf. 34, Nr. 1).

⁶⁸ S. Bani, M. Benci, A. Vanni, *I medaglioni romani del monetiere del Museo Archeologico Nazionale di Firenze*, Bd. 1, Florenz o. J. [2011], 69, Nr. 63: „è incoronato da una Vittoria che gli sta dietro“.

⁶⁹ W. Szaivert, *Die Münzprägung der Kaiser Marcus Aurelius, Lucius Verus und Commodus (161–192)* (Moneta Imperii Romani 18), Wien 1989, 57 (zu seinem Rv.-Typ Augustus/Augusta 18b): „in Quadriga l. fahrend von Victoria, die hinter ihm steht bekränzt“.

⁷⁰ Auch auf dem Wiener Exemplar, das aus einem weiteren Reversstempel kommt (Abb.: Gnechi, *Medaglioni* [Anm. 64] Tf. 85, Nr. 3; M. R. Kaiser-Raiß, *Die stadtrömische Münzprägung während der Alleinherrschaft des Commodus. Untersuchungen zur Selbstdarstellung eines römischen Kaisers*, Frankfurt am Main 1980, Tf. 21, Nr. 3), hat die kleine Figur keine Flügel. Ihr Gewand sieht hier zwar anders aus als auf den anderen Stempeln, aber diese Beobachtung reicht für eine Identifikation als Siegesgöttin nicht aus.

Ungleich den traianischen Münzen aus Alexandria bilden diese Stücke jedoch keinen Triumphzug ab. Wie spätestens seit Eckhels Behandlung in der *Doctrina* unumstritten ist, wird hier der *processus consularis* des Commodus am 1. Jänner 190 gezeigt;⁷¹ die nach vorne gestreckte Rechte des Kaisers paßt, wie oben besprochen, gut zu dieser Interpretation. Kaiser-Raiß hat herausgearbeitet, daß dieser politisch wichtige, nach dreijähriger diesbezüglicher Pause erfolgte Consulatsantritt, abgesehen von den Medaillons, auch auf Prägungen von mindestens drei weiteren Nominalstufen verewigt wurde. Auf den Aurei, Sesterzen und Assen ist der Sklave weggelassen, und nur der Kaiser steht in der Quadriga.⁷² Auf einer in Oxford befindlichen, schlecht erhaltenen Buntmetallprägung im Format etwa einer Mittelbronze, die Kaiser-Raiß als Abschlag von Stempeln für Gold-Multipla ansieht, ist hinter dem Kaiser im Wagen jedoch wieder eine kleine Gestalt zu erkennen, womit wohl auch hier der Sklave gemeint ist.⁷³ Ausgehend von diesen Beobachtungen wird es in Zukunft notwendig sein, einschlägige Münzbilder mit größerer Sorgfalt zu untersuchen.

Die kritische Neuanalyse der ikonographischen Dokumentation aus der römischen Kaiserzeit ergibt somit insgesamt nur fünf sichere Darstellungen des auf einem Wagen direkt hinter einem Triumphator, einem Consul oder einem Spielgeber stehenden *servus publicus*. Die beiden neu entdeckten numismatischen Belege erweitern das Material mithin substantiell. Nur zwei der fünf Darstellungen entfallen auf einen Triumph, zwei weitere auf einen *processus consularis* und eine auf eine Circus-Szene. Der älteste Bildbeleg stammt mit dem Tiberius-Becher des Schatzfundes von Boscoreale wohl noch aus augusteischer Zeit, der späteste sicher datierte, die zuletzt besprochenen Medaillons, aus der späten Regierungszeit des Commodus. Zwei der fünf bildlichen Testimonien gehören der traianischen Periode an, eines davon, der Münztyp aus Alexandria in Ägypten, ist bisher der einzige außeritalische Bildbeleg. Da die literarischen Testimonien auch nicht vor Plinius den Älteren zurückreichen, fehlt noch immer ein republikanischer Beleg für den Sklaven.

Österreichische Akademie der Wissenschaften
Institut für Kulturgeschichte der Antike, Abteilung Documenta Antiqua
Postgasse 7/1/1
1010 Wien, Österreich
bernhard.woytek@oeaw.ac.at

Bernhard Woytek

⁷¹ I. Eckhel, *Doctrina numorum veterum. Pars II. De moneta Romanorum*. Bd. 7: *continens numos imperatorios ab Antonino Pio usque ad imperium Diocletiani*, Wien 1797, 124.

⁷² Vgl. Kaiser-Raiß, *Münzprägung* (Anm. 70) 64 und Tf. 21, Nr. 9 (Aureus); Auktion Münzhandlung Basel 3 (5. 3. 1935: Prince W.), Nr. 608 (Sesterz); A. S. Robertson, *Roman Imperial Coins in the Hunter Coin Cabinet, University of Glasgow*, Bd. 2: *Trajan to Commodus*, London, Glasgow, New York 1971, Tf. 121, Nr. 157 (As).

⁷³ Kaiser-Raiß, *Münzprägung* (Anm. 70) 121, Nr. 143+ (unvollständig beschrieben: Assistenzfigur unerwähnt) mit Abb. auf Tf. 21, Nr. 4.



Abb. 1: Triumphzug auf dem Tiberius-Becher des Schatzfundes von Boscoreale.
© RMN-Grand Palais (Musée du Louvre).

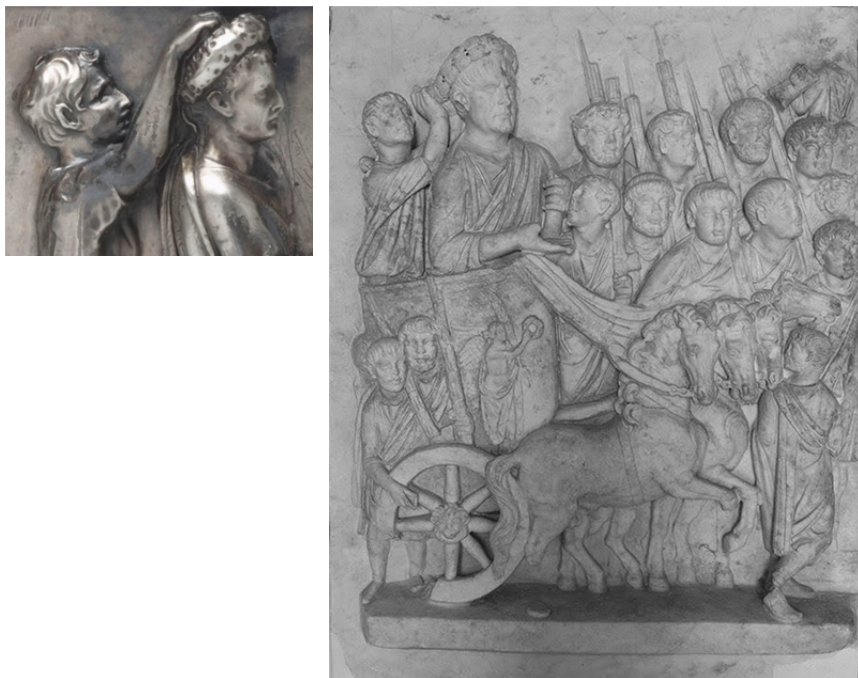


Abb. 2: Triumphzug auf dem Tiberius-Becher des Schatzfundes von Boscoreale,
Detail. © RMN-Grand Palais (Musée du Louvre).

Abb. 3: Relief vom Grabmal des Q. Fabius Postumius, Praeneste (Photo privat).



Abb. 6: Denar, *RRC* 326/1.
Roma Numismatics Ltd. Auktion 4 (30. 9. 2012) Nr. 470.



Abb. 7: Aureus, *RRC* 367/4. Staatliche Museen zu Berlin,
Münzkabinett. Acc. 1866/28765. © Staatliche Museen zu Berlin.



Abb. 8: Aureus, *RRC* 402/1b. London, British Museum, reg. no. 1867,0101.584.
© The Trustees of the British Museum.



Abb. 9: Didrachme (Quadrigrat), *RRC* 28/3. NAC Auktion 70 (16. 5. 2013) Nr. 4.



Abb. 10: Denar, *RRC* 223/1. CNG Fernauktion 61 (25. 9. 2002) Nr. 1197.



Abb. 11: Denar, *RRC* 240/1a. CNG Electronic Auction 274 (22. 2. 2012) Nr. 291.



Abb. 12: Augustus, Denar, *R/C* 145. CNG Auktion Triton 11 (8. 1. 2008) Nr. 820.



Abb. 13: Apamea in Phrygien, Bronze, *RPC I*, 3129.
CNG Electronic Auction 127 (23. 11. 2005) Nr. 158.

zu B. Woytek, S. 204 und 205



Abb. 14: Augustus, „Triumphal-As“, *RIC* 429.
NAC Auktion 74 (gemeinsam mit Tradart, 18. 11. 2013: JDL Collection)
Nr. 300.



Abb. 15: Octavian/Augustus, Denar, *RIC* 264.
A. Tkalec AG Auktion (18. 2. 2002) Nr. 125.



Abb. 16: Augustus, Aureus, *RIC* 223. NAC Auktion 25 (25. 6. 2003) Nr. 349.



Abb. 17: Vespasian, Aureus, *RIC* 1127. London, British Museum,
reg. no. 1864,1128.255. © The Trustees of the British Museum.



Abb. 18: Vespasian, Aureus, *RIC* 1127. NAC Auktion 40 (16. 5. 2007) Nr. 310.



Abb. 19: Vespasian, Aureus, *RIC* 1127.
Numismatik Lanz Auktion 54 (12. 11. 1990) Nr. 548.



Abb. 20: Traian, Sesterz. B. Woytek, *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98–117)* (Moneta Imperii Romani 14), 2 Bde., Wien 2010, Nr. 308t+.
Paris, Bibliothèque nationale de France, Cabinet des médailles.



Abb. 21: Alexandria Aegypti, Bronze-Drachme, Traian.
Vatikan, Inv. Mt. Imperiali Greche, Aegyptus 266. © Biblioteca Apostolica Vaticana.

Abb. 22: Rv. des Stückes in Abb. 21
in der Wiedergabe bei Zoëga, *Numi Aegyptii* (Anm. 55) Tf. 5.

zu B. Woytek, S. 205 und 206



Abb. 23: Alexandria Aegypti, Bronze-Drachme, Traian. Numismatisches Museum Athen, Inv. NM 1896/7, 1, 221. © Pantelis Magoulas – Numismatisches Museum Athen.

Abb. 23a: wie Abb. 23, Revers, doppelte Vergrößerung.

zu B. Woytek, S. 206



Abb. 24: Alexandria Aegypti, Bronze-Drachme, Traian.
Auktion Künker 182 (14. 3. 2011) Nr. 645.

Abb. 24a: wie Abb. 24, Revers, doppelte Vergrößerung.

zu B. Woytek, S. 206



Abb. 25: Commodus, Medaillon. Gnechi, *Medaglioni* (Anm. 64) Nr. 104. London, British Museum, Grueber, *Medallions* (Anm. 67) Commodus Nr. 31.
© The Trustees of the British Museum.



Abb. 26: Commodus, Medaillon (bimetallisch). Gnechi, *Medaglioni* (Anm. 64) Nr. 103.
Paris, Bibliothèque nationale de France, Cabinet des médailles, Inv. Nr. 297.
© Kathrin Siegl.



Abb. 27: Commodus, Medaillon. Gnechi, *Medaglioni* (Anm. 64) Nr. 103.
Paris, Bibliothèque nationale de France, Cabinet des médailles, Inv. Nr. 298.
© Kathrin Siegl.