

Herausgegeben von:

Thomas Corsten
Fritz Mitthof
Bernhard Palme
Hans Taeuber

TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik

Band 29, 2014

HOLZHAUSEN
DER VERLAG



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

Band 29

2014

**HOLZHAUSEN
DER VERLAG**

Impressum

Gegründet von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert, Ekkehard Weber

Herausgegeben von:

TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich

Vertreten durch:

Thomas Corsten, Fritz Mitthof, Bernhard Palme, Hans Taeuber

Gemeinsam mit:

Franziska Beutler und Wolfgang Hameter

Wissenschaftlicher Beirat:

Angelos Chaniotis, Denis Feissel, Jörg Fündling, Nikolaos Gonis,
Klaus Hallof, Anne Kolb, Michael Peachin

Redaktion:

Olivier Gengler, Sandra Hodeček, Claudia Macho, Theresia Pantzer,
Georg Rehrenböck, Patrick Sängler, Kerstin Sängler-Böhm

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und
Epigraphik, Universität Wien, Universitätsring 1, 1010 Wien, Österreich.

E-mail: franziska.beutler@univie.ac.at

Richtlinien unter <http://www.univie.ac.at/alte-geschichte>

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung:

Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

E-mail: office@verlagholzhausen.at

Online Bestellungen & TYCHE-Digital:

<https://shop.verlagholzhausen.at/hhshop/buch.wissenschaft/Tyche/Jahresbaende.htm>

Umschlag: Militärdiplom aus Carnuntum (ZPE 172, 2010, 271–276; Photo: P. Böttcher),
Inscription aus Ephesos (ÖJh 55, 1984, 130 [Inv. Nr. 4297]; Photo: P. Sängler), P.Vindob. G 2097
(= P.Charite 8).

Bibliografische Informationen der Österreichischen Nationalbibliothek und der Deutschen Nationalbibliothek

Die ÖNB und die DNB verzeichnen diese Publikation in den Nationalbibliografien;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar. Für die Österreichische Bibliothek:
<http://onb.ac.at>, für die Deutsche Bibliothek: <http://dnb.ddb.de>.

Eigentümer und Verleger: Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

Herausgeber: TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich
c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik,
Universität Wien, Universitätsring 1, A-1010 Wien.

E-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder bernhard.palme@univie.ac.at

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Verlagsort: Wien — Herstellungsort: Wien — Printed in Austria

ISBN: 978-3-902976-42-0 ISSN: 1010-9161 eISSN: 2409-5540

Copyright © 2015 Verlag Holzhausen GmbH — Alle Rechte vorbehalten

Stadt Wien
Wien ist anders.

Diese Publikation wurde durch die
freundliche Unterstützung der
Stadt Wien ermöglicht.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Christian B a r t h e l: Eine <i>Origo Gentis Blemmyorum</i> in den <i>Dionysiaka</i> des Nonnos von Panopolis	1
Amin B e n a i s s a: A Lease of Crops by a Soldier of the <i>Mauri Scutarii</i> (Taf. 1)	17
Lajos B e r k e s: Die christusliebende Thebais (Taf. 3)	23
Jana G r u s k o v á – Gunther M a r t i n: Ein neues Textstück aus den „Scythica Vindobonensia“ zu den Ereignissen nach der Eroberung von Philippopolis (Taf. 12–15)	29
Todd M. H i c k e y: A Misclassified Sherd from the Archive of Theopemptos and Zacharias (Ashm. D. O. 810) (Taf. 2)	45
Annika B. K u h n: The <i>chrysophoria</i> in the Cities of Greece and Asia Minor in the Hellenistic and Roman Periods	51
Federico M o r e l l i: Il vino del padrone. P.Eirene III 21, P.Wash.Univ. II 105 e P.Laur. IV 185	89
Federico M o r e l l i: SB XXIV 16219: Una lettera di Atias in difesa di una donna	95
Amphilochios P a p a t h o m a s: Ein Mietvertrag über ein Haus aus dem byzantinischen Hermopolites (Taf. 4–5)	99
Amphilochios P a p a t h o m a s: Bemerkungen zu einem „Papyrus aus dem unruhigen Alexandria am Vorabend der arabischen Eroberung“ (SB XVI 12425)	107
Ioan P i s o – George C u p c e a: Ein <i>centurio regionarius</i> aus der <i>legio X Fretensis</i> in Dakien (Taf. 6–7)	115
Ioan P i s o: Zur Reform des Gallienus anlässlich zweier neuer Inschriften aus den Lagerthermen von Potaissa (Taf. 8–9)	125
Jacek R z e p k a: Dolichos of Delphi and the Origins of the Long Run in Panhellenic Games	147
Marjeta Š a š e l K o s: The Problem of the Border between Italy, Noricum, and Pannonia (Taf. 10–11)	153
Georg-Philipp S c h i e t i n g e r: Die letzte Schlacht des Scipio Aemilianus. Überlegungen zu seinen innenpolitischen Absichten im Jahr 129 v. Chr.	165
Peter S i e w e r t – Julia T a i t a: Funktionäre Olympias auf einem hocharchaischen Bronzeblech (BrU 6) (Taf. 3)	183
Konrad S t a u n e r: Finanzliteralität im Imperium Romanum am Beispiel der <i>argentarii</i> und <i>signiferi</i> . Dokumentationsexperten im zivilen und militärischen Finanzwesen (späte Republik – Prinzipatszeit)	193
Karl S t r o b e l: Einige Bemerkungen zur Diskussion um die Errichtung der Provinz Pannonia	255

Inhaltsverzeichnis

Bemerkungen zu Papyri XXVII (<Korr. Tyche> 754–766)	261
Adnotationes epigraphicae V (<Adn. Tyche> 37–44)	267
Buchbesprechungen	279
<p>Rupert B r e i t w i e s e r (Hrsg.), <i>Behinderungen und Beeinträchtigungen / Disability and Impairment in Antiquity</i>, Oxford 2012 (V. Dasen: 279) — Maria Emilia C a v a l i e r e, <i>Dediche di occidentali nel santuario di Apollo a Delfi (VI–IV a.C.)</i>, Oxford 2013 (J. Piccinini: 281) — Takashi F u j i i, <i>Imperial cult and imperial representation in Roman Cyprus</i>, Stuttgart 2013 (F. Camia: 283) — Jens H e r z e r (Hrsg.), <i>Papyrologie und Exegese. Die Auslegung des Neuen Testaments im Licht der Papyri</i>, Tübingen 2012 (P. Sänger: 285) — Elizabeth A. M e y e r, <i>The Inscriptions of Dodona and a New History of Molossia</i>, Stuttgart 2013 (T. Corsten: 291) — Stephen M i t c h e l l, David F r e n c h, <i>The Greek and Latin Inscriptions of Ankara (Ancyra), Vol. I: From Augustus to the end of the third century AD</i>, München 2012 (C. Wallner: 292) — Andrew M o n s o n, <i>Agriculture and Taxation in Early Ptolemaic Egypt. Demotic Land Surveys and Accounts (P.Agr.)</i>, Bonn 2012 (W. Clarysse: 295) — Christoph S c h m e t t e r e r, <i>Die rechtliche Stellung römischer Soldaten im Prinzipat</i>, Wiesbaden 2012 (P. Sänger: 298) — Simone S i s a n i, <i>In pagis forisque et conciliabulis. Le strutture amministrative dei distretti rurali in Italia tra la media Repubblica e l'età municipale</i>, Roma 2011 (L. Cappelletti: 300) — Inge U y t t e r h o e v e n, <i>Hawara in the Graeco-Roman Period: Life and Death in a Fayum Village</i>, Leuven, Paris, Walpole, MA 2009 (M. Langellotti: 303).</p>	
Indices	305
Eingelangte Bücher	309

Tafeln 1–15

Die *Annona Epigraphica Austriaca* erscheint auf der Homepage des Instituts für Alte Geschichte der Universität Wien (<http://altesgeschichte.univie.ac.at/forschung/aea/>) und wie bisher auch in der Zeitschrift *Römisches Österreich*.

KARL STROBEL

Einige Bemerkungen zur Diskussion um die Errichtung der Provinz Pannonia

Ein wesentlicher Schritt in der Organisation des römischen Herrschaftsgebietes bis zur mittleren Donau war die Einrichtung der Provinz Pannonia als eigenständiger administrativer, juridischer und militärischer Aufgabenbereich eines *legatus Augusti pro praetore*. Zugleich stellt sich hier beispielhaft die Frage, ob ein solcher sicher aus politischen und strategischen Überlegungen hervorgegangener Rechtsakt in der infrastrukturellen Entwicklung des Gebietes zu erkennen sei oder ob er gar mit dem Aufbau einer militärisch besetzten Außengrenze bzw. einer raumgreifenden Besetzung durch römische Truppen einhergehen müsse, wie vielfach in der Forschung angenommen. Deshalb gewinnt die Diskussion um die Errichtung der Provinz Pannonia eine über den konkreten Fall hinausgehende Bedeutung.

Die Teilung der Provinz Illyricum in *Illyricum Superius/Dalmatia* und *Illyricum Inferius (Pannonia)*, wie sie sich etwa in der Benennung des *portorium Illyrici utriusque et ripae Thraciae* (AE 1928, 153; 1934, 107) dokumentiert, setzt zuletzt auch Péter Kovács¹ gegen die mehrfach vorgeschlagenen, verschiedenen Spätdatierungen² vor das Jahr 20 n. Chr. Er verbindet den Vorgang mit dem zweiten illyrischen Kommando des Tiberius 6–9 n. Chr. oder der Mission des jüngeren Drusus im Jahre 14 n. Chr. Marjeta Šašel Kos³ hingegen postuliert, dass Pannonia vor Vespasian „should most probably be regarded as a military district called Illyricum, a part of the province which was so called in official texts“; doch bleibt die von Jaroslav Šašel und ihr selbst vertretene These, dass Pannonien als Provinz erst unter Vespasian eingerichtet worden sei, unbegründet, zumal Šašel Kos selbst die Teilung „into an upper province (Dalmatia) and lower Illyricum (Pannonia)“ mit Hinweis auf C. Vibius Postumus⁴ an

¹ P. Kovács, *Some Notes on the Division of Illyricum*, in: I. Piso (Hrsg.), *Die römischen Provinzen. Begriff und Gründung*, Cluj-Napoca 2008, 237–247; ebenso bereits ders., B. Fehér, *Fontes Pannoniae antiquae I*, Budapest 2003, 278–299 und dies., *Fontes Pannoniae antiquae V*, Budapest 2005, 209–225 (ebd. 252–255 zur Geschichte des Begriffs Illyricum).

² Nicht schlüssig sind die Argumente von J. Fitz, *Die Verwaltung Pannoniens in der Römerzeit I*, Budapest 1993, 32–41.

³ M. Šašel Kos, *Pannonia or Lower Illyricum?*, *Tyche* 25 (2010) 123–130; J. Šašel, *Pannonien. Opera Selecta*, Ljubljana 1992, 690–706, bes. 690–693.

⁴ Vell. 2, 116, 2: *vir consularis, praepositus Delmatiae*; erhält 9 n. Chr. die *ornamenta triumphalia*.

das Ende des pannonisch-dalmatischen Aufstandes setzt⁵. Sie möchte Postumus allerdings nur als den „*legatus exercitus of Dalmatia*“ und nicht als vollwertigen Provinzstatthalter sehen.

Die Annahme einer Teilung der weiter bestehenden (!) Großprovinz Illyricum in zwei Militärdistrikte⁶, ohne dass die Gesamtprovinz aber einem *legatus Augusti pro praetore* unterstanden hätte, kann nicht überzeugen⁷. Der Kriegsverlauf 6–9 n. Chr. hatte bereits die faktische Teilung der bisherigen Großprovinz Illyricum in zwei *provinciae* als logistisch-administrative und militärische Strukturen (Aufgabenbereiche) mit sich gebracht, eine Teilung, die dann im Rahmen der Reorganisation 9/10 n. Chr. zur dauerhaften Gliederung wurde, wie mit guten Gründen anzunehmen ist. Der südliche Grenzverlauf der neuen Provinz dürfte so in Teilen dem Frontverlauf des Winters 8/9 n. Chr. vor der römischen Offensive in den dalmatischen Raum entsprochen haben.

Entgegen der Annahme gerade von Šašel Kos⁸, eine formell eingerichtete *provincia* als „based on civil self-government“ zu definieren und zugleich ihre Errichtung mit der Urbanisierung („urbanization went hand in hand with the creation of a province“) zu verbinden, ist zu betonen, dass die Einrichtung einer römischen Provinz weder von der Existenz eines „civil self-government“ abhängig war, noch darf aus dem Einsetzen einer Urbanisierung oder eines flächendeckenden infrastrukturellen Ausbaus auf deren Datierung geschlossen werden. *Provincia* bezeichnete zuerst den räumlichen und sachlichen Kompetenz- bzw. Zuständigkeitsbereich eines Magistratus oder Promagistratus bzw. Imperiumsträgers, sodann eine territoriale Einheit des annektierten Untertanengebietes, die als Amtsbereich eines Magistratus oder Promagistratus dauerhaft eingerichtet war⁹. Dabei konnte die Ausübung der militärischen und administrativen Leitung einer solchen territorialen Einheit von einem Imperiums-

⁵ Šašel Kos, *Pannonia* (o. Anm. 3) 125.

⁶ So auch E. Toth, *Die Entstehung der gemeinsamen Grenzen zwischen Pannonien und Noricum*, AAArchSlov 31 (1980) 80–88, der eine Entwicklung von dem „von Militärkommandanten befehligten Militärbezirk“ zu einer „unter der Verwaltung von Statthaltern“ stehenden Provinz annimmt, wobei die militärische Verwaltung vom „barbarischen Gebiet“ hin zur Einführbarkeit einer „römischen Zivilverwaltung“ geführt habe. Meines Erachtens sind dies unbegründete und kaum plausible Annahmen.

⁷ Entgegen Šašel Kos, *Pannonia* (o. Anm. 3) 127 ist auch die Erwähnung eines von Augustus dem Cn. Calpurnius Piso gegebenen *saltus in Hillyrico* im SC de Cn. Pisone patre kein Beleg für die Fortexistenz einer ungeteilten Provinz Illyricum unter Tiberius. Die traditionelle geographische Benennung der Region kann hier nicht als konkreter Provinzname aufgefasst werden.

⁸ Šašel Kos, *Pannonia* (o. Anm. 3) 124, 130; dies., *The Early Urbanisation of Noricum and Pannonia*, in: L. Zerbinì (Hrsg.), *Roma e le provincie del Danubio*, Soveria Manelli 2010, 209–230.

⁹ Vgl. zusammenfassend K. Strobel, *Augustus und die Annexion des Alpenbogens. Die Einrichtung der Provinzen Raetia und Noricum*, Germania 87 (2009 [2013]) 475–499; ders., *Fragen der territorialen Entwicklung der Region durch die römische Eroberung*, in: F. Lang u.a. (Hrsg.), *Colloquium Iuvavum 2012. Das municipium Claudium Iuvavum und sein Umland, Bestandsaufnahme und Forschungsstrategien* (Archäologie in Salzburg 8), Salzburg 2014, 295–299.

träger an einen Legaten delegiert werden. Die Einrichtung einer *provincia* als ein territorial fixierter Amts- und Aufgabenbereich eines senatorischen Legaten oder eines ritterlichen Präfekten als Stellvertreter des Princeps, des Trägers des prokonsularischen Imperiums innerhalb des Herrschaftsgebietes des *populus Romanus*, war dessen Entscheidung. Die in den entsprechenden *mandata* vorgegebene territoriale Reichweite des delegierten Imperiums definierte den Amtsbereich (= *provincia*) eines propraetorischen Legaten. Dieser umfasste neben dem tributpflichtigen Boden der Provinzbewohner unter direkter oder militärischer Verwaltung die in diesem Raum liegenden Gebietskörperschaften unterschiedlicher Rechtsstellung, wie die privilegierten *Civitates (civitates foederatae, liberae sowie liberae et foederatae)* und die *civitates stipendiariae*.

Die Einrichtung als Provinz bedeutet den Übergang der Hoheitsrechte auf den *populus Romanus*, die Auferlegung des Tributs, die Einrichtung einer übergeordneten Rechtsprechung durch römische Funktionsträger, die Festlegung der territorialen Abgrenzung gegenüber den anderen territorialen Kompetenzbereichen und den nicht unter römischer Botmäßigkeit stehenden Territorien. Die Einrichtung einer *provincia* für einen vom Kaiser eingesetzten Funktionsträger erfolgte durch eine Konstitution, ein Dekret oder ein Edikt des Princeps¹⁰ im Rahmen seines *imperium proconsulare*. Die Etablierung der inneren Ordnung der *provincia* im Sinne der von Rom angeordneten oder autorisierten Rechts- und Organisationsformen der Provinzialen erfolgte durch das Edikt, das der römische Funktionsträger im Namen des Princeps und im Rahmen seiner *mandata principis* (Dig. 1, 18, 3.4; 1, 16, 4, 3) verkündete (*formula provinciae*). Eine Veränderung dieser Organisation konnte allein durch eine Epistula des Princeps erfolgen. Um es nochmals zu betonen: Die Einrichtung einer Provinz war ein politischer Entschluss und Rechtsakt des Princeps, gefolgt von dem entsprechenden, von ihm erlassenen Provinzreglement. Archäologisch ist dieser rein rechtlich-administrative Akt schon im Grundsatz nicht zu fassen. Zudem ist mit der Einrichtung einer Provinz weder deren flächendeckende militärische Besetzung noch eine sofortige permanente Sicherung von deren Außengrenze zu verbinden, ebenso wenig ein bestimmter Grad von Urbanisierung oder gar Romanisierung.

Q. Iunius Blaesus ist mit gutem Grund bereits im Jahre 14 n. Chr. als einer der beiden kaiserlichen Legaten im geteilten Illyricum zu sehen, wo er die drei panonischen Legionen VIII, VIII und XV beim Ausbruch der Meuterei unter seinem Kommando hatte (Tac. ann. 1, 16, 1–2; Vell. 2, 125, 1.4–5; Cass. Dio 57, 4, 1–3). Es ist, wie auch Kovács betont, zu beachten, dass die in Dalmatien liegenden Legionen VII und XI in keiner Weise von den Vorgängen berührt waren, was eindeutig für getrennte Kommanden spricht. Nicht zu bestreiten ist, dass L. Munatius Plancus (Paulinus?), *cos. ord.* 13 n. Chr., zweifellos unter Tiberius und in Nachfolge des

¹⁰ Gai. inst. 1, 5: *Constitutio principis est, quod imperator decreto vel edicto vel epistula constituit; nec umquam dubitatum est, quin id legis vicem optineat, cum ipse imperator per legem imperium accipiat.*

jüngeren Drusus ab 20 n. Chr. 17 Jahre als Statthalter in Pannonien amtierte.¹¹ Anlässlich der Meuterei der rheinischen Legionen leitete er im Jahre 14 n. Chr. die Senatsgesandtschaft nach Köln, wo er bei dem Tumult der Soldaten selbst in Lebensgefahr geriet (Tac. ann. 1, 39). Die Dauer der Statthalterschaft ordnet sich ganz in das Muster der Personalpolitik des Tiberius ein¹².

P. Cornelius Dolabella wiederum ist mit größter Wahrscheinlichkeit schon vor dem Jahre 14 n. Chr., jedenfalls vor dem Tode des Augustus, als Legat von *Illyricum Superius* im Amt gewesen¹³, wo er die Termination von Territorien in der Provinz durchführte¹⁴. Im Herbst 16 oder Frühsommer 17 n. Chr. hatte er den Bau der Straße von Salona nach Andetrium/Burnum durch die Legio VII zu Ende geführt¹⁵, ebenso die 167 Meilen lange Straße von Salona *ad fines provinciae Illyrici* / [*superioris itemq(ue) inferioris*] durch Vexillationen der Legionen VII und XI¹⁶. Bereits 18/19 und 19/20 n. Chr. waren weitere umfangreiche Straßenbauten vollendet¹⁷. Dem entspricht, dass Arbeitsvexillationen der pannonischen Legionen 14 n. Chr. bei Nauportus auf italischem Boden im östlichen Territorium von Aquileia für den Neubau der Straße zur Umgehung des Laibacher Moores, also zum Ausbau der Route der Bernsteinstraße, eingesetzt waren (Tac. ann. 1, 20).

Die These, Blaesus und Dolabella wie ihre Vorgänger und Nachfolger seien nur *legati exercitus* in *Illyricum Inferius* (*Pannonia*) bzw. *Superius* (*Dalmatia*) gewesen¹⁸, hat dagegen keine Grundlage. Gleiches gilt für die Formulierung *fines Illyrici* in R. Gest. div. Aug. 30, denn diese besagt nicht, dass die *provincia in Illyrico* vor dem Tode des Augustus nicht geteilt worden wäre, da sich Augustus an dieser Stelle

¹¹ CIL VI 1743; PIR² M 729; Fitz, *Verwaltung* (o. Anm. 2) 140–141. Als kriecheischer Gefolgsmann des Tiberius geschildert bei Tac. ann. 2, 32, 2. Er war mit einiger Sicherheit der Enkel des Munatius Plancus, *cos.* 42 v. Chr., und wohl Bruder der Munatia Plancina (PIR² M 728; 737), der Vater dürfte mit einem frühen vertrauten Gefolgsmann des Tiberius identisch sein (PIR² M 718).

¹² Tac. ann. 1, 80, 1; auch 4, 6, 2.

¹³ ILS 938 = CIL III 1741; Vell. 2, 125, 5: *in maritima parte Illyrici*; eindeutig die von den *civitates superioris provinciae Illyrici* gesetzte Inschrift in Epidaurum ILS 938, dazu treffend Kovács, *Some Notes* (o. Anm. 1) 240.

¹⁴ ILS 5953 = CIL III 9973 *ex edictu P. Cornelii Dolabell(a)e*.

¹⁵ ILJug 1, 262 = HD 018010 (mit weiteren Angaben).

¹⁶ Die infolge der Zerteilung der Inschrift fehlende Zeile *ad fines provinciae Illyrici* / [---] / *cuius viai millia passus sunt* / ... darf mit großer Wahrscheinlichkeit wie folgt ergänzt werden: *ad fines provinciae Illyrici* / [*superioris itemq(ue) inferioris*].

¹⁷ ILJug 1, 263 = HD 018013 (Lesung G. Alföldy; mit weiteren Angaben); CIL III 3199 = 10157.

¹⁸ So zuletzt Šašel Kos, *Pannonia* (o. Anm. 3) 123–130; dies., *Early Urbanisation* (o. Anm. 8). Ihre Argumentation mit einer vermeintlichen Einrichtung der Provinz Noricum erst unter Claudius ist überholt; vgl. dagegen ausführlich K. Strobel, *Zwischen Italien und den 'Barbaren': Das Werden neuer politischer und administrativer Grenzen in caesarisch-augusteischer Zeit*, in: O. Hekster, T. Kaizer (Hrsg.), *Frontiers in the Roman World* (Impact of Empire 13), Leiden, Boston 2011, 199–231; ders., *Augustus* (o. Anm. 9) 437–509. Auch kann die ganz anders gelagerte Entwicklung in Germanien nicht als vermeintliche Parallele herangezogen werden.

eindeutig auf den Krieg 12–9 v. Chr. bezieht, wie der ausdrücklichen Bezeichnung des Tiberius *qui tum erat privignus et legatus meus* zu entnehmen ist¹⁹. Auf nachfolgende Reorganisationen der Provinzen gehen die *Res gestae* an keiner Stelle ein. Eine Übersicht über die aktuellen Provinzen war im Gegensatz dazu in einem weiteren Dokument, in dem *breviarium totius imperii*, das nach dem Tode des Augustus im Senat verlesen wurde, gegeben (Suet. Aug. 101, 4); diese Denkschrift des Augustus war auch Tacitus in seinen Quellen vorgelegen (Tac. ann. 1, 3–4). Seine Verwendung der Bezeichnung Pannonia in den Annalen nur als anachronistischen Sprachgebrauch abzutun, geht nicht an²⁰; eindeutig nennt schließlich Velleius Paterculus (2, 39, 2) Pannonia als eine neue, von Tiberius mit Waffengewalt für das Reich erworbene und gegen das ältere Illyricum abgegrenzte Provinz²¹.

Die Annahme, dass *Illyricum Inferius* ein Teil einer weiterbestehenden Großprovinz Illyricum geblieben sei, kann auch nicht auf frühe Militärdiplome gestützt werden²². Schon die bisherige Zuordnung des fragmentarischen Diploms CIL XVI 2 beruht allein auf der Truppe des Entlassenen; der Provinzname ist aber nicht erhalten. In den beiden komplementären Diplomen vom 2. 7. 61 n. Chr. sind einmal 7 Kohorten (CIL XVI 4) und zum anderen 4 Alen (RMD 202) genannt, die *in Illyrico* unter dem Kommando des Legaten L. Salvidienus Rufus Salvianus²³ standen; alle genannten Einheiten sind eindeutig dem Gebiet der Provinz Pannonien zuzuweisen²⁴. Es steht aber außer Frage, dass Dalmatien im Jahre 42 n. Chr. zum Zeitpunkt der Erhebung des L. Arruntius Camillus Scribonianus²⁵, *cos.* 32 n. Chr., gegen Claudius eine eigenständige konsularische Provinz gewesen ist. Zudem ist *Dalmatia* als Provinzname bereits in tiberischer Zeit bezeugt (AE 1913, 194). Es ist somit nicht möglich, Illyricum als Namen einer angeblich weiterbestehenden, formal ungeteilten Großprovinz zu sehen. Der Terminus Illyricum wurde einerseits bekanntlich bis in die

¹⁹ Unrichtig deshalb Šašel Kos, *Pannonia* (o. Anm. 3) 126, die Diktion der Stelle hätte sich auf die beiden Missionen des Tiberius in Pannonien bezogen.

²⁰ Das ausdrückliche Zeugnis des Tacitus für Sex. Palpellius Hister als Statthalter Pannoniens (Tac. ann. 12, 29, 2) ist kaum, wie Šašel Kos, *Pannonia* (o. Anm. 3) 127 versucht, „as the legate of the three Pannonian legions (*legatus exercitus*), must have governed the Pannonian part of Illyricum“ zu relativieren.

²¹ Vgl. hierzu Strobel, *Augustus* (o. Anm. 9) 475–477; überholt die Deutung der Stelle bei Šašel-Kos *op.cit.* Auch R. Rollinger, *Raetiam autem et Vindelicos ac Noricos Pannoniamque et Scordiscos novas imperio nostro subiunxit provincias. Oder: Wann wurde Raetien (einschließlich Noricums und Pannoniens) als römische Provinz eingerichtet? Eine Studie zu Vell. 2, 38f. (mit einigen einleitenden Bemerkungen zur ‚provinzialrömischen Geschichte‘ im wissenschaftlichen Oeuvre Franz Hampls)*, in: P. W. Haider, R. Rollinger (Hrsg.), *Althistorische Studien im Spannungsfeld zwischen Universal- und Wissenschaftsgeschichte*, Stuttgart 2001, 267–315 betont zu Recht, dass der Ausdruck *nova provincia* als Terminus technicus zu sehen ist.

²² So versucht bei Šašel Kos, *Pannonia* (o. Anm. 3) 126.

²³ Zu ihm PIR² S 120.

²⁴ Vgl. B. Lörincz, *Die römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit*, Wien 2001.

²⁵ PIR² A 1140; SEG 36, 1200; ohne Provinznennung CIL III 9864a = ILS 5950 = HD 053672 (mit weiteren Angaben).

Spätantike als summarischer geographischer Begriff gebraucht; andererseits wurde er offenkundig nach der offiziellen Benennung von *Illyricum Superius* als *provincia Dalmatia* in tiberischer Zeit auch als Kurzformel für *Illyricum Inferius* in offiziellen Dokumenten verwendet, da nun das Epitheton zur Unterscheidung der beiden Provinzen nicht mehr erforderlich war. So amtierte Ummidius Quadratus unter Claudius zweifellos als Statthalter von Illyricum gleich *Pannonia* (CIL X 5182 = ILS 972 mit AE 1973, 188). Alternativ wurde für die Provinz wohl schon seit der Teilung der Großprovinz 9/10 n. Chr. der Name *Pannonia* verwendet, den im Übrigen Cassius Dio auch in seiner Quelle zu der Anklage gegen C. Calvisius Sabinus im Jahre 39, der darin als Statthalter Pannoniens bezeichnet war, vorgefunden hatte (59, 18, 4).

Institut für Geschichte
Abt. Alte Geschichte, Altertumskunde, Archäologie
Alpen-Adria-Universität Klagenfurt
Universitätsstraße 65–67
9020 Klagenfurt, Österreich
Karl.Strobel@aau.at

Karl Strobel