

Herausgegeben von

Thomas Corsten

Fritz Mitthof

Bernhard Palme

Hans Taeuber

TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik

Band 27, 2012

 **HOLZHAUSEN**
DER VERLAG



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

T Y C H E

**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

Band 29

2034

H O L Z H A U S E N
D E R V E R L A G

Impressum

Gegründet von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert, Ekkehard Weber

Herausgegeben von:

TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich

Vertreten durch:

Thomas Corsten, Fritz Mitthof, Bernhard Palme, Hans Taeuber

Gemeinsam mit:

Franziska Beutler und Wolfgang Hameter

Wissenschaftlicher Beirat:

Angelos Chaniotis, Denis Feissel, Nikolaos Gonis,

Klaus Hallof, Anne Kolb, Michael Peachin

Redaktion:

Olivier Gengler, Sandra Hodeček, Claudia Macho, Theresia Pantzer,

Georg Rehrenböck, Patrick Sängler, Kerstin Sängler-Böhm

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik, Universität Wien, Universitätsring 1, 1010 Wien, Österreich.

e-mail: franziska.beutler@univie.ac.at

Richtlinien unter <http://www.univie.ac.at/alte-geschichte>.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung:

Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

office@verlagholzhausen.at

Online Bestellungen & TYCHE-Digital:

<https://shop.verlagholzhausen.at/hhshop/buch.wissenschaft/Tyche.htm>

Umschlag: Militärdiplom aus Carnuntum (ZPE 172, 2010, 271–276; Photo: P. Böttcher),
Inscription aus Ephesos (ÖJh 55, 1984, 130 [Inv. Nr. 4297]; Photo: P. Sängler), P.Vindob. G 2097
(= P.Charite 8).

Bibliografische Informationen der Österreichischen Nationalbibliothek und der Deutschen Nationalbibliothek

Die ÖNB und die DNB verzeichnen diese Publikation in den Nationalbibliografien; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar. Für die Österreichische Bibliothek: <http://aleph.onb.ac.at>, für die Deutsche Bibliothek: <http://dnb.ddb.de>.

Eigentümer und Verleger: Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

Herausgeber: TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich

c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik,

Universität Wien, Universitätsring 1, A-1010 Wien.

e-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder bernhard.palme@univie.ac.at

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Verlagsort: Wien — Herstellungsort: Wien — Printed in Austria

ISBN: 978-3-902868-84-8 ISSN: 1010-9161

Copyright © 2013 Verlag Holzhausen GmbH — Alle Rechte vorbehalten

Stadt Wien
Wien ist anders.

Diese Publikation wurde durch die
freundliche Unterstützung der
Stadt Wien ermöglicht.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Ulrike E h m i g: Szenen nicht nur einer Ehe: <i>sine ulla querella</i> und andere verwandte Formulierungen in lateinischen Grabinschriften	1
Jörg F ü n d l i n g: Hadrian als literarische Kunstfigur. Probleme und Perspektiven der Erstedition von P.Monts. Roca III	47
Rudolf H a e n s c h: Vorausschauender Euerget und Getreideversorgung einer Kleinstadt. Eine bilingue Inschrift aus Albanien im Lichte von Wiener Unterlagen (Taf. 1–2)	73
Peter K r u s c h w i t z – Virginia L. C a m p b e l l – Matthew N i c h o l l s: Menedemerumenus: tracing the routes of Pompeian graffiti writers	93
Amphilochios P a p a t h o m a s: Ein griechisches Papyrusamulett mit Teilen aus zwei Septuaginta Psalmen (Taf. 3)	113
Markus R e s e l: Neuedition einer Bankquittung für ἐγκόκλιον: P.Tebt. II 350 + P.Tebt.Suppl. 1376 (Taf. 4–5)	119
Michael Alexander S p e i d e l: Faustina — <i>mater castrorum</i> . Ein Beitrag zur Religionsgeschichte	127
Marco V i t a l e: Hellenische Poleis, Hellenarchen und <i>koina</i> der Hellenen fern der ‚Heimat‘. Die Hellenen-Titulatur vom Schwarzen Meer bis zur syrischen Wüstensteppe	153
Ekkehard W e b e r: Das römische Bürgerrecht des Apostels Paulus	193
Ekkehard W e b e r: Ein neues Buch und das Datierungsproblem der Tabula Peutingeriana	209
Bemerkungen zu Papyri XXV (<Korr. Tyche> 716–734)	217
Adnotationes epigraphicae III (<Adn. Tyche> 26–33) (Taf. 6–8)	229
Buchbesprechungen	235
Rodney A s t (Hrsg.), <i>Late Antique Greek Papyri in the Collection of the Friedrich-Schiller-Universität Jena (P.Jena II)</i> , Bonn 2010 (A. Benaissa: 235) — Michael B l ö m e r, Margherita F a c e l l a, Engelbert W i n t e r (Hrsg.), <i>Lokale Identität im Römischen Nahen Osten. Kontexte und Perspektiven</i> , Stuttgart 2009 (L. Cappelletti: 239) — Klaus B r i n g - m a n n, <i>Kleine Kulturgeschichte der Antike</i> , München 2011 (W. Schmitz: 243) — Hélène C a d e l l, Willy C l a r y s s e, Kennokka R o b i c (Hrsg.), <i>Papyrus de la Sorbonne (P.Sorb. III n^{os} 70–144)</i> , Paris 2011 (S. Scheuble-Reiter: 245) — Sarah J. C l a c k s o n, <i>It is Our Father Who Writes: Orders from the Monastery of Apollo at Bawit</i> , Cincinnati 2008 (T. S. Richter: 248) — John Granger C o o k, <i>Roman Attitudes Toward the Christians. From Claudius to Hadrian</i> , Tübingen 2011 (H. Förster: 253) — Armin E i c h (Hrsg.), <i>Die Verwaltung der kaiserzeitlichen römischen Armee. Studien für Hartmut Wolff</i> , Stuttgart 2010	

Inhaltsverzeichnis

(P. Probst: 256) — Lin F o x h a l l, Hans-Joachim G e h r k e, Nino L u r a g h i (Hrsg.), *Intentional History. Spinning Time in Ancient Greece*, Stuttgart 2010 (M. Dreher: 258) — Wiebke F r i e s e, *Den Göttern so nah. Architektur und Topographie griechischer Orakelheiligtümer*, Stuttgart 2010 (J. Piccinini: 263) — Julia H o f f m a n n - S a l z, *Die wirtschaftlichen Auswirkungen der römischen Eroberung. Vergleichende Untersuchungen der Provinzen Hispania Tarraconensis, Africa Proconsularis und Syria*, Stuttgart 2011 (P. Herz: 265) — M. Çetin Ş a h i n (Hrsg.), *The Inscriptions of Stratonikeia. Part III*, Bonn 2010 (L. Meier: 266) — Darío N. S á n c h e z V e n d r a m i n i, *Eliten und Kultur. Eine Geschichte der römischen Literaturszene (240 v. Chr.–117 n. Chr.)*, Bonn 2010 (J. Fugmann: 269) — Klaus S c h e r b e r i c h, *Koinè symmachía. Untersuchungen zum Hellenenbund Antigonos' III. Dason und Philipps V. (224–197 v. Chr.)*, Stuttgart 2009 (B. Smarczyk: 274) — Rainer W i e g e l s, *Kleine Schriften zur Epigraphik und Militärgeschichte der germanischen Provinzen*, Stuttgart 2010 (M. A. Speidel: 276) — Reinhard W i l l v o n s e d e r, *Corpus der römischen Rechtsquellen zur antiken Sklaverei, Teil IV: Stellung der Sklaven im Privatrecht, 1: Eheähnliche Verbindungen und verwandtschaftliche Beziehungen*, Stuttgart 2010 (É. Jakab: 278).

Indices 281

Eingelangte Bücher 283

Tafeln 1–8

Die *Annona Epigraphica Austriaca* erscheint in Zukunft auf der Homepage der Tyche (<http://altegeschichte.univie.ac.at/forschung/zeitschrift-tyche/>) und wie bisher auch in der Zeitschrift *Römisches Österreich*.

BUCHBESPRECHUNGEN

Rodney AST (Hrsg.), *Late Antique Greek Papyri in the Collection of the Friedrich-Schiller-Universität Jena (P.Jena II)* (Papyrologische Texte und Abhandlungen 45), Bonn: Habelt 2010, XXIV + 179 S. und 32 Taf.

This volume, a revised and expanded version of Rodney AST's doctoral dissertation at the University of Toronto, offers editions of 39 unpublished Greek papyri belonging to the Friedrich-Schiller-Universität Jena.¹ The documents date from the turn of the fourth to the sixth century, but only the first seven are more or less precisely dated. The majority whose provenance can be established come from the city of Hermopolis in Middle Egypt. In a general introduction, the editor provides a history of the collection and its inventory system (which often contains unreliable indications of provenance) and an overview of the documents published in the volume. The transcriptions of the papyri, some of which are quite difficult and damaged, demonstrate AST's assured competence as an editor. The contextualization and commentary in the introductions and notes to the editions are judicious, measured, and to the point. Groups of related documents benefit from general introductions which discuss questions common to them all (e.g. on content, date, provenance, prosopography, measurements). Appendices or summary tables supplement some editions, e.g. a list of the fifty or so known bouleutai of Antinoopolis in 4, a table of all known payments of *kalendarika* in 21. The volume itself has two appendices, the first listing virtually all merides (often territorial subdivisions of vineyards) identified by name, number, or some other specification in late antique documents, the second containing a dozen short critical notes on published papyri. The usual indices follow. Black and white photographs of all the papyri are provided on glossy paper at the back; they are sometimes too dark to be read adequately, but colour digital images will also be found online through HGV or the Papyrus Portal.²

The papyri are diverse in content and include the standard types of documents from late antiquity, namely contracts, receipts, orders to pay, and accounts. Some items of novelty or interest may be singled out under particular headings:

Military, administration, officialdom. **4** (Herm. or Apoll. Magna; 396), a receipt for the repayment of a loan, provides one of the few references to a military unit in Latopolis, very probably identical with the *equites sagittarii indigenae* attested by *Not. Dig. Or.* 31.28, and one of the latest precisely dated instances of an Antinoopolite *bouleutes* (there are at least three others from documents assigned broadly to the fifth century). The shipping receipts in **8–13** (Herm.; V/VI?) unusually attest a soldier (if the editor's resolution of $\sigma\tau\rho(\alpha\tau\iota\omega\tau\eta\varsigma)$ is correct) involved in overseeing the loading of boats with the grain-tax (*annona civica*, ἐμβολή) destined for Alexandria. **21** (prov. unknown; V/VI?) is a mutilated short account recording New Year's gratuities (*kalendarika*) to various officials, including a *hypatos* (a man of probably honorary consular rank but of uncertain function), a *hypodektes* (tax-collecting official), and a *scriniarius* (financial clerk) of the *hypodektes*; but the identity of the bureau with which these officials

¹ It thus significantly augments the relatively modest number of papyri previously published from this collection; see www.trismegistos.org/coll/detail.php?tm=165&i=1.

² Accessible via www.rzuser.uni-heidelberg.de/~gv0/ and www.papyrusportal.de/ respectively.

were connected is unfortunately unknown. The document furnishes the first instance of a *scriniarius* said to be subordinate to a *hypodektes*. The grain receipt in **22** (Herm.; V/VI?) is one of the very few attestations of *sitologi* after the fourth century.

Agricultural estates. **6** (Herm.; 477) supplies the last nine lines of SB III 7167, a lease of an uncommonly large farm of 40 arouras from a woman bearing the title εὐγενεστάτη (indicative of ‘middling’ aristocratic status) to a man from the village of Temseu Skordon at a rent of 200 artabas and several extras (including a piglet, 2 artabas of radishes, cheese, and 20,000 bricks, the latter probably for lining the cistern). The lease also includes a plot of vineland to be sharecropped, which was presumably within or next to the aforementioned farm. Given the considerable size of the land and the several tasks required, the editor argues that the lessee is probably a middleman and entrepreneur.³ **23–28** (Herm.; V/VI) form a little dossier of orders to pay various personnel of an estate, to which P.Herm. 76 probably also belongs. Most of the orders are issued by a *vir clarissimus* named Phoebammon, presumably the landowner, to an estate steward (*pronoetes*) who bears the same name. The recipients of payments include general servants (*paidaria*) and their headman (*meizoteros*), a poultry farmer (*orneotrophos*), a barber (*koureus*), and a manager (*oikonomos*) of a village church. **30–34** (Herm.; V/VI?) are a series of accounts recording wine disbursements from various vineyards of an estate, like SPP X 103, BGU XII 2178 (the latter is in the same hand and relates to the same vineyard as **31**), and some other documents. Entries comprise payments to an unnamed *comes* (presumably the landowner or a high-level manager), the landowner (*geouchos*), a 1% surcharge for river transport (ἐκατοκτή τοῦ ναύτου), a payment for land transport (*phoretion*), the fee for a guard (*thyrouros*), and bonus distributions marking the new vintage (*trygetika*); among the recipients of the latter appear carpenters (*tektones*) who probably maintained the irrigation equipment.

Lexicography. **23** (Herm.; V/VI) mentions the rare occupational title of *synallaktes*, which is of uncertain meaning (see below for a discussion). **37** (prov. unknown; VI?) is a memorandum listing items purchased by the boatman Menas in Alexandria for an anonymous person in Hermopolis(?), while **38** details transport fees and expenses for the boat of Menas, perhaps in relation to the same trip. Both documents contain a number of *addenda lexicis papyrologicis*: *taones* (peacocks); *glykelaion* (sweet oil); *kedrion* (cedar oil); the latch(?) (lit. *ankyra*) of a *sipharos*, a rare word denoting a topsail characteristic of Alexandrian ships, which is attested only here and in Seneca, Epictetus, and Hesychius. **38** also mentions apparently cushions of a *koukkoul-*, an obscure word (presumably the part of a boat).

Topography. An early fourth-century dowry receipt (**2**) from the Arsinoite nome mentions a ‘head cover of Mothonesion wool’ (κουβρη- or δαλματ]ικομαφόρτιον Μοθωνήσιον) among the items of the dowry, one of the rare references to the Italian town of Modena (ancient Mutina) in the papyri. **8** (Herm.; V/VI?) provides the first attestation of a village called Mouchis (common in the toponymy of Egypt) in the Antinoopolite nome, while **9–14** (Herm.; V/VI?) involve the rarely attested Antinoite village of Pnomphthis. **26** (Herm.; V/VI) contains the first occurrence of a village called Pmouchis in the Hermopolite nome, unless it is identical with the village Mouchis in the neighbouring Antinoopolite nome now attested in **8**.

Onomastics. The list of names in **5b** (Herm.; 472?) preserves the very rare personal name Cώθιος, while **7** (Ars.?: 482–4) provides the first Egyptian instance of the Semitic name Μαρθάνα.

³ For another lease of 40 arouras (with two lessees), see now A. Benaissa, *An Arsinoite landowner and clarissimus magister of a military unit*, Tyche 26 (2011) 23–31.

The volume also includes some less common types of documents, in particular a group of property surveys (18–20; Herm.; V/VI?), the first two of which are the most extensive such texts we possess from late antique Egypt. They typically record the name of a property, the measurements of its boundaries along the four cardinal axes, and a calculation of its surface area. The property surveyed consists of a series of *merides*, territorial subdivisions of vineyards usually named after individuals. Within *merides* we find measurements of parcels of land (arable vineland, dry vineland, reed land) as well as associated buildings (treading-floors or *lenoi*, dovecotes, storage rooms or *kellai*). The precise context and purpose of these surveys is uncertain, but they are likely to be related to the management of an estate. On the exceptional isopsephic text in 15, see below.

The following are minor remarks on individual texts and points of detail:

1 is a highly fragmentary contract from Ptolemais Euergetis mentioning slaves (δουλικά sc. κόματα) and dating from 298/9. The editor is reluctant to identify it as a sale because ‘it is not wholly consistent with similar contracts from elsewhere’; but while it is true that too little remains to make a secure identification of the text, the editor’s restoration of the guarantee clause in line 9 (supported by 21) excludes the possibility that this was ‘a work contract or a contract for continued service (παραμονή)’. I wonder whether line 11 (Ἰα τοῦ αὐτοῦ Πλουτάμμωρος []) relates to the receipt of the price, restoring παρ]ά and understanding ἀπέχειν in the lost portion of the text: the first alpha is absolutely certain to judge from the photo and does not require a dot. In that case Ploutammon will have been the buyer and the woman appearing in line 4 and subscribing in line 19 will have been the seller, which would necessitate a different reconstruction of the opening clause (3–4): [ὁμολογεῖ ἢ δεῖνα τοῦ δεῖνος (τοῦ δεῖνος) ἀπὸ κώμης -α]δε[λφί]ας χωρὶς κυρίου χρηματίζουσα [τέκνον δικαίῳ Πλουτάμμωνι τοῦ δεῖνος (τοῦ δεῖνος) πεπρακέναι κτλ.⁴ The editor reads χρηματιζούση before the break of line 4 and notes that ‘the last letter ... is unclear, but the initial vertical stroke is indicative of *eta* rather than *alpha*, suggesting that the word is in the dative and not the nominative case’ (4 n.); but the traces seem to me too confused for certainty and I can equally make out the contour of an alpha (*caveat lector!*).

In 4 7 τῆς [.] τοῦ ἀργύρου, the deleted (or, more correctly, overwritten) letter looks to me like an alpha, suggesting that the scribe began writing ἀργύρου before correcting himself.

7 ‘Beginning of a Contract’ (Ars.?: 482–4). Since the editor restores a post-consulate formula of Fl. Trocundes (cos. 482) in line 1, and since documents from 482 continue to be dated by the consuls of 481 until October 482 (CPR X 118), the date range of 7 ought to be further restricted to 483–4 (or at least October 482–4). In line 3 (Ἰ. ουχ. . . νου) I suggest reading ἐκ παλ]εοῦ (l. παλαιοῦ) χρόνου τὸ ἐφέστιον ἔχον ἐπὶ τῆς κτλ., ‘for a long time keeping residence in ...’ (χρόνου and ἐπὶ τῆς were already suggested by the editor ad loc.). The phrase ἐκ παλαιοῦ χρόνου is attested earlier in a different context in P.Stras. I 5.10 (Herm.; 262). The individual is perhaps originally from Palestine given the Semitic name of his mother (Marthana), which is as yet unattested in Egypt. On the formula at the beginning of the body of the contract, cf. also P.Oxy. LXXI 4831.6–7 n.

8–13 ‘Shipping Receipts’ (Herm.; V/VI?). On the hamlet Philostratou in 9 3, see also P.Sijp. 60a.6 with the editors’ note ad loc. Though similar in some respects, the hands of 9 and 10 do not seem to me to be identical as the editor cautiously proposes. An important archive

⁴ On this contractual form in slave sales, which was common in the Arsinoite nome, see J. A. Straus, *L’achat et la vente des esclaves dans l’Égypte romaine*, München 2004, 92–94.

from fourth-century Oxyrhynchus relating to the river transport of the grain-tax has been published recently in P.Mich. XX.

15 ‘Geographica(?)’ (Ars.?: V/VI?). Three small fragments, the largest of which bears a series of five geographical expressions: Ἀδριανοῦ κτίσμα (Antinoopolis), Ῥώμη βασιλεία, ἡ Ῥωμαίων πόλις, οἰκουμένη[η?], Ἀσίας ἀγαλ[μα] (a phrase used of Smyrna by Aelius Aristides in the second century). The second scrap contains just a few letters and mentions a crown. The third has a Greek notarial signature written in Latin letters, which is probably unrelated to the other two fragments. The editor was unsure how to interpret the text. J. Lougovaya, *Isopsephisms in P. Jena II 15a–b*, ZPE 176 (2011) 200–204, joined fr. b with fr. a, yielding οἰκουμένη[ης] τρέφανος in line 4, and demonstrated that the text consists of a series of isopsephic pairs, i.e. pairs of phrases whose constituent letters have an identical total numerical value.⁵ She suggests that the text was perhaps a preparatory exercise for a poetic composition using isopsephisms.

18–20 ‘Property Surveys’ (Herm.; V/VI). p. 75: On *lénoi*, see also P. Mayerson, *The meaning and function of ληνός and related features in the production of wine*, ZPE 131 (2000) 161–165. With regard to the question of provenance, Nikolaos Gonis notes (*per litteras*) that the fractions used are typical of Hermopolite documents, which supports the other pointers towards such a provenance tentatively identified by the editor.

23 is an order to pay addressed to a *synallaktes* named Apollos. The term *synallaktes* is rare and of uncertain meaning. Out of the possibilities discussed by the editor, the passage cited from John Moschus (VI/VII c.), where *synallaktes* describes a banker or money-changer, seems the most plausible parallel. N. Gonis comments that ‘the term συναλλαγή is used in Hermopolis in a way similar to that of ζυγόν. *Mutatis mutandis*, I think the συναλλακτήχης had a similar job to a ζυγοτάτης, who could also have a close relationship with a large landowner’.⁶

24 6 n.: The sign at the end of line 6 is not ‘a relatively simple notarial signature’, since this is not a legal document, but merely the mark of the counter-signatory.

25 4 n.: N. Gonis notes that the 6 1/3 carats paid to Josephus the barber ‘need not be bronze [as the editor assumes]; given that the minus carats tariff is minus 5, it is a way of saying 1/3 sol. minus 1 2/3 car. (3 x 1 2/3 = 5). This is clear from the last equation, 1 1/3 sol. minus 6 2/3 (= 5 + 12/3). The barber was paid a gold tremis’.

27 introd. p. 115: On the legal status of *paidaria*, see also J. Beaucamp, *Le Statut de la femme à Byzance II*, Paris 1992, 58 n. 38.

31 introd.: The editor understands the expression ‘εἰς λόγον of so-and-so’ rather literally as implying payment to a special account of the payee, but the expression is probably simply a periphrastic way of expressing ‘to/for so-and-so’; for this use of λόγος, cf. *BASP* 44 (2007) 82 with n. 14. **31** 2 τῆς οἰκίας . . . ης: This is the name of a *meris* or subdivision of a vineyard, and the traces are highly abraded; the editor’s proposal that ‘τῆς οἰκοδεσποίνης, in some abbreviated form, is possible here’ seems to me implausible since we appear to have the ending of the word.

⁵ For some isopsephisms and other word games in graffiti from Smyrna, see recently R. S. Bagnall, *Everyday Writing in the Graeco-Roman East*, Berkeley, California 2011, 14–23.

⁶ On *zygostatai*, see M. de Groot, *Zygostatai in Egypt from 363 A.D. onwards. A papyrological prosopography*, *BASP* 39 (2002) 27–40. For a *zygostates* related to a large landowner, cf. e.g. P.Oxy. XVI 2032.69 (Apion estate). For the equivalence of *zygon* and *synallage*, see K. Maresch, *Nomisma und Nomismatia*, Opladen 1994, 13.

32–33: The last is written on the back of the first, but the editor does not state explicitly that the two sides are in the same hand (they seem to be).

33 1 τρυγητικ(ῶν) ἡμῶν. I wonder whether we have here rather τρυγητικ(ῶν) καὶ ἰ[υ]ν[η(θειῶν)], the phrase that also occurs (but differently abbreviated) in 32 7.

The top of the second column of 36 (Herm.; V/VI) carries an account of money payments to servants (*paidaria*) covering a period of sixth months. The sums are commutations of payments in wine, bread, oil, and meat, and the commutation rates are comparable to the prices of these commodities in late antique documents. The number of servants is not given, but N. Gonis suggests that they were five on the basis of the following calculations:

Wine: 240 *angeia* / 6 months = 40 = 5 servants x 8 *angeia*

Bread: 960 pairs of loaves / 6 months = 160 = 5 servants x 32 pairs of loaves

Oil: 30 *sextarii* / 6 months = 5 = 5 servants x 1 *sextarius*

Meat: 240 pounds / 6 months = 40 = 5 servants x 8 pounds

He also notes that a date in the sixth century for 37–9 (prov. unknown; ‘VI?’) seems secure on the basis of the hand.

Amin BENAÏSSA

Michael BLÖMER, Margherita FACELLA, Engelbert WINTER (Hrsg.), *Lokale Identität im Römischen Nahen Osten. Kontexte und Perspektiven* (Oriens et Occidens 18), Stuttgart: Steiner 2009, 340 S. mit Abb.⁷

Il titolo del volume in questione, rimasto sostanzialmente fedele a quello del congresso (tenutosi a Münster, nell’Aprile del 2007) i cui atti raccoglie, nonché i titoli dei diversi contributi in esso inseriti, riflettono la presa di posizione degli editori, espressa nell’Introduzione (7–12), di focalizzare l’interesse scientifico nella ricerca delle identità locali. Poiché solo il concetto/modello-guida dell’“Identità” si adatterebbe, meglio degli unidirezionali modelli di “Ellenizzazione” e “Romanizzazione”, a descrivere la commistione lato sensu culturale — ossia autoctona, greca e romana — presente nelle realtà umane e comunitarie locali del vicino Oriente⁸. Ed in effetti i dieci contributi che formano il volume, efficacemente sintetizzati in

⁷ Recensione nell’ambito del Progetto di Ricerca Nr.P 22063–G18 finanziato dall’Austrian Science Fund (FWF) e attualmente in corso presso l’Institut für Römisches Recht und Antike Rechtsgeschichte, Univ. Wien, Austria.

⁸ Sull’accesso recente dibattito in merito all’uso ed all’efficacia dei concetti di Ellenizzazione e Romanizzazione per descrivere le “reazioni” diverse, di apertura o resistenza, e a più livelli, dei non-greci e dei non-romani non solo in Oriente, ma anche in Occidente, aggiungo i contributi di S. Janniard, G. Traina, *Introduction*, in: *Sur le concept de “Romanisation”. Paradigmes historiographiques et perspectives de recherche*, MEFRA 118.1 (2006) 71–79; G. A. Cecconi, *Romanizzazione, diversità culturale, politicamente corretto*, in: *ibidem*, 81–94. Per concetti e formule alternative, anche a quello di Identità, applicabili per descrivere il processo reattivo locale vd. inoltre M. Chelotti, *Epigrafia e topografia delle città della Puglia tra I a.C. e II sec. d.C.: classe dirigente, ideologia e forma urbana*, in: M. L. Caldelli, G. L. Gregori, S. Orlandi (Hrsg.), *Epigrafia 2006. Atti della XIV^e Rencontre sur l’Épigraphie in onore di S. Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*, Roma 2008, 615–643, 616 nt. 12; M.-L. Haack, *Il concetto di “transferts culturels”: un’alternativa soddisfacente a quello di “romanizzazione”? Il caso etrusco*, in: G. Urso (Hrsg.), *Patria diversis gentibus una? Unità politica e identità etniche nell’Italia antica, Atti del Convegno Internazionale Cividale del Friuli, 20–22 settembre 2007*, Pisa 2008, 135–146.

apertura (8–10), dimostrano come le realtà locali rivelino in epoche e sfere diverse identità plurime, dalle caratteristiche non univoche e generalizzabili, prodotte dalla recezione di tradizioni locali e influssi sovralocali.

I modi e i livelli di interazione tra le due componenti, ossia sostrato locale e influenza romana, e i prodotti di tale interazione nel Vicino Oriente, ossia le diverse identità così formatesi e riconoscibili localmente nell'ampia regione, vengono illustrati da M. SOMMER (235–248). Lo studioso parte da considerazioni “universalisti” sul concetto stesso di identità, implicante differenza, confronto, integrazione, e sui modi e i piani in cui “scovarla”, inoltre sul fenomeno reazione-azione rispettivamente della periferia provinciale e dell'Imperium Romanum centrale e centralizzatore⁹. Passa poi ad osservare tracce e sviluppi di questo processo in due campi specifici, quello del diritto e quello del mito. In particolare in ambito giuridico-istituzionale si rileva da un lato la forza attrattiva del diritto romano, perché più progredito dei diritti locali in strumenti, formule, casi, procedure; dall'altro e proprio per questi motivi la pronta adozione di esso da parte delle popolazioni locali¹⁰. In tal caso, avverte l'A., più che parlare di assimilazione o romanizzazione spontanea, si deve invece considerare lo sfondo utilitaristico e pragmatico di questa adozione, che apriva ai locali un ventaglio più ampio di possibilità per il riconoscimento e la difesa dei propri diritti.

Diversamente dal taglio generale delle considerazioni del SOMMER, basate su svariata documentazione (papiri, mosaici, etc.), i restanti nove contributi ricercano le forme di identità locali nel Vicino Oriente con specifica ottica disciplinare e su fonti ben precise.

Di approccio prevalentemente archeologico è il lavoro di M. BLÖMER (13–47), che raccoglie una ventina di stele, alcune inedite, d'età romana con raffigurazioni di *Wettergottheiten* (vd. figg. 2–19, pp. 43–47) dalla Siria settentrionale (Amuq/Kara Su e Cirrestica), partendo dalle due ormai perdute, scoperte vicino al tempio di Ceylanlı, da datare nel II sec. d.C. L'A. ne analizza l'iconografia del tipo “*smiting god*” con o senza *parhedros* femminile, e nega la loro presunta attribuzione al culto di *Iupiter Dolichenus*, attestato oltre che a Doliche, di sicuro e prevalentemente in Occidente. Piuttosto le stele vanno considerate tra le poche testimonianze di un'identità religiosa con antiche radici e peculiare delle popolazioni di questo comparto siriano. Si rimane in ambito culturale con il contributo di P. W. HAIDER (49–74) che si concentra sulle forme di religiosità in vita nelle città assire di Assur e Ninive/Ninos dopo la

⁹ A tal proposito l'A. cita giustamente, ma erroneamente, confido per una svista, la *tabula Basanitana* (sic!, 235–236); sul documento in relazione alle implicazioni rilevate dall'A. vd. ora C. Giachi, *La tabula Banasitana: cittadini e cittadinanza ai confini dell'Impero*, in: C. Tristano, S. Allegria (Hrsg.), *Civis/civitas: cittadinanza politico-istituzionale e identità socio-culturale da Roma alla prima età moderna, Atti del Seminario Internazionale Siena-Montepulciano, 10–13 luglio 2008*, Montepulciano 2009, 71–84.

¹⁰ Sul problema dei rapporti diritto romano (imperiale)-diritti locali in Oriente aggiungo J. Méléze Modrzejewski, *Diritto romano e diritti locali*, in: A. Carandini, L. Cracco Ruggini, A. Giardina (Hrsg.), *Storia di Roma III/2*, Torino 1993, 985–1009; inoltre il recente V. Marotta, *La cittadinanza romana in età imperiale (secoli I-III d.C.): una sintesi*, Torino 2009. Lo stesso problema, ma in riferimento alle realtà istituzionali locali dell'Italia antica, è discusso nell'ormai classico lavoro di G. Tibiletti, *Diritti locali nei municipi d'Italia e altri problemi*, RSA 3 (1973) 171–195 [Id., *Storie locali dell'Italia romana*, Pavia 1978, 347–371]. In particolare per la commistione di diritti e forme processuali locali e romane nell'Italia meridionale lucana e greca, ravvisabile in documenti epigrafici di I sec. a.C. mi permetto il rinvio a L. Cappelletti, *Gli statuti di Banzi e Taranto nella Magna Graecia del I secolo a.C.*, Frankfurt am Main 2011.

loro distruzione nel 612 a.C. sino al II-III sec. d.C. (vd. figg. 1–10, pp. 68–74). La vicinanza geografica dei due centri sembrerebbe non aver impedito lo sviluppo, a partire dai primordi dell'età ellenistica, di differenti sistemi religiosi: quello di Ninive/Ninos — ad es. con l'identificazione di Nabu/Apollo nel santuario di Ezida, o di Eracle/Nergal, o con l'introduzione di Hermes — si rivela, per giunta anche tramite epigrafi votive esclusivamente in lingua greca, molto più sensibile all'influsso di motivi e forme elleniche. Appare invece più tradizionalista, in senso assiro-babilonese, il sistema sviluppatosi ad Assur in età partica, con un pantheon rimasto quasi del tutto locale — Assor e Saru, Marduk/Bel, Nabu e Nanaja — venerato da fedeli che usano solo l'aramaico ed in templi che solo da un punto di vista decorativo tradiscono l'influenza greco-romana. Ancora il culto è al centro dell'ottima indagine svolta da A. KROPP (99–150) sulla diffusione del culto imperiale nel Vicino Oriente al di là dei confini provinciali. Lo studioso focalizza l'attenzione sulle poche ma notevoli manifestazioni monumentali del fenomeno, in quanto portatrici più che mai visibili sia del sentimento politico sia del particolare legame di amicizia, gratitudine e lealtà, esistente presso i dinasti committenti nei confronti di Roma e degli imperatori romani. Una rassegna delle caratteristiche architettoniche dei quattro Augustea (figg. 1–41, pp. 123–150) innalzati sotto Augusto a Samaria/Sebaste, Caesarea e Panias da Erode il Grande e sotto Claudio a Qalaat Faqra forse su iniziativa del magistrato eponimo locale consente di stabilire che solo le prime tre strutture rivelano ispirazione edilizia e decorativa greca e romana, non così invece il tempio di Faqra, che nello stile e nel culto mantiene la propria identità regionale.

Permane l'approccio archeologico, stavolta applicato in contesto funerario, con il lavoro di W. OENBRINK (189–221). Lo studioso riesce a definire la singolare coesistenza di elementi romani e di elementi propriamente indigeni nell'identità culturale del nobile Gaius Iulius Samsigeramos di Emesa/Homs attraverso il suo monumento sepolcrale costruito prima del 78/79 d.C. e noto ormai solo grazie a resoconti, riproduzioni fotografiche e grafiche anteriori alla sua completa distruzione avvenuta nel 1911. Del monumento vengono analizzate la sua organizzazione spaziale, la tecnica costruttiva, gli elementi decorativi, relazionandovi strutture analoghe, anch'esse appartenenti a membri delle classi alte locali, note nella Siria settentrionale e centrale d'età ellenistico-romana (vd. figg. 1–22, pp. 215–221). Nel contesto funerario elitario di Palmira ci conduce, invece, la disamina iconografica condotta da A. SCHMIDT-COLINET (223–234) su due sarcofagi ivi rinvenuti, con programma figurativo assai simile, editi dallo studioso nel 2007 con datazione nel secondo quarto del III sec. d.C. (vd. figg. 1–14, pp. 228–234). Ed anche qui eterogenea, ossia romano-greca e autoctona-orientale, si rivela l'identità culturale dei defunti, rappresentati sui monumenti sia quali supremi magistrati e sacerdoti locali, circondati dalle loro famiglie e da divinità locali, sia quali orgogliosi cives Romani in seno alla cittadinanza palmirena.

L'evidenza numismatica costituisce il punto di partenza per A. LICHTENBERGER (151–175), il quale, messosi alla ricerca delle sopravvivenze dell'identità fenicia in età imperiale, la trova espressa, ma in modo diverso, nelle coniazioni delle città, un tempo rivali, di Tiro e Berito nel III sec. d.C. (figg. 1–44, pp. 168–175). In entrambi i casi le monete riflettono il loro status di coloniae ed il loro legame con Roma attraverso i ritratti imperiali e le legende in latino, e tuttavia presentano anche motivi iconografici del passato (Tyche, Poseidon, etc.), legati al sistema religioso locale o alla storia cittadina, spec. nel caso di Tiro, che a partire dall'età severiana recupera gli antichi legami fenicio-punici, con riferimenti a Didone ed alla fondazione di Cartagine. Due città, Resaina e Singara nel nord della Mesopotamia, e le loro coniazioni della prima metà del III sec. d.C. sono anche per O. STOLL (249–340) motivo di una lunga e approfondita ricerca sulla nebulosa e poco documentata storia dei due centri, entrambi importanti crocevia commerciali e militari, sino alla fine del IV sec. d.C. Acute sono le riflessioni sull'unicità, e quindi sul grande valore, di questa tipologia di documenti per la

ricostruzione, a livello cittadino, provinciale e imperiale, della cornice non solo politico-economica, ma anche sociale, religiosa, linguistica e culturale, in cui essi vennero prodotti. Nello specifico le coniazioni di Resaina e Singara rivelano, nell'iconografia — ad es. Tyche cittadina assieme al centauro simbolo della legio I e della legio III Parthica oppure l'aquila in qualità di simbolo assommante e ambivalente — e nelle legende bilingui greco-latine, una perfetta integrazione tra elemento romano legionario lì stazionato dalla fine del II sec. a.C. e abitanti non-romani, essa è così riuscita da condurre allo sviluppo nelle rispettive collettività cittadine di un orgoglioso sentimento di identità, nuova e mista.

Due contributi del volume indagano sui sentimenti e forme di identità locale nel Vicino Oriente d'età romana, prendendo le mosse dalla documentazione letteraria. U. HARTMANN (75–98) scorge nei versi greci dell'ignoto autore del libro XIII degli Oracoli Sibillini¹¹, la testimonianza di una sua consapevole identità mista romano-orientale verso la metà del III sec. d.C., laddove da un lato emerge il suo orgoglio da giudeo-siriano per le capacità militari e “salvifiche” della propria stirpe, dall'altro la preoccupazione dello stesso per le sorti delle province orientali e dell'Impero Romano, di cui egli è leale cittadino. F. MILLAR (177–187) ripercorre l'enorme produzione letteraria di Libanio per focalizzare la percezione che questo autore restituisce dell'identità regionale/orientale esistente in ambito siriano nel IV sec. d.C. Ebbene la visione di Antiochia, della Siria e in generale del Vicino Oriente contemporaneo restituita da Libanio è quella di un mondo non regionalmente diversificato. In esso, nelle sue città, risulta invece imperante l'elemento umano, organizzativo e culturale greco e l'autore non fa concessioni e riferimenti a forme di sincretismo o commistione tra differenti lingue, etnie, sistemi sociali e religiosi esistenti in quelle province. Non per questo, secondo MILLAR, l'ottica ellenocentrica di Libanio va considerata affetta da cecità, piuttosto rifletterebbe uno stato di cose realmente esistente in quel secolo nella sua città e nella sua regione.

Ritengo che l'ordine da me qui seguito nell'illustrare i dieci contributi sarebbe stato più adeguato, coerente, meno altalenante tra i diversi approcci metodologici, tra i diversi temi ed epoche, rispetto a quello, sembrerebbe alfabetico, scelto dagli editori del volume. Penso inoltre che ne avrebbe potuto agevolare la consultazione, nonché darne una visione complessiva e completa, un qualsivoglia indice delle fonti o almeno dei nomi/concetti ricorrenti nei vari contributi.

Resta il fatto che il volume è notevole, per l'importanza e l'attualità dell'argomento, per i modi di affrontarlo e per i risultati raggiunti. Il volume dimostra soprattutto in modo esemplare come le molteplici forme di identità assunte dalle varie realtà locali in Oriente così come in Occidente, in epoche differenti e sotto influssi culturali diversi vadano indagate principalmente, se non esclusivamente, con metodo interdisciplinare: il costante e parallelo confronto/scontro di documentazione di diversa tipologia si rivela qui, ancora una volta, l'unico iter di lavoro fruttuoso per affrontare lo studio dei microsistemi storico-politici, culturali, sociali, etc., prima di rapportarli ai macrosistemi Roma/Grecia e giudicarli in base ad essi.

Loredana CAPPELLETTI

¹¹ Alla lista delle differenti edizioni/traduzioni degli Oracoli fornita dall'A. a p. 75 nt. 1, vanno aggiunti i seguenti titoli: E. Suárez de la Torre, *Oráculos Sibílicos*, in: A. Díez Macho, A. Piñero Sáenz (Hrsg.), *Apócrifos del Antiguo Testamento III*, Madrid ²2002, 331–612; M. Monaca, *Oracoli Sibillini. Introduzione, traduzione e note*, Collana Testi Patristici, Roma 2008.

Klaus BRINGMANN, *Kleine Kulturgeschichte der Antike* (Beck'sche Reihe 1995), München: Beck 2011, 272 S. mit 45 Abb.

In seiner *Kleinen Kulturgeschichte der Antike* spannt BRINGMANN einen weiten Bogen von der minoisch-mykenischen Palastkultur bis in die Zeit Konstantins des Großen. Auf 250 Seiten werden nach einem kurzen Blick auf den geographischen Raum, die Entstehung von Ackerbau und Viehzucht im Zuge der Sesshaftwerdung und die Verbreitung von Kenntnissen in der Metallverarbeitung und der Seefahrt mit prägnanten Strichen die Entstehung von Epik und Lyrik, Historiographie und Fachschriftstellerei, die antike Philosophie, die Grundzüge der antiken Wirtschaft, Formen und Inhalte von Erziehung und höherer Bildung, die antike städtische Kultur und vieles andere mehr betrachtet.

BRINGMANN folgt in seiner Darstellung der Epocheneinteilung in der Alten Geschichte, indem er einzelne Kapitel dem archaischen Griechenland, dem klassischen Athen, dem Hellenismus, der römischen Republik und der Kaiserzeit widmet. Für die Zeit des archaischen Griechenlands geht er auf die Übernahme der phönizischen Schrift und deren Weiterentwicklung zur Alphabetschrift ein, auf die homerischen Epen und die Gastmähler als Gelegenheit, bei der Epik und Lyrik vorgetragen wurden, und wertet den Beginn des Tempelbaus, die Ausweitung der geographischen Kenntnisse durch Handelsfahrten, Kunsthandwerk, Festkultur und Agon, Siegeslieder und kostbare Weihungen als Ausdruck höherer Kultur. Durch die Verschriftlichung des Rechts wurde die Grundlage für eine friedliche Regelung des Streits gelegt. In der frühgriechischen Lyrik spiegelt sich die Wertewelt des griechischen Adels, in den Fragmenten der Vorsokratiker lassen sich Tendenzen einer Individualität und eines Henotheismus erkennen. In diese Zeit fällt der Versuch, Erscheinungen der Natur rational zu erklären, liegen die Anfänge der Philosophie und der Medizin, wurde durch Hekataios ein geographisches Weltbild entworfen. Anschaulich schildert BRINGMANN, wie in klassischer Zeit Athens Weg zur Demokratie und zum Hegemon im Delisch-Attischen Seebund einhergeht mit der Entstehung einer Geldwirtschaft, deren Folgen für das wirtschaftliche und soziale Leben Aristoteles theoretisch erfasst, und mit der baulichen Ausgestaltung der Akropolis mit dem Parthenon als Glanzpunkt. Die Sophistik mit ihrer Ausrichtung auf Dialektik und Rhetorik, die Philosophie und neue literarische Gattungen wie die Historiographie, epideiktische Reden und Briefliteratur erreichen in klassischer Zeit ihren ersten Höhepunkt.

Die Kultur des Hellenismus sieht BRINGMANN geprägt durch die Ausbreitung einer griechischen Lebensweise im Zuge der Eroberungen Alexanders des Großen. Als Beispiel für die Hellenisierung bis in das heutige Afghanistan hinein nennt BRINGMANN die Stadt Ai Khanoum, in der ein Theater und ein Gymnasium freigelegt, Münzen nach griechischem Vorbild geprägt und Papyri mit griechischen Texten gefunden wurden. Stiftungsinschriften von Personen mit griechischen Namen zeugen von einer blühenden städtischen Kultur und einem Euergetismus in einem Raum von Sizilien im Westen und Afghanistan im Osten. In dieser Zeit entwickelte sich das neu gegründete Alexandria mit seinem Museion zur bedeutendsten Stadt in Ägypten, zum Zentrum der Wissenschaft in der Philologie, der Mathematik und Astronomie. Dank der königlichen Euergeten florierte auch Athen als Stätte der Bildung, und die Philosophenschulen zogen viele junge Leute an, die nach höherer Bildung strebten.

Das frühe Rom hatte mit ähnlichen wirtschaftlichen und sozialen Problemen zu kämpfen wie Athen und andere griechische Städte. Die zunehmende Verschuldung und die Möglichkeit, den Schuldner in die Sklaverei zu verkaufen, zwangen zu Reformmaßnahmen, wie sie im Zwölftafelrecht umgesetzt wurden. Da das Zwölftafelrecht als eine der wenigen soliden Quellengrundlagen für die Zeit der frühen Republik anzusehen ist, entwirft BRINGMANN an ihm ein lebendiges Bild der Gesellschaft, die noch weitgehend bäuerlich geprägt war. Texte wie dieser, frühe Verträge und die Aufzeichnungen der Pontifices bildeten die Ausgangsbasis für

die römische Erinnerungskultur, die in den Totenfeiern eine spezifisch römische Ausdrucksform fand. Zwar fehlen für die ersten Jahrhunderte kulturelle Leistungen in der Dichtkunst, der Philosophie und der bildenden Kunst, doch kann BRINGMANN auf die beachtlichen Errungenschaften verweisen, die bei der Anlage von Städten, beim Straßenbau, der Wasserversorgung und der Kanalisation erreicht wurden. Anschaulich und mit geschickter Reduzierung auf die wesentlichen Entwicklungslinien zeigt BRINGMANN auf, wie Rom zu einem Teil der hellenistischen Mittelmeerwelt wurde, sich mit den Rittern eine neue soziale Schicht etablierte, immer reichere Geldmittel nach Rom flossen und sich mit den *latifundia* Großgrundbesitz durchsetzte. Agrarische Lehrbücher trugen dazu bei, dass sich ein auf der Sklaverei basiertes rationales Wirtschaften durchsetzte. Auch wenn in enger Anlehnung an die römische Tradition die Landwirtschaft als einzige ehrenwerte Arbeit stilisiert wurde, öffnete sich die Nobilität doch der griechischen Philosophie und waren politische Theoretiker wie Cicero ebenso stark von griechischen Vorbildern geprägt wie Livius Andronicus, Naevius und Ennius, Plautus und Terenz, die sich in der Dichtung, in Tragödie und Komödie an der griechischen Literatur orientierten. Für die mittlere und späte Republik sei diese „Gemengelage von Akkulturation und ablehnender Reaktion“ (195) signifikant.

Charakteristisch für die Kultur der römischen Kaiserzeit seien die religiöse Komponente des Kaisertums, die bereits mit Caesar und Augustus beginne, Vergils Aeneis als ‚nationales‘ Epos, die reiche und vielfältige augusteische Dichtung und die bauliche Ausschmückung der Stadt Rom. Durch die Gründung von Städten nach römischem Vorbild habe Rom einen Urbanisierungsprozess mit lang anhaltenden Folgen in Gang gesetzt, der an die Poliskultur im östlichen Mittelmeerraum anschloss und eine große Integrationskraft entfaltete. Kaiserzeitliche Autoren wie Plutarch und Aelius Aristides spiegeln diesen Integrationsprozess von Ost und West wider. Zur römischen Kultur zählen aber auch Gladiatorenspiele, Getreide- und Geldverteilungen, die das römische Volk entpolitisierten, ein privater Bauluxus, der sich im Besitz von mehreren, reich ausgestatteten Villen niederschlug, Stiftungen, die Angehörige der Reichselite für ihre Heimatstädte ins Leben riefen, und Spenden für Gymnasien und Schulen. Diese Aspekte, das antike Schulwesen, die Formen und Inhalte einer höheren Bildung und literarische Gattungen, die den Bildungsstand widerspiegeln, sich in Gymnasien und Theatern baulich niederschlugen, sind BRINGMANN offenbar ein besonderes Anliegen und daher ausführlich dargelegt.

Einen zweiten Schwerpunkt bilden das antike Judentum in hellenistischer Zeit und die Ausbreitung des Christentums im Römischen Reich, beides wichtige Grundlagen der späteren europäischen Kultur. Souverän und aus eingehender Kenntnis der Quellen schildert BRINGMANN die sich aus dem Judentum entwickelnden Anfänge des Christentums, die Hinwendung zur Heidenmission, die Konflikte, die sich in den Paulusbriefen und der Apostelgeschichte belegen lassen, den zunehmenden Widerstand der römischen Gesellschaft und der Administration einerseits und die besondere Attraktivität des christlichen Glaubens andererseits. Auf eine kurze Skizzierung der Christenverfolgungen und der konstantinischen Wende folgt abschließend ein kurzer Ausblick auf die Zeit Justinians. Kommentierte Literaturangaben und eine synoptische Zeittafel im Epilog geben dem Leser weiterführende Hinweise und eine schnelle chronologische Übersicht.

In ausgewogener Form und gelungener Auswahl präsentiert BRINGMANN eine sehr gut lesbare, mit vielen Quellenzitaten, Abbildungen und Karten reich illustrierte Darstellung, die ein lebendiges Bild der kulturellen Leistungen der Antike vermittelt. Konzentriert hat sich BRINGMANN auf solche Bereiche, die in der europäischen Geschichte weitergewirkt und als antikes Erbe die moderne Welt mitgeprägt haben, die Entstehung der Geldwirtschaft ebenso wie die Philosophie eines Platon und Aristoteles, das Wissen über den anatomischen Aufbau des menschlichen Körpers ebenso wie das in den Gymnasien vermittelte Bildungsgut, die

antike Stadtkultur ebenso wie die Christianisierung des Mittelmeerraums. BRINGMANN hat mit seiner „*Kleinen Kulturgeschichte*“ ein solides, von fundiertem Wissen geprägtes populärwissenschaftliches Buch im besten Sinne vorgelegt, das die Vielfalt antiker Kultur anschaulich vorführt.

Den Begriff „Kulturgeschichte“ versteht BRINGMANN im Sinne antiker Hochkulturen. Er stützt sich dabei auf die antike Bedeutung des lateinischen Wortes *cultura*, das im engeren Sinne die Feldbestellung und den Weinanbau sowie die Verehrung der das Gedeihen der Feldfrüchte garantierenden Götter bezeichne, im weiteren Sinne „als Inbegriff aller Hervorbringungen des menschlichen Erfindergeistes“ (9) verstanden worden sei, und auf ein Zitat aus einer Weltentstehungslehre, nämlich der des römischen Dichters Lukrez, in dem auf die materiellen Errungenschaften wie Kleidung, Häuser, Städte und Schiffe, aber auch auf Leistungen in Dichtung, Kunst und Musik verwiesen wird. BRINGMANN stellt dieses aus der antiken Tradition gewonnene Verständnis von ‚Kultur‘ dem theoretischen Konzept einer Neuen Kulturgeschichte gegenüber, das als illusorische „Weltformel“ (10) abgetan wird und dem Beliebigkeit und das Fehlen einer klaren Bestimmung des Gegenstands vorgeworfen werden. Es ist dies ein Einwand, dessen sich die Neue Kulturgeschichte durchaus bewusst ist. Trotzdem kann dieser Ansatz ein Potenzial entfalten und bietet Chancen für neue Einschätzungen und Bewertungen, wie sie in vielen theoretischen Abhandlungen dargelegt sind. Ergebnisse altertumswissenschaftlicher Forschungen, die von einem kulturgeschichtlichen Ansatz ausgehen und die z.B. zur Deutung des politischen Systems in der Republik und in der römischen Kaiserzeit Wesentliches beigetragen haben, sind von BRINGMANN ausgeblendet. Er will den Begriff Kultur nicht von festen thematischen Feldern — Dichtung, Kunst, Philosophie, Religion — lösen und wendet sich damit gegen eine wissenschaftliche Methode, der es z.B. um die Frage geht, wie gesellschaftliche Regeln und Konventionen in einer Gesellschaft verankert werden, wie „Werthaltungen und Wissensordnungen“ entstehen, „welche das Denken und Handeln von Menschen steuern und von diesen zugleich immer neu konstituiert werden“, wie „die Formen der Wirklichkeitsdeutung, durch die Menschen die Welt ‚entziffern‘ und sie sich zu eigen machen“¹². BRINGMANN folgt demgegenüber einem traditionsgebundenen Verständnis von „Kulturgeschichte“ und hat dies in seinem Buch konsequent umgesetzt, will aber keine theoretische Auseinandersetzung mit der Neuen Kulturgeschichte führen, sondern Dichtung und Kunst, Philosophie und Medizin, Städtewesen und antike Infrastruktur, Judentum und Christentum und damit das antike Fundament Europas in einer anschaulichen Darlegung präsentieren, und das ist ihm in vollem Maße gelungen.

Winfried SCHMITZ

Hélène CADELL, Willy CLARYSSE, Kennokka ROBIC (Hrsg.), *Papyrus de la Sorbonne (P.Sorb. III n^{os} 70–144)* (Papyrologica Parisina 1), Paris: Presses de l'Université Paris Sorbonne 2011, XXIV + 189 S. mit 11 Taf. und CD-Rom.

Vorliegende Edition, der erste Band der neuen Reihe „Papyrologica Parisina“, umfasst 74 Papyri. Sie verteilen sich auf drei Archive: das von H. CADELL bearbeitete Archiv des Lochos Zenodoros (70–74) mit den ältesten griechischen Papyri des *Institut de Papyrologie de la*

¹² O. G. Oexle in der Wiedergabe bei S. S. Tschopp, *Begriffe, Konzepte und Perspektiven der Kulturgeschichte*, in: dies. (Hrsg.), *Kulturgeschichte* (Basistexte Geschichte 3), Stuttgart 2008, 9–32, hier 10.

Sorbonne, das von W. CLARYSSE edierte bilinguale Archiv des Nomarches Aristarchos (75–102) sowie das Archiv des Epistates Demetrios (103–144), das K. ROBIC im Rahmen ihrer Dissertation aufgearbeitet hat. Jedem Archiv ist eine ausführliche Einleitung vorangestellt, in der die Bedeutung der neu edierten Papyri sowie damit verbundene Probleme zusammenhängend präsentiert werden. Die Editionen beschließen ausführliche Indizes zu den demotischen (171–173) und zu den griechischen Texten (174–188), eine Konkordanz (189) sowie elf Tafeln und eine CD mit Bildern der Papyri.

Die Papyri der ersten beiden Archive stammen aus Mumienkartonage, die 1901 und 1902 bei Grabungen unter der Leitung von P. Jouguet auf dem Friedhof von Medinet-Ghôran im Südosten des Fayum gefunden wurde. 139 Papyri dieses Fundes wurden bereits in P.Lille I–II, P.Lille dem., P.Enteux., P.Sorb. I–II sowie in Sammelbänden und diversen Zeitschriften publiziert. Einige dieser bereits edierten Texte wurden noch einmal zusammen mit den zugehörigen anderen Dokumenten des jeweiligen Archivs in diese Publikation aufgenommen (72, 73, 75–78, 80, 84–94, 97, 100, 105, 106 teilweise, 108–111, 129, 130, 132). Durch das Ansetzen zugehöriger Papyrusfragmente, Neulesungen und die Interpretation der Dokumente im Kontext ihres Archivs konnte in manchem Fall ein deutlicher Fortschritt hinsichtlich des Verständnisses erreicht werden.

Die fünf Papyri des Archivs des Lochagos Zenodoros (70–74) stammen aus den Jahren 270–266 v. Chr. Es handelt sich um private Dokumente dieses kyrenischen Reitereioffiziers, die im Gegensatz zu den meisten Papyri der Ghôran-Kartonage nicht im Arsinoites, sondern im Oxyrhynchites angefertigt wurden. Zahlreiche Personen sind erstmals in diesem Dossier bezeugt. Besonders hervorzuheben sind die eponymen Priester [Archagathos, Sohn des Agathokles (70), und Lykos, Sohn des Kleisias (71), die Kanephore der Arsinoe Philadelphos Berenike, Tochter des Andromachos (71), die eponymen Offiziere Sadalas (70–72, 74) und Lysanias (73) sowie der Agoranomos Agathon (70).

Die eigentliche Bedeutung dieses Archivs liegt jedoch in der Lösung einiger chronologischer Probleme, die bislang mit der Regierung Ptolemaios' II. verbunden waren: dem Beginn des makedonischen Jahres,¹³ der Datierung seiner Samtherrschaft mit Ptolemaios „dem Sohn“ sowie der Einrichtung des Priesteramtes der Kanephore der Arsinoe Philadelphos und somit auch dem Todesdatum Arsinoes II.

Aufgrund der Modalitäten des Darlehensvertrages 71 (268/7 v. Chr.) — Vertragsabschluss im Monat Audnaios des 18. Jahres und Rückzahlung im Daisios des 19. Jahres — ist zunächst einmal davon auszugehen, dass das makedonische Jahr gegen Ende des Monats Dystros begann. Die Nennung von Ptolemaios „dem Sohn“ als Koregenten des Philadelphos und eine bislang unbekannt Kanephore namens Berenike, Tochter des Andromachos, führen auf eine frühere Datierung der Samtherrschaft mit Ptolemaios „dem Sohn“ sowie der Einrichtung des Kultes für Arsinoe Philadelphos. Im Ergebnis hält CADELL fest, dass erstens Arsinoe II. im Sommer (Pachon) des Jahres 270 v. Chr. verstorben sein muss, d.h. zwischen dem 27. Juni und dem 26. Juli, und nicht zwei Jahre später am Beginn des Juli 268 v. Chr.; dass zweitens das Kanephorat nicht erst gegen Ende des Jahres 267 v. Chr. eingerichtet wurde, sondern schon zu Beginn des 17. makedonischen Jahres, also am Ende des Monats Dystros 269 v. Chr.; und dass

¹³ Im Gegensatz zur ägyptischen Sitte, die als erstes Regierungsjahr das laufende Kalenderjahr zählte, in dem der Herrscher seine Regierung antrat, und mit dem 1. Thoth des folgenden Kalenderjahres das 2. Regierungsjahr beginnen ließ, sodass das erste Regierungsjahr nicht immer ein volles Jahr war, lief das Regierungsjahr des Königs im makedonischen Kalender vom Tag seiner Inthronisation an genau ein Jahr.

drittens auch die Koregentschaft Ptolemaios' „des Sohnes“ etwas früher zu datieren ist, als bislang angenommen wurde (267/6 v. Chr.), und bereits 268/7 v. Chr. begann.

Das gesamte Archiv des Nomarches Aristarchos (75–102) stammt aus einer Kartonage und datiert in die Jahre 250–238 v. Chr., vor allem das Jahr 248/7 v. Chr. Es umfasst vornehmlich Dokumente, die an den Nomarches adressiert sind. Bei den griechischen Papyri handelt es sich vor allem um Briefe anderer Funktionäre an Aristarchos. Ihre genaue Funktion ist jedoch nur selten bekannt, da sie ihre Titel üblicherweise nicht anführen. Die demotischen Papyri tragen demgegenüber vor allem eidlich bekräftigte Verträge.

Die hier vorgelegten Papyri beleuchten vor allem die Bedeutung der Nomarchai im Zusammenhang mit der Erschließung der neuen Landflächen im Arsinoites um die Mitte des 3. Jh. v. Chr. Sie waren u.a. in die Vergabe von Land an Kleruchen (84, 86) und andere Bewirtschafter (98) involviert. Umgekehrt oblag ihnen auch ihre Konfiszierung (89). Auch die Kultivierung dieser neu erschlossenen Landflächen und das Eintreiben der Steuern für den König (76, 78, 87, 94) lagen offenbar in ihrer Verantwortung. Dasselbe gilt für Getreide (78, 85, 94), Ölprodukte (80) und Heu (92), die an den königlichen Fiskus abzuliefern waren: Die Bewirtschafter leisteten gegenüber dem Nomarches einen Eid, die genannten Produkte vollständig und fristgerecht auszuhändigen. Damit das Land urbar gemacht werden konnte, konnte er Bearbeitungsdarlehen ausgeben, und um sicherzustellen, dass es besät wurde, Saatdarlehen (77). Auch die Kontrolle der Nilflut (84, 86) und der Straßen (81) gehört in diesen Kontext.

Der Kompetenzbereich des Aristarchos war eine Nomarchia genannte territoriale Einheit. Der genaue Umfang dieser Nomarchien, die in den 230er Jahren durch Toparchien ersetzt wurden, wird jedoch nach wie vor diskutiert. Anhand einer Zusammenstellung aller bekannten Nomarchai, ihrer zeitlichen Einordnung und der Dörfer, für die sie zuständig waren, wendet sich CLARYSSE erneut gegen W. Peremans und E. Van 't Dack, die vier dieser Ressorts im Arsinoites unterschieden, in denen die Nomarchai nacheinander amtierten, und die sie mit den drei arsinoitischen Merides in Verbindung brachten. Für ihn entsprachen die acht etwa gleichzeitig nachweisbaren Nomarchien viel eher den späteren Toparchien. Aristarchos' Kompetenzen erstrecken sich dabei vor allem auf den südlichen Teil der Herakleidu Meris.

Die Gründe dafür, dass der Arsinoites unter den ersten Ptolemäern auf andere Weise als die übrigen Gaue organisiert wurde, liegen in den umfangreichen Meliorationsarbeiten in diesem Gau. Die Nomarchai gehörten neben den Myriaruroi zu den Beamten, die speziell für die mit der Erschließung und Bewirtschaftung der neuen Landflächen zusammenhängenden Arbeiten zuständig waren. Als diese Entwicklung zu ihrem Ende gekommen war, wurden die Nomarchien durch Toparchien ersetzt und die Aufgaben der Myriaruroi von Dorfschreibern übernommen. Der Arsinoites wurde also von diesem Zeitpunkt an organisatorisch den übrigen Gauen angeglichen.

Die Papyri 103–144 beschließen vorliegende Edition. Sie gehören allesamt einem Los an, das ebenfalls aus Mumienkartonage stammt und 1978 von Jean Scherer über Michael Fackelmann für das *Institut de Papyrologie de la Sorbonne* erworben wurde. Es handelt sich vor allem um Enteuxeis und amtliche Schreiben, die ein Archiv bilden, das vermutlich im Büro des Epistates Demetrios angelegt worden war.

Obwohl das Formular der Enteuxeis dieses Archivs dasselbe ist wie das der Eingaben, die O. Guéraud als P.Entreux. publizierte, weisen sie auch manche Unterschiede auf. So wurden in der Apostille des Strategen keine Abkürzungen verwendet und eine andere Tinte für selbige verwendet. Auch wurde auf dem Verso systematisch der Adressat, Demetrios, (etwas nach links aus der Mitte ausgerückt) in großen, einzelnen Buchstaben verzeichnet, was in den P.Entreux. nur selten zu beobachten ist. Ganz links waren in einigen Fällen die Namen der Parteien (mit πρός) in kleinerer, ziemlich kursiver Schrift verzeichnet, während ein Resümee oder ein Datum, wie es häufiger in den P.Entreux. zu finden ist, fehlt. Diese Gestaltung des

Versos und Spuren horizontaler wie vertikaler Falten ermöglichten es ROBIC sogar, die Faltung der Dokumente zu rekonstruieren.

Schließlich bieten auch diese Papyri einige neue Informationen zur ptolemäischen Administration, von denen folgende von besonderem Interesse sein dürften: Aufgrund der Datierungen der Dokumente ist davon auszugehen, dass der Stratege Diophanes (Pros.Ptol. I 247) seine Funktion nicht in zwei getrennten Amtsperioden ausübte, sondern durchgehend von 224–219/8 v. Chr. als Stratege amtierte. Dass der außerhalb dieses Archivs nicht bezeugte Epistates Demetrios des Weiteren nur in Papyri der Jahre 222–219 v. Chr. genannt wird, scheint kein Zufall zu sein, sondern mit einer Amtszeit von etwa drei Jahren zu erklären zu sein. Die Papyri, in denen Glaukos, der Phylakites von Muchis (cf. 134), Erwähnung findet, zeigen, dass die Termini φυλακίτης und ἀρχιφυλακίτης im 3. Jh. v. Chr. synonym verwendet wurden (133) und nicht etwa eine Beförderung anzeigen. Das mahnt bei allen vergleichbaren Titeln zu großer Vorsicht. Auch die mit einer Doppeldatierung des Jahres 221 v. Chr. („Im 1. Jahr am 9. Apellaios = 9. Pachon“) verbundenen Chronologieprobleme sind nun gelöst (111): Anstelle des makedonischen Monats Apellaios ist zum einen Audnaios zu lesen. Zum anderen stand hinter dem makedonischen und dem ägyptischen Monat nicht die gleiche Zahl, sondern die 24 hinter Audnaios und die 5 hinter Pachon.

Alles in allem bieten die Editionen eine Fülle neuer Informationen hinsichtlich der frühptolemäischen Chronologie, Administration und Prosopographie, welche die Herausgeber in den Einleitungen zu den jeweiligen Archiven kompakt zusammengestellt haben. In den Editionen selbst werden die Papyri jedoch im Gegensatz zur sonst heute üblichen Praxis kaum inhaltlich kommentiert, Einleitung und Zeilenkommentar sind eher knapp gehalten. Dies mag auch dem Format geschuldet sein und schmälert in keiner Weise den Wert dieser sorgfältig erstellten Editionen.

Sandra SCHEUBLE-REITER

Sarah J. CLACKSON, *It is Our Father Who Writes: Orders from the Monastery of Apollo at Bawit* (American Studies in Papyrology 43), Cincinnati, Ohio: American Society of Papyrologists 2008, XVIII + 146 S. und 39 Taf.

Die Widmung des Buches an Ärzte und Schwestern einer onkologischen Abteilung, einer Chirurgie und einer Palliativstation verweist auf dessen Entstehung „under rather unusual circumstances“, wie es die Autorin (1965–2003) im Vorwort ausgedrückt hat: unter dem Verdikt einer Krebsdiagnose im Endstadium. Dieses Vorwort — nach Auskunft des durch eckige Klammern als paratextuell markierten zweiten Vorworts James Clacksons die letzte zur Publikation bestimmte schriftliche Äußerung Sarah CLACKSONS — bezeugt authentisch die *ars moriendi* dieser großen koptischen Papyrologin: Was immer sie im Kampf gegen ihre Krankheit von sich zurücklassen und aufgeben musste, *geistige Tätigkeit* und *Humor* sind ihr unveräußerlich gewesen. Die latente Problematik indessen, die solche Entstehungsumstände mit sich bringen, benennt James Clackson an gleicher Stelle, „I have been conscious that this edition will fall short of the standard that she would have liked“. Sarah CLACKSON hatte, wie zu erfahren ist, gehofft, den Einleitungsteil noch einmal gründlich zu überarbeiten, und es ist kaum zu bezweifeln, dass ihr an Lesungen, Übersetzungen und Kommentaren noch Verbesserungen gelungen wären. Umso deutlicher sei vorab gesagt, dass der *status quo* des vorliegenden Buches dem Rezensenten nicht die mindeste Verlegenheit bereitet. So, wie es ist, ist es eine der profundensten, sorgfältigsten Texteditionen, deren die koptische Papyrologie sich rühmen kann. Die erwähnten Umstände wären für den Leser überhaupt nicht spürbar, begegnete er nicht gelegentlich weiteren in eckigen Klammern eingefügten Passagen: „added material, usually to

convey Sarah's unincorporated notes on a text". An manchen Stellen schließlich haben befreundete Kollegen geholfen, Spuren des abrupten Abschlusses zu beseitigen: Georg Schmelz erarbeitete die gediegenen Indizes, andere von James Clackson in seinem Vorwort namentlich Genannte prüften die Texte oder machten sich anderweitig verdient. So ist das Werk durch ein trauriges Geschick zu einem glücklichen Zeugnis tätiger *amicitia papyrologorum* geworden, und dies wäre nun wieder ganz und gar im Sinne der Autorin gewesen!

Der Titel des Buches *It is Our Father Who Writes* zitiert die koptische Eingangsformel *peniôt petshai*, die das Auswahlkriterium für das Textcorpus gewesen ist (lediglich n° 22 und die auf den Rückseiten von *peniôt-petshai*-Dokumenten befindlichen Texte n° 72–91 enthalten die Formel nicht). Schon in den frühen neunziger Jahren war Sarah CLACKSON auf die *peniôt-petshai*-Formel aufmerksam geworden¹⁴ — zum einen wegen der ihr innewohnenden Merkwürdigkeit, der Selbstbezeichnung des Autors/Absenders im Referenz-Modus der Adressaten-Perspektive: *pen-eiôt* „unser Vater“,¹⁵ zum anderen wegen der von ihr entdeckten¹⁶ Verbindung der Formel mit dem Ort Bâwît, dem Apa-Apollo-Kloster im Hermupolites.

Dieses Kloster Bâwît ist einzigartig durch die Koinzidenz von literarischen, papyrologischen und epigraphischen Quellen sowie archäologischen, paläobotanischen und -zoologischen Befunden und ist aus gutem Grund in den letzten Jahren zu einem Brennpunkt papyrologischen Interesses avanciert. Die verstärkte Forschungsintensität manifestierte sich bereits Ende der 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts in der monumentalen Edition von Jean Clédats wissenschaftlichem Nachlass, die u.a. Anne Boud'hors' Bearbeitung von 94 Ostraka und einigen Papyri enthält.¹⁷ Im ersten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts erschienen dann neben zahlreichen Artikeln nicht weniger als vier monographische Editionen mit Material aus Bâwît: Sarah CLACKSONS Edition von 66 Bâwît-Papyri aus den Sammlungen der British Library, des British Museum, der Cambridge University Library, der Yale Library, aus der Duke und der Schøyen Collection,¹⁸ Anne Boud'hors' Edition von 68 Louvre-Ostraka des $\omega\eta\eta\epsilon\text{-}\mu\chi\alpha$ -Typs, eines weiteren mit Bâwît verbundenen Formulars,¹⁹ Alain Delattres Edition von 60 koptischen

¹⁴ S. J. Clackson, *Jonathan Bird 36.2: another $\pi\epsilon\eta\epsilon\iota\omega\tau\ \pi\epsilon\tau\sigma\zeta\alpha\iota$ text?*, *BASP* 30 (1993) 67–68.

¹⁵ Die Entwicklung einer Anredeform mit besitzanzeigendem Pronomen der 1. Person hin zu einem bezeichnenden Nomen ist im Dossier von Bâwît auch durch den Gebrauch von $\mu\alpha\sigma\omicron\upsilon\eta$ „mein Bruder“ als referentiellem Ausdruck „Bruder“ belegt. Sarah CLACKSON hat dieses Phänomen in *Coptic and Greek Texts Relating to the Hermopolite Monastery of Apa Apollo*, Oxford 2000, 30–31 besprochen, wo sie auch auf das sprachübergreifende Auftreten dieser Entwicklung hinwies: „this type of semantic shift is paralleled in many languages: compare ‘monsieur’ in French“.

¹⁶ S. J. Clackson, *Museum archaeology and Coptic papyrology: the Bawit papyri*, in: M. Immerzeel, J. van der Vliet (eds.), *Coptic Studies on the Threshold of a New Millennium. Proceedings of the Seventh International Congress of Coptic Studies, Leiden, 27 August – 2 September 2000*, Leuven 2004, 477–490, bes. 482–485; Dies., *It is Our Father*, 4–5.

¹⁷ J. Clédats, *Le monastère et la nécropole de Baouît*, hrsg. v. D. Bénazeth and M.-H. Rutschowskaya, mit Beiträgen von A. Boud'hors, R.-G. Coquin† und É. Gaillard (MIFAO 111), Kairo 1999.

¹⁸ S. J. Clackson, *Coptic and Greek Texts Relating to the Hermopolite Monastery of Apa Apollo*, Oxford 2000; vgl. auch den Rezensionenartikel von T. S. Richter, *Ein neues Dossier zur Kloster-Papyrologie*, *Orientalistische Literaturzeitung* 99 (2004) 68–79.

¹⁹ A. Boud'hors, *Ostraca grecs et coptes de Baouit des fouilles de Jean Maspero à Baouit. O.Bawit/MFAO 1–67 et O.Nancy* (Bibliothèque d'études coptes 17), Kairo 2004; vgl. die ausführliche Rezension von T. S. Richter in *Bibliotheca Orientalis* 62/5–6 (2005) 497–502.

und griechischen Bâwît-Papyri der Brüsseler *Musées royaux d'Art et d'Histoire*,²⁰ das überdies eine vorzügliche Zusammenfassung des gegenwärtigen Forschungs- und Kenntnisstandes bietet,²¹ und schließlich Sarah CLACKSONS posthum erschienene Edition der *peniôt-petshai*-Texte, die uns hier beschäftigt. Nach Lage der Dinge ist es keine Übertreibung zu behaupten, dass Bâwît inzwischen zu einer der am umfassendsten und dichtesten bezeugten Stätten des frühislamischen Ägypten geworden ist. Namentlich für die Wirtschaftsgeschichte dieser Zeit bietet das Material exzeptionell zahlreiche und aussagekräftige Daten.

Die 67 Textträger, die im vorliegenden Band zusammengetragen sind — Papyri aus London (British Museum und British Library), Cambridge, Berlin, Köln, Leiden, Leuven/Louvain, Paris, Wien, Barcelona, Florenz, Ann Arbor, New Haven, Princeton, Ismailia und vereinzelt an anderen Orten —, sind die Ernte von Sarah CLACKSONS unermüdlichen Sammlungs-Recherchen und jener Prozedur, die sie „Museums-Archäologie“ nannte. Sie alle tragen einen (vier der Dokumente zwei) jener *peniôt-petshai*-Texte.

Im *ersten Teil* „Introduction“ (1–32) gibt CLACKSON eine detaillierte Einführung in die Struktur und Bedeutung der Texte. Es stellt sich heraus, dass dem signifikanten Einleitungsformular ein gleichartiger Inhalt, der sich oft als Lieferauftrag umreißen lässt, sowie ein mehr oder weniger einheitlicher Textaufbau entsprechen. Neben Lieferaufträgen findet sich der formale Modus des *peniôt-petshai*-Dokuments auch in Anweisungen zur steuerlichen Behaftung von Mönchen und zur Ausstellung von Steuerquittungen nach erfolgter Zahlung, die an ein „die Brüder der Kopfsteuer (*nesnêy npandrismos*)“ genanntes Gremium adressiert sind. Das Gemeinsame der beiden Inhaltsvarianten ist die *Beauftragung* von verantwortlichen *Mönchen* durch jene Instanz, welche sich „unser Vater“ nennt und in der Tat der Archimandrit des Klosters persönlich ist (s.u.). Zum Formular der Lieferaufträge durch diese Instanz gehören die Aufforderung, eine Quantität x der Ware (bzw. des Produkts) y an eine Person z zu verausfolgen, gelegentlich Erklärungen zur Bezahlung der Lieferung, eine Datierung nach Monat, Tag und Indiktionsjahr, ein Schreibervermerk und in vielen Fällen die Signatur der Person „unser Vater“ in der verbindlichen Form: *NN / τῆς τοῦ (γ)ε* „*NN* stimmt zu“ bzw. „ich stimme zu“ (3–4). Die Adressaten der Texte werden grundsätzlich als „sein Sohn“ bzw. „seine Söhne“ angeredet, sind also Klosterangehörige, während die Empfänger der Lieferungen manchmal den Titel *son* „Bruder“, häufig aber auch weltliche Titel oder Berufsbezeichnungen führen. Im weiteren (4–10) begründet CLACKSON ausführlich die Herkunft der Texte aus Bâwît gegen die frühere, auf einem (einzigem) *in-situ*-Fund (*P.Sarga* 175) basierende Annahme ihrer Herkunft aus dem Kloster von Wadi Sarga. Dabei stützt sie sich nicht nur auf sekundäre Herkunftsangaben und museumsarchäologische Recherche, sondern auch auf *in-situ*-Funde der Clédat-Grabung in Bâwît und auf prosopographische Argumente. So können namentlich einige der als „unser Vater“ firmierenden Individuen *qua* Schriftvergleich eigenhändiger Signaturen mit einigen aus anderen Dokumenten bekannten Archimandriten des Bâwît-Klosters identifiziert werden.²² Alle Texte werden aufgrund paläographischer Indizien ins 7.-8. Jh. oder 8. Jh. datiert (5).

²⁰ A. Delattre, *Papyrus coptes et grecs du monastère d'apa Apollô de Baouît conservés aux Musées royaux d'Art et d'Histoire de Bruxelles* (Mémoires de la Classe des Lettres, Collection in 8°, 3^e série, t. XLIII 2045) Bruxelles 2007, vgl. dazu die Rezension von T. S. Richter in *Bibliotheca Orientalis* 69/5–6 (2012) 499–505.

²¹ Delattre, op. cit., 29–143.

²² Vgl. dazu auch Delattre, op. cit., 147–151.

Weitere Kapitel der Einleitung behandeln die (insgesamt 25) Ortsnamen und Ortsbezeichnungen, die in den Texten (als Herkunftsorte oder Destinationen der geordneten Lieferungen) erscheinen (11–16) sowie die Qualitäten der Lieferungen, die Nahrungsmittel (Gerste, Weizen, Brot, Fisch, Garum, Gemüse, Sesam, Wicken, Öl, Wein), Futter (Klee), Brennstoff (Dung), Baumaterial (Blei, Pech, Stein), Textilfasern und Textilien einschließen.

Drei Tabellen (21–31), in denen die Texte einmal nach Kalenderdaten, einmal nach ihren Adressaten (den für die jeweiligen Lieferungen bzw. Kopfsteuer-Angelegenheiten zuständigen Mönchen) und einmal nach ihren Schreibern geordnet sind, schließen den so konzisen wie inhaltsreichen und informativen Einleitungsteil ab.

Als *zweiter Teil* (33–117) folgt die Textedition. Sie ist zunächst untergliedert nach den ausstellenden Personen: Dreizehn Texte sind signiert von *peniôt* Keri (n° 1–13), vier von *peniôt* Daniel (n° 14–17), drei von *peniôt* Georgios (n° 18–20) und je einer von *peniôt* Germanos (n° 21), *peniôt* Petre (n° 22), *peniôt* Phib (n° 23) und *peniôt* Theodoros (n° 24). Bei einem Text (n° 25, evtl. auch 28) ist die Signatur verloren, in den Texten n° 26–27 hat *peniôt* nur mit drei Kreuzen signiert. Alle *peniôt-petshai*-Texte, die nicht mit Warenlieferungen, sondern mit Steuerdingen befasst sind, finden sich in dieser ersten Gruppe der eigenhändig signierten Texte. Eine weitere Gruppe umfasst 29 Texte (n° 28–56), die keine Signatur tragen, sondern mit der Datierung oder (selten) mit dem Schreibervermerk enden, allesamt Lieferaufträge. Als n° 60 ist jener wohl exzeptionelle *peniôt-petshai*-Text reediert, der in Wadi Sarga gefunden wurde. Er ist von einem Daniel signiert, der jedoch nachweislich nicht mit dem Daniel der Dokumente n° 14–17 identisch ist. Die übrigen Texte sind fragmentarische Zeugen des *peniôt-petshai*-Formulars (n° 57–59 und 61–71) bzw. die erwähnten Rückseiten-Beschriftungen von *peniôt-petshai*-Texten (n° 72–91).

Es folgen als *dritter Teil* (121–137) die von Georg Schmelz erarbeiteten Indizes, als *vierter Teil* (141–146) die bibliographischen Referenzen und als *fünfter Teil* ein Apparat von 39 schwarz-weißen Tafeln in teils guter, teils minderer Qualität, auf denen bis auf wenige leicht verschmerzliche Ausnahmen²³ alle edierten Texte abgebildet sind.

Hier noch einige Marginalien:

S. 18: Belege zu „Clover $\epsilon\Delta\rho\text{IM}$ “: Streiche den Phantom-Beleg „P.KRU 196“. Crum, *Coptic Dictionary* (CD) zitiert „K 196“, wobei „K“ für „Kircher, Scala“ steht.

S. 39, n° 4, Z. 5–6: $\text{σω ριχωου νσοϋςμντοϋ}$: Die Übersetzung „see that all of them are reckoned“ scheint σωϣτ vorauszusetzen.

S. 42, n° 7, Kommentar: Die zu Z. 5 annotierte Überlegung gehört zu Z. 6. Die Lesung πεϣκωκ ist gut.

S. 44, n° 9: $\text{ηπεραμαζε νιωδαννης περωμ}$ „Do not hold Iohannes, his man, liable“. Problematisch an der Übersetzung sind die reduzierte Form von ρωμε und der fehlende Referent von ϣ „sein“, das allerdings auch γ gelesen werden könnte. Übersetze möglicherweise $\text{ηπεραμαζε νιωδαννης πε(ο)ϣρωμ}$ „belangt nicht Iohannes, den Strohhmann“. Zu οϣρωμ „Kissen, Stoffpuppe, Strohhmann“ vgl. Crum CD 183a; hier dann als wenig freundlicher Spitzname.

S. 44, n° 10, Z. 4: Statt ναα lies ναρα , also: „Belangt Abraham nicht über (die Kopfsteuer o.ä.) des vorigen Jahres hinaus“, vgl. P.Ryl.Copt. 127,6–7: „wir werden dich nicht belangen

²³ Es fehlen Abbildungen von n° 36 (Ismailia), 48 und 52 (Abb. in P.Köln IX und im Internet publiziert), 49 (O.Bawit, nur in Clédats Abschrift überliefert), 51, 64 und 88 (P.Yale, Abb. im Internet publiziert), 57 (Abb. in P.Mon.Apollo) und 62.

(μαζε) können für irgendeine Steuer ... παρε π[κ]αρπος ντειρομπε ται über die Ernte dieses Jahres hinaus“.

S. 44, n° 10, Z. 5: Statt ζωc lies τωc — vgl. die Form von Tau in Z. 1.

S. 58, n° 22, Z. 3–4: Statt χε lies σε. σεμτεμοσε wohl für *σεμ-π-δημοσιον „von der Steuer“ (die Assimilation von σεμ- zu σεμ- scheint der Wirkung des zwischen den Konsonanten μ und τ ausgeschiedenen Artikels π- zu entspringen, wie in σεμλεν *P.Fay.Copt.* 30,1 „im Namen“ oder σεμχαλις *P.Lips.* inv. 260,16–17 „im Herrn“.

S. 60, n° 24, Z. 3: εχη επανκαλου νσωκ „who is going to Pankalou to collect“ — Übersetzung etwas frei; eher „der beim Aparche-Sammeln in Pankalou ist“.

S. 67, n° 30, Z. 6: Ich kann den Zeilenanfang nach dem Foto auf Pl. xv nicht lesen, aber gegen ζων spricht, dass der Relativausdruck πητεκχο ein resumptives Pronomen erfordert. In den Zeichen, die CLACKSON als ρι gelesen hat, möchte ich ϣ erkennen.

S. 71, n° 35, Z. 4–5: ωομετ νσοου νοε[ι]κ „three days’ worth of bread“: sicherlich so, nicht, wie im Kommentar erwogen, „an otherwise unattested plural of ρο, a grain and fodder measure &c.“, da Gezähltes nach Zahlen generell im Singular steht.

S. 78, n° 43, Z. 3, επιρωμε εβατι πιταγγιν νακ („Verausfolge zehn Pfund gute Wolle...“) „to this man. He will give you the receipt“: Sicher als Relativsatz zu verstehen: „an jenen Mann, der dir die Quittung übergibt“. Umstandssätze als Attribut zu bestimmter determinierten Nomina sind in dokumentarischen Texten aus der Aschmunein-Region keine Seltenheit, vgl. die ähnliche Formulierung in n° 58,2.

S. 83, n° 48, Z. 3: ρατη πασον: lies ρατη πασον (vgl. Form des Eta in Z. 1 und 5) für ρατην-πασον (wie von CLACKSON auch angenommen). Die im Kommentar erwogene Alternative ρατη < ωτη ist damit gegenstandslos.

S. 83, n° 48, Z. 6: η: Die ornamentalen Striche sind eher als ein Handzeichen denn als Buchstabe zu verstehen.

S. 85, n° 50, Z. 11: ερωακταα[„if you give“: ich lese aber Aorist mit Konverter ε-: ερωακταα[„den (o.ä.) du zu geben pflegst“ statt Konditionalis (die Form wäre ερωανταα).

S. 87, n° 52, Z. 2–3: τι ογκλομ νσοϊ „Give a field *kloṃ*“ (Kommentar S. 88: „the usual meanings ‘crown, wreath’ ... are not applicable here, but as an agricultural implement there are parallels cited by Crum in *BKU* I 94“: ροϊ ist hier sicher nicht als „Feld“, sondern als „Wasserrad, *Sâqîjah*“ zu übersetzen. Der Gebrauch von ροϊ in koptischen Dokumenten ist dem von μηχανή der griechischen Dokumente aus byzantinischer Zeit vergleichbar: Das Wort bezeichnet die Bewässerungsanlage im engeren Sinne ebenso wie die Ackerfläche, die davon versorgt wird. „Wasserrad-Kranz“ würde auf verschiedene Teile der *Sâqîjah* gut passen, und Crums „agricultural implements“ in Ostrakon *BKU* I 94 (*CD* 105a s.v. κλομ), auf die CLACKSON verweist, sind in der Tat Wasserrad-Teile (so auch Crum *CD* 429b s.v. τηη und 780a s.v. χαπλε), wie z.B. κατ ντηε und κατ μητηε „oberes“ und „unteres Rad“. Der Titel πειωτ μησοι „father of the field“ hier und in n° 85 könnte mithin auch den Verantwortlichen für die Bewässerungsanlage bezeichnen.

S. 88, n° 53, Z. 3: Während an der Lesung, soweit am Foto überprüfbar, nichts zu ändern ist, kann die Übersetzung so kaum stimmen. Vor allem fehlt der Satz und der Rückbezug zur topikalisierten Nominalphrase „Ein bisschen Futter für den Esel“.

S. 94, n° 60, Z. 4: μ(ηνός): In diesem Kontext dürfte μ eher als μ(όνος) „netto“ aufzulösen sein.

S. 103, n° 74, Z. 4: lies πνουτε ραρεε ερωτην νανη νουμηωε νρομ[πε „Gotte bewahre euch für uns eine Menge von Jahren“.

S. 105, n° 77, Z. 3: αγω νπειτι λααυ νειςβατικον νητην „and I have not given you any *eisbatikon*“, dazu in der Einleitung „which may be a type of tax“: Das Wort εἰσβατικόν ist nicht in Preisigke, *Wörterbuch* verzeichnet. *LSJ* 494a schreibt knapp: „a tax in Egypt, *PLond.* 2.333“. *P.Lond.* II 333 ist eine Quittung ὑπὲρ εἰσβατικοῦ. Drei koptische Belege des Wortes finden sich

in Erbpacht-Urkunden (ΕΜΦΥΤΕΥΤΙΚΗ ΖΟΜΟΛΟΓΙΑ): *CPR* IV 128, *P.Lond.Copt.* I 1013 und *P.Lond.Copt.* I 1014. In *CPR* IV 128,9 wird der Erbpächter gegen Nachforderungen *ζαζογο πακτον* „wegen mehr Erbpachtzins“ und *ζαθεειςβατ[ι]κον* „wegen *eines weiteren Eisbatikon*“ in Schutz genommen. In *P.Lond.Copt.* I 1013,11–12 stipuliert der Erbpächter *ἵκνουα εμωι ντπολις ζαπισβατικον ννειωζε* „[x] Gold-[Trimesia od. Keratia] im Standard der Stadt für das Eisbatikon der Felder“. In *P.Lond.Copt.* I 1014,3 scheint die bereits erfolgte Zahlung des Eisbatikon an die Verpächter quittiert zu werden. Es scheint, dass das Eisbatikon nicht eine Steuer, sondern eine einmalige Extra-Zahlung des Erbpächters an den Verpächter ist. Die Bedeutung des Wortes stützt diese Annahme insofern, als sie auf eine als „Eintritts“-Geld konzipierte Gebühr hinweisen könnte.

S. 107, n° 79, Z. 3: *ετρε ζηδιακονια: ετρε* für *ετβε*: „wegen Diensten“.

S. 109, n° 81, Z. 3: *ωτια μοφοι ελε νητην νλααυ νζωα*: Diese *crux* könnte evtl. als korrupte Schreibung für *ω-τι-αμφοικβελε νητην νλααυ νζωα* (o.ä.) aufgelöst werden: „...kann euch (*wahrscheinlich*: nicht) Zweifel geben in irgendeiner Sache“.

S. 115, n° 87, Z. 5–7: *τινηυ ... ταπροσκυν[ει] ... ταχι*: Übersetzung „ich werde kommen ...“, dass ich grüße ... und dass ich empfangen“.

S. 116, n° 89, Z. 2: *μν . αλ [.]ος απα απολλω*: lies *μν[φ]αλ[ι]ος*?

S. 131: s.v. *τωρε*: der ungewöhnliche Gebrauch des Wortes als Maß für Brote in n° 36,4 und 37,9 ist nicht indiziert.

Ich möchte mit der bereits eingangs getroffenen Feststellung schließen: Sarah CLACKSON hat mit *It is Our Father Who Writes: Orders from the Monastery of Apollo at Bawit* der koptischen Papyrologie ein Meisterwerk hinterlassen und einen Meilenstein gesetzt. Wenn es, durch die „eher ungewöhnlichen Umstände“ seiner Entstehung bedingt, CLACKSONS erstem Buch *Coptic and Greek Texts Relating to the Hermopolite Monastery of Apa Apollo* von 2000 in der Perfektion des redaktionellen Feinschliffs nachstehen sollte, so wird dies durch die in den wenigen Jahren, die der Frühvollendeten zwischen beiden Bänden verblieben, noch einmal merklich gewachsene Erfahrung und Souveränität im Umgang mit koptischen Dokumenten, namentlich jenen von ihrem Lieblingsort Bâwît, mehr als ausgeglichen.

Tonio Sebastian RICHTER

John Granger COOK, *Roman Attitudes Toward the Christians. From Claudius to Hadrian* (Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament 261), Tübingen: Mohr Siebeck 2011, XV + 363 S.

Das Werk von John Granger COOK legt die römische Haltung bezüglich der Christen in der Zeit zwischen Claudius und Hadrian dar. Dabei versucht der Verf. ein Bild dieser Ereignisse zu zeichnen, das möglichst wenig durch die subjektive Darstellung christlicher Autoren verzerrt ist. Das Werk ist, wie bereits das Inhaltsverzeichnis zeigt (XI–XV), detailliert gegliedert. Neben dem Inhaltsverzeichnis erschließen ein umfangreiches Quellenregister (322–351) sowie Indices der antiken Personen (352–355), der modernen Autoren (356–359) und der Sachen (360–363) das Werk. Bereits diese gründliche Erschließung des Werkes weckt die Hoffnung auf eine sorgfältig aufbereitete wissenschaftliche Analyse einer schwierigen Materie. Diese Hoffnung wird nicht enttäuscht. Das Werk ist in fünf Kapitel gegliedert, deren Größe von der Quellenlage beeinflusst ist. Die höchst spärliche Quellenlage für die Zeit des Claudius führt zu einem eher kurzen ersten Kapitel (Kap. 1: 11–28), es schließt sich die Zeit des Nero (Kap. 2: 29–111), des Domitian (Kap. 3: 112–137), des Trajan (Kap. 4: 138–251) und die Zeit des Hadrian (Kap. 5: 252–280) an. Grundsätzlichen Überlegungen ist ein längeres Schlusswort

gewidmet (281–293). Die umfangreiche Bibliographie (294–321) ist gegliedert in Quellen, elektronische Medien und wissenschaftliche Literatur.

Der Verf. analysiert mit größter Akribie die vorliegenden Quellen und kommt zu sorgfältig abgewogenen Schlüssen. Und so ist es dem Verf. möglich, trotz des Umstands, dass die Quellen seit langem bekannt sind und häufig bearbeitet wurden, die Forschung voranzutreiben und neue Lösungsvorschläge für offene Fragen zu bieten. Dem Verf. ist zu danken, dass das Werk einen großen Akzent auf die Analyse (und damit auch auf die Darbietung) der Quellen legt, so dass es dem Leser möglich ist, die meist sehr überzeugenden Schlüsse, die vom Verf. vorgeschlagen werden, nachzuvollziehen.

Dies wird bereits im ersten Kapitel (11–28) deutlich, das Kaiser Claudius und die Christen behandelt. Die bekannte Sueton-Stelle, in der auf Aufstände in Rom Bezug genommen wird, die einen „Chrestus“ als Auslöser hatten, wird zusammen mit der dazugehörigen Notiz bei Cassius Dio eingehend analysiert. Das Problem ist offensichtlich: Während die Apostelgeschichte (Apg 18,2) von einer „Ausweisung aller Juden aus Rom unter Claudius“ berichtet, scheint die Notiz bei Sueton als Auslöser für diese Ausweisung die Anwesenheit von Christen unter den Juden Roms möglich zu machen: *Claudius Iudaeos impulsore Chresto assidue tumultuantis Roma expulit* (Claud. 25,4). Ein Problem ist die Schreibung des Namens. Darf der „Chrestus“, den Sueton erwähnt, mit „Christus“ identifiziert werden? Immerhin sind auch historische Personen, die den Namen Chrestus tragen, belegt. Der Verf. fasst die beinahe schon uferlose Literatur zu dieser Stelle zusammen und kommt mit guten Argumenten zu der Lösung, dass mit dieser Erwähnung tatsächlich Christus bzw. Anhänger der neuen Lehre gemeint seien (28): „In my view the recourse to an ‘unnamed Jewish agitator’ is a recourse of desperation, and Momigliano’s challenge stands: the burden of proof is on scholars who seek that desperate solution. We know from Acts and the Pauline epistles that there were conflicts in the Jewish community over Christ. If Suetonius understood Chrestus to be the ‘author of the Christian superstition’ [...], then Chrestus was a troublemaker — in Suetonius’ eyes.“

Das zweite Kapitel, das die Situation unter Nero zum Gegenstand hat (29–111), diskutiert ausführlich die bekannte, und bereits häufig kommentierte Tacitus-Stelle, an der dieser das Feuer in Rom und die sich daran anschließenden Attacken des Kaisers gegen die Christen thematisiert (ann. 15,44,2–5). Die Analyse der Stelle als detailliert zu bezeichnen, wäre eine Untertreibung. Der Verf. geht mit einer großen Akribie allen möglichen Fragen nach, die gestellt werden können. Besonders interessant hierbei ist seine Deutung der von Tacitus berührten Frage nach der Schuld der Christen (57): „Richard Reitzenstein’s argument that the Christians actually confessed to being arsonists after being arrested is hard to believe. This is indicated by the context. First (15.44.2) Tacitus uses *subdidit*, a word which implies false accusation. Although he views the Christians as guilty due to their faith, he does not charge them with arson in 15.44.5.“ Den wahrscheinlichen Grund für die Verfolgungen unter Nero sieht er in der Unvereinbarkeit von Christentum und der religiösen Verfasstheit des Römischen Reiches (89): „What seems apparent, from this evidence at least, is that Mommsen may have been correct over a century ago when he concluded that the ultimate source of the Roman persecution was the view that the Christians were guilty of apostasy from the national faith.“ Vor dem Hintergrund seiner Überlegungen sieht er an einigen Stellen des Markusevangeliums (8,34 und 13,9) mögliche Bezüge zu den Ereignissen unter Nero, wobei er die patristischen Überlieferungen zur Entstehung dieses Evangeliums ebenfalls heranzieht (101–105).

Das dritte Kapitel (112–137) beginnt mit einem Abschnitt über die imperiale Ideologie (112–117), um dann die Verfolgungen der Christen zu behandeln (117–136). Hierfür untersucht er die Überlieferungen zu den Verfolgungen unter Domitian bei Eusebius, die eine Darstellung der Situation aus christlicher Sicht bieten, und setzt sie in Beziehung zu den Berichten bei Cassius Dio (121–122) und Sueton (122–125). Nach Eusebius handelte es sich bei den dort

Erwähnten (Flavia Domitilla, Flavius Clemens sowie nicht namentlich erwähnten weiteren Personen) um „Christen“, die für ihren Glauben Zeugnis gaben. Cassius Dio hingegen bietet als Ursache für die Verfolgung den „Atheismus“ des dem Kaiserhaus nahestehenden Flavius Clemens und der Flavia Domitilla, welcher in ihrer Hinneigung zum Judentum bestand (121). Zum Vorwurf des Atheismus bemerkt der Verf. (126–127): „To give a precise definition of ‘atheism’ here would be difficult, but a common thread in the texts seems to be ‘rejection of the accepted divinities.’“ Er schließt für diese beiden Personen aus seinen Analysen (131): „It seems far more likely that the Christians have transformed or garbled the text of the unknown historian than that Dio transformed a tradition of a Christian Clemens and Domitilla (or a Christian Domitilla alone).“ Die Schlussfolgerungen für die Haltung des Kaisers bezüglich der Christen sind damit eindeutig (136): „I think it is likely that Domitian had some kind of belief in his own divinity, and it is not inconceivable that he would have viewed Christians as ‘atheists’ who deserved to die if an informer brought them to his attention. The later Christian tradition may preserve the memory that some Christians died or were exiled during Domitian’s numerous trials. The evidence, however, does not justify belief in the existence of a major persecution. There is little reason to doubt that Domitian did persecute some elite Romans who were sympathetic to Judaism.“ Dies hat selbstverständlich Konsequenzen für die Einordnung christlicher Texte wie des 1. Petrusbriefes oder der Offenbarung des Johannes, die der Verf. auch diskutiert (136–137).

Im vierten Kapitel (138–251) widmet sich der Verf. Trajan und damit vor allem dem bekannten Brief des Plinius an den Kaiser. Interessant ist in diesem Zusammenhang die Diskussion der Motive für die Christenverfolgung. Der Verf. bemerkt hierzu abschließend (166): „And it is important that Pliny did not convict Christians of any kind of shameful act other than the *nomen* itself — i.e., being a Christian. He knew there were no ‘shameful deeds associated with the name.’“ Nach einer detaillierten Analyse des Briefes setzt der Verf. die erzielten Ergebnisse in Beziehung zum 1. Petrusbrief (240–246). Überzeugend argumentiert er, dass man aufgrund der in diesem neutestamentlichen Text verwendeten Begriffe davon ausgehen muss, dass sehr wahrscheinlich auf eine konkrete Verfolgung angespielt wird, bei der ebenfalls bereits das Bekenntnis zum Christentum in der Form, in der es auch bei Plinius überliefert ist, für eine Verurteilung ausreichte (246): „Thus ‘Christian’ in 1 Pet 4:16 is not just an insult but also an ‘indictment’ or ‘charge’ in the eyes of some Romans.“ Diese Ergebnisse sind selbstverständlich umgekehrt auch für eine Datierung des 1. Petrusbriefes von Bedeutung.

Mit dem fünften Kapitel, das die Verfolgungen unter Hadrian zum Thema hat (252–280), endet der zeitliche Rahmen der hier vorzustellenden Untersuchung. In diesem Kapitel geht der Verf. vor allem der Frage nach, ob auch unter Hadrian das *nomen Christianum* als solches als Verbrechen angesehen wurde. Dafür analysiert er sehr genau das aufgrund der Quellen darstellbare Verfahren, mit dem Christen unter Hadrian zu rechnen hatten, und kommt zu dem Ergebnis (278): „I can see nothing in Hadrian’s rescript that contradicts Trajan’s decision concerning the Christians, and it was primarily wishful thinking on the part of later Christian apologists who attempted to twist Hadrian’s words into a favorable decision that would have contradicted Trajan’s.“

Zu dieser detaillierten Studie werden sowohl Althistoriker wie auch Theologen, die sich mit dieser Zeit und den Fragen des sich im Römischen Reich ausbreitenden Christentums beschäftigen, gerne greifen, da sie ein sorgfältig abgewogenes Bild zeichnet von einer Zeit, aus der die Quellen zu diesen Fragen spärlich fließen.

Hans FÖRSTER

Armin EICH (Hrsg.), *Die Verwaltung der kaiserzeitlichen römischen Armee. Studien für Hartmut Wolff* (Historia Einzelschriften 211), Stuttgart: Steiner 2010, 210 S. mit 4 Abb.

Der vorliegende Sammelband vereinigt insgesamt neun Beiträge, die aus einer gleichnamigen Tagung in Passau am 16. und 17. Februar 2007 anlässlich der Emeritierung des früheren Lehrstuhlinhabers Hartmut WOLFF (†) hervorgegangen sind. Mit der römischen Armee wird hierbei sowohl „eine sich selbst verwaltende Organisation“ als auch ein Verwaltungsinstrument des Kaisers in den Mittelpunkt des Interesses gerückt, wie Herausgeber Armin EICH es in seinem Vorwort darlegt (7). Obgleich das inhaltliche Spektrum der Beiträge — wie für einen Tagungsband nicht unüblich — auch innerhalb des vorgegebenen Rahmens sehr weit gefasst ist, lassen sich vier Themenbereiche festmachen, die im Folgenden näher beleuchtet werden sollen.

Den Auftakt und vom Umfang her auch den Schwerpunkt des Sammelbandes bilden zwei systematisch angelegte Studien zu den personellen Strukturen und der Binnenorganisation der Militärverwaltung als solcher. Ausgehend von Peter EICHS Untersuchungen zu den Organisations- und Verhaltenstypologien administrativer Institutionen unternimmt Armin EICH in seinem einleitenden Beitrag („Die Verwaltung der kaiserzeitlichen Armee. Zur Bedeutung militärischer Verwaltungsstrukturen in der Kaiserzeit für die administrative Entwicklung des Imperium Romanum“, 9–36) den Versuch, anhand von klar definierten Merkmalen und einer systematischen Herangehensweise Ansätze für die „Protomodernität römisch-kaiserzeitlicher Armeeverwaltung“ (13) aufzuzeigen. Seine Untersuchungsfelder erstrecken sich dabei auf (a) die Selbstverwaltung der militärischen Einheiten, (b) die Übertragung dieser Selbstverwaltung auf nicht-militärische Felder, (c) die Auslagerung von militärischem Personal und Know-How in außermilitärische Bereiche sowie (d) die Organisation von zivilen Tätigkeiten nach militärischem Vorbild. Stimmt man dem Verfasser zwar im Gesamtergebnis zu, so rufen einzelne Punkte durchaus Widerspruch hervor: Etwa dass „das Vorliegen von prinzipiell regelhaften Beförderungskriterien innerhalb der Kompetenzhierarchien offenkundig gegeben [gewesen sei]“ (14), mag angesichts der Vielfalt von Aufstiegsmöglichkeiten durchaus bezweifelt werden. Konrad STAUNER gliedert in seinem Beitrag („*Rationes ad milites pertinentes*: Organisation und Funktion der Binnenadministration militärischer Einheiten in der Frühen und Hohen Kaiserzeit“, 37–85) die Verwaltungsbereiche (*rationes*) innerhalb der römischen Armee in Personalverwaltung (*tabularium*), Finanzverwaltung (*quaestura*), Proviantwesen (*victus*), Waffen- und Materialwesen (*arma/vestimenta*) sowie den Lazarettbereich (*valetudinarium*) und stellt in einer quellennahen Herangehensweise nicht nur die auf verschiedenen Ebenen beteiligten Militärangehörigen vor, sondern auch die Funktion dieser *rationes* als Form der Rechenschaftslegung über die gesicherte Versorgung der Soldaten. Eindrücklich legen die in diesem Zusammenhang anfallenden Mengen an Dokumenten Zeugnis über die Uniformität der Dokumentation und der Verwaltungsvorgänge innerhalb der römischen Armee ab.

Neben diesen grundlegenden Betrachtungen zu den allgemeinen Verwaltungsstrukturen werden auch die personellen Interaktionen zwischen den Funktionsträgern der verschiedenen Bereiche gesondert aufgegriffen. Dies betrifft nicht nur das Verhältnis zwischen Untergebenen und Vorgesetzten bei Verwaltungsvorgängen, sondern auch den häufig bezeugten Einsatz von Militärangehörigen bei nicht-militärischen Verwaltungsaufgaben. Am Beispiel des kaiserzeitlichen Ägypten vermag es Bernhard PALME („Militärs in der administrativen Kontrolle der Bevölkerung im römischen Ägypten“, 149–164) anhand einer Vielzahl von literarischen Quellen, Inschriften und Papyri darzustellen, dass die Personalressourcen der Armee bei Bedarf auch zur administrativen Erfassung der römischen Bürger (*epikrisis*) sowie zur Vorbereitung des Provinzialzensus von den Statthaltern herangezogen wurden. Es werden nicht nur die an

den Maßnahmen beteiligten Funktionsträger herausgearbeitet, sondern auch die Praxis der Maßnahmen selbst unter Fokussierung auf das 2. Jh. verdeutlicht. Rudolf HAENSCH widmet sich in seinem Beitrag („Kontrolle und Verantwortlichkeit von *officiales* in Prinzipat und Spätantike“, 177–186) der Interaktion zwischen verschiedenen Funktionsträgern innerhalb der Militäradministration, und zwar am Beispiel der Kontrolle von Dienstvorgesetzten durch ihre Untergebenen, wie sie in einer Vielzahl papyrologischer Texte des 2. Jh.s. zutage tritt. In seiner Analyse der vorliegenden Dokumente kann er nachweisen, dass die Kontrollfunktion der *officia* und damit auch die Haftung der einzelnen Mitglieder eines *officium* bereits vor der Spätantike eine durchaus verbreitete Praxis war.

Den dritten thematischen Schwerpunkt bildet die Versorgung der Armee mit Proviant, Waffen und Ausrüstung, da dies für ihr reibungsloses Funktionieren von elementarer Bedeutung war. Nicht zuletzt macht dieser Bereich, wie STAUNER in seinem Beitrag gezeigt hat, einen Großteil der reichsweit überlieferten militärisch-administrativen Dokumentation aus und kann gewinnbringend unter regionalgeschichtlichen Gesichtspunkten untersucht werden, wie es ja auch Hartmut WOLFF selbst in einer Reihe von Studien verdeutlicht hat. Im Zusammenhang mit Fragen nach der Materialbeschaffung, der Finanzierung und Organisation der hochgradig spezialisierten und zeitintensiven Waffenproduktion betont Peter HERZ („Die Versorgung der römischen Armee mit Waffen und Ausrüstung“, 111–132) die Interdependenzen zwischen der römischen Armee und privaten Produzenten. Anhand der Rheinprovinzen, die als Beispiel für die grundsätzliche Praxis für die Versorgung mit Nahrung und Material verstanden werden können, wird dargelegt, wie intensiv der Privatsektor durch standortnah gelegene Produktionsstätten an der Versorgung der römischen Armee beteiligt war, eine Aufgabe, die somit in diesem Fall weitgehend dezentral organisiert wurde. Thematisch an den Beitrag von Peter HERZ anknüpfend widmet sich Helmut BENDER aus archäologischer Sicht der römischen Armee als Wirtschaftsfaktor („Die römische Armee und ihr Einfluss auf Produktion und Bevorratung im zivilen Bereich: Archäologische Beispiele aus den nordwestlichen Provinzen des Imperium Romanum“, 165–176). In diesem Zusammenhang untersucht er lokal begrenzt die Fundorte Dangstetten und Vindonissa sowie als größere Fundregion die Wetterau. BENDER veranschaulicht die Nah- und Fernversorgung von Militärstandorten, die aus der Anwesenheit von Militär resultierenden Auswirkungen auf die lokale Wirtschaft sowie die teilweise großen Produktionsleistungen einzelner Regionen. Basierend auf einer ausführlichen Auswertung von Militaria in zivilen Siedlungen konstatiert er, dass es „faktisch keine strenge Trennung zwischen dem militärischen und zivilen Bereich“ (175) und in diesem Kontext ein planmäßiges, d.h. ein eher ressourcenschonendes Vorgehen der römischen Militäradministration gegeben habe. In seiner Fallstudie („Auf kürzestem Weg und gut gepflegt an die Front. Zur Versorgung pannonischer Expeditionstruppen während der severischen Partherkriege“, 133–147) stellt Michael A. SPEIDEL vor dem Hintergrund aktueller Grabungsergebnisse aus Zeugma den Ort in seiner Funktion als Sammelager bzw. Versorgungs- und Materialbasis für Feldzüge in severischer Zeit dar. Ebenso setzt er sich mit den dort nachgewiesenen Einheiten, die in großer Zahl aus den pannonischen Provinzen abkommandiert wurden, auseinander und zeigt ferner die zahlreichen Versorgungsstützpunkte entlang der Route ins Aufmarschgebiet auf.

Neben den bereits skizzierten Themenbereichen findet auch die Rekrutierung von Soldaten für den Militärdienst eine besondere Beachtung. Trotz des formellen Fortbestehens der Wehrpflicht reichte es in der Kaiserzeit in der Regel aus, die Armee Jahr für Jahr auf freiwilliger Basis durch eine relativ geringe Zahl von Rekruten zu ergänzen. Besondere Umstände konnten ein Abweichen von diesem Vorgehen erforderlich machen, wie in den zwei folgenden Fallbeispielen exemplarisch vorgestellt wird. Werner ECK („Friedenssicherung und Krieg in der römischen Kaiserzeit. Wie ergänzt man das römische Heer?“, 87–110) zieht durch eine systematische Auswertung von Militärdiplomen Rückschlüsse auf die Rekrutierungspraxis und

zeigt deutlich auf, dass im Falle von schwerwiegenden Verlusten eine umfangreiche überregionale Rekrutierung — oftmals in Form von Zwangsaushebungen (*dilectus*) — erfolgte, die eine enge Zusammenarbeit von kaiserlicher Zentrale und den lokalen Befehlshabern zur Grundlage hatte. Abschließend richtet Hartmut LEPPIN („Truppenergänzungen in einer außergewöhnlichen Situation: Theodosius der Große und die Rekrutierungen nach Adrianopel“, 187–199) den Blick auf die gut dokumentierten kaiserlichen Reaktionen auf die Niederlage bei Adrianopel. Das sich in Truppenaushebungen manifestierende Handeln des Kaisers versteht LEPPIN sowohl als „Bekämpfung von Mißständen“ als auch als „Ausdruck seiner Selbstdarstellung“ (188). Ausgehend von der Diskussion der relevanten literarischen Quellen (Lib. or. 24,16; Them. or. 14,181b-c) wird aufgezeigt, dass mit zunehmendem zeitlichen Abstand zum Geschehen in der kaiserlichen Gesetzgebung unter Theodosius vor allem die Qualität der zu rekrutierenden neuen Soldaten hervorgehoben wurde, im Gegensatz zu zeitgenössischen Stimmen, welche vor allem die Notwendigkeit von zeitnahen Aushebungen um jeden Preis betonten. Abgerundet wird der vorliegende Sammelband durch ein Register zu Sachverhalten, Fachbegriffen und Namen (201–204), das allerdings knapp gehalten ist und beispielsweise bei den Bezeichnungen militärischer Dienstgrade und Funktionen oft nur einen Bruchteil der zahlreichen Erwähnungen im Text auch tatsächlich anführt, sowie ein Quellenregister (205–210).

Mit Blick auf ein so umfassendes Thema ist es verständlich, dass nicht die Verwaltung der römischen Armee als Ganzes, sondern nur Ausschnitte aus diesem Untersuchungsfeld behandelt werden können. Die Beiträge sind über die Verwaltung der römischen Armee hinaus auch allgemein für die Beschäftigung mit dem römischen Militärwesen und der Verwaltungspraxis in der Kaiserzeit von Interesse. Zudem können sie auch gezielt zur Beschäftigung mit einzelnen epigraphischen, papyrologischen und archäologischen Quellen gewinnbringend herangezogen werden. Sie gewähren allesamt gute Einblicke in die Thematik und bieten nicht nur fundierte Zusammenfassungen des aktuellen Forschungsstandes, sondern auch Anknüpfungspunkte für weiterführende Untersuchungen. In dieser Hinsicht kann das Buch sowohl dem Spezialisten als auch dem allgemein am Militärwesen der römischen Kaiserzeit interessierten Leser zur Lektüre empfohlen werden.

Peter PROBST

Lin FOXHALL, Hans-Joachim GEHRKE, Nino LURAGHI (Hrsg.), *Intentional History. Spinning Time in Ancient Greece*, Stuttgart: Steiner 2010, 360 S.

Fast alle Beiträge des vorliegenden Bandes waren auf der Tagung *Intentionale Geschichte — Spinning Time*, Freiburg i. Br. 2006, präsentiert worden. Ausgangspunkt der Diskussion war der von GEHRKE geprägte Begriff der Intentionalen Geschichte, in der Einleitung von FOXHALL und LURAGHI definiert als „the projection in time of elements of subjective, self-conscious self categorization which construct the identity of a group as a group“. Diesen Ausgangspunkt will man als roten Faden weiter ‚spinnen‘ (die möglicherweise intendierte Anspielung des Titels auf die Lebenszeit-spinnende Moira Klotho wird in der Einleitung nicht aufgegriffen) in „a range of case studies, culminated by two theoretical papers“. Letztere sind ein phänomenologisches Modell „beyond intentional history“ von J. GRETHLEIN und eine Studie über „distantiation, alterity, proximity, immanency“ im 18. Jahrhundert von K. VLASSOPOULOS. Abgesehen von GEHRKES grundlegendem Beitrag sind aber auch einige der 14 sogenannten Fallstudien nicht auf einzelne Phänomene bezogen, sondern breiter angelegt. Ihre Themen reichen von der frühen Mythologie über die archaische, klassische und hellenistische Zeit bis in die römische Kaiserzeit hinein. Wohl als Kontrastfolie gedacht ist ein Beitrag von Nicola DI COSMO mit dem Titel *Ethnography of the Nomads and “Barbarian” History in Han China*. Bezüge zu einer chinesischen intentionalen Geschichte wären im Werk *Shiji* (*Die Aufzeichnungen des Histo-*

rikers / der Historiker) des Historikers Sima Qian (andernorts auch Szuma Chien geschrieben), das Gegenstand der Betrachtung ist, in größerem Umfang herzustellen gewesen, hätte sich der Autor mit der dortigen Geschichtsdarstellung des Han-Volkes selbst befaßt.²⁴ Da er aber die „historicisation“ der Xiongnu (der asiatischen Hunnen) aus der Sicht von Sima Qian zum Thema macht, bewegt er sich im Bereich der „alterity“, der Geschichte anderer Völker, die in den der Antike gewidmeten Beiträgen des Bandes allenfalls (wie bei GIULIANI und RAAFLAUB) am Rande erwähnt wird. K. VLASSOPOULOS hingegen deutet am Schluß seines Beitrags selbst an, daß die vier von ihm herausgearbeiteten Arten („modes“) der Geschichtsbetrachtung auch auf die Geschichtskonstruktionen der Griechen angewandt werden könnten.

Noch ins Thema einführend erläutert H.-J. GEHRKE im grundlegenden ersten Beitrag die *Representations of the past in Greek culture*. Zunächst stellt er seinen Begriff der intentionalen Geschichte in die theoriegeschichtliche Tradition, die er von E. Husserls *Lebenswelt* über die *Verdinglichung* von P. Berger und Th. Luckmann bis hin zu P. Noras *lieux de mémoire* spannt. Angewandt auf die griechische Geschichte ergäben sich drei Implikationen. Erstens hätten wir uns zu fragen, wie die Griechen selbst ihre Geschichte (re)konstruierten. Zweitens hätten wir die Pluralität der griechischen Geschichte zu berücksichtigen, hätten ihre lokalen, regionalen, ethnischen und panhellenischen Dimensionen zu unterscheiden. Und drittens müsse unsere Aufmerksamkeit allen Äußerungsformen gelten, in denen Erinnerung kultiviert wurde, nicht nur der Geschichtsschreibung. In der darauf folgenden tour d'horizon kann GEHRKE selbst nur kurze Blicke auf die Höhepunkte des griechischen Geschichtsverständnisses werfen. Diese beginnen mit den homerischen Epen, die bis weit über die griechische Geschichte hinaus in unwiederholbarem Umfang sinnstiftend gewirkt haben. Als weitere Marksteine werden betrachtet: die Ausbildung einer griechischen Identität (Ethnogenese) in der archaischen Zeit; die Rationalisierung der Mythologie im intellektuellen 5. Jahrhundert v. Chr.; die vielfältigen Geschichtsbezüge der hellenistischen Zeit, wobei die Kultivierung früherer Großtaten wie der Perserkriege in Monumenten, Ritualen und Ephebenausbildung, dokumentiert in Inschriften, als intentionale Geschichte „in its purest form“ bezeichnet wird. Hinweise auf die Verschränkung von hellenistischer und römischer Geschichtsschreibung und ein Ausblick in die byzantinische Zeit schließen den Beitrag ab.

Die weiteren Beiträge sind als Kapitel durchnummeriert, mit einer jeweils eigenen Bibliographie versehen und soweit wie möglich in chronologischer Reihenfolge angeordnet. Nichtliterarische Quellen erhalten gebührende Aufmerksamkeit aus archäologischer (GIULIANI, VON DEN HOFF), numismatischer (SKINNER) und epigraphischer (LAMBERT, LURAGHI) Perspektive.

L. GIULIANI vertritt die These, daß in der Ikonographie der archaischen und klassischen Zeit keine scharfe Trennlinie zwischen Vergangenheit und Gegenwart gezogen worden sei. Er zeigt das u.a. am Beispiel der geometrischen Vasenbilder mit der auch für Historiker bedeutsamen Konsequenz, daß die Kampfdarstellungen auf diesen Bildern mit der Praxis des 8. Jahrhunderts vereinbar seien.

²⁴ Vgl. neben weiterer, auch vergleichend arbeitender Literatur etwa F.-H. Mutschler, *Tacitus und Sima Qian. Eine Annäherung*, *Philologus* 150 (2006) 115–135. Mutschler analysiert einerseits eine bestimmte Periode der Han-Dynastie; da er sich andererseits auch den politischen Grundvorstellungen beider Historiker sowie der formalen Struktur ihrer Werke widmet, wäre dieser Aufsatz auch einschlägig für den Beitrag DI COSMOS gewesen. Das gilt auch für weitere Arbeiten des Autors, etwa F.-H. Mutschler, *Zu Sinnhorizont und Funktion griechischer, römischer und altchinesischer Geschichtsschreibung*, in: K.-J. Hölkeskamp u.a. (Hrsg.), *Sinn (in) der Antike*, Mainz 2003, 33–54.

E. BOWIE greift den Einstieg GEHRKES auf und vertieft die Rezeptionsgeschichte des Troianischen Krieges, indem er die einschlägigen Stellen aus der frühen griechischen Lyrik, bis einschließlich Simonides von Keos, zusammenträgt. Seine differenzierten Analysen ergeben allerdings keine allgemeinen Schlußfolgerungen, außer der quantitativen Feststellung: „Although mythology related to the Trojan War has no monopoly on these poets' uses of myth, it is certainly prominent“ (84).

M. NAFISSI schließt sich der Meinung an, die von Plutarch überlieferte spartanische Große Rhetra sei kein Gesetz, das zu irgendeinem Zeitpunkt in der Realität verabschiedet worden sei. Während frühere Vertreter dieser Meinung von „Fälschung“ gesprochen hätten, sieht NAFISSI den Text, und zwar beide zusammengehörige Teile der Rhetra, als „intentional reconstruction of a legislative/oracular act that was thought to have created the Spartan community“ (89). Die Rhetra solle die Einrichtung der kompletten spartanischen politia bezeugen und sei Ausfluß der großen militärischen Erfolge Spartas. Sie beziehe sich auf den Zeitraum 2. Hälfte 7. – Anfang 6. Jahrhundert, als noch keine Ephoren existierten und sei selbst kurz nach Tyrtaios, nach dem Zweiten Messenischen Krieg entstanden. Die Rhetra „does not mark the beginning of the Spartan constitution, but the beginning of the legend of the Spartan constitution“ (113).

M. GIANGIULIO will zeigen, daß die Orakelgeschichten, mit denen griechische Gemeinden ihre kollektive Identität konstruierten, nicht so sehr aus Delphi stammten, wie wir gewohnt sind anzunehmen, sondern daß sie mehr in den interessierten Gemeinden selbst wurzelten. Andererseits seien sie nicht unabhängig von den Beziehungen der Kolonien zu Delphi entstanden.

J. SKINNER möchte den Beitrag der griechischen Numismatik zur intentionalen Geschichte deutlich machen. Münzen dienten, so seine These, der Identitätsstiftung nach innen wie nach außen. Das betraf in erster Linie die Identität der Polis, aber auch die gesamtgriechische Identität. „The widespread circulation of coined identities“ (die Grundthese wird mehrfach in dieses Wortspiel gefaßt) „during the archaic/early classical periods can best be understood as a complex interchange of knowledge and ideas: histories, stories, peoples and places all variously juxtaposed“ (151).

R. VON DEN HOFF führt vor, wie der Heros Theseus (und ebenso Herakles, zu dem viele Vergleiche gezogen werden) in verschiedenen visuellen Medien und zu unterschiedlichen Zeitpunkten unterschiedlich dargestellt wurde: in der Vasenmalerei, die sich in Symposien an eine begrenzte Personengruppe wandte, als athenischer kämpferischer Held, in der architektonischen Tempelskulptur hingegen, die sich an eine große Zahl auch auswärtiger Besucher richtete, als in panhellenische Zusammenhänge gerückter, an Herakles orientierter Heros.

K. RAAFLAUB ist das vorbehalten, was letztlich doch das Kernstück der intentionalen Geschichte ausmacht, die Historiographie. Auf diesem weiten Feld konzentriert sich der Autor auf eine bestimmte Dimension, nämlich die Intentionen „in a literal sense, or, as I call it, the 'ulterior motives'“ (189), welche die antiken Historiker verfolgt hätten. Das sind Motive, die neben dem Hauptthema der Werke liegen, „on a deeper or metahistorical level“ (190). Livius, Tacitus, Polybios, Thukydides und vor allem Herodot sind Gegenstand der Analyse, aus welcher der Schluß gezogen wird, daß diese Historiker ihre Motive aus der eigenen Zeit gewonnen hätten und durch ihre Werke, durch ihre Geschichte auf ihre Zeitgenossen hätten einwirken wollen.

R. SCHLESIER entwickelt die These, daß die tragischen Dichter die Tradition auch des Mythos aufnehmen und aktualisieren wollten. Sie setzten die Geschichten über Götter in Beziehung zu anderen Göttern oder Sterblichen als intentionale Geschichten. Dabei gehe es nicht nur um eine einzige Intention, sondern meist um mehrere, manchmal widerstreitende, oder selbst unterschiedliche Interessen zur selben Zeit. Dies alles wird an Aussagen über den Gott Dionysos und die mit ihm verbundene Sphäre gezeigt: Landschaft, Ritual und Rollenmodell hat die Autorin als Perspektive ausgedeutet.

S. LAMBERT nimmt den physischen Ort der athenischen Akropolis als Aufstellungsort von Inschriften, insbesondere von staatlichen Gesetzen und Dekreten, in den Blick. Für die lykurgische Zeit, auf die er sich konzentriert (338–322 v. Chr.) entdeckt er Bezüge auf frühere Phasen der athenischen Geschichte, besonders auf die glorreiche Zeit von der Mitte des 5. Jahrhunderts bis in die erste Phase des Peloponnesischen Krieges hinein und nennt diese Bezüge „monumental intentionality“.

I. WORTHINGTON stellt fest, daß die Zerstörung Thebens von den jeweiligen Quellen eigenen Zwecken dienstbar gemacht werde. Die Schuld für die schwere Bestrafung der Stadt durch Alexander d. Gr. 335 v. Chr. werde von zeitgenössischen athenischen Rednern Demosthenes angelastet, um dessen Verurteilung zu erreichen. Spätere Autoren nannten zwar den eigentlich Verantwortlichen, Alexander, würfen ihm jedoch persönliche Motive vor, ohne den wirklichen Grund, nämlich die Beseitigung des Konkurrenten Amyntas, zu erwähnen.

N. LURAGHI spürt in den staatlichen Dekreten der griechischen Poleis, in denen man den kollektiven Willen der politischen Gemeinschaft fassen könne, den „Demos als Erzähler“ auf. In den beispielhaft herangezogenen athenischen Ehreninschriften nähmen, auf die Zukunft bezogen, die veröffentlichten guten Taten der Geehrten und die dafür gewährten Ehren eine „hortatory function“ wahr und dienten als Beispiel für gutes Verhalten der Bürger. Auf die Vergangenheit bezogen referierten diese Inschriften die spezifischen Details des historischen Hintergrunds und seien dabei mit höchst kontroversen Momenten in der athenischen Politik verbunden. Der Demos habe sich mit diesen Festlegungen bedeutungsvollen politischen Aussagen angeschlossen, die von einer kleinen Schicht von einflußreichen Politikern, darunter oft den Geehrten selbst, vorformuliert worden seien. Da allen Beteiligten bewußt gewesen sei, daß Inschriften auch zur Geschichtsschreibung herangezogen würden, habe es sich um einen bewußten Versuch gehandelt, Geschichte zu gestalten. Der Demos habe also die Rolle des historischen Erzählers übernommen und eine Geschichte über sich selbst formuliert, aus der zukünftige Generationen lernen sollten.

K. BURASELIS legt dar, daß weder die hellenistischen Könige, beginnend mit Alexander d. Gr., noch die Bürger der entsprechenden Städte darauf verzichteten, den Anteil einer Gottheit an der Neugründung einer Stadt herauszustellen. Insofern habe man die griechische Tradition fortgeführt. Selbst die vergöttlichten hellenistischen Könige hätten ihre Legitimation als Gründer in Verbindung mit den Göttern gesucht, deren Status als höherstehende oder Mit-Gründer bestätigt worden sei.

T.J. SCHEER erklärt, warum sich Phrygier, Mysier und Bithynier in der römischen Kaiserzeit eine arkadische Abkunft zu eigen machten. Um im Wettbewerb der Städte und Regionen um eine angesehene griechische Herkunft bestehen zu können, bediente man sich der Arkader, die deswegen attraktiv erschienen seien, weil ihnen eine besonders weit zurückreichende Geschichte, die Förderung des kulturellen Fortschritts, ein kriegerischer Charakter sowie eine unabhängige genealogische Tradition zugeschrieben worden seien.

Die Beiträge zeigen in einem breit angelegten Kaleidoskop eindrucksvoll die Möglichkeiten auf, welche die Perspektive auf die intentionale Geschichte eröffnet. Die Autoren spitzen ihre Aussagen erfreulicherweise zu und formulieren mutig klare Thesen, ohne die mit ihrer Interpretation verbundenen Schwierigkeiten zu leugnen. Da sich der Sammelband als programmatisches Postulat für dieses „concept“ präsentiert, sei es gestattet, zusammenhängend auf die Schwierigkeiten bzw. auf die Grenzen der intentionalen Geschichte hinzuweisen.

1. So begrüßenswert es ist, daß GEHRKE einen eingängigen Begriff dafür geprägt hat, so deutlich muß man sagen, daß intentionale Geschichte in der Sache nicht so neu ist, wie der Begriff klingt. Auch frühere Autoren haben, unter Verwendung einer anderen Begrifflichkeit, die Intentionalität von Geschichte im vorliegenden Sinn erkannt. Entsprechende Distanzierungen fallen im vorliegenden Band daher manchmal zu harsch aus, wie etwa die Distanzierung

von früheren Fälschungsthesen. Auch jene Autoren haben Fälschung meist nicht nur als strafrechtliche Kategorie verstanden, sondern als eine, die das Ziel der intentionalen Geschichte, also Herstellung oder Stärkung von Identität, einschließt.²⁵ Implizite Übereinstimmung mit der Theorie der intentionalen Geschichte findet sich insbesondere dort, wo vom Geschichtsverständnis der Griechen, von der Zeitgebundenheit der antiken Historiker, von ideologischer Voreingenommenheit der antiken Autoren und ähnlichem die Rede ist.

2. Häufig läßt sich nicht genau belegen, wer und wann intentionale Geschichte „erfunden“ hat. Der oder die Urheber der Aussagen bleiben oft anonym, so daß nur ein Milieu oder ein Ort angegeben werden kann, wo die Geschichte entstanden sein könnte. Noch schwieriger ist festzustellen, auf welche Weise eine solche Geschichte dann ins allgemeine Bewußtsein übergang (das Problem wird angedeutet bei VON DEN HOFF, 179, und LURAGHI, 247). Daher ergibt sich ein großer Spielraum für Vermutungen. Es werden verschiedentlich sehr indirekte Schlüsse gezogen, welche die Beweislast umdrehen, wie z.B.: es gebe keinen Grund anzunehmen, daß die Gründungsorakel in Delphi entstanden seien (GIANGULIO, 130). Man muß allerdings schon gute Argumente dafür finden, daß gerade literarisch und nichtliterarisch überlieferte Dokumente nicht in den Zusammenhang gehören, den sie vorgeben. Vorsicht ist daher geboten, sämtliche Zeugnisse nur noch als nachträgliche (Re)Konstruktion von Gemeinschaftsbildung und Tradition anzusehen (das gilt etwa für die Einordnung der spartanischen Großen Rhetra durch NAFISSI). Geboten ist eine Diversifizierung nach Intention, Verantwortlichkeit für die Darstellung, Zeitpunkt und Adressaten, wie im Beitrag von VON DEN HOFF deutlich demonstriert wird (vgl. explizit 179).

3. Der Begriff der intentionalen Geschichte sollte nicht überdehnt werden. Ist die Aufstellung der staatlichen Dekrete Athens auf der Akropolis am Ende des 4. Jahrhunderts wirklich eine besonders hervorzuhebende intentionale Anknüpfung an das 5. Jahrhundert, wie LAMBERT behauptet, oder nur die schlichte Fortführung einer selbstverständlichen Tradition? Es sind jedenfalls keine Gründe dafür zu sehen, und auch LAMBERT nennt keine, daß die Athener den Aufstellungsort dieser Stelen jemals hätten wechseln sollen.

4. Der vorherige Punkt muß noch dahingehend verallgemeinert werden, daß nicht jeder Umgang mit Geschichte intentional im vorliegend verwendeten Sinn ist. Der Beitrag GEHRKES scheint zumindest implizit den Anspruch zu erheben, daß intentionale Geschichte nicht als eine Form von historischem Zugang neben anderen zu verstehen ist, sondern jeglichen Zugriff auf Geschichte, die allenfalls mehr oder weniger intentional angelegt sein kann, umfassen will. Daß zumindest GRETHLEIN einen solchen Anspruch nicht akzeptiert, zeigt schon sein Titel „Beyond intentional history“. Mit seinem darin präsentierten phänomenologischen Modell will der Autor über die funktionalen Aspekte der intentionalen Geschichte hinausgreifen. Die Zeitlichkeit des menschlichen Lebens sei definiert durch die Kontingenz, d.i. das, was möglich, aber nicht notwendig ist. Sie komme ins menschliche Bewußtsein als Zusammenspiel von Erwartungen und Erfahrungen. Mit der Kontingenz lasse sich auf vier Arten umgehen: die Entfaltung menschlichen Lebens könne gesehen werden unter den Auspizien von Chance, Kontinuität (= Tradition), Regularität (= Exempla), Entwicklung. Die drei letzteren Perspektiven könnten die erste (das blinde Zuschlagen des Schicksals) abmildern.

Manche Beiträge haben die eingangs referierte Definition, intentionale Geschichte rekonstruiere „die Identität einer Gruppe als Gruppe“ sehr weit ausgelegt; so fragt man sich, ob z.B. die relativ kurzfristig wirksamen außenpolitischen Festlegungen des athenischen Demos im 3.

²⁵ Vgl. etwa die im Sammelband mehrfach genannte Untersuchung von Ch. Habicht, *Falsche Urkunden zur Geschichte Athens im Zeitalter der Perserkriege*, Hermes 59 (1961) 1–35.

Jahrhundert v. Chr. auf die Freundschaft zum ptolemäischen Königshaus, die LURAGHI in den Diskurs einbringt, wirklich die genannte Funktion erfüllen konnten bzw. sollten. Aber gerade wenn man die Identitätsfindung oder -stärkung einer Gruppe im eigentlichen Sinn versteht, so muß man sich bewußt sein, mit einer sehr grundsätzlichen Kategorie zu arbeiten, mit der man etwa ein historisches Werk in seiner Gesamtintention, keinesfalls aber seine sämtlichen einzelnen Teile und Aussagen charakterisieren kann. Und es wird auch in Zukunft gestattet bleiben müssen anzunehmen, daß ein historisches Thema aus rein ästhetischen Gründen so und nicht anders dargestellt worden ist.

Eine letzte, nicht ans Thema gebundene grundsätzliche Bemerkung kann ich mir nicht versagen. Im Vorwort wird vermerkt, daß drei Beiträge aus dem Deutschen ins Englische übertragen worden seien. Die übrigen deutsch- und italienischsprachigen Autoren haben demnach schon auf der Tagung auf Englisch vorgetragen. Über die Dominanz der Wissenschaftssprache Englisch wird viel diskutiert. Der vorliegende Band ist jedenfalls ein besonders drastisches Beispiel dafür, wie man die in den Altertumswissenschaften nach wie vor gängigen Wissenschaftssprachen Deutsch und Italienisch unnötigerweise aufgibt: Die Akten einer Tagung an einer deutschen Universität, organisiert vom dortigen „Zentrum Antike und Moderne“ und dem Promotionskolleg „Geschichte und Erzählen“, finanziert von der Deutschen Forschungsgemeinschaft, erscheinen in einem deutschen Verlag ausschließlich in englischer Sprache,²⁶ obwohl weniger als ein Drittel der Tagungsteilnehmer englischsprachig ist! Ein Mitglied dieser Minderheit (WORTHINGTON) hat es fertiggebracht, auch seine Bibliographie auf englischsprachige Titel zu beschränken, ohne zu berücksichtigen, daß der deutsche Mitherausgeber der Akten zahlreiche einschlägige Publikationen zum Thema vorgelegt hat. Daß ebendieser H.-J. GEHRKE seinen Begriff der intentionalen Geschichte, der dem gesamten Band zugrundeliegt, in einem deutschsprachigen Beitrag entwickelt hat, auf den sich fast alle übrigen Autoren ausdrücklich beziehen, macht die englische Monotonie des Bandes noch unverständlicher. Wer viel Tagungserfahrung hat, mag sich fragen, ob man genauso verfahren wäre, wenn französischsprachige Autoren an der Tagung teilgenommen hätten — ob das deshalb nicht der Fall war?

Martin DREHER

Wiebke FRIESE, *Den Göttern so nah. Architektur und Topographie griechischer Orakelheiligtümer*, Stuttgart: Steiner 2010, 488 S. + XVI mit Abb. und Karten.

Arisen from her doctoral thesis discussed at the University of Hamburg in 2008, W. FRIESE'S (F.) book attempts to give an overall and comprehensive study of the architecture and topography of ancient oracular shrines. The author does not limit the research to the most famous Greek oracles, as the title suggests, but also considers the major oracular centres of the ancient Mediterranean, covering a wide chronological and geographical range. The book is mainly structured in a thematic order, where the catalogue-form dominates. In such an analysis one might expect to find a stronger methodological introduction, which is on the contrary very short as the state-of-the-art and the description of the structure of the book are. Equally synthetic are the conclusions.

²⁶ Inkonsequent war man insofern, als zwei längere Zitate von Gadamer und Koselleck im Beitrag von GRETHLEIN in der Originalsprache Deutsch belassen wurden. Darüber hinaus wird in vielen Beiträgen auf deutsche Termini hingewiesen, was den bekannten Sachverhalt bestätigt, daß die deutsche Sprache besonders gute Möglichkeiten der Begriffsbildung bietet.

More space is given to the central chapters, where F. focuses on aspects variously relating to an oracle, from the divination practices to the architecture of the sanctuary. More specifically, the second chapter focuses on the different oracular gods and the known oracular methods. It is followed by three chapters (3, 4, 5) on the topography and chronology of Greek and non-Greek oracles, which are divided on a geographical base: mainland Greece and islands, Asia Minor, Western Greek colonies in chapter 3; non-Greek oracles in Italy, Egypt and Middle East in chapter 4; and the non-Greek oracles in the ‘ancient Mediterranean’ in chapter 5. This last category also includes the Mycenaean and Minoan oracles, for which the reader might wonder what criteria F. used for their identification since no literary evidence exists and the archaeological sources are very difficult to interpret in this sense specifically. Chapter 6 investigates the relationships between the nature and the landscape with the architecture and the cult of the oracles, in which treatment of an important natural element, often determining the appearance of the first (oracular) cult, the mountain, lacks (for example see S. Giorcelli Bersani [a cura di], *Gli antichi e la montagna. Ecologia, religione, economia e politica del territorio*, Torino 2001).

Chapter 7 is a cursory treatment of the major architectural, religious and profane, buildings in a sanctuary and chapter 8 analyses the development of the sanctuary as places of pan-Hellenic performances and rituals.

F. seems to have systematically studied each oracular centre, however, the results of her analysis are too synthetically exposed and such an ‘architecture’ of the book penalises her expertise. Such a structure might compromise the appreciation of the core of the book — the importance of the context, location and landscape, which is itself, however, not a novelty (see notably C. Morgan’s major publications) as the reader’s attention might be distracted by the abundance of lists, not always adequate to the main topic. For example, F. lists the buildings pertinent to sanctuaries, taking for granted a sort of overall standardization, where ‘particularism’, on the contrary, dominates. Dealing with an enormous amount of evidence, inevitably condensed in a limited amount of pages for time and space constraints, brings with it a certain risk of generalization. Thus, it would have been more logic to focus on a smaller geographical area, for example mainland Greece, to offer a complete micro-history and a case study of the architecture and topography of the oracular shrines to see the phenomenon in its development and afterwards reaching more forceful conclusions.

Shortcomings derive also from the maps used — which sometimes are too small and dark to be read (ex. Argos, p. 122; Dodona, p. 136; Ptoo, p. 152; Monte Gargano, p. 186) — and a few typographical errors (ex. Ioanna, instead of Ioannina, p. 136).

As such, F.’s work might be considered a short synthesis of the state-of-art on the architecture of ancient oracular sanctuaries, without offering a cohesive reading of the phenomenon. Moreover, most aspects she covers are equally, but more punctually found in the *ThesCRA*, which also offers a critical analysis and a richer bibliography.

Jessica PICCININI

Julia HOFFMANN-SALZ, *Die wirtschaftlichen Auswirkungen der römischen Eroberung. Vergleichende Untersuchungen der Provinzen Hispania Tarraconensis, Africa Proconsularis und Syria* (Historia Einzelschriften 218), Stuttgart: Steiner 2011, 561 S. mit Karten.

Es ist ein wohl kaum zu bestreitendes Faktum, dass die römische Okkupation für die meisten der davon betroffenen Staaten und Völker eine tiefeinschneidende und zugleich folgenreiche Zäsur in ihrer geschichtlichen Entwicklung darstellte. Somit ist die Frage, wie sich die Etablierung der römischen Herrschaft auf die wirtschaftlichen Bedingungen und Entwicklungen in diesen Gebieten auswirkte, völlig legitim. Man könnte fast sagen, eine Untersuchung wie die hier vorgelegte war an sich längst überfällig.

Für ihre Studien konzentrierte sich die Autorin, um auch dem komparatistischen Anliegen ihrer Arbeit gerecht zu werden, auf drei Großregionen mit völlig unterschiedlichen Vorgeschieden. Auch die Geschichte, wie das Imperium Romanum seine Herrschaft in den jeweiligen Gebieten durchsetzen konnte, könnte kaum unterschiedlicher sein. Syrien wurde eher im Vorbeigehen von Pompeius annektiert, was das weitgehende Fortleben der politischen und gesellschaftlichen Strukturen aus vorrömischer Zeit garantierte. Hingegen mussten die Römer um die Kontrolle Hispaniens gut zwei Jahrhunderte lang blutige und wechselhafte Kriege führen. Dabei ist die Frage, in welchem Umfang sie die nordwestlichen Gebiete entlang der Biskaya wirklich jemals unter ihre volle Kontrolle bringen konnten, durchaus noch diskussionswürdig.

Auch die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Ausgangssituationen sind höchst unterschiedlich. Die große provincia Hispania Tarraconensis (29–153) repräsentiert eine sehr vielschichtige Region, die vor der römischen Okkupation lediglich in ihren mediterranen Küstenregionen den wirtschaftlichen Einflüssen größerer Staaten ausgesetzt war, die sich hier bereits seit der Bronzezeit mit wichtigen Rohstoffen versorgten, während die Binnenregionen ansonsten lange Zeit eher im Zustand einer tribalen Ökonomie verharrten.

Im Vergleich dazu sieht die vorrömische Geschichte in den beiden anderen Regionen völlig anders aus. Die provincia Africa proconsularis (154–293) ist in ihrem Kerngebiet weitgehend identisch mit dem ehemaligen Macht- und Wirtschaftsraum Karthagos. Die provincia Syria (293–440) steht hingegen für einen Wirtschaftsraum, der bereits lange Zeit vor der römischen Okkupation deutlich ausgebildet war. Er war stark differenziert und konnte zudem einen hohen Anteil an See- und Karawanenhandel aufweisen, dessen Ursprünge bis weit ins 2. Jt. v. Chr. zurückreichen. Dabei sollte man beachten, dass Syrien hier von der Autorin ohne Kilikien verstanden wird, was zumindest für die frühe Kaiserzeit nicht korrekt ist.

Jeweils am Ende eines Kapitels folgt eine knappe wertende Zusammenfassung (147–153, 286–293, 433–440).

Die Gesamtuntersuchung wird durch das große Kapitel III abgeschlossen, in dem die Autorin den Versuch eines ausführlichen Vergleichs unternimmt (441–498). Das Fazit fällt knapp und eindeutig aus (498): „Dieses Ziel war auch in ökonomischer Hinsicht die optimale Nutzung aller provincialen Ressourcen zur Sicherung und Perpetuierung des römischen Herrschaftsanspruchs in den Provinzen.“

Fragen des Bodenrechtes werden im Text angesprochen, allerdings nicht in einer systematischen Form. Die S. 181 aus der Inschrift CIL VIII 26274 (Uchi Maius) entwickelten Folgerungen („kaiserlicher Legat“) relativieren sich allerdings deutlich, wenn man auch noch die Inschrift CIL X 6104 = ILS 1945 (Formiae) berücksichtigt, die dieselbe Person erwähnt. Marcus Caelius Phileros war ein libertus und ein accensus des imperator Titus Sextius. Ansprechend ist auf jeden Fall, dass auch die modernen Ergebnisse von Klimaforschung und Archäobotanik herangezogen wurden.

Eine ausführliche Bibliographie (505–538) und selektive Indices für Personen, Orte und Sachen, aber leider nicht für antike Quellenbelege, machen die Untersuchung zu einem insgesamt soliden Arbeitsinstrument. Es wäre sicherlich hilfreich gewesen, wenn man manche monumentalen Lemmata wie ‚Sklassen‘ oder ‚Wein‘ etwa mit fast 100 Seitenverweisen noch etwas mehr differenziert hätte.

Leider sind die drei beigegebenen Kartenskizzen (539–541) lediglich für eine erste und sehr flüchtige Orientierung brauchbar. Es wäre schön gewesen, wenn zumindest der Verlauf der wichtigsten Gebirgszüge angegeben worden wäre, da dies ja Faktoren sind, die wie im Falle von Libanon und Antilibanon die wirtschaftliche Binnenentwicklung im höchsten Maße beeinflussen können. Zumindest in der Darstellung werden diese topographischen Bedingungen in der Regel angemessen berücksichtigt.

Bei der Konzeption ihrer Untersuchungen hat die Autorin den Begriff ‚Auswirkungen der römischen Eroberung‘ sehr großzügig aufgefasst. Der Rez. hätte unter einem solchen Stichwort an erster Stelle die unmittelbaren wirtschaftlichen Folgen der römischen Okkupation auf die vorher existierenden ökonomischen Verhältnisse zusammengefasst, während die Autorin hier fast eine detaillierte Wirtschaftsgeschichte der drei angesprochenen Provinzen bis weit in die römische Kaiserzeit vorgelegt hat (vgl. etwa die hadrianische Zollordnung aus Palmyra).

Trotz dieser kleinen Einwände handelt es sich um eine interessante und höchst verdienstvolle Leistung, die mit einem sehr hohen Maß an fachlicher Kompetenz und Arbeitseinsatz durchgezogen wurde, aber kann man bei der Wirtschaft der antoninischen Zeit wirklich immer noch die Folgen der Okkupationsperiode in der späten Republik als tragfähiges Deutungsmodell heranziehen?

Peter HERZ

M. Çetin ŞAHİN (Hrsg.), *The Inscriptions of Stratonikeia. Part III* (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 68), Bonn: Habelt 2010, IX + 121 S. mit Abb.

„Stratonikeia was founded by the Seleucid king of Syria, Antiochos I. Soter, in honour of his stepmother-wife Stratonike“ (1).

Wer wünscht sich nicht, ein Buch mit einer solch entschiedenen Aussage eröffnen zu können? M. Ç. ŞAHİN (Ş.) nimmt dies für sich in Anspruch. Dass es sich bei der Stadt in Karien um eine Gründung Antiochos' I. Soter handelt, ist aber keineswegs gesichert. Auch wenn Ş. dieser Ansicht zuneigt, sollte man die Unwägbarkeiten der Überlieferung im gegebenen Rahmen präziser darstellen²⁷ und eine der Forschungsproblematik angemessenere Formu-

²⁷ Die Urkunden I. Stratonikeia 1002 (277/6 v. Chr.) und 1030 (268 v. Chr.) etwa, auf die Ş. in diesem Zusammenhang Bezug nimmt und die freilich einen Wechsel von ptolemäischer zu seleukidischer Herrschaft in der Region dokumentieren, können zur Frage nach der Gründung der Stadt selbst nichts beitragen. I. Stratonikeia 1030, ein verlorener („which has been stolen“, S. 9) Ehrenbeschluss aus einer unbekanntem Gemeinde — die von Ş. mehrfach beteuerte Herkunft des Steines aus Stratonikeia bleibt höchst zweifelhaft —, zeigt zuallererst, dass Koliorga, eine der späteren Demei, nach wie vor als selbständiges Gemeinwesen existierte; vgl. P. Debord, *Essai sur la géographie historique de Stratonicee*, in: M. M. Mactoux, É. Geny, *Mélanges Pierre Lévêque 8. Religion, anthropologie et société*, Besançon, Paris 1994, 107–111 (Ş., S. 1 Anm. 1: „non vidi“); J. Ma, *Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor*, Oxford ²2002, 277; R. v. Bremen, *Ptolemy at Panamara*, EA 35 (2003) 13 mit Anm. 27. Im Jahr 276 v. Chr. (Ş. bleibt übrigens unentschlossen und zieht S. 5 für I. Stratonikeia

lierung wählen. Schon in den ersten Zeilen zeichnet sich ein Stil ab, der das gesamte Buch prägt.²⁸

Ş. erforscht als Epigraphiker und Leiter der Grabungen in Stratonikeia bis 2007 seit nahezu vier Jahrzehnten die Stadt, ihr Territorium und die Inschriften, die zum größten Teil aus den bedeutenden Heiligtümern der Hekate in Lagina und des Zeus in Panamara stammen. Innerhalb der Reihe *Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien* hat er nun den vierten Teilband vorgelegt.²⁹ Es handelt sich um 181 Texte (Nr. 1400–1581, S. 9–82), die seit 1990, dem Erscheinungsjahr von Band II.2, entdeckt und bis auf wenige Ausnahmen von Ş. selbst in der Zeitschrift *Epigraphica Anatolica* veröffentlicht wurden. Bislang unpublizierte Inschriften sind nicht enthalten. Mit einer regionalen Gliederung folgt das Corpus im Wesentlichen der in den älteren Bänden geübten Praxis (Panamara, Lagina, Stratonikeia mit Umland). Innerhalb der einzelnen Abschnitte sind die Texte je nach Zusammensetzung des Materials nach ihrer Gattung geordnet. *Addenda et Corrigenda* zu den in den älteren Bänden zusammengestellten und publizierten Inschriften (83–91), Konkordanzen (93–96) und ein umfangreiches, thematisch gegliedertes Register runden den Band ab.

Das Territorium von Stratonikeia umfasste nahezu die gesamte karische Landschaft der Idrias am Oberlauf des Marsyas (h. Çine Çayı). Auf welche Weise und innerhalb welches Zeitraumes eine Reihe alteingessener Gemeinwesen in einer neuen, übergeordneten Polis vereint wurden und welche innere Struktur diese besaß, ist ein viel diskutiertes Problem in der Forschung.³⁰ Ş. stellt deshalb dem Corpus eine Abhandlung über die politische Gliederung der Stadt (1–8) voran.³¹ Neben der Frage nach der Lokalisierung der Demen³² von Koliorga, Koraiia, Londarga und Lobolda (7–8) legt Ş. besonderes Gewicht auf den Status der Demen von Koranza (1–4) und Hierakome (4–6). So vermutet Ş. zwar, dass sich Koranza, das 318 v. Chr. als selbständige, aus mehreren Siedlungen bestehende Polis belegt ist,³³ ebenso wie Panamara³⁴ nach der Eingliederung in die neu gegründete Stadt als *koinon* einfügte. Die Bemerkungen aber über den Charakter der *koina* als Glieder der Polis von Stratonikeia (2–3) sind weitschweifig, zum Teil verwirrend und bleiben hinter dem erreichten Kenntnisstand zurück.³⁵

1002 die Robert'sche Alternative 274 v. Chr. vor) darf in einem ptolemäisch dominierten Gebiet von einem „territory of Stratonikeia“ (1) noch in keiner Weise die Rede sein; vgl. v. Bremen, *Ptolemy*, 9–10. — Ein konziser Überblick über die Quellen und Forschung zur Stadtgründung findet sich bei G. M. Cohen, *The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands and Asia Minor*, Berkeley u.a. 1995, 268–270.

²⁸ Die im Folgenden gemachten Beobachtungen sind eine Auswahl.

²⁹ Vgl. M. Ç. Şahin, *Die Inschriften von Stratonikeia* (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 21. 22.1. 22.2), Bonn 1981–1990.

³⁰ Vgl. z.B. den Forschungsüberblick bei R. v. Bremen, *The Demes and Phylai of Stratonikeia in Karia*, *Chiron* 30 (2000) 389 Anm. 2.

³¹ Vgl. auch bereits M. Ç. Şahin, *The Political and Religious Structure in the Territory of Stratonikeia in Caria*, Ankara 1976.

³² Ş. spricht in Anlehnung an das athenische Modell von Phylen; ausführlich hierzu die kritischen Bemerkungen von v. Bremen, *Demes* (o. Anm. 30) 398–400.

³³ I. Stratonikeia 502–503.

³⁴ I. Stratonikeia 5–7. 9.

³⁵ Grundlegend hierzu ist der von Ş. nicht zitierte Beitrag von P. Debord, *Cité grecque — village carien. Des usages du mot koinon*, in: B. Virgilio (Hrsg.), *Studi ellenistici 15*, Pisa 2003, 115–180, bes. 145–147.

Das Corpus enthält einige bemerkenswerte Inschriften, deren Gehalt und Diskussion in der Forschung die vorgelegten Kommentare nicht immer ausschöpfen. So liegt beispielsweise mit einem im Heiligtum von Panamara entdeckten Ehrenbeschluss des *koinon* der *Laodikeis* wahrscheinlich ein Zeugnis einer bislang unbekanntenen Polis vor (12–13, Nr. 1402). Sie könnte als seleukidische Gründung aus einer makedonischen Kolonie auf der Akropolis von Muğla hervorgegangen sein.³⁶ Ein Dekret der *Chrysaoreis* aus der Zeit des frühen 2. Jhs. v. Chr. (20–22, Nr. 1418) trägt Neues zu Amtsträgern und Festen dieser intensiv in der Literatur behandelten Bundesorganisation bei.³⁷ Eine Liste des frühen 1. Jhs. v. Chr. (55–57, Nr. 1508), für die es in der Überlieferung bislang keinen Vergleich gibt, enthält Namen, Geldbeträge und Zeitangaben; sie könnte vielleicht als Regelung von Zugangsrechten zu einem Wasserreservoir gedeutet werden.³⁸ Ob archaisierende Epigramme des (späteren?) 5. Jhs. n. Chr. zu Ehren von Apollinarius, der eine Wasserleitung oder einen Aquädukt reparieren ließ (65–66, Nr. 1529), und T. Maximus, der im Namen „armer“ Mitbürger deren Steuerschulden beglich (66–67, Nr. 1530), mit spätantiken Skulpturen verbunden werden können, ist zweifelhaft.³⁹

Es ist selbstverständlich zu begrüßen, dass innerhalb einer so verdienten Reihe wie den *Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien* Arbeiten zu einzelnen Städten fortgeführt und ergänzt werden. Angesichts der Tatsache, dass die Texte schon an einem gut zugänglichen Ort

³⁶ Der Text hat ein immenses Echo in der Forschung ausgelöst. Während Ş. die Beiträge von Th. Corsten, *Das Koinon der Laodikener in Panamara*, EA 25 (1995) 87–88, und J. Ma, *The Koinon of the Laodikeis in the Rhodian Peraia*, EA 28 (1997) 9–10, referiert, werden Debord, *Cité* (o. Anm.) 157–160, R. v. Bremen, *Laodikeia in Karia*, Chiron 34 (2004) 367–399, und eine Reihe anderer dort 367 Anm. 1 zitierter Arbeiten ignoriert. — Als Lokalisierung des *koinon* schlägt Ş. eine Ruinenstätte 2–3 km nördlich von Panamara vor („the settlement is larger than what we know of Panamara“), die er im Jahr 1975 entdeckte, aber nur ein einziges Mal besucht und offenbar nicht dokumentiert hat („I went there in 1975, but did not go around the ruins, since my only goal going up there was to determine whether or not there was any other settlement close to Panamara“). Solche Bemerkungen („since I did have the intention to go up there again, I did not even search for inscriptions there“) sind verzichtbar, aber nicht nur an dieser Stelle zu finden. Besagte Ruinenstätte scheint schon von A. Laumonier, *Archéologie Carienne*, BCH 60 (1936) 324, kurz beschrieben worden zu sein, kann aber aufgrund des in jüngster Zeit in der Region stark ausgeweiteten Braunkohlebergbaus wohl nicht mehr lokalisiert werden; vgl. C. G. Williamson, *City and Sanctuary in Hellenistic Asia Minor. Constructing Civic Identity in the Sacred Landscapes of Mylasa and Stratonikeia in Karia*, Diss. Universität Groningen, Groningen 2012, 313–314 mit Anm. 162.

³⁷ Jüngst zu diesem Text V. Gabrielsen, *The Chrysaoreis of Caria*, in: L. Karlsson, S. Carlsson, *Labraunda and Karia. Proceedings of the International Symposium Commemorating Sixty Years of Swedish Archaeological Work in Labraunda. The Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities Stockholm, November 20–21, 2008*, Uppsala 2011, 337–339.

³⁸ So ein Vorschlag von R. v. Bremen, *Day and Night at Stratonikeia*, in: Karlsson, Carlsson, *Labraunda* (o. Anm.), 307–239. Zur Datierung vgl. ebd., 313–314.

³⁹ In einem Brunnenhaus am nördlichen Stadttor wurden 1978 zwei Büsten entdeckt, die nach R. Özgan, *Die Skulpturen von Stratonikeia*, Bonn 1999, 135–138, K. 50–52, um 460 n. Chr. geschaffen wurden. Da in diesem Gebäude in frühbyzantinischer Zeit Wasserleitungen erneuert worden seien, identifiziert Ş. die Büsten als diejenigen des Geehrten Apollinarius und seiner Frau. Das ist spekulativ; zudem erweckt Ş. durch unpräzises Zitieren den unberechtigten Eindruck, diese Zuschreibung gehe bereits auf R. Özgan zurück. Eine Datierung der Inschrift in den Zeitraum 450–498 n. Chr. ist damit keineswegs „archaeologically confirmed“; auch für die auffällige zeitliche Obergrenze bleibt Ş. ein Argument schuldig.

in Serie vorliegen, bleibt der Eindruck eines Werkes, das über eine Zusammenstellung des Materials und seine Erschließung durch Register nicht hinauskommt. Es spiegelt den Forschungsstand ungenügend wider und ist daher als Referenzwerk nur mit Vorsicht zu benutzen. Übersetzungen finden sich bis auf zwei Ausnahmen (65–66, Nr. 1529–1530)⁴⁰ leider nicht. Eine intensivere redaktionelle Überarbeitung des Bandes wäre wünschenswert gewesen.

Ludwig MEIER

Darío N. SÁNCHEZ VENDRAMINI, *Eliten und Kultur. Eine Geschichte der römischen Literaturszene (240 v. Chr.–117 n. Chr.)* (Tübinger Althistorische Studien 7), Bonn: Habelt 2010, VI + 460 S. und 13 Taf.

Das hier vorzustellende Buch stellt die geringfügig überarbeitete Fassung der Dissertation dar, die Darío N. SÁNCHEZ VENDRAMINI (= SV) im Wintersemester 2006/7 bei der Fakultät für Philosophie und Geschichte der Universität Tübingen eingereicht hat. Im Focus der Arbeit steht der römische Literaturbetrieb von der Mitte des 3. Jh.s v. Chr. bis an die Schwelle des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts.⁴¹ Im Gegensatz zur gängigen Darstellungs- bzw. Vorgehensweise römischer Literaturgeschichten verspricht ihr Verfasser dem Leser einen innovativen Ansatz, insofern als er sein Thema nicht unter philologischer, sondern historischer Perspektive angehen will (14). Das theoretische Rüstzeug entlehnt SV vor allem den Arbeiten des renommierten französischen Soziologen Pierre Bourdieu.⁴² Ausgangspunkt ist für ihn dessen Modell verschiedener ‚Kapitalsorten‘, welche die Position des Individuums im gesellschaftlichen Raum bestimmen. SV richtet seinen Blick daher auf die vier ‚Kapitalien‘ des ökonomischen, sozialen, politischen und kulturellen Kapitals (16).⁴³ Ziel der Arbeit ist es, die Genese und Entwicklung der römischen Literaturszene im Kontext des Wandels der Eliten von der Republik zur Kaiserzeit aufzuzeigen und zu untersuchen. Die einzelnen Kapitel der Arbeit folgen einem konsistenten Schema: Auf eine kurze Charakterisierung des jeweils behandelten Zeitabschnitts folgt eine ausführliche Analyse der sozialen Stellung der einzelnen Autoren im Rahmen der gesellschaftlich-kulturellen Entwicklung. In einem weiteren Schritt untersucht SV sodann die Orte und Medien der Kommunikation zwischen Autor und Publikum. In einem kurzen Fazit am Ende jedes Kapitels führt SV schließlich die verschiedenen Stränge der Argumentation zusammen. Eine Zusammenfassung der Ergebnisse sowie eine Bibliographie beschließen den Band; auf die Erstellung eines Index wurde verzichtet.

⁴⁰ Ein Verweis auf den Verfasser der Übersetzungen (G. Staab, Köln) wurde anders als in der Erstedition (M. Ç. Şahin, *Recent Excavations at Stratonikeia and New Inscriptions from Stratonikeia and its Territory*, EA 41 [2008] 66 Anm. 2) nicht in das Corpus aufgenommen.

⁴¹ S. 8: „Mit dem Begriff *Literaturszene* werden hier die legitimen und sozial anerkannten Formen des Kontaktes zwischen Autoren und Publikum und die Verbreitungsformen der literarischen Schöpfungen bezeichnet.“

⁴² Angesichts dieses theoretischen Anspruchs verwundert es, in der Einleitung bzw. Bibliographie keine einzige Schrift Bourdieus aufgelistet zu finden; statt dessen bietet SV nur Verweise auf Arbeiten, die dessen Ansatz verpflichtet sind (15f.).

⁴³ Daß soziale Aufsteiger und *homines novi* mit der „Akkumulation von kulturellem Kapital (...) ihre Defizite im sozialen Kapital“ ausgleichen konnten (13), ist zutreffend, doch überzeugen die angeführten Beispiele (Cato, Cicero, Tacitus) nicht. Auch läßt sich aus einer quantitativ geringen Überlieferung der Schriften eines Autors keineswegs ableiten, daß dieser Autor nur einen marginalen Einfluß auf die Literaturszene seiner Zeit gehabt habe (so aber 13).

Insgesamt differenziert SV fünf Phasen, denen jeweils ein Kapitel der Arbeit gewidmet ist.⁴⁴ Im ersten Kapitel entwirft SV ein Bild von der „Genese einer römischen Literaturszene“. Ausführlich werden Livius Andronicus als Archaet der römischen Literatur⁴⁵, Naevius als erster Komödienschriftsteller von Rang, das ‚Multitalent‘ Ennius und schließlich Cato, der Begründer der römischen Kunstprosa, in ihrer Bedeutung für die Ausbildung einer römischen Literaturszene im Zeitraum von 240–168 v. Chr. vorgestellt und diskutiert. Das Drama etablierte sich damals, wie SV ausführlich herausarbeitet, als zentrale Literaturgattung, das Theater entwickelte sich zum entscheidenden Medium für die Distribution von Literatur und die Kommunikation zwischen Autor und Publikum. Leicht widersprüchlich bleiben hierbei die Ausführungen des Verfassers über die Struktur und Größe des Theaterpublikums. So postuliert SV bereits für die zweite Hälfte des 3. Jh.s „die Existenz eines relativ breiten literarischen Publikums“ (22), räumt aber an anderer Stelle (37) ein, daß dieses „sicherlich nur einen kleinen Teil der gesamten Stadtbevölkerung“ ausmache.⁴⁶ Auf die Genese der römischen Historiographie an der Wende des 3./2. Jh.s wird dagegen nur knapp eingegangen (58f.), obwohl sich Fabius Pictor und seine gleichfalls auf Griechisch schreibenden Nachfolger keineswegs nur an ein griechisches Publikum wandten, sondern ihre Werke, wie die moderne Forschung deutlich gemacht hat, im nobilitären Diskurs zu verorten sind.⁴⁷ So erfährt der Literaturbegriff, wie er von SV in diesem ersten Kapitel zu Grunde gelegt wird, eine fast ausschließliche Beschränkung auf die lateinische Dichtung der Frühzeit, insbesondere das Drama und Epos. Zu fragen ist daher, ob der von SV formulierte „Aristokratisierungsprozess“ tatsächlich erst mit der literarischen Tätigkeit des älteren Cato, des Verfassers der *Origines* und Schöpfers der lateinischen Kunstprosa, als gegeben anzusehen ist.

Im zweiten Kapitel, das den Zeitraum von 168–90 v. Chr. umfaßt, zeichnet SV zunächst ein Bild, wie sich die Welt der stadtrömischen Aristokratie durch das Vordringen des Hellenismus veränderte, und untersucht sodann die Folgen dieses Prozesses für die Entwicklung der römischen Literaturszene. Zu Recht werden die Gattungen der Redekunst, der Historiographie und Autobiographie als Domänen der Aristokratie analysiert. Aber auch die Dichtung (Q. Lutatius Catulus, Lucilius u.a.) und die aufkommende Fachprosa (bes. Aelius Stilo) begannen an Bedeutung für den aristokratischen Lebensstil zu gewinnen. Auch wenn sich „die Literatur als

⁴⁴ Auf eine Erläuterung der gewählten Epochenschnitte ist in der Einleitung leider verzichtet.

⁴⁵ Ob man Livius A. bereits als „Berufsdichter“ (21) bezeichnen kann, ist zumindest mit einem Fragezeichen zu versehen. Wahrscheinlich dürfte er seinen Lebensunterhalt doch eher mit seiner Tätigkeit als Lehrer (*grammaticus*) in einem vornehmen Privathaushalt (der Gens Livia) verdient haben. Zwar muß vieles in dieser Frühzeit spekulativ bleiben, doch geht SV in seinen Formulierungen bisweilen zu weit, so wenn er zu Livius abschließend formuliert (29): „Livius begann (...) eine lange Karriere als Dramatiker und Schauspieler. Von ihm sind die Titel einiger Tragödien und Komödien zusammen mit sehr spärlichen Fragmenten überliefert, sicherlich nur ein winziger Bruchteil einer schriftstellerischen Produktion, die umfangreich gewesen sein muß.“

⁴⁶ Ebenso läßt sich aus einer steigenden Zahl von Aufführungen zwar eine Zunahme der Zuschauerzahlen erschließen, aber nicht zwangsläufig, „dass in dieser Zeit ein immer stärker wachsender Teil der römischen Stadtbevölkerung allmählich mit dem Theater vertraut wurde“ (37). Die Frage, wie man sich die Struktur dieses Publikums vorzustellen hat, bleibt gleichfalls unbeantwortet.

⁴⁷ Vgl. etwa U. Eigler u.a. (Hrsg.), *Formen römischer Geschichtsschreibung von den Anfängen bis Livius. Gattungen, Autoren, Kontexte*, Darmstadt 2003.

selbstverständlicher Bestandteil des aristokratischen Lebensstils“ (167) durchsetzte, blieb, so SV zutreffend, die Beschäftigung mit Literatur auf die ‚Freizeit‘, das *otium*, beschränkt und konkurrierte (noch) nicht mit dem traditionellen Engagement der Elite(n) für den Staat. Als neue Form des literarischen Diskurses entwickelte sich die Praxis der sog. „Korrektur“, d.h. eines Literaturdiskurses im Kreis befreundeter Literaten und Literaturfreunde. Für das Theater dagegen läßt sich eine gegenläufige Entwicklung ausmachen: einerseits eine Ausweitung des Theaterangebots, nicht zuletzt infolge der Zunahme der Spieltage im Rahmen der städtischen *ludi*, andererseits eine deutliche Abnahme der dramatischen Produktion und Innovation (*Palliata*, Tragödie). In der Behandlung der beiden Hauptvertreter der *Palliata*, Plautus und Terenz, zeigt sich zudem paradigmatisch der von SV gewählte Ansatz. Obwohl derselben Gattung verpflichtet und chronologisch nur um ein Jahrzehnt getrennt (die sechs Komödien des Terenz wurden zwischen 166–160 aufgeführt), findet sich Plautus im ersten, Terenz dagegen im zweiten Kapitel behandelt. So ist es SV möglich, Terenz an den Anfang einer neuen Phase in der Genese der römischen Literaturszene zu stellen: als (noch außerordentliches) Beispiel für die damals möglich werdende Umwandlung kulturellen Kapitals in soziales Kapital.

Das dritte Kapitel, die Jahre 90–43 v. Chr. umfassend, ist schwerpunktmäßig der Person Ciceros im Kontext der krisenhaften Zuspitzung der politischen Verhältnisse gewidmet. Zum einen steht seine Biographie für das Festhalten an der traditionellen Werteskala, d.h. dem Primat der politischen Karriere, zum anderen erlaubt seine durch die Politik erzwungene Hinwendung zum literarischen *otium* SV, eine weitere Phase in der Entwicklung der römischen Literaturszene zu akzentuieren: die Beschäftigung mit Literatur als Ersatz für den politischen Aktions- bzw. Funktionsverlust. Als weiteren Baustein für seine These einer zunehmenden „Aristokratisierung der römischen Dichtung“ (207) analysiert SV zudem überzeugend die Gruppe der Neoteriker um Catull, stammten diese *poetae novi* (Cic. orat. 161) doch im wesentlichen aus der Oberschicht; zugleich verweist die geographische Herkunft einzelner Mitglieder aus den Städten Oberitaliens auf die wachsende Integration der munizipalen Eliten in den stadtrömischen Literaturbetrieb. Nicht zu überzeugen vermögen dagegen die Ausführungen des Verfassers zur Historiographie, die wie bereits im ersten Kapitel nur relativ kurz behandelt wird (188f.). Zwar ist SV zu konzedieren, daß diese weiterhin von Angehörigen der städtischen Elite (Licinius Macer, Aelius Tubero u.a.) gepflegt wurde, doch passen gerade Claudius Quadrigarius und Valerius Antias, die beiden wichtigsten Vertreter der sog. jüngeren Annalistik, die nicht mehr der politischen Führungsschicht angehörten, ja „sogar in einem Klienten- oder klientelähnlichen Verhältnis“⁴⁸ standen, nicht in das Bild einer „aristokratischen Literaturszene“. Ebenso ist zu fragen, inwieweit in dieser Zeit das Theater noch immer eine erzieherische Funktion für „breite Schichten der Stadtbevölkerung, die keinen Zugang zu formaler Erziehung hatten“ (242), erfüllte oder ob nicht vielmehr die immer aufwendigeren Inszenierungen — etwa bei den Spielen des Pompeius anlässlich der pompösen Einweihung seines Theaters auf dem Marsfeld im Jahre 55 v. Chr. — schlicht dem Wunsch des Publikums (quer durch alle Schichten) nach immer raffinierteren, Auge und Ohr gleichermaßen fesselnden Spielen Rechnung trugen — eine Entwicklung, die auch die zeitgenössischen *munera* prägte und die für

⁴⁸ H. Beck, U. Walter (Hrsg.), *Die frühen römischen Historiker II*, Darmstadt 2004, 21. SV dagegen beläßt es hier (188) bei der Feststellung ihrer möglichen Sozialstellung (Ritterstand bzw. munizipaler Adel) und verzichtet auf eine Diskussion, inwieweit dies auch die literarischen Strategien dieser Autoren beeinflusste.

die Kaiserzeit wegweisend wurde.⁴⁹ Sehr informativ sind dagegen die Ausführungen (212–244) über die „Neustrukturierung der Literaturszene“ durch die Etablierung literarisch-sozialer Netzwerke, wie sie sich vor allem aus der Korrespondenz Ciceros, insbesondere mit seinem Freund Pomponius Atticus, rekonstruieren lassen, über die Verfestigung der „Korrektur“ als wesentlicher Form des literarischen Diskurses und über die neuen Distributionsformen von Literatur: des Buchaustausches unter Freunden, des aufkommenden Buchhandels und des Rezitationswesens, das sich allerdings noch weitgehend im privaten Rahmen abspielte.

Kapitel 4 ist betitelt „Die augusteische Zeit (43 v. Chr.–14 n. Chr.): Die definitive Konsolidierung und Strukturierung der römischen Literaturszene“. Überzeugend arbeitet SV die Konsequenzen heraus, welche sich aus der Etablierung des Principats durch Augustus für die Literaturszene ergaben: auf der einen Seite die hochdotierte Förderung von Literatur und Literaten durch den neuen machtpolitischen Akteur, andererseits aber auch die (nun mögliche) Einschränkung der Meinungsfreiheit. Zu Recht weist SV darauf hin, daß sich Augustus in der ersten Hälfte seines Principats toleranter verhielt (etwa im Falle des Historikers Timagenes), während in den letzten Jahren seiner Herrschaft die zensorischen Eingriffe deutlich zunahm (Titus Labienus u.a.). Mit dem neuen Kulturförderer an der Spitze des Staates veränderten sich auch die Möglichkeiten des Literaten: Aus Literatur ließ sich nun, wie das Beispiel des Horaz und dessen Förderung durch Maecenas belegen, soziales und ökonomisches Kapital gewinnen, das dem Literaten sowohl eine gesicherte materielle Existenz ermöglichte als auch eine anerkannte gesellschaftliche Position einbrachte — eine Aufwertung, die SV anhand des *gloria*-Gedankens analysiert.⁵⁰ Von zentraler Bedeutung für die literarische Kommunikation wurde jetzt das Verfahren der „Korrektur“, deren Bedeutung SV anhand von Horaz und Ovid klar herausarbeitet. Zugleich aber entwickelte sich mit dem Aufkommen des öffentlichen Rezitationswesens ein Kommunikationsmedium, das Autoren und Werke einem breiteren Publikum zugänglich bzw. bekannt machte. Auch Buchhandel und Bibliothekswesen begannen nun endgültig eine zunehmend wichtigere Rolle zu spielen. Ein höherer Alphabetisierungsgrad, dessen Umfang sich aber nicht klar bestimmen läßt, vergrößerte nach SV überdies das potentielle Lesepublikum. Eine noch größere Bekanntheit bzw. Öffentlichkeit aber garantierte, so die Schlußthese von SV in diesem Kapitel, einem renommierten Schriftsteller wie Vergil das Theater (343). Wie bereits bei der Analyse des Theaterwesens im vorigen Kapitel sei allerdings auch hier erlaubt, ein Fragezeichen zu setzen. Zwar erfuhr die Theaterkapazität mit dem Bau des Marcellus- und des Balbustheaters — zusätzlich zum Theater des Pompeius — in augusteischer Zeit in der Tat eine beträchtliche Ausweitung, doch darf nicht gering bewertet werden, daß sich gerade damals der Publikumsgeschmack in Richtung Mimus und Pantomimus zu verschieben begann, also dramatische Formen immer beliebter wurden, bei denen der Text gegenüber Musik und szenischer Umsetzung deutlich zurücktrat. Insofern sind, anders als von SV angenommen, einzelne Nachrichten zur hochdotierten Förderung von Tragödien (Varius Rufus, Thyest; Ovid, Medea) bzw. Aufführung von Partien literarischer Werke (Vergil) wohl zu relativieren; denn bei diesen Stücken mag eher die Inszenierung als der Text beeindruckt haben.

In seinem fünften und letzten Kapitel fokussiert SV schließlich die Situation des Literaturbetriebs der frühen Kaiserzeit (14–117 n. Chr.). Auf eine dispositive Abgrenzung der

⁴⁹ Die kostspielige Inszenierung mit Hunderten von Darstellern und Massen von Requisiten war es trotz SV 241 denn auch, die die Kritik des literaturbeflissenen Cicero (fam. 7,1) erregte, weniger das Repertoiretheater mit der Aufführung alter Tragödien.

⁵⁰ Aus diesem Grund findet sich auch Sallust in diesem Kapitel behandelt (266–282).

Literaturszene unter dem julisch-claudischen Kaiserhaus von derjenigen zur Zeit der Flavier ist aus systematischen Gründen verzichtet. Wiederum arbeitet SV sorgfältig die Konstituenten des Literaturbetriebes heraus („Korrektur“, Rezitation, Buchhandel). Entscheidend für den literarischen wie sozialen Erfolg eines Autors aber waren, wie SV plausibel macht, die Integration in das Netz sozialer, von den Eliten kontrollierter Beziehungen sowie die Teilhabe an den für die Literaturdistribution entscheidenden Medien. Wem dies nicht gelang, mußte sich dagegen mit der Rolle des glücklosen Literaten begnügen.⁵¹ Während für die Struktur(en) der Literaturszene im Vergleich mit der augusteischen Zeit eine Stagnation zu diagnostizieren ist, kam es, so SV, zu einer geographischen Expansion, da im Zuge der Romanisierung für die (städtischen) Eliten des Westens, aber auch „für zahlreiche Individuen aus niedrigeren Schichten“ Bildung und „literarische Kultur“ zu Statussymbolen wurden (420). Als spezifische Quellen und Indikatoren für die Integration dieser Schichten werden von SV einerseits bildungscharakteristische Formulierungen in Inschriften (Adjektive wie *doctus*, *eruditus* u.ä.) ausgewertet, andererseits Grabreliefs, die in der Darstellung des Verstorbenen, etwa durch die Abbildung einer Buchrolle, dessen Bildung tradieren.⁵² Die Hochschätzung der Literatur in der Kaiserzeit führte allerdings, so SV zutreffend, auch dazu, daß „die literarische Bildung (...) zunehmend zu einer sozialen Währung“ wurde, „mit der man vor allem soziale Unterschiede zu betonen suchte“ (443).

In summa: Angesichts der zeitlichen Spannweite der Untersuchung, der detaillierten Behandlung zahlreicher Autoren in jeder Epoche und der Fülle an Einzelbeobachtungen mußte sich die vorliegende Besprechung weitgehend auf einige grundsätzliche Bemerkungen bzw. selektive Annotationen beschränken, die naturgemäß eher die aus Sicht des Rezensenten kritischen Seiten der Arbeit beleuchten. Die Arbeit ist insgesamt flüssig geschrieben, kann aber an einzelnen Stellen sprachliche Unebenheiten nicht ganz verleugnen, wie auch Druckfehler bzw. typographische Ungenauigkeiten nicht zu übersehen sind.⁵³ Dem innovativen Drang einer Dissertation ist sicherlich die etwas zu pauschale Abwertung der bisherigen Forschung philologischer, literaturwissenschaftlicher und -soziologischer Provenienz in der Einleitung (14) geschuldet, die sich keineswegs auf die Sammlung biographischer Daten und Werkanalysen beschränkt. SV gebührt auf jeden Fall das Verdienst, erstmals eine diachrone Untersuchung der römischen Literaturszene über einen Zeitraum von fast 400 Jahren vorgelegt zu haben, die ihren Focus unter Einbeziehung der modernen Forschung auf diejenigen Faktoren richtet, welche die Produktion, Distribution und Rezeption von Literatur maßgeblich bestimmten.

Joachim FUGMANN

⁵¹ Zur Illustration dieses Sachverhaltes verweist SV auf die Figur des glücklosen Dichters Eumolpus im *Satyricon* des Petron (397–399) bzw. auf die Grabinschrift des in bescheidenen Verhältnissen lebenden Vortragskünstlers Tiberius Claudius Tiberinus aus flavisch-trajanischer Zeit (CIL VI 10097 = 33960; CLE 111); zu letzterem vgl. auch A. Kolb, J. Fugmann, *Tod in Rom. Grabinschriften als Spiegel römischen Lebens*, Mainz 2008, 209–213, Nr. 56.

⁵² Allerdings dokumentieren diese Beispiele aus den Provinzen des Reiches mehr die wachsende Bedeutung von Bildung bzw. Literaturkenntnis als soziales Distinktionskriterium, weniger jedoch die Zugehörigkeit zu einer bzw. der „Literaturszene“.

⁵³ Unbefriedigend ist vor allem in ihrer Redundanz und mangelnden Einheitlichkeit bzw. Konsequenz die bibliographische Zitier- und Referenzpraxis. So findet sich der vollständige bibliographische Nachweis nicht nur in der Bibliographie, sondern stets (und dies nicht nur einmal) auch in den Fußnoten. Uneinheitlich ist ferner bei den Abkürzungen von Zeitschriftentiteln verfahren, die einmal kursiv, dann wieder steil gesetzt sind. Ebenso sind die Trennzeichen bei mehreren Ortsangaben variabel gestaltet.

Klaus SCHERBERICH, *Koinè symmachía: Untersuchungen zum Hellenenbund Antigonos' III. Doston und Philipps V. (224–197 v. Chr.)* (Historia Einzelschriften 184), Stuttgart: Steiner 2009, 254 S.

Vorliegende Arbeit ist im Wintersemester 2001/2 als Habilitationsschrift an der Technischen Universität Aachen angenommen worden. Sie thematisiert mit dem Hellenenbund der Makedonenkönige Antigonos Doston und Philipp V. einen der zahlreichen Versuche der Griechen, ihr zwischenstaatliches Leben durch eine symmachiale Verbindung zu stabilisieren. Zugleich war dies der letzte erfolgreiche Anlauf, einen solchen Bund rein aus der eigenen Tradition heraus zu entwickeln; denn seine Vorgeschichte, Gründung, nach SCHERBERICHS (S.) Ergebnis im Herbst 224 v. Chr., und Anfangsphase, waren noch völlig unbeeinflusst von den ersten römischen Interventionen in Hellas. Allein dass er kurz vor dieser Zäsur große Teile Festlandgriechenlands zusammenführte (Aitolerbund, Elis und Athen gehörten ihm allerdings nicht an; außen vor blieben auch direkt makedonischer Herrschaft unterstehende Poleis), unterstreicht seine Bedeutung hinlänglich.

Wie dieser Bund konstruiert war und wie erfolgreich er im Verhältnis zu den angestrebten Zielen bzw. den Interessen der Beteiligten gewesen ist, sowie seine Geschichte untersucht S. in fünf Kapiteln. Zwei Anhänge sowie Bibliographie, Quellen- und Sachindex folgen. Sein Blick konzentriert sich nicht so sehr auf die Ziele, welche die Antigoniden mit der *koinè symmachía* verbanden, als vielmehr auf die übrigen Mitglieder, ihre Erwartungen und ihre ‚Leistungsbilanz‘ des Bundes. Angesichts der bes. für die Zeit vor 220 unsicheren Quellenlage setzt dies die differenzierte Erschließung der jeweils von Landschaft zu Landschaft unterschiedlichen Rahmenbedingungen voraus, von denen ihre Haltung und Interessen bestimmt waren. Erst dieser Schritt erlaubt es, den Bund in seinen Vor- und Nachteilen aus ihrer Sicht zu beurteilen, eine der Hauptaufgaben, die S. sich gestellt hat.

Die ersten vier Kapitel verfolgen die Bundesgeschichte von der Gründung an. Abgeschlossen sind sie jeweils durch eine Zeittafel, welche die Ergebnisse der minutiösen chronologisch-ereignishistorischen Rekonstruktionen S.s auf einen Blick präsentieren. Zunächst betrachtet er die Jahre von 229 bis 224 und in geographischer Anordnung die beitretenden Staaten. Kap. I widmet sich weiter eingehend der nur teilweise greifbaren politischen Geschichte der *koiná*, die als ursprüngliche Mitglieder gelten dürfen, und den Motiven, die sie, z.T. nach ganz anderen außen- und bündnispolitischen Orientierungen kurze Zeit zuvor, zum Beitritt veranlassten. Doston sah den Bund als Mittel, die makedonische Stellung in Hellas wieder auszubauen. Nicht nur das Beispiel des von Sparta (Kleomenes III.) bedrängten Achaierkoinons illustriert, dass die hellenischen *symmachoi* sich von ihren lokalen und regional bestimmten außenpolitischen Interessen zum Beitritt bewegen ließen. Neben den Achaiern gehörten Thessaler, Phoker, Boioter, Akarnanen, Epeiroten von Anfang an dazu. Dies schließt S. dagegen für die in den Appendices behandelten Mächte (Eleutherna, Hierapytna, Demetrios von Pharos) aus.

Der Krieg gegen Sparta (224–222) war gleichbedeutend mit der ersten militärischen Bewährung des Bundes, schweißte diesen stärker zusammen und führte nach der Niederlage der Spartaner zu deren und der Messenier Beitritt.

Der Bundesgenossenkrieg (220–217) gegen die Aitolier wurde gelegentlich als die „große Stunde“ der Hellenensymmachie gewertet, in welcher der Bund seine Qualitäten und Potentiale beweisen konnte. Wie S. plausibel darlegt, wurde der Beitritt des Skerdelaidas von Philipp wohl befürwortet, weil er sich davon einen Einfluss auf dessen Herrschaftsgebiet versprach. Vor allem dem militärischen Einsatz Makedoniens war es zu verdanken, dass die Mitglieder im Frieden von Naupaktos (217) ein Ergebnis erzielten, von dem die meisten profitiert haben.

Die knapper behandelten Jahre von 217 bis 197 zeigen, dass dieser Erfolg dennoch nicht zur fortschreitenden Stabilisierung geführt hat. Die Sprunghaftigkeit von Philipps Militär- und

Außenpolitik, der seine Aufmerksamkeit und die Energie Makedoniens auf andere Gebiete richtete, hat hierzu beigetragen. Denn er wertete den Hellenenbund offenbar nicht als Hauptinstrument makedonischer Sicherheits- und Machtpolitik. Damit wurde das Integrationspotential des Staatenbundes durch seine Führungsmacht selbst untergraben. „Passivität“ und „Zerfall“ umschreiben treffend die Entwicklungstendenz. In die Diskussion einzubeziehen gewesen wären hier freilich stärker die Anfänge der römischen Ostpolitik. Diese Phase zeigt, dass der Bund, dessen militärische Schlagkraft schon zuvor vornehmlich auf den makedonischen Kräften beruht hatte, kein Eigengewicht entwickeln konnte. Daher agierte er während der ersten beiden römisch-makedonischen Kriege nicht als eigenständige Größe. Offenbar fanden jetzt gar keine Bundestagungen mehr statt, bis die Symmachie schließlich 197 historisch erledigt war. Als Träger eines hellenischen Widerstandes gegen die römische Intervention oder einer ‚panhellenischen‘ Ideologie — sie hatte ab 220 den Konflikt mit den Aitolern begleitet — gegen die ‚Barbaren‘ aus dem Westen fiel sie somit gänzlich aus.

Ob eine größere Wertschätzung des Hellenenbundes in der Außenpolitik Philipps daran etwas geändert hätte, erscheint fraglich angesichts des lockeren Aufbaus des Bundes. Dessen Elemente erörtert S. systematisch in Kap.5. Seine Bezeichnung, die Hegemonie des Makedonenkönigs, Befugnisse des *synédron* und dessen Zusammensetzung unter Beteiligung von den *koiná* angehörenden Städten, Entscheidungsprozeduren im Bund (bes. bei Beratungen über Krieg und Frieden sowie Erweiterungen des Verbandes), die Anerkennung von Freiheit und Autonomie wie auch die Frage eines möglichen Einflusses der Symmachie auf die Münzprägung ihrer Mitglieder werden hier diskutiert. Eine ‚Bundesverfassung‘ indes lässt sich nur fußend auf einzelnen Mosaiksteinen umreißen, die beiläufig im Kontext einer bruchstückhaften Ereignisgeschichte und epigraphischen Hinterlassenschaft aufscheinen. Die Hoffnungen, die S. auch in dieser Hinsicht auf die Aussagekraft einer großen, sehr fragmentarischen, Inschrift aus Korinth gesetzt hatte, die m.W. noch nicht publiziert worden ist, waren vergeblich. Da kein einziger Vertragstext erhalten ist, muss er sich mit bekanntlich in völkerrechtlich untechnischer Sprache abgefassten Berichten (bes. des Polybios) auseinandersetzen.

S. sieht den Hellenenbund als „supranationale Ordnungsstruktur“ (11). Allerdings legt er sogleich dar, dass ihre Ordnungsleistung begrenzt war. Aus Sicht der Mitglieder stand er jeweils im Dienste ihrer Interessen — seitens der Makedonen als Vehikel ihrer Machtansprüche in Hellas. Sobald diese sich änderten, wurden zu ihrer Verwirklichung andere Wege gesucht. Die Existenz des bzw. die Mitgliedschaft im Hellenenbund wurden daher nicht als Wert an sich gesehen, die *symmachía* nicht als Basis eines selbsttragenden Interessenausgleichs und Friedens in Hellas. U.a. daraus resultierte, dass die Mitglieder nur bedingt bereit waren, Kompetenzen an die Bundesebene zu delegieren. Es fehlte eine gemeinsame Finanzstruktur und das Recht, die Mitglieder zwangsweise auf gemeinsame Entscheide zu verpflichten. Im Fall eines Kriegsbeschlusses des Bundes war jedes Mitglied berechtigt, diesen gesondert zu ratifizieren; eine automatische Verpflichtung zur Unterstützung angegriffener Mitglieder gab es nicht und ebenso wenig eine *koinè eiréne*-Vereinbarung mit oder ohne Interventionspflicht gegen jeden Friedensbrecher. Überzeugungsarbeit zu leisten, um eine Beteiligung an gemeinsamen Kriegszügen zu erreichen, war daher eine der ersten Aufgaben des militärischen Bundesführers, also des Makedonenkönigs. Die Lockerheit dieser Regeln — S. spricht auf S. 78 vom „kleinsten gemeinsamen Nenner(s)“, den die Vertragsbestimmungen fixierten — machte den Bund leichter vereinbar mit den Konzepten *eleuthería* und *autonomía*, waren seiner Effektivität aber abträglich. Als Dason ihn gründete, war eine straffe hegemoniale Organisation den Mitgliedern nicht zu vermitteln, seine lockeren Regeln folglich ein zeitgemäßer Kompromiss, der es den Beitrittswilligen überhaupt erlaubte, sich bei gleichzeitigem Pochen auf die genannten Prinzipien einzufügen. Die Makedonen akzeptierten dies, um den nach dem Tode Demetrios' II. verlorenen Boden in Hellas wieder wettzumachen. Mehr als die lockere Struktur des

Hellenenbundes konnten sie gegenüber den relativ erstarkten *koiná* nicht durchsetzen. Daher allerdings stützten sie sich nicht allein darauf, sondern auf zusätzliche bilaterale Verträge. Weil nach S.s Vermutung in letzteren Rechte und Ansprüche der Makedonenkönige gegenüber ihren Partnern ausgeprägter waren und sie daher machtpolitisch mehr zählten als die den Hellenenbund konstituierenden Vereinbarungen, wurde dieser nicht zum Ordnungsmuster für ganz Hellas (im makedonischen Einflussraum), wodurch das Gesamtbild uneinheitlicher wirkt als im straffer organisierten Korinthischen Bund Philipps II.

Fußend auf einer schwierigen Quellenlage hat S. die erste Monographie zu diesem Thema vorgelegt. Ihr Verdienst liegt zunächst in der Rekonstruktion der Ereignisgeschichte und der Interessen und Motive der agierenden Mächte, eine mühevoll Detailarbeit, die S. ebenso überzeugend leistet wie die Strukturanalyse. Damit hat er eine zuverlässige Basis für die weitere, hoffentlich durch epigraphische Neufunde bereicherte Forschung geschaffen, die auf seine nüchternen und methodisch fundierten Erörterungen und Interpretationen der Evidenz zurückgreifen wird. Sein Buch ist zugleich ein Beitrag zur Geschichte der zwischenstaatlichen Organisationsformen der Griechen und legt überzeugend dar, dass der Hellenenbund zeitweise integrierend und friedenssichernd wirkte. Doch drängt sich der Schluss auf, dass er aufgrund seiner Eigenheiten letztlich eine nicht weiter führende Variante der griechischen Symmachialbünde darstellte. Hierzu trug maßgeblich das erwähnte Nebeneinander der Bundesstruktur und bilateraler Verträge der Makedonenkönige und einzelner Mitglieder untereinander wie mit außenstehenden Partnern bei. Diese zweiseitigen Abkommen galten den ohnehin leicht zu Bündniswechseln neigenden Griechen anscheinend als ein verlässlicheres Mittel der Bindung der Partner als die weniger starken Vereinbarungen der *koinè symmachia*, deren Effizienz und Belastbarkeit demnach als nicht allzu hoch veranschlagt worden zu sein scheint. Der Bund illustriert damit und mit der Beschränkung der ‚Hellenes‘ auf wenige bindende Verpflichtungen Elastizität, aber auch Schwäche symmachialer Konzepte überstaatlicher Föderierung in der (noch ‚romfreien‘) griechischen Geschichte.

Bernhard SMARCZYK

Rainer WIEGELS, *Kleine Schriften zur Epigraphik und Militärgeschichte der germanischen Provinzen*, hrsg v. Krešimir Matijević und Wolfgang Spickermann, Stuttgart: Steiner 2010, 643 S. mit Abb. und Karten.

Der Band vereinigt auf 643 Seiten (einschliesslich der Register) 30 Beiträge der 35 Jahre von 1973 bis 2008 aus der Feder von Rainer WIEGELS zu lateinischen Inschriften der beiden germanischen Provinzen des Römischen Reiches sowie mit diesen Quellen verbundenen Fragen. Der Band des bis 2008 an der Universität Osnabrück lehrenden deutschen Althistorikers erschien, so die Herausgeber, im Namen seiner Freunde, Kollegen und Weggefährten als Festgabe zum Anlass seines 70. Geburtstags und sollte den Jubilar, anders als bei der ihm gewidmeten, 2005 von den selben Herausgebern besorgten Festschrift, selbst sprechen lassen.⁵⁴

Seit drei Jahrzehnten (1982) leitet Rainer WIEGELS ein Projekt zur Erstellung eines Ergänzungsbandes zum Corpus Inscriptionum Latinarum, in dem die seit 1916 auf dem Gebiet der beiden ehemaligen germanischen Provinzen des Römischen Reiches neu gefundenen

⁵⁴ W. Spickermann in Verbindung mit K. Matijević u. H. H. Steenken (Hrsg.), *Rom, Germanien und das Reich Festschrift zu Ehren von Rainer Wiegels anlässlich seines 65. Geburtstages*, St. Katharinen 2005.

Inschriften nach der Konzeption des CIL erfasst und in lateinischer Sprache kommentiert werden sollen (CIL XIII, 2). Seit dem Ende seiner Tätigkeit an der Universität Osnabrück leitet er dieses Projekt nun an der Universität Trier, von der er 2009 den Ausonius-Preis erhielt. (Die auf dem Gebiet der heutigen Schweiz neu gefundenen römischen Inschriften Obergermaniens werden dabei seit 2007 unter der Regie der an der Universität Zürich lehrenden deutschen Althistorikerin Anne Kolb für das CIL bearbeitet.) WIEGELS' langjährige Beschäftigung mit diesen Quellen macht ihn deshalb zu einem der erfahrensten Kenner der römischen Inschriften ganz Ober- und Niedergermaniens. Bis zur Publikation des lange erwarteten Supplementbandes zu CIL XIII sind WIEGELS' „Kleine Schriften“ somit auch ein erstes Fazit seiner langjährigen Beschäftigung mit den Inschriften des römischen Germaniens.

Der vorliegende Band bietet einen Querschnitt durch diesen zentralen Bereich von WIEGELS' wissenschaftlichen Arbeiten. Die Herausgeber versichern, es handle sich um eine Auswahl seiner wichtigsten epigraphischen Arbeiten, doch neben der Bedeutung nennen sie dann auch den Umfang der Studien als entscheidendes Kriterium für die Aufnahme in den Band. Für den Leser ist es jedenfalls erfreulich, mit dem Sammelband einen bequemen Zugang zu vielen von WIEGELS nicht immer an leicht zugänglicher Stelle veröffentlichten Schriften zu erhalten. Es ist allerdings bedauerlich, dass keine Anstrengung unternommen wurde, ausser der Verbesserung „offensichtlicher Fehler“ und der Wiederherstellung „epigraphischer Sonderzeichen“ (9), beispielsweise zur Kennzeichnung von Ligaturen, die einzelnen Studien (etwa durch Nachträge) auf den derzeitigen Forschungsstand anzuheben. Besonders wertvoll und für den Nutzer des Sammelbandes ausserordentlich hilfreich sind hingegen die drei Register, die ihn erschliessen: Stellen, Namen und Orte. Allerdings beschränkt sich das Verzeichnis der Namen auf Personen- und Götternamen und lässt etwa die Namen militärischer Einheiten ungenannt. Diese, aber auch Ränge, Titel, Funktionen, Fachbegriffe, besprochene Themen und Ähnliches sind auch sonst in den Registern nicht zu finden, denn man sucht leider vergeblich nach einem Sachindex, der den Zugang zu den vielen hier erörterten Fragen der Militär- und Religionsgeschichte oder der Epigraphik der germanischen Provinzen noch deutlich hätte erleichtern können.

Die Mehrheit der streng chronologisch geordneten Beiträge haben eine oder mehrere Inschriften zum Gegenstand (oft Neufunde zum Zeitpunkt der Erstveröffentlichung) und beleuchten in zumeist weit ausholenden Kommentaren zahlreiche mit diesen Texten und ihren Denkmälern verbundene Themen. So vermittelt WIEGELS dem Leser anschaulich seine Interpretationen von Sozial- und Militärgeschichte, von Fragen des provinziellen Bodenrechts und der Verwaltung, von der Geschichte einzelner Stämme und von Akkulturation in den beiden germanischen Provinzen, von lokalen und fremden Göttern und ihrer Priester, der Onomastik oder der Zeitmessung, indem er Altäre, Bauinschriften, Grabsteine (Stelen und Altäre), Sarkophage, Tischplatten, „Inschriftenhäuschen“, gestempelte Ziegel, aber auch kursiv Geschriebenes (geritzt und gepunzt) auf Schreibrtafeln, auf Waffen und Beschlägen, auf Ziegeln oder auf Gefässen aus Silber oder Ton bespricht. Wer sich mit der Epigraphik und der Geschichte der kaiserzeitlichen Provinzen Germaniens beschäftigen will, wird WIEGELS' gesammelte Aufsätze mit Gewinn zur Hand nehmen.

Besonders lehrreich und erfreulich ist die betonte Aufmerksamkeit, die WIEGELS in seinen Kommentaren den bildlichen Darstellungen auf den besprochenen Denkmälern widmet, denn ihre Aussagen gehörten einst genauso zu dem, was der (oder die) Stifter eines Denkmals vermitteln wollte(n), wie der Text der Inschrift. Hingegen wird der Funktion des besprochenen Denkmals nicht immer die notwendige Aufmerksamkeit geschenkt. So ist oft nur von „Inschrift“, „Inschriftstein“, „Weihestein“ oder „Titulus“ die Rede, wo ein bestimmtes und benennbares Bauteil oder Denkmal (Bauinschrift, Sarkophag, Altar, etc.) gemeint ist. Dadurch beraubt sich der Autor gelegentlich der Möglichkeit, dem Leser weitere Einsichten zu

vermitteln, die sich allein aus der Berücksichtigung der Funktion des Inschriftenträgers hätten erschliessen lassen. Besonders deutlich fällt dies etwa beim Beitrag „Inschriften des Septimius Severus in den gallisch-germanischen Provinzen“ aus dem Jahre 1999 (449–463) ins Gewicht, wo das „sprunghafte Ansteigen“ von „Inschriften verschiedener Art“, auf denen Kaiser Septimius Severus „ehrend genannt“ wurde, vor allem als Ausdruck von Loyalität gegenüber dem Kaiser oder von Angst vor Verfolgung und Bestrafung nach dem Bürgerkrieg gegen Clodius Albinus gedeutet wird. Das gelte, so WIEGELS, „gleichermaßen für Bau- wie für Weihinschriften“ (456).

Zweifellos ist mit der Nennung des Kaisernamens in Inschriften stets ein Ausdruck der Verehrung, der Devotion und der Loyalität verbunden, doch es wären hier wohl treffendere Aussagen möglich und nötig gewesen. Vor allem führt die Formulierung, nach der ein „Titulus erstellt“ wurde (457), in die Irre. So gehören etwa Bauinschriften in aller Regel zu Gebäude-teilen und Baumassnahmen, die aber, sofern es sich nicht um den Kaiser ehrende Denkmäler wie Statuen oder Bögen handelt, nicht als dem Kaiser gestiftete Weihgaben gelten können. Entsprechend ist der Name des Kaisers, mit dem Bauinschriften oft eingeleitet werden, nicht als Dativ zu verstehen und aufzulösen, sondern als Zeitangabe im Ablativ. Die Zunahme solcher Inschriften ist somit nicht allein aus dem Bedürfnis entstanden, den Kaiser zu ehren. Ähnliches muss für Weihgeschenke gelten, die ausser einer Gottheit zugleich auch dem Herrscher und der *domus divina* geweiht wurden: die Motivation der Stifter lag nicht ausschliesslich (vielleicht nicht einmal vorrangig) in der Loyalitätsbezeugung gegenüber dem Kaiser und dem Kaiserhaus, sondern in der religiösen Handlung. Ob und in welchem Masse diese allerdings unter Septimius Severus „sprunghaft“ anstiegen, lässt der Beitrag unbesprochen. Es wäre deshalb sinnvoll gewesen, auch nach den ökonomischen, funktionalen oder religiösen Umständen des Zuwachses solcher Inschriften zu fragen. Einigermassen gewöhnungsbedürftig sind schliesslich auch kleinere Eigenwilligkeiten, wie die hier verwendeten Siglen 1 N, 2 N, 3 N, 4 N für die vier Nachträge zum CIL XIII von H. Finke, H. Nesselhauf, H. Nesselhauf und H. Lieb, sowie von U. Schillinger-Haefele. Insgesamt bietet der Band dem Leser aber vielseitige und wertvolle Einblicke in die Epigraphik der germanischen Provinzen und in die verschiedenen Bereiche ihrer antiken Lebenswelten, die sie widerspiegeln.

Michael Alexander SPEIDEL

Reinhard WILLVONSEDER, *Corpus der römischen Rechtsquellen zur antiken Sklaverei, Teil IV: Stellung des Sklaven im Privatrecht, 1: Eheähnliche Verbindungen und verwandtschaftliche Beziehungen* (Forschungen zur antiken Sklaverei, Beihefte 3 IV 1), Stuttgart: Steiner 2010, XII + 188 S.

Das monumentale Projekt der Kommission für Geschichte des Altertums an der Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, das sich die quellennahe Darstellung der historischen, sozialen, wirtschaftlichen und juristischen Aspekte der antiken Sklaverei zum Ziel setzte, hat bisher zur Veröffentlichung zahlreicher Monographien und Beihefte geführt. Der vorliegende Band ist in diese Reihe des reichen Publikationsprogramms einzugliedern.

Dem Editionsplan entsprechend wird hier ein Thema behandelt, das nach dem *ius civile*, dem einschränkend ausgelegten, strikten Privatrecht der alten Römer, gar nicht existierte: Ehe und Verwandtschaft unter Sklaven. Der Verfasser macht auf diesen Widerspruch bereits im Vorwort aufmerksam und betont, daß die lebensnahen Sachverhalte in den Schriften der klassischen römischen Juristen, von der Realität ausgehend, trotzdem oft von Ehe und Verwandtschaft der Sklaven sprächen. Es ist ein großes Verdienst des Verfassers, daß er die diesbezüglichen Texte gewissenhaft gesammelt, chronologisch geordnet und mit einer allgemein verständ-

lichen Einleitung über Ehe und Familie (1–15) auch einem breiteren Publikum zugänglich gemacht hat. An jede Quelle anschließend wird der Inhalt des antiken Textes mit den notwendigsten Hintergrundinformationen kurz erörtert. Der Band beschränkt sich allerdings auf die sogenannten „juristischen“ Quellen: Die Palette erstreckt sich von Gaius (Mitte 2. Jh. n. Chr.) über die in den justinianischen Digesten gesammelten Entscheidungen der übrigen klassischen römischen Juristen bis zu den kaiserlichen Konstitutionen im Codex Theodosianus (Anfang 5. Jh.) und Codex Justinianus (6. Jh.). Darüber hinaus werden die Pauli Sententiae, das Syrisch-Römische Rechtsbuch und auch frühe Germanengesetze mit herangezogen.

Dem Fachmann wird die Lektüre durch Quellenverzeichnis (181–184), Sachverzeichnis (185–187), Abkürzungsverzeichnis (VIII–IX) und Literaturverzeichnis (X–XII) erleichtert. Ein Blick auf das Literaturverzeichnis überzeugt sogleich, daß das Schwergewicht hier auf den Quellen liegt: Auf eine detaillierte Auseinandersetzung mit den verschiedenen in der Sekundärliteratur vertretenen Auffassungen wurde bewußt verzichtet. Die 46 zitierten Werke bieten trotzdem einen guten Anhaltspunkt zu weiteren Recherchen.

Die Diskrepanz zwischen Jurisprudenz und Realität bezüglich der rechtlichen Beurteilung von Sklaven demonstriert uns erneut, daß Theorie und Praxis im Alltagsleben oft getrennte Wege gehen. Gaius fängt den Abschnitt über Status in seinen Institutionen mit der Feststellung an: *Et quidem summa divisio de iure personarum haec est, quod omnes homines aut liberi sunt aut servi* (Gai. inst. 1,9). Der wesentlichste Unterschied im Status der Menschen ist der *status libertatis*: frei oder unfrei. Bei den Juristen liest man konsequent, *servi res sunt* — die Sklaven seien keine Personen im juristischen Sinne, sie seien öffentlicher und privater Rechte unfähig⁵⁵. Die Rechtsnormen schützten das Interesse des Eigentümers, der auf diese Weise über seine Sklaven frei verfügen konnte. Die vom Verfasser reichlich angeführten Quellen über die eheähnlichen Verhältnisse und manchmal doch rechtlich relevante Verwandtschaft der Sklaven zeigen, daß sich dieser dogmatisch klare Eigentumsbegriff, der insbesondere von der Pandektistik verschärft wurde⁵⁶, nicht einmal im Teilgebiet des Sklaveneigentums als restlos durchführbar erweist⁵⁷. Die Realität kannte zahlreiche Ausnahmen: Das positive Recht wurde durch die soziale Umwelt, Kultur, Mentalität oder durch Notwendigkeiten im Interesse der Effektivität wesentlich abgeschwächt. Der vom Verfasser vorgelegte Quellenbestand regt dazu an, unsere Definition über Sklaverei und über den Inhalt des Sklaveneigentums im antiken Rom zu überprüfen⁵⁸.

Éva JAKAB

⁵⁵ M. Kaser, R. Knütel, *Römisches Privatrecht*, München¹⁸2005, 85.

⁵⁶ Vgl. B. Windscheid, *Lehrbuch des Pandektenrechts I*, bearb. von Th. Kipp, Frankfurt a.M. 81900, 755–758.

⁵⁷ Zum Eigentumsbegriff und dessen Kritik auf dem Gebiet des Immobilieneigentums s. vor kurzem D. Kehoe, *Law and Rural Economy in the Roman Empire*, Ann Arbor, 2007, 29ff.

⁵⁸ Als denkbare Modell bietet sich dazu das der sogenannten New Institutional Economics an, vgl. dazu D. North, *Institutions, institutional change and performance*, Cambridge 1990.