



**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# **T Y C H E**

**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 49**

**2234**

**H O L Z H A U S E N**  
**D E R V E R L A G**

## Impressum

### **Gegründet von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert, Ekkehard Weber

### **Herausgegeben von:**

TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich

### **Vertreten durch:**

Thomas Corsten, Fritz Mitthof, Bernhard Palme, Hans Taeuber

### **Gemeinsam mit:**

Franziska Beutler und Wolfgang Hameter

### **Wissenschaftlicher Beirat:**

Angelos Chaniotis, Denis Feissel, Nikolaos Gonis,

Klaus Hallof, Anne Kolb, Michael Peachin

### **Redaktion:**

Olivier Gengler, Sandra Hodeček, Claudia Macho, Theresia Pantzer,

Georg Rehrenböck, Patrick Sängler, Kerstin Sängler-Böhm

### **Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik, Universität Wien, Universitätsring 1, 1010 Wien, Österreich.

e-mail: [franziska.beutler@univie.ac.at](mailto:franziska.beutler@univie.ac.at)

Richtlinien unter <http://www.univie.ac.at/alte-geschichte>.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

### **Auslieferung:**

Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

[office@verlagholzhausen.at](mailto:office@verlagholzhausen.at)

### **Online Bestellungen & TYCHE-Digital:**

<https://shop.verlagholzhausen.at/hhshop/buch.wissenschaft/Tyche.htm>

Umschlag: Militärdiplom aus Carnuntum (ZPE 172, 2010, 271–276; Photo: P. Böttcher),  
Inscription aus Ephesos (ÖJh 55, 1984, 130 [Inv. Nr. 4297]; Photo: P. Sängler), P.Vindob. G 2097  
(= P.Charite 8).

### **Bibliografische Informationen der Österreichischen Nationalbibliothek und der Deutschen Nationalbibliothek**

Die ÖNB und die DNB verzeichnen diese Publikation in den Nationalbibliografien; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar. Für die Österreichische Bibliothek: <http://aleph.onb.ac.at>, für die Deutsche Bibliothek: <http://dnb.ddb.de>.

Eigentümer und Verleger: Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien

Herausgeber: TYCHE – Verein zur Förderung der Alten Geschichte in Österreich

c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik,  
Universität Wien, Universitätsring 1, A-1010 Wien.

e-mail: [hans.taeuber@univie.ac.at](mailto:hans.taeuber@univie.ac.at) oder [bernhard.palme@univie.ac.at](mailto:bernhard.palme@univie.ac.at)

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Verlagsort: Wien — Herstellungsort: Wien — Printed in Austria

ISBN: 978-3-902868-84-8 ISSN: 1010-9161

Copyright © 2013 Verlag Holzhausen GmbH — Alle Rechte vorbehalten

**Stadt Wien**  
*Wien ist anders.*

Diese Publikation wurde durch die  
freundliche Unterstützung der  
Stadt Wien ermöglicht.

## I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

|  |     |
|--|-----|
| Ulrike E h m i g: Szenen nicht nur einer Ehe: <i>sine ulla querella</i> und andere verwandte Formulierungen in lateinischen Grabinschriften .....  | 1   |
| Jörg F ü n d l i n g: Hadrian als literarische Kunstfigur. Probleme und Perspektiven der Erstedition von P.Monts. Roca III .....   | 47  |
| Rudolf H a e n s c h: Vorausschauender Euerget und Getreideversorgung einer Kleinstadt. Eine bilingue Inschrift aus Albanien im Lichte von Wiener Unterlagen (Taf. 1–2) .....  | 73  |
| Peter K r u s c h w i t z – Virginia L. C a m p b e l l – Matthew N i c h o l l s: Menedemerumenus: tracing the routes of Pompeian graffiti writers .....  | 93  |
| Amphilochios P a p a t h o m a s: Ein griechisches Papyrusamulett mit Teilen aus zwei Septuaginta Psalmen (Taf. 3) .....   | 113 |
| Markus R e s e l: Neuedition einer Bankquittung für ἐγκόκλιον: P.Tebt. II 350 + P.Tebt.Suppl. 1376 (Taf. 4–5) .....  | 119 |
| Michael Alexander S p e i d e l: Faustina — <i>mater castrorum</i> . Ein Beitrag zur Religionsgeschichte .....   | 127 |
| Marco V i t a l e: Hellenische Poleis, Hellenarchen und <i>koina</i> der Hellenen fern der ‚Heimat‘. Die Hellenen-Titulatur vom Schwarzen Meer bis zur syrischen Wüstensteppe .....  | 153 |
| Ekkehard W e b e r: Das römische Bürgerrecht des Apostels Paulus .....   | 193 |
| Ekkehard W e b e r: Ein neues Buch und das Datierungsproblem der Tabula Peutingeriana .....  | 209 |
| Bemerkungen zu Papyri XXV (<Korr. Tyche> 716–734) .....  | 217 |
| Adnotationes epigraphicae III (<Adn. Tyche> 26–33) (Taf. 6–8) .....  | 229 |
| Buchbesprechungen .....  | 235 |
| Rodney A s t (Hrsg.), <i>Late Antique Greek Papyri in the Collection of the Friedrich-Schiller-Universität Jena (P.Jena II)</i> , Bonn 2010 (A. Benaissa: 235) — Michael B l ö m e r, Margherita F a c e l l a, Engelbert W i n t e r (Hrsg.), <i>Lokale Identität im Römischen Nahen Osten. Kontexte und Perspektiven</i> , Stuttgart 2009 (L. Cappelletti: 239) — Klaus B r i n g - m a n n, <i>Kleine Kulturgeschichte der Antike</i> , München 2011 (W. Schmitz: 243) — Hélène C a d e l l, Willy C l a r y s s e, Kennokka R o b i c (Hrsg.), <i>Papyrus de la Sorbonne (P.Sorb. III n<sup>os</sup> 70–144)</i> , Paris 2011 (S. Scheuble-Reiter: 245) — Sarah J. C l a c k s o n, <i>It is Our Father Who Writes: Orders from the Monastery of Apollo at Bawit</i> , Cincinnati 2008 (T. S. Richter: 248) — John Granger C o o k, <i>Roman Attitudes Toward the Christians. From Claudius to Hadrian</i> , Tübingen 2011 (H. Förster: 253) — Armin E i c h (Hrsg.), <i>Die Verwaltung der kaiserzeitlichen römischen Armee. Studien für Hartmut Wolff</i> , Stuttgart 2010 |     |

## Inhaltsverzeichnis

(P. Probst: 256) — Lin F o x h a l l, Hans-Joachim G e h r k e, Nino L u r a g h i (Hrsg.), *Intentional History. Spinning Time in Ancient Greece*, Stuttgart 2010 (M. Dreher: 258) — Wiebke F r i e s e, *Den Göttern so nah. Architektur und Topographie griechischer Orakelheiligtümer*, Stuttgart 2010 (J. Piccinini: 263) — Julia H o f f m a n n - S a l z, *Die wirtschaftlichen Auswirkungen der römischen Eroberung. Vergleichende Untersuchungen der Provinzen Hispania Tarraconensis, Africa Proconsularis und Syria*, Stuttgart 2011 (P. Herz: 265) — M. Çetin Ş a h i n (Hrsg.), *The Inscriptions of Stratonikeia. Part III*, Bonn 2010 (L. Meier: 266) — Darío N. S á n c h e z V e n d r a m i n i, *Eliten und Kultur. Eine Geschichte der römischen Literaturszene (240 v. Chr.–117 n. Chr.)*, Bonn 2010 (J. Fugmann: 269) — Klaus S c h e r b e r i c h, *Koinè symmachía. Untersuchungen zum Hellenenbund Antigonos' III. Dason und Philipps V. (224–197 v. Chr.)*, Stuttgart 2009 (B. Smarczyk: 274) — Rainer W i e g e l s, *Kleine Schriften zur Epigraphik und Militärgeschichte der germanischen Provinzen*, Stuttgart 2010 (M. A. Speidel: 276) — Reinhard W i l l v o n s e d e r, *Corpus der römischen Rechtsquellen zur antiken Sklaverei, Teil IV: Stellung der Sklaven im Privatrecht, 1: Eheähnliche Verbindungen und verwandtschaftliche Beziehungen*, Stuttgart 2010 (É. Jakab: 278).

Indices ..... 281

Eingelangte Bücher ..... 283

Tafeln 1–8

Die *Annona Epigraphica Austriaca* erscheint in Zukunft auf der Homepage der Tyche (<http://altegeschichte.univie.ac.at/forschung/zeitschrift-tyche/>) und wie bisher auch in der Zeitschrift *Römisches Österreich*.

MARCO VITALE

Hellenische Poleis, Hellenarchen und *koina* der Hellenen  
fern der „Heimat“  
Die Hellenen-Titulatur vom Schwarzen Meer bis zur syrischen  
Wüstensteppe\*

*Meinem Lehrer Christian Marek*

I. Kritisches Vorwort: Problemkreis und Forschungslage

Poleis konstruierten ihre Zugehörigkeitsvorstellungen nach ganz unterschiedlichen Kriterien und reklamierten diese in oft formelhaften Wendungen als offizielle städtische Titulaturen. Administrative Zugehörigkeit bezeugt etwa die Münzlegende „(Polis) von Syria Palaestina“ auf Prägungen von Caesarea Maritima und Neapolis.<sup>1</sup> Nach geographischen Kriterien bezeichneten sich Herakleia Pontike, die Zeliten oder Tomis ausdrücklich als „pontische“ Poleis bzw. Poleis „des oder im Pontos“,<sup>2</sup> obwohl sie in der römischen Kaiserzeit auf drei verschiedene Provinzen verteilt waren. Ausser administrativer oder geographischer Zugehörigkeit konnten die Gebietsnamen auch Städteorganisationen markieren. So stilisierte sich Germanikeia gemäss seiner Mitgliedschaft im Städtebund der Eparchie Kommagene auf seinen Münzprägungen als Polis „von Kommagene“,<sup>3</sup> mithin als Gliedpolis der *quattuor civitates Commagenes*.

Was aber bedeutet es, wenn die nach der Donau benannte Küstenstadt Istros (Histria) in der Provinz Moesia Inferior eine Identität als ἀρχαία πόλις καὶ Ἑλληνίς („alte und hellenische Polis“) bekundet? Ihr hohes Alter (ἀρχαία), eine als Titel

---

\* Für die eingehende und kritische Durchsicht des Manuskripts und wertvolle Richtigstellungen danke ich herzlich Thomas Corsten (Wien). Hilfreiche Kommentare und wichtige weiterführende Hinweise verdanke ich des weiteren U. Kunnert (Zürich), Andrew Lintott (Oxford), Ch. Marek (Zürich) und Getzel M. Cohen (Cincinnati), der mir Einblick in sein Vortragsmanuskript „Polis Hellenis“ (präsentiert beim Epigraphy Workshop in Oxford 2007) gewährte.

<sup>1</sup> Caesarea Maritima: BMC Palestine 40–41 Nr. 208. 215. 222; Neapolis: BMC Palestine 47–63 Nr. 20–115; BMC Palestine 79 Nr. 7. 9–11.

<sup>2</sup> Herakleia: Rec. gén. 361–383 Nr. 103–255: ΗΡΑΚΛΗΑC ΕΝ ΠΟΝΤΩ; I Iasos 135; I Heraclea Pontica 73; Zela: Rec. gén. 159–162 Nr. 4–20: ΖΗΛΙΤΩΝ ΤΟΥ ΠΟΝΤ(ου); Tomis: CIL III 753: *civitas pontica Tomitanorum*.

<sup>3</sup> Etwa BMC Syria 115 Nr. 1: ΚΑΙCΑΡΕ(ΩΝ) ΓΕΡΜΑΝΙΚΕ(ΩΝ) ΚΟΜ(ΜΑΓΗΝΗC) ([Prägung] der Kaisareia Germanikeia in Kommagene).

überaus beliebte Betonung der eigenen Polistradition, geht wie im Falle zahlreicher anderer Schwarzmeerpoleis auf ihre Gründung durch die ionischen Milesier zurück.<sup>4</sup> L. Robert befindet im Zusammenhang mit solchen retrospektiven Titulaturen, dass „les cités se glorifient alors de leur longue histoire, de leurs origines mythiques“.<sup>5</sup> Zumindest die Anciennitätsformel ἀρχαία in Verbindung mit städtischen Ehrentiteln reiht er unter die „glorieux souvenirs de l’antique colonisation“.<sup>6</sup>

Damit allerdings erklärt sich der spezifische Zusatz Ἑλληνίς („hellenisch“) nicht hinlänglich. Die gleiche Bezeichnung nämlich leitet in der Form „Erster der Hellenen“ auch die Laufbahnschriften des Ankyraners C. Iulius Severus ein, eines Nachkommen galatischer Tetrarchen und Verwandten zahlreicher Senatoren (s. u.). Die Polis Ankyra, ehemaliger Stammesvorort der keltischen Tektosagen, war nach den bekannten Ursprungslegenden eine vorab keltische,<sup>7</sup> bestenfalls eine vom legendären phrygischen König Midas gegründete Stadt (Paus. 1. 4, 5), aber im Gegensatz zu Istros jedenfalls keine griechische Kolonie. Demnach reklamierte die von Augustus bei der Provinzeinrichtung Galatias gegründete Polis der *Sebastenoi Tektosagoi Ankyranoi* auf ihren Münzprägungen keine Abstammung von historischen oder mythischen Gründerpersönlichkeiten aus Hellas. Vor welchem Hintergrund also ist der Titelzusatz Ἑλληνίς bzw. τῶν Ἑλλήνων zu verstehen? Dieser Titelwahl liegen im Falle einer Polis fern von Hellas weder administrative noch geographische Kriterien zugrunde. Unterstrichen die Poleis bzw. ihre prominenten Bürger damit allgemein ihren „caractère hellénique“<sup>8</sup> bzw. ihre „cultural affiliation“<sup>9</sup>? War dieser Charakter aufgrund der besonderen politischen Organisationsform, also einer *political or civic polis identity*,<sup>10</sup> nicht selbstverständlich gegeben? Weshalb und in welchen Fällen wurden dennoch ‚Hellenen‘-Titulaturen gebildet?

Solchen Fragestellungen ging die traditionelle Forschung mit Untersuchungen der Ethnogenese und Ausbildung einer geschlossenen Sprachgemeinschaft der Hellenen auf den Grund. Indes beleuchten neuere Ansätze das antike ‚Hellenentum‘ als vielschichtige („kumulative“) Konstruktion ethnischer Identität unter dem Aspekt der ‚Ethnizitätsbildung‘. Etwa A. A. Lund nimmt sich die schwierige Aufgabe vor, die von einer Jahrhunderte alten Forschungsdebatte vorbelastete Entstehung und Bedeutung des Begriffs „Hellenen“ seit der Antike aufzurollen. Dabei stellt der Autor seiner

<sup>4</sup> Die Milesier priesen sich daher als μητρόπολις πολλῶν καὶ μεγάλων πόλεων ἔν τε τῷ Πόντῳ καὶ τῇ Αἰγύπτῳ καὶ πολλαχοῦ τῆς οἰκουμένης (CIG 2878); zur griechischen Kolonisierung der Schwarzmeerküste G. R. Tsatskhadze, *Greek Colonisation of the Black Sea Area: Stages, Models and Native Population*, in: G. R. Tsatskhadze (Hrsg.), *The Greek Colonisation of the Black Sea Region*, Oxford 1994, 35–50.

<sup>5</sup> Robert 1937, 303.

<sup>6</sup> Robert 1937, 247; vgl. 303 Anm. 4.

<sup>7</sup> Vgl. Memnon, FGrH 434 F 11, 7; Steph. Byz. s.v. Ἄγκυρα.

<sup>8</sup> So Robert 1937, 304.

<sup>9</sup> Barkay 2003, 155.

<sup>10</sup> I. Malkin, *Introduction*, in: I. Malkin (Hrsg.), *Ancient Perceptions of Greek Ethnicity*, Cambridge Mass./London 2001, 3; vgl. 15–19.

Argumentation voran, „dass man bis vor kurzem in der Altphilologie sowie in der Alten Geschichte die Forschungsergebnisse und die methodischen Ansätze der modernen Sozial- und Kulturanthropologie (besser: „social anthropology“) sowie der Ethnologie nicht genügend beachtet und berücksichtigt hat“, daher stosse die Frage der Ethnogenese und Ethnizität der antiken Hellenen immer noch auf keine *communis opinio*.<sup>11</sup>

Dies tat sie auch in den antiken Gelehrtendebatten nicht: Herodot betonte im 5. Jh. v. Chr. noch die gemeinsame Bluts- und Sprachgemeinschaft, die einheitliche Lebens- und Opferweise der Athener mit den übrigen Hellenen als umfassendes ‚hellenisches‘ Identitätskriterium.<sup>12</sup> Demgegenüber rückt Isokrates im 4. Jh. v. Chr. nunmehr den Kulturbegriff (παιδεία) als identitätsstiftendes Diakritikum in den Vordergrund des τῶν Ἑλλήνων ὄνομα, des ‚Begriffs ‚Hellenen‘“. <sup>13</sup> Damit sei Lund zufolge die Sammelbezeichnung einer sich als ‚hellenisch‘ verstehenden und verhaltenden ‚ethnischen Grossgruppe‘<sup>14</sup> nicht mehr durch gemeinsame Abstammung bedingt. Hellenizität sei letztlich als exklusives Kulturspezifikum, als ‚ethnokulturelle Identität‘,<sup>15</sup> stets komplementär zum teils negativ konnotierten Gegenbegriff βάρβαροι, begriffen worden.<sup>16</sup> Ob sich im Gegenzug auch die sog. Barbaren nach diesem ‚binären‘ Modell eines zum Hellenentum komplementären ‚Barbarentums‘, ihrer ‚Barbarizität‘, bewusst waren, wird kaum hinterfragt.

Eine gradlinige Entwicklung antiker Konstruktionen des τῶν Ἑλλήνων ὄνομα von ethnogenetisch-genealogischen und linguistischen zu kulturellen Identitätskriterien bzw. von Herodot bis zum augusteischen Redner Dionysios von Halikarnassos identifiziert auch J. M. Hall. Mit einem für unseren Untersuchungszeitraum interessanten Fazit schliesst er: „The Hellenistic culturally-based definition of Hellenic identity endured well into the period of Roman rule“. <sup>17</sup> Allerdings deckt sich dieses Votum nicht zureichend mit den epigraphisch und numismatisch greifbaren expliziten Bezeugungen von ‚Hellenizität‘, wie sie uns etwa in städtischen Titulaturen und Amtstiteln begegnen.<sup>18</sup> Wenigstens nach Gelehrtenmeinungen spätklassischer und hellenistischer Zeit wären nämlich unsere Istrier entgegen ihren Titelanprüchen keine ‚echten, zivilisierten Hellenen‘,<sup>19</sup> sondern bestenfalls μιξοέλληνες („Mischhellenen“),

<sup>11</sup> Lund 2005, 1.

<sup>12</sup> Hdt. 8. 144, 2.

<sup>13</sup> Isokr. or. 4, 50.

<sup>14</sup> Lund 2005, 12.

<sup>15</sup> Lund 2005, 16.

<sup>16</sup> Lund 2005, 16; ebenso 8–9; insbes. 5; vgl. die Bipolarität Hellenen – Barbaren bei Strab. 14. 2, 28.

<sup>17</sup> Hall 2002, 224.

<sup>18</sup> Ähnlich beobachtet bereits E. Frézouls, *L'Hellenisme dans l'épigraphie de l'Asie mineure romaine*, in: S. Said (Hrsg.), *ἙΛΛΗΝΙΣΜΟΣ. Quelques jalons pour une histoire de l'identité grecque*, Leiden u.a. 1991, 128: „il est significatif qu'on ne rencontre qu'exceptionnellement l'opposition classique Grecs/Barbares, et encore sous forme de juxtaposition plutôt que d'opposition“.

<sup>19</sup> Lund 2005, 13.



also eine ausserhalb des hellenischen Kulturkreises stehende Gruppe<sup>20</sup> — vornehmlich indigene Gruppen, die eine milesische Abstammung reklamierten.<sup>21</sup>

Bezeichnend für die verengte Perspektive kulturanthropologischer Ethnizitätsmodelle steht etwa die ausgesprochene Schwierigkeit, *Romanitas*, also ‚Römer-Sein‘ bzw. ‚Römer-Werden‘, als Identitätskategorie einzuordnen. Während nämlich S. Jones „a complex process of ethnic identification“ bei Völkerschaften Südostenglands unter der römischen Provinzialherrschaft beobachtet,<sup>22</sup> sei *Romanitas* gemäss Hall „precisely not an ethnic identification. It is the cultural communication of a legal-judicial status that lacked any concept of a common ethnic core“<sup>23</sup> — kurzum geht es um römisches Bürgerrecht, *civitas*, ‚civic identity‘; hingegen römische Ethnizität bzw. ‚Romanizität‘ als Pendant zu ‚Hellenizität‘ existiert nicht. Ist aber ausgehend vom Diakritikum *civitas*, in Anlehnung an *Romanitas*, nicht umgekehrt auch nach einer ‚Hellenitas‘ im Sinne einer nicht kulturell, sondern vorab bürgerrechtlich begründeten Polisidentität zu fragen? Die *political or civic polis identity* betrifft das Bewusstsein eines bestimmten Rechtsstatus ohne zwingende ethnische Implikationen.<sup>24</sup>

Selten wird hinterfragt, ob moderne Konzepte auf antike Phänomene anwendbar sind.<sup>25</sup> Auf der Suche nach einer engeren Bedeutung des τῶν Ἑλλήνων ὄνομα operiert man aber in dem für die Altertumswissenschaften immer attraktiveren Theorien- und Begriffskarussell häufig mit einer Reihe von Leitbegriffen, wie etwa ‚ethnicity‘,

<sup>20</sup> Vgl. M. Dubuisson, *Remarques sur le vocabulaire grec de l'acculturation*, RPhil 60 (1982) 5–32, insbes. 12–15; Lund 2005, 11–12. 13–14.

<sup>21</sup> Das binäre Modell räumt im Hellenizitäts-Diskurs einer über Dichotomien hinausgehenden „Mischkultur“ wenig Platz ein. Dass etwa Abstammungslegenden sich oft auf die Götterwelt beriefen, mithin keinen strikten ethnogenetischen Identitätskriterien folgten, wird oft übergangen; in diesem Sinne auch kritisch E. Dench, *Review: Greekness*, CIR 55. 1, 2005, 206.

<sup>22</sup> S. Jones, *The Archaeology of Ethnicity: Constructing Identities in the Past and Present*, London/New York 1997, 133–135. insbes. 135.

<sup>23</sup> Hall 2002, 22–23.

<sup>24</sup> In diese Richtung macht etwa D. Konstan, *To Hellēnikon ethnos: Ethnicity and the Construction of Ancient Greek Identity*, in: I. Malkin (Hrsg.), *Ancient Perceptions of Greek Ethnicity*, Cambridge Mass./London 2001, 29–30 in seinem von Homer (8. Jh. v. Chr.) bis Pausanias (2. Jh. n. Chr.) reichenden Survey in Verbindung mit der Frage, „how Greek ethnicity was constructed and deployed in these distinct historical contexts“, auf die interessante Unterscheidung zwischen *ethnic consciousness* und *civic identity* aufmerksam. Jedoch führt der Forscher diese Feingliederung anhand seiner Quellen nicht weiter aus. Stattdessen wird alternativ zu *ethnicity* ein neuer Begriff, die „constatinality of the community“ (Wesenseinheit bzw. -gleichheit der Gemeinschaft), konstruiert.

<sup>25</sup> Vgl. I. Malkin im Vorwort zum einschlägigen Sammelband *Ancient Perceptions of Greek Ethnicity*: „Is it legitimate to apply the term ‚ethnicity‘, invented in the mid-twentieth century (see below), to an ancient phenomenon? It would have been easier to find refuge in the broader descriptive term ‚collective identity‘.“ Mit einer zirkelschlüssigen Rechtfertigung aber segnet Malkin (Anm. 10) 3–4 die angezweifelte Begriffsverwendung ab: „Indeed, ethnic identity is a form of collective identity, but they are not synonyms and ethnicity, we all conclude, is a viable and significant concept in its more precise signification“.

‚archaeology of ethnicity‘,<sup>26</sup> ‚ethnic consciousness‘, ‚consubstantiality of the community‘, ‚Hellenizität‘, ‚Greekness‘, die nicht selbstverständlich aus dem Quellenmaterial hervorgehen. Inwiefern etwa spielt ‚Ethnizität‘/‚Hellenizität‘ in der Titulatur von C. Iulius Severus eine entscheidende Rolle? War ein *Hellenarches*, „Anführer der Hellenen“, im 2. Jh. n. Chr. bewusst Exponent seiner ‚Ethnizität‘ bzw. „feelings of social belonging based on culturally constructed notions of shared origins“?<sup>27</sup> Der von M. Weber und F. Barth geprägte Kernbegriff ‚Ethnizität‘<sup>28</sup> bzw. ‚Hellenizität‘ wird der gesamten Bandbreite des überlieferten Hellenen-Begriffs nicht gerecht.<sup>29</sup>

## II. Quellenlage

Methodisch heikel an den Untersuchungsansätzen der *social anthropology* ist vor allem der Umstand, dass als Argumentationsbasis ausschliesslich die literarische Überlieferung, vornehmlich Gelehrtendebatten der klassischen und hellenistischen

<sup>26</sup> Komplementär zur linguistisch-morphologisch produktiven Bildung neuer Begrifflichkeit in den historisch-literarischen Fachrichtungen (Hellen-ismus/Hellenen-tum/Hellen-izität; Greek-ness/Hellen-ism/Hellen-icity) reitet auch eine jüngere Richtung der Ethno- und Sozialarchäologie bei der Suche nach der materiellen Erfassung der verschiedenen Identitätskonstruktionen ihr neues Steckenpferd, die sog. ‚archaeology of ethnicity‘. Indem Ethnizität nicht nur als konstruiertes „self-defining system“, sondern auch als „an aspect of relationships“ (Hall 2002, 9; Lucy 2005, 95–97 auf T. H. Eriksen, *Ethnicity and Nationalism: Anthropological Perspectives*, London 1993, bauend), konkret „aspects of social practice“ (Lucy 2005, 101), verstanden wird, erlangt die Untersuchung der archäologischen Artefakte (vgl. zum „dialogue between text and artefact“ C. T. McCollough – D. R. Edwards, *The Archaeology of Difference: Setting the Stage*, in: T. McCollough – D. R. Edwards (Hrsg.), *The Archaeology of Difference: Gender, Ethnicity, Class and the „Other“ in Antiquity. Studies in Honor of E. M. Meyers*, Boston 2007, 2–6) wieder ihre Rechtfertigung gegenüber der nunmehr überholten positivistischen Beweisführung der traditionellen *historical archaeology*, insbesondere der sog. ‚Kulturkreislehre‘ (dazu Jones [Anm. 22] 46; Lucy 2005, 86–87). Es geht also neuen kulturanthropologischen Untersuchungen paradoxerweise darum, „the ethnic group as a created idea“ gegenständlich zu machen. Ob dieser Ansatz weniger positivistisch ist als die Methoden der klassischen Ethnoarchäologie, bleibe dahingestellt.

<sup>27</sup> Lucy 2005, 101.

<sup>28</sup> J. McNerney, *Ethnos and Ethnicity in Early Greece*, in: I. Malkin (Hrsg.), *Ancient Perceptions of Greek Ethnicity*, Cambridge Mass./London 2001, 51.

<sup>29</sup> M. Weber, *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehenden Soziologie*, Tübingen <sup>5</sup>1972, 237; im Unterschied zur Weberschen Definition von ‚Ethnizität‘ aus der Binnensicht von Ethnien unterstreicht F. Barth, *Ethnic Groups and Boundaries: the Social Organization of Culture Difference*, Bergen 1969, 14 die Betrachtung durch Aussenstehende, die sog. *ascription by others*, als wichtiges Merkmal, und weist auf die Spannung zwischen Ethnien durch nicht übereinstimmende Selbst- und Fremdzuschreibung hin; zur Forschungsgeschichte etwa Hall 2002, 10; Lucy 2005, 91–96. Besonders problematisch ist die Untersuchung antiker Quellen, wenn aktuelle Debatten um *Britishness* bzw. *Englishness* als für den Leser attraktive Analogie für *Greekness* deklariert werden (Hall 2002, 3–5); dagegen bereits Dench (Anm. 21) 206; vgl. Lund 2005, 17 zur „Ethnogenese im politischen Sinn von Nation“.

Zeit, dienen.<sup>30</sup> Es handelt sich um die von Herodot, Thukydides, Platon, Isokrates bis hin zu Strabon und Pausanias angegangene Suche nach einem Bewusstsein der Zusammengehörigkeit aller Hellenen, dem ‚panhellenischen‘ Bewusstsein, in Form einer Sammelbezeichnung der Gruppe: In den Worten des attischen Redners Isokrates geht es um τὸ τῶν Ἑλλήνων ὄνομα (Isokr. or. 4, 50). Dagegen wird dem numismatisch und epigraphisch überlieferten τῶν Ἑλλήνων ὄνομα wie etwa ‚hellenische Polis‘, ‚*koinon* der Hellenen‘ oder ‚Hellenarch‘ kaum Rechnung getragen. Offensichtlich aber schlug sich auf den harten Datenträgern ein wie auch immer definier- und theoretisierbares Selbstverständnis von ‚Hellene-sein‘ titular nieder. Dabei scheint die Verwendung der ‚selbstbewussten, ethnozentrischen Selbstbezeichnung Ἑλληνες‘<sup>31</sup> eine nicht vom ethnischen Selbstverständnis bestimmte Titulatur gewesen zu sein.<sup>32</sup>



Abb. 1: Belege der Hellenen-Titulatur nach Provinzen

<sup>30</sup> Ähnlich Dench (Anm. 21) 205–206 ob der Vernachlässigung der Zeugnisse aus römischer Zeit.

<sup>31</sup> Lund 2005, 9.

<sup>32</sup> Die Annahme von Frézouls (Anm. 18) 128, dass das Hauptkriterium für die Einführung solcher Titulaturen darin liege, „que le grec était la langue universelle d’expression de l’identité et qu’ainsi même ceux qui avaient d’autres racines devaient prendre plus ou moins clairement conscience de participer à l’hellénisme“, geht zwar in dieselbe Richtung, sagt aber nichts über den spezifischen sachlichen Inhalt der Titulaturen aus.

Der Verwendung von Hellenen-Titulaturen liegt zwar eine „Grenzziehung“ zu Andersartigem zugrunde. Diese weist aber entgegen Lunds Literaturhinweisen wenig Berührungspunkte mit der von J. Osterhammel im Rahmen einer universalhistorischen bzw. neuzeitlichen Perspektive skizzierten „kulturellen Grenze“ oder „imperialen Barbarengrenze“ auf,<sup>33</sup> sondern materialisierte sich zwischen Polisbürgern und ländlicher Bevölkerung — dies allerdings nur solange, als letztere nicht selbst als Polis organisiert bzw. in eine Polis eingemeindet wurden. Das in Titulaturen fassbare τῶν Ἑλλήνων ὄνομα gibt eine von der politischen Organisationsform bedingte Selbstdefinition von *Hellenitas* wieder. Das Phänomen der ausdrücklichen Zugehörigkeitsbekundung ‚hellenisch‘ bzw. ‚von Hellas/der Hellenen‘ zeigt sich in städtischen Ehrentiteln („hellenische Polis“/„erste [Polis] von Hellas“/„Metropolis von Hellas“), Bezeichnungen von Städtebünden („*koinon* der Hellenen“)<sup>34</sup> und Amtstitulaturen von Bundespriestern („Helladarch/Hellenarch“/„Erster der Hellenen“). Die Titel finden sich während der ersten drei Jahrhunderte des Prinzipats in verschiedenen griechischsprachigen Provinzen des Römischen Reiches stets mit derselben Formelhaftigkeit auf Inschriften und Münzen wieder.

| PROVINZ <sup>35</sup> | POLIS   | KOINON   | KOINON-Beamte                          |
|-----------------------|---|--|--|
| Achaia                |   |  | Ἑλλαδάρχης <sup>36</sup>               |
| Armenia Minor         |   |  | πρωτοῦ Ἑλλήνων <sup>37</sup>           |
| Asia                  | – Sardeis: πρώτη Ἑλλάδος <sup>38</sup> /<br>Μητρόπολις τῆς Ἑλλάδος <sup>39</sup><br>– Tralleis: πρώτη Ἑλλάδος <sup>40</sup> | κοινὸν τῶν ἐπὶ τῆς Ἀσίας Ἑλλήνων <sup>41</sup> | τῶν Ἀσίας Ἑλλήνων πρωτοῦ <sup>42</sup> |

<sup>33</sup> J. Osterhammel, *Kulturelle Grenzen in der Expansion Europas*, Saeculum 46 (1995) 101–138.

<sup>34</sup> Gegen J.-L. Ferrary, *Rome et la géographie de l'hellénisme: réflexions sur ‚hellènes‘ et ‚panhellènes‘ dans les inscriptions d'époque romaine*, in: O. Salomies (Hrsg.), *The Greek East in the Roman Context*, Helsinki 2001, 31 finden sich „assemblées provinciales arborant le titre d'Hellènes“ nicht ausschliesslich in Asia und Bithynia.

<sup>35</sup> Unter der Bezeichnung „Provinz“ sind im Folgenden einerseits *provinciae/ἐπαρχίαι* im Sinne von umfassenden Amtsbereichen eines Statthalters; i.e. „Statthalterprovinzen“, und andererseits *provinciae/ἐπαρχίαι* im Sinne von administrativen Untereinheiten, i.e. „Teilprovinzen“ (z.B. Armenia Minor, Bithynia), aufgelistet. Zur ambivalenten Verwendung des Begriffspaars *provinciae/ἐπαρχίαι* vgl. die ausführliche Besprechung in Vitale 2012, 13–20.

<sup>36</sup> IG IV 590; IG V 1. 512. 1451; Corinth VIII 1. 80.

<sup>37</sup> IGR III 132 = SEG 6, 799.

<sup>38</sup> W. H. Buckler – D. M. Robinson, *Sardis VII, 1: Greek and Latin Inscriptions*, Leiden 1932, Nr. 63. 64 (rest.). 70 (rest.).

<sup>39</sup> BMC Lydia 248–249 Nr. 88.

<sup>40</sup> SNG Deutschland 3297.

<sup>41</sup> RDGE 272–276 Nr. 52; Drew-Bear 1972, 443–445.

<sup>42</sup> P. Herrmann – H. Malay, *New Documents from Lydia*, ETAM 24, Wien 2007, 69 Nr. 44.

|                         |  |   |  |
|-------------------------|--|---|--|
| (Pontus et)<br>Bithynia |  | κοινὸν τῶν ἐν<br>Βιθυνία<br>Ἑλλήνων <sup>43</sup> | – πρῶτος ἐν Ἑλλησιν <sup>44</sup><br>– Ἑλληνάρχης/Ἑλλαδάρχης <sup>45</sup> |
| Galatia                 |  |   | – Ἑλλαδάρχης <sup>46</sup><br>– πρῶτος Ἑλλήνων <sup>47</sup>               |
| Macedonia               |  |   | πρῶτος Ἑλλήνων τῆς<br>ἐπαρχείας <sup>48</sup>                              |
| Moesia Inferior         | Istros: πόλις<br>Ἑλληνίς <sup>49</sup>           | κοινὸν τῶν<br>Ἑλλήνων <sup>50</sup>               |  |
| Syria                   | Nysa Skythopolis:<br>πόλις Ἑλληνίς <sup>51</sup> |   |  |

Bemerkenswerterweise fallen die Belege der Hellenen-Titulaturen im Vergleich mit anderen städtischen Ehrentiteln, wie etwa ἀρχαία, πρώτη oder αὐτόνομος, relativ spärlich aus,<sup>52</sup> sind aber geographisch ebenso weit gestreut. Die Zeugnisse sind m. W. bisher noch nicht systematisch zusammengetragen und auf die Frage nach ihrer jeweiligen Bedeutung hin untersucht worden. Im Folgenden sollen die Belege entsprechend ihrer Verteilung nach Provinzen vollständig präsentiert werden, um überprüfen zu können, ob und wo Auftreten und Bedeutung der Hellenen-Titulatur vom jeweiligen historischen, geographischen oder ethnischen Kontext bedingt waren.<sup>53</sup>

### III. Belege der Hellenen-Titulatur

#### 1. Die Provinzen Asia und Pontus-Bithynia

In der an Städten reichsten Provinz des römischen Imperiums, der *provincia* Asia, beanspruchen bei vergleichsweise günstiger numismatischer und epigraphischer Quellenlage lediglich zwei Poleis den Hellenen-Titel im Binnenland. Die ehemalige Hauptstadt des lydischen Königreichs, Sardeis, reklamiert den Titel in gleich zwei

<sup>43</sup> I Prusias ad Hypium 3. 9. 10. 51; Dig. 49. 1, 25; P. Ox. 17, 2104.

<sup>44</sup> I Klaudiu Polis 38–39 Nr. 16; TAM IV 1. 332.

<sup>45</sup> I Prusias ad Hypium 53–56 Nr. 7; 114–117 Nr. 46–47.

<sup>46</sup> Mitchell – French 2011, 307–313 Nr. 140–142.

<sup>47</sup> Mitchell – French 2011, 227–230 Nr. 72.

<sup>48</sup> Nigdelis – Lioutas 2009, 104–105.

<sup>49</sup> SEG 1, 329.

<sup>50</sup> IScM II 96–97; IGBulg I<sup>2</sup> 64.

<sup>51</sup> G. Foerster – Y. Tsafirir, *Nysa-Scythopolis. A New Inscription and the Titles of the City on its Coins*, IsrNumJ 9 (1986/7) 53–58 = SEG 37, 1531; Spijkerman 1978, 192–193 Nr. 15; 194–195 Nr. 21; Barkay 2003, 207 Nr. 28–30.

<sup>52</sup> Ebenso Frézouls (Anm. 18) 128.

<sup>53</sup> Ausserhalb der von Statthaltern direkt verwalteten römischen Machtsphäre finden sich Hellenarchen auch im Regnum Bosporanum in der Polis Tanais (CIRB 1237. 1242. 1243. 1245. 1246. 1247. 1248. 1250. 1251a. 1256), die jedoch keine *koinon*-Beamten waren und deshalb eine eigene Untersuchung erfordern.

Ausführungen. Spätestens unter Gordian III.<sup>54</sup> war die lydische Polis nicht nur πρώτη Ἑλλάδος<sup>55</sup>, also wörtlich „erste (Polis) von Hellas“, sondern auch „erste Metropolis von Asia, Lydia, Hellas“.<sup>56</sup> Gemäss den Notizen von L. Robert sei hier die Metropoliswürde in der Bedeutung „non des métropoles de la province, mais des métropoles de colonies“ zu verstehen.<sup>57</sup> Die Tochterkolonie der Sardianer wäre demnach Griechenland.



Abb. 2: Prägung aus Sardeis (238–244 n. Chr.): AE 23, 49 g; VS: Driapierte Büste nach r. der Polispersonifikation mit Mauerkrone; ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΣ ΚΑΡΔΙΩΝ ΑΣΙΑΣ ΛΥΔΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

Den Gedanken weiterentwickelnd, führen P. Herrmann<sup>58</sup> und H. Brandt<sup>59</sup> die beiden Titelanprüche auf eine lydische Gründerlegende zurück, wonach Pelops von Lydien aus Griechenland besiedelte und deshalb nach ihm die Peloponnes benannt wurde. Dabei interpretieren sie den Titel πρώτη Ἑλλάδος als Titelvariante von „Metropolis von Hellas“. Den Hintergrund der beiden Titulaturen bildet gemäss Herrmann „eine als historisch angesehene mythologische Konstruktion“,<sup>60</sup> nach der sich die Sardianer als Gründer Griechenlands inszenierten. Daher sei in den Titulaturen unter dem Gebietsnamen Ἑλλάς im engeren Sinne die *provincia* Achaia zu verstehen, zumal ihn die Sardianer auf Inschriften des 3. Jh. auch in Titulaturen von Statthaltern Achaïas in „inoffizieller“ Verwendung anstelle von ‚Achaia‘ setzen. Dieser Amtsträger, der vornehmlich unter der Bezeichnung ἀνθύπατος τῆς Ἀχαΐας bzw. im Lateinischen *proconsul Achaïae* bekannt ist, erscheint hier als ἀνθύπατος Ἑλλάδος äquivalent zum lateinischen *proconsul Graeciae*.

Der Analogieschluss aber von städtischen Titulaturformen zu offiziellen Statthaltertitulaturen ergibt sich nicht ohne weiteres. Die Verwendung des Ausdrucks ‚Hellas‘

<sup>54</sup> Vgl. die Beispiele bei Robert 1937, 301–305.

<sup>55</sup> W. H. Buckler – D. M. Robinson, *Sardis VII, 1: Greek and Latin Inscriptions*, Leiden 1932, Nr. 63. 64 (rest.). 70 (rest.); ausführliche Besprechung bei Herrmann 1993, 249–252.

<sup>56</sup> BMC Lydia 248–249 Nr. 88: ΑΣΙΑΣ ΛΥΔΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΣ ΚΑΡΔΙΩΝ.

<sup>57</sup> Der Kommentar von L. Robert wird vermerkt bei Herrmann 1993, 241.

<sup>58</sup> Herrmann 1993, 238–240; gefolgt von Puech 2004, 379.

<sup>59</sup> H. Brandt, *Die Historia Augusta, Philostrat und Asinius Quadratus*, ZPE 104 (1994) 78–80.

<sup>60</sup> Herrmann 1993, 241.

in den Statthaltertitulaturen der Inschriften von Sardeis spiegelt keine „Eigentümlichkeit, wenn nicht Eigenwilligkeit der Sardianer“ wider.<sup>61</sup> Im Gegenteil beweist Th. Corsten aufgrund einer gründlichen Zusammenschau epigraphischer und literarischer Texte aus dem 1. Jh. v. Chr. bis zur Spätantike, „dass die Bezeichnung *Graecia* bzw. Ἑλλάς anstelle von Achaia schon vom 1. Jh. v. Chr. bis in die Spätantike benutzt wurde, ohne dass man einen Unterschied in seiner Benutzung ausmachen könnte“.<sup>62</sup> Diese Bezeichnung der Amtsbereiche achaischer Statthalter ist also „offiziell“ und nicht ausschliesslich mit der sardianschen Gründungslegende zu erklären; ‚Hellas/Achaia‘ der Statthaltertitulaturen und ‚Hellas‘ der Stadttitulaturen von Sardeis sind also nicht zwingend gleichbedeutend. Zudem stellt sich das Problem, dass in der ausführlichen Titulatur „Metropolis von Asia, Lydia, Hellas“ der Verwendung des Begriffs ‚Metropolis‘ nicht nur eine, sondern gleich zwei, wenn nicht drei verschiedene Bedeutungen zugrunde gelegt werden müssen. Denn in Bezug auf Asia und Lydia kommt die Bedeutung ‚Mutterkolonie‘ nicht in Betracht. Vielmehr sind jeweils die offizielle, von Kaiser und asianischem *koinon* anerkannte Metropoliswürde (Metropolis von Asia) bzw. die Stellung als ehemaliger Königssitz des Kroisos (Metropolis von Lydia) gemeint.<sup>63</sup>

Da die Gründungslegende der Sardianer, gewissermassen vom Tochter- ins Mutterland, als Umkehrversion der üblichen Abstammungslegenden singulär ist, müsste auch ihre Formulierung exklusiv bzw. unter die „Besonderheiten der sardianischen Stadttitulatur“ zu zählen sein.<sup>64</sup> Dem widerspricht aber der Vergleich mit den Metropolistiteln anderer Poleis. Während nämlich die Metropoliswürde von Sardeis für Hellas möglicherweise auf die erwähnte lydische Gründungslegende zurückgeht, ist der Titel einer „ersten (Polis) von Hellas“ kein Unikum.

In Asia taucht dieser Titel ein weiteres Mal auf. Im ionisch-lydisch-karischen Grenzgebiet betitelt sich Tralleis, das den unter Caracalla erwirkten provinziellen Metropolistitel bereits unter Macrinus (217/218 n. Chr.) wieder einbüsste,<sup>65</sup> womöglich als Antwort auf die Titelanprüche der Sardianer auf seiner Münzprägung zwischen 253–260 n. Chr. als πρώτη Ἑλλάδος.<sup>66</sup> Tralleis aber war Strabon zufolge eine Gründung von Siedlern aus der Argolis und Thrakien.<sup>67</sup> Es handelt sich nicht, wie im Falle von Sardeis, um die Umkehrversion gängiger Abstammungslegenden.

<sup>61</sup> Hermann 1993, 244.

<sup>62</sup> Th. Corsten, „*Proconsul Graeciae*“, ZPE 117 (1997) 121.

<sup>63</sup> Gegen Herrmann 1993, 239–240 wäre unverständlich, weshalb auch der häufig einzeln geführte Titel „Metropolis von Asia“ im Lichte einer sardianischen Lokalhistorie zu deuten sein sollte, „wonach Lydien oder sogar das Gebiet von Sardeis ehemals den Namen Asia geführt hätten“. Vielmehr ist der Titel im selben Zuge mit den identischen Titelanprüchen von Pergamon, Smyrna und Ephesos im Sinne von ‚Metropolis der Provinz Asia‘ einzustufen; vgl. zu diesem Gegenargument eingehend Puech 2004, 367; 378–380.

<sup>64</sup> Herrmann 1993, 244.

<sup>65</sup> Puech 2004, 368.

<sup>66</sup> H. von Aulock, *Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland*, Berlin 1957–1981, Nr. 3297.

<sup>67</sup> Strab. 14. 1, 42: κτίσμα Ἀργείων καὶ τινῶν Θρακῶν.

Die Titulatur πρώτη Ἑλλάδος kann also nicht unter die „Besonderheiten“ der Selbstrepräsentation der Sardianer verbucht, sondern muss als formelhafte Titulatur in einen breiteren, überregionalen Rahmen zwischenstädtischer Rangstreitigkeiten gesetzt werden. Dass dieser Titel erst im 3. Jh. n. Chr. in Münzlegenden nur zweier Poleis auftaucht, muss nicht bedeuten, dass er nicht schon vorher existierte.

Auf überregionale Festspiele verweist etwa die Rückseitenabbildung der erwähnten trallianischen Prägung aus der Zeit von Valerian mit einem Tisch, auf dem links ein Kranz und rechts eine Krone mit Palmzweigen als Siegespreise liegen, sowie einer als Los- oder Stimmurne zu deutenden Amphore darunter (Abb. 3).<sup>68</sup> Die Kombination der symbolischen Objekte und der zugehörigen Münzlegende ΤΡΑΛΛΙΑΝΩΝ ΠΙΠΩΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ („[Prägung] der Trallianer, der Ersten von Hellas“) könnten auf eine in Tralleis stattfindende Landtagssitzung (Stimmurne) im Rahmen von Festspielen deuten, wie etwa den in Tralleis bezeugten panhellenischen Olympia und Pythia,<sup>69</sup> die als Provinzials Spiele, mithin im Namen des asianischen *koinon*, abgehalten wurden,<sup>70</sup> oder den in Tralleis bereits unter Trajan/Hadrian bezeugten „gemein-

<sup>68</sup> Die Abbildung einer Amphore lässt mehrere Interpretationen zu: auf anazarbischen Prägungen aus der Zeit von Caracallas Alleinherrschaft (212/3 und 213/4) sitzt etwa das personalisierte *koinoboulion*, d.h. die Delegiertenversammlung des *koinon* der drei Eparchien Cilicia, Isauria und Lycaonia vor einer vasenförmigen Stimmurne (R. Ziegler, *Kaiser, Heer und städtisches Geld. Untersuchungen zur Münzprägung von Anazarbos und anderer ostkilikischer Städte*, Wien 1993, 269 Nr. 308–309; ders., *Städtisches Prestige und kaiserliche Politik. Studien zum Festwesen und zum Geldumlauf in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr.*, Düsseldorf 1985, 81 mit Taf. 10, 89 = M. E. Babelon, *Inventaire sommaire de la Collection Waddington acquise par l'État en 1897 pour le Département des Médailles et Antiques de la Bibliothèque Nationale*, Paris 1897, Nr. 4120); vgl. ähnliche Prägungen aus dem rivalisierenden Tarsos (SNG Levante 1034). Zur Deutung von Amphoren, die im Zusammenhang mit Preistischen dargestellt werden, als Losurnen für Athleten W. Leschhorn, *Griechische Agone in Makedonien und Thrakien. Ihre Verbreitung und politisch-religiöse Bedeutung in der römischen Kaiserzeit*, in: U. Peter (Hrsg.), *Stephanos nomismatikos: Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*, Berlin 1998, 410; A. V. Siebert, *Olympia: Geld und Sport in der Antike*, Hannover 2004, 61; gegen die Deutung als „agonistic urns“ wendet Klose 2005, 130 Anm. 36 ein, dass „they were filled with oil as a prize for the winner“; vgl. allgemein J. Rumscheid, *Kranz und Krone. Zu Insignien, Siegespreisen und Ehrenzeichen der römischen Kaiserzeit*, Tübingen 2000, 62–89.

<sup>69</sup> Vgl. Klose 2005, 129; Ch. Howgego, *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, in: Ch. Howgego – V. Heuchert – A. Burnett (Hrsg.), *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, Oxford 2005, 11; L. Moretti, *Iscrizioni agonistiche greche*, Rom 1953, 226–228 Nr. 78. 237–239 Nr. 81. 257–259 Nr. 87. 263–268 Nr. 90; für die entsprechenden Münzlegenden W. Leschhorn – P. R. Franke, *Lexikon der Aufschriften auf griechischen Münzen I: Geographische Begriffe, Götter und Heroen, mythische Gestalten, Persönlichkeiten, Titel und Beinamen, Agonistik, staatsrechtliche und prägerechtliche Formeln, bemerkenswerte Wörter*, Wien 2002, 223–224 (ΟΛΥΜΠΙΑ ΑΥΤΟΥΣΤΕΙΑ ΠΥΘΙΑ); 256 (ΠΥΘΙΑ/ΠΥΘ).

<sup>70</sup> Klose 2005, 127; S. Price, *Rituals and Power: the Roman Imperial Cult in Asia Minor*, Cambridge 1984, 102–104; Burrell 2004, 338; vgl. etwa zu den als Provinzialspielen ausgeprägten Olympia in Anazarbos Ziegler 1993 (Anm. 67) 116–117.



samen (Agonen) Asias“ (κοινὰ Ἀσίας).<sup>71</sup> Die Münzdarstellung nimmt keinen wörtlichen, sondern nur symbolischen Bezug auf die Festspiele. In Kombination mit der Umschrift ΤΡΑΛΛΙΑΝΩΝ ΠΡΩΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ („[Prägung] der Trallianer, der ersten von Hellas“), wird aufgrund der Agone ein Vorrang gegenüber anderen Poleis beansprucht,<sup>72</sup> die jedoch kaum in ‚Hellas‘ als dem griechischen Mutterland zu suchen sind.



Abb. 3: Prägung aus Tralleis (253–260 n. Chr.); Ref.: SNG von Aulock 3297, Taf. 106.

Die Sachlage wird umso interessanter, als ein ähnlicher Titel, „Erster der Hellenen“, in derselben Provinz auf einzelne Polisbürger angewendet wurde. Auf einer neuen Inschrift aus dem lydischen Saittai (h. Sidaskale) ehrt die Phyle Apollonias einen frühestens unter Kaiser Claudius datierbaren Tiberius Claudius ausser als ihren Wohltäter vorab als [τῶν] Ἀσίας Ἑλλήνων πρῶτος, als „Ersten der Hellenen in Asia“.<sup>73</sup> Den Titel πρῶτος Ἑλλήνων führte auch Gaius Iulius Xenon, Sohn des Apollonides, ein Oberpriester der Göttin Roma und des Kaiserkults gemäss einer Weihinschrift aus Thyateira (h. Akhisar);<sup>74</sup> aufgrund des blossen griechischen Patronymys, Apollonides, dürfte die Inschrift bereits in das frühe Prinzipat gehören. Allerdings ist ein Detail im Vergleich der städtischen mit den individuellen Hellenen-Titulaturen problematisch: Tralleis und Sardeis beanspruchen in ihrer Titelvariante einen Rang als erste Poleis „von Hellas“, nicht aber „der Hellenen“, geben also ausdrücklich eine, wenn auch mehrdeutige, Gebietsbezeichnung an.<sup>75</sup> Dem kann freilich

<sup>71</sup> Moretti (Anm. 68) 191–196 Nr. 69; 244–249 Nr. 84 (Τραλλέων κοινὸν Ἀσίας).

<sup>72</sup> Klose 2005, 125.

<sup>73</sup> P. Herrmann – H. Malay, *New Documents from Lydia*, ETAM 24, Wien 2007, 69 Nr. 44 mit Abb. 44.

<sup>74</sup> TAM V 2. 1098, Z. 11.

<sup>75</sup> Der geographische Begriff ‚Hellas‘ konnte ausser dem gesamten griechischen Mutterland bzw. der Provinz Achaia bzw. dem griechischen Festland unter Ausschluss der Peloponnes im weitesten Sinne den von Griechen kolonisierten Raum bezeichnen (so etwa Plin. nat. 4, 23, Ptol. 3. 14, 1; vgl. Demosth. or. 19, 303). Daher ist bei der Deutung der Titulatur πρώτη Ἑλλάδος (ausgehend von der sardianischen Gründungslegende um Pelops) die Gleichsetzung von ‚Hellas‘ und ‚Peloponnes‘ fraglich; zur Ambivalenz von ‚Hellas‘ Cohen 2006, 255; vgl. zur Titulatur von Tralleis Howgego (Anm. 68) 11: „Tralles even proclaimed itself to be the first city in Hellas. The cultural burden of the term ‚Hellas‘ is obvious in a context in which Greek

entgegengehalten werden, dass bei der Verwendung der Amtstitel „Hellad-arch“ und „Hellen-arch“ zwischen Toponym und Ethnonym inhaltlich und sachlich keine Unterscheidung erkennbar ist. So erscheinen etwa in Bithynia beide Bezeichnung als Varianten desselben Amtes.

Bemerkenswert in der Ehrung aus Saittai ist die Spezifizierung „Hellenen von Asia“, die als territorialen Bezugsrahmen einen Provinznamen angibt. Der Geehrte war nicht einfach ‚Hellene‘, sondern einer von den Hellenen der Provinz Asia. Allerdings beschränkt sich der Titel „Erster der Hellenen“ nicht auf diese Provinz. Es führten ihn ausserdem in Ankyra, der Metropolis der Provinz Galatia, auch ein prominenter keltischer Galater königlicher Genealogie, C. Iulius Severus (s. u.), sowie zwei weitere einflussreiche Bürger in Bithynia, nämlich der Bithyniarch Chrysogonos auf seinem Grabgedicht aus Klaudioupolis und ein Unbekannter aus Nikomedeia.<sup>76</sup> Jede Provinz hatte also ihre eigenen ‚Hellenen‘. Diese prominenten Polisbürger verstanden sich jedenfalls nicht analog zu der im Rahmen einer besonderen Abstammungslegende vorgeschlagenen Deutung des Titels von Sardeis allesamt als ‚Gründer Griechenlands‘ (s. o.). Vielmehr erscheint der Titel *πρώτος Ἑλλήνων* im Zusammenhang mit Amtsbezeichnungen des jeweiligen Landtags. In diesem konkreten Rahmen ist auch nach seiner Bedeutung zu fragen. Wer waren also diese ‚Hellenen‘ in Asia bzw. anderen Provinzen, auf die sich hohe Landtagsbeamte offenbar gemäss einer vorgegebenen Rangfolge durch spezielle Titulaturen beriefen?

Den Bezugsrahmen solcher Identitätsbekundungen liefert die Organisation zur Ausrichtung des provinzwweiten Kaiserkultes,<sup>77</sup> nämlich das *koinon* von Asia in seiner Frühphase. Aus der Mitte des 1. Jh. v. Chr. stammen zwei Urkunden, die jeweils das „*koinon* der Hellenen“<sup>78</sup> bzw. genauer das „*koinon* der Hellenen von Asia“ (Z. 24–5: *κοινὸν τῶν ἐπὶ τῆς Ἀσίας Ἑλλήνων*)<sup>79</sup> erwähnen. Im ersten Falle handelt es sich um ein Schreiben des asianischen Statthalters an das „*koinon* der Hellenen“, an Milet und acht weitere Poleis (Ephesos, Tralleis, Alabanda, Mylasa, Smyrna, Pergamon, Sardeis, Adramyttion), die sich als Konventsvororte identifizieren lassen. Das zweite Dokument aus der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. bietet ein Ehrendekret für zwei Bürger der karischen *civitas libera* Aphrodisias, die sich insbesondere durch ihr Engagement gegenüber römischen Steuerpächtern (*publicani*) um das *koinon* verdient machten.

---

identity was paramount in the whole of the eastern half of the empire and not just in ‚Old Greece““. Vor diesem Hintergrund geht es nicht an, unter ‚Hellas‘ jeweils zwei verschiedene Sachen zu verstehen, nämlich einerseits, im Falle der Sardianer, das hellenische Mutterland, andererseits, im Falle der Trallianer, den gesamten von Griechen kolonisierten Grossraum.

<sup>76</sup> Klaudioupolis: I Klaudiu Polis 38–39 Nr. 16, Z. 3; Nikomedeia: TAM IV 1. 332, Z. 4.

<sup>77</sup> Ebenso Nigdelis – Lioutas 2009, 110.

<sup>78</sup> RDGE 272–276 Nr. 52, Z. 43–53; dazu ausführlich Merola 2001, 145–149.

<sup>79</sup> Drew-Bear 1972, 443–445; J. M. Reynolds, *Aphrodisias and Rome. Documents From the Excavation of the Theatre at Aphrodisias*, London 1982, 26–32 Nr. 5; F. Canali De Rossi, *Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana*, Rom 1997, 338–340 Nr. 383.

In der Inschrift aus Aphrodisias erscheint das dekretierende Organ ausdrücklich als von den „Hellenen in Asia“ zusammengesetzte Versammlung, die mittels ihrer Beamten, den πρόεδροι (Vorsitzenden) und dem γραμματεὺς (Schreiber) (Z. 1), und Gesandten als zur Führung von Verhandlungen und Prozessen befähigte Institution auftritt. Die Brüder Dionysios und Hierokles, Bürger von Aphrodisias und Tralleis (Z. 10–11), sollen als Gesandte im Namen des „*koinon* der Hellenen“ mehrmals dem römischen Senat Beschlussfassungen vorgelegt und mehrere Prozesse geführt, letztlich „die wichtigsten Interessen der *ethnē* und *demoi*“ in ihrer Provinz (Z. 20–24: οἱ ἐν τῇ Ἀσίᾳ δῆμοι καὶ τὰ ἔθνη) vertreten haben. Daher sollen den beiden Aphrodisienseern auf Beschluss des *koinon* der Hellenen in Asia hin „bei dem jeweiligen *demos* oder *ethnos*, die sie selber auswählen, bronzene Standbilder aufgesetzt werden mit folgender Inschrift: Die *demoi* und *ethnē* von Asia haben geehrt Dionysios und Hierokles, Söhne des Jason, den Sohn des Skymnos, weil sie aufgrund ihrer Tugend die grössten Erfolge erzielten“ (Z. 27–30).

In diesen Textpassagen ist im Unterschied etwa zu den erhaltenen Anfangszeilen über die Auseinandersetzungen der Poleis und *ethnē* mit den *publicani* oder den Publikationsanweisungen des asianischen Statthalters in seinem Brief an das *koinon* der Hellenen (s. o.) nicht ausdrücklich die Rede von πόλεις, weder als Dedikanten noch als Aufstellungsorten von Bronzestatuen oder Kopien von Urkunden. Dagegen kann man mit D. Magie und Th. Drew-Bear einräumen,<sup>80</sup> dass die Poleis im Ehrendekret aus Aphrodisias — wenn nicht wörtlich genannt — jeweils in der Formulierung δῆμοι enthalten bzw. gar synonymisch mit diesen waren. Im selben Text nämlich erscheinen einerseits Ephesos als Versammlungsort des *koinon* der Hellenen als πόλις (Z. 5) und andererseits der δῆμος der Aphrodisier (Z. 12) als Adressat eines Schreibens des *koinon* der Hellenen.

Auf wenig späteren Inschriften werden die Poleis ausdrücklich und separat neben *ethnē* und/oder *demoi* gereiht. Beispielsweise sind es πόλεις, ἔθνη und δῆμοι,<sup>81</sup> die im Jahre 48 v. Chr. eine Statuenbasis für C. Iulius Caesar dedizieren.<sup>82</sup> Auch der bereits erwähnte Statthalterbrief an das *koinon* bzw. die neun Poleis unterscheidet sachlich zwischen αἱ τε ἄλλαι πᾶσαι πόλεις καὶ δῆμοι (Z. 51–52). Die Gliederung der Provinz in „Poleis, Stämme (*ethnē*) und Gemeinden (*demoi*)“<sup>83</sup> erscheint als stehende Formulierung auch in einem von den beiden Konsuln Gaius Furnius und Gaius Silanus im Jahre 17 v. Chr. aufgesetzten Zusatzparagrafen des Zollgesetzes von Ephesos.<sup>84</sup> Die

<sup>80</sup> D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century After Christ 2*, New York 1950, 1064–1065 Anm. 48; 1261 Anm. 9; Drew-Bear 1972, 446–447; vgl. Merola 2001, 188.

<sup>81</sup> Drew-Bear 1972, 466: „l'énumération de ses [i. e. des asianischen *koinon*] éléments constituants“; gefolgt von Campanile 2007, 130–131.

<sup>82</sup> SIG<sup>3</sup> 760 = I Ephesos 251.

<sup>83</sup> Z. 88–96: αἵτινες πολειτεῖα[ι | καὶ ἄτινα ἔθ]νη καὶ οὔτινες δ[ῆμ]οί εἰσιν ἔξω διοικήσεωσ Ἐφεσσίας (...).

<sup>84</sup> Die Forschungsdebatte um die Bedeutung des fragmentarisch erhaltenen Paragraphen zusammengestellt bei Merola 2001, 164–171; vgl. die Interpretation von S. Mitchell,

nach Ausweis eines steuertechnischen Inventars flavischer Zeit den asianischen Konventsvororten, stets Poleis, zugewiesenen Gemeinwesen, — es handelt sich um 66 auf dem Stein erhaltene Ethnika —, setzen sich ebenfalls aus Poleis, *ethnē* und *demoi* zusammen.<sup>85</sup> Gemäss C. Schuler wurden πόλεις, ἔθνη und δήμοι „als von römischer Seite verfassungsmässig anerkannte Körperschaften innerhalb der Provinz Asia“ unterschieden.<sup>86</sup>

Ganz gleich ob nun im Inschriftentext aus Aphrodisias mit den δήμοι oder in der Bezeichnung „*koinon* der Hellenen von Asia“ die Poleis mitgemeint waren, so ändert dies nichts an der Tatsache, dass die Struktur der asianischen Landtagsorganisation zweigeteilt war in Poleis/(*demoi*) vs. *ethnē* bzw. Poleis vs. *demoi/ethnē*. Diese Auffassung wird unterstützt durch die Darstellung der Entstehungsphase des asianischen und bithynischen *koinon* beim kleinasiatischen Historiker aus dem 2./3. Jh. Cassius Dio. Nachdem nämlich Octavian im Jahre 29 v. Chr. den in Asia und Bithynia residierenden Römern erlaubt hatte, jeweils in Ephesos und Nikaia Kulttempel zu Ehren des vergöttlichten Caesar und der Göttin Roma zu errichten, gestattete er den ‚Hellenen‘ in Asia und Bithynia, heilige Bezirke zu seiner eigenen Verehrung jeweils in Pergamon und Nikomedeia einzurichten. An diese kultische Organisationsform sollen sich unter den nachfolgenden Kaisern nicht nur die Hellenen angeschlossen haben, „sondern auch die anderen *ethnē*, die den Römern untertänig waren“.<sup>87</sup>

Der Darstellung Cassius Dios lassen sich nicht nur „limiti e concessioni differenziate per Greci e per Romani“<sup>88</sup> sondern auch eine Unterscheidung innerhalb der peregrinen Provinzbevölkerung zwischen Hellenen und Nicht-Hellenen abgewinnen.<sup>89</sup> Diese Unterscheidung veranschaulicht eine Textpassage beim Historiographen

---

*Geography, Politics, and Imperialism, in the Asian Custom Law*, in: M. Cottier et al. (Hrsg.), *The Customs Law of Asia*, Oxford 2008, 193–197.

<sup>85</sup> Ch. Habicht, *New Evidence on the Province of Asia*, JRS 65 (1975) 66–67.

<sup>86</sup> Ch. Schuler, *Ländliche Siedlungen und Gemeinden im hellenistischen und römischen Kleinasien*, München 1998, 41–42; gefolgt von Merola 2001, 190; anders deutet Campanile 2007, 130–131 im Zuge von Th. Drew-Bear die Aneinanderreihung οἱ ἐν τῇ Ἀσίᾳ δήμοι καὶ τὰ ἔθνη als eine umschreibende Formulierung der offiziellen Bezeichnung κοινὸν τῶν ἐπὶ τῆς Ἀσίας Ἑλλήνων. Dabei sei die jeweilige Bezeichnung kontextabhängig, indem nämlich οἱ ἐν τῇ Ἀσίᾳ δήμοι καὶ τὰ ἔθνη nur in Ehreninschriften, hingegen κοινὸν τῶν ἐπὶ τῆς Ἀσίας Ἑλλήνων als Beschluss fassendes Gremium auftauche. Aber gerade der unterschiedliche Kontext liefert den entscheidenden Unterschied zwischen den beiden Bezeichnungen, nur das „*koinon* der Hellenen“ präsentiert sich nämlich als dekretierendes Organ und direkter Adressat von Magistraten- und Kaiserbriefen (s. u.). Dass dieses Organ allein aus Poleis zusammengesetzt war, zeigt etwa die Aufzählung von Adressaten im erwähnten Magistratenbrief, indem das *koinon*, Milet und acht weitere Poleis angeschrieben wurden, die als Konventsvororte dienten.

<sup>87</sup> Cass. Dio 51. 20, 6–8: τοῖς δὲ δὴ ξένοις, Ἑλληνῶν σφας ἐπικαλέσας, εἰαυτῶ τινα, τοῖς μὲν Ἀσιανοῖς ἐν Περγάμῳ τοῖς δὲ Βιθυνοῖς ἐν Νικομηδείᾳ, τεμενίσαι ἐπέτρεψε. καὶ τοῦτ' ἐκεῖθεν ἀρξάμενον καὶ ἐπ' ἄλλων αὐτοκρατόρων οὐ μόνον ἐν τοῖς Ἑλληνικοῖς ἔθνεσιν, ἀλλὰ καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ὅσα τῶν Ῥωμαίων ἀκούει, ἐγένετο; dazu Deininger 1965, 16–19.

<sup>88</sup> Campanile 2007, 139.

<sup>89</sup> Irreführend ist die Deutung der entscheidenden Textpassage bei Burrell 2004, 17–18; 275 („Not only in the Greek provinces but in the others as well, insofar they obey the Romans“)

des 2. Jh. n. Chr. Appian. Demnach liess Marcus Antonius für eine Rede in Ephesos Delegiertengruppen (πρεσβείαι) der gesamten peregrinen Provinzbevölkerung, konkret „die Hellenen und die anderen *ethnē*, die Asien um Pergamon bewohnen“, versammeln.<sup>90</sup> Damit kann entgegen der unlängst von J.-L. Ferrary vorgetragenen These (in Verbindung mit den ‚*koina* der Hellenen‘ und daran geknüpften Amtstitulaturen πρῶτος Ἑλλήνων bzw. dem vom Forscher gänzlich übergangenen Ἑλληνάρχης/Ἑλλαδάρχης) unter dem Begriff Ἕλληνες nicht „simplement ‚provinciaux‘“, also die Gesamtheit der peregrinen Provinzbevölkerung, verstanden werden.<sup>91</sup> Im Gegenteil waren nach dem von Appian und Cassius Dio dargestellten Modell an der Ausrichtung des provinziellen Kaiserkults zumindest in der Anfangsphase zwei rechtlich unterschiedliche Rangklassen von Provinzbewohnern beteiligt, nämlich einerseits die Polisbürger, andererseits die ländliche Bevölkerung.<sup>92</sup> Nicht zufällig ist die Bezeichnung ‚*koinon* der Hellenen‘ aus zwei weiteren Provinzen frühen Gründungsdatums bekannt, den Provinzen Pontus-Bithynia und Moesia Inferior.

Wie bereits an anderer Stelle vermutet,<sup>93</sup> beinhaltet die Bezeichnung ‚*koinon* der Hellenen (in Asia)‘ gegenüber der spätestens im Prinzipat geläufigen Wendung ‚*koinon* von Asia‘ einen exklusiven Aspekt der Landtagsorganisation: es wird zwischen Polisbürgern und Landbevölkerung unterschieden. Womöglich vertrat das ‚*koinon* der Hellenen‘ zwar die gesamte peregrine Provinzbevölkerung, setzte sich aber ausschliesslich aus Polis-Delegierten zusammen. Dazu passt, dass Marcus Antonius seine erwähnte ephesische Rede ausschliesslich an die Hellenen adressierte (ὁ ἄνδρες Ἕλληνες), so wie nur das ‚*koinon* der Hellenen von Asia‘, nicht etwa die Aneinanderreihung οἱ ἐν τῇ Ἀσίᾳ πόλεις/δῆμοι καὶ τὰ ἔθνη, als Adressat von Kaiser- und Statt-

---

und S. Mitchell, *Anatolia. Land, Men and Gods in Asia Minor 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule*, Oxford 1993, 100–102 („as a model for other provinces to follow all over the empire“); vgl. anders Ch. Marek, *Geschichte Kleinasiens in der Antike*, München 2010, 518: „Gemäss der Darstellung des Geschichtsschreibers Cassius Dio (51. 20, 7) folgten die einheimischen Völker, soweit sie den Römern untertänig waren, dem Beispiel der Griechen nach“; der Begriff ἔθνος kann zwar bei Cassius Dio auch in der Bedeutung von ‚*provincia*‘ erscheinen, diese Verwendung allerdings ergibt hier angesichts des bedingenden Relativsatzes (ὅσα τῶν Ῥωμαίων ἀκούει) keinen Sinn, zumal alle Provinzen *per se* den Römern gehorchten; aufschlussreich für die Deutung der Dio-Passage ist die Stelle bei Appian (s. u.).

<sup>90</sup> App. civ. 5. 1, 4: τοὺς δὲ Ἕλληνας καὶ ὅσα ἄλλα ἔθνη τὴν ἀμφὶ τὸ Πέργαμον Ἀσίαν νέμονται, κατὰ τε πρεσβείας παρόντας ἐπὶ συνθέσει καὶ μετακεκλημένους συναγαγὼν ἔλεξε νῶδε; vgl. dazu Merola 2001, 187.

<sup>91</sup> Anders Ferrary 2001, 31; vgl. 29: „L’idée de ce nom [i. e. κοινὸν τῶν ἐπὶ τῆς Ἀσίας Ἑλλήνων] vint-elle des provinciaux, qui auraient mis en avant leur hellénisme dans l’espoir d’être mieux traités (ou moins maltraités) par les Romains, ou de certaines autorités romaines, par exemple de Lucullus, qui auraient décidé d’entendre à tous les provinciaux le terme, à leurs yeux valorisant, de *Graeci*? L’hypothèse d’une suggestion provinciale ratifiée par les autorités romaines me paraît la plus vraisemblable“; gefolgt von Nigdelis – Lioutas 2009, 111.

<sup>92</sup> So bereits F. Cumont, *L’annexion du Pont Polémoniaque et de la Petite Arménie*, in: W. H. Buckler et al. (Hrsg.), *Anatolian Studies presented to Sir William Mitchell Ramsay*, Manchester 1923, 116–117; Marek 2003, 66–67.

<sup>93</sup> Vitale 2012, 62–64.

halterbriefen und als dekretierendes Organ auftritt. Wie dieser Rangunterschied in Landtagsbelangen konkret zum Ausdruck kam, ob etwa jeweils für Poleis und Landgemeinden getrennte Sitzungen abgehalten wurden, oder ob die Polisvertreter über mehr Stimmen bzw. ländliche Gemeinden über gar keine Stimme verfügten, lässt sich der dürftigen und teils diffusen Quellenlage nicht entnehmen.

Der Rangunterschied zwischen Hellenen bzw. Poleis einerseits und ländlichen Gemeinden andererseits scheint im Laufe der Zeit verschwommen zu sein, zumal in der Kaiserzeit hauptsächlich vom ‚*koinon* von Asia‘ bzw. von ‚Asiarchen/Archiereis von Asia‘ als dessen Vertretern die Rede ist. Wenigstens in der Provinz Asia beschränken sich die Zeugnisse des ‚*koinon* der Hellenen‘ auf den Zeitraum vor der erwähnten augusteischen Reform der Organisation des provinziellen Kaiserkults. Dies bedeutet jedoch nicht zwingend, dass dieses *koinon* bloss eine Vorstufe zum Gesamtkoinon von Asia bildete, denn Titulaturen wie ‚Erster der Hellenen‘ finden sich auch danach, etwa in der frühen Kaiserzeit.

Allerdings fällt im Vergleich mit den Zeugnissen aus Bithynia auf (s. u.), dass in Kontrast zu den über 200 nachgewiesenen Asiarchen und Hohepriesterinnen<sup>94</sup> in Asia bislang keine ‚Hellenarchen/Helladarchen‘ und ‚Erste der Hellenen‘ nur spärlich bezeugt sind. An der Quellenlage kann es nicht liegen, da keiner der zahlreichen Asiarchen mit einem Hellenen-Titel versehen ist. Jedenfalls war der Unterschied zwischen Poleis bzw. Hellenen und ländlichen Gemeinden auch in anderen Regionen zumindest titular nicht nur ein vorübergehendes Phänomen der Frühphase der betreffenden *koina*. Reminiszenzen dieses Rangunterschieds sind auch im ausgehenden Prinzipat fassbar, insofern etwa das ‚*koinon* der Hellenen in Bithynia‘ noch im 3. Jh. n. Chr. als Adressat eines Reskripts von Severus Alexander auftritt.<sup>95</sup> In Armenia Minor geht das Amt des ‚Ersten der Hellenen und Ersten Armeniarchen‘ frühestens auf die flavische Zeit zurück (s. u.). Zudem reichen die Belege des ‚*koinon* der Hellenen‘ aus Moesia Inferior bis ins 2./3. Jh. n. Chr. Diese beziehen sich im speziellen Falle auf einen Bund (Hexapolis bzw. Pentapolis), der nur aus Poleis bestand (s. u.). Auch die Selbstbezeichnung des *koinon* der an Bithynia angegliederten Teilprovinz Pontus als ‚*koinon* der Poleis in Pontos‘ (κοινὸν τῶν ἐν Πόντῳ πόλεων)<sup>96</sup> markiert eine Exklusivität der Poleis gegenüber den restlichen Körperschaften dieses Raumes.<sup>97</sup>

## 2. Die Beamtentitel im *koinon* der Hellenen von Bithynia

Die Feingliederung des asianischen *koinon* in πόλεις, ἔθνη und δῆμοι ist für unsere Fragestellung insofern klärend, als das Distinktivum, das sich in der Verwendung der Hellenen-Titulatur ausdrückt, nicht direkt in der ethnisch-kulturellen Gegenüberstel-

<sup>94</sup> M. D. Campanile, *Sommi sacerdoti, asiarchi e culto imperiale: un aggiornamento*, in: B. Virgilio (Hrsg.), *Studi Ellenistici* 19, Pisa 2006, 523–584, insbes. 525–542.

<sup>95</sup> Dig. 49. 1, 25; P. Ox. 17, 2104; Vitale 2012, 187–188.

<sup>96</sup> Amastris: Marek 1993, Kat. Amastr. 7 (102–117 n. Chr.); Jonnes 1994, Nr. 3 (Ende 2. Jh.); vgl. Herakleia Pontika: Jonnes 1994, Nr. 82 (Datierung ungewiss).

<sup>97</sup> Vgl. bereits Marek 2003, 66.

lung von Hellenen und Barbaren zu suchen,<sup>98</sup> sondern vielmehr an einem konkreten institutionellen Rahmen, nämlich dem Unterschied Polis vs. Nicht-Polis, festzumachen ist. Diese Bipolarität lässt sich gleichsam an den Zeugnissen aus Bithynia ablesen. Die Gegenüberstellung von πόλεις einerseits und ἔθνη/δῆμοι andererseits innerhalb des Landtagssystems kommt in den Titulaturen von hohen Amtsträgern des bithynischen *koinon* zum Ausdruck.

Bezeichnungen der höchsten Funktionäre des Landtags der Teilprovinz Bithynia sind in mehreren Formen überliefert, die jedoch nicht immer ein und dieselbe Funktion wiedergeben. Als gängigste Amtsbezeichnung für den Vorsitzenden des umfassenden Landtags der Eparchie Bithynia erscheint ‚Bithyniarch‘ (Βιθυνιάρχης)<sup>99</sup>, seltener, in umschreibender Form ‚Archon der Eparchie‘ (ἄρχων τῆς ἐπαρχείας),<sup>100</sup> der nach Amtsablauf ehrenhalber als „(ehemaliger) Inhaber des höchsten Amtes der Landtagsversammlung“<sup>101</sup> betitelt wurde.

Auf einigen Inschriften ist auch von einem „Vorsitzenden des *koinon* der Hellenen in Bithynia“ (ἄρχων τοῦ κοινοῦ τῶν ἐν Βιθυνίᾳ Ἑλλήνων)<sup>102</sup> die Rede. W. Ameling deutet die Funktion als äquivalent zur Bithyniarchie, gewissermassen als ihre ausführliche Titelvariante, mithin die Bezeichnung κοινὸν τῶν ἐν Βιθυνίᾳ Ἑλλήνων als ‚offiziellen Titel des Landtages‘.<sup>103</sup> Allein, die Titulatur taucht bisher nirgends in Kombination mit dem Bithyniarchen-Titel auf, und die beiden Bezeichnungen sind auch nicht als synonyme Titelvarianten nachgewiesen. Daher lässt sich weder eine strikte Unterscheidung noch eine Äquivalenz der Ämter mit Gewissheit festlegen.<sup>104</sup> Handelt es sich beim Vorsitz im *koinon* der Hellenen um ein von der Bithyniarchie losgelöstes Amt innerhalb des Landtagssystems, oder betrifft er nur eine Teilfunktion

<sup>98</sup> Vgl. Lund 2005, 8.

<sup>99</sup> Zusammenstellung bei Marek 2003, 67; Aesquilinus (AvP VIII 3. 151); M. Aurelius Mindius Matidianus Pollio (I Ephesos 627. 3056); M. Aurelius Alexander (OGIS 531); M. Domitius Iulianus (I Prusias ad Hypium 53); Tib. Claudius Piso (I Prusias ad Hypium 47); T. Ulpius Aelianus Antoninus (I Prusias ad Hypium 17); T. Ulpius Aelianus Papianus (I Prusias ad Hypium 17); M. Aurelius Chrysenius Damatrius (I Prusias ad Hypium 29); Moschos (I Kios 12); Anonymus (I Prusa ad Olympum 13); Aurelius Marcianus (I Kios 7); vgl. Dig. 27. 1. 6, 14.

<sup>100</sup> Tib. Claudius Piso (I Prusias ad Hypium 47).

<sup>101</sup> P. Aelius Timotheus (TAM IV 33): ἄρχας τὴν μεγίστην ἀρχὴν τοῦ κοινοβουλίου.

<sup>102</sup> Tib. Claudius Tertullianus Sanctus (I Prusias ad Hypium 51); T. Flavius Pomponius Domitianus Timokrates (I Prusias ad Hypium 3); M. Aurelius Philippianus Iason (I Prusias ad Hypium 9); L. Aurelius Diogenianus Kallikles (I Prusias ad Hypium 10).

<sup>103</sup> I Prusias ad Hypium 124.

<sup>104</sup> Die These einer Identität des Βιθυνιάρχης und des ἄρχων τοῦ κοινοῦ τῶν ἐν Βιθυνίᾳ Ἑλλήνων bzw. des κοινὸν Βιθυνίας und des κοινὸν τῶν ἐν Βιθυνίᾳ Ἑλλήνων lässt sich nicht beweisen, zumal in der Münzprägung des bithynischen *koinon* auf Kupfernominalen in Griechisch κοινὸν Βιθυνίας (Rec. gén. 240–244 Nr. 34–61), auf den Silberkistophoren in Lateinisch dementsprechend COM(mune) BIT(hyniae) (Rec. gén. 239–240 Nr. 29–32; vgl. Diskussion W. E. Metcalf, *The Cistophori of Hadrian*, New York 1980, 137–143; Burrell 2004, 148–152), erscheint, obschon bei der Dimension der betreffenden Münzexemplare genügend Platz vorhanden gewesen wäre für die von W. Ameling postulierte ausführliche „offizielle“ Landtagsbezeichnung.

der Bithyniararchie, so wie etwa das Amt des Oberpriesters, des *Archiereus* von Asia, eine Teilfunktion der Asiarchie darstellte?<sup>105</sup>

Aufgrund des Wortlauts der Amtsbezeichnung ‚Vorsitzender des *koinon* der Hellenen in Bithynia‘ scheint es naheliegender, diese als umschreibende Version des Titels *Helladarches* (Ἑλλαδάρχης) bzw. *Hellenarches* (Ἑλληνάρχης),<sup>106</sup> also wörtlich ‚Anführer bzw. Vorsteher von Hellas/der Hellenen‘, zu deuten. Ähnliche Umschreibungen des Helladarchen-Titels kennen wir beispielsweise aus kaiserzeitlichen Statuenweihungen des achäischen Bundes für die entsprechenden Funktionäre, etwa in der Form ἄρξαντα τοῖς Ἑλλησι συνφερόντως (IvO 448, Z. 4–6; für weitere Belege s. u.).

Die Amtsbezeichnung Ἑλληνάρχης/Ἑλλαδάρχης in Bithynia taucht oft in Kombination mit dem Amtstitel Βιθυνιάρχης auf<sup>107</sup> und kann daher nicht dieselbe Funktion bezeichnen.<sup>108</sup> So rühmte sich etwa T. Flavius Domitianus Nestor als „von Geschlecht aus unübertrefflicher Hellenarch und von Hohepriestern und Bithyniarchen abstammend“.<sup>109</sup> In diesem Falle ist die Scheidung von Hellenarchen- und Bithyniarchenamts nicht von der Hand zu weisen. In der Provinz Galatia erscheint die Funktion des Helladarchen ausdrücklich als eigenständiges Amt neben dem des *Archiereus*, des Oberpriesters des provinziellen Kaiserkults (s. u.). Die Begriffsbildung Ἑλλαδ-άρχης bzw. Ἑλλην-άρχης entspricht derjenigen der Titel der Vorsitzenden des Landtags, etwa der Bithyniarchen oder Galatarchen.<sup>110</sup> Das Amt kann also innerhalb der Landtagsorganisation nicht denselben Bevölkerungsteil anbelangt haben, sondern dürfte sich nur auf die Poleis bezogen haben.<sup>111</sup>

<sup>105</sup> Vgl. den Forschungsstand bei H. Engelmann, *Asiarchs*, ZPE 132 (2000) 173–175; gegen die Identitätsthese S. J. Friesen, *Asiarchs*, ZPE 126 (1999) 275–290.

<sup>106</sup> I Prusias ad Hypium 53–56 Nr. 7. 114–117 Nr. 46–47; s. Kommentar I Prusias ad Hypium, 55.

<sup>107</sup> I Prusias ad Hypium 53–56 Nr. 7, Z. 11–12. 114–115 Nr. 46, Z. 1–4. 115–117 Nr. 47, Z. 10.

<sup>108</sup> So bereits I Klaudiu Polis 39.

<sup>109</sup> I Prusias ad Hypium 114–115 Nr. 46, Z. 1–4: τὸν ἀπὸ γένους ἀσύνκριτον Ἑλλαδάρχην καὶ ἐκ προγόνων ἱερέων τε | [καὶ] Βιθυνιαρχῶν.

<sup>110</sup> In Verbindung mit der Befreiung von Leiturgien hoher provinzieller Amtsträger erwähnt der severische Jurist Modestinus beispielhalber sog. ‚Ethnarchen‘: Ἐθνους ἱερ<ωσύνη>, οἷον Ἀσιαρχία, Βιθυνιαρχία, Καππαδοκαρχία, παρέχει ἀλειτουρησίαν ἀπὸ ἐπιτροπῶν, τοῦτ' ἔστιν ἕως ἂν ἄρχῃ („Ein Priestertum in einem *koinon* [in einem *ethnos*] wie die Asiarchie, die Bithyniararchie oder die Kappadokarchie befreit den Inhaber während seiner Amtszeit von der Übernahme von Vormundschaften“; Dig. 27. 1, 6, 14, Mod. 2 excus.; Übers. gem. Deininger 1965); dazu M. D. Campanile, *Il koinon di Bitinia*, StClOr 43 (1993) 345.

<sup>111</sup> Damit entfällt die Behauptung von Puech 1983, 34: „La comparaison avec des documents analogues de la même province et l'analyse de l'activité de Pompeianos, telle que la décrivent les inscriptions, suggèrent qu'il s'agit de la charge annuelle de galatarque, que Pompeianos semble avoir cumulé avec la prêtrise provinciale. Le terme „helladarque“ n'a donc pas ici de valeur institutionnelle précise. On trouve un exemple analogue avec Tib. Claudius Pison, de Prusias de l'Hypios, „bithyniarque et helladarque“. Le titre a donc pu être emprunté, à l'occasion, pour désigner n'importe quelle présidence dans l'assemblée provinciale du monde



Ebenso wenig kann der seltenere Amtstitel *πρῶτος Ἑλλήνων* („Erster der Hellenen“) unter die „verschiedenen Ausdrücke für dasselbe Amt, den Leiter des Landtages in Bithynien [i. e. den Bithyniarchen]“,<sup>112</sup> gerechnet werden. Denn auf einer Grabstele aus Klaudioupolis folgt der Titel unmittelbar auf die Nennung des Bithyniarchenamtes als Titelvariante der Helladarchie. Der Versinschrift für den jung verstorbenen Chrysogonos zufolge tat sich dieser „besonders Ausgezeichnete und Freund der Kaiser“ in aufsteigender Reihenfolge vor allem als *πρῶτος ἐν πάτρῃ καὶ ἔθναι Βιθυνίδος ἀρχῆς, πρῶτος ἐν Ἑλλῆσιν*<sup>113</sup> hervor. Hier stehen mehrere Titel eines „Ersten“ nebeneinander, die alle bestimmte Ämter umschreiben. Während nämlich *πρῶτος ἐν πάτρῃ* dem höchsten Archontenamte in der Heimatpolis (*ἄρχων τῆς πατρίδος*) entspricht, meinen *πρῶτος ἐν ἔθναι Βιθυνίδος ἀρχῆς* („Erster des *ethnos* des bithynischen Herrschaftsgebiets [i. e. der Eparchie Bithynia]“) und *πρῶτος ἐν Ἑλλῆσιν* („Erster unter den Hellenen“) jeweils die Ämter des Bithyniarchen und Helladarchen.<sup>114</sup> In Anbetracht dieser Zeugnislage schliessen wir uns der Ansicht Mareks an, dass auch der eingangs erwähnte Titel ‚Vorsitzender des *koinon* der Hellenen in Bithynia‘ als gleichbedeutend zu ‚Hellenarches/Helladarches‘ bzw. ‚Erster der Hellenen/bei den Hellenen‘ zu verstehen ist, und „nicht dasselbe meint wie Bithyniarches bzw. Oberpriester“.<sup>115</sup>

Wenn wir unsere Beobachtungen zur Bedeutung und Funktion der Hellenen-Titulatur in Verbindung mit Landtagsbeamten gleichsam auf die eingangs erwähnten Titulaturen von Poleis übertragen, lässt sich folgende Vermutung anstellen: Titulaturen wie ‚erste (Polis) von Hellas‘ im Falle von Sardeis und Tralleis drücken eine mit den entsprechenden Amtstiteln vergleichbare Sonderstellung aus,<sup>116</sup> wie etwa die Funktion als Landtagssitz bzw. Austragungsort von Festspielen des *koinon*.<sup>117</sup> Dieser

---

grec: il était peut-être considéré comme plus prestigieux que le titre exact et permettait aux intéressés de proclamer leur appartenance à la communauté greque“.

<sup>112</sup> Anders I Prusias ad Hypium 31.

<sup>113</sup> I Klaudiu Polis 16.

<sup>114</sup> Vgl. ohne weitere Erläuterung L. Robert, RPhil 17 (1943) 186: „C’est-à-dire que l’assemblée provincial des Hellènes de Bithynie l’avait acclamé comme le premier“.

<sup>115</sup> Marek 2003, 66.

<sup>116</sup> Auch eine offizielle Rangfolge der Gliedpoleis des gesamten asianischen *koinon* für das 3. Jh. liegt vor. Etwa Nysa und Magnesia am Maiandros rühmten sich auf Münzprägungen ihrer sechsten bzw. siebten Position (Z THC ACIAC bzw. ΕΒΔΟΜΗ THC ACIAC) in der provinziellen Rangliste; Nysa: L. Robert, *Documents d’Asie mineure: III Monnaies, villes et cultes dans la vallée du Méandre*, BCH 101 (1977) 64–69; Magnesia: Cabinet des Médailles Paris 1529; L. Robert, *Sur des inscriptions d’Éphèse*, RPhil 41 (1967) 53; zu zwischenstädtischen Rivalitäten allgemein vgl. Burrell 2004, 351–356.

<sup>117</sup> So wie Tralleis (s. o.) organisierte auch Sardeis die κοινὰ Ἀσίας; vgl. Moretti (Anm. 68) 174–183 Nr. 65–66. 191–196 Nr. 69. 237–239 Nr. 81. 244–249 Nr. 84. 263–268 Nr. 90; Tralleis und Sardeis hatten nach Ausweis des oben erwähnten Statthalterschreibens aus der Mitte des 1. Jh. v. Chr., womöglich bereits seit Einrichtung der Provinz, jeweils als Vororte der Gerichtsbezirke *Trallianē* und *Sardianē* eine zentrale Stellung in der territorialen Gliederung Asias inne. Dass die Unterteilung Asias nach Gerichtsbezirken auch die Landtagsorganisation strukturierte, zeigt sich in mehreren Quellen (dazu eingehend M. D. Campanile, *L’infanzia*

Zusammenhang geht wenigstens aus der Verbindung von Bild und Text in der Münzprägung von Tralleis hervor (s. o. Abb. 3).<sup>118</sup>

### 3. Moesia Inferior

Die der Hellenen-Titulatur zugrundeliegende institutionelle Gegenüberstellung Hellenen vs. Nicht-Hellenen im Sinne von Polisbürger vs. Nicht-Polisbürger könnte auch auf das linkspontische *koinon* zutreffen. Dessen Mitglieder hoben sich als Poleis innerhalb der Provinz Moesia Inferior nicht nur von der Landbevölkerung ab, sondern als umfassende Städteorganisation von den nach römischem Modell als *municipia* eingerichteten Stadtwesen im Landesinneren. Die eingangs geschilderte ‚hellenische‘ Identitätsbekundung von Istros an der westlichen Schwarzmeerküste geht spätestens auf die Mitte des 1. Jh. n. Chr. zurück, als der Provinzstatthalter sein Schreiben an die ἀρχαία πόλις καὶ Ἑλληνίς (alte und hellenische Polis) adressierte.<sup>119</sup> Istros war Gliedpolis des sogenannten „linkspontischen *koinon*“,<sup>120</sup> das auch unter dem Namen Hexapolis bzw. Pentapolis den Grossteil des Küstenstreifens der Provinz Moesia Inferior einnahm.<sup>121</sup>

In diesem speziellen Falle gleichbedeutend bzw. territorial deckungsgleich mit dem κοινὸν τῆς Πενταπόλεως erscheint in einem Text die Bezeichnung κοινὸν τῶν Ἑλλήνων.<sup>122</sup> Die Bezeichnung ausgedienter Archonten, vielleicht Pontarchen, lautet ἄρχας τοῦ κοινοῦ τῶν Ἑλλήνων τὴν πρώτην ἀρχὴν bzw. ἄρχας τοῦ κοινοῦ τῆς Πεντα-

---

*della provincia d'Asia: l'origine dei conventus iuridici nella provincia*, in: C. Bearzot (Hrsg.), *Gli stati territoriali nel mondo antico*, Mailand 2003, 278; Vitale 2012, 50–53). Zudem nahmen beide Poleis eine hervorragende Stellung im Gesamtkoinon der Provinz Asia ein, indem sie beide den Neokorietitel, d.h. die offizielle Auszeichnung eines städtischen Tempels für den als provinzwweit anerkannten Kaiserkult, für sich reklamierten (Burrell 2004, 100–115 [Sardeis]; 130–132 [Tralleis]).

<sup>118</sup> Der Grund, weshalb gegenüber diesen beiden Poleis des lydischen bzw. karischen Binnenlands etwa berühmte Küstenpoleis wie Ephesos, Smyrna oder Milet auf ihren städtischen Zeugnissen zwar ihre Spitzenstellung, ihre πρωτεία, unter den Poleis des umfassenden provinzialen *koinon* von Asia, aber keine vergleichbaren Hellenen-Titulaturen veranschlagten, liegt womöglich im besonderen geographischen Kontext: das Einzugsgebiet des Gerichtsvororts Sardeis, das nahezu die gesamte Landschaft Lydien abdeckte, umfasste gemäss dem steuer-technischen Inventar aus der zweiten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. (s. o.) weit mehr *ethnē* und *demoi* als beispielsweise die um Milet und Halikarnassos formierten Gerichtsbezirke zusammengenommen (Habicht [Anm. 84] 74: Sardiane: col. 1, Z. 1–28. Milesiakē: col. 1, Z. 29–38. Halikarnassikē: col. 2, Z. 12–16); die Gegenüberstellung zwischen Polisbürgern und in *ethnē* oder *demoi* organisierte Landbevölkerung war in Lydien und Karien vergleichsweise spürbarer, mithin erwähnenswert.

<sup>119</sup> SEG 1, 329, Z. 47.

<sup>120</sup> Zum linkspontischen Koinon zusammenfassend K. Nawotka, *The Western Pontic Cities. History and Political Organization*, Amsterdam 1997, 216–236.

<sup>121</sup> Hexapolis: IScM III 104; später Pentapolis: IScM I 143.

<sup>122</sup> IScM II 97; dieses ‚*koinon* der Hellenen‘ übersieht Ferrary 2001, 31.

πόλεως.<sup>123</sup> Hingegen ist der Helladarchen-Titel auf der Basis der vergleichsweise dürftigen Quellenlage für Amtsträger des linkspontischen *koinon* bislang nicht bezeugt.

Im Rahmen einer Konföderation der ‚Hellenen‘ bzw. ‚hellenischer‘ Poleis also, und nicht etwa aufgrund einer besonderen Abstammungslegende, könnte die Titulatur der Istrier zu verstehen sein. Die Organisation des Kaiserkults in der Provinz fusste dementsprechend auf zwei sich gegenseitig ausschliessenden Landtagssystemen: nämlich einerseits einem eigentlichen Provinziallandtag, dem hauptsächlich von inländischen *municipia* und römischen Bürgerkolonien formierten *concilium provinciae Moesiae Inferioris*, an dem die Poleis nicht teilnahmen,<sup>124</sup> und andererseits dem Zusammenschluss der sechs (bzw. ab ca. 202 n. Chr. fünf) ‚hellenischen‘ Poleis (Istros, Tomis, Kallatis, Dionysopolis, Odessos, [Mesambria/Apollonia?]). Am linken Schwarzmeerufer waren also in derselben *provincia* zwei Städtebünde anscheinend nach institutionellen Merkmalen vereint und schlossen sich zugleich gegenseitig aus. Dabei wurden als Mitglieder jeweils Poleis von *municipia* unterschieden.



Abb. 4: Der westliche Schwarzmeerraum

<sup>123</sup> Jeweils Aurelius Priscus Annianus (IScM II 96–97); Prosodos (IGBulg I<sup>2</sup> 64); zur Gleichbedeutung aller aufgeführten Amtstitel überzeugend Deininger 1983, 219–227. insb. 223–227; übernommen bei Nawotka (Anm. 119) 227–231.

<sup>124</sup> Vgl. Deininger 1965, 119; Nawotka (Anm. 119) 217–222.

## 4. Galatia

So wie in Bithynia taucht der Titel des Helladarchen auch in Titulaturen von Oberpriestern des provinziellen Kaiserkults in der um 25/24 v. Chr. von Augustus geschaffenen, südöstlich an dieses anstossenden Provinz Galatia auf. Ulpius Aelius Pompeianus wird auf einer Statuenweihung der Techniten des Dionysos in seinen Funktionen als Helladarch und *Archiereus* geehrt,<sup>125</sup> weil er den von Kaiser Hadrian gestifteten mystischen *Agon* in der Metropolis Ankyra grosszügig mit eigenen Mitteln einrichtet und sich um jedes Detail der Mysterienfeiern persönlich gekümmert hatte. Das Datum der Statuenweihung, unmittelbar auf das Jahr der Festlichkeiten folgend, ergibt sich aus dem ausführlichen Beschlusstext auf der rechten Seite der Statuenbasis.<sup>126</sup> Die Datierungsformel führt alle beteiligten Amtsträger an. Aus dieser geht klar hervor, dass die Funktion des Helladarchen einem regulären Amt, womöglich einem Jahresamt, entsprach, das der Geehrte gleichzeitig zum *Archiereus* Memmius im Jahre des mystischen Agons und der Beschlussfassung führte. Die Errichtung der Statue erfolgte nach Ausweis des kürzeren Dedikationstextes auf der Vorderseite der Basis (s. o.) ein Jahr später, als der Geehrte nunmehr selber das Amt des *Archiereus* bekleidete und offensichtlich ein weiteres Mal als Helladarch amtierte, wobei die Helladarchie der *Archierosyne* vorangestellt erscheint.<sup>127</sup> Im selben Zeitraum wird Ulpius Aelius Pompeianus auch von der dritten Phyle der Menorizeiten geehrt, weil er „das Helladarchenamt in freigiebiger Weise führte“.<sup>128</sup> Nutzniesser der Amtstätigkeit des Helladarchen waren aufgrund der bisher bekannten Belege also vornehmlich städtische Einrichtungen.

Allerdings lässt sich aufgrund der Bezeugungen galatischer Helladarchen die von B. Puech auch im Falle der bithynischen Funktionäre postulierte Identität mit den jeweiligen Landtagsvorsitzenden, den Bithyniarchen und Galatarchen, nicht beweisen. Denn weder aus den Textzusammenhängen mit Nennung von Helladarchen noch aus den zahlreichen Erwähnungen von Galatarchen<sup>129</sup> geht zwingend hervor, dass die Helladarchie keine eigenständige Amtsfunktion, sondern bloss eine ausgefallene Bezeichnungsvariante der Galatarchie war. Im Gegenteil erscheint die Galatarchie etwa

<sup>125</sup> Mitchell – French 2011, 307–313 Nr. 140–142.

<sup>126</sup> Mitchell – French 2011, 308–312 Nr. 141, Z. 44–55: ἐγένετο ἐν | [τῇ μητροπόλει τῆς Γαλατίας Ἀγκύρα ἀγῶνος τε] | λουμένου μυστικῶ ἐπὶ ἐλλαδάρχου Οὐλπίου Αἰλίου Πομπειανοῦ καὶ ἀρχιερέως Μεμμίου | [. . . . .] | ου Διονυσίου τοῦ ἐλλαδάρχου | [ἐπὶ πρώτου(?) ἀρχο]ντος Τίτου Φλαουίου Ἰουλιανοῦ . . . . . γραμματέως Ἀλεξάνδρου Σωπᾶ | τρου . . . . . καὶ | Λαοδικέως κιθαρωδοῦ σεβαστο | νεικού παραδόξου τ | τοῦ τρις ἀρχιερέως, νομοδε | κτου . . . . . Ἐπόπτου Τρωαδέως πλεισ | το | νεικού. ἐπὶ ὑπάτων Ν]ωνίου Τορκ]ουάτου Ἀσπρή | να καὶ Μ. Ἀννίου Λίβωνος πρὸς εἶδ(ὼν) Δεκεμβρίου.

<sup>127</sup> Mitchell – French 2011, 307–308 Nr. 140, Z. 13–14.

<sup>128</sup> Mitchell – French 2011, 312–313 Nr. 142: Οὐλίπιον | Αἴλιον Πομπειανὸν | ἐλλαδαρχ[ί] | σανα φ(ιλοτείμως) | φυλή γ' | Μηνουριζιτων.

<sup>129</sup> Mitchell – French 2011, 243–247 Nr. 82–83. 249–250 Nr. 86. 250–252 Nr. 88. 260–266 Nr. 96–101. 268–272 Nr. 103–106. 281–285 Nr. 116. 285–286 Nr. 118; I Pessinous 35–38 Nr. 19.

in den Ämterlaufbahnen gemäss einem festgesetzten Formular in absteigender Reihenfolge stets unmittelbar nach der provinziellen Oberpriesterschaft und noch vor dem Amt des Sebastophanten (ἀρχιερεὺς τοῦ κοινοῦ τῶν Γαλατῶν — Γαλατάρχης — σεβαστοφάντης), während die Helladarchie und der Titel πρώτος Ἑλλήνων jeweils an erster Stelle stehen (s. u.).

Ein weiterer *Archiereus* des provinziellen Kaiserkults wird um die Mitte des 2. Jh. n. Chr. in Ankyra, so wie der Bithyniarch Chrysogonos aus dem bithynischen Klaudioupolis (s. o.), als „Erster der Hellenen“ (πρώτος Ἑλλήνων) gerühmt. Es handelt sich dabei um zwei Ehreninschriften der zweiten ankyranischen Phyle Pakalene für C. Iulius Severus, der als überaus freigiebiger Exponent der Poliselite zahlreiche Spenden und Liturgien, d.h. spezielle Leistungen für das Gemeinwohl, übernommen und höchste Ämter sowohl auf städtischer wie auch auf Landtagsebene bekleidet hatte. Sein Titel πρώτος Ἑλλήνων erscheint in der absteigenden Laufbahnbeschreibung gleich an erster Stelle nach der ausführlichen königlichen Genealogie und unmittelbar vor seiner Funktion als *Archiereus*.<sup>130</sup> Der Titel verweist, so wie die Helladarchie, auf eine besonders prominente Stellung des Geehrten und dürfte gleich wie in Bithynia dem Helladarchen-Titel entsprechen oder wenigstens ausgediente Helladarchen ehrenhalber bezeichnen. Nichts aber deutet zwingend darauf hin, dass der Titel bloss in Nachahmung der gleichlautenden Titel aus Asia und Bithynia übernommen wurde.<sup>131</sup> Im Gegenteil verweist die Tatsache, dass die Helladarchie in Galatia als Amt ausgeübt wurde, auf eine entsprechende Organisation von ‚Hellenen‘.

Auch im Falle der Ehrungen von C. Iulius Severus deutet das besondere Profil der Dedicanten — es sind wiederum städtische Phylen — auf die enge Anbindung der beiden Hellenen-Titulaturen an die Polis. Der Umstand aber, dass in den erhaltenen Inschriftentexten die Hellenen-Titulaturen stets in Kombination mit dem Amt des *Archiereus* auftauchen, legt nahe, dass Titel wie ‚Helladarch‘ oder ‚Erster der Hellenen‘ nicht bloss städtische Funktionen, sondern eine Amtstätigkeit bezeichnete, die sich, so wie die Oberpriesterschaft, auf der Ebene des provinziellen Landtags abspielte. Entgegen C. E. Boschs Ansicht kann der Titel ‚Erster der Hellenen‘ aber nicht identisch sein mit ähnlich lautenden Auszeichnungen wie etwa ‚Erster der Eparchie‘ bzw. ‚Erster des Ethnos‘.<sup>132</sup> Während nämlich diese Titulaturen durch die ausdrückliche Kennzeichnung eines territorialen Bezugsrahmens, nämlich *Eparchie/Ethnos*, die Gesamtheit der Provinzbewohner ins Auge fassen, markiert ‚Erster der Hellenen‘ einen exklusiven Teil der Provinzbewohner. Allerdings ist im Unterschied zu Bithynia, Asia und Moesia Inferior neben den verschiedenen bekannten Selbstbezeichnungen des galatischen *koinon* — κοινὸν τῶν Γαλατῶν („*koinon* der Galater“), κοινὸν (τῆς) Γαλατίας („*koinon* von Galatia“), κοινὸν τῶν Σεβαστηνῶν Γαλατῶν

<sup>130</sup> Mitchell – French 2011, 227–230 Nr. 72–73.

<sup>131</sup> Contra Nigdelis – Lioutas 2009, 111: „The subsequent use of the title in the Koinon of the Galatians and the Koinon of the Armenians should therefore be ascribed to imitation of the usage of the Koinon of Asia and the Koinon of Bithynia“.

<sup>132</sup> Bosch 1967, 128.

(„*koinon* der Augusteischen Galater“) — noch kein ‚*koinon* der Hellenen in Galatia‘ wörtlich bezeugt, obschon das entsprechende Amt des Vorsitzenden, des Helladarchen, so wie im Falle Bithynias, existierte. Das Fehlen eines Zeugnisses für ein so bezeichnetes *koinon* kann durchaus der Quellenlage zugeschrieben werden.

Die Einrichtung der Helladarchie als eines neben der Galatarchie und der *Archierosyne* obersten Amtes im Landtagssystem der Provinz Galatia dürfte im Zuge der Umwandlung der drei ehemaligen Stammesvororte Ankyra, Pessinous und Tavion zu Polisterritorien erfolgt sein. Womöglich bedingte die Herausbildung der frühesten bezeugten Organisationsform des galatischen *koinon*, nämlich des κοινὸν τῶν Σεβαστηνῶν Γαλατῶν, die Schaffung der Helladarchie. Der kaiserliche Beiname *Sebastos* (bzw. im Lateinischen *Augustus*) geht auf den gemeinsamen städtischen Beinamen der drei ehemaligen Stammesvororte (*Sebastenoi Tolistobogioi Pessinountioi, Sebastenoi Tektosagoi Ankyranoi, Sebastenoi Trokmoi Tavianoi*) zurück, den ausser diesen bisher keine weitere Polis Galatias vorweist. Aufgrund seiner speziellen Namensform also scheint das κοινὸν τῶν Σεβαστηνῶν Γαλατῶν ursprünglich nur die drei neu formierten Polisterritorien umfasst, mithin nur Polisbürger vertreten zu haben.<sup>133</sup> Ebenso dürften die ‚Hellenen‘ der Provinz Galatia, so wie in den anderen Provinzen, allgemein mit Polisbürgern gleichzusetzen sein. Jedenfalls deutet das Auftauchen der Hellenen-Titulaturen in Galatia darauf hin, dass auch das galatische *koinon* anfangs zweigeteilt war in ‚Galater‘ und ‚Hellenen‘ auftrat.<sup>134</sup>

## 5. Armenia Minor

Auch in Armenia Minor ist der Titel πρῶτος Ἑλλήνων bezeugt. So wie in Galatia legen bisher nur Titulaturen hoher Amtsträger des provinziellen Landtags, des ‚*koinon* von Armenia‘, eine Zweiteilung des Landtagssystems nahe; ein ‚*koinon* der Hellenen von Armenia Minor‘ lässt sich beim derzeitigen Quellenstand nicht namentlich nachweisen.

In Armenia Minor setzte die Einrichtung eines *koinon* im Namen der unter Kaiser Vespasian neu formierten Eparchie fast ein Jahrhundert später als in Galatia ein. Das von Kaiser Nero um 54/55 n. Chr. Aristobulos zugesprochene Königreich Kleinarmenien wurde zwischen 70–72 wieder dem römischen Provinzverband Kappadokiens

<sup>133</sup> Zur Genese des galatischen *koinon* eingehend Vitale 2012, 122–129.

<sup>134</sup> Dagegen identifiziert F. Stähelin, *Helladarchai*, RE 8 (1912) 97–98 den Helladarchen gänzlich losgelöst vom *koinon* aus einer ethnogenetischen Perspektive als „Vorsteher der griechischen Bevölkerung in einer vorzugsweise nichtgriechischen Umgebung“, was allein schon aufgrund der Genealogie des Helladarchen C. Iulius Severus, eines angeblichen Abkömmlings der Könige Deiotaros und Amyntas, nicht plausibel ist; vgl. aus ethnokultureller Perspektive etwa Bosch 1967, 128 in Bezug auf den Titel ‚Erster der Hellenen‘: „Als Hellenen wurden alle gebildeten Leute des Ostens bezeichnet, gleichgültig welcher Nationalität sie waren (Nr. 51 A. 4), wobei man unter „Bildung“ natürlich hellenistische Bildung und vor allem vollständige Beherrschung der griechischen Sprache verstand“.

zugeschlagen.<sup>135</sup> Die letzten bekannten Münzen im Namen von Aristobulos prägte in seinem 17. Regierungsjahr (70/71 n. Chr.) das ehemals von Pompeius Magnus als Veteranensiedlung und Hauptort Kleinarmaniens gegründete Nikopolis.<sup>136</sup> Diese Zeitstellung bestätigt eine Münzprägung, die auf der Vorderseite das 17. Regierungsjahr Trajans, also das Jahr 113/114 n. Chr., und rückseitig ein lokales „Jahr 43“ im Namen des „*koinon* von Armenia“ (KOINON APMENIAC ETOYC MI) anführt.<sup>137</sup> Als Ausgangspunkt der Jahreszählung des armenischen *koinon* ergibt sich somit das Jahr 71/72 n. Chr.<sup>138</sup> Dem Gründungsjahr des armenischen Landtags lag also die Befreiung von dynastischer Herrschaft zugrunde.<sup>139</sup> Der Zusammenschluss des armenischen *koinon* erfolgte gleich bei der Provinzeingliederung.<sup>140</sup> Die Münzlegende ist bisher die einzige wörtliche Bezeugung des Landtags von Armenia Minor.

In die Frühphase des *koinon* dürfte die bislang einzige Erwähnung der Titulatur „Erster der Hellenen und erster Armeniarch“ auf der Ehreninschrift für Iulius Patroninus gehören: Ἰούλιον Πατρο|νεῖνον πρῶ|τον τῶν Ἑλλή|νων καὶ πρῶ|τον Ἀρμενι|άρχην | ἡ πατρίς, ἐπιμεληθέν|τος Ἰουλίου | - - .<sup>141</sup> Iulius Patroninus war vermutlich der erste Armeniarch im Amt. Bemerkenswerterweise erscheint der Hellenen-Titel auch auf dieser Inschrift in einem Zug mit dem Landtagsvorsitz, steht aber nicht synonymisch dazu. Der Bezugsrahmen beider Ämter ist das kleinarmenische *koinon*. Die Ehrung für Iulius Patroninus stammt aus Nikopolis, das spätestens unter Antoninus Pius „Metropolis von Armenia“ und unter Gordian III. zweifach *neokoros* war, d.h. die offizielle Auszeichnung zweier städtischer Tempel für den als provinzwweit anerkannten Kaiserkult beanspruchte.<sup>142</sup>

Die Aneinanderreihung beider Ämter in Personalunion deutet auch im Falle Armenia Minor auf eine Zweiteilung der Landtagsorganisation in Polisbürger einerseits und ländliche Bevölkerung ohne Politenstatus andererseits. Letztere dürfte den Grossteil des Eparchieterritoriums eingenommen haben, denn ausser Nikopolis lassen sich nur noch die bei Truppenlagern angelegten Daskousa und Satala als namhafte

<sup>135</sup> Dazu G. Wesch-Klein, *Provincia. Okkupation und Verwaltung der Provinzen des Imperium Romanum von der Inbesitznahme Siziliens bis auf Diokletian. Ein Abriss*, Zürich 2008, 280–281; Vitale 2012, 260–261.

<sup>136</sup> Rec. gén. 136 Nr. 3; Zusammenstellung der Belege bei Dalaison 2007, 214–216 Nr. 1–8.

<sup>137</sup> Rec. gén. 137 Nr. 8.

<sup>138</sup> B. Pick, *Une monnaie du KOINON APMENIAS*, REA 16 (1914) 283–289; ausführlich Leschhorn 1993, 144–149; Dalaison 2007, 219 Nr. 25–31.

<sup>139</sup> Dieselbe Ärenzählung führen auch Münzprägungen aus Nikopolis; Mitchell (Anm. 88) 118; Burrell 2004, 234; Dalaison 2007, 231–232.

<sup>140</sup> Ebenso Cumont (Anm. 91) 116–118.

<sup>141</sup> IGR III 132 = SEG 6, 799: „Iulius Patroninus, den ersten der Hellenen und ersten Armeniarchen ehrt die Heimatpolis, (aufgesetzt) unter dem Epimeleten Iulius ---“.

<sup>142</sup> CIG 4189; vgl. Puech 2004, 360 Anm. 18; die Inschrift aus der Zeit von Gordian III. ed. pr. H. Grégoire, *Rapport sur un voyage d'exploration dans le Pont et an Cappadoce*, BCH 33 (1909) 35 Nr. 13; zu Nikopolis' Neokorien Burrell 2004, 234–235.

Siedlungen etwa bei Claudius Ptolemaios fassen.<sup>143</sup> Deren Polisstatus lässt sich allerdings für die Zeit vor dem 3. Jh. n. Chr. nicht mit Sicherheit nachweisen.<sup>144</sup>

Jedenfalls zerfiel der kleinarmenische Boden nicht lückenlos in Polisterritorien, sondern gemäss Plinius d. Ä. hauptsächlich in Landschaftsdistrikte, sog. Strategien.<sup>145</sup> Die aus der Königszeit überkommene Territorialordnung nach Landschaftsdistrikten lässt sich in den Provinzen jenseits des Halys noch bis in die hohe Kaiserzeit hinein verfolgen, wie etwa im Falle Paphlagonias oder des inländischen Pontos.<sup>146</sup> Insbesondere das Ordnungsprinzip nach Strategien hält noch Claudius Ptolemaios im 2. Jh. n. Chr. für Cappadocia fest.<sup>147</sup> Die These eines zweipoligen Landtagssystems, bestehend aus einem „*koinon* der Hellenen von Armenia“ ausschliesslich für Polisbürger und einem „*koinon* von Armenia“ für alle peregrinen Provinzialen, spiegelt auch in diesem Falle die Territorialstruktur wider.

## 6. Achaia

Prominent taucht die Helladarchie als lebenslanges (διὰ βίου) Amt auf zahlreichen Inschriften des Mutterlands Hellas bzw. der Provinz Achaia auf. Es sind vergleichsweise die meisten Bezeugungen dieses Titels reichsweit. Jedoch im Gegensatz zu den übrigen griechischsprachigen Provinzen findet sich der Titel nicht direkt im Rahmen des provinziellen Kaiserkults. Denn die Bewohner der Provinz Achaia bzw. Hellas verfügten im Vergleich mit den östlicheren Provinzen offiziell über keinen umfassenden zentralen Provinziallandtag, sondern pflegten weiterhin die aus klassischer und hellenistischer Zeit tradierten regionalen Bundesorganisationen.<sup>148</sup>

<sup>143</sup> Ptol. 5. 7. 2. 5; dagegen lag Melitene (Ptol. 5. 7. 5) an der Grenze zu Commagene in Cappadocia und wird vom Geographen fälschlicherweise zu Kleinarmenien gezählt (Ptol. 5. 7. 1–12).

<sup>144</sup> Zumindest Satala erscheint in der Überlieferung frühestens auf der Shapur-Inschrift (Res Gestae divi Saporis) von Naqš-e-Rustam (SEG 20, 324) aus den Jahren 260/262 n. Chr. als Polis der Statthalterprovinz Cappadocia (Z. 18: καὶ τῆς Καππαδο[ο]κ[ί]α]ς Σάταλα πόλιν σὺν τῇ περιχώρῳ); vgl. Cass. Dio 68. 19, 2; Prok. BP 1. 15, 9: Σάταλα πόλις; Steph. Byz. s.v. Σάταλα, πόλις Ἀρμενίας [i. e. Armenia Minor]; zu Daskousa vgl. M. Cassia, *Cappadocia romana: strutture urbane e strutture agrarie alla periferia dell'impero*, Testi e studi di storia antica 15, Catania 2004, 191–192; Plin. nat. 5, 84; Itin. Anton. Aug. 209, 3; Oros. hist. 1. 2, 23; CIL III 6743 = ILS 2535; AE 1975, 809.

<sup>145</sup> Plin. nat. 6, 26: *dividitur, quod certum est, in praefecturas, quas strategias vocant*; vgl. dazu L. Robert, BE 1983, 168 Nr. 426.

<sup>146</sup> Vgl. Vitale 2012, 164–172.

<sup>147</sup> Ptol. 5. 6, 12; 13; 14; 18; vgl. Plin. nat. 6, 9 redet in seiner Beschreibung von Cappadocia von *partes* (Unterteilungen); bereits Strab. 12. 1, 4 verzeichnet für die vorpompeianische und pompeianische Zeit elf Strategien in Kappadokien; dazu S. Panichi, *Cappadocia through Strabo's Eyes*, in: D. Dueck (Hrsg.), *Strabo's Cultural Geography. The Making of a Kolossourgia*, Cambridge 2005, 214.

<sup>148</sup> Vgl. Deininger 1965, 88–91; Sartre 1991, 207–208.



Zwei davon, das im angehenden 3. Jh. v. Chr. als politisch-militärischer Bundesstaat erneut formierte achäische *koinon*<sup>149</sup> und die delphische Amphiktyonie, ein aus ἔθνη καὶ πόλεις, also Regionalbünden und einzelnen Poleis,<sup>150</sup> gebildeter Sakralbund aus dem 7/6. Jh. v. Chr.,<sup>151</sup> weisen das Helladarchenamt seit der Regierungszeit von Kaiser Hadrian auf. Das Amt wurde von diesem Kaiser in Griechenland als Neuerung in der Zeit zwischen 125–128 bzw. 128–132 n. Chr. eingerichtet.<sup>152</sup> Die Helladarchie präsentiert sich im achäischen *koinon*, das in der ausgehenden Republik aus rund 60 Poleis bestand, als eine in Personalunion mit der Oberpriesterschaft über die gesamte Provinz Achaia ausgeübte Funktion;<sup>153</sup> in der delphischen Amphiktyonie ist die genaue Amtsfunktion noch unklar.<sup>154</sup>

Beide Bünde deckten in teils territorialer Überschneidung mindestens das gesamte Territorium der Provinz Achaia ab.<sup>155</sup> Während der achäische Bund hauptsächlich Mitglieder aus der Peloponnes, also innerhalb der Provinz, umfasste, setzte sich der delphische Bund aus Kultgenossen, Amphiktyonen, zusammen, die ganz Zentralgriechenland einschliesslich dem im συνέδριον an Stimmen stärksten ἔθνος der Thessaler vertraten.<sup>156</sup> Wie J. H. Oliver zu bedenken gibt,<sup>157</sup> gehörte aber Thessalien wenigstens bis 27 v. Chr. und erneut im 2. Jh. n. Chr. nicht zum Provinzterritorium Achaia, sondern zu Macedonia,<sup>158</sup> das in einem eigenen, von Oberpriestern und Makedoniarchen geleiteten Provinziallandtag, dem κοινὸν Μακεδόνων, organisiert war.<sup>159</sup>

Die Makedonen waren im Gegensatz zu den ihrer Provinz angehörenden Thessalern in der delphischen Amphiktyonie als ἔθνος keine formellen Mitglieder, sondern nur indirekt über die Beteiligung ihres Königs bzw. seit der Einrichtung der Provinz Macedonia gar nicht mehr in dieser eingebunden.<sup>160</sup> Erst infolge einer

<sup>149</sup> Zur Wiedereinrichtung des achäischen Bundes in hellenistischer Zeit ausführlich Th. Corsten, *Vom Stamm zum Bund. Gründung und territoriale Organisation griechischer Bundesstaaten*, München 1999, 160. 165–172; J. Roy, *The Achaian League*, in: K. Buraselis – K. Zoumboulakis (Hrsg.), *The Idea of European Community in History 2*, Athen 2003, 81–95.

<sup>150</sup> Zur Verwendung des Ausdrucks ἔθνος in der Bedeutung von κοινόν vgl. Lefèvre 1998, 18.

<sup>151</sup> Lefèvre 1998, 13–16 (Ursprünge). 17–23 (Zusammensetzung).

<sup>152</sup> Oliver 1978a, 3–6; Puech 1983, 15: zwischen 128–132 n. Chr.; Sartre 1991, 209: zwischen 125–128 n. Chr.; Sánchez 2001, 441.

<sup>153</sup> Stähelin (Anm. 133) 97; Oliver 1978a, 2–6; Puech 1983, 21–30; zur Datierung der Einführung der Helladarchie in Achaia vgl. Puech 1983, 34.

<sup>154</sup> Stähelin (Anm. 133) 97; Oliver 1978a, 1–2; Lefèvre 1998, 132–133.

<sup>155</sup> Gemäss Sánchez 2001, 441 waren Boiotier, Phoker, Lokrer, Euboier in beiden Bundesorganisationen vertreten; vgl. auch Sartre 1991, 208–209.

<sup>156</sup> Oliver 1978a, 5; Puech 1983, 23.

<sup>157</sup> Oliver 1978a, 5; vgl. Sánchez 2001, 442.

<sup>158</sup> G. W. Bowersock, *Zur Geschichte des römischen Thessaliens*, RhM 108 (1965) 282–289; Sartre 1991, 207; F. Burrell, *Münzprägung und Geschichte des Thessalischen Bundes in der römischen Kaiserzeit*, Saarbrücken 1993, 3–11; Wesch-Klein (Anm. 134) 265.

<sup>159</sup> Deininger 1965, 91–96; insbes. 92–93 zu den Bundesbeamten; Burrell 2004, 191–197.

<sup>160</sup> Lefèvre 1998, 94–101.

Reform Hadrians wurden auch sie unter die Mitgliedstaaten aufgenommen,<sup>161</sup> damit es eine gemeinsame Versammlung aller Hellenen gäbe (ἵνα ἡ κοινὸν πάντ[ω]ν τῶν Ἑλλήνων τὸ συνέ[δρ]ι[ον]).<sup>162</sup> Folglich vereinte die delphische Amphiktyonie unter der römischen Provinzialherrschaft stets Mitglieder aus zwei verschiedenen Provinzen. In diesem Falle kann also unter ‚Hellenen‘ bzw. ‚Hellas‘ in der Helladarchentitulatur nicht im engeren Sinne die Provinzbevölkerung Achaias gemeint sein. Vielmehr handelt es sich um eine von Hadrians „vocation panhellénique“<sup>163</sup> geprägte, aus klassischer Zeit überkommene ideologisch konstruierte Ausdehnung des Konzeptes von „Old Hellas“.<sup>164</sup> Dass dabei ein seit der Frühphase der Bundesorganisation verankerter ‚panhellenischer‘ Gedanke mitspielte, wie teils die ältere Forschung voraussetzt,<sup>165</sup> ist zweifelhaft. Denn wie F. Lefèvre anhand mehrerer Inschriften zu bedenken gibt, unterschieden die Amphiktyonen selbst zwischen „Amphiktyonen“ und „den anderen Hellenen“,<sup>166</sup> konkret also zwischen Mitgliedern und Nicht-Mitgliedern.<sup>167</sup>

Anders präsentiert sich die Verwendung des Titels im achäischen Bund. Während der Bundesbeamte der delphischen Amphiktyonie kurzerhand als Ἑλλαδάρχης ἀμφικτυόνων fungierte, ist der Titel des achäischen Bundesbeamten länger. Auf einer Ehreninschrift aus Messene lautet er etwa Ἑλλαδάρχης ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν.<sup>168</sup> Vollständig erscheint der Titel auf einer spartanischen Ehrung in der Form Ἑλλαδάρχης τῶν Ἑλλήνων ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν, also wörtlich „Anführer von Hellas der Hellenen vom *koinon* der Achaier“.<sup>169</sup> Periphrastische Formen der Titulatur für ausgediente Funktionäre liefern Statuenweihungen aus Messene (συνφερόντως ἄρξαντα τῆς Ἑλλάδος) und Olympia (ἄρξαντα τοῖς Ἑλλησι συνφερόντως),<sup>170</sup> in denen stets ‚Hellas‘ bzw. die ‚Hellenen‘ als Referenzrahmen erscheinen.

So wie die delphischen Amphiktyonen reklamierten die Gliedpoleis des achäischen Bundes ‚Hellas‘ als ihren bundesstaatlichen Erstreckungsbereich. Damit aber war nicht genau dasselbe Territorium gemeint. Durch Formulierungen wie „Pan-

<sup>161</sup> Lefèvre 1998, 131; eingehend Sánchez 2001, 432–436.

<sup>162</sup> FD III 4. 302 col. 2, Z. 5–6.

<sup>163</sup> Lefèvre 1998, 131.

<sup>164</sup> Oliver 1978a, 5.

<sup>165</sup> Vgl. etwa M. Sordi, *La fondation du collège des Naopes et le renouveau politique de l'amphictionie au IVe siècle*, BCH 81 (1957) 61; allgemein G. Dobesch, *Der panhellenische Gedanke im 4. Jh. v. Chr. und der „Philippos“ des Isokrates*, Wien 1968, 3–29.

<sup>166</sup> Vgl. FD III 1. 480, Z. 16–17: καὶ εἶναι αὐτὸν πρόξενον καὶ εὐεργέτην καὶ [τ]ο[ῦ]δ[ε] ἐκ[γ]όνο[υ]ς | αὐτοῦ τοῦ τε συνεδρίου τῶν [Ἀμ]φικτιόνων καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων; SIG 613.

<sup>167</sup> Lefèvre 1998, 164: „Ce fait invite à considérer avec prudence les passages où „Grecs“ vaut pour „Amphictions“, d’autant que cette opposition apparaît encore plus crûment si on examine les cas d’admission et d’exclusion de l’Organisation“; vgl. Oliver 1978b, 189.

<sup>168</sup> IG V 1. 1451, Z. 10–12.

<sup>169</sup> IG V 1. 512, Z. 6–10.

<sup>170</sup> Messene: SEG 11, 984, Z. 3–4; Olympia: I Olympia 448, Z. 4–6. 458, Z. 6–8; dazu Puech 1983, 30.

achaier<sup>171</sup> bzw. „Panhellenen“<sup>172</sup> beanspruchte die Bundesorganisation seit der Provinzeinrichtung, die gesamte Provinz Achaia zu vertreten.<sup>173</sup> So stilisiert sich etwa C. Iulius Spartiacus, frühest nachweisbarer *Archiereus* im achäischen *koinon*, stilisierte sich auf seiner Statuenbasis als ἀρχιερεὺς θεῶν Σεβαστῶν καὶ γένους Σεβαστῶν ἐκ τοῦ κοινοῦ τῆς Ἀχαιίας διὰ βίου,<sup>174</sup> wobei in Abweichung zum üblichen Titulaturformular als Referenzbereich des *koinon* nicht das Ethnikon, die Achaier (τῶν Ἀχαιῶν), sondern der Gebietsname Achaia (τῆς Ἀχαιίας) angegeben wurde. Damit kann nur die so bezeichnete Provinz gemeint sein.<sup>175</sup> Ein provinzieller Kaiserkult der „Hellenen von Hellas“ wurde also von den *Archiereis* des achäischen Bundes ausgerichtet, die seit Hadrian in Personalunion die Helladarchie übernahmen: eine korinthische Inschrift ehrt Cn. Cornelius Pulcher, den frühest bekannten Helladarchen als „Oberpriester von Hellas und Helladarch auf Lebenszeit (auf Beschluss) der Versammlung des Koinons der Achaier“ (ἀρχιερ[έα] τῆς Ἑλλάδος καὶ Ἑλλαδάρχην ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν συ[νεδ]ρίου διὰ βίου)<sup>176</sup>. Sein Nachfolger, T. Statilius Timokrates Memmianus, war nach Ausweis einer Inschrift aus Argos Ἑλλαδάρχης καὶ ἀρχιερεὺς διὰ βίου τῶν Ἑλλάνων.<sup>177</sup> Unter Marcus Aurelius weihen die ‚Hellenen‘ dem Kaiser eine Statue unter dem ἀρχιερεὺς αὐτῶν διὰ βίου καὶ Ἑλλαδάρχης ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν.<sup>178</sup>

In diesen Belegen drücken die Bezeichnungen ‚Achaia‘, ‚Hellas‘, ‚Hellenen‘ denselben Sachverhalt aus, nämlich den Ausdehnungsbereich der Provinz Achaia. Die Gebietsnamen ‚Hellas‘ und ‚Achaia‘ werden synonymisch verwendet, wie in den von Corsten angezeigten Titulaturen von Statthaltern Achaias (s. o.). Demgegenüber kann das Namenselement Ἑλλαδ- („von Hellas“) der Titulatur Ἑλλαδάρχης nicht die Provinzbevölkerung Achaias in spezifischem Sinn meinen. Dagegen spricht im Vergleich mit den Bezeugungen des Titels aus Bithynia, Galatia und Tanais die Redundanz in der Formulierung Ἑλλαδάρχης τῶν Ἑλλήνων auf der spartanischen Ehreninschrift. Offenbar legte man Wert auf die Präzisierung, da der blosse Titel ‚Anführer von Hellas‘ trotz des Wortlauts nicht aussagekräftig genug gewesen wäre. Ἑλλαδάρχης war also kein eigens auf Achaia zugeschnittener, sondern ein in anderen Provinzen seit längerem gängiger Amtstitel. Daher ist J. H. Olivers These, dass die Helladarchie gewissermassen als ἔθνους ἱερωσύνη (s. o. Modestinus) in bewusster Nachahmung

<sup>171</sup> IG IV<sup>2</sup> 1. 81, Z. 14: ἔδοξε τῷ Παναχαϊκῷ συνεδρίῳ.

<sup>172</sup> IG VII 2711, Z. 101–102: ἐν τῷ κοινῷ τῶν Παν[ελλή]νων τῷ ἀχθέντι ἐν Ἄργει; IG VII 2712, Z. 39–40.

<sup>173</sup> Oliver 1978b, 185–188; Sartre 1991, 208.

<sup>174</sup> IG II/III<sup>2</sup> 3538; dazu Puech 1983, 20.

<sup>175</sup> Puech 1983, 24; Sartre 1991, 209.

<sup>176</sup> Corinth VIII 1. 80, Z. 2–3; dazu Oliver 1978a, 1.

<sup>177</sup> IG IV 590, Z. 6–7.

<sup>178</sup> IG V 1. 1451; dazu Oliver 1978a, 1–2; Puech 1983, 24.

priesterlicher Landtagsvorsitze anderer Provinzen, namentlich als „Analogiebildung“ zum *Asiarches*, entstanden sei, abzulehnen.<sup>179</sup>

Im Gegensatz zu den Beispielen aus den anderen östlichen Provinzen liegt der Einführung und Verwendung der Hellenentitulatur in Hellas keine Rangunterscheidung zwischen Polis- und Landbevölkerung zugrunde; weder im achäischen Bund noch in der delphischen Amphiktyonie kommt eine eigentliche ‚politische‘ Hellenizitäts-Konstruktion, *civic identity*, direkt zum Tragen. Aber in beiden Fällen stimmt die Bezeichnung ‚Hellenes‘/‚Hellas‘ hauptsächlich mit den Bundesmitgliedern überein, die im spezifischen Falle des achäischen Bundesstaats über ein gemeinsames Bürgerrecht verfügen.<sup>180</sup> Wie in den anderen Fallbeispielen entfallen ethnokulturelle Distinktiva.

## 7. Macedonia

Ein epigraphischer Neufund aus der antiken makedonischen Landschaft Mygdonia im NO des Hauptsitzes der Provinzialverwaltung, Thessalonike, bezeugt erstmalig für Macedonia einen „Ersten der Hellenen der Eparchie“. Es handelt sich um Aelius bzw. Iulius Nikopolianus, der von seinem Sklaven Zosimos auf einem fast vollständig erhaltenen Büstensockel geehrt wird.<sup>181</sup> [Αἰ/Ιού?]λιον Νικοπολιανὸν | τὸν σύνεδρον καὶ πρῶτον Ἑλλήνων τῆς ἐπαρχείου<sup>182</sup> vac. Ζώσιμος δοῦλος πραγματευτῆς | τὸν ἴδιον δεσπότην | εὐνοίας ἔνεκεν („Aelius/Iulius Nikopolianus den *Synedros* und Ersten der Hellenen der Provinz, den eigenen Herren, ehrt Zosimos, Sklave und Gutsverwalter, wegen seines Wohlwollens“).

Auffällig an den aufgeführten Laufbahnetappen des Geehrten ist ihre Kombination: Nikopolianus war, höchstwahrscheinlich in aufsteigender Reihenfolge, σύνεδρος, also Mitglied einer Ratsversammlung, und in offenbar prominenter Position πρῶτος Ἑλλήνων τῆς ἐπαρχείας. Im Vergleich mit den Bezeugungen des gleichen Titels aus Asia, Armenia Minor, Bithynia und Galatia, wo er stets in Kombination mit den höchsten Funktionen des jeweiligen *koinon* erscheint, fehlt hier der Titel des Makedoniarchen, Agonotheten oder Oberpriesters des provinziellen

<sup>179</sup> Oliver 1978a, 3: „A further conclusion would be that it was a deliberate imitation of a title familiar elsewhere, namely Asiarch, and the question arises why old Greek leagues with the glorious traditions of the Delphic Amphictiony and the Commonality of the Achaeans would copy an institution of the province of Asia either directly or indirectly“.

<sup>180</sup> Dazu Corsten 1999, 215–222; bes. 221–222: Im Unterschied zu weitgehend unpolitischen kultischen bzw. kulturellen Bündnisformen wie der delphischen Amphiktyonie ermöglicht die Organisationsform des ‚Bundesstaates‘ die Verbindung ethnisch unterschiedlicher Einheiten insbesondere durch ihre Eingliederung in die bundesstaatlichen Territorialstrukturen und durch Verleihung des gemeinsamen Bürgerrechts.

<sup>181</sup> Nigdelis – Lioutas 2009, 104–105.

<sup>182</sup> Zum seltenen Ausdruck ἐπάρχειος anstelle des üblichen ἐπαρχεία Nigdelis – Lioutas 2009, 107 mit Anm. 15.

Kaiserkults.<sup>183</sup> Stattdessen hatte der Geehrte als σύνεδρος in Verbindung mit der provinziellen Landtagsorganisation ein weiteres hohes Amt inne. Er war demnach Mitglied des Kollegiums, das seit der administrativen Aufteilung der Provinz um 147 v. Chr. die vier aus der Königszeit überkommenen und als Münzprägungsdistrikte noch bis ins 1. Jh. v. Chr. tätigen μερίδες vertrat. Diese verwaltungsmässigen Gebietsunterteilungen waren nach dem 3. Makedonischen Krieg (168/67 v. Chr.) um die städtischen Zentren Amphipolis, Thessalonike, Pella und Herakleia Lykou formiert.<sup>184</sup> Das Kollegium der σύνεδροι erscheint fast ausschliesslich auf Inschriften des Landtagshauptsitzes Beroia als beschlussfassendes Organ und Dedikant zahlreicher Ehrungen für höchste Landtagsbeamte.

Die Formulierung des Titels πρώτος Ἑλλήνων τῆς ἐπαρχείας steht in Kontrast zur Wendung „Erster der Eparchie“ (πρώτος τῆς ἐπαρχείας bzw. τοῦ ἔθνους), die fast ausschliesslich in Verknüpfung mit dem Landtagsvorsitz, dem Makedoniarchen-Titel, bezeugt ist.<sup>185</sup> Zumindest deutet die Ämterkombination von Nikopolianus darauf hin, dass πρώτος Ἑλλήνων eine vom Landtagsvorsitz unabhängige Funktion beinhaltete. Eine institutionelle Scheidung zwischen zwei verschiedenen Organen für Poleis einerseits und Landgemeinden andererseits ist auch im Landtag der Provinz Macedonia ohne weiteres denkbar, auch wenn bislang wörtliche Bezeugungen eines κοινὸν τῶν ἐν Μακεδονίᾳ Ἑλλήνων noch ausstehen.<sup>186</sup>

So wie in den kleinasiatischen Provinzen bietet auch die Territorialordnung Makedonias den geeigneten Boden für eine Feingliederung der Landtagsorganisation nach unterschiedlichen verfassungsmässigen Körperschaften. Neben Poleis umfasste insbesondere das obermakedonische Bergland stammesähnliche Körperschaften, nämlich die aus mehreren sog. πολιτεῖαι zusammengesetzten ländlichen κοινά bzw. ἔθνη, so wie etwa die der Elimioter oder Eordaiar.<sup>187</sup> Diese Zusammenschlüsse von Landge-

<sup>183</sup> Vgl. für die am häufigsten überlieferte Ämterkombination etwa I Beroia 68, Z. 9–10: ὁ Μακεδονίαρχης καὶ ἀρχιερεὺς τοῦ Σε|βαστοῦ καὶ ἀγωνοθέτης τοῦ κοινοῦ τῶν Μακεδόνων; ebenso I Beroia 68, Z. 6–7. 76, Z. 6–10; SEG 16, 390, Z. 2–4; IG X 2. 1. 163, Z. 22–23; IG X 2. 1. 188, Z. 6–8; IG X 2. 1. 203, Z. 7–10; SEG 49, 816, Z. 6–7. 817, Z. 7–8.

<sup>184</sup> Liv. 45. 29, 9; Diod. 31. 8, 8; vgl. etwa AE 1900, 130 = SEG 16, 391 aus flavischer Zeit; dazu J. A. O. Larsen, *Consilium in Livy XIV. 18. 6–7 and the Macedonian Synedria*, CIPhil 44 (1949) 73–90; Hatzopoulos 1996, 337–359; bes. 354–359; R. Haensch, *Capita provinciarum. Statthaltersitze und Provinzialverwaltung in der römischen Kaiserzeit*, Mainz am Rhein 1997, 110; als Münzprägungsdistrikte bei K. Dahmen, *The Numismatic Evidence*, in: J. Roisman – I. Worthington (Hrsg.), *A Companion to Ancient Macedonia*, Oxford 2010, 54–55.

<sup>185</sup> I Beroia 115, Z. 6; IG X 2. 1. 172, Z. 8–12; IG X 2. 2. 333, Z. 9–11; SEG 34, 678, col. 3, Z. 8–9; BE 1946/7, 332–333 Nr. 140.

<sup>186</sup> Vor dem Hintergrund der Zufälligkeit der Überlieferung erscheint gerade im Falle einer epigraphischen Erstbezeugung eines aus anderen Regionen bekannten Titels wie πρώτος Ἑλλήνων die Schlussfolgerung der Editoren methodisch ungeschickt, dass der Titel bloss eine Imitation des in Asia und Bithynia gängigen Amtstitels sei, weil „there is no evidence of the form Κοινὸν τῶν ἐν Μακεδονίᾳ Ἑλλήνων“ (Nigdelis – Lioutas 2009, 111).

<sup>187</sup> Dazu J. Bartels, *Städtische Eliten im römischen Makedonien. Untersuchungen zur Formierung und Struktur*, Berlin/New York 2008, 103–104; Hatzopoulos 1993, insb. 169–171; anders die Interpretation der πολιτεῖαι bei P. Nigdelis – G. A. Souris, *Πόλεις and Πολιτεῖαι in*

meinden erscheinen als dedizierende Organe und waren von den Römern anerkannte Selbstverwaltungseinheiten. Dementsprechend unterscheidet Plinius d. Ä. in der *formula provinciae* Macedonias zwischen *oppida* und *gentes* (Plin. nat. 4. 33–37). Wenn der Fundort der Inschrift mit dem Kompetenzgebiet von Nikopolianus übereinstimmt, oblag diesem die zweite um Thessalonike formierte *μερίς*, mithin eines der an Poleis reichsten Territorien Makedoniens, während etwa die vierte *μερίς* vornehmlich aus den erwähnten ländlichen *koina* bestand.<sup>188</sup>

## 8. Syria

Nysa Skythopolis, eine lagidisch-seleukidische Neugründung des 3. Jh. v. Chr. beim See Genezareth zwischen Galilaea und Samaria beim heutigen Tell el-Hiṣn/Bēt Šā‘ān, oder Rabbath Ammon-Philadelpheia, das heutige Amman, Neugründung des Ptolemaios II. Philadelphos (285–247 v. Chr.), in ehemals nabatäischem Herrschaftsgebiet,<sup>189</sup> betiteln sich, so wie zahlreiche syrische Poleis im transjordanischen Ḥaurān, seit der Mitte des 2. Jh. n. Chr. als Poleis „von Koile Syria“ (Κοίλησ Συρίας).<sup>190</sup> Es handelt sich dabei um Poleis, die in einem Flickenteppich hasmonäischer Fürstentümer zwischen Dynastengebiete gezwängt waren. Nysa-Skythopolis war gar zeitweise von Johannes I. Hyrkanos besetzt (um 107 v. Chr.). Die Poleis „von Koile Syria“ bildeten ein einheitliches, auch unter dem Namen Dekapolis bekanntes Territorium. Nach der Befreiung der meisten Städte der Dekapolis aus dynastischer Herrschaft durch Pompeius Magnus um 64/63 v. Chr.<sup>191</sup> genossen sie innerhalb der von ihm formierten Grossprovinz Syria lange Zeit einen v. a. auf Münzlegenden fassbaren Autonomiestatus. Die meisten führten ausser der pompeianischen Befreiungssära (Gadara, Kanatha, Skythopolis, Philadelpheia, Gerasa, Hippos, Pella, Abila, Dion) dynastische Beinamen hellenistischer Königshäuser wie *Philadelpheia*, *Antiocheia* oder *Seleukeia*, wodurch sie den makedonisch-griechischen Ursprung ihrer Stadtgründung markierten.

---

*Upper Macedonia Under the Principate: A New Inscription from Lyke in Orestis*, Tekmeria 3 (1997) 58–61; vgl. E. Kefalidou – P. Nigdelis, *Die Eordaiier und das Koinon der Makedonen in einer neuen Ehreninschrift*, Hermes 128 (2000) 152–163.

<sup>188</sup> Dazu Hatzopoulos 1993, 170–171; ders. 1996, 248–249.

<sup>189</sup> IGLS XXI 47–49 Nr. 23–24: ἡ τῶν Φιλαδελφέων κατὰ Κοίλην Συρίαν πόλις.

<sup>190</sup> Spijkerman 1978, 188–193 Nr. 5 [vgl. Barkay 2003, 202 Nr. 15a]. 7–9 (Marcus Aurelius). 10–11 (Faustina II.). 12–14 (Lucius Verus). Es handelt sich nicht um die im ausgehenden 2. Jh. n. Chr. von Septimius Severus in Nordsyrien organisierte neue Provinz Coele Syria.

<sup>191</sup> Ios. ant. Iud. 14, 74–76; bell. Iud. 1, 155–156.



Abb. 5: Die syrische Dekapolis im 2. Jh. n. Chr.

Was in den erwähnten städtischen Titulaturen unter dem Gebietsnamen ‚Koile Syria‘ präzise zu verstehen ist — ob eine administrative (Eparchie), konföderative (*koinon*) oder nur historisch-geographische Zugehörigkeit — ist in der Spezialforschung umstritten.<sup>192</sup> Wörtliche Bezeugungen sowie Strukturelemente eines ‚*koinon* von Koile Syria‘, wie etwa gemeinsame Festspiele oder ein ‚*Archiereus* von

<sup>192</sup> Eine territoriale Verwaltungseinheit bzw. ein *koinon* gemäss A. H. M. Jones, *Inscriptions from Jerash*, JRS 18 (1928) 157 Nr. 16: „the religious union of Coele Syria“; A. H. M. Jones, *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, Oxford <sup>2</sup>1971, 512; J.-P. Rey-Coquais, *Philadelphie de Coelésyrie*, AAJ 25 (1981) 29: „circonscription provinciale“; H. I. MacAdam, *Studies in the History of the Roman Province of Arabia. The Northern Sector*, Oxford 1986, 76; E. Meyer, *Die Bronzeprägung von Laodikeia in Syrien 194–217*, JNG 37/8 (1987/8) 69–70; K. Butcher, *Roman Syria and the Near East*, London 2003, 114; M. Sartre, *Les manifestations du culte impérial dans les provinces syriennes et en Arabie*, in: C. Evers – A. Tsingarida (Hrsg.), *Rome et ses provinces. Genèse et diffusion d’une image du pouvoir*, Brüssel 2004, 170: „circonscriptions du culte impérial relevant de la Syrie“; gefolgt von Puech 2004, 384; Wesch-Klein (Anm. 134) 293: „Ein syrisches *Koinon* existierte schon unter Augustus. Es gliederte sich spätestens in flavischer Zeit in Eparchien“; dagegen als lediglich historisch-geographische Zugehörigkeit IGLS XXI 47–48; F. Millar, *The Roman Near East 31 BC – AD 337*, London 1993, 423: „This very vague geographical term“; A. Gebhardt, *Imperiale Politik und provinzielle Entwicklung. Untersuchungen zum Verhältnis von Kaiser, Heer und Städten im Syrien der vorseverischen Zeit*, Berlin 2002, 309; Barkay 2003, 155; A. Lichtenberger, *Kulte und Kultur der Dekapolis. Untersuchungen zu numismatischen, archäologischen und epigraphischen Zeugnissen*, Wiesbaden 2003, 17.

Koile Syria‘, fehlen zwar, aber der allgemeine Eindruck einer exklusiven Städteorganisation lässt sich angesichts der Titulatur von „Tyros, (...) Metropolis von Phoenice und der Poleis sowohl in Coele Syria als auch anderer [Poleis]“<sup>193</sup> nicht so leicht vom Tisch wischen. Ein wesentlicher Aspekt dieser Zugehörigkeitsbekundung tritt uns in den Varianten der Titulatur von Nysa-Skythopolis entgegen. Auf einer städtischen Ehreninschrift des ausgehenden 2. Jh. n. Chr. lautet der Titel:<sup>194</sup> (Z. 4–8) Νυσαέων | τῶν καὶ Σκυθοπολιτῶν | τῆς ἱερᾶς καὶ ἀσύλου τῶν | κατὰ Κοίλην Συρίαν Ἑλλη|νίδων πόλεων ἢ πόλις („Die Polis der Nysaeer bzw. Skythopoliten, heilig und mit dem Privileg der Asylie versehen, eine der hellenischen Poleis in Koile Syria“).

Der ausführlichen Titulaturform ΕΛΛΗΝΙΚ ΠΟΛΙΣ (Hellenische Polis) entsprechen die Abkürzungen ΕΠ bzw. ΕΛΠΟΛ<sup>195</sup> auf Münzexemplaren des Jahres 175/176 n. Chr. unter Marcus Aurelius.<sup>196</sup> Aus der Formulierung „eine der hellenischen Poleis in Koile Syria“ lässt sich ableiten, dass auch andere Poleis in Koile Syria diese Selbstbezeichnung führten,<sup>197</sup> auch wenn sie diese nicht auf ihre Münzen prägten.<sup>198</sup> Den gleichen Titel oder ähnliche Titelkombinationen führten zudem Poleis in Asia und Moesia Inferior. Deshalb kann die Titulatur von Skythopolis nicht ausschliesslich auf lokalen Gegebenheiten gründen und daher auch keine „bold cultural acclamation by the city’s pagan inhabitants in the face of growing Jewish and Samaritan minorities“ darstellen.<sup>199</sup> Auch der Umstand, dass der Titel nicht durchgehend auf Skythopolis’ Prägungen erscheint, sondern bisher nur für das Jahr 175/176 n. Chr. bezeugt ist, womöglich anlässlich eines Kaiserbesuchs,<sup>200</sup> dürfte angesichts

<sup>193</sup> AE 1929, 98 = I Didyma 151: ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Τυρίων τῆς | ἱερᾶς καὶ ἀσύλου καὶ αὐτονόμου μητροπόλεως Φοινείκης καὶ τῶν κατὰ | Κοίλην Συρίαν καὶ ἄλλων πόλεων καὶ ναυαρχίδος (...).

<sup>194</sup> Foerster – Tsafirir (Anm. 50) 53–58 = SEG 37, 1531; P.-L. Gatier, *Décapole et Coelé-Syrie: deux inscriptions nouvelles*, Syria 67. 1 (1990) 205–206 mit Korrekturen.

<sup>195</sup> Damit entfällt die von Spijkerman 1978, 303 vorgeschlagene Lesung ἐλ(ευθέρας) πόλ(εως).

<sup>196</sup> Spijkerman 1978, 192–193 Nr. 15. 194–195 Nr. 21; Barkay 2003, 207 Nr. 28–30, mit Kommentar 162–163.

<sup>197</sup> Ebenso Barkay 2003, 162.

<sup>198</sup> In diese Richtung weist vielleicht der Ortsname „Hellas“ in den *Ethnika* des Stephanos von Byzanz: es existierten demnach zwei Poleis dieses Namens, eine in Thessalien, und ein weiteres „Hellas, Polis in Koile Syria“ (Steph. Byz. s.v. Ἑλλάς. [...] ἔστι καὶ ἄλλη πόλις Ἑλλάς Κοίλης Συρίας; dazu Cohen 2006, 255). Ob damit wirklich Städte gemeint sind, ist fraglich. Vielmehr könnte im Falle Thessaliens der Ausdruck ‚Polis‘ die gesamte Landschaft gemeint haben. Der Begriff konnte offenbar schon in der klassischen Zeit bisweilen eine andere Bedeutung einnehmen, indem er nämlich auch auf einen Stamm bzw. ein Gebiet angewendet wurde; so z.B. tauchen grössere Gemeinwesen als Mitglieder des Zweiten Attischen Seebundes unter der Überschrift Ἀθηναίων πόλεις αἶδε σύμμαχοι auf (IG II<sup>2</sup> 43, A. col 1. 1, Z. 78), wie etwa die Ἀκαρνᾶνες, d.h. der Akarnanische Bund (IG II<sup>2</sup> 43, B. col 1. 2, Z. 10). Womöglich ist bei Stephanos mit der „Polis Hellas“ in Koile Syrien die Dekapolis insgesamt gemeint (die Überlegung verdanke ich Th. Corsten).

<sup>199</sup> Foerster – Tsafirir (Anm. 50) 58.

<sup>200</sup> So Barkay 2003, 162.



des epigraphischen Zeugnisses auf einem Zufall der Überlieferung beruhen bzw. von der jeweiligen Selektion der zu veranschlagenden städtischen Titel bedingt sein.<sup>201</sup>

Allerdings, während der blutigen jüdischen Protestrevolten der 60er und 70er Jahre des 1. Jh. n. Chr. gegen die römische Besatzungsmacht, des bei Flavius Josephos sog. „Jüdischen Kriegen“ der Zeloten, widersetzten sich die Poleis den Verwüstungszügen lokaler Aufführer, und boten sich, so wie etwa Skythopolis, als militärische Operationsbasen der römischen Repression an.<sup>202</sup> Ein ähnliches Szenario dürfte sich während der unter Kaiser Hadrian brutal niedergeschlagenen Bar Kokhba-Erhebung (132–135 n. Chr.) abgespielt haben.<sup>203</sup> Anscheinend standen sich zu beiden Anlässen Juden und Nicht-Juden feindselig gegenüber.<sup>204</sup>

Freilich stellt sich vorderhand die Frage, ob die für eine Polis fast obsolete Selbstbezeichnung als ‚hellenisch‘ nicht wenigstens im Ursprung aus dem situationsbedingten Bedürfnis nach ethnisch-kultureller Abgrenzung hervorging. In diesem Sinne unterstreicht H. Bietenhard in seiner Darstellung der Genese der Poleis in Koile Syria/Dekapolis Pompeius' Bemühen, „das Griechentum gegen das semitische ‚Barbarentum‘ des Ostens“ zu fördern und zu stärken. Wollte Pompeius durch die Freiheitserklärung der Poleis „den Versuch der semitischen Herrscher im Osten, geschlossene Nationalstaaten zu schaffen“, sprengen?<sup>205</sup> Abgesehen von der bedenklich anachronistischen Begriffswahl ‚Nationalstaaten‘ ist die Argumentation angesichts der aus anderen Regionen bekannten pompeianischen Provinzialisierungspolitik unhaltbar: Wollte Pompeius in Analogie zum syrisch-palästinensischen Fall auch in N-Kleinasien und Kilikien durch die Förderung vieler Polisgründungen ‚geschlossene Nationalstaatenbildungen‘ paphlagonischer Dynasten und isaurisch-kilikischer Piratenhäupter verhindern? Ein solches Szenario ist unwahrscheinlich.

Ebenso abwegig erschiene die Annahme, dass erst die kriegerischen Auseinandersetzungen mit den Zeloten während der beiden jüdischen Kriege die Neueinführung eines städtischen Titels wie Ἑλληνίς bedingten, denn auf der reichlich erhaltenen Münzprägung der Poleis von Koile Syria ist der Titel bisher nur einmal nachgewiesen. Offenbar bestand während der Wirren des Bar Kokhba-Aufstands und unmittelbar danach bei den Dekapoleis nicht das Bedürfnis, ihre Kaiserstreue in Abgrenzung zu den aufständischen Juden durch eine ausschliessliche Titulatur wie Ἑλληνίς zu unterstreichen. Als Loyalitätsbekundung für Kaiser Hadrian wäre die Prägung von Skythopolis des Jahres 175/176 n. Chr. ohnehin zu spät erfolgt. Die Entstehung der Titulatur πόλις Ἑλληνίς dürfte also weiter zurückliegen.

<sup>201</sup> Vgl. dazu Puech 2004, 370.

<sup>202</sup> Ios. Vit. 341–343. 410; dazu Barkay 2003, 22.

<sup>203</sup> Vgl. Barkay 2003, 22–24.

<sup>204</sup> Vgl. E. Baltrusch, *Die Juden und das Römische Reich*, Darmstadt 2002; P. Schäfer, *Der Bar Kokhba-Aufstand: Studien zum zweiten jüdischen Krieg gegen Rom*, Tübingen 1981.

<sup>205</sup> H. Bietenhard, *Die syrische Dekapolis von Pompeius bis Trajan*, ANRW 2. 8, Berlin/New York 1977, 232.

Im Zusammenhang mit der Aufteilung des Reichsterritoriums von Herodes d. Gr. unter Augustus beschreibt Flavius Josephos die territorial umgeformte Ethnarchie des Archelaos. Dabei macht der Autor eine bemerkenswerte sprachliche Unterscheidung zwischen den Archelaos neu unterstellten πόλεις Stratonospyrgos, (Samareia-) Sebaste, Ioppe und Hierosolyma und den vom Dynastengebiet ausgegliederten, der Provinz Syria einverleibten Ἑλληνίδες πόλεις Gadara, Hippos und Gaza.<sup>206</sup> Der Unterschied zwischen den beiden Städtegruppen „Poleis“ und „hellenische Poleis“ kann nicht in der Organisationsform liegen,<sup>207</sup> denn Stratonospyrgos, Samareia-Sebaste und Hierosolyma waren seit hellenistischer Zeit als Poleis organisiert.<sup>208</sup> Offenbar in Abweichung zu diesen mussten Gadara, Hippos und Gaza einem exklusiven Kreis von Poleis angehören, was bereits die Titulatur „eine der hellenischen Poleis in Koile Syria“ nahelegt; nicht zufällig betitelten auch Gadara und Hippos sich auf Münzprägungen als Poleis „von Koile Syria“. Aufgrund der Titulatur der Skythopoliten also wurde in der Region unterschieden zwischen ‚hellenischen‘ und nicht-hellenischen Poleis. Der Titel drückt nicht eine Abgrenzung zu anderen gemeinschaftlichen Organisationsformen aus, sondern zu anderen Poleis. Dabei kann der besondere Polis-Status, wie etwa die Autonomie, nicht das ausschlaggebende Kriterium gewesen sein, denn nur drei Poleis von Koile Syria führten dieses Privileg in der Titelnkombination ἱερὰ καὶ ἄστυλος καὶ αὐτόνομος,<sup>209</sup> während es in den Zeugnissen aus Skythopolis bislang nirgends, besonders nicht auf der erwähnten Inschrift in Kombination mit den Titeln ἱερὰ καὶ ἄστυλος erscheint.

R. Barkays Ansicht, dass der Hellenen-Titel von Skythopolis „probably indicates the city’s desire to emphasize its Greek origins and its deeply-rooted Hellenistic Heritage“ greift zu kurz.<sup>210</sup> Weshalb hätte diesem *desire* von allen Poleis der Provinz Syria nur Skythopolis bzw. die Poleis von Koile Syria Ausdruck verleihen sollen? Entscheidend ist, dass der Raum der ‚hellenischen Poleis‘ ausdrücklich auf Koile

<sup>206</sup> Ios. ant. Iud. 17, 320: καὶ ἦσαν πόλεις αἱ Ἀρχελάω ὑπετέλουν Στράτωνός τε πύργος καὶ Σεβαστή σὺν Ἰόππῃ καὶ Ἱεροσολύμοις· Γάζαν γὰρ καὶ Γάδαρα καὶ Ἴππον, Ἑλληνίδες εἰσὶν πόλεις, ἀπορρήξας αὐτοῦ τῆς ἀκροάσεως Συρίας προσθήκην ποιεῖται; ebenso Ios. bell. Iud. 2, 97.

<sup>207</sup> Dagegen rätselhaft ist die Bezeichnung des arsakidischen Königssitzes Ktesiphon (wenigstens der Stadtname ist griechisch) als πόλις Ἑλληνίς bei Ios. ant. Iud. 18, 376. Im Gegensatz dazu bezeichnet Strabon, der Babylon als „Metropolis der Assyrer“ ausweist, Ktesiphon vorweg als κώμη μεγάλη, erst in einem zweiten Anlauf als Polis wegen seiner politischen Bedeutung, Grösse und Ausstattung (Strab. 16. 1, 16: δυνάμει οὖν Παρθικῆ πόλις ἀντὶ κώμης ἔστι). Ebenso könnte Josephos’ Charakterisierung Ktesiphons allgemein die Bedeutung der Siedlung, jedenfalls aber nicht ihre politische Struktur betreffen, oder ein Versehen sein. In diesen Beispielen scheinen die Ausdrücke ‚Polis‘ bzw. ‚Metropolis‘ nicht in einem technischen Sinne verwendet worden zu sein.

<sup>208</sup> Vgl. Cohen 2006, 255–263 (Jerusalem); 274–277 (Samareia-Sebaste); 299–302 (Stratonospyrgos).

<sup>209</sup> Es handelt sich um Abila, Capitolias und Gadara (Spijckerman 1978, 300–301); zur formelhaften Titelnkombination Cohen 2006, 278–279.

<sup>210</sup> Ebenso vage Sartre (Anm. 191) 180: „Ce qui distingue toutes ces cités, c’est leur ancienneté comme cité grecque!“.

Syria eingegrenzt wird,<sup>211</sup> obschon in derselben Provinz Syria lagidisch-seleukidische Neugründungen, teils mit dem Privileg der Autonomie, auch im palästinensischen Binnenland, an der phoinikischen Küste oder in der Seleukis, existierten. Der Vergleich mit der Titelverwendung ‚hellenisch‘ in anderen Provinzen, wie etwa Moesia Inferior, lässt vielmehr an eine wenn auch nur lockere Verbindung von Poleis auf dem Territorium von Koile Syria denken. In diese Richtung weist auch der ausführliche Metropolistitel von Tyros, der zwischen den Funktionsbereichen „Phoenice“, „Poleis von Coele Syria“ und „andere Poleis“ scheidet (s. o.).

### Schlussbefund

Die Suche moderner Historiker nach einer Definition des τῶν Ἑλλήνων ὄνομα, des ‚Begriffs ‚Hellenen‘, bei den Antiken erschöpft sich nicht allein in den literarisch überlieferten Gelehrtendebatten eines Thukydides, Isokrates, Strabon oder Pausanias. Wendungen wie etwa „hellenische Polis“, „Erster der Hellenen“ oder „Hellenarch“ erscheinen in Form von Titulaturen auf Inschriften und Münzprägungen in verschiedenen Regionen auch ausserhalb von Hellas, allerdings in auffälliger Weise nur während der römischen Provinzialherrschaft. Es handelt sich dabei um Titulaturen, die vornehmlich im Rahmen der anlässlich des provinzialen Kaiserkults formierten Landtage, *koina*, Verwendung fanden und je nach Provinz in unterschiedlicher Weise ausformuliert und verwendet wurden.

Die Konstruktion dessen, was ein ‚Grieche‘ war, änderte sich im Laufe der Zeit und musste nicht für jede Region gleich sein. Dieser Bedeutungswandel blieb nicht bei einer ethnokulturellen Scheidung zwischen ‚Hellenen‘ und ‚Barbaren‘ stehen, die ausschliesslich vom Kulturbegriff (παίδεῖα) bedingt war, wie ihn etwa noch Isokrates oder Dionysios von Halikarnassos als identitätsstiftendes Hellenen-Merkmal vorstellten. Vielmehr scheinen für die Verbreitung der Hellenen-Titulaturen andere Faktoren ausschlaggebend gewesen zu sein, wie etwa die grundsätzliche Unterscheidung zwischen Stadt und Land bzw. Polisbürger und Nicht-Polisbürger. So vertrat etwa der ‚Hellenarch‘ bzw. ‚Erster der Hellenen‘, eine Amtsbezeichnung — nicht zwingend ein Indikator ethnokultureller Zugehörigkeit bzw. Abgrenzung — vertrat die ‚Hellenen‘, konkret die Polisbevölkerung innerhalb der jeweiligen Landtagsorganisation. Die im Zuge der *social anthropology* fast nur aufgrund literarischer Zeugnisse entworfenen binären Modelle hellenischer Ethnizitätsbildung („Hellenizität“) werden der Quellenlage insgesamt nicht gerecht; nach Ausweis der auf Münzen und Inschriften veranschlagten Hellenen-Titel ging es in erster Linie nicht um eine *culturally-based definition of Hellenic identity*, sondern um *political/civic identity*.

<sup>211</sup> Vgl. in diesem Sinne Gatier (Anm. 193) 206: „parmi celles des cités de Coelé-Syrie qui sont grecques“.

## Abkürzungsverzeichnis

- Barkay 2003: R. Barkay, *The Coinage of Nysa-Scythopolis (Beth-Shean)*, Jerusalem 2003.
- Bosch 1967: C. E. Bosch, *Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum*, Ankara 1967.
- Burrell 2004: B. Burrell, *Neokoroi. Greek Cities and Roman Emperors*, Leiden 2004.
- Campanile 2007: M. D. Campanile, *L'assemblea provinciale d'Asia in età repubblicana*, in: G. Urso (Hrsg.), *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia minore. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 28 30 settembre 2006*, Pisa 2007, 129–140.
- Cohen 2006: G. M. Cohen, *The Hellenistic settlements in Syria, the Red Sea Basin, and North Africa*, London 2006.
- Deininger 1965: J. Deininger, *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr.*, München 1965.
- Drew-Bear 1972: Th. Drew-Bear, *Deux décrets hellénistiques d'Asie mineure*, BCH 96 (1972) 460–466.
- Hall 2002: J. M. Hall, *Hellenicity. Between Ethnicity and Culture*, Chicago/London 2002.
- Hatzopoulos 1993: M. B. Hatzopoulos, *Épigraphie et villages en Grèce du Nord: ethnos, polis et kome en Macédoine*, in: A. Calbi – A. Donati – G. Poma (Hrsg.), *L'epigrafia del villaggio*, Faenza 1993, 151–171.
- Hatzopoulos 1996: M. B. Hatzopoulos, *Macedonian Institutions under the Kings 1: A Historical and Epigraphic Study* (MEΛETHMATA 22), Athen 1996.
- Herrmann 1993: P. Herrmann, *Inschriften von Sardeis*, Chiron 23 (1993) 233–266.
- Klose 2005: O. A. Klose, *Festivals and Games in the Cities of the East During the Roman Empire*, in: Ch. Howgego – V. Heuchert – A. Burnett (Hrsg.), *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, Oxford 2005, 125–133.
- Lefèvre 1998: F. Lefèvre, *L'amphictionie pyléo-delphique: histoire et institutions*, Paris 1998.
- Lucy 2005: S. Lucy, *Ethnic and Cultural Identities*, in: M. Díaz-Andreu et al. (Hrsg.), *The Archaeology of Identity: Approaches to Gender, Age, Status, Ethnicity and Religion*, London 2005, 86–109.
- Lund 2005: A. A. Lund, *Hellenentum und Hellenizität: Zur Ethnogenese und zur Ethnizität der antiken Hellenen*, Historia 54. 1 (2005) 1–17.
- Marek 2003: Ch. Marek, *Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasiens*, Mainz am Rhein 2003.
- Merola 2001: G. D. Merola, *Autonomia locale, governo imperiale. Fiscalità e amministrazione nelle province asiatiche*, Bari 2001.
- Mitchell – French 2011: S. Mitchell – D. French, *The Greek and Latin Inscriptions of Ankara (Ankyra). Vol. 1: From Augustus to the End of the Third Century AD*, München 2011.
- Nigdelis – Lioutas 2009: P. Nigdelis – A. Lioutas, „First of the Hellenes in the Province“: *A New Inscription from Mygdonia*, GRBS 49 (2009) 101–112.
- Oliver 1978a: J. H. Oliver, *The Helladarch*, RSA 1978, 1–6.
- Oliver 1978b: J. H. Oliver, *Panacheans and Panhellenes*, Hesperia 47. 2 (1978) 185–191.
- Puech 1983: Puech, B., *Grand-prêtres et helladarques d'Achaïe*, REA 85 (1983) 15–43.
- Puech 2004: B. Puech, *Des cités-mères aux métropoles*, in: S. Follet (Hrsg.), *L'hellénisme d'époque romaine: nouveaux documents, nouvelles approches (Ier s. a. C. – IIIe s. p. C.): Actes du Colloque International à la Mémoire de Louis Robert, Paris, 7–8 juillet 2000*, Paris 2004.

- Rec. gén.: W. H. Waddington – E. Babelon – Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*, Paris 1904–1912.
- Robert 1937: L. Robert, *Études Anatoliennes, Sur des inscriptions de l'Asie Mineure*, Paris 1937.
- Sánchez 2001: P. Sánchez, *L'amphictionie des Pyles et de Delphes. Recherches sur son rôle historique, des origines au II<sup>e</sup> siècle de notre ère*, Stuttgart 2001.
- Sartre 1991: M. Sartre, *L'Orient romain. Provinces et sociétés provinciales en méditerranée orientale d'Auguste aux Sévères (31 avant J.-C. – 245 après J.-C.)*, Paris 1991.
- Spijkerman 1978: A. Spijkerman, *The Coins of the Decapolis and Provincia Arabia*, Jerusalem 1978.
- Vitale 2012: M. Vitale, *Eparchie und Koinon in Kleinasien von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr.* (Asia Minor Studien 67), Bonn 2012.

### Abbildungsverzeichnis

- Abb. 1: Belege der Hellenen-Titulatur nach Provinzen; Karte: M. Vitale
- Abb. 2: Prägung aus Sardeis (238–244 n. Chr.); (Foto: Numismatik Lanz München, Auktion 151, 30. 06. 2011, Nr. 857).
- Abb. 3: Prägung aus Tralleis (253–260 n. Chr.); Foto: E. Specht, Kranz, Krone oder Korb für den Sieger, in: L. Dollhofer – C. Kneringer et al. (Hrsg.), *Altmodische Archäologie. Festschrift für Friedrich Brein*, Forum Archaeologiae 14. 3, 2000, 197–206 [<http://farch.net>].
- Abb. 4: Der westliche Schwarzmeerraum; Karte: M. Vitale.
- Abb. 5: Die syrische Dekapolis im 2. Jh. n. Chr.; Karte: M. Vitale.

The Ioannou Centre for Classical and Byzantine Studies  
 66 St Giles'  
 Faculty of Classics  
 University of Oxford  
 UK-Oxford OX1 3LU  
[marco.vitale@classics.ox.ac.uk](mailto:marco.vitale@classics.ox.ac.uk)

Marco Vitale