



# TYCHE

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Bernhard Palme  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 23, 2008

2008

HOLZHAUSEN  
DER VERLAG



**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 23**

**2008**

  
**H O L Z H A U S E N**  
D E R V E R L A G

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Bernhard Palme, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**Gemeinsam mit:**

Wolfgang Hameter und Hans Taeuber

**Unter Beteiligung von:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Franziska Beutler, Kerstin Böhm, Sandra Hodecek, Theresia Pantzer,  
Georg Rehrenböck und Patrick Sängler

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, 1010 Wien, Österreich.  
Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

**Auslieferung:**

Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien  
office@verlagholzhausen.at

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob.Barbara 8.

© 2009 by Verlag Holzhausen GmbH, Wien

**Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek**

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar

Eigentümer und Verleger: Verlag Holzhausen GmbH, Leberstraße 122, A-1110 Wien  
Herausgeber: Gerhard Dobesch, Bernhard Palme, Peter Siewert und Ekkehard Weber,  
c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik, Universität Wien,  
Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien  
e-mail: hans.tauber@univie.ac.at oder bernhard.palme@univie.ac.at  
Hersteller: Holzhausen Druck GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien  
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten

## I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Victor C o j o c a r u (Iași): Zum Verhältnis zwischen Steppenbevölkerung und griechischen Städten: Das „skythische Protektorat“ als offene Frage .....	1
Altay C o ş k u n (Exeter): Galatische Legionäre in Ägypten: Die Konstituierung der <i>legio XXII Deiotariana</i> in der frühen Kaiserzeit .....	21
Styliani H a t z i k o s t a (Athen): Personal Names in Theocritus: A Form of <i>arte allusiva</i> .....	47
Herbert H e f t n e r (Wien): Der Streit um das Kommando im Krieg gegen Mithridates (Diodorus Siculus 37, 2, 12) und die versuchte Konsulatskandidatur des C. Iulius Caesar Strabo .....	79
Anne K o l b (Zürich): Das Bauhandwerk in den Städten der römischen Provinzen: Strukturen und Bedeutung .....	101
Tina M i t t e r l e c h n e r (Wien): Die Entstehung etruskischer Kultfunktionäre im südlichen Etrurien (Tafel 1–3) .....	117
Federico M o r e l l i (Wien): SB XXIV 16222: due patrizi e un Liciniano .....	139
Sophia Z o u m b a k i (Athen): The Colonists of the Roman East and their Leading Groups: Some Notes on their Entering the Equestrian and Senatorial Ranks in Comparison with the Native Elites .....	159
Marita H o l z n e r — Ekkehard W e b e r (Wien): <i>Annona epigraphica Austriaca 2007</i> .....	181
Bemerkungen zu Papyri XXI (<Korr. Tyche> 588–597) .....	227
Buchbesprechungen .....	237
Malcolm C h o a t, <i>Belief and Cult in Fourth-Century Papyri</i> , Turnhout 2006 (H. Förster: 237) — Jean-Christophe C o u v e n h e s, Bernard L e g r a s (Hrsg.), <i>Transferts culturels et politique dans le monde hellénistique. Actes de la table ronde sur les identités collectives (Sorbonne, 7 février 2004)</i> , Paris 2006 (A. Coşkun: 239) — Kurt G e n s e r, <i>Römische Steindenkmäler aus Carnuntum I</i> , St. Pölten 2005 (I. Weber-Hiden: 243) — Linda-Marie G ü n t h e r (Hrsg.), <i>Herodes und Rom</i> , Stuttgart 2007 (E. Weber: 244) — Mogens Herman H a n s e n, <i>Polis. An Introduction to the Ancient Greek City-State</i> , Oxford 2006 (P. Siewert: 247) — Christian H e l l e r, <i>Sic transit gloria mundi. Das Bild von Pompeius Magnus im Bürgerkrieg</i> , St. Katharinen 2006 (J. Losehand: 249) — Georg K l i n g e n b e r g, <i>Juristisch speziell definierte Sklavengruppen 6: Servus fugitivus</i> , in: Johanna F i l i p - F r ö s c h l, J. Michael R a i n e r, Alfred S ö l l n e r † (Hrsg.), <i>Corpus der römischen Rechtsquellen zur antiken Sklaverei (CRRS). Teil X</i> , Stuttgart 2005 (J. Jungwirth: 251) — Hilmar K l i n k o t t, <i>Der Satrap. Ein achaimenidischer Amtsträger und seine Handlungsspielräume</i> , Frankfurt am Main 2005 (S. Tost: 253) — Frauke L ä t s c h (jetzt S o n n a b e n d), <i>Insularität und Gesellschaft in der Antike. Untersuchungen zur Auswirkung der Insellage auf die Gesellschafts-</i>	

*entwicklung*, Stuttgart 2005 (P. Sänger: 259) — Luigi L o r e t o, *Per la storia militare del mondo antico. Prospettive retrospettive*, Napoli 2006 (A. M. Hirt: 261) — Peter N a d i g, *Zwischen König und Karikatur. Das Bild Ptolemaios' VIII. im Spannungsfeld der Überlieferung*, München 2007 (S. Tost: 265) — Pantelis M. N i g d e l i s, *Επιγραφικά Θεσσαλονίκεια. Συμβολή στην πολιτική και κοινωνική ιστορία της αρχαίας Θεσσαλονίκης*, Thessaloniki 2006 (M. Riel: 273) — Jonathan P o w e l l, Jeremy P a t e r s o n (Hrsg.), *Cicero the Advocate*, Oxford: 2004, Paperback 2006 (K. Harter-Uibopuu: 275) — S t r a b o n, *Geographika*. Bd. 5, hrsg. von Stefan R a d t, Göttingen 2006 (M. Rathmann: 278) — Michael R a t h m a n n (Hrsg.), *Wahrnehmung und Erfahrung geographischer Räume in der Antike*, Mainz 2007 (E. Weber: 280) — Leonhard S c h u m a c h e r, *Stellung des Sklaven im Sakralrecht*, in: Tiziana J. C h i u s i, Johanna F i l i p - F r  o s c h l, J. Michael R a i n e r (Hrsg.), *Corpus der römischen Rechtsquellen zur antiken Sklaverei (CRRS)*. Teil VI, Stuttgart 2006 (P. Scheibelreiter: 282) — Stephan S c h u s t e r, *Das Seedarlehen in den Gerichtsreden des Demosthenes. Mit einem Ausblick auf die weitere historische Entwicklung des Rechtsinstituts: δανειον ναυτικόν, fenus nauticum und Bodmerei*, Berlin 2005 (H.-A. Rupprecht: 285) — Stefan S o m m e r, *Rom und die Vereinigungen im südwestlichen Kleinasien (133 v. Chr. – 284 n. Chr.)*, Hennef 2006 (K. Harter-Uibopuu: 291) — Klaus T a u s e n d, *Verkehrswege der Argolis. Rekonstruktion und historische Bedeutung*, Stuttgart 2006 (I. Weber-Hiden: 292)

Indices ..... 295

Eingelangte Bücher ..... 297

Tafeln 1–3

VICTOR COJOCARU

## Zum Verhältnis zwischen Steppenbevölkerung und griechischen Städten

Das ‚skythische Protektorat‘ als offene Frage\*

Die griechischen Städte der nördlichen und nordwestlichen Schwarzmeerküste — von der heutigen Dobrudscha im Südosten Rumäniens bis zu den nördlichen Ausläufern des Kaukasus, in der heutigen Südukraine und in Südrussland — existierten etwa eintausend Jahre in enger Verbindung mit zahlreichen iranischen Stämmen, die uns dank der antiken Autoren besonders unter den generischen Namen von Σκύθαι bzw. Scythae und Σαρμάται bzw. Sarmatae bekannt sind. Von den Σκυθικοὶ λόγοι Herodots bis zu den wohlbekannten Synthesen von Minns<sup>1</sup> und Rostovtzeff<sup>2</sup> bildete das Zusammenreffen der Hellenen mit der iranischen Bevölkerung einen lebenswichtigen und häufig untersuchten Aspekt der Existenz der städtischen Gemeinschaften dieses Gebietes.

Obwohl die Existenz der Wechselbeziehungen zwischen Griechen und Skythen nie in Frage gestellt wurde — besonders weil die Angaben der antiken Autoren in diesem Sinn völlig eindeutig sind<sup>3</sup> —, bleibt die Art und das Ausmaß dieser Kontakte nach wie vor in der Forschung umstritten. Dabei fällt den Hypothesen und Vermutungen

---

\* Dieser Beitrag entstand im Rahmen meines Forschungsaufenthaltes als Humboldt-Stipendiat an der Universität Trier und wurde zuerst als Vortrag am 6. Februar 2008 am Institut für Geschichtswissenschaft, Abteilung Alte Geschichte, der Universität Bremen vorgestellt. Meinem Betreuer Heinz Heinen sowie meinem Freund Alexander Rubel (Iași) sei auch an dieser Stelle für die nützlichen Hinweise und die sprachliche Durchsicht ein ganz herzlicher Dank gesagt. Ebenso bedanke ich mich bei allen Kollegen, die sich an der Diskussion meines Vortrages beteiligt haben, besonders bei Herrn Tassilo Schmitt für die freundliche Einladung nach Bremen. Vgl. dazu meine frühere Auffassung zum Thema: V. Cojocaru, *Despre așa-numitul „protektorat“ scitic asupra orașelor grecești nordvest pontice* (Über das sogenannte skythische „Protektorat“ über griechische Städte der nordwestlichen Schwarzmeerküste), in: Peuce (S.N.), III–IV, Tulcea 2007, 109–120.

<sup>1</sup> E. H. Minns, *Scythians and Greeks. A Survey of Ancient History and Archaeology of the North Coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus*, Cambridge 1913.

<sup>2</sup> M. I. Rostovtzeff, *Iranians and Greeks in South Russia*, Oxford 1922; ders., *Skythien und der Bosphorus*, Bd. I. *Kritische Übersicht der schriftlichen und archäologischen Quellen*, Berlin 1931; ders., *Skythien und der Bosphorus*, Bd. II: *Wiederentdeckte Kapitel und Verwandtes*, auf der Grundlage der russischen Edition von V. Ju. Zuev, übers. und hrsg. von H. Heinen in Verbindung mit G. M. Bongard-Levin und Ju. G. Vinogradov, Stuttgart 1993.

<sup>3</sup> Die literarischen Quellen über den nördlichen und nordwestlichen Schwarzmeerraum in der Antike wurden schon lange zusammengestellt, s. V. V. Latyshev (Hrsg.), *Scythica et Caucasica e veteribus scriptoribus Graecis et Latinis*, Bd. I. *Scriptores Graeci*, 1890–1900; Bd. II. *Scriptores Latini*, 1904–1906, St. Petersburg; V. Iliescu, V. C. Popescu, Gh. Ștefan (Hrsg.), *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes*, Bd. I, Bukarest 1964.

eine bedeutende Rolle zu, da die schriftlichen, archäologischen, numismatischen und ikonographischen Quellen nur eine unzureichende Klärung dieser Fragen erlauben. Um eine solche, durchaus nahe liegende Hypothese handelt es sich bei der Postulierung eines skythischen „Protectorats“ über die griechischen Städte der nordwestlichen Schwarzmeerküste. Die Idee wurde schon in den ersten Jahrzehnten des 19. Jh. geäußert<sup>4</sup> und gewann mit der Zeit nicht nur in der russischen, sondern auch in der rumänischen und westlichen Historiographie eine breite Anerkennung<sup>5</sup>. Die meisten Forscher akzeptierten diese Hypothese ohne Nachfragen.

An dieser Stelle sei bemerkt, dass ich selbst zu einer Zeit die Idee des skythischen „Protectorats“ übernommen hatte. Im Rahmen meiner Promotionsarbeit — als ich die wechselseitigen Beziehungen zwischen Histria und den „barbarischen“ Stämmen aus der näheren sowie weiteren Umgebung auf Grundlage des Ehrendekretes für Agathokles, Sohn des Antiphilos<sup>6</sup>, untersuchte<sup>7</sup> — entwickelte ich die frühere Argumentation

<sup>4</sup> Von J. de Blaramberg, zitiert nach I. V. Tunkina, *Russkaja nauka o klassičeskikh drevnostjakh Juga Rossii (XVIII – seredina XIX v.)* (Die russische Wissenschaft von den klassischen Altertümern Südrußlands [18.–Mitte 19. Jh.]), St. Petersburg 2002, 433 und 542. Vinogradov 1989, 8 mit Anm. 7 schreibt die Urheberschaft der Idee D. R. Rochette, *Antiquités grecques du Bosphore Cimmrien*, Paris 1822, 99–101 zu.

<sup>5</sup> So z.B. P. Alexandrescu, *L'Aigle et le Dauphin. Études d'archéologie pontique*, Bukarest, Paris 1999, 107 mit Anm. 164; H. Heinen, *Greeks, Iranians and Romans on the Northern Shore of the Black Sea*, in: G. R. Tsetschladze (Hrsg.), *North Pontic Archaeology: Recent Discoveries and Studies*, Oxford 2001, 4; S. B. Lantsov, *On the Scythian-Chersonesus Relation Between the Last Third of the Fourth and the First Third of the Third Centuries B.C.*, ECCE, 139; K. K. Marčenko, *K probleme greko-varvarskich kontaktov v Severo-Zapadnom Pričernomor'e V–IV vv. do n.é. (Sel'skie poselenija Nižnego Pobužja)* (Zur Frage der Kontakte zwischen Griechen und Barbaren im nordwestlichen Schwarzmeerraum im 5. und 4. Jh. v. u. Z. [Die ländlichen Siedlungen am unteren Bug]), *Stratum* 1999 (3), 155, 157–158; K. Nawotka, *Boule and Demos in Miletus and its Pontic Colonies from Classical Age until Third Century A.D.*, Wrocław 1999, 117; E. Ja. Rogov, *Nekotorye problemy stanovlenija i razvitiija Chersonesskogo gosudarstva* (Einige Fragen der Entstehung und Entwicklung des chersonesischen Staates), *Stratum* 1999 (3), 131, 137; Ruscu 2002, 39, 55, 57 und passim; D. B. Šelov, *Problema greko-varvarskich kontaktov v epochu grečeskoj kolonizacii Severnogo Pričernomor'ja* (Die Frage nach den Kontakten zwischen Griechen und Barbaren in der Zeit der griechischen Kolonisation der nördlichen Schwarzmeerküste), *VDI* 1994 (2), 106.

<sup>6</sup> ISM I 15.

<sup>7</sup> Cojocaru 2004, 384–389; vgl. ders., *Relațiile dintre greci și „barbari“ la nordul și nord-vestul Pontului Euxin reflectate în trei decrete din perioada elenistică* (Die Beziehungen zwischen Griechen und Barbaren im nördlichen und nordwestlichen Schwarzmeerraum im Spiegel dreier Dekrete aus hellenistischer Zeit), *ArhMold* 25 (2004) 139–152. Dieselbe Meinung erscheint auch in der jüngst erschienenen französischen Zusammenfassung meiner Promotionsarbeit, s. V. Cojocaru, „L'histoire par les noms“ dans les villes grecques de Scythie et Scythie Mineure aux VI<sup>e</sup>–I<sup>er</sup> siècles av. J.–C., in: D. V. Grammenos, E. K. Petropoulos (Hrsg.), *Ancient Greek Colonies in the Black Sea*<sup>2</sup> (BAR International Series 1675), Bd. I, Oxford 2007, 386. Dazu muss ich aber bemerken, dass dieser Text schon Ende 2004 zum Druck gegeben wurde. Dagegen s. V. Cojocaru, *Die Beziehungen zwischen Griechen und „Barbaren“ im Norden und Nordwesten des Pontos Euxeinus zwischen dem 7. und dem 1. Jh. v. Chr. Zur Geschichte ihrer Erforschung*, in: ECCE, 163–166; vgl. ders., *Despre așa-numitul „protectorat“ scitic asupra orașelor grecești nord-vest pontice* (Über das so-

von I. I. Russu<sup>8</sup> weiter, um die skythisch-iranische Herkunft der Namen des Dynasten (βασιλεύς, Z. 17, 46, 50, 54) Rhemaxos und seines Sohnes Phrad[mon] zu unterstützen. Wenngleich ich auch hinsichtlich der iranischen Herkunft besagter Personennamen nach wie vor die gleiche Meinung vertrete, bin ich heute nicht mehr sicher, dass die Verwendung des Wortes „Skythien“ in der Sprache der Bürger von Histria<sup>9</sup> ein Protektorat der Skythen über diese Stadt am Ende des 3. bis Anfang des 2. Jh. v. Chr. anzeigen könnte<sup>10</sup>.

Obwohl die Idee eines skythischen „Protektorats“ über die griechischen Städte Südrusslands in der russischen Historiographie durchgängig vertreten wurde<sup>11</sup>, fand diese Theorie erst mit den Forschungen des Moskauer Historikers und Epigraphikers Ju. G. Vinogradov eine breite Anerkennung. Der Schwerpunkt seiner Untersuchungen war das pontische Olbia und besonders die vorrömische Geschichte dieser griechischen Stadt<sup>12</sup>. Vinogradov war ohne Zweifel ein hervorragender Kenner der Epigraphik und der klassischen Archäologie der Nordschwarzmeerküste<sup>13</sup>. Wenn aber die literarische, epigraphische oder andere Quellen unzureichende Angaben für eine ununterbrochene und glaubwürdige historische Rekonstruktion lieferten, versuchte er die Lücke bisweilen durch wenig fundierte Spekulationen zu schließen<sup>14</sup>.

---

genannte 'skythische Protektorat' über griechische Städte der nordwestlichen Schwarzmeerküste, in: Peuce (S.N.), III–IV (2005–2006) 2007, 109–120.

<sup>8</sup> I. I. Russu, *Zoltes și Rhemaxos. Thracii, sciții și Istria în sec. III–II î.e.n.* (Zoltes und Rhemaxos. Die Thraker, Skythen und Histria im 3. und 2. Jh. v. u. Z.), *Apulum* 6 (1967) 124, 132–134, 136–138.

<sup>9</sup> ISM I 15, 14–17: Θραικῶν τε τῶν πε[ρὶ] Ζ[ολτην μετὰ] στρατοπέδου μείζον[ος] παραγ[ιν]ομένων εἰς τε τὴν Ἰσχυθίαν καὶ τὰς Ἑλληνίδας πόλεις τὰς [τασσομένας] ἐπ[ὶ] βασι]λέα Ῥημάξων.

<sup>10</sup> Cojocaru 2004, 389. Bei antiken Schriftstellern ist die Dobrudscha zum ersten Mal bei Strab. Geogr. 7,4,5 und 7,5,12 als Skythien bezeichnet.

<sup>11</sup> Besonders lehrreich sind hierzu die Arbeiten des großen M. I. Rostovtzeff. Dazu werde ich etwas weiter unten noch kommen.

<sup>12</sup> Die Hauptergebnisse dieser Forschungen kann man in folgenden Beiträgen finden: Ju. G. Vinogradov, *Olbia. Geschichte einer altgriechischen Stadt am Schwarzen Meer*, Konstanz 1981; ders. 1989; Vinogradov, Kryzhitskiy 1995; PS, passim.

<sup>13</sup> Die vernichtende Kritik einiger Fachleute, wie z.B. V. P. Jajlenko, *Pseudoepigrafika antičnogo Severnogo Pričernomor'ja* (Pseudoepigraphik der antiken Nordschwarzmeerküste), in: *Istorija i kul'tura drevnego mira. Rossijsko-bolgarskij sbornik statej i učebnyh materialov v čest' T. V. Blavatskoj*, Moskau 1996, 175–222, an den Arbeiten Vinogradovs schießt teilweise über das Ziel hinaus; vgl. H. Heinen, *Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe*, Stuttgart 2006, 19 mit Anm. 11.

<sup>14</sup> In diesem Sinn s. auch A. J. Graham, Rez. zu Ju. G. Vinogradov, *Olbia. Geschichte einer altgriechischen Stadt am Schwarzen Meer*, Konstanz 1981, *Gnomon* 55 (1983) 462: „So this theory, brilliant thought it may seem, turns out to be a house of cards. There are other examples of over-confident supplementation, dating and interpretation of inscriptions in this book, as also of circular arguments and arguments from silence. Its conclusions must, therefore, always be carefully examined before they are accepted“; dazu J. G. F. Hind, Rez. zu Ju. G. Vinogradov, *Pontische Studien: Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes*, hrsg. in Verbindung mit H. Heinen, Mainz 1997, *JHS* 124 (2004) 195: „Increasingly, however, he displayed an excessive boldness in conjecture and restoration, which predictably has attracted much Russian and foreign criticism“.

Nach der Rekonstruktion des Moskauer Gelehrten war die Apoikie am westlichen Ufer des Bug-Liman mit dem Einverständnis der Skythen gegründet worden<sup>15</sup>. Diese hätten den Kolonisten ein genau begrenztes Territorium zugewiesen, auf welchem die spätere Polis sich entwickelte<sup>16</sup>. Die beidseitig wichtigen Handelskontakte trugen zu den friedlichen Beziehungen bei<sup>17</sup>. Nach der Skythenkampagne des Darius I. geht diese Steppenbevölkerung in die Gegenoffensive und ändert plötzlich ihre Politik gegenüber den griechischen Siedlungen an der Schwarzmeerküste<sup>18</sup>. In diesem Sinne wollte man in einer Brandschicht, die durch archäologische Bodenforschungen in der heiligen Zone Histrias entdeckt wurde, ein wichtiges Argument für diese Änderung der Skythenpolitik sehen<sup>19</sup>. Die Zerstörung Histrias durch die Skythen um 500 v. Chr. ist aber meines Erachtens nicht mehr als eine Vermutung und kann so kaum als Argument für eine historische Rekonstruktion herhalten<sup>20</sup>.

Was aber Olbia angeht, wäre Vinogradovs Meinung nach die Expansion der Nomaden durch folgende wichtigen Befunde bestätigt: Die ersten skythischen Bestattungen,

<sup>15</sup> Die Idee einer vertraglichen Inbesitznahme des Landes durch die griechischen Kolonisten, die als das dritte Kolonisationsmodell in der Fachliteratur mit dem Namen von D. M. Pippidi verbunden ist, wurde in der rumänischen Historiographie ganz deutlich schon von Iorga formuliert: N. Iorga, *Istoria Românilor* (Geschichte der Rumänen), Bd. I/1. *Strămoșii înainte de romani* (Die vorrömischen Vorfahren), Bukarest 1936, 158. Eigentlich hatte Pippidi die Vermutung von Iorga nur „wiederentdeckt“ (ohne Iorga zu zitieren): D. M. Pippidi, *Gètes, Grecs et Romains en Scythie Mineure: coexistence politique, interfrences culturelles*, in: ders., *Parerga. Écrits de Philologie, d'Épigraphie et d'Histoire ancienne*, Bukarest, Paris 1984, 254f. Eine Weiterentwicklung dieser Theorie findet man bei A. Avram, *Beziehungen zwischen Griechen und Geten im archaischen Histria*, StudCias 27 (1991) 19–30. Zur Historiographie der Frage vgl. Cojocaru 2004, 42 und 46.

<sup>16</sup> Vinogradov 1989, 43.

<sup>17</sup> Ebd., 55.

<sup>18</sup> Ebd., 84f. Vgl. Vinogradov 1995, 130; ders. 1997, 20; ders. 1997a, 107–114.

<sup>19</sup> Vinogradov 1989, 86 mit Hinweis auf J. Boardman, *The Greeks Overseas. Their Early Colonies and Trade*, London 1980, 248; dazu Vinogradov 1997a, 108, 110–111; vgl. M. Coja, *Les phases d'habitat du plateau ouest de la cité d'Histria à l'époque gréco-romaine*, Dacia (N.S.) 14 (1970) 103. Neuerdings siehe Ruscu 2002, 2002, 38f., mit früherer Literatur.

<sup>20</sup> Zum Beitrag von P. Alexandrescu, *Distrugerea zonei sacre a Histriei de către geți* (Die Zerstörung der heiligen Zone Histrias durch die Geten), SCIVA 44, 1993 (3), 231–266, in dem der Autor sich bemüht, die Brandschicht im heiligen Bezirk von Histria mit einer früheren Zerstörung der Stadt durch die Skythen in Beziehung zu setzen, bemerkte ganz treffend C. Preda, „*Dosarul stratigrafic*“ al zonei sacre de la Histria — între realitate și improvizație (Stratigraphisches Dossier der heiligen Zone Histrias — zwischen Realität und Improvisation), ArhMold 20 (1999) 182: „Nach der Ansicht des Autors — obwohl dieser kein konkretes und glaubwürdiges Argument bringt — wurden die zwei „Tempel-Sanktuarien“ während des Angriffs der Skythen und ihrer Gegenoffensive nach Süden, irgendwann „um 500 v. Chr. oder in den ersten Jahren des 5. Jh. v. Chr.“, zerstört und ausgeplündert. Eine solche Datierung verpflichtet uns zu akzeptieren, dass Darius mit seinem Heer mehr als 14 Jahre nach seiner Skythenkampagne noch an der nördlichen und westlichen Schwarzmeerküste war, oder dass die Skythen erst dann daran gedacht haben, sich am persischem König zu rächen und einen Angriff nach Süden begonnen haben“.

am Anfang des 5. Jh., nördlich und östlich der *Chora* der Stadt<sup>21</sup>; die Gräber einiger Leute, die etwa um dieselbe Zeit von skythischen Pfeilen getötet worden waren<sup>22</sup>, sowie die starke Verringerung des ländlichen Territoriums<sup>23</sup>. Als Herren der Waldsteppe und durch ihren Kampf gegen die Thraker hätten die Skythen die traditionellen Wege gestört, auf welchen die abhängige Komponente der Bevölkerung der Stadt sich versorgte<sup>24</sup>. Folglich seien die für den Raum zwischen den Karpaten und der Donau sowie für die Waldsteppe spezifischen Elemente aus dem Komplex der handgeformten Keramik Olbias verschwunden<sup>25</sup>.

<sup>21</sup> Vinogradov 1989, 86. Als überzeugender erscheint die Erklärung von Kryzhitskiy 2005, 124: „... even if Scythian burials were indeed ‚clustered‘ along the northern border of the Olbian state, that need by no means indicate a worsening of relations. For it may, as well, indicate more peaceful contacts. If there had been confrontation, the Scythians would have been less likely to bury their kinsmen near places inhabited by their potential foes“. Und weiter eine wichtige Präzisierung: „But the more fundamental point is that these burials are not in fact arranged along the northern border of the state Olbia, but only in one place on this ‚border‘, near the village of Kovalyovka, some 50 km north of modern Nikolayev“.

<sup>22</sup> Vinogradov 1989, 87. Kryzhitskiy 2005, 125–126 (mit Hinweis auf frühere Lit.) macht auf die sehr geringe Zahl dieser Gräber in der Chora von Olbia aufmerksam. Außerdem, „the fact that a man was killed by a Scythian arrow need not mean that he was killed by a Scythian“ (126).

<sup>23</sup> Vinogradov 1989, 86; vgl. ders. 1997a, 108. In der Synthese AGSP 1984, 11 wird das Verschwinden der meisten der Siedlungen in der Chora von Olbia am Anfang des 5. Jh. als etwas Mögliches und nicht als etwas Sicheres in der Verbindung mit der Aktivierung der Skythen-Nomaden betrachtet. Die Argumentation von Kryzhitskiy 2005, 127 bleibt auch hypothetisch: „For Olbia was transforming itself from a settlement mainly of dug-outs into a city of Classical appearance. A large work-force would have been needed. The transition from dug-outs to buildings above ground was very much the time when the outer chora was abandoned“.

<sup>24</sup> Die handgeformte Keramik, die in allen griechischen Ansiedlungen der nördlichen und nordwestlichen Schwarzmeerküste entdeckt worden ist, ist von einigen Spezialisten eindeutig als ein ethnisches Kriterium betrachtet worden. Dagegen sahen andere hier nur einen Einfluss der lokalen (skythischen und thrako-getischen) Keramiktraditionen und keineswegs die Präsenz einer barbarischen Komponente in der Bevölkerung griechischer Zentren. Eine Diskussion der Frage mit früherer Literatur bei V. Cojocar, *Die Beziehungen* (wie Anm. 7), 162–163.

<sup>25</sup> Vinogradov 1989, 86. Ähnlich K. K. Marčenko, *Varvary v sostave naselenija Berezani i Ol'vii vo vtoroj polovine VII–pervoj polovine I v. do n. é. Po materialam lepnoj keramiki* (Die Barbaren in der Zusammensetzung der Bevölkerung von Berezan und Olbia. Nach den Angaben der handgeformten Keramik), Leningrad 1988, 114–117, 121–123; ders. *K probleme* (wie Anm. 5), 147. Vinogradov 1997a, 109, erklärt diesen Aspekt folgendermaßen: „Archäologisch wird die Verschlechterung der thrako-skythischen Beziehungen faßbar im Verschwinden der thrakischen handgeformten Keramik (bzw. Ihrer Träger) aus der Chora der Polis Olbia am Anfang des 5. Jahrhunderts, als diese sich unter Kontrolle der Skythenherrscher befand“. Dagegen äußert sich Kryzhitskiy 2005, 126. Bei letzterem findet man auch eine kritische Diskussion anderer Argumente Vinogradovs, wie z.B. die Grabstele des Leoxos, Sohn des Molpagoras, oder die onomastischen Angaben. Dazu bemerkt der Autor mit vollem Recht: „In any case, a name is a poor guide to ethnicity“ (127). Noch weniger kann meiner Meinung nach die handgeformte Keramik eindeutig als ein ethnisches Kriterium betrachtet werden.

Die militärische Auseinandersetzung zwischen den Skythen und den Olbiopoliten habe nur in der ersten Phase der Expansion der Nomaden stattgefunden — bis bedeutendere Kräfte der Skythen gegen die Thraker erforderlich wurden. Als aber die Barbaren untereinander einen Friedensvertrag schlossen — irgendwann um 480 v. Chr. — und dieser Vertrag durch die Ehe zwischen dem König Ariapeithes und der Tochter des odrysischen Dynasten Teres besiegelt wurde<sup>26</sup>, hätten die Skythen die Hände frei bekommen, um die griechischen Siedlungen des unteren Dnjepr- und Buggebietes endgültig zu unterwerfen. Danach habe sich die politische Lage in dieser Region stabilisiert<sup>27</sup>.

Ein weiteres Zeugnis für die skythische Expansion wäre nach der Meinung von Vinogradov die Errichtung der bosporanischen Symmachie unter der Führung der Archaianaktiden<sup>28</sup>. Während die bosporanischen Städte durch ein territoriales Bündnis dem Druck der Barbaren erfolgreich widerstehen konnten, hätten die nordwestlichen Poleis wie Nikonion, Olbia, Kerkinitis, eventuell auch Tyras das skythische Protektorat anerkennen müssen<sup>29</sup>.

Da die entsprechenden Angaben unzureichend sind, zeichnet der Autor den Prozess der Entstehung dieses Protektorates nur in sehr groben Linien<sup>30</sup>. Ein *Graffito*<sup>31</sup> wertete man als Beleg für die Existenz eines skythischen Protektorates über Kerkinitis<sup>32</sup>.

<sup>26</sup> So z.B. Vinogradov 1997a, 109. Ausführlicher zu dieser Ehe und zu ihrer Bedeutung s. Ruscu 2002, 52–55.

<sup>27</sup> Vinogradov 1989, 115.

<sup>28</sup> Ebd. 89–90. Ähnlich schon Rostovtzeff, *Wiederentdeckte Kapitel* (wie Anm. 2), 72: „Wir haben gesehen, dass die skythische Gefahr stets der wichtigste und realste Faktor in der politischen Geschichte von Bosphoros war“. Zur bosporanischen Symmachie unter der Führung der Archaianaktiden s. S. A. Žebelev, *Bosporskie Archeanaktidy* (Bosporanische Archaianaktiden), in: ders, *Severnoe Pričernomor'je. Issledovanija i stat'i po istorii Severnogo Pričernomor'ja antičnoj epochi*, Moskau, Leningrad 1953, 21–28; V. F. Gajdukevič, *Das Bosporanische Reich*<sup>2</sup>, Berlin 1971, 50–64; V. D. Blavatskij, *Antičnaja archeologija i istorija* (Antike Archäologie und Geschichte), hrsg. von M. M. Kobylina, Moskau 1985, 207–211; F. V. Šelov-Kovedjaev, *Istoria Bospora v VI–IV vv. do n.č.* (Die Geschichte des Bosphoros vom 6. bis 4. Jh. v. u. Z.), in: *Drevnejšie gosudarstva na territorii SSSR. Materialy i issledovanija*, 1984 god, Moskau 1985, 70–82; V. A. Anochin, *Istoriya Bospora Kimmerijskogo* (Geschichte des Kimmerischen Bosphoros), Kiew 1999, 14–36; S. Ju. Saprykin, *Bosporskoe carstvo: ot tiranii k éllinističeskoj monarchii* (Das Bosporanische Reich: von der Tyrannis zur hellenistischen Monarchie), VDI 2003 (1), 11–35.

<sup>29</sup> Vinogradov 1989, 90.

<sup>30</sup> Ebd., 90–91.

<sup>31</sup> Ein Brief vom Ende des 5. Jh. v. Chr. auf einem Amphorenstrakon aus den Ausgrabungen in der Stadt. Erste Herausgabe bei Ė. I. Solomonik, *Dva antičnych pis'ma iz Kryma* (Zwei antike Briefe aus der Krim), VDI 1987 (3), 114–115; vgl. Vinogradov 1989, 91; ders., *Bulletin épigraphique*, REG 103 (1990) Nr. 566; ders. 1996, 430; ders. 1997, 20–21; Šelov *Problema* (wie Anm. 5), 106; Marčenko *K probleme* (wie Anm. 5), 160 mit Anm. 4; Rogov *Nekotorye* (wie Anm. 5), 131.

<sup>32</sup> Die Lesung und Deutung der Z. 7–8 bleiben umstritten: bei Solomonik (wie Anm. oben, S. 120) als ὅτις ἰὲ τέλῃ γίνωσκε ἢ ἐς τὸ(ς) Σκύθας — „Erfahre, wer nach Skythien gehen wird“; bei Vinogradov 1990 (wie Anm. oben) als καὶ ὅσσ[α] τέλη γίνωσκε ἐς τὸ(ς) Σκύθας — „Apprends de quelle importance sont les impôts versés aux Scythes“. Vinogradov 1989, 91 mit Anm. 44, lehnt die von Solomonik vorgeschlagene Deutung kategorisch ab, mit der Begründung, dass „glagol τελέω nikogda ne označal „otpravljat'sja“, no

Einige Münzprägungen mit den Namen Skyl[es]<sup>33</sup> und Skiluros<sup>34</sup> verleiteten zu derselben Schlussfolgerung im Fall von Nikonion<sup>35</sup> und Olbia<sup>36</sup>. Auf dieser Linie schlug Ja. V. Domanskij vor, dass zu einem gewissen Zeitpunkt Olbia selbst um die skythische Protektion bat, um sich so dem Druck einiger in den Rahmen des skythischen Staates weniger integrierten barbarischen Stämme zu entziehen<sup>37</sup>. Als Parallele er-

tol'ko „pribyvat' kuda-libo“ (das Verb τέλεω nie „sich begeben/gehen/abgehen“ und nur „irgendwo ankommen“ bedeutete)“.

<sup>33</sup> Iranische dynastische Personennamen. Für die Verbreitung siehe Cojocar 2004, 135 mit Nr. 61; vgl. S. R. Tokhtas'ev, *Problema skifskogo jazyka v sovremennoj nauke* (Das Problem der skythischen Sprache in der heutigen Forschung), ECCE, 92 mit Nr. 42, 94 mit Nr. 47, 98 mit Nr. 54, und 100 mit Nr. 57 (mit Bemerkungen zum Namen). Die Münze von Nikonion, auf welcher der Namen in abgekürzter Form Σκυλ- erscheint, wurde von V. A. Anochin, *Monety antičnych gorodov Severo-Zapadnogo Pričernomor'ja* (Die Münzen der antiken Städte des nordwestlichen Schwarzmeergebietes), Kiew 1989, 115 mit Nr. 400, zwischen 470 und 460 v. Chr. datiert. Vgl. A. G. Zaginajlo, P. O. Karyškovskij, *Monety skifskogo carja Skila* (Die Münzen des Skythenkönigs Skyles), in: *Numizmatičeskie issledovanija po istorii Jugo-Vostočnoj Evropy. Sbornik stat'ej*, hrsg. von V. L. Janin et al., Kišinev 1990, 3–15.

<sup>34</sup> König der Spätskythen auf der Krim. Die Münzen mit dem Namen dieses Dynasten datieren zwischen 130–120 v. Chr. — so Anochin (wie Anm. oben), 111 mit Nr. 324–327. Für die Verbreitung des Namens siehe Cojocar 2004, 135 mit Nr. 60. Die jüngsten Bemerkungen zum Namen bei Tokhtas'ev (wie Anm. oben), 88 mit Nr. 40, 92 mit Nr. 42, 96 mit Nr. 50, und 105 mit Nr. 67.

<sup>35</sup> Vinogradov 1996, 430: „Vor kurzem publizierte man eine Serie erzgegossener Münzen, der sogenannten Aera aus der Stadt Nikonion am Dneestr, welche die Legenden ΣΚ, ΣΚΥ und ΣΚΥΑΕ(ω) tragen. Damit dürfte der Nachweis erbracht sein, dass sich das Protektorat des Skyles auch über diese Poleis erstreckte“.

<sup>36</sup> Vinogradov 1997b, 95: „Urteilt man nach den Münzen, so geriet Olbia um die Mitte des 2. Jh. v. u. Z. in die Macht des Skiluros, des Herrschers des Skythenreiches auf der Krim.“ Vgl. ders. 1996, 432 und 1997, 62; ausführlicher darüber ders. 1989, 230–250.

<sup>37</sup> Ju. G. Vinogradov, Ja. V. Domanskij, K. K. Marčenko, *Sopostavitel'nyj analiz pismennyh i archeologičeskich istočnikov po probleme rannej istorii Severo-Zapadnogo Pričernomor'ja* (Eine vergleichende Analyse der schriftlichen und archäologischen Quellen zur Frage der Frühgeschichte des nordwestlichen Schwarzmeergebiets), in: *Pričernomor'e v VII–V vv. do n.č.: Pis'mennye istočniki i archeologija. Materialy V Meždunarodnogo simpoziuma po drevnej istorii Pričernomor'ja, Vani-1987*, Tbilisi 1990, 75–98 (hier 94–95) [= dies., Sources écrites et archéologiques du Pont-Euxin Nord-Ouest. Analyse comparative, in: *Le Pont-Euxin vu par les Grecs. Sources écrites et archéologiques. Symposium de Vani (Colchide), septembre – octobre 1987*, éd. par T. Khartchilava, E. Geny (Annales Littéraires de l'Université de Besançon, 427), Paris 1990, 121–139 (hier 139). Bezüglich der Existenz eines skythischen Staates im 5. Jh. v. Chr. ist die Diskussion zu lang und zu komplex, um hier vertieft zu werden. Ich bin mit der Auffassung vieler Forscher einverstanden, die die Existenz eines solchen Staates (oder eines Machtzentrums, das einen systematischen Druck auf die griechischen Städte der Schwarzmeerküste ausüben konnte) ablehnen. Zur Idee des skythischen Staates bei M. I. Rostovtzeff siehe den hervorragenden Beitrag von H. Heinen, *Rostovtzeff et la Russie méridionale*, in: A. Marcone (Hrsg.), *Rostovtzeff e l'Italia*, Napoli 1999, 45–61 (Nachdruck in: HORW, 305–319, hier besonders 312–313).

wähnte man die Lage von Histria am Anfang des 2. Jh., wie diese aus der Ehreninschrift für Agathokles, Sohn des Antiphilos (ISM I 15), bekannt ist<sup>38</sup>.

Kehren wir aber nach Olbia zurück, um zuerst die Frage der umstrittenen Eminakos-Münzen anzusprechen<sup>39</sup>. Im Einklang mit einer Reihe von früheren Forschern und besonders mit P. O. Karyškovskij<sup>40</sup> meint Vinogradov, dass der Name Εμινάκο[ς]<sup>41</sup> oder Εμινάκης<sup>42</sup>, der auf der Rückseite einer Münzserie aus Olbia als Genitivform erscheint, von einem skythischen König oder Dynasten getragen wurde<sup>43</sup>. Was die Darstellung auf der Vorderseite der Münzen angeht — eine Szene mit Herakles mit dem Löwenfell auf dem Kopf und den Schultern, der sich auf das rechte Knie stützt und den Bogen spannt — wollte man hierin, dank einer reichen Phantasie, den mythologischen Begründer der skythischen Dynastie der Targitai sehen<sup>44</sup>.

<sup>38</sup> Vinogradov 1996, 431–432. Eine jüngere Diskussion der Inschrift bei Cojocaru 2004, 384–389; ders., *Relațiile* (wie Anm. 7), 139–141; vgl. Ruscu 2002, 268–273. Aus den Worten τὰς [Ἐ]λληνίδας πόλεις τὰς [τασσομένα]ς ὑπ[ὸ βασι]λέα Ῥημάξον (Z. 16–17) geht meines Erachtens nicht deutlich hervor, dass König Remaxos der „Schutzpatron“ (so Vinogradov 1996, 431) der griechischen Städte gewesen war. Die Bürger von Histria bezahlen ihm einen Tribut (τὸν φόρον, Z. 48) nur, wenn die eigenen Kräfte zum Schutz ihres Agrarterritoriums gegen die Thraker des Zoltes nicht ausreichen.

<sup>39</sup> Die jüngste Diskussion bei Kullanda, Raevskij 2004.

<sup>40</sup> P. O. Karyškovskij, *O monetach s nadpis'ju EMINAKO* (Über die Münzen mit der Aufschrift EMINAKO), SA 1960 (1), 179–196; ders., *Novye materialy o monetach Eminaka* (Neue Materialien zu den Eminakos-Münzen), in: *Rannij železnij vek Severo-Zapadnogo Pričernomor'ja. Sbornik stat'ej*, Kiew 1984, 78–89.

<sup>41</sup> So z.B. Vinogradov 1989, 93; ders. 1997a, 112. Die Münzen mit diesem Namen wurden auf ca. 440–438 v. Chr. datiert. Nach der jüngsten Meinung von Kullanda, Raevskij 2004, 82 (mit früh. Lit.) datieren sie in die zweite Hälfte des 5. Jh. v. Chr. Aus dieser Serie sind derzeit mind. 25 Stücke bekannt, so ebd., 81. Für die Verbreitung des Namens sowie die bibliographischen Hinweise siehe auch Cojocaru 2004, 129 mit Nr. 21 und Anm. 31.

<sup>42</sup> Diese Form wurde von Kullanda, Raevskij 2004, 91 mit Anm. 55 (mit Hinweis auf V. I. Abaev) akzeptiert. Dieselben Autoren (S. 90–94) bieten eine breite Diskussion bezüglich der linguistischen Zugehörigkeit des Namens, den sie zweifellos als iranischen betrachten.

<sup>43</sup> Nach der Meinung von Vinogradov 1989, 117, könnte Eminakos, wie auch sein Vorgänger Arichos (dessen Namen ebenfalls auf Münzen erscheint), ein „Verwalter“ des skythischen Königs (Oktamasades im Fall von Eminkos) sein. Dies ist aber nicht mehr als eine Vermutung. Kullanda, Raevskij 2004, 89f. behaupten den dynastischen Status des Trägers des Namens und fundieren ihre Meinung mit der Darstellung auf der Vorderseite der Münze. Diese Argumentation hat leider mehr mit Dichtung als mit Wissenschaft zu tun. Unabhängig davon, ob dieser Name sicher ein iranischer ist, bin ich mit den Forschern einverstanden, die den Träger dieses Namens mit einem Stadtbeamten identifizieren. Vgl. Kryzhitskiy 2005, 129, mit Hinweis auf A. V. Orešnikov, *Étudy po numizmatike Černomorskogo poberež'ja* (Studien zur Numismatik der Schwarzmeerküste), IRAIMK 1 (1921) 225.

<sup>44</sup> Vinogradov 1989, 94, der eine Interpretation zum „skythischen Herakles“ von Karyškovskij (wie Anm. 40) und B. N. Grakov, *Skifskij Gerakl* (Skythischer Herakles), KSIIMK 34 (1950) 7–18 übernimmt. Vgl. Vinogradov 1997a, 112: „Die Person mit dem barbarischen Namen Εμινάκος, die zudem auf olbischem Silber in der Art des sprechenden Wappens ein Sujet aus der ethnogonischen und genealogischen skythischen Mythologie — den bogenspannenden Herakles (Herod. 4, 8–10) — prägte, war ein Skythenkönig oder -herrscher, der im 3. Viertel des 5. Jahrhunderts als Nachfolger des Skyles das politische Leben Olbias beherrschte“. Die Darstellung auf den Eminakos-Münzen wurde zuerst von A. M. Chazanov, *Social'naja istorija skifov. Osnovnye problemy razvitiya drevnich kočevnikov*

Die spannende und gleichzeitig tragische Geschichte des skythischen Königs Skyles — wie sie uns von Herodot (IV 78–80) überliefert wird — wird bei Vinogradov nicht nur in aller Genauigkeit nacherzählt, sondern dient ihm auch als Hauptargument für die Existenz eines skythischen Protektorates über Olbia und andere griechische Städte der nördlichen und westlichen Schwarzmeerküste im zweiten Viertel des 5. Jh. v. Chr.<sup>45</sup> Im Kontext dieser ausführlichen Nacherzählung und Interpretation bemerkte der Autor leider nicht, dass die vielzitierte Geschichte Herodots keine Nachrichten über eine Abhängigkeit von Olbia oder Histria von Ariapeithes, Skyles oder Oktamasades liefert<sup>46</sup>.

Wer so vehement die Idee des skythischen Protektorates vertrat, musste natürlich auch eine Definition in diesem Sinn formulieren: „Unter dem Begriff des Protektorats verstehe ich insofern den Ausdruck einer besonderen Abhängigkeitsform, als die mächtigeren einheimischen Herrscher von den griechischen Staaten Tribut gegen die mehr oder weniger zuverlässige Gewährung von Schutz vor feindlichen Barbaren verlangten, ohne dass dabei die Poleis in die Struktur der jeweiligen ethnopolitischen Bildungen

---

*évrazijskich stepej* (Sozialgeschichte der Skythen. Hauptfragen der Entwicklung der alten Nomaden der eurasischen Steppe), Moskau 1975, 242–243, mit der skythischen genealogischen Legende zusammengebracht. In jüngster Zeit teilt dieselbe Ansicht D. S. Raevskij (s. Kullanda, Raevskij 2004, 86). Dagegen sprachen sich aus: A. S. Rusjaeva, *Zemledel'českie kul'ty v Ol'vii dogetsogo vremeni* (Agrarische Kulte Olbias in vorgetischer Zeit), Kiew 1979, 141–142; dies., *Pontijskaja legenda o Gerakle: vymysel i dejstvitel'nost'* (Die pontische Herakles-Sage: Dichtung und Wirklichkeit), in: *Duchovnaja kul'tura drevnich obščestv na territorii Ukrainy*, hrsg. von V. F. Gening, Kiew 1991, 100f.; M. V. Skržinskaja, *Drevnegrečeskij fol'klor i literatura o Severnom Pričernomor'e* (Altgriechische volkstümliche Überlieferung und Literatur über den nördlichen Schwarzmeerraum), Kiew 1991, 14–15; Kryzhitskiy 2005, 129.

<sup>45</sup> Vinogradov 1989, 101–105; ders. 1996, 429–431; ders. 1997a, 111–112: „Eine entsprechende Untersuchung des Berichtes über Skyles unter Berücksichtigung der Methode Herodots bei der Benutzung und Weitergabe einer Information bringt mich zu dem Schluß, daß dieser Skythenkönig [d.h. Oktamasades, Anmerkung Cojocarui], eher sogar sein Vater Ariapeithes, in irgendeiner Form ein Protektorat über die Polis Olbia errichtet hat“. Vgl. Kryzhitskiy 2005, 128: „Vinogradov's daring reading of the passage entails so much conjecture that, without additional information from other sources, it cannot carry conviction“.

<sup>46</sup> Vgl. I. B. Brašinskij, *Afiny i Severnoe Pričernomor'e v VII–II vv. do n.é.* (Athen und der nördliche Schwarzmeerraum vom 7. bis 2. Jh. v. u. Z.), Moskau 1963, 70; Ė. D. Frolov (Besprechung), in: *Demografičeskaja situacija v Pričernomor'e v period Velikoj grečeskoj kolonizacii. Materialy II Vsesojuznogo simpoziuma po drevnej istorii Pričernomor'ja* (Die demographische Situation im Schwarzmeergebiet in der Zeit der Großen Griechischen Kolonisation. Materialien des 2. Allunionssymposiums zur alten Geschichte des Schwarzmeerraums), Čchaltubo 1979, hrsg. von O. Lordkipanidze, Tbilisi 1981, 177–178; Kryzhitskiy 2005, 128, 130. In AGSP 1984, 11 bemerkt man einfach, dass die Geschichte von Skyles einen Hinweis auf die friedlichen Beziehungen zwischen Olbia und den Skythen bildet. Auf dieser Linie erscheint die folgende Behauptung als mindestens fragwürdig: „Istorik iz Galikarnassa zastal Ol'viju uže pod protektoratom Oktamasada (Der Historiker aus Halikarnassos fand Olbia schon unter dem Protektorat von Oktamasades)“ — Vinogradov 1989, 116.

eingegliedert wurden und man normalerweise auch nicht in ihre innen- und außenpolitischen Angelegenheiten eingriff<sup>47</sup>.

Vinogradovs Meinung nach übten die skythischen Könige eine Kontrolle besonders — wenn nicht ausschließlich — über die ökonomische Tätigkeit der griechischen Poleis aus<sup>48</sup>. Dies habe zu einer grundsätzlichen Veränderung im wirtschaftlichen Leben der Olbiopoliten geführt — anstatt des früher ausgeübten Ackerbaus und der Viehzucht hätten sie ab dem 5. Jh. v. Chr. vermehrt Transithandel zwischen den skythischen „Protektoren“ und der Ägäischen Welt getrieben<sup>49</sup> sowie Handwerke ausgeübt. Eine solche Interpretation könnte eine Erklärung für die Verringerung des Agrarterritoriums und die Konzentration der Ackerparzellen in der näheren Umgebung der Stadt liefern. Außer in Fragen der ökonomischen Kontrolle hätten sich die skythischen Könige oder ihre „Vertrauensleute“ (ἐπίτροποι) nicht unmittelbar in innen- und außenpolitische Belange des olbischen Staates eingemischt, so lange die Volksversammlung und die Verwaltung der Stadt maßvoll agierten<sup>50</sup>.

Auf der anderen Seite habe die Autorität der „Protektoren“ eine grundlegende politische Änderung mit sich gebracht, die von der demokratischen Verfassung zur Tyrannenherrschaft führte<sup>51</sup>. Eine weitere Diskussion zu diesem Wechsel in der Innenpolitik Olbias böte Stoff für eine eigene Untersuchung und kann deswegen an dieser Stelle nicht vertieft werden. Dazu möchte ich nur bemerken, dass die bisher in diesem Zu-

<sup>47</sup> Vinogradov 1996, 429. Vgl. ders. 1997, 20: „Nicht in der Lage, dem Druck des ihnen um ein Vielfaches überlegenen ökonomischen und militärischen Potentials des Gegners standzuhalten, sahen sich die autarken griechischen Poleis gezwungen, das Protektorat barbarischer Regenten anzuerkennen — eine bestimmte Form der Abhängigkeit der griechischen Staaten von einem politischen Gebilde der Barbaren ohne ihre Integration in die Struktur letzterer, diese Abhängigkeitsform kam in der Kontrolle der Barbaren in der Person des obersten Regenten oder seiner Stellvertreter und Statthalter über die ökonomische Lebenssphäre der Polis und in der außerökonomischen Ausbeutung verschiedener Art zum Ausdruck. Als Gegenleistung wurden bestimmte, in dem einen oder anderen Maße auch erfüllte Garantien seitens der barbarischen Protektoren zum Schutze der Poleis gegeben“. Dazu ders. 1989, 274–276. Vgl. Kryzhitskiy 2005, 123: „The term ‚protectorate‘ is itself unclear“.

<sup>48</sup> Vinogradov 1989, 107, 115–116, 240–241.

<sup>49</sup> So z.B. Vinogradov 1997a, 107–108: „Nach der Eroberung der Waldsteppe mussten sich in den Händen der Herrscher des Skythenreichs ungeheure materielle Reichtümer sammeln [...]. Die bedeutenden Überschüsse aus den angeeigneten Produkten (Getreide, Vieh, Sklaven usw.) mussten natürlich verkauft werden. Daher richteten die Skythen [...] ihre Blicke auf die griechischen Poleis des Schwarzmeergebietes, erstens als potentielle Vermittler im Handel mit der ägäischen Welt und zweitens als weitere Quelle der Bereicherung“. Dagegen Kryzhitskiy 2005, 127.

<sup>50</sup> In seinen früheren Arbeiten ist der Autor kategorischer — so z.B. Vinogradov 1997a, 111 (Originalveröffentlichung: Chiron 10 [1980] 77): „Doch die skythische Einflussnahme beschränkte sich nicht allein auf die Wirtschaft Olbias. Die Analyse schon publizierter und neu aufgetauchter Quellen erlaubt zu fragen, inwieweit auch das politische Leben und die Staatsstruktur der Polis Olbia durch die skythischen Herrscher kontrolliert wurden“.

<sup>51</sup> Vinogradov 1989, 107; ders. 1995, 131–132; vgl. ders. 1997a, 112, und 1997c, 199ff.

sammenhang präsentierten Quellen sehr umstritten bleiben und keine eindeutige Schlussfolgerung erlauben<sup>52</sup>.

Zu Beginn der 30er Jahre des 5. Jh. v. Chr. sei, so Vinogradov, der skythische Einfluss auf das ökonomische Leben Olbias schwächer geworden. Dies bedeutete aber nicht unbedingt eine Unabhängigkeit der Stadt von der Macht des skythischen Staates, da die Chora im Vergleich zu früher eine viel geringere Ausdehnung hatte<sup>53</sup>.

Hinsichtlich des oben Dargestellten lässt sich zunächst eine gewisse Ungenauigkeit bei der Bestimmung des Maßes der Abhängigkeit der nordpontischen Stadt Olbia von ihren „Schutzpatronen“ bemerken. Manchmal spricht man nur über ein „ökonomisches Protektorat“, manchmal wird auch die Einmischung der skythischen Dynasten in andere Lebensbereiche des Poleis diskutiert — bis hin zur Änderung der Verfassung und der Einsetzung von „Verwaltern“ (ἐπίτροποι). Die Befreiung der Olbiopoliten von der skythischen „Vormundschaft“ und die Abschaffung der Tyrannis hätten zur Einführung des Kultes des Zeus Eleutherios am Anfang des 4. Jh. v. Chr. geführt<sup>54</sup>. Ab diesem Moment lasse sich eine erneute Ausdehnung des ländlichen Territoriums, das sogar über die Grenzen der ersten Blütezeit der Stadt hinaus reichte, erkennen<sup>55</sup>. Gleichzeitig mit Skiluros (2. H. des 2. Jh. v. Chr.) — wenn nicht sogar ein Jahrhundert früher (sic) — spricht man von einer zweiten Phase des skythischen „Protektorats“ über Olbia<sup>56</sup>.

Was das Schicksal der griechischen Apoikien in Kleinskythien angeht, so lebten sie nach Auffassung Vinogradovs zuerst unter dem wohlwollenden Schutze des Remaxos<sup>57</sup>, akzeptierten dann das „ökonomische Protektorat“ der skythischen Dynasten aus der Dobrudscha<sup>58</sup>, deren Namen auf einigen Münzen erscheinen<sup>59</sup>, um schließlich durch die Geten des Burebistas erobert, ausgeplündert und teilweise zerstört zu werden<sup>60</sup>. Zusammenfassend definiert Vinogradov das „barbarische Protektorat“ über die griechischen Städte als eine allgemeine Erscheinung im nördlichen und westlichen Schwarzmeerraum zwischen dem 5. und 2. Jh. v. Chr.<sup>61</sup>.

<sup>52</sup> Vgl. V. P. Jajlenko, *Über den Umgang mit pontischen Inschriften*, *Altertum* 46 (2000/2001) 225: „Die Annahme einer Tyrannis in Olbia im 5. Jh. v. Chr. existiert seit mehr als einem Jahrhundert [...]. Diese Idee ist angesichts des allgemein griechischen Charakters der Tyrannis verständlich, und bezüglich Olbias ist es nur eine Frage ihrer stichhaltigen Begründung. Vorläufig aber fehlen die Fakten, die dort mit Bestimmtheit das Vorhandensein einer Tyrannis belegen könnten, so daß die Adepten dieses Standpunktes ausschließlich mit indirekten Beweisgründen operieren“.

<sup>53</sup> Vinogradov 1989, 118.

<sup>54</sup> Ebd., 138, 143, 148.

<sup>55</sup> Ebd., 138.

<sup>56</sup> Für eine frühere Zeit sollte die Lage von Byzantion und Histria, die einen Tribut an die „barbarischen“ Dynasten bezahlten, als Parallele dienen s. Vinogradov 1989, 203–204.

<sup>57</sup> Ebd., 203–204, 267.

<sup>58</sup> Αἰλίος, Ακροσσας, Αταιας, Κανιτης, Σαριακης, Χαρασπης. Für die Verbreitung der Namen s. Cojocar 2004, 127–137, mit. Nr. 2, 4, 10, 26, 54, 77.

<sup>59</sup> C. Preda, *Istoria monedei în Dacia preromană* (Die Münzgeschichte im vorrömischen Dakien), Bukarest 1998, 121–125. Zu den Namen vgl. Tokhtas'ev, *Problema ...* (wie Anm. 33), 92 mit Nr. 41, 103 mit Nr. 65, und 105 mit Nr. 68.

<sup>60</sup> Vinogradov 1989, 267, 270.

<sup>61</sup> Da diese Idee von anderen ohne Nachfragen akzeptiert wurde, kam man sogar zu der dilettantischen und nicht zu begründenden Schlussfolgerung, dass die Suche nach einem

Aus der oben dargestellten Diskussion geht ganz klar hervor, dass die von dem russischen Gelehrten gebotene historische Rekonstruktion teilweise auf der Interpretation einiger archäologischer Befunde aus Olbia und ihrer Chora beruht. Die Grabungen dort werden vor allem vom Archäologischen Institut in Kiew durchgeführt, vielleicht ein Grund, weshalb die bisher überzeugendste Ablehnung der Theorie von einem skythischen „Protektorat“ gerade von einigen Kollegen aus Kiew formuliert wurde<sup>62</sup>. Demnach habe Olbia seine Unabhängigkeit erst unter Skiluros verloren<sup>63</sup>. Damit bleibt aber die Art der Beziehungen zwischen der Stadt und dem König der Spätskythen im Dunkeln, ebenso das Ausmaß der Abhängigkeit der Griechen. Gleichzeitig, so diese andere Auffassung, bedeute die städtische Prägung der Skiluros-Münzen nichts anderes, als dass die Apoikie am unteren Bug sich unter einem ökonomischen Protektorat befand<sup>64</sup>.

In einem jüngst erschienenen Beitrag brachte S. D. Kryzhitskiy mehrere beachtenswerte Argumente vor, um eine andere Sicht hinsichtlich der Wechselbeziehungen zwischen Olbia und den Skythen im 5. Jh. v. Chr. sowie über das sogenannte skythische „Protektorat“ zu begründen<sup>65</sup>. So bemerkte er, dass gemäß 1986 veröffentlichter Angaben von 2300 im Nordschwarzmeerraum kartografierten skythischen Gräbern nur 61 ins 5. Jh. v. Chr. datiert werden können. Von diesen wurden nur neun im Buggebiet entdeckt<sup>66</sup>. Weiter bemerkt der Autor mit vollem Recht, dass die erste Zerstörung Histrias nicht als überzeugende Parallele zur Beschreibung der Lage von Olbia dienen kann<sup>67</sup>. Was die Gebietsverluste der Chora im 5. Jh. angeht, handele es sich dabei um eine Folge der inneren Entwicklung der Poleis und nicht um die Konsequenzen des skythischen Drucks nach der Kampagne des Darius I. Dafür seien also wirtschaftliche und nicht politische Gründe verantwortlich<sup>68</sup>. Bemerkenswert ist in dieser Hinsicht, dass bisher keine archäologischen Spuren einer Zerstörung der ländlichen Siedlungen entdeckt wurden<sup>69</sup>. Kryzhitskiy ist auch nicht von der Vorstellung überzeugt, Olbia habe als ökonomische Basis und als Handelszentrum der Skythen fungiert; so habe die Verringerung des ländlichen Territoriums der Stadt im 5. Jh. nichts mit dem Wunsch

---

Protektorat „eine Tradition in der Geschichte Olbias“ bildete. So V. M. Zubar', *Ol'vija i Skilur* (Olbia und Skiluros), RA 1996 (4), 49.

<sup>62</sup> Einige von diesen sind bei Kryzhitskiy 2005, 210 mit Anm. 2 zitiert.

<sup>63</sup> So z.B. in AGSP 1984, 11; vgl. U. Peter, s.v. *Skiluros* (Σκίλουρος), DNP 11 (2001) 614: „Seine Mz. [des Skiluros, Anmerkung Cojocaru] lassen ein zeitweises Protektorat über Olbia vermuten“.

<sup>64</sup> S. D. Kryzhitskiy, A. S. Rusjaeva, V. V. Krapivina, N. A. Lejpunskaja, M. V. Skrzinskaja, V. A. Anochin, *Ol'vija. Antičnoe gosudarstvo v Severnom Pričernomor'e* (Olbia. Ein antiker Staat im nördlichen Schwarzmeerraum), Kiew 1999, 226–227.

<sup>65</sup> Kryzhitskiy 2005. Derselbe Beitrag wurde früher auf Ukrainisch und Russisch veröffentlicht — S. D. Križic'kij, *Ol'vija i skifi u V st. do n. e. Do pytannja pro skifs'kij „protektorat“*, ArchKiew 2001 (2), 21–36 [= S. D. Kryzhitskiy, *Ol'vija i skify v V v. do n. e. K voprosu o skifskom „protektorate“*, ArchV 9, 208–221]. Da alle drei Texte identisch sind, zitiere ich nach wie vor nur die englische Version.

<sup>66</sup> Kryzhitskiy 2005, 125.

<sup>67</sup> Ebd., 126.

<sup>68</sup> Ebd., 127; vgl. Anm. 23.

<sup>69</sup> Ebd., 128. Diesem Befund stimmt auch Vinogradov 1989, 86, zu.

der Skythen zu tun gehabt, einen Exportkonkurrenten im Agrarsektor zu beseitigen<sup>70</sup>. Hierbei muss erwähnt werden, dass die maximale Ausbreitung der Chora der Poleis genau ins 4. Jh. v. Chr. datiert: in der Zeit der Herrschaft des Ataias, als die Skythen zu einer unumstrittenen Macht in dieser Zone aufgestiegen waren<sup>71</sup>. Auch müsse die Errichtung der Verteidigungsmauern im 5. Jh. v. Chr. nicht unbedingt als Reaktion auf eine Gefahr von Außen interpretiert werden.<sup>72</sup> Schließlich erklärt Kryzhitskiy die Gründung eines bei Herodot IV, 78 erwähnten προόστειον, dessen Existenz die Ausgrabungen bestätigt haben, dadurch, dass dieser Ort von der griechischen Bevölkerung aus den ländlichen Siedlungen bewohnt worden sei, für die *intra muros* nicht genug Siedlungsraum zur Verfügung gestanden habe<sup>73</sup>.

Die bemerkenswerte Argumentation des bekannten Architekten und Archäologen aus Kiew bleibt — obwohl sie größtenteils die Theorie des skythischen „Protektorats“ umstürzt — zur Zeit nicht mehr als ein „Ruf in der Wüste“<sup>74</sup>. Gleichzeitig sei bemerkt, dass diejenigen, die die Vorstellung von einem „Protektorat“ ablehnen, in ihrer Argumentation nicht immer eindeutig sind. Auf der einen Seite sucht man so viele Argumente wie möglich, um die Vorstellung von einer Abhängigkeit Olbias von den Skythen im 5. Jh. v. Chr. zu verwerfen. Auf der anderen Seite schließen sie nicht die Existenz eines Protektorats des Skyles über Nikonion aus, und das nur auf Grundlage des abgekürzten Namen Σκύλ- auf den Münzen<sup>75</sup>. Ebenfalls sieht man in den olbischen Prägungen mit dem Namen Skiluros das Zeugnis eines „ökonomischen Protektorats“ der Spätskythen über die griechische Stadt im unteren Buggebiet<sup>76</sup>.

Als zusammenfassende Schlussfolgerung zur bisherigen Diskussion möchte ich bemerken, dass die indirekte Argumentation über eine mögliche Abhängigkeit der griechischen Städte von den barbarischen Dynasten besonders auf einigen Münzprägungen und der Bezahlung eines Tributs (φόρος, δασμός) basiert. Von diesem Befund bis zu einer überzeugenden Argumentation für die Existenz eines skythischen „Protektorats“

<sup>70</sup> Kryzhitskiy 2005, 127. Vgl. Anm. 50.

<sup>71</sup> Ruscu 2002, 60–66 bietet eine jüngere Untersuchung über die geographischen und chronologischen Grenzen der Herrschaft des Ateas bzw. Ataias. Ihre Meinung, dass dieser skythische Führer mit seinem Volk sich unter dem Druck der Sarmaten südlich der Donau niederließ (S. 63), finde ich interessant, aber unzureichend begründet.

<sup>72</sup> Kryzhitskiy 2005, 128.

<sup>73</sup> Vgl. Kryzhitskiy 2005, 127–128. Vinogradov 1989, 101, meint, dass hier die von den Skythen aus der Chora der Stadt verjagte einheimische Bevölkerung wohnte. Gleichzeitig sei dies der Ort, wo Skyles während seine Besuche in Olbia sein skythisches Heer liess (ἐν τῷ προοστείῳ).

<sup>74</sup> Beispielsweise hat G. R. Tseskhladze vor kurzem einen Vortrag zum skythischen Protektorat in Iași/Rumänien gehalten. Für diese Information bedanke ich mich bei meinem Freund Dr. Alexander Rubel. Wie dieser mir geschrieben hat (am 24. 01. 2008), behauptete der Referent, dass die Skythen die Olbier militärisch von der Chora vertrieben hätten, um sie zu zwingen, ihre Agrarprodukte zu kaufen und nicht eigene zu produzieren; dass die skythischen Motive in der Toreutik der griechischen Meister einen Tribut darstellen usw. Also eine Wiederholung der Theorie von Ju. G. Vinogradov mit weiteren hypothetischen Elementen.

<sup>75</sup> Kryzhitskiy 2005, 129.

<sup>76</sup> Kryzhitskiy et al., *Ol'vija* (wie Anm. 64), 227; vgl. Anm. 63.

„als eine allgemeine Erscheinung im nördlichen und westlichen Schwarzmeerraum zwischen dem 5. und 2. Jh. v. Chr.“ führt indes ein langer Weg über das zerfurchte Feld der Hypothesen und Vermutungen. Auch Rom bezahlte beispielsweise Subsidien an barbarische Dynasten, ohne dass man behaupten wird, dass sich Rom unter einem barbarischen Protektorat befand. Wie im Fall der pontischen Griechen, aber natürlich auf einem viel umfassenderen Niveau, „erkaufte“ das Römische Reich sich einfach Ruhe und Frieden an seinen Grenzen, erst recht wenn man zu diesem Zweck eine viel niedrigere Summe als im Falle eines Krieges aufwenden musste.

Meiner Meinung nach zeigen die erwähnten Münzprägungen mit den Namen der skythischen Dynasten sowie die Zahlungen und die Geschenke an die Barbaren, die Geschichte von Skyles usw., dass die Beziehungen zwischen den Griechen und den Skythen einen kontinuierlichen und meistens friedlichen Charakter hatten. Für eine nuanciertere und glaubwürdigere Beurteilung dieser Wechselbeziehungen braucht man meines Erachtens eine neue Zusammenstellung aller schriftlichen Angaben, mit entsprechendem Kommentar, die für die Kontakte zwischen Hellenen und Barbaren im nördlichen und westlichen Schwarzmeerraum relevant sind<sup>77</sup>. Erst danach können auch die numismatischen und archäologischen Befunde in Betracht gezogen werden, um einen neuen Forschungsstand in dieser komplexen und umstrittenen Frage zu erreichen.

Man kann sich mit Recht fragen, wie es möglich war, dass schon in den ersten Jahrzehnten des 19. Jh. eine Theorie formuliert wurde, für die bis heute die entsprechenden Quellenangaben und Belege fehlen. Eine mögliche Antwort versuche ich im Folgenden kurz zu skizzieren. Dazu mache ich zuerst auf zwei Haupttendenzen in der russischen Historiographie aufmerksam, die auch heutzutage noch spürbar sind. Einerseits war man — wie in ganz Europa in der Zeit des nationalen Aufbruchs — auf der Suche nach den Vorvätern. Für die Russen waren dies natürlich die Slawen, die als Nachfolger der Skythen und Sarmaten galten<sup>78</sup>. Andererseits standen die russischen Historiker schon von Anbeginn an vor einem schwierigen Dilemma: Sollte Russland auf dem asiatischen oder auf dem europäischen Weg weiter gehen? Für die asiatische Weiterentwicklung sprachen die geographische Lage sowie fast dreihundert Jahre tatarischer Herrschaft, die sich in der Mentalität und Kultur tief eingepägt haben. Nach

<sup>77</sup> Dazu sind einige wichtige neue Angaben, wie z.B. die Inschrift aus Pistiros, von nicht geringer Bedeutung. Aus einer langen Liste seien hier nur folgende Beiträge zur Inschrift aus Pistiros genannt: B. Bravo, A. S. Chankowski, *Cités et emporia dans le commerce avec les barbares à la lumière du document dit à tort „inscription de Pistiros“*, BCH 123 (1999) 275–317; V. Chankowski, L. Domaradzka, *Réédition de l'inscription de Pistiros et problèmes d'interprétation*, BCH 123 (1999) 247–258; L. Domaradzka, *Monuments épigraphiques de Pistiros*, BCH 123 (1999) 347–358. Eine jüngere Diskussion innerhalb der rumänischen Historiographie bei Ruscu 2002, 20, 221, 274–278.

<sup>78</sup> Interessante Bemerkungen in diesem Sinn bei L. S. Klejn, *Das Phänomen der sowjetischen Archäologie. Geschichte, Schulen, Protagonisten*, aus dem Russischen von D. Schorkowitz, unter Mitwirkung von V. Kulik, Frankfurt am Main 1997, 83–84. Vgl. Frolov 1999, 9, 97, 368–369. Dazu die treffende Bemerkung zu Rostovtzeffs historischer Konzeption von Andreau 1988, LX: „Le flambeau de l'économie et de la société méditerranéennes, passé des Grecs aux Scythes et des Scythes aux Germains, est ensuite transmis à ces cités de la Russie kiévienne“.

Europa strebte aber mehr und mehr der Adel des Landes<sup>79</sup>. Gleichzeitig wollte man zeigen, dass die Beziehungen zum Abendland in viel früherer Zeit als in der Epoche Peters des Großen zu suchen seien<sup>80</sup>, und zwar schon in der Zeit der ersten Kontakte zwischen Skythen und Hellenen an der Nordschwarzmeerküste<sup>81</sup>, die irrtümlicherweise noch heute mit Südrussland identifiziert wird. Im Vergleich zu den griechischen Einwanderern waren die iranischen Vorväter nicht nur Herren des Landes, sondern auch erfolgreiche Beschützer des Vaterlandes, egal ob gegen die Perser, die Makedonier oder später gegen Rom<sup>82</sup>.

Diese kurz skizzierten Tendenzen der russischen Historiographie erreichten ihren Höhepunkt in zahlreichen Arbeiten des großen Altertumswissenschaftlers M. I. Rostovtzeff, der auch ein fast ebensogroßer Patriot war<sup>83</sup>. Von seinen Lehrern und Vorgängern — unter denen an erster Stelle N. P. Kondakov erwähnt werden muss<sup>84</sup> — lernte er, dass die russische Kultur eine ununterbrochene Entwicklung seit der Begegnung des Hellenentums mit den iranischen Stämmen in den nordpontischen Steppen durchlaufen

<sup>79</sup> Frolov 1999, 399.

<sup>80</sup> Ähnlich Andreau 1988, XL–XLI: „Sa tâche d'historien [gemeint ist hier M. I. Rostovtzeff, Anmerkung Cojocar] consiste à montrer que, bien avant Pierre le Grand, la Russie, ou du moins sa partie méridionale (l'Ukraine, les rives de la mer Noire), était liée à la Méditerranée et au reste de l'Europe“.

<sup>81</sup> Vgl. J. Andreau, *Introduction*, in: M. I. Rostovtzeff, *Histoire économique et sociale du monde hellénistique*, traduit de l'anglais par O. Demange, introduction, chronologie, bibliographie établies par J. Andreau, Paris 1989, III: „Rostovtzeff ne se dissimule jamais l'origine asiatique de certains aspects de la culture russe. Mais il tient à prouver, et à se prouver à lui-même, que cette origine n'empêche pas la Russie de se rattacher au berceau de la modernité: la Méditerranée gréco-romaine“.

<sup>82</sup> Eine treffende Diskussion dieser Frage bietet H. Heinen, *Die mithridatische Tradition der bosporanischen Könige — ein mißverstandener Befund*, in: K. Geus, K. Zimmermann (Hrsg.), *Punica-Libya-Ptolemaica. Festschrift für Werner Huß zum 65. Geburtstag dargebracht von Schülern, Freunden und Kollegen*, Leuven, Paris, Sterling 2001, 355–370, hier besonders 362–366 [= ders., in: HORW, 343–358, hier besonders 350–354].

<sup>83</sup> Vgl. J. Andreau (wie Anm. 82), XVI: „On peut même dire que l'importance accordée par Rostovtzeff aux relations de l'Orient et de la Méditerranée a deux origines. D'une part, ses préoccupations nationales et politiques, qui tournent autour de la place occupée par la Russie entre l'Europe et l'Asie. D'autre part, une réflexion sur la conquête d'Alexandre et le monde hellénistique [...]“. Vgl. Frolov 1999, 366: „Russkij patriot po svoemu karakteru i zapadnik po ubezdenijam [...] (Russischer Patriot nach seinem Charakter und Anhänger des Abendlandes nach seinen Überzeugungen [...])“. Rostovtzeff selbst erklärt seine Position folgendermaßen (zitiert nach Andreau 1988, XX): „Étant Russe et éprouvant pour mon pays un profond attachement, je m'intéressai tout naturellement à l'histoire de la Russie à l'époque classique“. Vgl. ebd., XLVI. Wahrscheinlich muss man noch zusätzlich in der Sicht Rostovtzeffs (und noch deutlicher in der Konzeption Kondakovs) die Rolle der Orthodoxie als Bindeglied zwischen griechischer und russischer Tradition hinzunehmen.

<sup>84</sup> Der besondere Respekt Rostovtzeffs für Kondakov erscheint ganz deutlich aus dessen Korrespondenz — s. *Pis'ma M. I. i S. M. Rostovcevyh N. P. i S. N. Kondakovym (Publikacija G. M. Bondarda-Levina, V. Ju. Zueva, I. L. Kyzlasovoj, I. V. Tunkinaj)* (Die Briefe der M. I. und S. M. Rostovtzeff an N. P. und S. N. Kondakov [Veröffentlicht von G. M. Bongard-Levin, V. Ju. Zuev, I. L. Kyzlasova, I. V. Tunkina]), in: G. M. Bongard-Levin (Hrsg.), *Skit'skij roman* (Skythischer Roman), Moskau 1997, 431–460.

habe<sup>85</sup>. Rostovtzeffs Meinung nach bildeten die Skythen ab dem 6. bis zum 3. Jh. v. Chr. ein politisches Ganzes<sup>86</sup>, einen erstaunlich gefestigten und organisierten Skythenstaat in der Art des durch die Goldene Horde der Tataren errichteten Reiches<sup>87</sup>. Gegenüber diesem Skythenreich befanden sich die Griechenstädte der Schwarzmeerküste in dem gleichen Vasallenverhältnis wie die Städte Kleinasiens gegenüber dem Perserreich<sup>88</sup>.

Einige Zeilen aus dem Vorwort seines Buches „Hellenentum und Iranertum in Südrussland“<sup>89</sup> sind zum Verständnis von Rostovtzeffs Konzeption sehr lehrreich: „Es ist a priori unbegreiflich und ist auch nicht zu verstehen, welcher Zusammenhang zwischen den Griechen und Iranern, die zu einer Zeit im Süden Russlands gesessen haben, in der wir über Slawen und Russen reinweg gar nichts wissen, und unserer Geschichte und unserer Kultur bestehen soll. Trotzdem gibt es diesen Zusammenhang, keinen ethnographischen freilich und keinen politischen, sondern einen kulturellen, einen Zusammenhang der Aufeinanderfolge, und er bestimmt die kulturellen Besonderheiten der Lebensweise dessen, was später Russland wurde, in sehr frühen Epochen der Existenz dieses Teiles der Kulturwelt“<sup>90</sup>.

Obwohl M. I. Rostovtzeff in der sowjetischen Epoche *persona non grata* war<sup>91</sup>, sind seine „patriotischen“ Ideen zur wichtigen Rolle der Skythen — als Vorgänger der Slawen bzw. der Russen — in der Alten Geschichte Russlands übernommen und weiterentwickelt worden. Dafür war natürlich auch die neue Ideologie verantwortlich<sup>92</sup>, die nicht nur die Idee der Verteidigung des Vaterlandes gegen die Angriffe des Westens förderte, sondern auch die Überlegenheit des sowjetischen Menschen propagierte. Ungeachtet des an Arroganz grenzenden Selbstbewusstseins der sowjetischen Historiografie<sup>93</sup> war sie im Vergleich zu der durch Rostovtzeff verkörperten russischen Tradition

<sup>85</sup> Ebd., 432.

<sup>86</sup> Rostowzew, *Wiederentdeckte Kapitel* (wie Anm. 2), 40.

<sup>87</sup> Ebd. 45; vgl. 17, sowie ders. (wie Anm. 82), 419: „[...] les Scythes créèrent un vaste et puissant empire au début de l'existence du royaume du Bosphore“.

<sup>88</sup> Rostowzew, *Wiederentdeckte Kapitel* (wie Anm. 2), 29, 72.

<sup>89</sup> M. I. Rostovcev, *Éllinstvo i iranstvo na jube Rossii*, Petrograd 1918.

<sup>90</sup> Ebd., V–VI; zitiert nach V. Ju. Zuev, *Der Schaffungsweg M. I. Rostovtzeffs. Zur Entstehung der „Untersuchung zur Geschichte Skythiens und des Bosporanischen Reiches“*, in: Rostowzew, *Wiederentdeckte Kapitel* (wie Anm. 2), 170. Vgl. Andreau 1988, XL: „Et pour penser la spécificité russe et, comme il dit, le long enchaînement des tribulations et souffrances du peuple russe, il considère que la Russie est à la fois européenne et asiatique“.

<sup>91</sup> Vgl. É. D. Frolov, *Schicksal eines Gelehrten: M. I. Rostovtzeff und sein Platz in der russischen Altertumswissenschaft*, in: Rostowzew, *Wiederentdeckte Kapitel* (wie Anm. 2), 222: „In der sowjetischen Zeit wurde der Name Rostovtzeffs entweder ganz mit Schweigen übergangen oder nur in äußerst kritischem Kontext erwähnt“. Vgl. ders. 1999, 350, 378.

<sup>92</sup> Dafür s. beispielsweise ebd., 401–403.

<sup>93</sup> Bezüglich der Selbstbewunderung bei den sowjetischen Archäologen s. die treffende Bemerkung Klejns, *Das Phänomen* (wie Anm. 78), 22: „Die Grundlage dieses Stolzes und dieser Selbstbewunderung des Kollektivs sowjetischer Archäologen bestand in der festen Überzeugung seiner hohen missionarischen Vorherbestimmung und seiner Überlegenheit gegenüber der vorrevolutionären Archäologie Rußlands und der Welt. Die Beherrschung des Marxismus allein galt dazu als hinreichend“. Dazu zitiert der Autor mehrere Belege. Es sei mir an dieser Stelle erlaubt, nur ein sehr relevantes Beispiel aus dem Bereich der Epigraphik

ein Schritt zurück in vorwissenschaftliche Denkweise<sup>94</sup>. Nur die patriotische Stimmung blieb unverändert, wie man auf der Titelseite eines Buches (das gerade im Jahr des Zerfalls der UdSSR veröffentlicht wurde<sup>95</sup>) lesen kann: „Wir sind die, von denen in alten Zeiten / die Mythen der Hellenen, unwillkürlich erschauernd flüsteren: / ein Volk, verliebt in Gewalt und Krieg, / des Herakles und der Echidna Söhne — Skythen. / Am Schwarzen Meer in öden Steppen / flogen wir schnell Dämonen gleich / an den oberen Tigris und den unteren Istros, / um plötzlich erscheinend überall Schrecken zu verbreiten“<sup>96</sup>.

vorzubringen. Zur Diskussion über den sogenannten Saumakos-Aufstand am Bosphoros „argumentiert“ V. V. Struve, *Vosstanie Savmaka* (Saumakos-Aufstand), in: VDI 1950 (3), 29, auf folgende Weise: „Wenn ich die Lesung eines so talentierten und erfahrenen Epigraphikers wie des Akademiemitgliedes V. V. Latyšev korrigieren konnte, war das nur möglich, weil ich als sowjetischer Gelehrter unter viel besseren Arbeitsbedingungen als dieser große russische Gelehrte aus vorrevolutionärer Zeit arbeite. Unsere fortgeschrittene Technik sowie das Interesse der Direktion der Staatlichen Eremitage für die wissenschaftliche Arbeit haben die nötigen Voraussetzungen geschaffen, um dieses wichtige Dokument [gemeint ist das Diophantosdekret aus Chersonesos, Anmerkung Cojocarui] zu studieren. Der Weg zur richtigen Lösung der Frage war dank der sehr wertvollen Bemerkung des sowjetischen Historikers S. A. Zebelev geöffnet. Dieser konnte seine Idee formulieren, da er mit der marxistisch-leninistischen Theorie ausgerüstet war“.

Vgl. auch die folgende Anm. Zu Saumakos vgl. auch W. Z. Rubinsohn, *Saumakos: Ancient History, Modern Politics*, Historia 29 (1980) 50–70; ders., *Die großen Sklavenaufstände der Antike — 500 Jahre Forschung*, Darmstadt 1993, passim; A. K. Gavrilov, *Skify Savmaka — vosstanie ili vtorzhenie? (IPE I<sup>2</sup> 352 = Syll.<sup>3</sup> 709)* (Saumakos' Skythen: Aufstand oder Überfall? [IPE I<sup>2</sup> 352 = Syll.<sup>3</sup> 709]), in: A. K. Gavrilov et al. (Hrsg.), *Étudy po antičnoj istorii i kul'ture Severnogo Pričernomort'ja* (Studien zur Geschichte und Kultur des Nordpontos nach antiken Quellen), St. Petersburg 1992, 53–73 und 263–264.

<sup>94</sup> An dieser Stelle sei mir erlaubt, ein treffendes Zitat von M. I. Rostovtzeff selbst (wie Anm. 81), 974, Anm. 25, anzuführen: „Il est vain d'énumérer les multiples ouvrages et articles sur l'histoire économique de la Grèce écrits et publiés en Russie soviétique. La plupart reposent entièrement sur la prétendue ‚science bourgeoise‘, qu'ils insultent vigoureusement, tout en n'ajoutant aucun document ni aucun point de vue nouveaux, répétant à tort et à travers les remarques générales, réfutées depuis longtemps, de Marx et d'Engels sur l'économie des sociétés ‚esclavagistes‘.“

<sup>95</sup> M. V. Skržinskaja, *Drevnegrečeskij* (wie Anm. 44).

<sup>96</sup> My te, ob kom šeptali v starinu / S nevol'noj drož'ju éllinskie mify: / Narod vzljubivšij bujstvo i vojnu, / Syny Gerakla i Echidny — skify. / Vkrug morja Černogo v pustych stepjach / Kak demony, my obletali bystro, / Javljas' vdrug, čtob sejat' vsjudu strach, / K verchov'jam Tigra il' k nizov'jam Istra (V. Ja. Brjusov, *My — skify* [Wir — die Skythen], 1916). Für eine jüngere, fast ebenso patriotische Stimmung vgl. A. V. Bujskich, Rez. zu G. R. Tsetskhladze (ed.), *The Greek Colonisation of the Black Sea Area: Historical Interpretation of Archaeology*, Stuttgart 1998, VDI 2002 (1), 201–208.

Nach der Behauptung, dass sich an der Nordschwarzmeerküste die meisten und bestuntersuchten Denkmäler aus der Zeit der griechischen Kolonisation befinden, schließt sie ihre über das Ziel hinaus schießende Kritik auf eine ganz sowjetische Weise: „A poskol'ko rezul'taty i materialy étič issledovanij v poslednee vremja ‚stali ochen' populjarny sredi zapadnych issledovatelej“ (7), to mnogočislennym archeologam, dobyvajuščim ich, kak mne predstavljajetsja, daleko ne bezrazlično, kak oni pri étom na Zapade interpretirujutsja (Da die Ergebnisse und die Materialien dieser [archäologischen] Untersuchungen in letzter Zeit „für die westlichen Forscher von großem Interesse sind“ [S. 7, zit. nach Tsetskhladze],

Zum Schluss sei mir erlaubt, ein längeres, aber sehr aktuelles Zitat von S. A. Žebelev anzuführen:

„Bei uns fährt man teilweise immer noch fort zu denken, dass die südrussischen klassischen Denkmäler etwas Selbständiges und in sich Abgeschlossenes seien; dass diese Denkmäler zu den ‚russischen Altertümern‘ gehören; dass sich deshalb jeder ohne die gebührende Ausbildung gerade auf dem Gebiet der klassischen Archäologie mit ihnen beschäftigen könne. Ein trauriger Irrtum! Die ‚klassischen Altertümer Südrusslands‘, die ‚skythisch-sarmatischen Altertümer‘ — sind lediglich ein Teil der klassischen Archäologie. Ihre fruchtbare Erforschung kann nur durch einen klassischen Archäologen geleistet werden; für ihr Studium wird in Russland noch zu wenig hervorgebracht, gelernt und gelebt. Dafür muss man die gute, gediegene Schule durchlaufen, die unsere westlichen Zeitgenossen mit vereinten Kräften geschaffen haben<sup>97</sup>“.

#### Abkürzungen\*\*

AGSP 1984	<i>Antičnye gosudarstva Severnogo Pičernomor'ja</i> (Die antiken Staaten des nördlichen Schwarzmeergebietes) (Archeologija SSSR), hrsg. von G. A. Košelenko et al., Moskau 1984.
Andreau 1988	J. Andreau, <i>Introduction</i> , in: M. I. Rostovtseff, <i>Histoire économique et sociale de l'Empire romain</i> , traduit de l'anglais par O. Demange, Introduction, chronologie, bibliographie établies par J. Andreau, Paris 1988.
Apulum	<i>Apulum</i> . Alba Iulia. 1942–
ArchKiew	<i>Archeolohija</i> . Nacional'na Akademija nauk Ukraïny, Instytut archeolohii. Naukovyj žurnal. Kiew. 1947–
ArchV	<i>Archeologičeskie Vesti</i> . St. Petersburg. 1992–
ArhMold	<i>Arheologia Moldovei</i> , Institutul de Arheologie Iași. Bukarest. 1961–
Cojocaru 2004	V. Cojocaru, <i>Populația zonei nordice și nord-vestice a Pontului Euxin în secolele VI–I a. Chr. pe baza izvoarelor epigrafice</i> (Die Bevölkerung der nördlichen und nordwestlichen Schwarzmeerküste vom 6. bis 1. Jh. v. Chr. auf Grundlage des Inschriftenmaterials), Iași 2004.
ECCE	V. Cojocaru (Hrsg.), <i>Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea from the Greek Colonization to the Ottoman Conquest</i> , Iași 2005.

ist es m. E. den zahlreichen Archäologen, die diese Materialien entdecken, bei weitem nicht egal, wie diese im Westen interpretiert werden)“.

<sup>97</sup> S. A. Žebelev, *Vvedenie v archeologiju. Istoriija archeologičeskogo znanija* (Einführung in die Archäologie. Geschichte des archäologischen Wissens), Teil I, Petrograd 1923, 150f.; vgl. Zuev, *Der Schaffungsweg* (wie Anm. 90), 171.

\*\* Außer den Zeitschriftensiglen, die den Konventionen der Année philologique folgen.

- Frolov 1999      È. D. Frolov, *Russkaja nauka ob antičnosti: Istoriografičeskie očerki* (Die russische Altertumswissenschaft: Historiographische Studien), St. Petersburg 1999.
- HORW              H. Heinen, *Vom hellenistischen Osten zum römischen Westen. Ausgewählte Schriften zur Alten Geschichte*, hrsg. von A. Binsfeld und S. Pfeiffer, in Zusammenarbeit mit A. Coşkun, M. Ghetta, J. Hupe und M. Tröster, Stuttgart 2006.
- IRAIMK            *Izvestija Rossijskoj Akademii Istorii Material'noj Kul'tury*. Petrograd, Leningrad. 1921–1925
- Kryzhitskiy 2005   S. D. Kryzhitskiy, *Olbia and the Scythians in the Fifth Century BC: The Scythian 'Protectorate'*, in: *Scythians and Greeks. Cultural Interactions in Scythia, Athens and the Early Roman Empire (Sixth Century BC – First Century AD)*, ed. by D. Braund, Exeter 2005, 123–130 und 210–213.
- KSIMK             *Kratkie soobščeniya Instituta istorii material'noj kul'tury AN SSSR*. Moskau, Leningrad. 1939–
- Kullanda, Raevskij 2004   S. V. Kullanda, D. S. Raevskij, *Eminak v rjadu vladky Skifii* (Eminakes in der Reihe der skythischen Herrscher), in: *VDI 2004* (1), 79–95.
- Peuce  
PS                  *Peuce*, Institutul de Cercetări Eco-Muzeale. Tulcea. 1969–  
Ju. G. Vinogradov, *Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes*, hrsg. in Verbindung mit H. Heinen, Mainz 1997.
- Ruscu 2002        L. Ruscu, *Relațiile externe ale orașelor grecești de pe litoralul românesc al Mării Negre* (Die Außenbeziehungen der griechischen Städte der rumänischen Schwarzmeerküste), Cluj-Napoca 2002.
- Stratum  
Vinogradov 1989   *Stratum plus*. St. Petersburg, Kišinev, Odessa. 1999–  
Ju. G. Vinogradov, *Političeskaja istorija Ol'vijskogo polisa VII–I vv. do n.é. Istoriko-épigráficoeskoe issledovanie* (Die politische Geschichte der Polis Olbia vom 7. bis 1. Jh. v. u. Z. Eine historische und epigraphische Untersuchung), Moskau 1989.
- Vinogradov 1995   Ju. G. Vinogradov, *Geschichtlicher Hintergrund*, in: Vinogradov, Kryzhitskiy 1995, 127–148.
- Vinogradov 1996   Ju. G. Vinogradov, *Zur Klassifizierung der griechisch-barbarischen Abhängigkeitsverhältnisse der vorrömischen Zeit im pontischen Raum*, in: *Hellenismus. Beiträge zur Erforschung von Akkulturation und politischer Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters. Akten des Internationalen Hellenismus-Kolloquiums 9.–14. März 1994 in Berlin*, hrsg. von B. Funck, Tübingen 1996, 427–437.
- Vinogradov 1997   Ju. G. Vinogradov, *Der Pontos Euxeinos als politische, ökonomische und kulturelle Einheit und die Epigraphik*, in: PS, 1–73.
- Vinogradov 1997a,   Ju. G. Vinogradov, *Die historische Entwicklung der Poleis des nördlichen Schwarzmeergebietes im 5. Jahrhundert v. Chr.*, in: PS, 100–132.

Vinogradov 1997b

Ju. G. Vinogradov, *Griechische Epigraphik und Geschichte des nördlichen Pontosgebietes*, in: PS, 74–99.

Vinogradov 1997c

Ju. G. Vinogradov, *Zur politischen Verfassung von Sinope und Olbia im fünften Jahrhundert v. u. Z.*, in: PS, 165–229.

Vinogradov,

Kryzhitskiy 1999

Ju. G. Vinogradov, S. D. Kryžickij, *Olbia. Eine altgriechische Stadt im nordwestlichen Schwarzmeerraum*, Leiden 1995.

Institutul de Arheologie Iași  
Str. Lascăr Catargi 18  
RO-700107 Iași  
Rumänien  
victorinstarhia@yahoo.com

Victor Cojocaru