



TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Bernhard Palme
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 19, 2004

2004

WOLZHAUSEN



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

Band 19

2004


H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Bernhard Palme, Peter Siewert und Ekkehard Weber

Gemeinsam mit:

Wolfgang Hameter und Hans Taeuber

Unter Beteiligung von:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Franziska Beutler, Sandra Hodeček, Georg Rehrenböck und Patrick Sänger

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.
Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung:

Holzhausen Verlag GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien
maggoschitz@holzhausen.at

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob.Barbara 8.

© 2005 by Holzhausen Verlag GmbH, Wien

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar

Eigentümer und Verleger: Holzhausen Verlag GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Bernhard Palme, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik, Universität Wien,
Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

e-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder Bernhard.Palme@univie.ac.at

Hersteller: Holzhausen Druck & Medien GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Hans T a e u b e r (Wien): Schriftenverzeichnis Peter Siewert	1
Stamatios B u s s è s (Bari): Euripides, <i>Phoenissae</i> 469 and a Consular Date (Tafel 1)	9
Livia C a p p o n i (San Marino): Petizione tolemaica contro furto e violenza (Tafel 2)	15
Gerhard D o b e s c h (Wien): Einige Beobachtungen zu Politik und Tod des Haeduers Diviciacus und seines Bruders Dumnorix	19
Armin E i c h (Passau), Peter E i c h (Köln): Thesen zur Genese des Verlautbarungsstils der spätantiken kaiserlichen Zentrale	75
Peter K o s (Ljublana): The coin legend V·O·K·K = Caesar's <i>Voccio</i> ? (Tafeln 3–4)	105
Fritz M i t t h o f (Wien): Neue Papyrusurkunden zur <i>annona militaris</i> (Tafeln 5–7)	111
Victor P a r k e r (Christ Church, NZ): Two Notes on Early Athenian History	131
Robert R o l l i n g e r (Innsbruck): Cambodunum versus Augusta Vindelicum: Zur Frage des Statthaltersitzes der Provinz Raetien im 1. Jh. n. Chr.	149
Jacek R z e p k a (Warszawa): Philip II of Macedon and 'The Garrison in Naupactus'. A Re-Interpretation of Theopompus <i>FGrHist</i> 115 F 235 ..	157
Marta S o r d i (Milano): Le <i>staseis</i> di Turi e la guerra del Peloponneso ..	167
Jean-Yves S t r a s s e r (Confolens): Inscriptions grecques et latines en l'honneur de pantomimes (Tafeln 8–9)	175
Patrick T a n s e y (Sydney): The Consuls of 22 B.C. and the <i>fasti</i> of the Late Empire	213
Christian W a l l n e r (Graz): Der <i>Agon Minervae</i> : eine Dokumentation ..	223
 Franziska B e u t l e r, Vera H o f m a n n, Ekkehard W e b e r (Wien): <i>Annona Epigraphica Austriaca</i>	 237
 Bemerkungen zu Papyri XVII (<Korr. Tyche> 505–521)	 255
 Buchbesprechungen	 263
 Reinhold B i c h l e r, Robert R o l l i n g e r, <i>Herodot.</i> Hildesheim u.a. 2000 (P. Siewert: 263) — Susanne F u n k e, <i>Aiakidenmythos und epeirisches Königtum. Der Weg einer hellenischen Monarchie.</i> Stuttgart 2000 (P. Siewert: 264) — Hilmar K l i n k o t t, <i>Die Satrapienregister der Alexander- und Diadochenzeit.</i> Stuttgart 2000 (P. Sängler: 265) — Rebecca K r a w i e c, <i>Shenoute and the Women of the White Monastery. Egyptian Monasticism in Late Antiquity.</i> Oxford, New York 2002 (H. Förster: 267) — Gustav Adolf	

L e h m a n n, *Demosthenes von Athen. Ein Leben für die Freiheit*. München 2003 (O. Schmitt: 268) — Dieter M e r t e n s, *Selinus I. Die Stadt und ihre Mauern*. Rom 2003 (A. Sokolicek: 269) — Helmut M e y e r, Peter R. F r a n k e, J. S c h ä f e r, *Hausschweine in der griechisch-römischen Antike. Eine morphologische und kulturhistorische Studie*. Oldenburg 2004 (G. Dobesch: 271) — Annapaola M o s c a, *Ager Benacensis. Carta archeologica di Riva del Garda e di Arco*. Trento 2003 (M. Pedrazzi: 273) — Sigrid M r a t s c h e k, *Der Briefwechsel des Paulinus von Nola. Kommunikation und soziale Kontakte zwischen christlichen Intellektuellen*. Göttingen 2002 (M. Zelzer: 274) — Meret S t r o t h m a n n, *Augustus – Vater der republica. Zur Funktion der drei Begriffe restitutio – saeculum – pater patriae im augusteischen Principat*. Stuttgart 2000 (G. Dobesch: 276) — Christoph U l f (Hrsg.), *Ideologie – Sport – Außenseiter. Aktuelle Aspekte einer Beschäftigung mit der antiken Gesellschaft*. Innsbruck 2000 (P. Siewert: 279) — Terry W i l f o n g, *Women of Jeme. Lives in a Coptic Town in Late Antique Egypt*. Ann Arbor 2002 (H. Förster: 281)

Indices 283

Eingelangte Bücher 287

Tafeln 1–9

MARTA SORDI

Le *staseis* di Turi e la guerra del Peloponneso

1.

Sulla *stasis* o sulle *staseis* collegate con la fondazione di Turi abbiamo fonti diverse e abbastanza ricche di particolari: la più antica, fra quelle a noi giunte, e la più breve è Aristotele, che nella *Politica* (5, 2, 1303a) cita Turi come esempio di tumulti che nascono da differenza di stirpi (στασιωτικὸν δὲ καὶ τὸ μὴ ὁμόφυλον) e fra coloro ὅσοι ... συνοίκους ἐδέξαντο ἢ ἐποίκους, come avvenne appunto quando ἐν Θουρίοις Συβαρίται τοῖς συνοικήσασιν πλεονεκτεῖν γὰρ ἀξιοῦντες ὡς σφετέρας τῆς χώρας ἐξέπεσον. L'esempio immediatamente precedente è fornito da Sibari, quando gli Achei συνόκησαν Σύβαριν con i Trezeni e, essendo più numerosi, li cacciarono.

Anche Strabone (6, 1, 13-263), trattando delle vicende di Crotone, di Sibari e di Turi, ricorda che i Sibariti sopravvissuti alla distruzione della loro città ad opera di Crotone nel 510 „scomparvero più tardi per opera degli Ateniesi e degli altri Greci, i quali, venuti per abitare con loro, non li tennero in alcun conto, ma τοὺς μὲν διεχειρίσαντο e, trasferita la città in un altro luogo, la chiamarono Turi da una fonte omonima“ (trad. Biraschi).

La divergenza fra Strabone e Aristotele è profonda: per Aristotele, infatti, la *stasis* avvenne dopo la fondazione di Turi, per la pretesa dei vecchi Sibariti di contare di più, per Strabone, invece, la *stasis* avvenne prima della fondazione di Turi e ne furono responsabili gli Ateniesi e gli altri Greci.

È questa la differenza che, concentrandosi soprattutto sul momento della fondazione di Turi, la De Sensi coglie anche nella versione di Diodoro, ritenendo che Diod. 12, 9-10, 2 e Diod. 12, 10, 3 sgg. siano il frutto della giustapposizione di due tradizioni diverse, di cui una sarebbe eforea, l'altra risalirebbe ad Antioco¹.

Antioco ed Eforo appaiono utilizzati da Strabone nei capitoli da lui dedicati a Crotone, a Sibari e a Turi (6, 1, 12-15): Antioco per l'oracolo dato a Miscello per Crotone (fr. 10 Jacoby) e, ancora, per la lotta fra Tarantini e Turini, capeggiati da Cleandrida², e per la colonizzazione di Metaponto da parte degli Achei, chiamati dagli Achei di Sibari (fr. 12 Jacoby); Eforo per la presenza di Japigi nella regione occupata poi da Crotone (fr. 150 Jacoby). Non c'è dubbio dunque che Antioco parlava ampiamente di Crotone, di Sibari e di Turi e che ne parlava anche Eforo, la cui citazione, in mezzo a quelle di Antioco, potrebbe far pensare all'uso indiretto di quest'ultimo: all'epoca di

¹ G. De Sensi, *La fondazione di Sibari-Turi in Diodoro*, RIL 110 (1976) 243 sgg.; ead., *Storiografia reggina e storiografia siceliota*, in: A.A.V.V., *Messina e Reggio nell'antichità a cura di B. Gentili e A. Pinzone*, Messina 2002, 284 n. 60 e 288 sg.

² Fr. 11 Jacoby; per Cleandrida padre di Gilippo v. Thuc. 6, 104, 2.

Strabone Eforo era la „vulgata“ per la storia greca e Strabone ricorre anche in altre occasioni a citazioni indirette.

Io non credo però che la divergenza, evidente fra Aristotele e Strabone, sia altrettanto certa fra Diodoro 12, 9–10, 2 e Diodoro 12, 10, 3 sgg.: vale la pena di riesaminarne il racconto. Sotto l'arcontato di Callimaco (446/5), Diodoro, dopo aver narrato le vicende della Grecia (la pace trentennale) e della Sicilia, in 9, 1 ssg. passa all'Italia e ricorda la fondazione di Turi: κατὰ δὲ τὴν Ἰταλίαν συνέβη κτισθῆναι τὴν τῶν Θουρίων πόλιν δι' αἰτίας τοιαύτας. Alla frase introduttiva egli fa seguire il racconto delle vicende di Sibari ἐν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις, dalla sua fondazione al raggiungimento di una grande ricchezza e floridezza demografica, allo scontro con Crotone nel 510 (10, 1) e al tentativo, compiuto 58 anni dopo (nel 453) dai Tessali e fatto fallire dai Crotoniati, di *synoikizein* Sibari: poco dopo (μετὰ βραχύ) questa „seconda distruzione“, da collocare κατὰ τοὺς ὑποκειμένους καιρούς (12, 10, 2), quindi nel 446/5, la città, μετασταθεῖσα εἰς ἕτερον τόπον ebbe un altro nome κτιστῶν γενομένων Λάμπωνος καὶ Ξενοκρίτου, τοῦτον τὸν τρόπον (ib. 10, 3).

I Sibariti infatti mandarono allora in Grecia ambasciatori a Sparta e ad Atene ἀξιούντες συνεπιλαβέσθαι τῆς καθόδου καὶ κοινωνῆσαι τῆς ἀποικίας (ib. 10, 3). Dopo la seconda espulsione, precisa Diodoro: è chiaro che è questa ambasceria che egli intende datare nel 446/5, non la fondazione della città, che avvenne, come egli ha anticipato, μετὰ βραχύ. Turi infatti fu fondata, come sappiamo dalle notizie sulla vita di Lisia³, che partecipò quindicenne alla fondazione della colonia nel 444/3, sotto l'arcontato di Prassitele, quando „gli Ateniesi e gli altri Greci“ mandarono i loro coloni a Sibari, 12 anni prima della guerra del Peloponneso. Per la De Sensi, invece⁴, il divario fra il 446/5 indicato da Diodoro per la fondazione, e il 444/3, data effettiva della fondazione della colonia, rivela che Turi fu preceduta dalla „temporanea rinascita di Sibari“, che la giustapposizione operata da Diodoro ha oscurato.

A me sembra, al contrario, che qui Diodoro non faccia nessuna confusione, salvo che per la riunione in un unico *excursus*, sotto il 446/5, di fatti che appartengono ad anni diversi, dalla fondazione di Sibari alla sua prima distruzione nel 510, al tentativo di ricostruirla operato dai Tessali nel 453 e fatto fallire dai Crotoniati, alla risposta di Atene all'ambasceria inviata in Grecia, alla fondazione della colonia e alla *stasis* (o alle *staseis*) che, come vedremo, si protrassero per alcuni anni: egli collega però questi fatti con formule cronologiche di passaggio, che rendono impossibile la confusione. Ciò che spetta al 446/5, come ho già detto, secondo Diodoro, è l'ambasceria inviata in Grecia dopo che i Crotoniati avevano espulso δεύτερον i coloni inviati nel 453 dai Tessali: κατὰ τοὺς ὑποκειμένους καιρούς (ib. 10, 2). I fatti successivi, avvenuti μετὰ βραχύ (10, 3) e ὀλίγον δὲ χρόνον (11, 1), non spettano necessariamente al 446/5 e possono effettivamente appartenere al 444/3 e anche, come vedremo, ad anni

³ Ps. Plut. De decem oratoribus, Lys. 1, 835d; Dion. Hal. Lys. 1, 453. Sulla fondazione di Turi, v. anche Plut. Per. 11, 5, che ricorda l'invio da parte di Pericle di cittadini in Italia οἰκιστομένης Συβάρεως, ἦν Θουρίους προσηγόρευσαν.

⁴ De Sensi, *Storiografia* (n. 1) p. 248 sg.

posteriori a questa data. Questo modo di procedere rientra nella tecnica di Diodoro⁵, ma, rivelando in questo *excursus* nel compilatore la piena consapevolezza della successione dei fatti, non genera qui confusioni. Continuando il suo racconto, Diodoro (10, 4 sgg.) dice che gli Spartani non accettarono l'invito dell'ambasceria Sibarita, mentre gli Ateniesi, dopo aver annunciato che erano pronti a collaborare, mandarono 10 navi ai Sibariti, sotto il comando di Lampone e di Senocrito, ed invitarono con un bando le città del Peloponneso a partecipare alla colonizzazione *κοινοποιοῦμενοι τὴν ἀποικίαν τῷ βουλομένῳ*. Avendo in molti accettato l'invito (ib. 10, 5) ed avendo ricevuto un oracolo da Apollo, secondo cui si doveva fondare la città nel luogo dove i futuri abitanti avrebbero bevuto acqua con misure (*μέτριον ὕδωρ*) e mangiato pane senza misura (*ἀμετρὶ δὲ μᾶζαν*), navigarono verso l'Italia e giunti a Sibari, cercarono il luogo che il dio aveva indicato (10, 6). Avendo trovato, non lontano da Sibari, una fonte chiamata Turia, che aveva un tubo di bronzo chiamato dagli indigeni *medimno*, ritenendo che questo fosse il luogo indicato dal dio, vi costruirono intorno un muro e, fondata la città, la chiamarono Turi dal nome della fonte.

Seguono notizie di grande interesse sulla struttura urbanistica della città costruita con pianta ippodamea⁶. Nel cap. 11 si parla invece della grande *stasis* che divise gli abitanti di Turi dopo che per poco tempo (11, 1 *ὀλίγον δὲ χρόνον*) erano andati d'accordo. I Sibariti pretendevano per sé le magistrature più prestigiose, lasciando ai nuovi cittadini quelle più modeste; ritenevano che agli dei dovessero sacrificare per prime le donne già cittadine e solo dopo quelle venute dal di fuori; inoltre lottizzavano per se stessi il territorio più vicino alla città e quello più lontano per quelli venuti da fuori (11, 2); essendo scoppiata per questo la discordia, i cittadini iscritti più tardi, che erano più numerosi e più forti, uccisero quasi tutti i preesistenti Sibariti (*τοὺς προὔπαρχοντας Συβαρίτας*) e colonizzarono (*κατόκησαν*) essi stessi la città. Ed essendo il territorio grande e bello, dopo aver chiamato molti coloni dalla Grecia, divisero la città ed assegnarono su base di parità (*ἐπ' ἴσης*) il territorio. E continuando a vivere là (*διαμένοντες*), acquistarono presto grandi ricchezze e, facendo amicizia con i Crotoniati, si governavano bene.

La versione che qui Diodoro recepisce della *stasis* di Turi corrisponde con esattezza, ma con maggior numero di particolari, a quella di Aristotele: la *stasis* avvenne *dopo* la fondazione di Turi per colpa dei vecchi Sibariti, che pretendevano di contare di più (Pol. 5, 1303a: *πλεονεκτεῖν γὰρ ἀξιούντες*) e per questo furono cacciati.

La divergenza con Strabone è totale e riguarda, per Aristotele come per Diodoro, non solo la collocazione della *stasis* prima e non dopo la fondazione di Turi, ma anche la responsabilità di essa: per Strabone sono infatti *οἱ συνοικήσοντες ... ἀφίκοντο*, cioè gli Ateniesi e gli altri Greci, a disprezzare i Sibariti (*καταφρονήσαντες ... αὐτῶν*), per Aristotele e Diodoro sono invece i Sibariti a pretendere ingiusti privilegi. Trattandosi di un riassunto, ci si potrebbe domandare se Strabone non abbia epitomato in

⁵ Cfr. Diod. 15, 13, in cui Diodoro pone sotto il 385/4 la colonizzazione di Dionigi I sulla sponda orientale dell'Adriatico, che era cominciata negli anni precedenti. Sul problema v. M. Sordi, *I due Dionigi, i Celti e gli Illiri*, in: A.A.V.V., *La Dalmazia e l'altra sponda*, Firenze 1999, 111 sgg.

⁶ Per questa urbanizzazione, rinvio a F. Cordano.

modo maldestro il testo della sua fonte, dando origine ad una divergenza inesistente⁷: io credo però improbabile che questo sia avvenuto e penso che la divergenza nasca da un'impostazione profondamente diversa.

2.

Più importante dell'eventuale fraintendimento di Strabone sul quale torneremo, mi sembra a questo punto il seguito del racconto di Diod. 12, 11, 3: „Dopo aver stabilito una forma democratica di governo, (i Turini) divisero i cittadini in 10 tribù e dettero a tutte i nomi degli *ethne*, chiamandone tre, dai popoli giunti dal Peloponneso, Ἀρκάδα καὶ Ἀχαΐδα καὶ Ἡλείαν, altri tre ἀπὸ τῶν ἔξωθεν ὁμοεθνῶν, Βοιωτίαν, Ἀμφικτυονίδα, Δωρίδα, e le rimanenti quattro ἀπὸ τῶν ἄλλων γενῶν, Ἰάδα, Ἀθηναΐδα, Εὐβοΐδα, Νησιῶτιν.

Segue la notizia, evidentemente anacronistica, della scelta come legislatore di Caronda (ib. 11, 4) e della esposizione delle sue leggi (ib. 12–19), seguita dall'esaltazione di Zaleuco, collegabile con Caronda διὰ τὴν ὁμοίαν προαίρεσιν τοῦ βίου καὶ τὸ γεγονέναι τοῦς ἄνδρας ἐν πόλεσιν ἀστυγείτοσιν, e discepolo di Pitagora (ib. 19, 3–21, 3). Prescindendo per il momento da questo sviluppo anacronistico, in cui è evidente l'influenza pitagorica, la riforma descritta da Diodoro come punto di arrivo della *stasis* di Turi, rivela, nonostante la divisione della cittadinanza in 10 tribù e la proclamata impostazione democratica, il suo carattere antiateniese: nella distribuzione dei cittadini, infatti, gli Ateniesi, originari ecisti della colonia, sono messi in minoranza (4 tribù su 10), rispetto all'elemento peloponnesiaco e, soprattutto, dorico, al quale sono aggregati, stranamente, al di fuori del Peloponneso (ἀπὸ τῶν ἔξωθεν ὁμοεθνῶν), i popoli dell'Anfizionia e i Beoti, oltre ai Dori della Metropoli. L'apparenza stranezza dell'accostamento rivela subito il suo vero significato se si tiene conto dello schieramento costituitosi, a fianco di Corinto, al momento dello scontro della città istmica con Atene per Corcira: i Beoti, o, più propriamente, Tebe, che esercitava una sorte di egemonia nella lega beotica, avevano un'intesa con Corinto già negli anni immediatamente precedenti alla guerra del Peloponneso. Pur facendo parte della lega peloponnesiaca i Corinzi avevano dato origine ad una coalizione nella coalizione, che comprendeva, oltre ai loro vicini meno potenti e i loro coloni, gli Elei, i Greci della costa Ionica, all'interno e all'esterno del Peloponneso e, soprattutto, i Tebani. Sono questi i popoli che appoggiarono Corinto contro Corcira nella spedizione per Epidamno (Thuc. 1, 27)⁸ e sono questi in Turi i popoli che contestarono il carattere ateniese della colonia.

La data di questa riforma turina che metteva in minoranza gli Ateniesi, valorizzando la componente dorica e peloponnesiaca della colonia ci è fornita da Diodoro in 12, 35 e

⁷ Un esempio di citazione liberamente ricostruita da Strabone, ci è fornito dai consigli di Aristotele ad Alessandro, ricordati dallo stesso Strabone (1, 4, 9–66, che cita Eratostene) e da Plutarco (Mor. 329b) e a noi conservati dalla lettera araba di Aristotele ad Alessandro. Sul problema: M. Sordi, *La lettera di Aristotele ad Alessandro*, *Aevum* 58 (1984) 3 sg.

⁸ M. Sordi, *Scontro di blocchie azione di terze forze nello scoppio della guerra del Peloponneso*, in: R. N. Lebow, B. S. Strass (edd.), *Hegemonic Rivalry*, San Francisco, Oxford 1991, 87 sgg.

conferma pienamente il significato e il contesto politico della riforma stessa: sotto l'arcontato di Cratete (334/3), Diodoro ricorda infatti che in Italia gli abitanti di Turi, messi insieme da molte città, precipitarono in una *stasis* gli uni contro gli altri, per decidere della città della quale i Turini dovevano considerarsi colonia e su chi fosse giusto proclamare *ktistes*: gli Ateniesi rivendicavano la colonia, mostrando che la maggior parte degli abitanti venivano da Atene, ma anche le città del Peloponneso, che avevano fornito non pochi coloni per la fondazione di Turi, dicevano che essa doveva essere assegnata a loro. Il dibattito era vivo perché molti e validi uomini avevano partecipato alla colonia e avevano reso grandi servizi e ognuno si impegnava per aggiudicarsi l'onore. Alla fine, avendo i Turini mandato a Delfi a chiedere chi dovesse chiamarsi *oikistes* della città, il dio rispose che egli stesso doveva essere ritenuto lo *ktistes*. Essendo così stata risolta la controversia proclamarono Apollo *ktistes* di Turi e la massa, liberata dalla *stasis*, tornò alla concordia precedente⁴.

La *stasis* contro Atene rivelata nel cap. 11 dalla denominazione delle tribù e la *stasis* narrata nel cap. 35 che toglie agli Ateniesi, in nome di Apollo Delfico, l'onore della *ktisis* di Turi sono evidentemente la stessa, narrata da due fonti diverse. Lo conferma il duplice ricorso ad Apollo, collocato anch'esso in due momenti diversi: all'inizio, prima della fondazione della colonia, secondo la prima fonte (ib. 10, 5), nel 434/3, per dirimere la *stasis*, secondo la fonte del cap. 35. Ma ciò che colpisce, nella prima fonte, è l'oscuramento della *stasis* contro gli Ateniesi, che è rivelata esclusivamente nel cap. 11, come abbiamo visto, dalla denominazione delle tribù: per la prima fonte esiste una sola *stasis* a Turi, quella iniziale fra i nuovi coloni chiamati dagli Ateniesi e i vecchi Sibariti (ib. 11, 1), risolta la quale la città visse felicemente in democrazia (ib. 11, 3), governandosi con le buone leggi di Caronda. La seconda fonte rende esplicito invece il carattere antiateniese della *stasis* e ne attribuisce la soluzione ad Apollo Delfico. La denominazione *Amphyktionis* di una delle tribù ci permette di stabilire un punto comune fra le due versioni.

3.

L'inclusione dei popoli anfizionici, di cui solo i Dori della Metropoli appartenevano all'*ethnos* dorico, tra gli *omoethneis* dei Dori, si spiega assai bene con la posizione che Delfi assunse a favore dei Peloponnesiaci fin dall'inizio della guerra del Peloponneso; ed appare estremamente significativa la contrapposizione, all'interno delle tribù turine, del gruppo dorica (ἀπὸ τῶν ... ὁμοεθνῶν) fuori e dentro del Peloponneso, al gruppo ionico (ἀπὸ τῶν ἄλλων γενῶν). Si fa strada in questa contrapposizione come elemento ideologicamente qualificante, il concetto di *syngheneia*. Il termine, assente in Erodoto per indicare la parentela fra i popoli, compare invece a più riprese in Tucidide, che pure si rivela pienamente consapevole del suo uso propagandistico⁹ e che esclude, proprio a proposito della grande spedizione ateniese in Sicilia, che la divisione (Thuc. 7, 57, 3) fra Dori e Ioni abbia giocato di fatto una parte essenziale. La denominazione delle tribù, databile negli anni che precedettero immediatamente la guerra del Peloponneso, ci fornisce forse il momento preciso in cui il motivo della *syngheneia*

⁹ M. Sordi, *Le parentele leggendarie*, RIL 136, 2002 (2003) 147 sgg.

cominciò ad essere utilizzata in Occidente e corrisponde pienamente alla menzione che Tucidide stesso fa di tale motivo per la madre patria greca in 1, 26, 3; 34, 3; 71, 4 nella controversia per Epidamno, per Corcira, per Potidea, legata anch'essa ai rapporti fra colonia e madre patria e alla rivendicazione dei diritti che regolavano questi rapporti.

La colonizzazione di Turi, nata negli anni della tregua trentennale, aveva coinvolto Atene, desiderosa di scaricare la pressione demografica (Plut. Per. 11, 5), ma non Sparta, allergica ad imprese transmarine. Era nata in un contesto pacifico ed Atene, prendendo l'iniziativa, non aveva esitato ad invitare i Peloponnesiaci: dopo l'eliminazione, attuata concordemente „dagli Ateniesi e dagli altri Greci“, dei vecchi Sibariti e delle loro pretese, ci fu lo scontro „per terra e per mare“ con i Tarantini dei Turini, guidati da un esule spartano, Cleandrida, padre di Gilippo (così Antioco apud Strab. 6, 1, 14–264), che ottenne allora la cittadinanza turina (Thuc. 6, 104, 1); Diodoro data questa guerra sotto il 444/3 (12, 23, 2) e dice che non ebbe grandi risultati, ma a 12, 36, 4 parla dell'annessione a Taranto della Siritide e della fondazione di Eraclea. Cleandrida era in esilio perché — si diceva — era stato corrotto da Pericle (Plut. Per. 22) e la sua accoglienza in Turi non contrasta con la prevalenza ateniese ancora forte nella colonia. Fu l'aumento numerico dei coloni provenienti dal Peloponneso a mutare la situazione negli anni stessi in cui si delinea la controversia per Corcira: quando Tucidide attribuisce ai Corcirei (1, 36, 2) l'affermazione che la loro isola sarebbe stata utile ad Atene perché situata sulla rotta per l'Italia e la Sicilia e quando afferma (1, 44, 3) che furono proprio queste le considerazioni che convinsero gli Ateniesi all'alleanza con Corcira, mostra di essere ben consapevole, anche se stranamente non ce ne informa, della attualità in questi anni dei problemi occidentali per Atene.

Un anno dopo la contestazione degli Ateniesi a Turi, nel 433/2, lo stesso dell'intervento ateniese a Corcira, Atene corse ai ripari con alcune alleanze formali con città calcidesi (e quindi ioniche) dell'Italia e della Sicilia: sotto l'arconte del 433/2 sono datati i trattati con Reggio e con Leontini (ML: 63 e 64), per i quali si è discusso lungamente se siano stati stipulati allora per la prima volta (ciò che ritengo più probabile) o se siano stati solo rinnovati nel 433/2, sotto Aspeudes¹⁰; Giustino (6, 3, 6) parla addirittura di un intervento militare di Atene guidato da Lampone, l'indovino amico di Pericle ed ecista de Turi, a favore di Catania contro i Siracusani, mentre uno scolio a Licofrone (Alex. 732; cfr. Tzetzes ib.; cfr. Timaeus, fr. 98 Jacoby) parla di una missione a Napoli di Diotimo: e Diotimo era uno degli strateghi ateniesi delle Sibota (Thuc. 1, 45). Queste alleanze e questo intervento manifestano la connessione tra la vicende di Turi, Siracusa e Corinto.

Tucidide, che si rivelerà estremamente attento all'importanza di Siracusa nel racconto della grande spedizione ateniese del 415/413, sembra sottovalutare l'importanza delle spedizioni antisiracusane che l'avevano preceduta e tace addirittura la missione di

¹⁰ Sul problema v. H. B. Mattingly, *The Growth of Athenian Imperialism*, *Historia* 12 (1963) 272; S. Cataldi, *I prescritti dei trattati ateniesi con Reggio e Leontini*, in: *Atti Acc. Scienze di Torino*, 1987, 12; 63 sgg. Altri studiosi pensano invece ad un semplice rinnovamento dei trattati nel 433/2 e li anticipano alla metà circa del V secolo, insieme al trattato con Segesta (M.L. 37): v/ad es. S. Mazzarino, *Il pensiero storico classico* I, Bari, Laterza 1966, 203 sgg.

Diotimo e quella di Lamponne¹¹: ma l'identità fra l'ecista di Turi e il capo della spedizione in soccorso di Catania rivela l'importanza che Siracusa, colonia di Corinto, dovette avere nella contestazione del predominio ateniese a Turi: anche se Tucidide (3, 86, 2) si decide a ricordare esplicitamente Siracusa solo nel 427, al tempo dell'intervento ateniese a favore di Leontini, Siracusa si schierò ufficialmente a favore dei Peloponnesiaci sino dall'inizio della guerra, quando lo stesso Tucidide (2, 7, 2) ricorda la richiesta di navi da parte di Sparta „dall'Italia e dalla Sicilia“.

Nella complessa serie di controversie che fornirono la causa immediata della guerra del Peloponneso il rapporto colonia-madrepatria giocò una parte fondamentale, almeno dal punto di vista ideologico e propagandistico: in questo gioco Corinto ebbe un ruolo decisivo, in Grecia apertamente, in Occidente, in Italia e in Sicilia, per mezzo della sua potente colonia, Siracusa; Sparta cercò inutilmente di rimanere fino all'ultimo estranea ma fu costretta a intervenire dalla minaccia di Corinto di ricorrere „ad un'alleanza diversa“. La vicenda di Turi è, a mio avviso, la conferma dell'importanza delle aspiranti „terze forze“ nello scoppio della guerra che oppose, contro la loro volontà, le due „superpotenze“ della Grecia classica¹².

4.

Se prendiamo ora in considerazione il racconto che Diodoro dà nel 12 libro delle vicende di Turi e dei Greci d'Italia secondo quella che abbiamo chiamato la prima fonte, constatiamo che essa è molto ricca di dati, specialmente in rapporto alla relativa brevità del racconto sulle vicende della Grecia fino allo scoppio della guerra del Peloponneso (ib. 37). Particolarmente lunga appare la trattazione del 446/5 relativa all'Italia con la storia di Sibari, di Crotone, di Turi e della sua legislazione, che occupa i capp. 9–21, si diffonde sulle leggi di Caronda e di Zaleuco e costituisce un *excursus* a cui Diodoro pone consapevolmente fine in 21, 3. Ciò che caratterizza questi capitoli è, come si è già detto, l'anacronismo che fa di Caronda un legislatore turino vissuto e morto a Turi dopo la metà del V secolo e di Zaleuco un discepolo di Pitagora (ib. 20, 1). La personalità di Pitagora è presente in effetti in tutto l'*excursus* italiota, fin dal consiglio da lui dato ai Crotoniati di affrontare i Sibariti, pur superiori di numero, riportando la famosa vittoria del 510 (12, 9, 4). Dell'anacronismo che faceva di Caronda di Catania un Turino, che lo collegava a Zaleuco, discepolo di Pitagora, e ne sconvolgeva la cronologia, attribuendogli leggi numerose, mentre l'unica legge attribuibile a Caronda era quella contro i falsi testimoni, è già consapevole Aristotele, che nella *Politica* (5, 9, 5 sgg.–1274a–b) osserva che „alcuni cercano di collegare Caronda con Zaleuco ἀλλὰ τὰυτα μὲν λέγουσιν ἄσκεπτότερον τῶν χρόνων λέγοντες. Aristotele conosceva dunque la fonte da cui, direttamente o indirettamente Diodoro attinge; con essa egli concordava per la *stasis* dopo la fondazione di Turi, ma da essa dissentiva per la legislazione attribuita a Caronda e per il suo collegamento con Zaleuco, discepolo, a sua volta di Pitagora.

¹¹ V. C. Ampolo, *I contributi alla prima spedizione ateniese in Sicilia*, PP 232 (1987) 5 e 10; M. Sordi, *Homoiotropos in Tucidide*, CISA 18 (1992) 340 sgg.

¹² M. Sordi, *Scontro di blocchi* (n. 8).

I moderni hanno discusso sull'estensione dell'*excursus* e sulla sua derivazione: si è concluso che la fonte è Timeo, ma solo per i capp. 12, 9–11, caratterizzati da dettagli si dica di sapore locale e da tendenza filoturina, non filoateniese, mentre i capitoli su Caronda e Zaleuco deriverebbero da fonti ellenistiche di marcata tendenza moralistica¹³.

Timeo è largamente utilizzato da Diodoro per la storia dell'Occidente greco, siceliota e italiota e Timeo potrebbe essere qui senz'altro la fonte di Diodoro: si è visto che già Antioco parlava ampiamente di questi fatti e Timeo era certamente in grado di conoscere Antioco e di fare al suo testo contestazioni e aggiunte. Io non credo però che l'*excursus* timaico debba essere limitato ai cap. 9–11: si è visto che la celebrazione di Pitagora è già presente nel cap. 9 e si è visto soprattutto che Aristotele, nella *Politica*, conosceva già e criticava l'errore relativo alla cronologia di Zaleuco e di Caronda. Non c'è bisogno pertanto di pensare a fonti ellenistiche di tendenza moralistica per gli errori su Zaleuco e Caronda: Timeo scriveva dopo Aristotele e poteva recepire la fonte che Aristotele contestava.

Questa fonte, certamente più antica di Aristotele, non era, a mio avviso, antiateneiese e si preoccupava, anzi, di oscurare lo smacco subito da Atene nella attribuzione della *ktisis* di Turi, di cui riconosceva come ecisti Lampone e Senocrito. Era una fonte nota a Timeo, interessata alle *ktiseis* delle città italiote e agli oracoli apollinei, influenzata dalla scuola pitagorica, indipendente da Antioco e forse a lui anteriore: queste caratteristiche sono quelle che, in base all'analisi dei 9 frammenti a noi giunti, la *De Sensi*¹⁴ riconosce a Ippi di Reggio. Di questo storico, che essa data con la *Suda* nella prima metà del V secolo al tempo delle guerre persiane, sappiamo ben poco: dal punto di vista cronologico non si può escludere che egli, al pari del suo quasi contemporaneo Erodoto, abbia scritto sino al 430 circa. L'attribuzione certamente falsa e palesemente anacronistica a Caronda di Catania della legislazione democratica di Turi potrebbe essere collegata, da una parte, alla volontà di mettere in rapporto il celebre legislatore con Pitagora, dall'altra con l'intesa fra Atene e Catania, ben vista dallo scrittore calcidese. Con questo versione Antioco si poneva in contrasto e, allo stesso modo, Strabone, che da lui dipende.

In quanto alla fonte di 12, 35, che è certamente il duplicato della *stasis* oscurata nel cap. 11, essa potrebbe essere senz'altro identificata con Eforo: ho avuto in fatti più volte l'occasione di osservare che i numerosi duplicati in cui Diodoro incorre nella storia della Sicilia e dell'Italia, derivano dall'uso combinato di Eforo e di Timeo¹⁵.

Viale E. Caldara 22
I-20122 Milano
Italia

Marta Sordi

¹³ M. Giangiulio, *Ricerche su Crotona arcaica*, Pisa 1989, 16 sgg. con bibliografia; su Zaleuco e Caronda in Diodoro v. anche K. J. Holkeskamp, *Schiedsrichter, Gesetzgeber, Gesetzgebung im archaischen Griechenland*, Stuttgart 1999, 44 sgg. (e specialmente 45 n. 10; 50 n. 55. 46; 189 n. 14).

¹⁴ G. De Sensi, *Storiografia reggina* (n. 1) 273 sgg. A Ippi in Diodoro pensava anche il Manni, *Diodoro e la storiografia italiota*, Kokalos 17 (1971) 140 sgg., ma per le notizie dei libri 8–10, non per il 12. Su Ippi v. ora G. Canotti, *Ippi di Reggio*, in: A.A.V.V., *Storionografi greci di Occidente*, Bologna 2002, 33 sgg.

¹⁵ M. Sordi, *La dynasteia in Occidente*, Padova 1995, 33 sgg. 51 sgg. e passim.