



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 18, 2003

2003

HOLZHAUSEN



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

Band 18

2003

H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

Gemeinsam mit:

Wolfgang Hameter, Bernhard Palme und Hans Taeuber

Unter Beteiligung von:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Franziska Beutler, Sandra Hodeček, Bettina Leiminger, Georg Rehrenböck
und Patrick Sänger

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung:

Holzhausen Verlag GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien
maggoschitz@holzhausen.at
Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 2004 by Holzhausen Verlag GmbH, Wien

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind
im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar

Eigentümer und Verleger: Holzhausen Verlag GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.
e-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder Bernhard.Palme@onb.ac.at
Hersteller: Holzhausen Druck & Medien GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Herbert G r a ß l (Salzburg): Neue Beiträge zu den Stadtrechtsfragmenten aus Lauriacum	1
Demokritos K a l t s a s (Heidelberg): Aus den Archiven der Königlichen Schreiber Peteimuthes und Harchebis	5
Anne K o l b (Zürich): Caracalla und Raetien (Tafel 1–4)	21
Anne K o l b (Zürich): Phoebiana — ein Vorschlag zur Namengebung von Kastellen	31
Elizabeth K o s m e t a t o u (Leuven): Reassessing IG II ² 1498–1501A: <i>Kathairesis</i> or <i>Eksetasmos</i> ?	33
Nico K r u i t (Leiden), Klaas A. W o r p (Leiden/Amsterdam): Eine Hausmiete aus der Zeit des Kaisers Mauricius (Tafel 17)	47
Nico K r u i t (Leiden), Klaas A. W o r p (Leiden/Amsterdam): Zur Auflösung der Kürzung ἐν Ἀρ/ in den Papyri	55
Peter K r u s c h w i t z (Berlin): Zu republikanischen Carmina Latina Epigraphica (III) (Tafel 5–7)	59
Ariel L e w i n (Potenza): The Egyptian <i>cunei</i>	73
Christa M a y e r (Wien): Ephesos: Die Schrift der „Großen Spenderliste“ aus der Zeit des Tiberius (IvE V 1687) (Tafel 8–12)	77
Mischa M e i e r (Bielefeld): Das Ende des Cremutius Cordus und die Bedingungen für Historiographie in augusteischer und tiberischer Zeit	91
Noemi P o g e t K e r n (Genève): Encore un reçu pour l'impôt du διάγραφον	129
Claudia R u g g e r i (Wien): Zur Lokalisierung der elischen Landschaft Akroreia	135
Roland S t e i n a c h e r (Wien): Von Würmern bei lebendigem Leib zerfressen ... und die Läuse sucht <i>Phtheiriasis</i> . Ein antikes Strafmotiv und seine Rezeptionsgeschichte	145
Meret S t r o t h m a n n (Bochum): Asebie und die Athener Jugend im 5. Jh. v. Chr.	167
Hans T a e u b e r (Wien): Graffiti vom Monte Iato (Tafel 13–16)	189
J. David T h o m a s (Durham): The <i>subscriptions</i> in PSI IX 1026 and P.Oxy. XLVII 3364	201
Kurt T o m a s c h i t z (Wien): Iuliosebaste in Kilikien	207
Ruprecht Z i e g l e r (Duisburg): Kaiser Tetricus und der senatorische Adel	223
Franziska B e u t l e r, Ekkehard W e b e r (Wien): <i>Annona epigraphica Austriaca 2003</i> :	
Text	233
Index	248
Konkordanzen	251

Bemerkungen zu Papyri XVI (Korr. Tyche 490–504)	255
Buchbesprechungen	261
Anneliese B i e d e n k o p f - Z i e h n e r, Koptische Schenkungsurkunden aus der Thebais. Formeln und Topoi der Urkunden, Aussagen der Urkunden, Indices (Göttinger Orientalforschungen IV. Reihe Ägypten 41), Wiesbaden 2001 (H. Förster: 261) — Lorenzo B r a c c e s i, <i>L'enigma Dorieo</i> (Hesperia 11), Rom 1999 (P. Siewert: 262) — Sarah J. C l a c k s o n, <i>Coptic and Greek Texts relating to the Hermopolite Monastery of Apa Apollo</i> , Griffith Institute Monographs, Oxford 2000 (H. Förster: 262) — Demokritos K a l t s a s, <i>Dokumentarische Papyri des 2. Jh. v. Chr. aus dem Herakleopolites (P.Heid. VIII)</i> (Veröff. aus der Heidelberger Papyrus-Sammlung, NF. Phil.-Hist. Kl. 10), Heidelberg 2001 (C. La'da: 264) — Wolfgang K u l l m a n n, <i>Realität, Imagination und Theorie. Kleine Schriften zu Epos und Tragödie</i> , Stuttgart 2002 (B. Leiminger: 268) — Bernhard L i n k e, Michael S t e m m l e r (Hrsg.), <i>Mos maiorum. Untersuchungen zu den Formen der Identitätsstiftung und Stabilisierung in der römischen Republik</i> (Historia Einzelschriften 141), Stuttgart 2000 (G. Dobesch: 268) — Ioan P i s o, <i>Die Inschriften</i> , in: Werner Jobst (Hrsg.), <i>Das Heiligtum des Jupiter Optimus Maximus auf dem Pfaffenberg/Carnuntum I</i> (Der römische Limes in Österreich 41), Wien 2003 (F. Beutler: 272) — Hans-Albert R u p p r e c h t (Hrsg.), <i>Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten, Bd. 24 (Nr. 15875–16340)</i> , Wiesbaden 2003 (A. Paphomas: 274) — Christoph S c h ä f e r, <i>Eumenes von Kardia und der Kampf um die Macht im Alexanderreich</i> (FAH 9), Frankfurt am Main 2002 (P. Sängner: 277) — Hans Martin S c h e n k e, <i>Das Matthäus-Evangelium im mittellägyptischen Dialekt des Koptischen (Codex Schøyen)</i> , Oslo 2001 (H. Förster: 280) — Phillip V. S t a n l e y, <i>The Economic Reforms of Solon</i> (Pharos. Studien zur griechisch-römischen Antike 11), St. Katharinen 1999 (P. Siewert: 281) — Strabon, <i>Geographica</i> Bd. 1: Prolegomena, Buch I–IV. übers. u. eingel. v. Stefan R a d t, Göttingen 2002 (M. Rathmann: 283) — Christian W a l l n e r, <i>Soldatenkaiser und Sport</i> (Grazer Altertumskundliche Studien 4), Frankfurt am Main 1997 (P. Sängner: 286)	
Index (B. Leiminger)	289
Eingelange Bücher	293
Tafeln 1–17	

BEMERKUNGEN ZU PAPYRI XVI <Korr. Tyche>

490. APF 48 (2002) 229–232

In APF 48 (2002) 229–232, A. Syrcou has published a sale of wine in advance, dated to 590 A. D. and attributed to the Hermopolite nome. According to the editor, ll. 11–12 read [μούστου κερα]μίους (l. κεράμια) ἑκα[τ]ὸν εἴκοσι πέντε | [-----]ν γί(νονται) οἴ(νου) κε[ρ(άμια)] ρκε δ ὄξ(ους) δ καὶ ταῦτα. The δ is left unexplained. In fact the text reads κά[δου]ς (l. κάδων) ἑκα[τ]ὸν εἴκοσι πέντε | [ἀπὸ ξ(εστῶν) τεσσάρω]ν, γί(νονται) οἴ(νου) κά[δ(οι)] ρκε ἀπὸ ξ(εστῶν) δ καὶ ταῦτα (l. τούτους). The occurrence of κάδοι and the fact that the promise of paying back the wine starts with καὶ ταῦτα (l. τούτους) point to an Antinoopolite provenance, rather than the Hermopolite (cf. N. Kruit, *Local Customs in the Formulas of Sales of Wine for Future Delivery*, ZPE 94 [1992] 169 and N. Kruit, K. A. Worp, *Metrological Notes on Measures and Containers of Liquids*, APF 45 [1999] 114). The text itself does not state that it is drawn up in the Hermopolite nome, but only that the parties originate from that nome (ὀρμώμενος, l. 5 and 7): their present whereabouts is not stated and could be Antinopolis. In order to restore the usual Antinoopolite formula and to obtain the expected 11 letters in the gap of l. 11, one should supply καλλίστου instead of μούστου.

Already the critical apparatus to line 7 creates the impression that the end of the editor's transcript of this line, (χαίρειν), is not satisfactory, and a check of the photo (plate XXXII) only confirms this idea. One is clearly dealing with a combination of a χ + ρ (written as a monogram) followed by an abbreviation marker, hence one should read χ(αί)ρ(ειν), the more so as to our knowledge there is no separate symbol indicating an abbreviation (χαίρειν).

Nico KRUIT, Klaas A. WORP

491. APF 48 (2002) 222

In APF 48 (2002) 222 wird der griechische Text einer Aufschrift an der Rückseite eines sepulkralen Schreintürflügels veröffentlicht, der unter der Inventarnummer ÄM 12651 im Berliner Ägyptischen Museum aufbewahrt wird. Z. 5 druckt der Herausgeber ευτυχ', aber auf Tafel XXVI läßt sich beobachten, daß hier ein Versehen vorliegt. Der Text hat eindeutig ευψυχ', das als εὐψύχ(ει) = „sei wohlgenut“ zu verstehen ist. In Grabinschriften (wie der vorliegende Text) ist die Verwendung dieses Verbs gebräuchlich (vgl. Preisigke, WB. I s v. εὐψυχέω).

Nico KRUIT, Klaas A. WORP

492. SPP XX 222.7: Οὕνωφρ(ις) or Οὕνωφρ(ιως)?

In SPP XX 222.7 (Memphites, VI–VII c. AD) the editor resolved the abbreviated personal name as Οὕνωφρ(ις) (nom.). However, in line 16 of the same text the personal name Οὕνωφριος (nom.) occurs. In addition, the various forms of the proper name 'Ο(υ)ννο/ωφριος (nom.) seem to be more dominant in and thus more typical of the Byzantine and early Arab periods than 'Ο(υ)ννο/ωφρις (nom.), which is in turn hugely more common in the Hellenistic period. For these reasons, it appears more logical to me to resolve the abbreviated personal name in SPP XX 222.7 as Οὕνωφρ(ιως) (nom.). Consequently, the entry “Οὕνωφρις” in SPP XX index p. 148 should be corrected into “Οὕνωφριως” (for

the correction of the name in SPP XX 235.17 [Arsinoites, VII c. AD], see BL VIII 472) and all three of these references should be deleted in the *Namenbuch*, 249 under “Οὐννῶφρις”.

Csaba A. LA'DA

493. C.Ord.Ptol.² 43.19 = P.Tebt. III 699.19

M.-Th. Lenger, the editor of C.Ord.Ptol.², restored [κατὰ παρεύρεσιν μηδεμίαν] at the end of line 19 of this royal prostagma (Tebtynis, Arsinoites, 135/134 BC). In all other Ptolemaic ordinances published to date, however, only the word order κατὰ μηδεμίαν παρεύρεσιν is attested¹. In fact, the word order restored by Lenger in this text is hitherto not attested at all in the papyrological and epigraphic source-material from Egypt and, to the best of my knowledge, only occurs in one inscription from Miletos: I.Milet I.3 no. 148.45² (Miletos, 185/184–180 BC); cf. also the inscription of Roman imperial date from Aphrodisias MAMA VIII 559.11³: κατὰ παρεύρεσιν οὐδεμίαν. For these reasons, I suggest the restoration [κατὰ μηδεμίαν παρεύρεσιν] in C.Ord.Ptol.² 43.19, as was suggested by Lenger herself in *Décret d'amnistie de Ptolémée Évergète II et lettre aux forces armées de Chypre*, BCH 80 (1956) 453 n. 4 but seems to have been changed for some unexplained reason (or simply due to an oversight?) in C.Ord.Ptol.² 43.19.

Csaba A. LA'DA

494⁴. CPR I 1 = SPP XX 1

In diesem Kaufvertrag ist dem Schreiber ein *lapsus pennae* unterlaufen: in Z. 25 schreibt er αυτοκρατορος für αυτοκρατορος. In F. T. Gignac, *A Grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine Periods. I. Phonology*, Milano 1976, sind im Index S. 340 andere Schreibfehler bei diesem Wort verzeichnet. Der aus SPP XX 1, 25 kann hinzugefügt werden. Nachzutragen wäre dieser Beleg auch bei Gignac, *Grammar* I 131, 2 für „Insertion of σ, a) Before a dental stop“.

495. O.Heid. 102 (VBP IV 102)

In der ed. pr. wie auch im Wiederabdruck bei Seider, *Paläographie* Nr. 31 wird Z. 2 Βιήνχι abgedruckt. Was als Jota aufgefaßt ist, ist ein schräger Strich, der an das Chi auf der

¹ P.Köln VII 313 B.6 = C.Ord.Ptol.² 34 col. II.6; SEG XII 548.15–16 = C.Ord.Ptol.² 41.12–13; P.Tebt. I 5 col. X.253 = C.Ord.Ptol.² 53 col. X.253; PSI XIV 1401 col. I.9 = C.Ord.Ptol.² 55 col. I.9, cf. also [19–20].

² G. Kawerau and A. Rehm, *Das Delphinion in Milet; Milet, Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen seit dem Jahre 1899*, Th. Wiegand (Ed.), Heft III, Berlin 1914, 341–349, no. 148.45 = Syll.³ 588.45 = SEG XXXIX 1254 = S. L. Ager, *Interstate Arbitrations in the Greek World, 337–90 B.C.*, Berkeley, Los Angeles, London 1996, 292–96, no. 109.45, see also *Inschriften von Milet*, Teil 1, A. Rehm, H. Dessau and P. Herrmann (Ed.), *Milet, Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen seit dem Jahre 1899*, Band VI, Teil 1, V. von Graeve (Ed.), Berlin, New York 1997, 182–184, no. 148.

³ W. M. Calder and J. M. R. Cormack, *Monuments from Lycaonia, the Pisidophrygian Borderland, Aphrodisias*, Monumenta Asiae Minoris Antiqua, Vol. VIII, Manchester 1962, 131–132, no. 559.11.

⁴ Die folgenden vier Korr. Tyche zu edierten Texten wurden in einer papyrologischen Übung erarbeitet, in der ein vertiefender Einblick in die Paläographie griechischer dokumentarischer Papyri angestrebt wurde. Teilnehmer an diesen Arbeitssitzungen waren Ute Güntel, Sophie Kovarik, Nicole High, Bettina Leiminger, Sebastiano Panteghini und Hermann Harrauer.

Zeilengrundlinie angelehnt wird und eher als Kürzungsstrich deutbar ist. Eine Wiedergabe mit Βιηνχ() erscheint korrekter und ließe auch den Namen Βιήγγ(ων/-ίων) zu.

Z. 4: Über τ des τοῦ steht ein kurzer, aber deutlich ausgeführter Vertikalstrich, für den sich folgende Erklärung anbietet: der Schreiber wollte τοῦ auslassen und gleich κυρίου weiterschreiben. Durch einen waagrechten Strich bildete er das κ zum τ, ohne die überflüssige Oberlänge zu eliminieren.

Z. 7 ist nicht als schwer nachvollziehbare Schreibung für (δραγμαῖ) ε zu deuten, sondern als ein überstrichenes Jota als Tageszahl für den 10. Payni.

496. P.Ryl. II 94

Folgende Kleinigkeiten können nachgetragen werden:

Z. 4: ἐξηγητοῦ: ξ aus einer Korrektur entstanden; χα(ιρεῖν) ist vielleicht zutreffender mit χ(αι)ρ(εῖν) wiederzugeben.

Z. 5: ἐνγεγυῆσ{σ}θαί ist zutreffend als ἐ[γ]γγεγυῆσ{σ}θαί zu lesen.

Z. 6: Ἀφ[ε]ῖν ist nicht nachvollziehbar. Zwar hat der zweite Buchstabe eine Unterlänge, die auch von einem ψ sein kann. Nach der Lücke ist keinesfalls υ lesbar. Über α[...],ν ist nicht hinauszukommen. Als Vatersname dürfte Αφευτωσ (l. Ἀφεῦτος) geschrieben sein.

497. SPP XXII 52

Eine Eigenwilligkeit der 1. Hand dieses Papyrus ist die Schreibung der Vatersnamen -εωσ mit zu vielen Bögen, die bei penibler Auffassung mit εωωσ zu transkribieren sind (Z. 5: Ἀγγώφεωωσ, Z. 7: Τεσενούφεωωσ, Z. 8: Ὀρσενούφεωωσ und Z. 11: Ἀπύγγεωωσ).

Z. 14: Statt Πα[νεφρ]έμμεωσ schreibe man Πανεφρεμμεωσ.

In der ed. pr. ist kein Schreiberwechsel angezeigt. Drei Hände sind deutlich zu unterscheiden: Z. 1–11, 12–14 und 15–17.

498. SB I 5638 (= P.Schott-Reinhardt Heid. 5)

In der ed. pr. wie im Abdruck des griechischen Textes in SB I 5638 wird in der Wiederholung 70 (der gesamten Getreidemenge von 270) in Z. 11 ἐβδομήκοντα gedruckt, was in Seider, *Paläographie* Nr. 61 als εὔδομήκοντα begegnet. Es findet sich dazu keine Anmerkung. Es scheint eine kleine Korrektur auf dem Papyrus übersehen zu sein: Das störende υ, von diesem Schreiber als schön ausgebildete Wanne geformt, erhielt ein nun etwas verblaßtes „Bein“, das aus dem Bogenansatz links geführt ist. Die Deutung als β (ex υ) und damit das zu erwartende εβδομηκοντα ist unumgänglich. Es sei angemerkt, daß in Gignac, *Grammar*, kein Hinweis auf eine Vertauschung von β und υ in ἐβδομήκοντα angegeben ist.

Ute GÜNKEL, Nicole HIGH, Sophie KOVARIK,
Bettina LEIMINGER, Sebastiano PANTEGHINI

499–504. Charikleia ARMONI

499. P.Gen. III 133

Die Suche nach Belegen für den Terminus κατεγγυῶν in den Papyri ergab auch einige Überlegungen zum Verständnis von P.Gen. III 133. Trotz des vom Hrsg. in der Einleitung zum Dokument geäußerten Vorbehalts, kann die dem Text zugrunde liegende Situation kaum öffentliches Recht betreffen. Es handelt sich um ein an die Laokriten gerichtetes Schreiben,

in welchem der Beamte Ἰέλαος ihnen mitteilt, er habe (einer Anordnung derselben Folge leistend) das Hausinventar eines Mannes versiegelt und eine Eselin beschlagnahmt. Dem Betroffenen konnte eine offensichtlich durch denselben Beamten zu überreichende Ladung vor die Laokriten nicht zugestellt werden (s. Z. 2–3 ὄν ἐγεγράφ[εμ]εν μὴ εὕρισκεσθαι); nachdem auch die erneute Aufforderung der Laokriten, ihn aufzuspiiren und vor das Gericht zu stellen, erfolglos blieb, wurden das ihm gehörende Mobiliar und eine Eselin sichergestellt. Derjenige, der dieses letzte Objekt für die Beschlagnahme „benannte“ (Z. 6 π[α]ρέδειξε), muß, wenn man die Verwendung dieses Verbs in vergleichbaren Situationen berücksichtigt, der Gegner des Angeklagten gewesen sein (vgl. P.Hib. I 32, 4 [s. BL III, S. 83]; P.Tebt. III.1 814 I 4; 8 und 37; BGU XIV 2376, 27 [und dessen Duplikat in BGU XIV 2377, 31]). Bezüglich der Identität desselben stellt schon der Hrsg. von P.Gen. III 133 die Vermutung auf (S. 117), daß es sich um die Frau handle, deren Name im Genitiv auf der Rückseite des Papyrus steht (Θερμούθιος), und die die Ehefrau des Angeklagten sein könnte. Dieser Gedanke trifft auch das Richtige. Dabei stellt die Tatsache, daß in Z. 2 nach der zweiten Lücke kein etwa zum Genitiv Θερμούθι]ος gehörendes Omikron gelesen werden kann (P.Gen. III, S. 117), keine Schwierigkeit dar: Auf der Abbildung des Dokuments (Pl. XIX im Band und im Internet unter <http://www.ville-ge.ch/musinfo/collections/bpu/papyrus/pictures/grandes/pgen403-1vi.jpg>) meine ich an dieser Stelle statt des transkribierten α den (von einem senkrecht verlaufenden Riß verzerrten) rechten Teil eines η zu sehen. Ich glaube, daß Z. 2 folgender Weise zu rekonstruieren ist: [. . . .] ιν Περμῶτος τὸν ἐγκαλούμενον ὑπὸ Θερμούθιος τ]ῆς γυναικὸς αὐτοῦ. Demnach handelt es sich um einen Rechtsstreit zwischen Eheleuten, wobei der Sachverhalt nicht unbedingt eine von Thermuthis zurückgeforderte Geldsumme betrifft (P.Gen. III, S. 117), aber auch nicht im Lichte von Dokumenten wie dem als Vollstreckungsbefehl erlassenen Chrematistenurteil in UPZ I 118 erklärt werden darf (P.Gen. III, S. 115 Anm. 4). Denn hier handelt es sich bloß um Sicherstellung von beweglichem Eigentum, welches, wie z. B. aus P.Hib. I 32 ersichtlich wird, auch im Rahmen eines Strafprozesses (in P.Hib. I 32 handelt es sich um eine δίκη ὑβρεως) zur Entschädigung der gewinnenden Partei veräußert werden konnte. Zweifelhaft erscheint mir auch die Ergänzung P.Gen. III 133, 7 ἢν (sc. ὄνον) προεφέρει[ο ἀγορασθῆναι παρὰ] λάπιος βασιλικῶν γεωργῶν. Welchem Zweck sollte die Information dienen, daß die beschlagnahmte Eselin von jemandem gekauft war? Wahrscheinlicher erscheint mir die Annahme, daß hier auf den Besitzer des Tieres aufmerksam gemacht wird, der es dem Angeklagten verlichen (?) oder verpachtet (?) hatte. Zum auffallenden Umstand, daß auf dem Wege der παράδειξις Güter beschlagnahmt werden konnten, die dem Beklagten oder dem Schuldner nicht gehörten, siehe F. Pringsheim, *Der griechische Versteigerungskauf*, in: *Gesammelte Abhandlungen* II, Heidelberg 1961, 262–329 (bes. 319–321) und H. J. Wolff, *Neue Juristische Urkunden VII. Neues Material zum Zwangsvollstreckungsrecht der Papyri*, ZSav 100 (1983) 444–453 (bes. 448–449).

500. SB VI 9367 Nr. 10

Am Ende dieses amtlichen Schreibens (Z. 14) aus ptolemäischer Zeit steht wohl das in mehreren Parallelen belegte γέγραφα οὐ[ν ἴνα ἐ]ἰδῆς (vgl. etwa P.Cair. Zen. I 59095, 8; II 59207, 45; 59245, 5; P.Ryl. IV 562 r 26 usw.) statt des erst in römischer Zeit und nie als Abschlußformel einer Mitteilung auftauchenden διὰ σπο]υδῆς der *ed. pr.*

501. SB XXIV 15938

Die Struktur dieser Eingabe betrifft folgender Vorschlag: Fr. A 21 ἐστὶν[scheint zur Wendung ἔστιν δὲ τὸ καθ' ἑν zu gehören, die in mehreren Diebstahlsanzeigen von einer

Auflistung der entwendeten Gegenstände gefolgt wird (vgl. P.Cair. Zen. II 59145 r 7–10; P.Dion. 10, 19–23; P.Tebt. I 47, 34–37; IV 1096, 27–31). Durch diese Rekonstruktion wird die Annahme der Hrsg. (R. Duttonhöfer, *Fragmentarische Eingabe eines Priesters*. [P.Heid. VI 380 + P.UB Trier S 108–29], APF 42 [1996] 35–42 [bes. 36]), die Petition handle eher vom Diebstahl von Goldgegenständen als von Streitigkeiten, die die Steuerpacht für das Goldschmiedegewerbe betreffen, bekräftigt.

502. PSI III 173

In dieser vermutlich an den Hipparches Ammonios adressierten fragmentarischen Eingabe beschwert sich ein Kleruch, daß sein Gegner widerrechtlichen Anspruch auf den von ihm bewirtschafteten Kleros erhob: Z. 1–5] τοϛ | [.] ου τῶν ἀπὸ τοῦ τόπου | Τε χάπει ἀδίκως ἀντιποιούμενος τοῦ - - - κλήρου. Der Hrsg. bezieht das von ihm transkribierte Τε χάπει auf das vorangehende τόπου (so auch Calderini, *Dizionario* IV, s. l.). Vor allem der Gebrauch des Artikels weist aber darauf hin, daß ἀπὸ τοῦ τόπου einfach „ortsansäßig“ bedeutet (vgl. UPZ II 162 Kol. I 10 und Kol. VIII 9; P.Grenf. I 11 Kol. I 19 und Kol. II 27) und sich auf eine im verlorenen oberen Teil der Petition bereits erwähnte Ortschaft bezieht. Meines Erachtens steht am Anfang der Z. 3 keine Ortsbezeichnung, sondern vielmehr ein finites Verb, dessen Subjekt der Gegner des Petenten ist. Welches dieses Verb ist, kann ich aber auch nach der Überprüfung der Abbildung in Pap.Flor. XXX, Tav. XCVIII nicht sagen (τα[ρ]άττει wäre ein denkbarer, aber paläographisch wie inhaltlich nicht wirklich überzeugender Vorschlag, τυγχάγει paläographisch problematisch).

Der Klärung bedürfen auch die Besitzverhältnisse des in Frage stehenden Landloses. Im äußerst knappen Kommentar zur Edition des Texts wird auf dieses Thema nicht eingegangen. Erst in Preisigkes *Wörterbuch* finden wir unter dem Eintrag ἀνάληψις in der Bedeutung von „Empfang“ einen Verweis auf Z. 5–9 unseres Texts. Demnach würden die Z. 5–6 ἀπὸ τῶν τῆς ἀναλήψεως χρόνων μέχρι τοῦ νῦν „von der Zeit der Zuweisung (des Kleros) bis zum heutigen Tage“ bedeuten. Dieser Deutung zufolge wäre also der Petent der aktuelle Klerosinhaber. Gegen diese Schlußfolgerung spricht allerdings nicht nur das Tempus des Partizips in der Wendung ὑπάρξαντός μοι | κλήρου (Z. 4–5), das den Bittsteller als den ehemaligen Inhaber des Landes ausweist, sondern auch die Tatsache, daß der Petent für die Nutzung des Kleros Pachtzins an die königliche Kasse zahlen muß (Z. 7–9 εἰσμετρῶ | τὰ εἰς τὸ βασιλικὸν καθήκοντα | ἐκφόρια). Wie das Ableitungsverb ἀναλαμβάνει nahezu ein technischer Ausdruck zur Bezeichnung der Konfiszierung von Kleroi ist (meistens in der Wendung ἀναλαμβάνειν εἰς τὸ βασιλικόν: P.Petr. III 104, 3–4; 105 v Kol. I 6 und II 5; P.Iand. VII 134, 10–11 usw., aber auch unter Auslassung des präpositionalen Ausdrucks: P.Lille I 4 Kol. II 9; P.Tebt. I 72 Fr. B Kol. II 38), so scheint auch hier das Substantiv ἀνάληψις die staatliche Einziehung des in Rede stehenden Kleros zu bedeuten. Im konkreten Fall behält der Kleruch nach der Konfiskation das Nutzungsrecht seines Landloses (Z. 7 κρατοῦντός μου), aber nun als Pächter, der wie die übrigen Pächter königlichen Landes die jährlichen ἐκφόρια an die Krone entrichten muß.

Ein letzter Vorschlag betrifft die Formulierung des Petitums in diesem Dokument. Meines Erachtens sollten die Z. 15–18 wie folgt ergänzt werden: προαιρουμένου [sc. μου] - - - ἄλωνα ποιήσασθαι | [ἀντί τ]οῦ διεξαχθῆναι τὰ κα[τὰ τὴν ἐ]νεστῶσάν μοι πρὸς | [αὐτὸν] ἐπὶ σοῦ κρίσιν | ἀ[ξιῶ]⁵ - - - συντάξει κτλ. Ich denke, daß die hier vorgeschlagene Wiederherstellung einen besseren Sinn ergibt und dem juristischen Vokabular an dieser Stelle gerechter wird, als die syntaktisch problematische (s. Komm. zu

⁵ Nach der Abbildung in Pap.Flor. XXX, Tav. XCVIII erscheint mir ein α an dieser Stelle viel wahrscheinlicher als ein δ.

Z. 16ff.) Rekonstruktion der *ed. pr.* [.]ου διεξαχθῆναι τὰ κα[τὰ προε]νεστῶσαν μοι προσ[ήκοντα] ἐπὶ σοῦ κρίσιν. | Δ[ιὸ ἀξιῶ] κτλ.

503. P.Yale I 57

Zu den Texten, die den staatlichen Zugriff auf das Vermögen eines Untertans betreffen, scheint auch P.Yale I 57 zu gehören: Obwohl die Hrsgg. die Möglichkeit in Betracht gezogen haben, daß es sich dabei um eine ἔντευξις handelt (s. Z. 7–8), entschieden sie sich für die Klassifizierung des Dokuments als „Official Letter“ (siehe P.Yale I 57, Einleitung 173). Nun läßt der Ausdruck ὅθεν δέομαι[αί σου κτλ. (Z. 7f.) keinen Zweifel darüber, daß der Papyrus den unteren Teil einer Enteuxis enthält. Das Fehlen eines Possessivs in Z. 7–8 ist dabei keineswegs störend (vgl. z. B. UPZ I 19 r 30). Für den syntaktisch problematischen abschließenden Passus der Enteuxis (Z. 9–13) möchte ich folgende Rekonstruktion vorschlagen: ὅπως ἐξαποστα[λέντων] | αὐτῶν διὰ Θήριδος τοῦ στρατηγοῦ [ἐπὶ + Name eines Beamten, wozu wohl noch der Anfang von Z. 11 gehört] | γ[]μον καὶ παρασφραγισ[θέντων]γ, [αὐτοὶ μὲν τύχωσιν] | [ῶν] προσήκει, τὰ δὲ ὑπ[άρχοντα αὐτῶν κατασχεθῆ] (oder ein Wort ähnlichen Inhalts) εἰς τὸ | βασιλικόν (die Überprüfung der Abbildung des Papyrus im Internet⁶ scheint nicht gegen die von der *ed. pr.* zum Teil abweichenden Lesungen von Buchstaben zu sprechen). Der bei der Gestaltung der Enteuxis herrschenden Gepflogenheit zufolge muß auch beim Schlußgruß ἐ[ὐτύχει statt ἔ]ρωσο ergänzt werden.

504. O.Flor. 15

Die Z. 3–4 des an einen Soldaten adressierten Briefes aus der Zeit nach 138 n. Chr. sind von Interesse: ἐπεμνά σοι - - - τὸν | ἀνδρόμαχα καὶ τὴν ὄρειθαν. Im Kommentar zur Z. 4 versucht der Hrsg. das Wort ἀνδρόμαχα mit Hilfe des Kontextes zu erklären: „It seems probable to me that ἀνδρομαξ is also a fowl ... Professor W. G. Arnott suggests to me that ἀνδρομαξ, ‘man fighter’, might be the crane, the legend of whose fight with the pygmies was well-known“. Die genaue Deutung sowie die Etymologie des Wortes bereitet nach wie vor große Schwierigkeiten, aber es gibt einen papyrologischen Beleg, der, wie ich glaube, zur Erklärung des Begriffs beitragen könnte: P.Oxy. X 1346 *descr.*] πόλει γέγαπται καὶ κακῶς ἐγνάφη, καὶ ἔαν χρεῖαν αὐτοῦ ἔχη, ἔχε, ἔαν δὲ μή, ἄφος (l. -ες) αὐτῶ (l. -τὸ) ἄχρεις (l. ἄχρεις) ἂν παραγένομαι (l. -ωμαι), ἐπιδή (l. ἐπειδή) ὁ λευκός μου παραδρόμαξ ἄχρηστος [γ]έγωναι (l. γέγονε). Der Zusammenhang läßt in diesem Fall keinen Zweifel daran, daß es sich bei παραδρόμαξ um Textilware handelt, weshalb auch die Hrsgg. des Papyrus aus Oxyrhynchos den Begriff mit „a kind of garment“ erklären. Zum Wort vgl. ferner SB V 7576, 3 παραδρόμακες δύο und die Wiedergabe der Hrsgg. auf S. 445 der *ed. pr.*⁷: „deux pièces de vêtements“. Man könnte zumindest in Erwägung ziehen, ob das rätselhafte ἀνδρόμαχα in O.Flor. 15, 4 auf die Form ἀνδρόμαξ < ἀναδρόμαξ⁸ in der Bedeutung eines bestimmten Kleidungsstücks zurückzuführen sei.

Charikleia ARMONI

⁶ Unter <http://brbl-svr1.library.yale.edu/papyrimg/Z4216299.JPG>.

⁷ P. Jouguet, O. Guéraud, *Ostraca grecs d'Éléphantine*, Aegyptus 13 (1933) 443–454.

⁸ Zum hier angenommenen Schwund des zweiten α der Präposition s. F. Th. Gignac, *A Grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine Periods I*, Milan 1976, 306–307.