



# TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 18, 2003

2003

HOLZHAUSEN



**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 18**

**2003**

**H O L Z H A U S E N**

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**Gemeinsam mit:**

Wolfgang Hameter, Bernhard Palme und Hans Taeuber

**Unter Beteiligung von:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Franziska Beutler, Sandra Hodeček, Bettina Leiminger, Georg Rehrenböck  
und Patrick Sänger

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,  
A-1010 Wien. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.  
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

**Auslieferung:**

Holzhausen Verlag GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien  
maggoschitz@holzhausen.at  
Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in  
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 2004 by Holzhausen Verlag GmbH, Wien

**Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek**

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der  
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind  
im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar

Eigentümer und Verleger: Holzhausen Verlag GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien. Herausgeber:  
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,  
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.  
e-mail: [hans.taeuber@univie.ac.at](mailto:hans.taeuber@univie.ac.at) oder [Bernhard.Palme@onb.ac.at](mailto:Bernhard.Palme@onb.ac.at)  
Hersteller: Holzhausen Druck & Medien GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien.  
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

## I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Herbert G r a ß l (Salzburg): Neue Beiträge zu den Stadtrechtsfragmenten aus Lauriacum .....	1
Demokritos K a l t s a s (Heidelberg): Aus den Archiven der Königlichen Schreiber Peteimuthes und Harchebis .....	5
Anne K o l b (Zürich): Caracalla und Raetien (Tafel 1–4) .....	21
Anne K o l b (Zürich): Phoebiana — ein Vorschlag zur Namengebung von Kastellen .....	31
Elizabeth K o s m e t a t o u (Leuven): Reassessing IG II <sup>2</sup> 1498–1501A: <i>Kathairesis</i> or <i>Eksetasmos</i> ? .....	33
Nico K r u i t (Leiden), Klaas A. W o r p (Leiden/Amsterdam): Eine Hausmiete aus der Zeit des Kaisers Mauricius (Tafel 17) .....	47
Nico K r u i t (Leiden), Klaas A. W o r p (Leiden/Amsterdam): Zur Auflösung der Kürzung ἐν Ἀρ/ in den Papyri .....	55
Peter K r u s c h w i t z (Berlin): Zu republikanischen Carmina Latina Epigraphica (III) (Tafel 5–7) .....	59
Ariel L e w i n (Potenza): The Egyptian <i>cunei</i> .....	73
Christa M a y e r (Wien): Ephesos: Die Schrift der „Großen Spenderliste“ aus der Zeit des Tiberius (IvE V 1687) (Tafel 8–12) .....	77
Mischa M e i e r (Bielefeld): Das Ende des Cremutius Cordus und die Bedingungen für Historiographie in augusteischer und tiberischer Zeit .....	91
Noemi P o g e t K e r n (Genève): Encore un reçu pour l'impôt du διάγραφον .....	129
Claudia R u g g e r i (Wien): Zur Lokalisierung der elischen Landschaft Akroreia .....	135
Roland S t e i n a c h e r (Wien): Von Würmern bei lebendigem Leib zerfressen ... und die Läusesucht <i>Phtheiriasis</i> . Ein antikes Strafmotiv und seine Rezeptionsgeschichte .....	145
Meret S t r o t h m a n n (Bochum): Asebie und die Athener Jugend im 5. Jh. v. Chr. ....	167
Hans T a e u b e r (Wien): Graffiti vom Monte Iato (Tafel 13–16) .....	189
J. David T h o m a s (Durham): The <i>subscriptions</i> in PSI IX 1026 and P.Oxy. XLVII 3364 .....	201
Kurt T o m a s c h i t z (Wien): Iuliosebaste in Kilikien .....	207
Ruprecht Z i e g l e r (Duisburg): Kaiser Tetricus und der senatorische Adel .....	223
Franziska B e u t l e r, Ekkehard W e b e r (Wien): <i>Annona epigraphica Austriaca 2003</i> :	
Text .....	233
Index .....	248
Konkordanzen .....	251

Bemerkungen zu Papyri XVI (Korr. Tyche 490–504) .....	255
Buchbesprechungen .....	261
Anneliese B i e d e n k o p f - Z i e h n e r, Koptische Schenkungsurkunden aus der Thebais. Formeln und Topoi der Urkunden, Aussagen der Urkunden, Indices (Göttinger Orientalforschungen IV. Reihe Ägypten 41), Wiesbaden 2001 (H. Förster: 261) — Lorenzo B r a c c e s i, <i>L'enigma Dorieo</i> (Hesperia 11), Rom 1999 (P. Siewert: 262) — Sarah J. C l a c k s o n, <i>Coptic and Greek Texts relating to the Hermopolite Monastery of Apa Apollo</i> , Griffith Institute Monographs, Oxford 2000 (H. Förster: 262) — Demokritos K a l t s a s, <i>Dokumentarische Papyri des 2. Jh. v. Chr. aus dem Herakleopolites (P.Heid. VIII)</i> (Veröff. aus der Heidelberger Papyrus-Sammlung, NF. Phil.-Hist. Kl. 10), Heidelberg 2001 (C. La'da: 264) — Wolfgang K u l l m a n n, <i>Realität, Imagination und Theorie. Kleine Schriften zu Epos und Tragödie</i> , Stuttgart 2002 (B. Leiminger: 268) — Bernhard L i n k e, Michael S t e m m l e r (Hrsg.), <i>Mos maiorum. Untersuchungen zu den Formen der Identitätsstiftung und Stabilisierung in der römischen Republik</i> (Historia Einzelschriften 141), Stuttgart 2000 (G. Dobesch: 268) — Ioan P i s o, <i>Die Inschriften</i> , in: Werner Jobst (Hrsg.), <i>Das Heiligtum des Jupiter Optimus Maximus auf dem Pfaffenberg/Carnuntum I</i> (Der römische Limes in Österreich 41), Wien 2003 (F. Beutler: 272) — Hans-Albert R u p p r e c h t (Hrsg.), <i>Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten, Bd. 24 (Nr. 15875–16340)</i> , Wiesbaden 2003 (A. Paphomas: 274) — Christoph S c h ä f e r, <i>Eumenes von Kardia und der Kampf um die Macht im Alexanderreich</i> (FAH 9), Frankfurt am Main 2002 (P. Sänger: 277) — Hans Martin S c h e n k e, <i>Das Matthäus-Evangelium im mittellägyptischen Dialekt des Koptischen (Codex Schøyen)</i> , Oslo 2001 (H. Förster: 280) — Phillip V. S t a n l e y, <i>The Economic Reforms of Solon</i> (Pharos. Studien zur griechisch-römischen Antike 11), St. Katharinen 1999 (P. Siewert: 281) — Strabon, <i>Geographica</i> Bd. 1: Prolegomena, Buch I–IV. übers. u. eingel. v. Stefan R a d t, Göttingen 2002 (M. Rathmann: 283) — Christian W a l l n e r, <i>Soldatenkaiser und Sport</i> (Grazer Altertumskundliche Studien 4), Frankfurt am Main 1997 (P. Sänger: 286)	
Index (B. Leiminger) .....	289
Eingelangte Bücher .....	293
Tafeln 1–17	

## Kaiser Tetricus und der senatorische Adel

Die Kaisererhebung des C. Pius Esuvius Tetricus im Frühjahr (?) 271 n. Chr.<sup>1</sup> zeichnet sich durch mehrere Besonderheiten aus. Tetricus trat wie Laelianus, Marius und Victorinus die Herrschaft als Nachfolger eines Usurpators in einem Reichsteil an, der den in Rom regierenden Kaiser nicht anerkannte und von diesem nicht anerkannt wurde<sup>2</sup>. Jener Reichsteil, der in der Zeit seiner größten Ausdehnung unter Postumus immerhin die gallischen und spanischen Provinzen (abgesehen wohl von den *Provinciae inermes* Narbonensis, Baetica und Lusitania), die beiden germanischen Provinzen, Britannien und wahrscheinlich auch Raetien umfaßte<sup>3</sup>, wird in der deutschsprachigen Literatur im allgemeinen — terminologisch unscharf — als „Gallisches Sonderreich“ bezeichnet<sup>4</sup>. Dieses „Sonderreich“ konnte sich etablieren, weil es seit der Usurpation des Postumus bei Köln im Jahre 260 n. Chr. weder den in Rom regierenden Kaisern noch einem der „gallischen“ Usurpatoren gelungen war, den in der römischen Kaiserzeit bis dahin einzigartigen Schwebestand der faktischen Selbständigkeit dieses Reichsteils zu beseitigen. Die militärischen Kräfte der Usurpatoren an Rhein und Mosel wurden durch die ständige Germanen-Bedrohung gebunden, und auch die Einheiten der in Rom anerkannten Kaiser konnten aufgrund laufender innerer und äußerer Schwierigkeiten, von wenigen erfolglosen Versuchen abgesehen, nicht für einen Feldzug nach Gallien mobilisiert werden. In der Theorie beanspruchten aber sowohl die Usurpatoren

<sup>1</sup> Grundlage aller Untersuchungen zu den „gallischen“ Kaisern sind die Studien von I. König, *Die gallischen Usurpatoren von Postumus bis Tetricus*, München 1981, und J. F. Drinkwater, *The Gallic Empire. Separatism and Continuity in the North-Western Provinces of the Roman Empire A. D. 260–274*, Stuttgart 1987. — Zur Kaisererhebung des Tetricus siehe König (*op. cit.*) 158ff.; Drinkwater (*op. cit.*) 39; 182ff.; zur Chronologie vgl. D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt <sup>2</sup>1996, 247ff.

<sup>2</sup> Zu diesen Herrschern siehe etwa König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 43ff. (Postumus); 132ff. (Revolte des Laelianus); 137ff. (Marius); 141ff. (Victorinus).

<sup>3</sup> Vgl. König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 51ff.; zu Raetien AE 1993, 1231; dazu L. Bakker, *Raetien unter Postumus. Das Siegesdenkmal einer Juthungenschlacht im Jahre 260 n. Chr. aus Augsburg*, Germania 71 (1993) 369ff., bes. 381ff.; H. Lavagne, *Une nouvelle inscription d'Augsbourg et les causes de l'usurpation de Postume*, CRAI (1994) 431ff.; I. König, *Die Postumusinschrift aus Augsburg*, Historia 46 (1997) 341ff.; A. Watson, *Aurelian and the Third Century*, London, New York 1999, 220f.; R. Göbl, *Die Münzprägung der Kaiser Valerianus I./Gallienus/Saloninus (253/268), Regalianus (260) und Macrianus/Quietus (260/262)*, Wien 2000, 61ff.

<sup>4</sup> Zur Diskussion über diesen umstrittenen Begriff, mit dem das Selbstverständnis der Usurpatoren an Rhein und Mosel verknüpft ist, siehe König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 182ff.; Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 239ff. In Ermangelung eines eingeführten besseren Begriffs — Teilreich oder Reichsteil sind als Ersatz ebenfalls unbefriedigend —, will ich im folgenden weiterhin vom „Gallischen Sonderreich“ sprechen.

als auch die „Rom-Kaiser“ die Herrschaft über das Gesamtreich<sup>5</sup>. Die faktische Unabhängigkeit von Rom führte dazu, daß die „gallischen“ Herrscher schon unter Postumus dazu übergegangen waren, nicht nur für sich selbst den Konsulat zu beanspruchen, sondern auch offenbar Jahr für Jahr Konsulpaare wählen zu lassen oder zu ernennen<sup>6</sup>. Sie richteten sich eine eigene Prätorianergarde ein<sup>7</sup> und bildeten wohl einen Adelsrat, der Senatsfunktionen wahrnehmen sollte<sup>8</sup>.

Eine weitere Besonderheit von Tetricus' Kaisererhebung war, daß dieser, anders als seine samt und sonders ermordeten Vorgänger am Rhein und an der Mosel, nicht so sehr ein Kandidat des Heeres war. Hatten seine Vorgänger ihre Karriere ausschließlich dem Militär zu verdanken<sup>9</sup>, so war Tetricus Senator wohl gallischer Abstammung<sup>10</sup>,

<sup>5</sup> Siehe dazu König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 56ff.; 96ff.; 102ff.; 182ff.; Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 239ff. So führten auch die „gallischen“ Kaiser den Titel *pontifex maximus*, dazu Drinkwater, *op. cit.*, 126f.

<sup>6</sup> König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 66ff.; wichtig: AE 1993, 1231; dazu Bakker, *Raetien* (s. o. Anm. 3) 378.; Watson, *Aurelian* (s. o. Anm. 3) 220f.; R. J. Bourne, *Aspects of the Relationship between the Central and the Gallic Empires in the Mid to Late Third Century AD with Special Reference to Coinage Studies*, Oxford 2001, 21f.

<sup>7</sup> König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 72; 141f.; Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 130.

<sup>8</sup> Ob es im „Gallischen Sonderreich“ einen regelrechten Gegensenat gab oder nicht, ist umstritten. Vor allem A. Alföldi, *Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus*, Darmstadt 1967 (Nachdruck von 1939), 368 erschloß aufgrund der Bronzemünzen des Postumus mit den Buchstaben S(enatus) C(onsulto) die Existenz eines solchen. Die Formel SC erlaubt diese Schlußfolgerung jedoch keinesfalls, da sie nicht, wie noch von Alföldi angenommen, „geprägt auf Senatsbeschluß“ bedeutet. Sie weist vielmehr auf einen Senatsbeschluß unter Augustus hin, der das Münzsystem neu regelte. Betroffen waren alle Münzen aus unedlem Metall. Siehe allgemein R. Wolters, *Nummi signati. Untersuchungen zur römischen Münzprägung und Geldwirtschaft*, München 1999, 115ff.; zum konkreten Fall siehe R. Ziegler, *Rezension zu König*, BJB 186 (1986) 872f.; Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 159f. Dennoch ist für das „Gallische Sonderreich“ ein Pseudo-senat zu postulieren. Der anzunehmende Adelsrat mit den „gallischen“ *consulares* war vermutlich mehr als nur eine Provinzialversammlung. Vgl. für Galba: Suet., *Galba*, 10, 2. Dem lokalen Adel war der Zugang zum Senat in Rom viele Jahre hindurch versperrt, die gewesenen Konsuln hatten Anrecht auf einen Sitz im Senat. Wahrscheinlich erwachsen daraus Ansprüche, die dereinst in Rom umgesetzt werden sollten. Vgl. Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 28f.; 249; König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 73ff.; 187. Ein institutionalisierter Gegensenat, in der Form, wie ihn Alföldi gefordert hat und wie ihn jüngst noch T. Franke, *Postumus 3*, DNP 10 (2001) 228, wenn auch vorsichtiger, angenommen hat, ist jedoch schon deshalb wenig wahrscheinlich, weil die Tetrici später, nach ihrer Kapitulation, im römischen Senat bereitwillig aufgenommen wurden. Einen Gegensenat hätten die römischen Senatoren wohl als Affront empfunden.

<sup>9</sup> Zu Postumus, der vermutlich aus Gallien stammte, siehe König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 51f.; Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 88; W. Eck, *Die Statthalter der germanischen Provinzen vom 1.–3. Jahrhundert*, Bonn 1985, 222ff.; Franke, *Postumus 3* (s. o. Anm. 8) 228; zu Laelianus und Marius siehe König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 133; 137; Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 34f.; Eck, *Statthalter* (op. cit.) 98f.; zu Victorinus, der wahrscheinlich einer wohlhabenden und einflußreichen gallischen Familie entstammte, siehe König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 141ff.; T. Franke, *Victorinus 2*, DNP 12, 2 (2002) 191. Nach der Ermordung des Marius aufgrund einer Privatrache war Victorinus von den Truppen zum Kaiser gewählt worden, wie Aurelius Victor Caes. 33, 12 berichtet (... *Vic-*



der zum Zeitpunkt seiner in Abwesenheit erfolgten Imperatorakklamation durch Truppenteile Statthalter von Aquitanien mit Residenz in Burdigala, dem heutigen Bordeaux, war<sup>11</sup>. Die Mutter des Victorinus, Victoria, wird in den literarischen Quellen als seine einflußreichste Förderin dargestellt. Donative, die das Heer stets beeindruckten, scheinen von ihr als letztlich überzeugendstes Argument eingesetzt worden zu sein<sup>12</sup>. Victoria dürfte bei ihrer Vorgehensweise Wert darauf gelegt haben, Spannungen zwischen dem Militär und dem sich vernachlässigt fühlenden senatorischen Adel vornehmlich gallischer Abkunft durch größere Mitverantwortung des letzteren zu überwinden<sup>13</sup>. Gerade Aquitanien war eine Provinz, die in Gallien eine ziemlich neutrale Stellung eingenommen hat und die sogar als Zufluchtsort für Verbannte aus Augustodunum (heute Autun) im Haeduergebiet galt, die sich zuvor gegen Victorinus für Claudius Gothicus erklärt hatten<sup>14</sup>. Ob Tetricus mit Victorinus verwandt war, wie die *Historia Augusta* (trig. tyr. 24, 1) wissen will, läßt sich nicht erweisen. Die von Tetricus emittierten Konsekrationsmünzen für Victorinus bezeugen zumindest, daß sich der Schützling Victorias zu Legitimationszwecken vor allem gegenüber dem Heer nachdrücklich auf seinen Vorgänger berief<sup>15</sup>. Diese Konsekration ist auch insofern bemerkenswert, als Victorinus der erste römische Usurpator gewesen zu sein scheint, dessen Divinisierung nicht in Rom erfolgte. Wahrscheinlich wurde die Erhebung des Victorinus zum Staatsgott durch den erwähnten Rat gallischer Senatoren beschlossen, der Senatsaufgaben wahrnahm<sup>16</sup>. Die offizielle Anerkennung des Beschlusses sollte wohl später, mit der erhofften Herrschaft über das Gesamtreich, in Rom erfolgen.

---

*torinus deligetur* ...). König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 143 schloß daraus, daß ihn keine Truppenrevolte an die Macht brachte. Vgl. Drinkwater, *Gallie Empire* (s. o. Anm. 1) 35f.; 53f.

<sup>10</sup> Eutr. 9, 10: ... *senator Romanus* ...; HA trig. tyr. 24,1: ... *senator populi Romani* ... Aus HA Aurel. 34, 4 geht hervor, daß Tetricus seine Senatorenwürde nicht erst Postumus zu verdanken hatte; vgl. Aur. Vict. Caes. 33, 14: ... *familia nobilis* ...; dazu König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 159f.; Drinkwater, *Gallie Empire* (s. o. Anm. 1) 39f.; 90; E. M. Wightman, *Gallia Belgica*, London 1985, 194f.; PLRE 1, 885; A. Birley, *Esuvius 1*, DNP 4 (1998) 158f. Zum gallischen Adel siehe etwa Drinkwater, *Gallie Empire* (s. o. Anm. 1) 243ff.

<sup>11</sup> Aur. Vict. Caes. 33, 14; Eutr. 9, 10; dazu König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 158f.; Drinkwater, *Gallie Empire* (s. o. Anm. 1) 39f.

<sup>12</sup> Aur. Vict. Caes. 33, 14; König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 159; Drinkwater, *Gallie Empire* (s. o. Anm. 1) 90; E. Wallinger, *Frauen in der Historia Augusta*, Wien 1990, 149ff.

<sup>13</sup> König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 159. Die von Aur. Vict. Caes. 33, 14 und Eutr. 9, 10 betonte nicht-militärische Karriere des Tetricus dürfte nicht, wie Drinkwater, *Gallie Empire* (s. o. Anm. 1) 39f. meint, auf antigallischer Propaganda des Aurelian basieren, die Tetricus' Unfähigkeit herausstellen sollte, den Erfordernissen der Zeit adäquat zu begegnen. Gegen diese These spricht die noch ausführlich zu erörternde Goldmünze des Tetricus.

<sup>14</sup> König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 148ff., bes. 156; 159; Drinkwater, *Gallie Empire* (s. o. Anm. 1) 90.

<sup>15</sup> G. Elmer, *Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand*, BJB 146 (1941) 84, Nr. 785; H.-J. Schulzki, *Die Antoninianprägung der gallischen Kaiser von Postumus bis Tetricus*, Bonn 1996, 87f.; König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 161.

<sup>16</sup> R. Ziegler, *Rom und die Germanen am Niederrhein zur Zeit der Reichskrise des dritten Jahrhunderts n. Chr.*, in: D. Geuenich (Hrsg.), *Kulturraum Niederrhein*, Bd. 1, Essen 1996, 17f.

An Tetricus' Zugehörigkeit zum senatorischen Adel lassen die literarischen Quellen keinen Zweifel<sup>17</sup>. Ingemar König hat darüber hinaus die Vermutung geäußert, daß die



Abb. 1

Münzaufschriften NOBILITAS AVGG sowohl des Tetricus als auch seines 272 oder 273 zum Caesar ernannten Sohnes gleichen Namens darauf hindeuten, daß die Tetrici im ihnen nahe stehenden grundbesitzenden provinziellen Adel einen Rückhalt gegen die ihnen ferner stehenden Truppen suchen wollten<sup>18</sup>. Diese Feststellung mag grundsätzlich richtig sein, König übersieht jedoch die Tatsache, daß Münzen mit dieser Legende erst 273/4, parallel zu solchen mit der Aufschrift MARS VICTOR, ausgebracht wurden<sup>19</sup>. Der Kaiser scheint in der letzten Phase seiner Herrschaft, als Aurelian bereits gegen ihn mobil machte, angesichts der Bedrohung alle maßgeblichen Kräfte im zusammengeschrumpften „Gallischen Sonderreich“ angesprochen und aktiviert zu haben, vor allem Adel und Heer<sup>20</sup>. Etwa gleichzeitig demonstrierten die beiden Tetrici anlässlich ihres Konsulatsantritts am 1. Januar 274 ihre Nähe zu den traditionellen römischen Institutionen dadurch, daß sie sich als einzige Herrscher des „Gallischen Sonderreiches“ im Konsulatsornat (*trabea*) darstellen ließen<sup>21</sup>.

<sup>17</sup> S. o. Anm. 10.

<sup>18</sup> König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 160; vorsichtiger H. Heinen, *Trier und das Trevererland in römischer Zeit*, Trier 1985, 94. Die Münzen: Elmer, *Münzprägung* (s. o. Anm. 15) 85, Nr. 795 (hybrid?); 89, Nr. 843–843a; 91, Nr. 860; B. Schulte, *Die Goldprägung der gallischen Kaiser von Postumus bis Tetricus*, Aarau etc. 1983, 166, Nr. 69 (Tetricus I.); Schulzki, *Antoninianprägung* (s. o. Anm. 15) 101, Nr. 2; vgl. 19 (Tetricus Caesar). Zum Problem der Chronologie der Caesarerhebung des jüngeren Tetricus siehe König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 166f. (272 n. Chr.); Drinkwater, *Gallie Empire* (s. o. Anm. 1) 106f.; 186 (273 n. Chr.).

<sup>19</sup> Elmer, *Münzprägung* (s. o. Anm. 15) 85, Nr. 794; R. Ziegler, *Der Schatzfund von Brauweiler. Untersuchungen zur Münzprägung und zum Geldumlauf im gallischen Sonderreich*, Köln, Bonn 1983, 51; Tab. 21 (nach p. 64); Schulzki, *Antoninianprägung* (s. o. Anm. 15) 94, Nr. 7; 104, Nr. 14.

<sup>20</sup> Drinkwater, *Gallie Empire* (s. o. Anm. 1) 187.

<sup>21</sup> Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 66; 163f., Nr. 59–61; 168, Nr. 1–22 mit falschem chronologischen Ansatz; richtig König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 165f.; vgl.

Doch auch schon früher, Ende 271(?) und Anfang 272 n. Chr., sollte dem senatorischen Adel auf Münzen seine Referenz erwiesen werden. Die Rückseitenlegenden von Aurei lauten P M TR P COS P P und P M TR P II COS P P, die Prägungen sind



Abb. 2

damit datiert<sup>22</sup>. Unsere besondere Aufmerksamkeit verdient die auf allen diesen Aurei gleiche Darstellung der Rückseite, weil sie bisher fehlerhaft beschrieben und deshalb in ihrer Aussagekraft verkannt wurde. Die männliche Figur wird in der einschlägigen Literatur allgemein als Kaiser in Toga bezeichnet, der in der Rechten einen Zweig und in der Linken ein kurzes Zepter hält<sup>23</sup>. Am eingehendsten beschäftigt sich Bernhard Schulte mit dem Typ, wobei er sich wundert, daß der Kaiser als Konsul, wie er die männliche Figur interpretiert, zeitlich vor dem *processus consularis* von 272 n. Chr. wiedergegeben wird<sup>24</sup>. Doch ist hier wirklich der Kaiser abgebildet? Der Bildtyp tritt in der römischen Reichsprägung immer wieder stereotyp in Erscheinung und wird in der Literatur denn auch fast durchgehend als Kaiser mit Zweig und kurzem Zepter oder *parazonium* beschrieben. Allein im 3. Jh. n. Chr. läßt er sich außer für Tetricus auch für Caracalla im Jahre 214 n. Chr.<sup>25</sup>, für die „Senatskaiser“ des Jahres 238 n. Chr.,

auch schon J. Lafaurie, *L'empire Gaulois. Apport de la numismatique*, ANRW II 2, Berlin, New York 1975, 941ff.

<sup>22</sup> Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 153, Nr. 25; 154, Nr. 26f. Die Einordnung von 153, Nr. 25 (P M TR P COS P P, 271 n. Chr.) ist nach Schulte problematisch. Ein Fehler in der Rückseitenlegende ist möglich, an der Echtheit des Stückes bestehen jedoch, wie auch Schulte einräumt, keine begründeten Zweifel. Dazu ausführlich ibd. 62ff.

<sup>23</sup> RIC V 2, 402, Nr. 2–4 (P. H. Webb, 1933); Elmer, *Münzprägung* (s. o. Anm. 15) 86, Nr. 798; Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18); J. P. C. Kent, B. Overbeck, A. U. Stylow, *Die römische Münze*, München 1973, 144, Nr. 526, mit Taf. 115 (Foto M. und A. Hirmer) = Abb. 1, gegenüber dem Original etwa 2 1/2-fach vergrößert.

<sup>24</sup> Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 156, Nr. 36; dazu 62f.

<sup>25</sup> BMCRomEmp V 449, Nr. 99; RIC IV 1, 247, Nr. 246f.

Gordian I. und II.<sup>26</sup> sowie Pupienus und Balbinus<sup>27</sup>, für Trebonianus Gallus und Volusian im Jahre 253 n. Chr.<sup>28</sup> sowie schließlich sehr wahrscheinlich für den „Senatskaiser“ Tacitus 275 n. Chr.<sup>29</sup> nachweisen. Wegen der Kleinheit der Darstellungen auf Denaren und Aurei verdienen vor allem die wesentlich größeren Sesterzen etwa der beiden Gordiane unser Augenmerk, die deutlich zu erkennen geben, daß die Figur schon aufgrund der Physiognomie nicht den Kaiser meinen kann. Die Porträts der Gordiane erscheinen auf den Vorderseiten der Münzen mit kurzem Bart und kurzem Haar, die Figur auf den Rückseiten stets mit starkem Bart und dichtem längerem Haare<sup>30</sup>. Mit geschärftem Blick sind Unterschiede beim Vergleich mit Kaiserdarstellungen sogar auf den recht kleinen Aurei des Tetricus auszumachen<sup>31</sup>. Klarheit verschaffen schließlich Münzen des Antoninus Pius mit nahezu gleichem Bild und der Legende GENIO SENATVS<sup>32</sup>. Damit erweist sich auch die männliche Figur auf allen anderen erwähnten Stücken nicht als Kaiser, sondern als Genius des Senats<sup>33</sup>, wobei

<sup>26</sup> BMCRomEmp VI 245, Nr. 1–4; 247, Nr. 18; RIC IV 2, 160f., Nr. 1; 7; 164, Nr. 9f.

<sup>27</sup> BMCRomEmp VI 253, Nr. 26–31; 255, Nr. 50f.; RIC IV 2, 169, Nr. 5; 171, Nr. 16f.; 173, Nr. 5; 175, Nr. 15.

<sup>28</sup> RIC IV 3, 159, Nr. 1f.; 170, Nr. 99; 175, Nr. 140; 187, Nr. 244.

<sup>29</sup> A. Alföldi, *Insignien und Tracht der römischen Kaiser*, RM 50 (1935) 17 = ders., *Die monarchische Repräsentation im römischen Kaiserreiche*, Darmstadt 1970, 135 (mit Taf. 2, 8): P M TR P COS P P; offenbar derselbe Typ, wegen der schlechten Erhaltung jedoch nicht eindeutig auszumachen, fehlt in RIC V 1; das von Alföldi abgebildete (äußerst seltene) Stück befindet sich in der Sammlung des Wiener Münzkabinetts.

<sup>30</sup> Siehe bes. BMCRomEmp VI 245, Nr. 4 (Taf. 41, 4): Gordian I.; 247, Nr. 18 (Taf. 42, 18) = Abb. 2: Gordian II, gegenüber dem Original doppelt vergrößert.

<sup>31</sup> Die vergrößerte Darstellung des Londoner Exemplars (Schulte, *Goldprägung* [s. o. Anm. 18] 154, Nr. 27) bei Kent, Overbeck, Stylow, *Münze* (s. o. Anm. 23) (= Abb. 1) zeigt deutlich die Divergenzen zu den Kaiserporträts. Vgl. die gesicherten Kaiserdarstellungen auf den Rückseiten gleichzeitig emittierter Aurei: Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 154f., Nr. 28–30 (Taf. 24).

<sup>32</sup> BMCRomEmp IV 31f., Nr. 204–206; vgl. die Beschreibung von Cass. Dio 68, 5, 1.

<sup>33</sup> Die meisten der genannten Kaiser sind Musterbeispiele für „Senatskaiser“, der Genius-Senatus-Typ bedarf hier also keiner näheren Erläuterung. Literatur bei Kienast, *Kaisertabelle* (s. o. Anm. 1) 188ff.; 250f.; T. Franke, *Gordianus 1*, DNP 4 (1998) 1144f.; 2; A. Birley, *Balbinus 1*, DNP 2 (1997) 418f.; ders., *Pupienus*, DNP 10 (2001) 600; T. Franke, *Tacitus 2*, DNP 11 (2001) 1214f. Etwas aus der Reihe fallen die Prägungen für Caracalla sowie Trebonianus Gallus und Volusian. Die Prägung der Münze des Caracalla fällt in die Anfangsphase seines Partherfeldzuges, in der er wohl alle Kräfte im Reich angesprochen und mobilisiert haben dürfte, also auch den Senat. Zur Chronologie siehe etwa H. Halfmann, *Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich*, Stuttgart 1986, 223ff. Erklärbar ist auch das Auftreten des Typs unter Gallus und Volusian. Nach dem Tode des Decius und des Herennius Etruscus in der Schlacht bei Abrittus im Jahre 251 n. Chr. wurde der aus vornehmer Familie stammende Gallus, der die Donaustruppen hinter sich hatte, von diesen zum Imperator akklamiert und arrangierte sich mit dem letzten überlebenden Decier, dem jungen Hostilian, hinter dem die Mehrheit im Senat gestanden zu haben scheint. Nach wenigen Wochen jedoch starb Hostilian entweder an einer Seuche (Aur. Vict. Caes. 30, 2) oder durch Mord, für den Zos. 1, 25, 2 Gallus verantwortlich macht. Doch wie dem auch sei, Gallus kam Hostilians Tod — schon wegen seines eigenen Sohnes Volusian — gelegen, weshalb es für Gallus nachteilige Gerüchte gegeben haben wird. Siehe dazu R. Ziegler, *Aigeai, der Asklepioskult, das Kaiserhaus der Decier und das Christentum*, Tyche 9 (1994) 192f. Die Genius-Senatus-Münzen des Gallus und des Volusian zeigen somit

der Zweig den Senat als Friedensbringer charakterisiert. Dieses Phänomen fiel vor etwa 70 Jahren bereits Andreas Alföldi auf, wurde von ihm aber nicht weiter verfolgt, weil es thematisch seinen Beitrag nur am Rande betraf<sup>34</sup>. Leider geriet Alföldis Beobachtung in Vergessenheit. Eine Ausnahme bildet nur die Beschreibung der Münze des Caracalla im British Museum Catalogue durch H. Mattingly<sup>35</sup>, dem F. Canciani im einschlägigen Artikel „Senatus“ des *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae* folgte, ohne freilich diese Erkenntnisse auf die meisten der zitierten nachseverischen Münzen zu übertragen. Übersehen wurden die Münzen der „Senatskaiser“ Gordian I. und II., Pupienus und Balbinus, die des Tetricus und des Tacitus<sup>36</sup>.

Gleichzeitig mit den Genius-Senatus-Aurei des Tetricus wurden auch Goldmünzen geprägt, die auf der Rückseite, wie längst erkannt, den *genius populi Romani* zeigen; die Emissionszugehörigkeit ist durch stempelgleiche Vorderseiten bezeugt<sup>37</sup>. Damit erweist Tetricus also zeitgleich dem Genius des Senats und dem Genius des römischen Volkes seine Referenz, also beiden alten Trägern römischer Souveränität<sup>38</sup>. Die Ausgabe der Aurei erfolgte in einer Frühphase seiner Herrschaft (Anfang? 272 n. Chr.), in der er eben erst einen Sieg über Germanen errungen hatte, aus diesem Grunde eine Heerschau abhielt<sup>39</sup> und erstmals in seine Residenzstadt Trier (?) einzog<sup>40</sup>.

Mit dem Zitat der beiden *genii* wollte Tetricus aber nicht nur den senatorischen Adel und das römische Volk im „Gallischen Sonderreich“ ansprechen, sondern zweifellos auch Senat und Volk im Zentralreich, vor allem in Rom selbst. Die Bildsprache

---

entweder auf, daß sich das Verhältnis der Kaiser zum Senat im Jahre 253 n. Chr. sehr positiv entwickelt hatte oder aber, daß eine Nähe zum Senat gerade deshalb demonstrativ zum Ausdruck gebracht wurde, weil sie tatsächlich nicht in gewünschter Form vorhanden war, in einer für das Reich kritischen Situation von den Kaisern aber gesucht wurde. Bedrohliche Germaneneinfälle an der Donau und eine Offensive der Sasaniden am Euphrat brachten die Herrscher in akuten Zugzwang. Siehe dazu etwa B. Bleckmann, *Die Reichskrise des III. Jahrhunderts in der spätantiken und byzantinischen Geschichtsschreibung. Untersuchungen zu den nachdionischen Quellen der Chronik des Johannes Zonaras*, München 1992, 180ff.

<sup>34</sup> Siehe Alföldi, *Insignien* (s. o. Anm. 29) 134f. mit Taf. 1f.

<sup>35</sup> S. o. Anm. 25.

<sup>36</sup> F. Canciani, *Senatus*, LIMC VII (1994) 727–730. Die gleichen Lücken weist die Arbeit von H. Kunckel, *Der römische Genius*, Heidelberg 1974, 131 auf. Vgl. dazu die kritischen Bemerkungen von R. Ziegler, *Plante Kaiser Pupienus einen Feldzug gegen die Sasaniden? Bemerkungen zur Münzprägung von Tarsos in Kilikien und zur vita Maximì et Balbini 13, 5 in der Historia Augusta*, JNG 51 (im Druck), Anm. 10.

<sup>37</sup> Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 154, Nr. 27 und 157, Nr. 38A; vgl. das Diagramm *ibid.* 180.

<sup>38</sup> Ähnlich waren schon unter Antoninus Pius gleichzeitig beide *genii* auf Münzen abgebildet worden: BMCRomEmp IV 31f., Nr. 204–209.

<sup>39</sup> Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 155f., Nr. 32; 33–35; dazu *ibid.* 64.

<sup>40</sup> ADVENTVS AVG: Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 158, Nr. 41; dazu *ibid.* 64. Zum Problem der Kaiserresidenzen Trier und Köln, zum Machtbereich des Tetricus und zu den Münzstätten siehe König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 167ff.; Drinkwater, *Galic Empire* (s. o. Anm. 1) 132ff. Auch wenn Trier mit dem Jahre 274 n. Chr. seine Eigenschaft als Residenzstadt verlor, waren die Jahre des „Gallischen Sonderreiches“ doch wegbereitend für die Funktionen, welche die Stadt in der Tetrarchie noch wahrnehmen sollte.

auf den Münzen ist als Spiegelung von Leitlinien aufzufassen, die auch in öffentlichen Propagandareden mündlich vorgetragen wurden und multipliziert werden sollten<sup>41</sup>. Tetricus' Herrschaftsauffassung sollte sich über seinen eigentlichen Machtbereich hinaus herumsprechen und seine Wirkung entfalten<sup>42</sup>. Konsequenterweise pries er auf seinen Aurei etwa in dieser Zeit auch die *Roma aeterna*<sup>43</sup>. Der Herrscher gab sich also 271/272 n. Chr. einerseits als erfolgreicher Verteidiger römischer Interessen am Rhein, als *adsertor Romani nominis*<sup>44</sup>, andererseits auch als Kaiser, der die traditionellen Werte Roms achtete und der Senat und Volk von Rom als herrschaftstragende Institutionen anerkannte bzw. anzuerkennen gedachte. Er bot sich in Rom als Alternative zu dem dort anerkannten Aurelian an, der niedriger Abstammung war<sup>45</sup> und der zu Beginn seiner Herrschaft Ende 270 oder Anfang 271 im Rahmen des *bellum monetariorum* auch Senatoren hatte hinrichten lassen, somit senatorische Interessen mit Füßen getreten hatte, und dem der Senat deshalb auch später nie wirklich gewogen war<sup>46</sup>. Tetricus gab in aller Deutlichkeit seinen Anspruch auf die Gesamtherrschaft im Imperium Romanum zu erkennen. Die Neuinterpretation der Münzbilder des Tetricus aus dem Jahre 272 n. Chr. zeigt meines Erachtens klar auf, daß sich Tetricus zwar in seinem Herr-

<sup>41</sup> Vgl. Ziegler, *Schatzfund* (s. o. Anm. 19) 62ff.; dazu allgemein Wolters, *Nummi* (s. o. Anm. 8) 255ff.

<sup>42</sup> Vgl. die Münztypen aus der Zeit um die — letztlich ergebnislosen — militärischen Aktionen zwischen Postumus und Gallienus; dazu König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 105f.; 112ff.; L. de Blois, *The Policy of the Emperor Gallienus*, Leiden 1976, 112ff.; 149f.; Göbl, *Münzprägung* (s. o. Anm. 3) 68.

<sup>43</sup> Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 151, Nr. 18.

<sup>44</sup> HA trig. tyr. 5, 5f. Zu dieser Formulierung siehe König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 183ff.; Drinkwater, *Galic Empire* (s. o. Anm. 1) 240; R. Urban, *Gallia rebellis. Erhebungen in Gallien im Spiegel antiker Zeugnisse*, Stuttgart 1999, 93; vgl. D. Liebs, *Das Gallierbild in der Historia Augusta*, in: G. Bonamente, K. Rosen (Hrsg.), *Historiae Augustae Colloquium Bonense*, Bari 1997, 161ff.; vgl. die Münzlegende DEFENSOR ORBIS unter Victorinus: Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 144f., Nr. 54f. Zur Betonung der *virtus* des Tetricus siehe Drinkwater, *Galic Empire* (s. o. Anm. 1) 185f.; Schulte, *Goldprägung* (s. o. Anm. 18) 62ff.

<sup>45</sup> Dazu etwa R. T. Saunders, *A Biography of the Emperor Aurelian (A. D. 270-275)*, Ph. Diss. Cincinnati 1991 (1997), 107ff. E. Cizek, *L'empereur Aurélien et son temps*, Paris 1994, 11ff.; Watson, *Aurelian* (s. o. Anm. 3) 1.

<sup>46</sup> Eutr. 9, 13–15; HA Aurel. 21, 5–6; Zos. 1, 49; vgl. Joh. Ant., FGH 4, 599, 155; dazu Ziegler, *Schatzfund* (s. o. Anm. 19) 25ff.; R. Weiller, *Der Schatzfund von Goeblingen-„Miécher“ (1983)*, Berlin 1988, 13ff.; R. Göbl, *Die Münzprägung des Kaisers Aurelian (270/275)*, Wien <sup>2</sup>1995, 69ff.; Saunders, *Biography* (s. o. Anm. 45) 187ff.; 299ff.; 432f.; Bleckmann, *Reichskrise* (s. o. Anm. 33) 300ff.; Cizek, *Aurélien* (s. o. Anm. 45) 170ff.; V. Cubelli, *Aureliano imperatore: la rivolta dei monetarii e la cosiddetta riforma monetaria*, Florenz 1992, 46ff.; A. Lippold, *Kaiser Aurelian (270-275). Seine Beziehungen zur Stadt Rom und zum Senat im Spiegel der Historia Augusta*, in: G. Bonamente, G. Paci (Hrsg.), *Historiae Augustae Colloquium Macerataense*, Bari 1995, 193ff.; Watson, *Aurelian* (s. o. Anm. 3) 159ff. — Den *genius populi Romani* zeichnete auch Aurelian zu einem nicht bekannten Zeitpunkt in hervorragender Weise aus. Er ließ seine Statue in Gold an prominenter Stelle in Rom aufstellen, an der rostra auf dem Forum: ... *genium populi Romani aureum in rostra posuit* ...: Chron. 354 (Chron. Min. I 148); dazu Watson, *Aurelian* (s. o. Anm. 3) 185. Gallienus war zuvor in Rom sogar in die Nähe dieses Genius gerückt worden. Dazu jetzt Göbl, *Münzprägung* (s. o. Anm. 3) 93.

schaftsbereich zu etablieren begann und seine Machtbasis zu festigen suchte, seine Interessen im Hinblick auf eine Herrschaft im Gesamtreich aber nicht aus den Augen verlor. Ob Tetricus' Programme in Rom tatsächlich zur Kenntnis genommen wurden, läßt sich nicht nachweisen. Die Senatoren in Rom scheinen es jedenfalls gewesen zu sein, die die Tetrici etwa zwei Jahre später, nach ihrer Kapitulation vor der geballten Militärmacht Aurelians im Sommer (?) 274 n. Chr., als zu ihnen gehörig akzeptierten und ihre Mitführung im Triumphzug im Herbst desselben Jahres sogar als Schmach für den gesamten Senatorenstand ansahen<sup>47</sup>. Die Tetrici agierten in Rom künftig im Senat<sup>48</sup>, und der ältere Tetricus wurde, gemäß Aurelius Victor und anderen Autoren, *corrector Lucaniae*<sup>49</sup>. Aurelian, der jetzt auf dem Höhepunkt seiner Macht war<sup>50</sup>, ließ nach dem Triumph von 274 n. Chr. gegenüber dem letztlich erfolglosen und erniedrigten Usurpator, der keine Gefahr mehr darstellte, Milde walten, weil sich die Tetrici in Gallien den Kämpfen gegen Aurelian (*apud Catalaunos*) offenbar persönlich entzogen hatten<sup>51</sup> und wohl auch, weil sie den gallischen Senatsadel repräsentierten, den weder Aurelian noch gar der Senat in Rom nachdrücklich vor den Kopf stoßen wollten.

<sup>47</sup> Eutr. 9, 13, 2; HA trig. tyr. 24, 4: ... *senatorem populi Romani eundemque consularem, qui iure praesidiali omnes Gallias rexerat ...* HA Aurel. 34, 4: ... *aliquando tristior, quod senatores triumphari videbant ...* Nach HA Aurel. 34, 2 wurde Tetricus sogar in gallischen Hosen im Triumphzug mitgeführt. Dazu E. W. Merten, *Zwei Herrscherfeste in der Historia Augusta. Untersuchungen zu den pompae der Kaiser Gallienus und Aurelianus*, Bonn 1968, 129ff.; König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 178f.; Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 42f.; 90f.; F. Paschoud, *Histoire Auguste V 1: viès d'Aurélien et Tacite*, Paris 1996, 184f.; T. Kotula, *Aurélien et Zénobie. L'unité ou la division de l'Empire?*, Warschau 1997, 157; Watson, *Aurelian* (s. o. Anm. 3) 177ff. Zur Chronologie siehe Kienast, *Kaisertabelle* (s. o. Anm. 1) 247.

<sup>48</sup> Aur. Vict. Caes. 35, 5: ... *filio ... veniam atque honorem senatorum cooptavit*. HA Aurel. 39, 1: ... *filio eius* (sc. Tetrici) *in senatu manente*. Aufgrund eines kaiserlichen Gnadenaktes behielt Tetricus sen. also seine Senatorenwürde, Tetricus iun. wurde die Würde neu bestätigt. Dazu König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 179f.

<sup>49</sup> Aur. Vict. Caes. 35, 3–5; [Aur. Vict.] epit. Caes. 35, 7; Eutr. 9, 13; HA Aurel. 39, 1; Hier. chron. 222d; weniger plausibel HA trig. tyr. 24, 5 (*corrector Italiae*). Nach Polemius Silvius p. 521f. (ed. Mommsen) wurden die Tetrici *iudices provinciarum*. Die Vorstellungen darüber, welche Funktionen Tetricus in Lukanien ausübte, gehen in der Forschung weit auseinander. Zur Diskussion siehe W. Eck, *Die staatliche Organisation Italiens in der hohen Kaiserzeit*, München 1979, 266; W. Simshäuser, *Untersuchungen zur Entstehung der Provinzialverfassung Italiens*, ANRW II 13, Berlin, New York 1980, 435ff.; König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 179; Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 91; Saunders, *Biography* (s. o. Anm. 43) 258f.; 413ff.; Paschoud, *Histoire* (s. o. Anm. 47) 184f.; Watson, *Aurelian* (s. o. Anm. 3) 95. Auch für hohe Beamte des Tetricus war die Karriere nach Auflösung des „Gallischen Sonderreiches“ nicht zu Ende. Dazu König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 181; Drinkwater, *Gallic Empire* (s. o. Anm. 1) 43; 90f.; 131; Saunders, *Biography* (s. o. Anm. 45) 258f.; Watson, *Aurelian* (s. o. Anm. 3) 96.

<sup>50</sup> Zu den Siegesprägungen Aurelians siehe Göbl, *Münzprägung* (s. o. Anm. 3) 28f.; König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 178.

<sup>51</sup> Eutr. 9, 13, 1; Aur. Vict. Caes. 35, 4; HA trig. tyr. 24, 3; Oros. 7, 23, 5. Ob Tetricus wegen der Revolte des Faustinus in der Belgica Aurelian geradezu zu Hilfe gerufen und in einem Brief das Vergilzitat (Aen. 6, 365: *eripe me his, invicte, malis*) bemüht hat, wie die Quellen zu verstehen geben, ist umstritten. Zu Faustinus siehe auch Polemius Silvius p. 522 (ed. Mommsen); dazu König, *Usurpatoren* (s. o. Anm. 1) 177; skeptisch Drinkwater, *Gallic*

Nach der Ermordung Aurelians im Jahre 275 n. Chr. betonte sein Nachfolger Tacitus (unter anderem durch die Emission des Genius-Senatus-Typs?), ganz im Unterschied zu Aurelian, wieder programmatisch seine Nähe zum Senat<sup>52</sup>.

Fakultät für Geisteswissenschaften  
Institut für Kulturwissenschaft, Fach Geschichte  
Universität Duisburg–Essen  
D-47048 Duisburg

Ruprecht Ziegler

---

*Empire* (s. o. Anm. 1) 42f., gefolgt von Saunders, *Biography* (s. o. Anm. 45) 257f.; vgl. Watson, *Aurelian* (s. o. Anm. 3) 92ff.

<sup>52</sup> Beleg oben Anm. 29. Zu Tacitus und dem Senat siehe etwa K. Strobel, *Ulpia Severina Augusta: Eine Frau in der Reihe der illyrischen Kaiser*, in: E. Frézouls, H. Jouffroy (Hrsg.), *Les empereurs illyriens. Actes du colloque de Strasbourg* (11–13 octobre 1990), Straßburg 1998, 145f.; Watson, *Aurelian* (s. o. Anm. 3) 111f.