



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 16, 2001

2001

WOLFFENBÜTTEL



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 16

**Hermann Harrauer
zum 27. 4. 2001**

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung:

Holzhausen Verlag GmbH, Kaiserstraße 84/1/4, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 2001 by Holzhausen Verlag GmbH, Wien

Die Deutsche Bibliothek-CIP Einheitsaufnahme Ein Titelsatz dieser Publikation ist bei der Deutschen Bibliothek erhältlich

Eigentümer und Verleger: Holzhausen Verlag GmbH, Kaiserstraße 84/1/4, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.
e-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder Bernhard.Palme@oeaw.ac.at
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Michel Christol (Chilly-Mazarin), Thomas Drew-Bear (Lyon), Mehmet Taşlıalan (Yalvaç – Isparta): L'empereur Claude, le chevalier C. Caristianus Fronto Caesianus Iullus et le culte impérial à Antioche de Pisidie (Tafel 1–2)	1
Hans Förster (Wien): <i>Ich grüße meinen alltugendhaften Herrn</i> . Frag- ment eines koptischen Briefes (P.Vindob. K 33) (Tafel 3)	21
Matthias Haentjens (Amsterdam): Die Sonderabgaben in den Pachtur- kunden aus dem römischen Ägypten	27
Francisca A. J. Hoogendijk (Rossmoyne), Klaas A. Worp (Amster- dam): Drei unveröffentlichte griechische Papyri aus der Wiener Sammlung (Tafel 4–5)	45
Éva Jakab (Graz): Berenike vor Gericht. Apokeryxis, Gesellschaft und Buchführung in P. Oxy. XXII 2342	63
David Jordan (Athen): A Prayer Copied by Dioskoros of Kômê Aphro- ditês (PGM 13a)	87
Nico Kruit (Leiden), Klaas A. Worp (Amsterdam): P.Vindob. G 31701 verso: A Prefectural (?) Hypographe (Tafel 6)	91
Peter van Minnen (Cincinnati): P.Harrauer 48 and the Problem of <i>papas</i> Heraiscus in P.Lond. VI 1914	103
Amphilochios Papatthomas (Athen): A New Testimony to the Letter to the Hebrews (2. 9–11 and 3. 3–6) (Tafel 6)	107
Victor Parker (Christchurch): Sallust and the Victor of the Jugurthine War	111
Marijana Ričl (Belgrad): Donations of Slaves and Freeborn Children to Deities in Roman Macedonia and Phrygia. A Reconsideration (Tafel 7– 12)	127
Joshua D. Sosin (Cambridge, Mass.): Accounting and Endowments . . .	161
Martin Steskal (Wien): Zu den Stiftungen des M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus und ihrem Echo in Ephesos	177
Jean-Yves Strasser (Athen): La grande prêtrise dans trois inscriptions de Cilicie	189
Argyro B. Tatakaki (Athen): Σάων, Ἰθαμβος and Other Names from LGPN III.B	205
Rudolf Wächter (Basel): <i>Ter tricennalia?</i> Zur Inschrift auf der Decenna- lien-Platte des Constans	211
Georgios A. Xenis (Limassol): A Papyrus Fragment with Mention of a Loan upon Mortgage (Tafel 12)	217
Ekkehard Weber, Martina Pedittschek (Wien): <i>Annona Epigra- phica Austriaca 1999–2000: Text</i>	221
Index	267
Konkordanzen	271
Bemerkungen zu Papyri XIV (<Korr. Tyche> 373–396)	279

Buchbesprechungen	287
Michael Alpers, <i>Das nachrepublikanische Finanzsystem. Fiscus und Fiscii in der frühen Kaiserzeit</i> , Berlin, New York 1995 (Untersuchungen zur antiken Literatur und Geschichte 45) (R. Wolters: 287) — Armin Daniel Baum, <i>Pseudepigraphie und literarische Fälschung im frühen Christentum: mit ausgewählten Quellentexten samt deutscher Übersetzung</i> , Tübingen 2001 (Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament: Reihe 2, 138) (H. Förster: 290) — Diodoros, <i>Griechische Weltgeschichte, Buch XI–XIII</i> . Übers. v. Otto Veh, eingel. und komm. von Wolfgang Will, Stuttgart 1998 (Bibliothek der griechischen Literatur 45) (G. Dobesch: 292) — Johannes Engels, <i>Augusteische Oikumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia</i> , Stuttgart 1999 (Geographica Historica 12) (G. Dobesch: 294) — Günter Figal, <i>Sokrates</i> , 2. überarbeitete Auflage, München 1998 (Beck'sche Reihe: Denker 530) (P. Siewert: 296) — Jörg-Dieter Gauger, <i>Authentizität und Methode. Untersuchungen zum historischen Wert des persisch-griechischen Herrscherbriefs in literarischer Tradition</i> , Hamburg 2000 (Studien zur Geschichtsforschung des Altertums 6) (G. Dobesch: 297) — Markham J. Geller, Herwig Maehler (Hrsg.), <i>Legal Documents of the Hellenistic World. Papers from a Seminar</i> , London 1995 (F. Winter: 299) — <i>Gegenwelten zu den Kulturen Griechenlands und Roms in der Antike</i> . Hrsg. von Tonio Hölscher. München, Leipzig 2000 (G. Dobesch: 300) — Éva Jakab, <i>Praedicere und cavere beim Marktkauf. Sachmängel im griechischen und römischen Recht</i> , München 1997 (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 87) (R. Wolters: 307) — Luigi Loreto, <i>Il comando militare nelle province procuratorie 30 a. C.–280 d. C. Dimensione militare e dimensione costituzionale</i> , Napoli 2000 (Pubblicazioni della Facoltà di giurisprudenza della seconda Università di Napoli XII) (E. Weber: 308) — D. Lührmann, <i>Fragmente apokryph gewordener Evangelien in griechischer und lateinischer Sprache herausgegeben, übersetzt und eingeleitet in Zusammenarbeit mit Egbert Schlärh, Marburg 2000</i> (H. Förster: 309) — Eustathios Papapolychroniou, <i>Greek Papyri in the Benaki Museum. From the Collections of the Historical Archives</i> , Athens 2000 (A. Papatomas: 309) — Francisco Pina Polo, <i>Contra arma verbis. Der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik</i> . Aus dem Spanischen von Edda Liess, Stuttgart 1996 (Heidelberger Althistorische Beiträge und Epigraphische Studien, 22) (G. Dobesch: 312) — Reinhard Rathmayr, <i>Der antike Mensch in der Jahreszeit des Winters</i> , Hamburg 2001 (Schriftenreihe Studien zur Geschichtsforschung des Altertums 9) (P. Siewert: 313) — Eberhard Ruschenbusch, <i>Ein altgriechisches Gesetzbuch aus dem Kontext von Platons Gesetzen herausgehoben und in das Deutsche übersetzt</i> , München 2001 (Quellen und Forschungen zur Antiken Welt 38) (P. Siewert: 314) — Panagiota Sarischoyli, <i>Spätptolemäische Urkunden aus dem Herakleopolites</i> (BGU XVIII.1), Berlin 2000 (Ch. Armoni: 315) — H. K. Σβέρκος, <i>Συμβολή στην ιστορία της Άνω Μακεδονίας τών ρωμαϊκῶν χρόνων (πολιτική ὀργάνωση-κοινωνία-ἀνθρωπωνυμία)</i> , Thessaloniki 2000 (S. Zoumbaki: 322) — Markus Sehlmeier, <i>Stadtrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit. Historizität und Kontext von Symbolen nobilitären Standesbewußtseins</i> , Stuttgart 1999 (Historia Einzelschriften 130) (P. Amann: 324) — <i>Bononia / Bologna. Scritti di Giancarlo Susini</i> , Bologna: Patron Editore 2001 (E. Weber: 325) — <i>Wege zur Genese griechischer Identität. Die Bedeutung der früharchaischen Zeit</i> . Hrsg. von Christoph Ulf, Berlin 1996 (G. Dobesch: 326) — <i>Alexander der Große. Eine Welteroberung und ihr Hintergrund</i> . Vorträge des Internationalen Bonner Alexanderkolloquiums, 19.–21. 12. 1996, hrsg. v. Wolfgang Will, Bonn 1998 (Antiquitas, Reihe I: Abhandlungen zur Alten Geschichte 46) (G. Dobesch: 329) — Claudia Wiotte-Franz, <i>Hermeneus und Interpres. Zum Dolmetscherwesen in der Antike</i> , Saarbrücken 2001 (Saarbrücker Studien zur Archäologie und Alten Geschichte 16) (G. Dobesch: 333)	
Indices (A. Pokorny: griechisch; H. Förster: koptisch)	335
Eingelangte Bücher	338
Tafel 1–12	

Zu den Stiftungen des M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus und ihrem Echo in Ephesos*

Im Sommer 2000 wurde unter der Leitung des Österreichischen Archäologischen Institutes mit einer Neuuntersuchung des Vediusgymnasiums in Ephesos begonnen, die es sich zum Ziel setzt, eine archäologisch-historische Auswertung sowie eine Bauaufnahme des kaiserzeitlichen Bad-Gymnasium-Komplexes vorzulegen. Das Wirken des inschriftlich belegten Stifters dieser Anlage, M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus, in Ephesos und die soziologisch-politischen Aspekte seiner Freigebigkeit sollen im Folgenden dargestellt werden.

Die Motive für private Stiftungen in der römischen Kaiserzeit äußern sich in einer vielschichtigen Form und spiegeln eine Geisteshaltung wider, die sowohl von kurzfristigem politischen Kalkül als auch vom Streben nach dauerhaftem Prestige und Renommee geprägt war¹. Die Fülle der Stiftungen — besonders im 2. Jh. n. Chr. —

* Mein Dank gilt an dieser Stelle Herrn F. Krinzinger, dem Leiter der Ausgrabungen in Ephesos und Direktor des Österreichischen Archäologischen Institutes, durch dessen Bemühen die Neuuntersuchung des Vediusgymnasiums erst möglich wurde. Frau S. Ladstätter danke ich für die Durchsicht des Manuskriptes und Herrn P. Scherrer für wichtige inhaltliche Hinweise.

¹ Folgende Abkürzungen werden verwendet:

- Campanile 1992 = M. D. Campanile, *Contese civiche ad Efeso in età imperiale*, StClOr 42 (1992) 215–223.
- Fontani 1996 = E. Fontani, *I Vedii di Efeso nel II secolo d.C.*, ZPE 110 (1996) 227–237.
- Groag 1907 = E. Groag, *Notizen zur Geschichte kleinasiatischer Familien*, ÖJh 10 (1907) 282–299.
- Halfmann 1979 = H. Halfmann, *Die Senatoren aus dem östlichen Teil des Imperium Romanum bis zum Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr.* (Hypomnemata 58), Göttingen 1979.
- Keil 1955 = J. Keil, RE VIII A, 1 (1955) 562–570 s. v. *Vedius*.
- Quaß 1982 = F. Quaß, *Zur politischen Tätigkeit der municipalen Aristokratie des griechischen Ostens in der Kaiserzeit*, Historia 31 (1982) 188–213.
- Quaß 1993 = F. Quaß, *Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens. Untersuchungen zur politischen und sozialen Entwicklung in hellenistischer und römischer Zeit*, Stuttgart 1993.
- Schorndorfer 1997 = S. Schorndorfer, *Öffentliche Bauten hadrianischer Zeit in Kleinasien. Archäologisch-historische Untersuchungen* (Charybdis 14), Münster 1997.
- Schulte 1994 = C. Schulte, *Die Grammateis von Ephesos. Schreiberamt und Sozialstruktur in einer Provinzhauptstadt des römischen Kaiserreiches* (Heidelberger Althistorische Beiträge und Epigraphische Studien 15), Stuttgart 1994.
- Thür 1997 = H. Thür (Hrsg.), „... und verschönerte die Stadt ...“. ... KAI KOΣMHΞANTA THN ΠOAIN ... *Ein ephesischer Priester des Kaiserkultes in seinem Umfeld* (SoSchrÖAI 27), Wien 1997.
- Veyne 1994 = P. Veyne, *Brot und Spiele. Gesellschaftliche Macht und politische Herrschaft in der Antike*, München 1994.

bildet den Höhepunkt einer kontinuierlichen Entwicklung, die ihren Ursprung im Hellenismus fand, in dem sich erstmals eine gezielte Individualisierung privater Stiftertätigkeit nachweisen läßt². Der Euergetismus manifestierte sich in der Veranstaltung von Festen und Wettkämpfen, in Sach- und Geldspenden bzw. in der Errichtung von Bauwerken, die der öffentlichen Nutzung übergeben wurden. Während sich die ersteren der genannten Formen des Stiftertums — abgesehen von eventuellen darüber berichtenden Inschriften — durch ihre besondere Kurzlebigkeit auszeichneten³, konnte ein nachhaltiger Eindruck, der über das eigene Leben hinaus wirkte, nur durch Bautätigkeit erreicht werden.

In den östlichen Provinzen des Imperium Romanum wurde diese Bautätigkeit von der lokalen Oberschicht getragen, deren Reichtum im wesentlichen auf Landbesitz, landwirtschaftlicher Produktion und Handel basierte und deren politische Vormachtstellung mit dem Erhalt des römischen Bürgerrechtes ihren Ausgang nahm⁴. Besonderes Ansehen konnte durch den Eintritt in den Reichsdienst erlangt werden, wodurch zunächst der Ritterstand, unter Umständen aber auch die Aufnahme in den Senat erreicht werden konnte.

Diese Bürger blieben meist mit ihren Heimatgemeinden in Verbindung oder kehrten nach Beendigung ihrer Aufgaben im Reichsdienst an die Orte zurück, wo sie durch den Grundbesitz ihrer Familie fest verwurzelt waren, um schließlich die der Oberschicht vorbehaltenen munizipalen Ämter zu bekleiden⁵. Die Ausübung dieser öffentlichen Funktionen war mit erheblichen finanziellen Aufwendungen verbunden, was zur Folge hatte, daß sich die Gesellschaft in eine kleine Gruppe von Leuten spaltete, die diese Mittel aufbringen konnte, und in eine größere Gruppe, die von bedeutenden öffentlichen Ämtern ausgeschlossen war⁶.

Neben der Ausübung von politischen Ämtern war vor allem die Errichtung von Bauwerken überaus prestigeträchtig und ermöglichte dem Bauherrn in besonderem Maße, seine Loyalität gegenüber Rom und dem Kaiser zu bekräftigen sowie seiner

Veyne 1994 = P. Veyne, *Brot und Spiele. Gesellschaftliche Macht und politische Herrschaft in der Antike*, München 1994.

Winter 1996 = E. Winter, *Staatliche Baupolitik und Baufürsorge in den römischen Provinzen des kaiserzeitlichen Kleinasien* (Asia Minor Studien 20), Bonn 1996.

² Vgl. dazu H. von Hesberg, *Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v. Chr.*, Köln, Weimar, Wien 1994, 36ff.; Schorndorfer 1997, 8ff.; S. Busch, *Versus Balnearum. Die antike Dichtung über Bäder und Baden im römischen Reich*, Stuttgart, Leipzig 1999, 103. Grundlegend zu den politischen und soziologischen Aspekten des Euergetismus: Veyne 1994, bes. 208ff.; s. aber auch P. Gauthier, *Les cités grecques et leurs bienfaiteurs* (BCH Suppl. XII), Paris 1985, 7ff.; B. Laum, *Stiftungen in der griechischen und römischen Antike. Ein Beitrag zur antiken Kulturgeschichte I*, Leipzig, Berlin 1914, 34ff. 60ff.

³ Die Ausrichtung von Festen und Agonen, Geldverteilungen und Speisungen waren aber besonders dazu geeignet, um rasch in der Öffentlichkeit bekannt zu werden oder sich des Wohlwollens der Mitbürger zu versichern. Vgl. dazu Quaß 1993, 303ff.; Schulte 1994, 115.

⁴ Siehe Halfmann 1979, 23. 52; Quaß 1982, 198; Quaß 1993, 13.

⁵ Vgl. Quaß 1993, 150; Winter 1996, 208.

⁶ Besonders kostspielige Ämter waren das des Gymnasiarchen und des Grammateus. Siehe Quaß 1993, 318ff. 345f. 349; Veyne 1994, 213.

Verpflichtung gegenüber dem Gemeinwesen nachzukommen⁷. Daß es sich dabei um keine rechtliche Verbindlichkeit handelte, sondern um eine „moralisch-standesgemäße“ Pflicht, hat bereits W. Eck hervorgehoben⁸. Der Euergetismus hatte stets einen Doppelcharakter⁹: „Er war einerseits staatsbürgerlich orientiert und kam dem Wohl der Stadt und der Gesamtheit der Bürger zugute und er war andererseits Kennzeichen einer Klasse (der der Honoratioren), die etwas spendete, weil sie sich der Masse der Bevölkerung überlegen fühlte. ... Der Euergetismus war Ausdruck einer politischen Überlegenheit.“

Die Munifizienz war Teil einer Familientradition, die durchwegs aristokratische Züge aufwies und den Nachfahren eines Honoratioren ebenso verpflichtete, die kostspieligen öffentlichen Ämter zu bekleiden und durch Bautätigkeit der Gens ein Denkmal zu setzen¹⁰. In gleicher Weise lag es an der Stadt, sich gegenüber den Wohltätern erkenntlich zu zeigen und die Stifter öffentlich zu ehren. Dies erfolgte durch das Verfassen von Dekreten, in denen ihre Leistungen angeführt wurden, die Aufstellung von Statuen bzw. die Verleihung eines Titels, z. B. eines κτίστης (Stadtgründers), eines εὐεργέτης (Wohltäters) oder eines σωτήρ (Retters)¹¹. Die von der Gemeinde beschlossenen Ehren ermunterten als Resultat die lokale Oberschicht in einem Wettbewerb mit den anderen begüterten Familien zu immer neuen Wohltaten, wodurch sich ein in sich kohärentes System entwickelte, das sowohl für die Honoratioren als auch die Gesamtbevölkerung von Vorteil und nützlich war. Der Euergetismus privater Stifter fand überdies die Zustimmung des Kaisers, der vor allem das Engagement im Bauwesen forcierte und zumindest bis zum Ende des 2. Jh. n. Chr. eine selbständige Entwicklung freiwilliger Baumaßnahmen zuließ¹².

⁷ Vgl. Winter 1996, 211f.

⁸ W. Eck, *Die Präsenz senatorischer Familien in den Städten des Imperium Romanum bis zum späten 3. Jahrhundert*, in: W. Eck, H. Galsterer, H. Wolff (Hrsg.), *Studien zur antiken Sozialgeschichte. Festschrift F. Vittinghoff*, Köln, Wien 1980, 314, 317f. In vielen Fällen wird die Erfüllung dieser „freiwilligen Pflichten“ aber Voraussetzung für den weiteren persönlichen Aufstieg gewesen sein.

⁹ Veyne 1994, 212f. Siehe auch Schorndorfer 1997, 10.

¹⁰ Vgl. Quaß 1993, 44ff.; Veyne 1994, 267. Ein schönes Beispiel für Munifizienz als Teil einer Familientradition stellt die Errichtung der Celsusbibliothek in Ephesos im ersten Viertel des 2. Jh. n. Chr. dar, die Tiberius Iulius Aquila (Suffektkonsul 110 n. Chr.) zur Erinnerung an seinen Vater Tiberius Iulius Celsus Polemaeanus (Konsul 92 n. Chr. und Proconsul Asiae 106/7 n. Chr.) erbauen ließ und die erst von den Erben des Aquila unter der Bauaufsicht des Tiberius Claudius Aristion vollendet wurde.

¹¹ Dargelegt von J. H. M. Strubbe, *Gründer kleinasiatischer Städte. Fiktion und Realität*, *AncSoc* 15–17 (1984–86) 253–304. bes. 289ff.; siehe auch Winter 1996, 139ff.; Schorndorfer 1997, 9f. Als κτίστης war es dem Geehrten zudem erlaubt, sein Grab innerhalb der Stadtmauern zu errichten; vgl. H. Thür, *Der ephesische Ktistes Androklos und (s)ein Heroon am Embolos*, *ÖJh* 64 (1995) 75ff. H. Thür, *Girlandensarkophag und Porträt eines Kaiserpriesters im Fund- und Primärkontext – Bestandteile eines Ehrengabes am Embolos?*, in: Thür 1997, 69–75 kann zudem am Beispiel des Embolos in Ephesos den engen räumlichen Bezug zwischen Stiftung und Ehrung hervorheben.

¹² Vgl. Winter 1996, 205ff. Nicht zuletzt durch den zunehmenden Einfluß des Staates auf die private Bautätigkeit läßt sich ab dem 3. Jh. n. Chr. ein Nachlassen privater Bautätigkeit konstatieren. Für den Bäderbau siehe H. Meusel, *Die Verwaltung und Finanzierung der öffentlichen Bäder zur römischen Kaiserzeit*, Köln 1960, 100. Zum allgemeinen Rück-

In Ephesos tat sich im 2. Jh. n. Chr. besonders die Familie der Vedier durch ein ausgeprägtes Mäzenatentum hervor.

Die Geschichte der *Vedii Antonini*, bei denen es sich wohl um italische Einwanderer handelte¹³, wird erst am Übergang vom 1. zum 2. Jh. n. Chr. faßbar. Die oftmals geäußerte Vermutung, daß die Vedier in direkter Linie von P. Vedius Pollio abstammten¹⁴, kann bis heute allerdings nicht verifiziert werden¹⁵. Erst ab dem Zeitpunkt, als ein P. Vedius Antoninus, der das Aussterben des VEDIERNAMENS verhindern wollte, einen M. Claudius Sabinus adoptiert, läßt sich die Familiengeschichte durchgehend verfolgen¹⁶. Durch die Fülle epigraphischer Zeugnisse, in denen die Vedier genannt werden, wurde schon mehrmals der Versuch unternommen, einen Stammbaum dieser prominenten ephesischen Familie zu erstellen¹⁷. All diese Versuche müssen unter der

gang von Stiftungen vgl. C. Foss, *Ephesus after Antiquity: A late antique, Byzantine and Turkish City*, Cambridge 1979, 24. Zu dem in diesem Zusammenhang wichtigen Aspekt der Einführung des Amtes des *curator rei publicae* und seiner Funktion s. mit Vorbehalt Winter 1996, 160ff. sowie Schorndorfer 1997, 13ff.

¹³ So Keil 1955, 563 und Quaß 1982, 194 Anm. 59. Ebenso D. Knibbe, B. Iplikçioğlu, *Ephesos im Spiegel seiner Inschriften*, Wien 1984, 32.

¹⁴ Wie z. B. Groag 1907, 291f.: „Sie dürften Namen und Bürgerrecht von P. Vedius Pollio überkommen haben, dem reichen und mächtigen römischen Ritter und Freunde des Augustus, den dieser, wie mit Grund vermutet wird, nach der Schlacht bei Actium eine Zeitlang mit der Verwaltung von Asia betraute.“ Ebenso Schulte 1994, 16. 95. Dagegen: Keil 1955, 563. 570. Zur Diskussion s. ferner R. Syme, *Who was Vedius Pollio?*, JRS 51 (1961) 28; Halfmann 1979, 169f. Nr. 84b; Campanile 1992, 217. Die Tätigkeit des P. Vedius Pollio in Ephesos beschreibt P. Scherrer, *Augustus, die Mission des Vedius Pollio und die Artemis Ephesia*, ÖJh 60 (1990) 87–101.

¹⁵ Die Tatsache, daß P. Vedius Pollio bereits seit augusteischer Zeit dem Ritterstand angehörte und erst in der Mitte des 2. Jhs. n. Chr. M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus als *homo novus* in den Senat aufgenommen wurde, scheint eine zu lange Zeitspanne zu sein, die diese einflußreiche Familie benötigte, um mit einem ihrer Mitglieder vom Ritterstand in den Senat aufzusteigen. Eine direkte Abstammung der ephesischen Vedier von P. Vedius Pollio scheint vor diesem Hintergrund eher unwahrscheinlich.

¹⁶ Vgl. die Ausführungen bei C. Mayer, *Die öffentliche Bautätigkeit ephesischer Bürger in der römischen Kaiserzeit*, ungedr. Dipl. Arbeit Wien 1987, 21ff.

¹⁷ Als Erster: Groag 1907, 298. Verbessert von J. Keil, *Die Genealogie der Vedier-Familie*, in: *Forschungen in Ephesos III*, Wien 1923, 166f. und von ihm selbst korrigiert in Keil 1955, 565. Zuletzt: Campanile 1992, 223 und Fontani 1996, 237. Vgl. auch PIR² III 178; S. Karwiese, *Groß ist die Artemis von Ephesos. Die Geschichte einer der großen Städte der Antike*, Wien 1995, 105f. und die Stammtafel in IvE VII, 1 p. 88–90 mit sämtlichen (allerdings oft unpräzisen) Verweisen zu den epigraphischen Quellen. Die bei Schorndorfer 1997, 162ff. kurz zusammengefaßte Problematik um die Datierung des Hadrianstempels mit den Aspekten zur Genealogie (basierend auf IvE II 429) soll an dieser Stelle nicht aufgerollt werden. Siehe dazu u. a.: F. Miltner, XXII. *Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos*, ÖJh 44 (1959) Beibl. 264ff.; E. L. Bowie, *The „Temple of Hadrian“ at Ephesus*, ZPE 8 (1971) 137–141; H. Engelmann, *Der Tempel des Hadrian in Ephesos und der Proconsul Servaeus Innocens*, ZPE 9 (1972) 91ff.; M. Wörrle, *Zur Datierung des Hadrianstempels an der „Kuretenstraße“ in Ephesos*, AA (1973) 470ff.; E. L. Bowie, *The Vedii Antonini and the Temple of Hadrian at Ephesus*, in: E. Akurgal (Hrsg.), *The Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology. Ankara - Izmir 1973*, Ankara 1978, 867–874. Vgl. auch P. Scherrer, *Das Ehrenggrab des Kaiserpriesters am Embolos – eine Personensuche*, in: Thür 1997, 114.

Prämisse betrachtet werden, daß in vielen Inschriften eine definitive Zuordnung zu einem der Vedier unmöglich ist. Die vier Hauptprotagonisten der männlichen Linie werden aber mehrheitlich in eine Vater-Sohn-Beziehung gebracht:

1. P. Vedius Antoninus (der „Adoptivvater“)¹⁸
2. M. Claudius P. Vedius Antoninus Sabinus (der „Adoptivsohn“)¹⁹
3. M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus (der „Bauherr“)²⁰
4. M. Claudius P. Vedius Papianus Antoninus (der „Erblasser“)²¹

Unter den Vediern tat sich in besonderem Maße M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus als Bauherr hervor. Wie aus dem inschriftlichen Material hervor-

¹⁸ Halfmann 1979, 169f. Nr. 84b; Schulte 1994, 170f. Nr. 92. Adoptivvater des M. Claudius Sabinus (= M. Claudius P. Vedius Antoninus Sabinus). — Genannt in IVE II 429 (?) als γραμματεὺς τοῦ δήμου τὸ β' bzw. ἀσιάρχης; in IVE III 726 und 726a als χιλιάρχης λεγιῶνος πρώτης Ἰταλικῆς; in IVE III 726a zusätzlich als ἑπαρχος σπείρης; in IVE IV 1016 als πρύτανις. Darüber hinaus wird er namentlich in IVE III 697b. 725 und IVE IV 1384 erwähnt.

¹⁹ Halfmann 1979, 169 Nr. 84a; Schulte 1994, 170ff. Nr. 92; Keil 1955, 566 Nr. 2. Vater des M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus (anders Halfmann 1979, 170, wonach auch er von P. Vedius Antoninus adoptiert wurde), verheiratet mit Ofellia Phaedrina. Genannt in IVE II 431 und IVE III 728 als πρύτανις in IVE III 728 als γυμνασίαρχος; in IVE III 728 als δις γραμματεὺς τοῦ δήμου bzw. in IVE VI 2039 lediglich als einmaliger γραμματεὺς; in IVE III 728 als πανηγυριάρχης τῶν μεγάλων Ἐφεσίων καὶ Πασιθέων; in IVE III 728 und IVE VI 2039 als ἀσιάρχης bzw. in IVE VII, 2, 4110 als ἀσιάρχης Ἀσίας und in IVE III 732 als ἀρχιερεὺς Ἀσίας; in IVE III 728 als πρεσβεύσας πρὸς τε τὴν σύγκλητον καὶ τοὺς Αὐτοκράτορας. Darüber hinaus wird er namentlich in IVE III 725, in IVE VII, 1 3078 (als Gatte der Ofellia Phaedrina) und IVE VII, 1 3081 bzw. in IVE VII, 2 4108 (als M. Claudius Sabinus) erwähnt.

²⁰ Halfmann 1979, 168f. Nr. 84; Schulte 1994, 172f. Nr. 93; Keil 1955, 566f. Nr. 3. Verheiratet in erster Ehe mit Flavia Papiane (ἀρχιέρεια τῆς Ἀσίας in IVE III 729), mit der er zwei Töchter hat: Vedia Phaedrina (zu ihr: M.-T. Raepsaet-Charlier, *A propos de Julia Soemias, Aelia Gemellina et Vedia Phaedrina*, *RDroitsAnt* 30 [1983] 185–192; πρύτανις in IVE Ia 47 und IVE III 733), die spätere Gattin des T. Flavius Damianus, und Vedia Papiane (πρύτανις in IVE Ia 47). Aus der zweiten Ehe mit Valeria Lepida stammt der Sohn M. Claudius P. Vedius Papianus Antoninus. Genannt in IVE VII, 2 4110 als ἄρξας τῶν εἰκοσιν ἀρχῆν bzw. als χιλιάρχος λεγιῶνος τετάρτης Σκυθικῆς und ταμίας ἀποδεδειγμένος ἑπαρχίας Κύπρου; in IVE III 732 und IVE VII, 2 4110 als συνκλητικός; in IVE III 728 als πρύτανις, als πανηγυριάρχος τῶν μεγάλων Ἐφεσίων, als γυμνασίαρχος, als ἀλυτάρχης τῶν Ὀλυμπίων und als πρεσβεύσας πρὸς τε τὴν σύγκλητον καὶ τοὺς Αὐτοκράτορας; in IVE III 728 und IVE V 1489 als γραμματεὺς; in IVE III 728 und IVE VI 2065 als ἀσιάρχης. Darüber hinaus wird er namentlich in IVE II 285a. 438. 460, in IVE III 676a. 727. 729, in IVE V 1491. 1492. 1493. 1505, in IVE VI 2064. 2067 bzw. in IVE VII, 1 3035. 3075. 3077. 3081. 3274 (?) erwähnt.

²¹ Halfmann 1979, 206 Nr. 150; Schulte 1994, 171. 173; Keil 1955, 567 Nr. 4. Sohn des M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus; er stirbt kinderlos und vermacht sein Erbe dem Artemision. Genannt als συνκλητικός in IVE II 502, IVE III 730. 732 und IVE VII, 1 3079; als πρύτανις in IVE Ia 47 und IVE II 502; als ἀγωνοθέτης διὰ βίου καὶ γένος τῶν μεγάλων Ἀδριανῶν in IVE III 730. Darüber hinaus wird er namentlich in IVE III 678. 725. 731, in IVE VI 2066. 2067 bzw. in IVE VII, 1 3076. 3077. 3078 erwähnt.

geht (vgl. Anm. 20), begann er seine Laufbahn²² in Rom mit dem Vigintivirat, diente danach als Militärtribun in der legio IV Scythica und stieg daraufhin mit dem Amt des Quästors in der Provinz Cyprus als Erster seiner Familie in den Senatorenstand auf²³. Bereits im Alter von etwa 25 Jahren beendete er den Reichsdienst und kehrte nach Ephesos zurück, wo er zunächst das Amt des Grammateus ausübte und dann die Prytanie (wahrscheinlich zwischen 147 und 149 n. Chr.) bekleidete. Belegen lassen sich zudem die Funktionen als Asiarch, als Panegyriarch bei den Großen Ephesien und als Alytarch bei den Olympien. Zwischen den Jahren 162 und 166 n. Chr. beendete er seine politische Karriere mit dem Amt des Gymnasiarchen²⁴, übernahm aber später noch eine Gesandtschaft an den Kaiser.

Sein Name taucht als Stifter indirekt erstmals 1864 auf, als J. T. Wood²⁵ die fragmentarisch erhaltene Bauinschrift des Buleuterion²⁶ (IvE II 460) entdeckt. Darin wird er, gemeinsam mit seiner Frau Flavia Papiane, als Stifter des Buleuterion genannt, wobei sich sein Name erst durch die Nennung seiner Gattin rekonstruieren läßt²⁷. Die Weihung galt der Artemis, dem Kaiser und der Stadt Ephesos. Da L. Bier²⁸ zumindest fünf Bauphasen seit augusteischer Zeit unterscheiden kann, wird es sich bei dieser Stiftung wohl um einen Umbau (3. Bauphase) und keinen Neubau gehandelt haben. Die Datierung dieser Phase ist allerdings nicht gesichert und schwankt zwischen 151/152 n. Chr. (Weihung an Antoninus Pius)²⁹ bzw. einer Datierung in die

²² Ausgeführt bei Schulte 1994, 76f. Die Prytanie des „Bauherrn“ datiert sie ohne Angabe von Belegen zwischen 140 und 144 n. Chr. Aus der Bauinschrift IvE II 431 geht allerdings hervor, daß der Vedier zur Zeit der Einweihung des Vediusgymnasiums das Amt des Prytanen ausübte, d. h. wahrscheinlich zwischen 147 und 149 n. Chr.

²³ Nach Halfmann 1979, 79 wurde er unter Hadrian oder Antoninus Pius *homo novus*. Des Weiteren soll er neben C. Claudius Titianus Demostratus der erste Senator der Stadt überhaupt gewesen sein (s. dazu Halfmann 1979, 58). Zur Diskussion um den ersten aus Ephesos stammenden Konsul: C. Habicht, *Zwei römische Senatoren aus Kleinasien*, ZPE 13 (1974) 4–6.

²⁴ Die Gymnasiarchie übernimmt er während der Aufenthalte des Lucius Verus in Ephesos; von Quaß 1993, 166 allerdings dem M. Claudius P. Vedius Antoninus Sabinus zugeschrieben; s. auch Wörrle (a. O. Anm. 17) 473f.

²⁵ J. T. Wood, *Discoveries at Ephesus. Including the Site and Remains of the Great Temple of Diana*, London 1877, 44.

²⁶ Zum Buleuterion von Ephesos siehe v. a. L. Bier, *The Bouleuterion at Ephesos: Some Observations for a New Survey*, in: P. Scherrer, H. Taeuber, H. Thür (Hrsg.), *Steine und Wege. Festschrift D. Knibbe*, SoSchrÖAI 32, Wien 1999, 7–18; R. Meinel, *Das Odeion. Untersuchungen an überdachten antiken Theatergebäuden*, Frankfurt, Bern, Cirencester 1980, 117–130; E. Fossel, *Zum sogenannten Odeion in Ephesos*, in: *Festschrift F. Eichler*, Wien 1967, 72–81.

²⁷ IvE II 460: (1) vom Architrav, (2) von den Wandfriesen. Text jeweils in einer Zeile:
(1) 'Αρ[τέμιδι 'Εφεσῖαι καὶ Ἀυτοκράτορι --- καὶ τῆι πρώτῃ καὶ] μεγίσ[τηι --- 'Εφεσί]ων [π]όλει---.
(2) ['Αρτέμιδι 'Εφεσῖαι καὶ Ἀυτοκράτορι --- καὶ τῆι πρ[ώτ]ῃ καὶ μ[εγίσ]τῃι -- - 'Εφεσίων πόλει Πο. Οὐήδιος Ἀνωτεινός ἀνέθη]κεν με[τ]ὰ Φλ. Παπιανῆ[ς τῆς γυναικός] ---.

²⁸ Bier (a. O. Anm. 26) 16–18.

²⁹ Nach Meinel (a. O. Anm. 26) 130–133 fand die Einweihung anlässlich der Ausrichtung der siebten Hadrianeen und gleichzeitig mit der Fertigstellung des Vediusgymnasiums

Regierungszeit des Marc Aurel und Lucius Verus (161–169 n. Chr.)³⁰. Im Buleuterion ließ er überdies eine Statue des Lucius Verus (IvE V 1505), der Faustina (IvE II 285a), der Tochter des Marc Aurel, sowie des Marc Aurel (ohne Inventarisierung) aufstellen³¹.

Um einen Neubau handelt es sich bei der Stiftung des Vediusgymnasiums nördlich des Stadion, das nach dem Auffinden einer zweiten Bauinschrift (IvE II 438)³² im September 1928 als eine Stiftung des M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus — wiederum gemeinsam mit seiner Frau Flavia Papiane — identifiziert werden konnte³³. Wie beim Buleuterion galt die Weihung der Artemis, dem Kaiser und der Stadt. Durch die Nennung des Statthalters L. Antonius Albus³⁴ kann die Einweihung

statt, die er in dasselbe Jahr datiert. Die von ihm postulierte Gleichzeitigkeit läßt sich nach aktuellem Forschungsstand allerdings nicht belegen.

³⁰ Wie z. B. M. Büyükkolancı, Ü. Yügrük, *Bouleuterion (Odeion)*, in: P. Scherrer (Hrsg.), *Ephesos. Der neue Führer*, Wien 1995, 84. L. Bier, *The Bouleuterion (Odeion)*, in: P. Scherrer (Hrsg.), *Ephesus. The New Guide*, 2000, 80–84 datiert allerdings vorsichtiger in die Mitte des 2. Jhs. n. Chr.

³¹ Diese Statuen stellten einen Teil eines Statuenprogrammes dar, dem neben Lucius Verus und Faustina, der Tochter des Marc Aurel, sowie Marc Aurel selbst, wahrscheinlich auch Faustina die Jüngere und Antoninus Pius angehörten, wie A. Kalinowski, H. Taeuber, *A new Antonine inscription and a new imperial statue-group from the bouleuterion at Ephesos*, JRA 14 (2001) 351–357 überzeugend darlegen.

³² IvE II 438 (heute im Domitiansepo/ Ephesos — Fragmente einer marmornen Wandverkleidungsplatte, die einen Pfeiler zwischen dem Doppeltor von IIIa nach VI verblendete):

[Ἀρ]τέ[μιδι Ἐφε]σία[ι καὶ Αὐτο]κρά[τορι] Καί[σαρι] Τίτ[ωι]
 [Αἰλίωι Ἀδριανῶι] Ἀν[τ]ω[ν]ει[ω]ν[ω]ι Σεβ[α]στ[ῶι] Εὐσεβεί[ῃ]
 [κα]ὶ τῶι οἰκ[ω]ι αὐτ[οῦ] καὶ [τῆ]ι πρώτῃι κ[αὶ] μ[ε]γ[ίστ]ηι
 [μ]η[τρ]ο[π]όλ[ε]ι τῆς [Ἀσίας καὶ δις ν]εωκόρωι τ[ῶν] Σε-
 βαστῶ[ν] Ἐφεσίων] π[ό]λει τῆι γλυκ[υ]τάτῃι [πα]τρίδι
 Πό[π]λιος [Οὐ]ήδιος Ποπλίου υἱὸς
 Κυρ[ε]ίνα Ἀν[τ]ων[ε]ῖνος τὸ γυμν[άσιον]
 [ἐ]κ θεμελίου σ[τ]ὸν [παντὶ τῶι] κόσμωι
 κατα[ασκ]ευάσα[ς] ἀνέθηκεν
 μετὰ Φλαουί[ας] Πα[πι]ανῆς τῆς γυμνα[σίου]
 ἐπὶ ἀν[θυ]π[ά]του Λ. Ἀντωνίου Ἀλβου.

Es handelt sich dabei im wesentlichen um eine Wiederholung der nur sehr lückenhaft erhaltenen Fassung der Bauinschrift vom Epistyl der Hofhallen des Vediusgymnasiums (IvE II 431), die bereits zu Beginn der Grabungen im September 1927 gefunden wurde.

³³ Zum Vediusgymnasium in Ephesos siehe J. Keil, *XIII. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos*, ÖJh 24 (1929) Beibl. 20ff.; ders., *XIV. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos*, ÖJh 25 (1929) Beibl. 21ff.; ders., *XV. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos*, ÖJh 26 (1930) Beibl. 17ff.; F. Miltner, *XX. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos*, ÖJh 42 (1955) Beibl. 23ff.; R. Maccanico, *Ginnasi Romani ad Efeso*, ArchCl 15 (1963) 32–60; F. Fasolo, *L'architettura Romana di Efeso*, Bollettino del centro di studi per la storia dell'architettura 18, Roma 1962, 31–40.

³⁴ Zum Prokonsulat des L. Antonius Albus in der Provinz Asia siehe W. Eck, *Die Laufbahn des L. Antonius Albus, Suffektkonsul unter Hadrian*, Epigraphische Studien 9 (1972) 17–23; G. Alföldy, *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen*, Antiquitas I 27, Bonn 1977, 213. Vgl. aber auch G. W. Bowersock, *The Proconsulate of Albus*, HarvStCl-Phil 72 (1967) 289–294, der den Prokonsulat des Albus ins Jahr 160/161 n. Chr. datiert,

des Gebäudes mit großer Sicherheit in die Jahre 147–149 n. Chr., d. h. in die Regierungszeit des Antoninus Pius (138–161 n. Chr.), datiert werden. Die Einrichtung des reich ausgestatteten Kaisersaales im Ostteil der Therme — ähnliche Kaisersäle sind aus den anderen drei großen Gymnasien von Ephesos (Ost-, Theater- und Hafengymnasium) bekannt — diente der kultischen Verehrung des Kaiserhauses und war Ausdruck der besonderen Loyalität des Stifters gegenüber dem Kaiser in Rom.

In einem weiteren Gebäude, dessen Lokalisierung und Funktion heute unbekannt sind, kann M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus als Bauherr erkannt werden: Nach IvE III 676a fanden die Totenehren für seinen Enkel T. Flavius Papianus in einem Gebäude statt, das sein Großvater errichtet hat.

Darüber hinaus kann inschriftlich die Errichtung von Statuen für [M.] Ulpius Damas [Catullinus] (IvE VI 2067) und C. Iulius Thraso Alexander (IvE VII, 1 3035) durch den Vedier belegt werden.

Für all diese Wohltaten, die sicherlich nur einen Ausschnitt seiner Munifizenz dokumentieren³⁵, standen ihm von Seiten der Gemeinde gebührende Ehren zu³⁶.

In einer Reihe von Fällen, in die sich auch der „Bauherr“ einfügt, ist aber bezeugt, daß der Euergetismus führender Personen der Städte nicht nur auf Gegenliebe stieß, sondern zu Auseinandersetzungen führte, die erst durch den Spruch des Statthalters oder des Kaisers bereinigt werden konnten³⁷. Wie aus drei Briefen des Kaisers Antoninus Pius, die in die marmorne Wandverkleidung des Proskenion des Buleuterion von Ephesos eingemeißelt waren, hervorgeht, wandte sich M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus mit der Klage an den Kaiser, daß die von ihm vorgelegten großzügigen Baupläne nicht angemessen gewürdigt worden seien, und äußerte überdies die Bitte um finanzielle Unterstützung für seine Vorhaben³⁸. Antoninus Pius sagte ihm daraufhin in seinem ersten Brief an die Ephesier (IvE V 1491) aus dem Jahr 145 n. Chr. nicht nur die Mittel, die er zur repräsentativen Ausgestaltung seiner Bauwerke benötigte, zu, sondern verurteilte auch das Verhalten der Ephesier gegenüber ihrem Wohltäter. Besonders hebt er hervor, daß der „Bauherr“ nicht etwa durch das Veranlassen von Spielen oder Aufstellen von Statuen Ruhm zu erreichen suchte, sondern durch Baumaßnahmen die Stadt langfristig zu verschönern beabsichtigte.

was von Eck allerdings widerlegt wird. Die Datierung der Einweihung des Vediusgymnasiums ist unmittelbar mit der Datierung des Prokonsulates des L. Antonius Albus verbunden. Die Datierung zwischen 147 und 149 n. Chr. spiegelt dabei den aktuellen Forschungsstand wider.

³⁵ Die Wendung „... πολλοῖς καὶ μεγάλοις ἔργοις κεκοσμηκότα τὴν πόλιν ...“ in IvE III 728 läßt die große Anzahl seiner Stiftungen erahnen. Anders Quaß 1993, 160 Anm. 471, der diese Wörter auf P. Vedius Antoninus Sabinus bezieht.

³⁶ Daß diese Form der Freigebigkeit des „Bauherrn“ durchaus in Tradition der zweiten Sophistik stand, zeigt G. W. Bowersock, *Greek Sophists in the Roman Empire*, Oxford 1969, 28. 47.

³⁷ Quaß 1993, 157–164 führt neben P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus vier weitere Beispiele ähnlichen Schicksals an: Dion von Prusa, Tiberius Claudius Aristion aus Ephesos (siehe auch Scherrer [a. O. Anm. 17] 113–139 und Campanile 1992, 215ff.), Antonius Polemon aus Smyrna und Herodes Atticus aus Athen.

³⁸ Dazu: Campanile 1992, 218ff.; Quaß 1993, 160f.

IvE V 1491, 7–18:

... τ]ὴν φιλοτιμίαν ἦν φιλοτιμε[ῖται]
 [πρὸς ὑμ]ᾶς Ο[υ]ήδιος Ἄντωνεῖνος ἔμαθον οὐχ οὐτως[ς] ἐκ
 τῶν ὑμετέρων [γ]ραμ[μ]άτων ὡς ἐκ τῶν [ἐκ]είνου· βουλόμε-
 νος γὰρ παρ' ἐμοῦ τυχεῖν βοήθειας [εἰς τὸ]ν κόσμον τῶν
 ἔργων ὧν ὑμεῖν ἐπηγγείλατο ἐδήλ[ω]σεν ὅσα κ]αὶ ἡλίκα οἰ-
 κοδομήματα προστίθησιν τῇ πόλ[ει]· ἀλλ' ὑμ]εῖς οὐ[κ] ὀρ-
 θῶς ἀποδέχεσθε αὐτόν· καὶ γὰρ καὶ συ[νεχώρησα αὐτῷ] [. . .]ς
 ἃ ἤτιστα[ο] καὶ ἀπεδεξάμην ὅτι [οὐ] τὸν π[ολλῶν τῶ]ν πο-
 λειτευομένων τρόπον, οἱ τοῦ [παρ]αχρημ[α] ? εὐδοκιμ]εῖν χά-
 [ρ]ιν εἰς θέα[ς κ]αὶ διανομάς καὶ τὰ τῶ[ν ἀγώνων θέματα ? δαπαν]ῶ[σιν ?]
 [τὴν φι]λοτιμίαν, ἀλλὰ δι' οὗ πρὸς τὸ [μέλλον ἐλπίζει ? σ]εμνο-
 [τέραν ποιή]σειν τὴν πόλιν προήρη[ται] . . .

Die Ephesier sahen sich durch die scharfe Kritik des Kaisers gezwungen, die Bau-
 maßnahmen des Vediers schließlich zu billigen und Antoninus Pius einen Volksbe-
 schluss mit einer ausdrücklichen Würdigung der Taten des „Bauherrn“ zu übermitteln,
 wie der zweite Brief des Kaisers an die Stadt (IvE V 1492) aus dem Jahr 150 n. Chr.
 bezeugt.

IvE V 1492, 11–15:

εἰδὸτι μοι δηλο[ῖ]τε τὴν φιλοτι[μίαν]
 ἦν Οὐή[δ]ιος Ἄντ[ω]ν[εῖ]νος φιλοτιμεί-
 ται πρὸς ὑμᾶς, ὅ[ς] γε καὶ τὰς παρ' ἐμοῦ
 χάριτας εἰς τὸν [κόσμον αὐτῆς] τῆς πό-
 λεως [κα]τέθετο

Antoninus Pius nutzt dabei die Gelegenheit, auf die von ihm geleistete finanzielle
 Unterstützung explizit hinzuweisen, die er wohl für die Errichtung des Vediusgymna-
 siums (Einweihung zwischen 147 und 149 n. Chr.) zur Verfügung gestellt hat. Unge-
 fähr zur selben Zeit richtete der Kaiser ein drittes Schreiben an die Hellenen Asiens
 (IvE V 1493), in dem er nochmals die Großzügigkeit des Bauherrn und seine eigene
 Freigebigkeit hervorhebt.

IvE V 1493, 7–16:

... κα[λὸν] μὲν [
 Ἐφεσίων καὶ σεμν[ὸν] . . . [τοι-]
 αὐτῇ πόλε[ι]· φ]ίλον γ[ὰρ ἔ]σως π[ι]
 ἀνδράσιν τοῖς ὑπε[ρέχου]σιν ο[ι]
 [κ]αὶ ἐπὶ ταῖς πόλεσιν [ταῖς προεχ]ούσαις
 π[ροσ]ῆ[κο]ν ἧ[ν καὶ] εἰκὸς ἡσθῆναι τῇ τε ο[ι]
 πρ[ο]]ς Ἐφεσίοις μεγαλοψυχία [καὶ τῇ Ποπλίου Οὐη-]
 [δίου Ἄ]ντωνεῖν[ου ε]ὐεργεσί[α] κ]αὶ ἐ[γὼ]
 [συν]έπραξα αὐτ[ῷ] καὶ σ]υνέλα[βον ὧ]ς α[ὔ]ξοντι ? τὸ κά[λλος]
 (vac.) τῆς [πόλεως] καὶ κό[σμου] τῆ[ς Ἀσίας] ?]

Betrachtet man die Chronologie dieser Ereignisse, so läßt sich folgendes mögliches
 Szenario um den Briefwechsel zwischen Kaiser Antoninus Pius, dem „Bauherrn“ und
 der Gemeinde von Ephesos rekonstruieren:

Dem Antwortschreiben des Kaisers Antoninus Pius aus dem Jahr 145 n. Chr. (IvE V 1491) ging ein — freilich nicht erhaltener — Brief des M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus an den Kaiser voraus, in dem er sich über die nicht angemessene Würdigung seiner Baupläne für Ephesos beklagte. Der „Bauherr“ war zum Zeitpunkt der Abfassung seines Briefes wohl Ende 20, vor noch nicht allzu langer Zeit aus dem Reichsdienst zurückgekehrt und bekleidete das Amt des Grammateus. Als erster Senator seiner prominenten Familie sah er sich in besonderem Maße veranlaßt, durch ein ausgeprägtes Mäzenatentum, vor allem Bautätigkeit, hervorzutreten. Weil im ersten Brief des Kaisers (IvE V 1491) von mehreren geplanten Gebäuden die Rede ist, präsentierte der Vedier offensichtlich ein Gesamtkonzept, das die Stadt durch Neu- und Umbauten nachhaltig an Architektur bereichern und zugleich das Ansehen seiner Person und der Familie vergrößern sollte. Da er für die von ihm vorgelegten Pläne keine explizite Ehrung der Stadt erwarten durfte — diese erfolgten üblicherweise erst nach Fertigstellung und Einweihung der Gebäude —, ist es erstaunlich, daß der Vedier schon zu einem so frühen Zeitpunkt (das Vediusgymnasium wird erst unter dem Prokonsulat des L. Antonius Albus, d. h. zwischen 147 und 149 n. Chr. offiziell eröffnet), nicht erhaltene Ehrungen beim Kaiser einklagt³⁹.

Folgende Motivation läßt sich vermuten:

Zum einen wird der Wunsch des „Bauherrn“ nach finanzieller Unterstützung für seine Vorhaben eine Rolle gespielt haben. Indem er sich selbst in die Position des nicht gewürdigten Wohltäters stellte, der seine Stiftungen dem Gemeinwesen zur Verfügung zu stellen beabsichtigte und sie überdies allesamt als Weihungen an den Kaiser verstanden wissen wollte, versuchte der Vedier seine Chancen auf Zuschüsse aus Rom zu erhöhen.

Zum anderen war er sich mit Sicherheit des Schicksals des Ephesiers Tiberius Claudius Aristion bewußt⁴⁰, der etwa eine gute Generation zuvor (zwischen 103 und 113 n. Chr.) mit einer Klage vor dem Kaisergericht in Centum Cellae konfrontiert wurde, von der Plinius der Jüngere kurz berichtet⁴¹. Der Wortlaut der Klageschrift ist leider nicht bekannt. Überliefert ist aber, daß sich Aristion durch seine Großzügigkeit beim einfachen Volk beliebt gemacht, in der konkurrierenden Oberschicht der Stadt, die seiner Popularität mißtrauisch gegenüberstand, allerdings Neid und Mißgunst hervorgerufen hatte. Der Versuch, die Karriere des ansonsten untadeligen Aristion mittels Anklage zu schädigen, scheiterte schließlich an der Tatsache, daß er vom Kaiser Traian freigesprochen wurde. Durch die Handlungsweise des Vediers, der sozusagen vorbeugend beim Kaiser vorstellig wurde und nicht erhaltene Ehren einklagte, ließ sich ein ähnliches Schicksal einer verleumderischen Anklage gegen seine Person von vornherein ausschließen. Mit dem ersten Schreiben des Kaisers an

³⁹ Durch die Formulierung τῶν ἔργων ὧν ὑμεῖν ἐπηγγελῆσθε (IvE V 1491, 10–11) scheint es klar, daß Antoninus Pius nur von Gebäuden spricht, die der Vedier der Stadt versprochen und nicht bereits gestiftet hat. Von Stiftungen vor der Abfassung dieses Briefes 145 n. Chr. ist nichts bekannt. Das in IvE III 676a genannte, nicht lokalisierbare Gebäude, in dem der Enkel des „Bauherrn“ bestattet wurde, war wohl Teil seines kurz vor 145 n. Chr. vorgelegten Gesamtkonzeptes.

⁴⁰ Ausführlich bei Scherrer (a. O. Anm. 17) 113ff. bes. 120; Quaß 1993, 159.

⁴¹ Plin., *epist.* VI 31,3.

die Ephesier (IvE V 1491) war jede Möglichkeit der politischen Agitation gegen den „Bauherrn“ ausgeschlossen. Ganz im Gegenteil wurden ihm nur wenige Jahre später (149/50 n. Chr.) die ihm zustehenden Ehrungen (IvE V 1492, 1493), die mit der Einweihung des Vediusgymnasiums (zwischen 147 bis 149 n. Chr.) in Verbindung zu bringen sind, zuteil. Überdies erhielt er die von ihm gewünschte finanzielle Unterstützung des Kaisers. Motiv für das rasche Vorgehen des „Bauherrn“ gegen den aufkeimenden Widerstand innerhalb der ephesischen Oberschicht, die seine Baumaßnahmen offensichtlich zu verhindern versuchte, da durch sie die Machtposition der Familie der Vedier deutlich gestärkt werden würde, war daher nicht etwa gekränkte Eitelkeit, sondern bewußtes politisches Kalkül.

Gestützt auf seine persönlichen Kontakte zum römischen Kaiserhaus konnte sich der „Bauherr“ gegen die innerstädtische Rivalitäten, durch die seine Baupläne hintertrieben werden sollten und deren Urheber mit Sicherheit in den um die Gunst der Bevölkerung wetteifernden begüterten Familien zu finden waren, durchsetzen. Die konkurrierende Oberschicht machte sich dabei eine Stimmung unter den Einheimischen zunutze, die von jeher Geld- und Sachspenden bzw. die Veranstaltung von Festen der Errichtung von Bauwerken vorzog. Die politischen Beziehungen zur Hauptstadt, die er sich während seiner Zeit im Reichsdienst aufbauen konnte, ermöglichten es dem Vedier aber, die gegen ihn angestregte Intrige abzuwehren.

Eine Reihe von öffentlichen und privaten Ehrungen, die dem Vedier schließlich zuteil wurden, festigte seine Stellung und die seiner Familie, wie aus den erhaltenen Inschriften hervorgeht, nachhaltig. So ehrten ihn die Wollweber (IvE III 727) als κτίστης τῆς Ἐφεσίων πόλεως, die Professoren des Museion (IvE VI 2065) als εὐεργέτης καὶ κτίστης τῆς πατρίδος und die Zimmerleute des Artemision (IvE VII, 1 3075) als κτίστης τῆς πόλεως und εὐεργέτης. M. Ulpius Damas und sein Sohn Diophantos (IvE VI 2064) setzten ihm eine Statue. Die Stadt (IvE III 728) und Tiberius Claudius Frontinus (IvE VII, 2 4110) honorierten sein Mäzenatentum, aber auch seine Frau Flavia Papiane (IvE III 729) erhielt eine Ehrung.

Die drei Briefe des Kaisers Antoninus Pius an die Ephesier und die Hellenen Asiens, in denen die Wohltaten des M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus ausdrücklich hervorgehoben wurden, bedeuteten einen beträchtlichen Gewinn an Prestige und Ansehen für die Familie der Vedier, aber auch eine Festigung ihrer machtvollen Stellung unter den ephesischen Häusern. Der Versuch, den „Bauherrn“ um seine ihm zustehenden Ehrungen zu bringen und eine negative Stimmung gegen seine Bautätigkeit zu schüren, mißlang insofern, als er an Gewicht und Geltung nur noch gewann. Da dieser Versuch von vornherein zum Scheitern verurteilt war, zumal seine Rivalen um die Kontakte der *Vedii Antonini* zum Kaiserhaus Bescheid wissen mußten, bleibt die innere Motivation der Verantwortlichen ohne zusätzliches Quellenmaterial undurchsichtig.

Mit seinen Baumaßnahmen setzte der Vedier seiner Familie jedenfalls ein Denkmal, das auch lange nach seinem Tod die Erinnerung an den bedeutenden Stifter wach halten sollte.

Die epigraphischen Testimonia zu seiner Person lassen sich wie folgt zusammenstellen:

a) Stiftungen des „Bauherrn“:

IvE II 431. 438	(Vediusgymnasium/Neubau)
IvE II 460	(Buleuterion/Umbau)
IvE III 676a	(unbekanntes Gebäude)
IvE II 285a	(Statue der Faustina)
IvE V 1505	(Statue des Lucius Verus)
ohne Inventarisierung	(Statue des Marc Aurel) ⁴²
IvE VI 2067	(Statue für [M.] Ulpius Damas [Catullinus])
IvE VII, 1 3035	(Statue für C. Iulius Thraso Alexander)

b) Ehrungen an den „Bauherrn“:

IvE III 727	(durch die Wollweber)
IvE VI 2065	(durch die Professoren des Museion)
IvE VII, 1 3075	(durch die Zimmerleute des Artemision)
IvE VI 2064	(durch M. Ulpius Damas und seinen Sohn Diophantos)
IvE VII, 2 4110	(durch Tiberius Claudius Frontinus)
IvE III 728	(durch die Stadt)
IvE V 1491. 1492. 1493	(durch Antoninus Pius)

c) *cursus honorum* des „Bauherrn“

IvE VII, 2 4110	(Vigintivir, Militärtribun in der legio IV Scythica, Quästor in Cyprus, Senator)
IvE III 732	(Senator)
IvE III 728	(Prytane, Panegyriarch bei den Großen Ephesien, Gymnasiarch, Alytarch bei den Olympien, Grammateus, Asiarch, Gesandter)
IvE V 1489	(Grammateus)
IvE VI 2065	(Asiarch)

d) Zusätzliche inschriftliche Nennungen des „Bauherrn“:

IvE III 729
IvE VII, 1 3077. 3081. 3274 (?)

Addendum

Die neue Publikation von H. Halfmann, *Städtebau und Bauherr im römischen Kleinasien. Ein Vergleich zwischen Pergamon und Ephesos*, IstMitt Beih. 43, Tübingen 2001 erschien zu spät, um noch eingearbeitet zu werden. Sie enthält wichtige Überlegungen zu Stifter- und Mäzenatentum im kaiserzeitlichen Ephesos und Pergamon.

⁴² Siehe dazu Kalinowski, Taeuber (a. O. Anm. 31) 353.