



# TYCHE

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 16, 2001

2001

HOLZHAUSEN



**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 16**

**Hermann Harrauer  
zum 27. 4. 2001**

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**In Zusammenarbeit mit:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Wolfgang Hameter, Bernhard Palme  
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

**Auslieferung:**

Holzhausen Verlag GmbH, Kaiserstraße 84/1/4, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 2001 by Holzhausen Verlag GmbH, Wien

Die Deutsche Bibliothek-CIP Einheitsaufnahme Ein Titelsatz dieser Publikation ist bei der Deutschen Bibliothek erhältlich
---

Eigentümer und Verleger: Holzhausen Verlag GmbH, Kaiserstraße 84/1/4, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.  
e-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder Bernhard.Palme@oeaw.ac.at  
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien.  
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

**ISBN 3-900518-03-3**

Alle Rechte vorbehalten.

## I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Michel Christol (Chilly-Mazarin), Thomas Drew-Bear (Lyon), Mehmet Taşlıalan (Yalvaç – Isparta): L'empereur Claude, le chevalier C. Caristianus Fronto Caesianus Iullus et le culte impérial à Antioche de Pisidie (Tafel 1–2) . . . . .	1
Hans Förster (Wien): <i>Ich grüße meinen alltugendhaften Herrn</i> . Fragment eines koptischen Briefes (P.Vindob. K 33) (Tafel 3) . . . . .	21
Matthias Haentjens (Amsterdam): Die Sonderabgaben in den Pachturkunden aus dem römischen Ägypten . . . . .	27
Francisca A. J. Hoogendijk (Rossmoyne), Klaas A. Worp (Amsterdam): Drei unveröffentlichte griechische Papyri aus der Wiener Sammlung (Tafel 4–5) . . . . .	45
Éva Jakab (Graz): Berenike vor Gericht. Apokeryxis, Gesellschaft und Buchführung in P. Oxy. XXII 2342 . . . . .	63
David Jordan (Athen): A Prayer Copied by Dioskoros of Kômê Aphroditês (PGM 13a) . . . . .	87
Nico Kruit (Leiden), Klaas A. Worp (Amsterdam): P.Vindob. G 31701 verso: A Prefectural (?) Hypographe (Tafel 6) . . . . .	91
Peter van Minnen (Cincinnati): P.Harrauer 48 and the Problem of <i>papas</i> Heraiscus in P.Lond. VI 1914 . . . . .	103
Amphilochios Papatthomas (Athen): A New Testimony to the Letter to the Hebrews (2. 9–11 and 3. 3–6) (Tafel 6) . . . . .	107
Victor Parker (Christchurch): Sallust and the Victor of the Jugurthine War . . . . .	111
Marijana Ričl (Belgrad): Donations of Slaves and Freeborn Children to Deities in Roman Macedonia and Phrygia. A Reconsideration (Tafel 7–12) . . . . .	127
Joshua D. Sosin (Cambridge, Mass.): Accounting and Endowments . . .	161
Martin Steskal (Wien): Zu den Stiftungen des M. Claudius P. Vedius Antoninus Phaedrus Sabinianus und ihrem Echo in Ephesos . . . . .	177
Jean-Yves Strasser (Athen): La grande prêtrise dans trois inscriptions de Cilicie . . . . .	189
Argyro B. Tatakaki (Athen): Σάων, Ἰθαμβος and Other Names from LGPN III.B . . . . .	205
Rudolf Wächter (Basel): <i>Ter tricennalia?</i> Zur Inschrift auf der Decennalien-Platte des Constans . . . . .	211
Georgios A. Xenis (Limassol): A Papyrus Fragment with Mention of a Loan upon Mortgage (Tafel 12) . . . . .	217
Ekkehard Weber, Martina Peditšček (Wien): <i>Annona Epigraphica Austriaca 1999–2000: Text</i> . . . . .	221
Index . . . . .	267
Konkordanzen . . . . .	271
Bemerkungen zu Papyri XIV (<Korr. Tyche> 373–396) . . . . .	279

Buchbesprechungen .....	287
Michael Alpers, <i>Das nachrepublikanische Finanzsystem. Fiscus und Fiscii in der frühen Kaiserzeit</i> , Berlin, New York 1995 (Untersuchungen zur antiken Literatur und Geschichte 45) (R. Wolters: 287) — Armin Daniel Baum, <i>Pseudepigraphie und literarische Fälschung im frühen Christentum: mit ausgewählten Quellentexten samt deutscher Übersetzung</i> , Tübingen 2001 (Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament: Reihe 2, 138) (H. Förster: 290) — Diodoros, <i>Griechische Weltgeschichte, Buch XI–XIII</i> . Übers. v. Otto Veh, eingel. und komm. von Wolfgang Will, Stuttgart 1998 (Bibliothek der griechischen Literatur 45) (G. Dobesch: 292) — Johannes Engels, <i>Augusteische Oikumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia</i> , Stuttgart 1999 (Geographica Historica 12) (G. Dobesch: 294) — Günter Figal, <i>Sokrates</i> , 2. überarbeitete Auflage, München 1998 (Beck'sche Reihe: Denker 530) (P. Siewert: 296) — Jörg-Dieter Gauger, <i>Authentizität und Methode. Untersuchungen zum historischen Wert des persisch-griechischen Herrscherbriefs in literarischer Tradition</i> , Hamburg 2000 (Studien zur Geschichtsforschung des Altertums 6) (G. Dobesch: 297) — Markham J. Geller, Herwig Maehler (Hrsg.), <i>Legal Documents of the Hellenistic World. Papers from a Seminar</i> , London 1995 (F. Winter: 299) — <i>Gegenwelten zu den Kulturen Griechenlands und Roms in der Antike</i> . Hrsg. von Tonio Hölscher. München, Leipzig 2000 (G. Dobesch: 300) — Éva Jakab, <i>Praedicere und cavere beim Marktkauf. Sachmängel im griechischen und römischen Recht</i> , München 1997 (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 87) (R. Wolters: 307) — Luigi Loreto, <i>Il comando militare nelle province procuratorie 30 a. C.–280 d. C. Dimensione militare e dimensione costituzionale</i> , Napoli 2000 (Publicazioni della Facoltà di giurisprudenza della seconda Università di Napoli XII) (E. Weber: 308) — D. Lührmann, <i>Fragmente apokryph gewordener Evangelien in griechischer und lateinischer Sprache herausgegeben, übersetzt und eingeleitet in Zusammenarbeit mit Egbert Schlärh, Marburg 2000</i> (H. Förster: 309) — Eustathios Papapolychroniou, <i>Greek Papyri in the Benaki Museum. From the Collections of the Historical Archives</i> , Athens 2000 (A. Papatomas: 309) — Francisco Pina Polo, <i>Contra arma verbis. Der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik</i> . Aus dem Spanischen von Edda Liess, Stuttgart 1996 (Heidelberger Althistorische Beiträge und Epigraphische Studien, 22) (G. Dobesch: 312) — Reinhard Rattmayr, <i>Der antike Mensch in der Jahreszeit des Winters</i> , Hamburg 2001 (Schriftenreihe Studien zur Geschichtsforschung des Altertums 9) (P. Siewert: 313) — Eberhard Ruschenbusch, <i>Ein altgriechisches Gesetzbuch aus dem Kontext von Platons Gesetzen herausgehoben und in das Deutsche übersetzt</i> , München 2001 (Quellen und Forschungen zur Antiken Welt 38) (P. Siewert: 314) — Panagiota Sarischoyli, <i>Spätptolemäische Urkunden aus dem Herakleopolites</i> (BGU XVIII.1), Berlin 2000 (Ch. Armoni: 315) — H. K. Σβέρκος, <i>Συμβολή στην ιστορία της Άνω Μακεδονίας τών ρωμαϊκῶν χρόνων (πολιτική ὀργάνωση-κοινωνία-ἀνθρωπωνυμία)</i> , Thessaloniki 2000 (S. Zoumbaki: 322) — Markus Sehlmeier, <i>Stadtrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit. Historizität und Kontext von Symbolen nobilitären Standesbewußtseins</i> , Stuttgart 1999 (Historia Einzelschriften 130) (P. Amann: 324) — <i>Bononia / Bologna. Scritti di Giancarlo Susini</i> , Bologna: Patron Editore 2001 (E. Weber: 325) — <i>Wege zur Genese griechischer Identität. Die Bedeutung der früharchaischen Zeit</i> . Hrsg. von Christoph Ulf, Berlin 1996 (G. Dobesch: 326) — <i>Alexander der Große. Eine Welteroberung und ihr Hintergrund</i> . Vorträge des Internationalen Bonner Alexanderkolloquiums, 19.–21. 12. 1996, hrsg. v. Wolfgang Will, Bonn 1998 (Antiquitas, Reihe I: Abhandlungen zur Alten Geschichte 46) (G. Dobesch: 329) — Claudia Wiotte-Franz, <i>Hermeneus und Interpres. Zum Dolmetscherwesen in der Antike</i> , Saarbrücken 2001 (Saarbrücker Studien zur Archäologie und Alten Geschichte 16) (G. Dobesch: 333)	
Indices (A. Pokorny: griechisch; H. Förster: koptisch) .....	335
Eingelangte Bücher .....	338
Tafel 1–12	

## Die Sonderabgaben in den Pachturkunden aus dem römischen Ägypten\*

### 1. Einleitung

Die vorliegende Studie geht den Sonderabgaben<sup>1</sup> (*extra gifts*) in den ägyptischen Pachturkunden der Römerzeit<sup>2</sup> nach. Dazu werde ich mein Hauptaugenmerk auf die Bedeutung, den Inhalt und die Herkunft der verschiedenen technischen Ausdrücke für solche Sonderabgaben richten. Als Sonderabgabe definiere ich eine vom Pächter dem Verpächter zusätzlich zum Pachtzins zu entrichtende Bezahlung.

Zuerst werde ich versuchen, die Bedeutung der verschiedenen *termini technici*, denen man bisher die Bedeutung „Sondergabe“ zuschrieb (διάπαισμα, ἔκτακτα, ἐξαίρετα, θάλλος, μισθωτικόν, σπονδή, ἐμβαδικόν und ἑορτικά), zu ermitteln. Danach werde ich diese Ausdrücke in Bezug auf ihren Inhalt und ihre Herkunft analysieren. Als Basis dafür dienen besonders die Urkundenübersichten von Hennig<sup>3</sup> (für die vor 1965 veröffentlichten Urkunden) und die Duke Database of Documentary Papyri (DDBDP) auf Internet ([www.perseus/tufts/edu](http://www.perseus/tufts/edu)). Aus dieser Materialgrundlage habe ich die Urkunden, die technische Ausdrücke für Sonderabgaben enthalten, selektiert<sup>4</sup>.

---

\* Zu besonderem Dank bin ich Herrn K. A. Worp, der diese Studie angeregt hat, und Frau E. Langbroek für die Korrektur meines Deutsch verpflichtet.

<sup>1</sup> Weil in dem Bereich der Sonderabgaben seit 1937 (S. Eitrem, *A Few Remarks on σπονδή, θάλλος and Other Extra Payments in Papyri*, Symb. Osloenses 17 [1937] 26–48) und der Pachturkunden seit 1958 (J. Herrmann, *Studien zur Bodenpacht der Graeco-Aegyptischen Papyri*, [MB 41], München 1958) und 1967 (D. Hennig, *Untersuchungen zur Bodenpacht im ptolemäisch-römischen Ägypten*, Diss. München 1967) keine erschöpfenden Studien veröffentlicht worden sind, andererseits aber seitdem viele neue Papyrusurkunden editiert wurden, ist eine Evaluierung der früheren Folgerungen sicherlich gerechtfertigt. Zudem ist den Sonderabgaben in den Studien von Herrmann und Hennig nicht übermäßig viel Aufmerksamkeit gewidmet worden.

<sup>2</sup> Einerseits rechtfertigte die geringe Anzahl von Urkunden aus der ptolemäischen Periode keine allgemeinen Schlußfolgerungen, andererseits wurden kürzlich die byzantinischen Sonderabgaben ausführlich behandelt: K. A. Worp, *Deliveries for SYNÉTHEIA in Byzantine Papyri*, in: *Essays and Texts in Honor of J. David Thomas*, ed. T. Gagos und R. S. Bagnall, Oxford 2001, 51–68.

<sup>3</sup> Hennig, *Bodenpacht* (o. Anm. 1) 201–298 und 357–360.

<sup>4</sup> Folge dieser Methode ist, daß Urkunden, die Sonderabgaben erwähnen, die jedoch nicht mit einem *terminus technicus* bezeichnet worden waren, nicht berücksichtigt wurden. Meine Untersuchung betrifft *prima facie* die Bedeutung und den Inhalt der verschiedenen *termini technici*. — Folgende Urkunden blieben außer Betracht: a) Urkunden aus der Ptolemäerzeit und der byzantinischen Zeit; — b) Alle Urkunden, die formal keine Pachtverträge darstellen. Ausnahmen sind zwei sogenannte *contracts of partnership* (P.Mich. V 348 und P.Mil. Vogl. II 101) und eine Quittung (P.Oxy. LXII 4335), die formell keine Pachtverträge sind, aber inhaltlich alle Klauseln eines schon bestehenden Pachtver-

## 2. διάπεισμα

Die Bedeutung, die LSJ dem διάπεισμα geben („present, douceur“), ist den Bedeutungen von Preisigke, *WB* IV s. v. („Pächtergabe an den Verpächter“ und „zusätzliche Zahlung, Trinkgeld, Schmiergeld“) ähnlich.

Διάπεισμα in der Bedeutung „Sonderabgabe“ findet man in den Urkunden selten. Es gibt nur drei Belege, die alle aus dem Arsinoites stammen: P.Tebt. II 311; 373 und PSI X 1143. Diese Sonderabgabe besteht aus einem Geldbetrag, der bei Vertragsschluß ausgehändigt wird. J. Herrmann<sup>5</sup> meint, daß diese Bedeutung sich aus διαπεῖθειν entwickelte. Also sollten die Geschäftspartner von „der Ernstlichkeit des Verpflichtungswillens des Leistenden überzeugt werden“. Es fällt auf, daß alle Pachturkunden, die διάπεισμα erwähnen, Afterpachtverträge sind. Überdies stellt in allen diesen Urkunden das Entrichten der Bodensteuern den Pachtzins dar.

Die Tatsache, daß es sich in allen Fällen um Afterpacht handelt und daß das διάπεισμα bei dem Vertragsschluß ausgehändigt wird (statt beim Abliefern des Pachtzinses, wie dies bei allen anderen Sonderabgaben der Fall ist), bringt mich zur Behauptung, daß διάπεισμα nicht so sehr eine Sonderabgabe des Pächters (im Sinne einer zu dem Pachtzins zusätzliche Bezahlung), sondern eher ein *terminus technicus* für eine zusätzliche Zahlung bei Abschluß einer Afterpacht ist.

## 3. ἔκτακτα

Aus LSJ kann man nicht unmittelbar ersehen, daß ἔκτακτα „Sonderabgaben“ bezeichnen können. Dies wird von der übrigen Fachliteratur bestätigt<sup>6</sup>, außer von Preisigke und Müller<sup>7</sup>. Sie schreiben ἔκτακτα unzweifelhaft die Bedeutung „Sonderabgabe“ zu. Alle Belege stammen aus dem Oxyrhynchites<sup>8</sup>.

Ἐκτακτα haben einen sehr variablen Inhalt und können als zusammenfassender Ausdruck für Sonderabgabe verwendet werden. Ein Beispiel dieser Verwendung zeigt P.Oxy. L 3589, wo ἔκτακτα (übrigens in klarem Unterschied von ἀπότακτα, dem Pachtzins) als zusammenfassender Ausdruck für σπονδή verwendet wird. In P.Oxy. IX 1207 (die Fortsetzung der Pacht aus P.Mich. XVIII 788) werden ἔκτακτα synonym

---

hältnisses mit zugehörigen Sonderabgaben enthalten. — Die meisten Pachtverträge beziehen sich auf Bodenpacht. Daneben habe ich auch Immobilienpachtverträgen, wie der Pacht einer Ölpressen, einer Mühle, eines Stalles, eines Hauses und einer Scheune Aufmerksamkeit geschenkt: BGU IV 1067 (Mühle und Gebäude); P.Amh. II 93 (Ölpressen); P.Lond. II 335 (Mühle); P.Mich. II 121 recto III, v. 3 (Getreidescheune und Stall); P.Mil. Vogl. III 143 (Haus); P.Oxy. IX 1207 (Kamelenstall); P.Ryl. II 167 (Mühle); PSI IX 1030 (Ölpressen); SB XVI 12518 (Ölpressen, Gebäude und Stall). Vgl. im allgemeinen: Müller (1985).

<sup>5</sup> Herrmann, *Bodenpacht* (o. Anm. 1) 118.

<sup>6</sup> Z. B. Herrmann, *Bodenpacht* (o. Anm. 1).

<sup>7</sup> Preisigke, *WB* I s. v.: „Nebenzahlung, Sportelzahlung, die neben der Hauptzahlung besonders vereinbart wird, Trinkgeld“. H. Müller, *Untersuchungen zur μίσθωσις von Gebäuden im Recht der gräko-ägyptischen Papyri*, (Erlanger juristische Abhandlungen 33), Köln 1985, 216–217.

<sup>8</sup> P.Harr. I 137; P.Mich. XVIII 788; P.Oxy. IX 1209, XIV 1631, L 3589; PSI IX 1030.



zu ἐξαίρετα verwendet<sup>9</sup>. Dies zeigt P.Oxy. XLVII 3354, wo es sich um einen Arbeitsvertrag handelt und daneben um einen Kauf der Hälfte des Obstes (καρπωνήσασθα) sowie um die Pacht einiger Aruren. Mit dem καρπωνήσασθα sind ἔκτακτα einbindungen worden<sup>10</sup>, die eindeutig Sonderabgaben bedeuten. Beim Pachtzins werden übrigens keine Sonderabgaben vereinbart<sup>11</sup>.

Ein interessanter Fall ist PSI IX 1030, wo sich aus der Unterschrift des Pächters ergibt, daß die ἔκτακτα mit jenem Teil des Pachtzinses gleichgestellt werden, der *in natura* bezahlt werden soll (ἐκφόρια). Der Pachtzins in Geld wird wie üblich als φόρος bezeichnet. Auch in P.Oxy. XIV 1631 werden die ἔκτακτα mit dem Pachtzins *in natura* gleichgesetzt<sup>12</sup>, mit diesem Unterschied, daß es hier keinen Pachtzins/φόρος gibt. Die Herausgeber führen das darauf zurück, daß es in diesem Vertrag außer um Bodenpacht auch um Arbeitspacht in einem Weingarten geht, für den der Verpächter den Pächtern einen Lohn (μισθός) bezahlt<sup>13</sup>.

Man könnte also die ἔκτακτα entweder als Sonderabgabe bezeichnen oder als jenen Teil des Pachtzinses, den man *in natura* bezahlen sollte. H. Müller meint dazu: „Unter ἔκτακτα hat man sich offenbar einen Oberbegriff für alle Arten von besonderen Leistungen in Natur, die neben der Leistung des Miet- oder Pachtzinses zusätzlich vereinbart werden, vorzustellen“<sup>14</sup>.

#### 4. ἐξαίρετα

Ἐξαίρετον als Sonderabgabe<sup>15</sup> kann man LSJ zufolge aus der Bedeutung ‚b‘ („picked out, chosen ἐξαίρετον“) zu ἐξαίρετος schließen; also sollte ἐξαίρετον heißen, daß die Entrichtung einiger „erlesenen“ Sachen zusätzlich zur Entrichtung des „regulären“ Pachtzinses verlangt worden ist. Dies wird ganz klar in BGU IV 1118, 10ff., 42ff. ausgedrückt. Auch kann man es aus SB VI 9226 (einem Formelbuch eines νομογράφος) folgern: φόρου τοῦ παντός κ[ατ'] ἔτ[ο]ς ἕκ[αστον] δραχμῶν ποσῶν] καὶ ἐξερét[ω]ν (*sic*) [ἐλαΐας ἐκλεκτῆς ἀρταβῶν ποσῶν] ἀκεινδύων καὶ

<sup>9</sup> Vgl. die Anmerkungen zu P.Oxy. XIV 1631, 22: „... where ἔκτακτα are contrasted with ἐνοίκιον and correspond to ἐξαίρετα ...“.

<sup>10</sup> Als solche werden sie in den Zeilen 30 und 44 verwendet, aber ihr Inhalt wird nicht spezifiziert.

<sup>11</sup> Weil es sich in diesem Fall um Sonderabgaben zu einer Kaufart und nicht zu einem Pachtvertrag handelt, habe ich diese Urkunde nicht in die Übersicht aufgenommen.

<sup>12</sup> Die Herausgeber übersetzen demnach: „... will pay as a special rent ... [meine Versalien]“ (diese Übersetzung in Z. 22 und in Z. 30).

<sup>13</sup> Die Tatsache, daß kein Pachtzins erwähnt wurde, kombiniert mit der unsicheren Lesart der ἐκφόρια ἔκτακτα (Z. 22) und die Seltenheit dieser Kombination überhaupt, bringen mich dazu, den Status der genannten Produkte zu bezweifeln. Möglicherweise handelt es sich hier um den Pachtzins (s. die Anmerkungen zu P.Oxy. XIV 1631, 22, S. 24, in denen die Herausgeber selbst ἐκφόρια ἔκτακτα vorschlagen).

<sup>14</sup> Müller, Μίσθωσις (o. Anm. 7) 216.

<sup>15</sup> Aus Alexandria: BGU IV 1118, 1120, 1121. — Aus dem Arsinoites: BGU II 591, 603, 604, IV 1067; CPR I 45; P.Aberd. 57; P.Hamb. I 5; P.Heid. IV 329; P.Mich. II 121 recto III, v. 3; P.Oxf. 13; P.Philad. 13; P.Ryl. II 172, IV 601; P.Soter. 4; P.Stras. VI 569, 571; PSI I 33, X 1150; SB I 5126 (= Stud. Pal. XX 70), VI 9465 (= P.Mil. Vogl. III 145), 9612, XVI 12518, 13012, XVIII 13850. — Unbekannter Herkunft: SB XVIII 13102.

[ἀνυπολόγων] (Z. 16–18). Preisigke, *WB* IV s. v. gibt klar und spezifisch die Bedeutung „Sonderabgabe des Pächters in Naturalien (neben dem Pachtzins zu entrichten)“ an<sup>16</sup>.

### 5. θάλλος

Diese Abgabe begegnet nur im Arsinoites<sup>17</sup>. Die Bedeutungen in LSJ von θάλλος sind nicht spezifisch (u. a. „Gabe“), in Gegensatz zu den Bedeutungen von Preisigke, *WB*, I s. v.: „3. Festtagsgeschenk an Bedienstete, Preis ... (vereinbartes Geschenk) 4. Pächtergabe (vertraglich vereinbart)“.

Aus den Übersetzungen der Wörterbücher könnte man eine Verbindung zwischen einem (Öl)zweig (wahrscheinlich die Urbedeutung) und einer Gabe schließen. Vielleicht ist diese Verbindung aus dem Gebrauch entstanden, zur Bekräftigung einer Übertragung einen Ölzweig auszuhandeln. J. Herrmann meint „... daß zum Zeichen des verbindlichen Abschlusses eines Vertrages ein Ölzweig an den Partner überreicht wurde. Später mochte dann an Stelle dieses äußeren Zeichens ein kleines Geschenk des Pächters an den Verpächter getreten sein“<sup>18</sup>.

Eitrem bemerkt zu der Bedeutung von θάλλος, daß man sie nicht dem μισθωτικόν oder der σπονδή gleichstellen kann<sup>19</sup>. Er meint, daß θάλλος noch tiefer in alten Gebräuchen verwurzelt ist und noch viel mehr Ähnlichkeiten mit einer θυσία hat. Dies schließt er daraus, daß die θάλλοι aus sehr vielen verschiedenen Produkten bestehen (die alle Lebensmittel sind), im Gegensatz zu den ἐξάριετα die ‚nur‘ aus Produkten des gepachteten Bodens bestehen. Dennoch scheint dieser Unterschied weithergeholt. Es gibt nämlich mehrere Ausnahmen: P.Amh. II 90, 9 (der θάλλος ist einfach Weizen) und BGU IV 1067, P.Mich. II 121 und P.Ryl. IV 601 (die ἐξάριετα sind Hühner).

### 6. μισθωτικόν

Die Abgabe ist lediglich im Hermopolites bezeugt<sup>20</sup>. Während LSJ zu μισθωτικόν, das aus μισθωσις abgeleitet ist<sup>21</sup>, nur Allgemeines behaupten, ist Preisigke, *WB*, II s. v. spezifischer: „1. Pächtergabe, Geschenk des Pächters an den Verpächter ... 2. Pachtvertrag, Mietsvertrag“.

Die Bedeutung dieses Ausdrucks als Sonderabgabe scheint eindeutig zu sein und besteht nach Herrmann und Eitrem immer aus 1 κεράμιον Wein oder aus 4

<sup>16</sup> Daß die ἐξάριετα nur aus Naturalleistungen bestehen, wird u. Paragraph 9 bestätigt.

<sup>17</sup> BGU II 538; CPR VIII 9; P.Amh. II 90, 93; P.Athen. 14; P.Fam. Tebt. 44; P.IFAO I 10; P.Kron. 38, 41 (= SB VI 9480 IV, P.Mil. Vogl. III 178); P.Lond. II 335; P.Mert. III 107; P.Mich. V 348, XII 633; P.Mil. Vogl. II 83, IV 238, 241, VI 267, 269, 288, 290, 292, 295; P.Ryl. II 166, 167, 322; P.Stras. V 362; P.Wisc. II 52; PSI X 1124; SB VI 9110, 9380 II, 9313, 9480 IV, VIII 9649, XII 11047 (= PSI XV 1531), XIV 11279, 11431, 11718, 11720, XVI 12518, 12539, 12983. — In P.Mil. Vogl. III 143 gibt es θαλλίον mit derselben Bedeutung wie θάλλος.

<sup>18</sup> Herrmann, *Bodenpacht* (o. Anm. 1) 115, Fußnote 4.

<sup>19</sup> Eitrem, *Remarks* (o. Anm. 1) 43–44.

<sup>20</sup> P.Amh. II 88; P.Flor. I 41, 85, III 356; P.Sarap. 43; P.Stras. I 2, VI 507; P.Würzb. 14 (= P.Sarap. 28 ter); PSI VII 788; SB VIII 9723.

<sup>21</sup> T. Kalén, P.Berl. Leihg. I 20, Komm zu Z. 9 (S. 201, Fußnote 2).

Drachmen<sup>22</sup>. Letzteres ist nicht völlig korrekt, denn außer dem Wein und den Tetradrachmen<sup>23</sup> werden auch Quantitäten Weizen im *μισθωτικόν* aufgenommen<sup>24</sup>. Interessant ist, daß der Ausdruck *μισθωτικόν* oft mit der Phrase *τοῖς παιδαρίοις* verbunden wird<sup>25</sup>. Vielleicht ist hier die Bedeutung von *μισθωτικόν* der von *σπονδή* gleich.

### 7. σπονδή

Die *σπονδή*-Abgabe ist in mehreren Gauen nachzuweisen<sup>26</sup>. Die Bedeutungen von *σπονδή* scheinen — nach LSJ — dem *θάλλος* im Sinne der semireligiösen Urbedeutung sehr ähnlich zu sein. Preisigke, *WB*, II s. v. verzeichnet jedoch „3. Pächtergabe (neben Pachtzins zahlbar)“. Eitrem unterscheidet *inter alia* die folgenden zwei Bedeutungen<sup>27</sup>:

1. Zusätzliche Entrichtung in Pachturkunden, den Arbeitern des Verpächters bestimmt, die auf dem bestimmten Boden gearbeitet haben. Die Formulierung ist *σπονδή τοῖς παιδαρίοις*, s. Anm. 25.

2. *σπονδή τῆς μισθώσεως*; diese Bedeutung von *σπονδή* ist der von *μισθωτικόν* gleich, wie Preisigke gezeigt hat<sup>28</sup>. Der Unterschied zu der vorigen Bedeutung wäre dann, daß *σπονδή τῆς μισθώσεως* nicht für die Arbeiter des Verpächters bestimmt ist. Diese Bedeutung von *σπονδή* kommt nach Eitrem nur in den Pachturkunden aus dem Hermopolites vor; eine *σπονδή* bestehe immer aus einem *κεράμιον* Wein oder aus Geld (vgl. aber o. Paragraph 6).

Herrmann schreibt *σπονδή* unter anderem die Bedeutung „Sonderabgabe“ zu<sup>29</sup>. Diese Sonderabgabe konnte auch zugunsten von Dritten (zum Beispiel von den

<sup>22</sup> Herrmann, *Bodenpacht* (o. Anm. 1) 114ff.; Eitrem, *Remarks* (o. Anm. 1) 40.

<sup>23</sup> P.Stras. VI 507 (stark beschädigt) und SB VIII 9723 (der Inhalt des *μισθωτικόν* ist ergänzt worden).

<sup>24</sup> P.Amh. II 88 (auch Gerste); P.Würzb. 14; PSI VII 788; SB VIII 9723.

<sup>25</sup> Es handelt sich hier wahrscheinlich nicht oder selten um Sklaven. J. Rowlandson, *Landowners and Tenants in Roman Egypt, The Social Relations of Agriculture in the Oxyrhynchite Nome*, Oxford 1996, 205, „The *paidaria* referred to in the context do not seem to have been legally enslaved“.

<sup>26</sup> Aus dem Oxyrhynchites: P.Berl. Leihg. I 20; P.Merton I 17; P.Oxy. I 101, IV 730, IX 1207, XXXIII 2676, L 3589, LXII 4335; SB VIII 9918. S. auch P.Mich. XVIII 788. — Aus dem Hermopolites: P.Lond. III 1223 — Aus dem Arsinoites: SB XVI 12539.

<sup>27</sup> Eitrem, *Remarks* (o. Anm. 1) 27–41; Außerdem führt er an: 1. Spendenopfer (*σπονδή Διονύσου*). Diese Bedeutung hat sich unter Ptolemaios IV zur Steuer entwickelt (*ὀκτώδραχμος*) und ist der 4. Bedeutung Preisigkes ähnlich. 2. Sonderabgabe, dem Kapitän bestimmt (zum Beispiel ein Keramion Wein). Zu vergleichen mit der 2. Bedeutung von Preisigke.

<sup>28</sup> F. Preisigke, *Girowesen im griechischen Ägypten*, Straßburg 1910, 78, Anm. 5: Diese Gabe ist vielleicht gleichbedeutend mit dem *μισθωτικόν*. ... Die *σπονδή* wie das *μισθωτικόν* wäre demnach eine „Pächterabgabe“ oder ein „Pächtergeschenk“.

<sup>29</sup> J. Herrmann, *SPONDE und SPONDAI*, Studi in onore di E. Volterra III (1971), Milano 1971, 135–142: „Das Wort *σπονδή* kommt in den Papyri daneben auch in der Bedeutung einer privaten, vertragsmäßigen Sonderleistung vor“. Unter anderem ist der Ausdruck *σπονδή Διονύσου* hervorzuheben, der nur im oxyrhynchitischen Gau vorkommt. Aus dieser *σπονδή* hat sich später jene Steuer entwickelt, die *ὀκτώδραχμος* genannt wurde und als

παιδάρια) abgezwungen werden und bestand aus mehreren kleinen Geldsummen. Es gibt also seiner Meinung nach keinen inhaltlichen Unterschied zwischen σπονδή und σπονδή μισθώσεως. Die σπονδή, die Dritten bestimmt ist, kann dieselbe Bedeutung haben wie μισθωτικόν, vgl. P.Würzb. 14 (= P.Sarap. 28 *ter*), 15ff.: καὶ δώσομεν ὑμῖν κατ' ἔτος ὑπὲρ μισθωτικοῦ δραχμᾶς τέσσαρας καὶ παιδαρίοις ὁμοίως κατ' ἔτος πυροῦ ἕκτον<sup>30</sup>.

Vielleicht kommt Herrmanns Einteilung der Wahrheit näher als die Einteilung Eitrem's, weil die σπονδή zum Beispiel auch zur Entrichtung des ἐγκύκλιον bezahlt wurde<sup>31</sup>. Diese σπονδή stimmt nicht mit einer der Bedeutungen, die Eitrem angibt, überein. Weniger Probleme hat man bei der eher allgemeinen Bedeutung von σπονδή, die Herrmann annimmt. Übrigens handelt es sich auch in diesen Fällen um kleine Geldsummen.

### 8. ἐμβαδικόν und ἑορτικά

Der erste technische Ausdruck kommt nur in Pachturkunden der Ptolemäerzeit und der zweite nur in Pachturkunden der Byzantinerzeit vor. Deshalb gehören Beschreibungen von ἐμβαδικόν und ἑορτικά eigentlich nicht in diese Untersuchungen, aber ohne jeden Hinweis wäre diese Behandlung unvollständig.

In den Wörterbüchern findet man ἐμβαδικόν als den technischen Ausdruck für das Geld, das der Pächter aus Erkenntlichkeit für die Erlaubnis, daß er den Boden des Pächters betreten darf, zu entrichten hatte. Ob diese Interpretation richtig ist, bleibt unsicher, weil ἐμβαδικόν nur in einigen Ostraka gefunden wurde<sup>32</sup>.

LSJ zufolge bedeuten die ἑορτικά „presents given at festivals“. Preisigke, *WB IV* s. v. hält sie für „Festgeschenke“ und Herrmann meint<sup>33</sup>, daß die ersten Belege der ἑορτικά in Pachturkunden des Jahres 574 n. Chr. aus Oxyrhynchos zu finden sind (früher kam der technische Ausdruck wohl vor, aber nicht in Pachturkunden).

---

solche auch im Arsinoites und sonstwo vorkommt, s. auch S. Wallace, *Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian*, Princeton 1938, 62–63. Von dem 3. Jh. an ging diese Steuer, die vorher für Beamte bestimmt war, dem *praefectus Aegypti* zu. Die Bedeutung von σπονδή als ὀκτώδραχος markiert den Übergang der ursprünglichen Bedeutung „Opfergabe“ zu einem spezifisch technischen Ausdruck.

<sup>30</sup> S. auch P.Amh. II 88, 25–29: καὶ δώσω | κατ' ἔτος μισθωτικοῦ δραχ(μᾶς) τέσσαρας | καὶ παιδα[ρ]ίοις τῶι μὲν ἐνεστῶτι (ἔτει) | πυροῦ (ἀρτάβης) ἡμισυ τῷ δὲ εἰσιόντι ἔτει | κριθῆς (ἀρτάβης) ἡμισυ.

<sup>31</sup> Das ἐγκύκλιον war eine Steuer auf den Verkauf von Häusern, Hypotheken und dergleichen, vgl. z. B. P.Oxy. X 1284 (250 n. Chr.) mit einführendem Text: „... σπονδή, an extra charge sometimes found in association with taxes; cf. e. g. P.Tebt. 347. 1–2, where 2 Dr. are paid as σπονδή on 18 Dr., and note ad loc., 1283. 17, note, PSI 109. 7. But the amount of this σπονδή would not be expected to be more than a relatively small item, and unless in the present case it be supposed to have been almost as much as the main payment, the conclusion is natural that in the course of the third century the rate of the ἐγκύκλιον rose considerably“.

<sup>32</sup> Beispielsweise WO II 1024.

<sup>33</sup> Herrmann, *Bodenpacht* (o. Anm. 1) 120.

## 9. Analyse der Sonderabgaben

Im folgenden ist insbesondere auf die Beziehung zwischen dem Inhalt der Sonderangabe und der Natur des Pachtzinses und des Pachtobjektes sowie auf die gauspezifischen Erscheinungen bei den Sonderabgaben einzugehen. Andere Faktoren (z. B. die Art der Pachturkunde) erwiesen sich nicht als relevant.

## 9. a. Inhalt der verschiedenen Sonderabgaben

Grundsätzlich ist zwischen Sonderabgaben in Geld und solchen in Naturalien zu unterscheiden. Des weiteren gibt es auch Sonderabgaben mit gemischtem Inhalt.

<u>Sonderabgaben in Geld</u>	<u>Sonderabgaben <i>in natura</i></u>
διάπαισμα	ἕκτακτα
σπονδή	ἐξάιρετα
μισθωτικόν	θάλλος

## 9. a. 1. Sonderabgaben in Geld

Wenn die Sonderabgabe Geld enthält, handelt es sich immer um Silberdrachmen. Beim διάπαισμα werden nur Drachmen abgegeben. Bei der σπονδή werden meistens (in neun der elf Belege) nur Drachmen bezahlt, das heißt Tetradrachmen (4, 8 und 12 Drachmen). Teil des μισθωτικόν ist manchmal der τετράδραχμος oder dessen Vielfaches<sup>34</sup>. In vier der neun Belege ist Geld Teil der Sonderabgabe. Bei den ἕκτακτα (soweit die Sonderabgaben nur als ἕκτακτα bezeichnet sind), den ἐξάιρετα und dem θάλλος geht es nie um Drachmen.

9. a. 2. Sonderabgaben *in natura*

Der Inhalt der ἕκτακτα ist sehr verschieden. In den beigebrachten Urkunden sind erwähnt worden: Öl, πιάσματα (d. h. dasjenige, was bei Ölpressungen übrig bleibt), χρῆμα (Salbe) und λαχανόσπερμον (Sesam)<sup>35</sup>; Hühner, Legehennen und Eier<sup>36</sup> und wahrscheinlich frische Datteln, saftige Datteln, Walnußdatteln, schwarze Oliven, Pfirsiche, Zitronen, Sommerfeigen, Winterfeigen und Melonen<sup>37</sup>, ebenso wie Wein und Brot<sup>38</sup>. In PSI IX 1030 kann man übrigens eine klare Beziehung zwischen dem Pachtobjekt (einer Olivenpresse) und der Sonderabgabe (unter anderem Öl) feststellen.

Die ἐξάιρετα bestehen ebenfalls immer aus Naturalprodukten und zeigen auch eine große Vielfalt<sup>39</sup>, scheinen aber meistens bei den Pachten von Palmen- und

<sup>34</sup> P.Amh. II 88, P.Flor. III 356, P.Würzb. 14 (= P.Sarap. 28 *ter*), SB VIII 9723.

<sup>35</sup> PSI IX 1030. Vgl. R. S. Bagnall, *Vegetable Seed Oil is Sesame Oil*, CdE 75 (2000) 133–135.

<sup>36</sup> P.Mich. XVIII und die Fortsetzung: P.Oxy. IX 1207.

<sup>37</sup> P.Oxy. XIV 1631. Vgl. in Bezug auf den Status dieser ἕκτακτα aber Fußnote 13.

<sup>38</sup> P.Harr. I 137. Vgl. in Bezug auf den Status dieser ἕκτακτα aber die Bemerkungen zu P.Harr. I 137 in Paragraph 11.2.

<sup>39</sup> Erwähnt werden: verschiedene Früchte, Bündel Papyrus, Datteln, Palmzweige, Oliven, Weizen, Gerste, Hühner, Hühnereier, Gänse, (getrocknete und frische) Fische, Körbe, Brot und Öl.

Olivengärten vorzukommen. Ἐξάριετα bestehen deshalb vorwiegend aus Oliven, Feigen und Datteln<sup>40</sup>. Daneben werden auch mehrere andere Sachen verlangt, aber es handelt sich immer um Produkte, die vom betreffenden Boden stammen<sup>41</sup>. Das Höchstmaß hierzu ist nach Herrmann<sup>42</sup> drei Artaben; in P.Ryl. IV 601 aber werden 4 Artaben gefordert. Für Herrmann gilt dieser Beleg jedoch nicht: „es scheint aber fraglich, ob letztere Leistung als *exaireton* angesprochen werden darf“. Diese Behauptung wird aber von ihm nicht argumentiert. Meiner Meinung nach kann man nicht mit Sicherheit sagen, die Ἐξάριετα haben nur drei Artaben enthalten. Es gibt jedenfalls eine klare Beziehung zwischen den Ἐξάριετα und dem Pachtobjekt. Man könnte sogar behaupten, das Pachtobjekt bestimme in hohem Maße den Inhalt der Ἐξάριετα. Ein besonders gutes Beispiel davon gibt BGU IV 1121, wo das Pachtobjekt eine Papyruspflanzung ist; die Ἐξάριετα bestehen denn auch aus Papyrusbündeln. Ein anderes einleuchtendes Beispiel gibt SB XVI 12518, wo das Pachtobjekt eine Ölpresse ist. Die Sonderabgabe besteht aus Olivenöl (obwohl der Pachtzins in Geld zu zahlen ist). Wenn das Pachtobjekt ein Palmgarten ist, bestehen die Ἐξάριετα sogar immer aus Datteln<sup>43</sup>, obwohl auch hier der Pachtzins immer in Geld verlangt ist.

Der Inhalt des θάλλος besteht hauptsächlich aus Lebensmitteln. In den von mir untersuchten Urkunden fand ich: Brot, Hühner (im Wert von 2 Drachmen oder das Vielfache), Öl, Kümmel<sup>44</sup>, Knoblauch, Senf, Käse und Wein (den Wein nur in P.Mil. Vogl. VI 292).

Das μισθωτικόν besteht oft aus einem κέραμιον Wein, überdies bisweilen aus Drachmen; auch umfassen diese Sonderabgaben manchmal Weizen oder Gerste, aber nur, wenn der Pachtzins auch aus Weizen oder Gerste besteht (s. o. Paragraph 6).

Die σπονδή besteht immer aus Drachmen oder Wein (Wein aber nur in zwei Texten: P.Oxy. XXXIII 2676 und SB XVI 12539). Damit wird die Behauptung von Herrmann, daß die σπονδή immer (und nur) aus Tetradrachmen bestehe, widerlegt<sup>45</sup>.

<sup>40</sup> Wie auch aus dem schon zitierten Formelbuch des νομογράφος (SB VI 9226) und aus dem Kommentar zu P.Stras. VI 569 r. 9 hervorgeht: „Les Ἐξάριετα figurent le plus généralement dans des locations de palmeraies (et, subsidiairement, d'olivettes et de vigne ...)“.

<sup>41</sup> Dieser Annahme von Herrmann, *Bodenpacht* (o. Anm. 1) 114–115 ist im allgemeinen beizupflichten, vgl. aber auch die Hühner in BGU IV 1067; P.Mich. II 121 und P.Ryl. IV 601. Die Körbe, die als Ἐξάριετον gefordert werden (z. B. P.Soter. 4 und PSI I 33) werden aus Palmzweigen hergestellt (das Pachtobjekt ist hier ein Palmgarten). In P.Oxf. 13 ist unsicher, ob Brot Teil der Ἐξάριετα war (so die Herausgeberin). S. Fußnote 58.

<sup>42</sup> Herrmann, *Bodenpacht* (o. Anm. 1) 115.

<sup>43</sup> CPR I 45; BGU II 591, 603; P.Hamb. I 5; P.Heid. IV 329; P.Oxf. 13; P.Philad. 13; P.Ryl. II 172; P.Soter. 4; P.Stras. VI 571; PSI I 33; SB I 5126, XVI 13012, XVIII 13850 (zu P.Soter. 4 und PSI I 33 s. Fußnote 59); in P.Ryl. II 172 werden neben den Datteln auch σαλώτια und σαβαύτια (deren Bedeutung unklar ist) geliefert.

<sup>44</sup> Zu Kümmel in den Papyrusurkunden vgl. H.-J. Drexhage, *Κύμινον und sein Vertrieb im griechisch-römischen Ägypten*, MBAH 12.2 (1993) 27–32.

<sup>45</sup> Herrmann, *Bodenpacht* (o. Anm. 1) 114ff.; er kannte aber P.Oxy. XXXIII 2676 und SB XVI 12539 noch nicht.

9. b. Beziehung νομός — *terminus technicus*

Obwohl die bildliche Darstellung von Paragraph 11 die ungleichen Quantitäten der Verzeichnisse aus den Gauen einigermaßen verzerrt wiedergibt, scheinen mir einige Hypothesen dazu angebracht.

διάπεισμα: kommt nur im Arsinoites und im 2. Jh. n. Chr. vor. Aufgrund der wenigen Belege (drei) können jedoch keine weitreichenden Schlüsse gezogen werden.

ἔκτακτα: dieser *terminus technicus* kommt im 2. und im 3. Jh. n. Chr. ausschließlich im Oxyrhynchites vor.

ἐξάρηρα: dieser technische Ausdruck begegnet in Alexandria und im Arsinoites. Auffallend ist, daß keine oxyrhynchitische Urkunden den Ausdruck ἐξάρηρα enthält.

θάλλος: es zeigt sich, daß dieser Ausdruck mit der Bedeutung „Sonderabgabe“ in den Pachturkunden nur im Arsinoites vorkommt. Der technische Ausdruck ist typisch arsinoitisch, angesichts der überwältigenden Menge Belege (12 aus dem 1. Jh., 29 aus dem 2. Jh. und einer aus dem 3. Jh., also eine Gesamtsumme von 42 Belegen).

μισθωτικόν: dieser Ausdruck kommt nur im Hermopolites vor und wird dort während der ganzen Römerzeit als *terminus technicus* verwendet. Μισθωτικόν ist deshalb ein typisch hermopolitischer Ausdruck. Man kann deswegen Urkunden, deren Herkunft nicht klar ist, aufgrund dieses Ausdrucks lokalisieren<sup>46</sup>.

σπονδή: es zeigt sich, daß dies ein typisch oxyrhynchitischer *terminus technicus* für Sonderabgabe ist. Vergleicht man die Zahl der oxyrhynchitischen Belege (zehn insgesamt, alle aus dem 2. Jh.) mit der Zahl der Belege aus den anderen Gauen (nur zwei: eine Urkunde stammt aus dem Arsinoites und eine aus dem Hermopolites<sup>47</sup>). Überdies ist der einzige arsinoitische Beleg in einer anderen Weise außerordentlich: die Sonderabgaben werden auch mit dem Ausdruck θάλλος, der ein typisch arsinoitischer Ausdruck ist, bezeichnet. Also ist σπονδή als *terminus technicus* für „Sonderabgabe“ in Pachturkunden typisch oxyrhynchitisch.

In allen Gauen erwähnen die Pachturkunden manchmal auch Sonderabgaben, ohne daß sie durch einen technischen Ausdruck angedeutet sind.

## 9. c. Chronologie

Obwohl das 2. Jh. auffallend viele Urkunden zeigt, ist das zahlenmäßige Verhältnis der Urkunden aus den verschiedenen Gauen in allen Jahrhunderten mehr oder weniger gleich. Die meisten Urkunden sind arsinoitisch, etwas weniger als die Hälfte sind oxyrhynchitisch und nur wenige stammen aus dem Hermopolites oder Alexandria.

Meine Befunde sind, den Übersichten von Paragraph 11 gemäß, nach Jahrhundert und *terminus technicus* geordnet:

Jh.	Alexandria	Arsinoites	Oxyrhynchites	Hermopolites	unbekannter Herkunft	insgesamt
I. v. Chr.	3	3	-	-	-	6
I. n. Chr.	-	17	1	2	1	21

<sup>46</sup> Ein Beispiel wäre P.Stras. VI 507, vorausgesetzt, die Lesung μι[σ]θω[τ]ικου̅ (Z. 5) ist richtig.

<sup>47</sup> Respektive SB XVI 12539 und P.Lond. III 1223 (= Chr. Wilck. 370). S. auch oben, Anm. 26.

2.	-	47	18	10	-	75
3.	-	7	2	1	2	12

Es zeigt sich, daß es aus dem 1. Jh. v. Chr. (*in casu* die letzten 30 Jahre davon) nur sechs Belege gibt. Aufgrund dieser geringen Zahl können keine Schlüsse gezogen werden.

διάπεισμα nur im 2. Jh. (zu wenige Belege für weiterführende Folgerungen)

ἔκτακτα im 2. und 3. Jh. (nur wenige Belege)

ἐξαίρετα während der ganzen Römerzeit

θάλλος während der ganzen Römerzeit

μισθωτικόν während der ganzen Römerzeit

σπονδή begegnet nicht im 3. Jh. (vielleicht, weil nur wenige Pachturkunden aus diesem Jahrhundert überliefert wurden)

ohne *terminus technicus*: während der ganzen Römerzeit.

## 10. Zusammenfassung

Aus den vorliegenden Untersuchungen zeigt sich, daß im römischen Ägypten die technischen Ausdrücke ἔκτακτα, ἐξαίρετα, θάλλος, μισθωτικόν und σπονδή für „Sonderabgabe“ verwendet werden, das heißt als eine von dem Pächter an den Verpächter zusätzlich zu dem Pachtzins zu entrichtende Bezahlung<sup>48</sup>. In Bezug hierauf nehmen die ἔκτακτα eine besondere Stellung ein, weil sie als ein zusammenfassender Ausdruck für Sonderabgaben verwendet wurden (s. o. Paragraph 3).

Die technischen Ausdrücke konnten als solche auch als Synonyme für einander verwendet werden. Die Möglichkeit, die Ausdrücke auszutauschen, ist in Urkunden wie SB XVI 12539 (θάλλος = σπονδή) belegt. Außerdem hat schon Preisigke<sup>49</sup> überzeugend dargelegt, daß σπονδή (τῆς μισθώσεως) und μισθωτικόν Synonyme sind. T. Kalén hat dem zugestimmt: „Dies zeugt nur von der Gleichwertigkeit der beiden Termini (*scil.* μισθωτικόν und σπονδή) und darf über die durch unsere Stelle gesicherte prinzipielle Bedeutung der σπονδή nicht täuschen. Auch mit θάλλος hat es im Grunde dieselbe Bewandtnis, ... Alle drei Ausdrücke (*scil.* μισθωτικόν, σπονδή und θάλλος) sind sachlich gleichbedeutend, wofür auch der Umstand spricht, daß dieselben oder auch nur je zwei von ihnen m. W. niemals zusammen vorkommen“<sup>50</sup>.

Der Unterschied im Inhalt und in der Herkunft der Sonderabgaben führt dazu, daß die Ausdrücke auch kontrastierend verwendet werden konnten; dies wird von P.Mich. XVIII 788 und dessen Fortsetzung, P.Oxy. IX 1207 (ἔκτακτα gegenüber σπονδή) und von SB XVI 12518<sup>51</sup> (ἐξαίρετα gegenüber θάλλος) dargelegt. Was auffällt — und ein Beweis dafür ist, daß σπονδή und θάλλος auswechselbar sind —, daß an den

<sup>48</sup> Ἑορτικά und ἐμβαδικά wurden auch als Sonderabgaben verwendet, aber blieben bei meinen Untersuchungen unbeachtet, vgl. o. Paragraph 8.

<sup>49</sup> Preisigke, *Girwesen* (o. Anm. 28), 78.

<sup>50</sup> T. Kalén, P.Berl. Leihg. I 20, Komm zu Z. 9 (S. 201, Fußnote 2). Es zeigt sich, daß letzteres nicht richtig ist, was aber meiner Meinung nach der Feststellung grundsätzlich nichts abtut.

<sup>51</sup> Obwohl die Lesung θάλλοι hier unsicher ist: ἐξαίρετ[ων κατ' ἔ]τος ἐλαίου ῥαφανίνου κεραμί[ο]υ ἐν[ὸ]ς [καὶ θαλ]λῶν πάντων κατ' ἔτος ....



erwähnten Stellen ein Ausdruck allgemeinen Inhalts (ἔκτακτα und ἐξαίρετα) gegenüber einem Ausdruck spezifischen Inhalts und Herkunft (σπονδή und θάλλος) gestellt wird.

Nicht als Sonderabgaben (im engeren Sinne als „Nachtrag zum Pachtzins“) soll man die Ausdrücke διάπεισμα (s. o. Paragraph 2) und ἐπιθέμα<sup>52</sup> betrachten, obwohl διάπεισμα in der Literatur<sup>53</sup> bisher zu den Sonderabgaben gerechnet wurde. Es gibt leider zu wenig Belege der Ausdrücke ὑπόληψις und προστατικόν, um diesbezüglich allgemein gültige Behauptungen aufstellen zu können, obwohl es sich in beiden Fällen nicht um Sonderabgaben zu handeln scheint<sup>54</sup>.

Zusammenfassend kann man nach dem Inhalt und der Herkunft der erwähnten Sonderabgaben folgende Aussagen machen:

- ἔκτακτα: Dieser Ausdruck begegnet nur im Oxyrhynchites und wird wohl als zusammenfassender Ausdruck der Sonderabgaben verwendet. Der Inhalt ist denn auch sehr allgemein.
- ἐξαίρετα: Dieser Ausdruck ist nicht speziell auf einen Gau beschränkt, im Oxyrhynchites kommt er nicht vor. Er ist inhaltlich der allgemeinste Ausdruck der Sonderabgaben. Es gibt aber eine klare Beziehung zwischen dem Pachtobjekt und dem Inhalt der Sonderabgabe: das Pachtobjekt bestimmt seinen Inhalt.
- θάλλος: Es ist klar, daß dieser Ausdruck als *terminus technicus* für eine Sonderabgabe in den Pachturkunden auf den Arsinoites beschränkt ist. Es gibt in Bezug hierauf einen Normalinhalt (es handelt sich meistens um Lebensmittel).
- μισθωτικόν: Auch diesen Ausdruck findet man nur in einem bestimmten Gau. Alle Belege stammen aus dem Hermopolites. Auch hier gibt es einen Normalinhalt: ein Keramion Wein und überdies manchmal Drachmen, Weizen oder Gerste.
- σπονδή: Abermals ein Ausdruck aus einem spezifischen Gau. Σπονδή ist als *terminus technicus* für Sonderabgabe in Pachturkunden typisch oxyrhynchitisch und besteht aus Drachmen oder Wein.

Das alles zeigt deutlich, daß es neben ‚allgemeinen‘ Ausdrücken für Sonderabgaben (ἐξαίρετα und ἔκτακτα) ‚spezifische‘ und typisch aus einem bestimmten Gau stammende *termini* für Sonderabgaben gibt (θάλλος, μισθωτικόν und σπονδή). Es wird durch die Tatsache bestätigt, daß es in den oxyrhynchitischen Urkunden nicht an

<sup>52</sup> Es handelt sich bei ἐπιθέματα um ein Angebot, das Pächter über den anfänglich vorgestellten Pachtzins machen; es ist als solches ein Teil des Pachtzinses. Deswegen ist es keine Sonderabgabe im Sinne einer zusätzlichen Gabe. In P.Lond. III 1223 wird es denn auch deutlich neben der σπονδή verwendet. S. auch P.Col. X 257, 13 Fußnote.

<sup>53</sup> S. etwa Herrmann, *Bodenpacht* (o. Anm. 1) 117–118.

<sup>54</sup> Es gibt in der von mir beachteten Periode nur zwei Belege des προστατικόν: P.Oxy II 590 und PSI X 1129. LSJ sagen, die Bedeutung sei „4. name of a charge included in a lease, P.Oxy. 590 (ii A. D.)“. Die Übersetzung „charge“ scheint mehr eine zusätzliche Steuer als eine Sonderabgabe anzudeuten. — Von ὑπόληψις findet man sieben Belege, aber nur an einer Stelle in einem Pachtvertrag (P.Mich. V 358). LSJ übersetzen: „3. perh. payment in advance. P.Lond. III 895, 12 (i A. D.), P.Ryl. II 127, 25 (i A. D.)“. Auch hier ist doch kaum die Rede von einer Sonderabgabe.

einer Stelle ἐξαίρετα gibt, und daß die ἔκτακτα nur in den oxyrhynchitischen Urkunden vorkommen. Es scheint, anders gesagt, daß die ἔκτακτα ein allgemeiner Ausdruck aus dem Oxyrhynchites sind, wo θάλλος der spezifische Ausdruck aus dem Arsinoites war, μισθωτικόν der spezifische Ausdruck aus dem Hermopolites und σπονδή der spezifische Ausdruck aus dem Oxyrhynchites.

## 11. Übersichten

### 11.1. Abkürzungsverzeichnis

art.	<i>artabai</i>	o.	oder
ch.	<i>choes</i>	ob.	Obole
choin.	<i>choinikes</i>	P.	Pächter
Dr.	Drachmen	V.	Verpächter
inkl.	inklusive	x	kein Zeugnis
Jhr.	Jahr(e)	?	unklar in der
ker.	<i>keramion/-a</i>		angegebenen Urkunde
Mnt.	Monat(e)		

### 11.2. Sonderabgaben nach Produkt

Die Sonderabgaben sind erstens nach Produkt geordnet, zweitens nach *terminus technicus* und dann chronologisch (nur Datierungen vor Christus sind als solche angezeigt).

Urkunde, Zeit	<i>nomos</i>	Inhalt der Sonderabgabe(n)
---------------	--------------	----------------------------

#### a. Geld

##### διάλεισμα

P.Tebt. II 373; 110/111	Arsinoites	x
PSI X 1143; 164	Arsinoites	x

##### ἔκτακτα

P.Oxy. L 3589; 2. Jh.	Oxyrhynchites	8 Dr. (= <i>sponde</i> )
-----------------------	---------------	--------------------------

##### μισθωτικόν

P.Flor. III 356; 1/2. Jh.	Hermopolites	4 Dr.
P.Sarap. 43; 118	Hermopolites	x
P.Stras. VI 507; 138	Hermopolites	8 Dr.

##### σπονδή

P.Lond. III 1223 (= Chr. Wilck. 370); 121	Hermopolites	12 Dr.
P.Oxy. LXII 4335; 128	Oxyrhynchites	8 Dr.
P.Oxy. IV 730; 130	Oxyrhynchites	4 Dr.
P.Oxy. I 101; 142	Oxyrhynchites	12 Dr.
P.Berl. Leihg. I 20; 149	Oxyrhynchites	4 Dr.
P.Merton I 17; 158	Oxyrhynchites	x
P.Oxy. IX 1207; 175/6 (?)	Oxyrhynchites	8 Dr. <i>ektakta</i> : 4 Hühner, 8 Legehennen, 100 Eier
SB VIII 9918; 180	Oxyrhynchites	x
P.Oxy. L 3589; 2. Jh.	Oxyrhynchites	8 Dr. (= <i>ektakta</i> )

#### b. Geld + Produkte

##### ἔκτακτα

P.Mich. XVIII 788; 173	Oxyrhynchites	4 (?) Hühner, x Hennen, Eier <i>[sponde] paidariois</i> : ?
------------------------	---------------	--

P.Oxy. IX 1207; 175/6 (?)	Oxyrhynchites	4 Hühner, 8 Legehennen, 100 Eier <i>sponde (paidariois)</i> 8 Dr.
P.Oxy. L 3589; 2. Jh.	Oxyrhynchites	8 Dr. (aber <i>ektakta = sponde</i> )
P.Harr. I 137; 2. Jh.	Oxyrhynchites	2 <i>keramia</i> Wein, 4 <i>keramia</i> Wein, 1 art. Brot, 2 art. Brot, 16 Dr. zur Erntezeit 2) 4 <i>keramia</i> Wein, 2 art. Brot, 16 Dr. 3) 4 <i>keramia</i> Wein, 2 art. Brot, 16 Dr. im Nachsommer: für den Preis eines oder mehrerer Ferkel: 80 Dr.

## μισθωτικόν

SB VIII 9723; 122	Hermopolites	8 Dr.; 1/2 art. Weizen <i>tois paidariois</i>
P.Amh. II 88; 128	Hermopolites	4 Dr.; 1. Jhr. 1/2 art. Weizen, 2. Jhr. 1/2 art. Gerste <i>tois paidariois</i>
P.Würzb. 14 (= P.Sarap. 28 ter); 132	Hermopolites	4 Dr.; 1/6 art. Weizen <i>tois paidariois</i>

## c. Hühner

## θάλλος

PIFAO I 10; 50-100	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 4 Dr. (?)
P.Mil. Vogl. III 143; 147/8	Arsinoites	1 Huhn/Jhr.
P.Mil. Vogl. VI 288; 155	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 4 Dr.
PSI X 1124; 150	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 2 Dr.
SB XIV 11720; 170/1	Arsinoites	2 Hühner/Jhr.
SB VIII 9649; 2. Jh.	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 2 Dr.
P.Mil. Vogl. VI 295; 2. Jh.	Arsinoites	x Huhn (?) im Wert von 4 Dr.

ohne *terminus technicus*

SB VI 9482; 117/38	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 4 Dr.
P.Mil. Vogl. II 104; 127/8	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 4 Dr.
P.Mil. Vogl. II 107; 153/4	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 2 Dr.

## d. Hühner + zugehörige Produkte

## ἔκτακτα

P.Mich. XVIII 788; 173	Oxyrhynchites	4 (?) Hühner, x Hennen, Eier <i>[sponde] : ?paidariois</i>
P.Oxy. IX 1207; 175/6 (?)	Oxyrhynchites	4 Hühner, 8 Legehennen, 100 Eier <i>sponde (paidariois)</i> 8 Dr.

## ἐξαίρετα

SB VI 9465 (= P.Mil. Vogl. III 145); 152	Arsinoites	10 Hühner; 300 Hühnereier; 2 gemästete Gänse
--	------------	--

## e. Weizen, Gerste

## θάλλος

P.Amh. II 90; 159	Arsinoites	1 art. Weizen
-------------------	------------	---------------

ohne *terminus technicus*

P.Tebt. II 376; 162	Arsinoites	1 art. Weizen
---------------------	------------	---------------

## f. Brot

## θάλλος

PSA 14; 22	Arsinoites	1 art. Brot
SB VI 9110; 26	Arsinoites	1 art. Brot

P.Mich. V 348; 27	Arsinoites	2 art. Brot
P.Wisc. II 52; 32	Arsinoites	1/2 art. Brot
SB XIV 11279; 44	Arsinoites	1 art. Brot
BGU II 538; 100	Arsinoites	x art. Brot
CPR VIII 9; 159	Arsinoites	1 (?) art./Jhr. Brot
SB VI 9313; 166	Arsinoites	4 choin. Brot

ohne *terminus technicus*

P.Oxy. XXII 2351; 112	Oxyrhynchites	1 art. Brot; 1/2 art. Brot (?) <i>tois paidariois</i>
P.Ryl. II 169; 196/7	Hermopolites	1/2 art. flache Brote
CPR I 31; 2. Jh.	Arsinoites	20 choin. Brot

g. Wein

θάλλος

SB XVI 12539; 27	Arsinoites	1 <i>keramion</i> Wein = <i>sponde</i>
------------------	------------	--

μισθωτικόν

P.Flor. I 85; 91	Hermopolites	1 <i>keramion</i> Wein
P.Flor. I 41; 140	Hermopolites	1 <i>keramion</i> Wein
P.Stras. I 2; 217	Hermopolites	1 <i>keramion</i> Wein

σπονδή

SB XVI 12539; 27	Arsinoites	1 <i>keramion</i> Wein = <i>thallos</i>
P. Oxy. XXXIII 2676; 151	Oxyrhynchites	1 <i>keramion</i> Wein

ohne *terminus technicus*

SB VIII 9724; 123	Hermopolites	6 <i>keramion</i> Wein
-------------------	--------------	------------------------

h. Öl

ἐξάιρετα

SB XVI 12518; 104/5	Arsinoites	1 ker. Öl/Jhr. <i>thalloi</i> : an den Isia und Amesysia je 6 ? S. aber Fußnote 51
---------------------	------------	--

i. Öl + zugehörige Produkte

ἔκτακτα

PSI IX 1030; 109	Oxyrhynchites	1 ch. Öl, 100 <i>piasmata</i> <sup>55</sup> ; 1 <i>keramion chrina</i> ; das kostenlose Bearbeiten von 8 x 2 art. <i>lachanospermon</i> (= Sesam)
------------------	---------------	---

θάλλος

P.Amh. II 93; 181	Arsinoites	1 1/2 ch. Öl an den Isia; 1 ch. an den Amesysia; ?; 2 ? außer dem Lohn
-------------------	------------	--

ἐξάιρετα

SB XVIII 13102; 81-96	?	2 art. ausgesuchte schwarze Oliven; 6 ch. Olivenöl
-----------------------	---	---

j. Oliven

ἐξάιρετα

SB XVI 13012; 42	Arsinoites	x art. ausgesuchte schwarze Oliven
------------------	------------	------------------------------------

<sup>55</sup> Dasjenige, was nach Ölpressung übrig bleibt.

ohne *terminus technicus*

P.Oxy. III 639; 103/4	Oxyrhynchites	3 art. ausgesuchte Oliven
-----------------------	---------------	---------------------------

## k. Datteln

ἐξ αίρετα

BGU II 591; 56	Arsinoites	1 art. syrische Datteln; saftige Datteln
P.Hamb. I 15; 89	Arsinoites	1 art. saftige Datteln
P.Heid. IV 329; 105/6 (?)	Arsinoites	a) 1 art. getrocknete (?) Datteln von einer Palme nach Wahl des V. b) 1/2 art. frische Datteln
P.Philad. 13; 155	Arsinoites	1 art. getrocknete, einstielige Datteln
P.Aberd. 57; 2. Jh.	Arsinoites	1 <i>mation</i> syrische Datteln
CPR I 45; 214	Arsinoites	3 art. getrocknete, einstielige Datteln

## l. Datteln + Oliven (Kombination der Kategorien k und j)

ἐξ αίρετα

BGU II 603; 167/8	Arsinoites	1 art. ausgesuchte schwarze Oliven; 1 art. einstielige Datteln
BGU II 604; 167/8	Arsinoites	1 art. einstielige, getrockene Datteln; 1 1/4 art. Datteln; x Oliven

## m. Datteln/Oliven + andere Produkte

ἐκτακτα

P.Oxy. XIV 1631; 280	Oxyrhynchites	1 1/2 art. frische Datteln; 1 1/2 art. saftige Datteln; 1 1/2 art. Walnussdatteln; 1/2 art. schwarze Oliven; 500 erlesene Pfirsiche; 15 Zitronen; 400 Sommerfeigen; 500 Winterfeigen; 4 große weiße Melonen.
----------------------	---------------	--

ἐξ αίρετα

P.Soter. 4; 87	Arsinoites	1 Korb (+ Inhalt?); 2 art. ausgesuchte getrocknete Datteln/Jhr. <sup>56</sup>
P.Mil. Vogl. II 101; 118	Arsinoites	a) x Datteln b1) Schilfrohr (?) b2) 1/3 der Produkte
SB XVIII 13850; 141 (?)	Arsinoites	x art. getrocknete, saftige Datteln + <sup>57</sup>
P.Oxf. 13; 156	Arsinoites	1 art. besond. Dattelnart; 1 1/2 art. (?) <sup>58</sup>
P.Stras. VI 571; 175	Arsinoites	2 art. Datteln; x Zweigebesen; 6 Körbe
P.Ryl. II 172; 208	Arsinoites	2 art. einstielige Datteln; 12 <i>salōtia</i> ; 2 art. <i>sabautia</i>
SB I 5126 (= Stud. Pal. XX 70) <sup>59</sup> ; 261	Arsinoites	3 art. - ; 1/2 art. Syrische Datteln

<sup>56</sup> Daneben: die Ernte von vier ausgesuchten fruchttragenden Palmen; meine Interpretation des Inhalts dieser Sonderabgaben deckt sich nicht völlig mit der Interpretation des Herausgebers.

<sup>57</sup> 2 ausgesuchte, fruchttragende Palmen, 1 Ladung [?] / Jhr., ein Korb (aus jungen Zweigen mit dem Inhalt von 1 art.), συκαμεινών (Maulbeerfrucht) κανεισ[ρ...] (von bestimmter Quantität), 500 Rosenköpfe.

<sup>58</sup> Wahrscheinlich handelt es sich hier um eine andere Dattelart (im Gegensatz zur Interpretation der Herausgeberin, die hier „Brot“ ergänzt hat. S. o. Anm. 41).

<sup>59</sup> Wegen des Pachtobjektes ist zu erwarten, daß die 3 art. sich auf Oliven beziehen.

PSI I 33 (= P. Philad. 12); 266/7	Arsinoites	1 art. saftige, einstielige Datteln; 1/2 art. ausgesuchte, schwarze Oliven; 10 Körbe mit dem Inhalt von 2 choin.; 4 Palmzweige
-----------------------------------	------------	---

ohne *terminus technicus*

SB IV 7441; 230	?	1 1/2 art. einstielige Datteln; 2 (Bündel) Zweige; 5 <i>kalathia</i> (Körbe, cf. LSJ s.v. <i>kalathion</i> )
-----------------	---	--

n. Käse

θάλλος

SB VI 9380 (= P. Mil. Vogl. III 133); 165	Arsinoites	2 Käse, 40 Schafskäse
P.Fam. Tebt. 44; 188/9	Arsinoites	30 Käse
P.Berl. Leihg. I 19; 221/2 o. 225/6	Arsinoites	1 <i>keramion</i> Käse

ohne *terminus technicus*

P.Oxy. IV 729; 137	Oxyrhynchites	100 Käse mit dem Wert von 1 ob.
P.Michael. 19; 3. Jh.	Oxyrhynchites	30 Käse/Mnt.

o. Hühner + Weizen, Gerste (Kombination der Kategorien c und e)

ἔξαιρετα

P.Ryl. IV 601; 26 v.Chr.	Arsinoites	2 Hühner; 4 art. neuer Weizen
P.Mich. II 121 Recto III, v, 3; 42	Arsinoites	2 Hühner, zusammen im Wert von 4 Dr.; an den Amesysia 1 art. Gerste

θάλλος

P.Ryl. II 166; 26	Arsinoites	1 art. Weizen; 1 Huhn
P.Mil. Vogl. VI 267; 128	Arsinoites	1/2 art. Weizen; 2 Hühner, je im Wert von 2 Dr.
P.Mil. Vogl. VI 241; 2. Jh.	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 4 Dr.; 1., 3. Jhr.: 1/2 art. Gerste
P.Mil. Vogl. VI 290; 2. Jh.	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 4 Dr.; 1., 3. Jhr.: 1/2 art. Gerste

p. Hühner + Brot (Kombination der Kategorien c und f)

ἔξαιρετα

BGU IV 1067; 101/102	Arsinoites	4 erwachsene Hühner; 1 art. Brot/Jhr.
----------------------	------------	---------------------------------------

θάλλος

P.Ryl. II 167; 39	Arsinoites	1/2 art. Brot; 1 Huhn
-------------------	------------	-----------------------

q. Brot + Weizen, Gerste (Kombination der Kategorien f und e)

θάλλος

P.Mich. XII 633; +/- 30	Arsinoites	a) 2. Jhr.: <i>thallos</i> 1 art. Brot b) 1/2 art. Weizen/Jhr.
-------------------------	------------	---

ohne *terminus technicus*

PSI X 1129; 24 v.Chr.	Arsinoites	1 art. <i>artōn peptōn</i> <sup>60</sup> ; 1/2 art. Weizen; 2 art. Gerste
-----------------------	------------	--

r. schönste und beste Früchte

ἔξαιρετα

<sup>60</sup> Vgl. E. Battaglia „*Artos*“: *il lessico della panificazione nei papiri greci*, Milano 1989, 85.

BGU IV 1118; 22 v.Chr.	Alexandria	<sup>61</sup>
BGU IV 1120; 5 v.Chr.	Alexandria	<sup>62</sup>

s. varia  
ἐξαίρετα

PSI X 1150; 27 v.Chr.	Arsinoites	1 art. Speltweizen ( <i>olyra</i> )
BGU IV 1121; 5 v.Chr.	Alexandria	100 Lasten Papyrus zu 6 Bündeln
P.Stras. VI 569; 162	Arsinoites	5 ? getrocknete Fische ( <i>korakinoi</i> ); Fische ( <i>opsarion</i> ) im Wert von 8 Dr.

θάλλος

SB XIV 11431; 96	Arsinoites	Hefe ( <i>zyne</i> )
P.Mil. Vogl. VI 269 <sup>63</sup> ; 124	Arsinoites	1 art. (Brot?, Gerste?); 2 Hühner im Wert von je 2 Dr.
P.Mil. Vogl. II 83; 134, vgl. Kat. c	Arsinoites	2 Hühner im Wert von 4 Dr.; 1/4 art. Kümmel
P.Kron. 41 (= SB VI 9480[4], P.Mil. Vogl. III 178); 140, vgl. Kat. c	Arsinoites	2 <i>metra</i> Kümmel, 2 Hühner je im Wert von 4 Dr.
SB XIV 11718; 141	Arsinoites	x Quantität getrockneter Knoblauch
P.Mil. Vogl. IV 238; 143/4, vgl. Kat. c, o und p	Arsinoites	1. und 2. Jhr.: 1 Huhn im Wert von 2 Dr./Jhr. + ?
P.Stras. V 362; 159-50	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 4 Dr. + x Maße Senf + Mohn?
SB XVI 12983; 161-9, vgl. Kat. n	Arsinoites	x Käse + ?
P.Lond. II 335; 166/7 o. 198/9, vgl. Kat. d	Arsinoites	20 Palmblätter; 2 Hühner im Wert von 8 Dr. + 20 Eier
SB XII 11047 (= PSI XV 1531); 195 (?)	Arsinoites	1 1/2 art. Weizen (?)/Jhr.; 1 art. ? + ?
P.Mil. Vogl. VI 292; 2. Jh.	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 2 Dr. für das Weizenland; x Wein für den ganzen <i>klêros</i>
P.Mert. III 107; 2. Jh.	Arsinoites	1 Huhn im Wert von 4 Dr. + ?

μισθωτικόν

PSI VII 788; 125, vgl. Kat. e und g	Hermopolites	1 ker. Wein; 1/2 art. Weizen <i>tois paidariois</i>
-------------------------------------	--------------	---

ohne *terminus technicus*

P.Berl. Leihg. I 23; 252	Arsinoites	1 Ferkel im Wert von 20 Dr.
PSI IX 1029; 52	Arsinoites	1 art. <i>pantoiôn litôn</i>
P.Ros. Georg. II 19; 141	Oxyrhynchites	<sup>64</sup>

<sup>61</sup> *In casu*: 800 Kohlstengel (κεφαλώνων λαμπάδας); 150 Gartensalatköpfe; 150 Stücke Mohnlattich; 140 – [τα]γματικός; 80 Weintrauben; 8 choin. Speiseschnecken; x Feigen; 40 θρυαλίδας; 30 Bündel süßer Schnittlauch; 140 Mangoldwurzeln.

<sup>62</sup> *In casu*: Kohlstengel; 800 Mangoldwurzeln (θρυαλίδας συμμίκτους); 200 Kohlköpfe; 50 Kürbisse; 1000 Feigen; 300 λαμπάδας; 30 Bündel Küchenkräuter; x Bündel Spargel; 10 choin. Speiseschnecken; ?; 50 Bündel süßen Lauch (κεφαλωτά); 60 Trauben; 2000 Schlehenfrüchte; 2000 Feigen; 100 στελείς; 50 Mischsamen (?); Palmzweige.

<sup>63</sup> Diese Urkunde könnte man in Kategorie o. oder Kategorie p. eingliedern.

<sup>64</sup> 75 (Bündel?) Holz vom Weinberg; Trauben von 300 ausgewählten Rebstöcken; Früchte einer Dattelpalme, die der V. aussucht; saftige Datteln; 400 ker. Wein; 5 Krüge Oliven; 20 Kürbisse; 40 Gurken (oder Melonen); 2 Bündel Gemüse/Tag; 20 Granatäpfel; 1/2 art. schwarze Oliven; 100 art. getrocknete Pflirsiche; 200 art. Feigen; 8 choin. getrocknete Pflaumen.

P.Flor. III 369; 139/149	Hermopolites	<sup>65</sup>
P.Princ. II 39; 3. Jh.	?	10 Gurken; 4 Kürbisse; 4 ?

t. Produkt nicht erwähnt

διάπαισμα

P.Tebt. II 311; 134	Arsinoites	
---------------------	------------	--

θάλλος

P.Kron. 38; 137	Arsinoites	
P.Ryl. II 322; 2. Jh.	Arsinoites	2 art. ?

Matthias Haentjens

Universiteit van Amsterdam  
p/a Abt. Papyrologie  
Oude Turfmarkt 129  
NL-1012 GC Amsterdam

<sup>65</sup> 1 Korb zum Weinlesefest vom Inhalt von 1 art.; 2 art. getrocknete, saftige Datteln; 2 art. von einer Palme, die jedes Jahr Frucht trägt, nach Wahl des V.; 10 Paar Brote; 2 Maß Öl; 2 Dr.; 1 Fuhre Brennholz, die beim Ausästen der Bäume gewonnen wird.