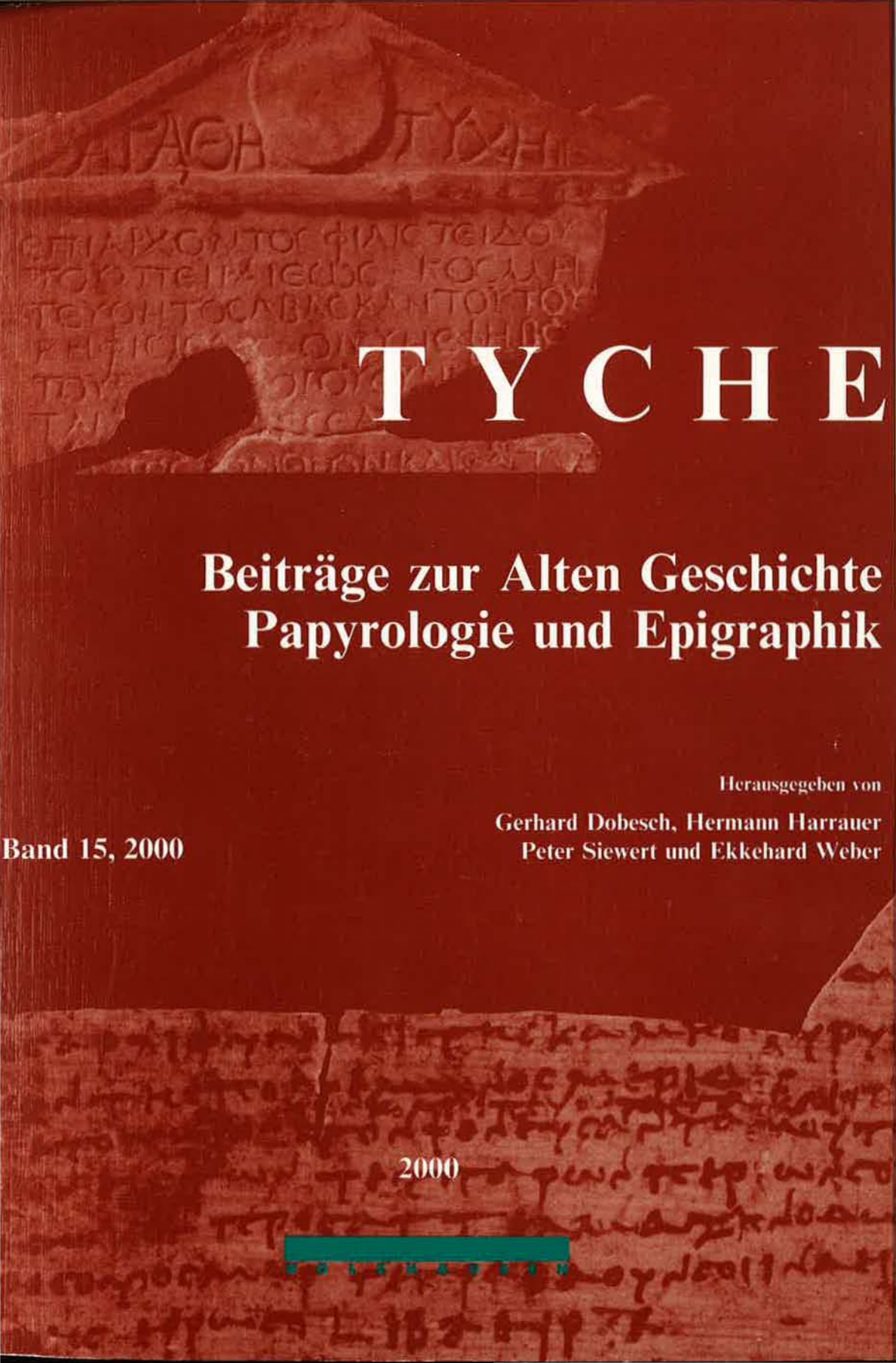




TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 15, 2000

2000



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Band 15

Peter Siewert
zum 27. 4. 2000

Ekkehard Weber
zum 30. 4. 2000

2000


H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung:

Holzhausen Verlag GmbH, Kaiserstraße 84/1/4, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 2001 by Holzhausen Verlag GmbH, Wien

Die Deutsche Bibliothek-CIP Einheitsaufnahme Ein Titelsatz dieser Publikation ist bei der Deutschen Bibliothek erhältlich

Eigentümer und Verleger: Holzhausen Verlag GmbH, Kaiserstraße 84/1/4, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.
e-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder Bernhard.Palme@oeaw.ac.at
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Holzhausenplatz 1, A-1140 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

INHALTSVERZEICHNIS

Hermann Harrauer (Wien): Ulrike Horak †	V
Hermann Harrauer (Wien): William M. Brashear †	1
Roger S. Bagnall, Klaas A. Worp (New York, Amsterdam): TETPAXPYEON	3
Franziska Beutler-Kränzl (Wien): Fragment eines obermösischen Militärdiploms vom 1. Juli 126 (Tafel 1)	7
Stefan Brenne (Gießen): Indices zu Kalos-Namen	31
Victor Coșocar (Iasi): Achilles in Tyras (Tafel 2)	55
Altay Coşkun (Oxford): Ammianus Marcellinus und die Prozesse in Rom (ca. 368/69–71/74)	63
Nikolaos Gonis (Oxford): A Late Byzantine Land Lease from Oxyrhynchus: P.Oxy. XVI 1968 Revised (Tafel 3)	93
Nigel M. Kennell (St. John's): The status of the Ephebarch	103
Barbara Pastor Artigues (Madrid): XURIKILLA (CIL IV 8380) .	109
Rosario Pintaudi (Firenze), Wolf B. Oerter (Praha): Griechische Getreidequittung und koptischer Brief auf einem Papyrus aus Abusir (Tafel 4 und 5)	111
Ligia Ruscu (Cluj-Napoca): Eine Episode der Beziehungen der west- pontischen Griechenstädte zu Mithradates VI. Eupator, König von Pontos	119
Manfred G. Schmidt (Berlin): <i>Manu[ductor] scaenae Latinae</i> (Tafel 4)	137
Gabor Szilávik (Budapest): Althistorische Forschungen in Ungarn von 1998 bis zur ersten Hälfte des Jahres 2000	141
Julia Taita (Wien): Gli Αἰτωλοί di Olimpia. L'identità etnica delle comunità di vicinato del santuario olimpico	147
Klaas A. Worp (Amsterdam): 'Εν συστάσει ἔχειν = „To take care of“ .	189
Bemerkungen zu Papyri XIII (<Korr. Tyche> 341–372)	191
Buchbesprechungen	203

Francesco Adorno (Hrsg.), *Corpus dei Papiri filosofici greci e latini. Testi e lessico nei papiri di cultura greca e latina. Parte I: Autori noti, Vol. 1***. Nicolaus Damascenus — Zeno Tarsensis*, Firenze 1999 (R. Bilik: 203) — Radu Ardevan, *Viața municipală în Dacia Romană*, Timișoara 1998 (E. Weber: 204) — Pedro Barceló, *Hannibal*, München 1998 (W. Hameter: 204) — Anneliese Biedenkopf-Ziehner, *Koptische Ostraka. Band I. Ostraka aus dem Britischen Museum in London. Mit Einführung in das Formular der vorgelegten Urkunden; Band II. Ostraka aus dem Ashmolean Museum in Oxford. Mit Einführung in das Formular der vorgelegten Urkunden, Aussagen aller Texte zum Alltag der Thebanischen Bevölkerung*, Wiesbaden 2000 (H. Förster: 205) — *Fragmenta poetarum Latinorum epicorum et lyricorum praeter Ennium et Lucilium post W. Morel novis curis adhibitis edidit Carolus Buechner*. Editionem tertiam auctam curavit Jürgen Blänsdorf,

Stuttgart, Leipzig 1995 (G. Dobesch: 207) — Robert J. B u c k, *Thrasybulus and the Athenian Democracy. The Life of an Athenian Statesman*, Stuttgart 1998 (H. Hefner: 210) — CORPVS INSCRIPTIONVM LATINARVM Volumen II (*Inscriptiones Hispaniae Latinae*), Editio altera, pars V; conventus Astingitanus (CIL II²/5); ediderunt Armin U. S t y l o w e t alii, Berlin, New York 1998; CORPVS INSCRIPTIONVM LATINARVM Volumen VI (*Inscriptiones urbis Romae Latinae*) pars VIII: titulos et imagines collegit schedasque comparavit Silvio Panciera; fasciculus II: titulos imperatorum domusque eorum (thesauro schedarum imaginumque ampliato) edidit Géza A l f ö l d y, Berlin, New York 1996 (E. Weber: 211) — Werner E c k, *Augustus und seine Zeit*, München 1998 (E. Weber: 212) — Iain G a r d n e r, Anthony A l c o c k, Wolf-Peter F u n k, *Coptic Documentary Texts from Kellis. Vol. 1. P. Kell. V (P. Kell. Copt. 10–52; O. Kell. Copt. 1–2)*, Oxford 1999 (H. Förster: 213) — Joan G ó m e z P a l l a r è s: Edición y comentario de las inscripciones sobre mosaico de Hispania. *Inscripciones no cristianas*, Roma 1997 (M. Donderer: 214) — Niklas H o l z b e r g, *Ovid. Dichter und Werk*, München 1997 (G. Dobesch: 216) — Ranon K a t z o f f, Yaakov P e t r o f f (Hgg.), *Classical Studies in Honor of David S o h l b e r g*, Jerusalem 1996 (R. Steinacher: 227) — Eleni K o u r i n o u, *Σπάρτη. Συμβολή στη μνημιακή τοπογραφία της*, Athen 2000 (H. Taeuber: 228) — Th e m i s t i o s, *Staatsreden*. Übersetzung, Einführung und Erläuterungen von Hartmut L e p p i n und Werner P o r t m a n n, Stuttgart 1998 (G. Dobesch: 229) — Uta-Maria L i e r t z, *Kult und Kaiser. Studien zu Kaiserkult und Kaiserverehrung in den germanischen Provinzen und in Gallia Belgica zur römischen Kaiserzeit*, Rom 1998 (E. Weber: 231) — Milan L o v e n j a k, *Neviodunum. Inscriptiones Latinae Sloveniae (ILSL) 1*, Ljubljana 1998 (E. Weber: 232) — Andreas L u t h e r, *Die syrische Chronik des Josua Stylites*, Berlin 1997 (G. Dobesch: 233) — *Römer und Barbaren. Ein Lesebuch zur deutschen Geschichte von der Spätantike bis 800*, Hgg. von Christina L u t t e r und Helmut R e i m i t z, München ²1998 (G. Dobesch: 235) — Friedrich L. M ü l l e r, *Eutropii breviarium ab urbe condita. Eutropius' Kurze Geschichte Roms seit der Gründung (753 v. Chr. – 364 n. Chr.)*, Stuttgart 1995 (G. Dobesch: 236) — P. W. P e s t m a n, H. – A. R u p p r e c h t (Hgg.), *Berichtungsliste der Griechischen Papyrusurkunden aus Ägypten. Zehnter Band*. Leiden, Boston, Köln 1998 (A. Papathomas: 238) — Peter S c h o l z, *Der Philosoph und die Politik. Die Ausbildung der philosophischen Lebensform und die Entwicklung des Verhältnisses von Philosophie und Politik im 4. und 3. Jh. v. Chr.*, Stuttgart 1998 (H. Grassl: 239) — *Die Begegnung mit dem Fremden. Wertungen und Wirkungen in Hochkulturen vom Altertum bis zur Gegenwart*, Herausgegeben von Meinhard S c h u s t e r, Stuttgart und Leipzig 1996 (G. Dobesch: 240) — Sławomir S p r a w s k i, *Jason of Pherae. A Study on History of Thessaly in Years 431 – 370 B.C.*, Kraków 1999 (E. Kettenhofen: 247) — Klaas A. W o r p, Albert R i j k s b a r o n, *The Kellis Isocrates Codex*, Oxford 1997 (A. Papathomas: 249)

Liste eingegangener Bücher 253

Indices (Wolfgang Hameter) 259

Tafeln 1–4

JULIA TAITA

Gli Αἰτωλοί di Olimpia

L'identità etnica delle comunità di vicinato del santuario olimpico*

Pindaro, ai vv. 9–13 della III *Olimpica*, rievoca sinteticamente un momento della cerimonia d'incoronazione olimpica, quando l'ἀτρεκὴς Ἑλλανοδίκας, il „giusto giudice di gara“, designato Αἰτωλὸς ἀνὴρ, „uomo d'Etolia“, adempiendo le ἐφετμὰς Ἡρακλέος προτέρας, „le antiche norme di Herakles“ — considerato dal poeta il fondatore dei giochi olimpici — depone sul capo del vincitore il γλαυκόχροα κόσμον

* Questo articolo presenta parte dei risultati delle ricerche condotte dall'autrice nel quadro del Dottorato di Ricerca svolto all'Institut für Alte Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik dell'Università di Vienna. Rivolgo un cordiale ringraziamento a chi ha reso e rende possibile il mio soggiorno di ricerca, il „Bundesministerium für Wissenschaft und Verkehr“ della Repubblica d'Austria („Austauschstipendium“ semestrale); l'Istituto di Storia Antica (ora Sezione di Storia Antica del Dipartimento di Scienze dell'Antichità) dell'Università degli studi di Milano („Premio di studio Clementina Gatti“); la „Commissione d'Ateneo - Comitato d'Area nr. 12: Scienze dell'Antichità“ della medesima Università, in particolare la Presidente di Commissione, Prof.ssa L. Nissim, e la mia referente, Prof.ssa G. Daverio Rocchi („Borsa di studio per il perfezionamento all'Esterò“ biennale).
Le traduzioni da Pausania sono di Maddoli 1995 e Maddoli 1999.
Abbreviazioni dei testi più frequentemente citati:

Antonetti = C. Antonetti, *Les Éoliens. Image et Religion*, Paris 1990.

Bultrighini = U. Bultrighini, *Pausania e le tradizioni democratiche. Argo ed Elide*, Padova 1990.

IvO = W. Dittenberger, K. Purgold, *Olympia. Die Ergebnisse. V. Die Inschriften von Olympia*, Halle, Gotha 1896.

Jacoby, FGrHist = F. Jacoby, *Die Fragmente der griechischer Historiker*, Berlin, poi Leiden 1923 ss.

LSJ = H. G. Liddell, R. Scott, H. S. Jones, R. Mckenzie, *A Greek - English Lexicon. With a Revised Supplement*, Oxford 1996.

Maddoli 1995 = G. Maddoli, V. Saladino (a cura di), *Pausania. Guida della Grecia. Libro V. L'Elide e Olimpia*, Milano 1995.

Maddoli 1999 = G. Maddoli, M. Nafissi, V. Saladino (a cura di), *Pausania. Guida della Grecia. Libro VI. L'Elide e Olimpia*, Milano 1999.

Schachermeyr 1980 = F. Schachermeyr, *Ägäische Frühzeit IV. Griechenland im Zeitalter der Wanderungen. Vom Ende der mykenischen Ära bis auf die Dorier*, Wien 1980.

Schachermeyr 1983 = F. Schachermeyr, *Die griechische Rückerinnerung im Lichte neuer Forschungen*, Wien 1983.

Schachermeyr 1984 = F. Schachermeyr, *Griechische Frühgeschichte. Ein Versuch, frühe Geschichte wenigstens in Umrissen verständlich zu machen*, Wien 1984.

Swoboda = H. Swoboda, s.v. *Elis*, RE V 2 (1905) 2373–2432.

West 1985 = M. L. West, *The Hesiodic Catalogue of Women. Its Nature, Structure, and Origins*, Oxford 1985.

ἐλαίας, il „grigio ornamento d'olivo“. Di tenore analogo è l'auspicio rivolto da Bacchilide al destinatario dell'VIII epinicio, cui viene augurato di riportare prossimamente anche una vittoria alle olimpiadi, definite ἐν Πέλοπος Φρυγίου κλεινοῖς ἀέθλοις, „le famose gare di Pelope frigio“, ricevendo il γλαυκὸν Αἰτωλίδος ἄνδρῃ ἐλαίας, „la grigia corona di olivo etolico“ (vv. 28–29). Colpisce la presenza della singolare qualifica di „etolico“ in relazione ai giochi olimpici, applicata da Pindaro all'arbitro di gara e da Bacchilide alla corona. Più giustificata sarebbe apparsa l'ovvia designazione di „olimpico“ o anche quella di „eleo“; secondo l'interpretazione generalmente accettata, il santuario di Olimpia sarebbe stato infatti sottoposto, dal secondo quarto del VI secolo fino ad età imperiale avanzata, all'esclusivo controllo amministrativo della città di Elide¹.

Erodoto però nell'VIII libro, delineando un rapido quadro degli *ethne* che abitano il Peloponneso, ricorda come quattro dei popoli ivi insediati fossero non autoctoni, bensì immigrati; tra essi, i Dori, che, all'epoca dell'autore, occupavano molte e famose poleis, e gli Etoli, presenti soltanto nella città di Elide: Αἰτωλῶν δὲ Ἥλις μούνη (VIII 73, 2).

In queste testimonianze risalenti alla prima metà del V secolo l'elemento etolico risulta connesso, da un lato, al solo ambito olimpico, dall'altro, alla sola città di Elide; mancano però indicazioni esplicite — ad eccezione dell'allusione di Erodoto all'occupazione di Elide a seguito di una migrazione — sulle ragioni di tali connessioni. Scopo di questa ricerca è chiarire il ruolo che, stando alle fonti presentate, avrebbero giocato gli Etoli in Olimpia ed in Elide; l'esame di questo aspetto, che finora non ha ricevuto sufficiente attenzione dalla critica², consentirà di proporre

¹ Rassegna delle posizioni della critica in merito: J. Taita, *Un'anfizionia ad Olimpia? Un bilancio sulla questione nell'interpretazione storiografica moderna*, in: D. Foraboschi (a cura di), *Storiografia ed erudizione. Scritti in onore di Ida Calabi Limentani*, Milano 1999, 149–186, part. 150–154.

² Sebbene i passi citati di Pindaro, Bacchilide ed Erodoto ed altri che verranno discussi menzionino esplicitamente l'esistenza di un rapporto tra l'elemento etolico e l'Elide ed il santuario di Olimpia, non è stato tuttavia finora sistematicamente indagato il significato assunto da tale componente etnica all'esterno dell'Etolia, in ambito peloponnesiaco ed, in particolare, eleo-olimpico. Nei commenti ai brani dei tre autori citati si allude genericamente al mito del „ritorno di Oxylos“ in Elide, riportato da Strabone e Pausania: R. Baladié, *Le Péloponnèse de Strabon. Étude de géographie historique*, Paris 1980, 337–338; Maddoli 1995, 182–183. L'analisi che verrà condotta nell'articolo consentirà però di inquadrare questa tradizione in una corretta prospettiva cronologica, evincendo anche le implicazioni ideologiche ad essa sottese. Tra le più recenti trattazioni monografiche dedicate agli Etoli qualche cenno al problema si trova in Antonetti, 58–62, 130–131, ma non in: S. Bommeljé, *The Aetolians: a Greek Ethnos*, in: S. Bommeljé, P. K. Doorn, et alii, *Aetolia and the Aetolians. Towards the Interdisciplinary Study of a Greek Region*, Utrecht 1987, 13–17, né in: P. Funke, *Polisgenese und Urbanisierung in Aitolien im 5. und 4. Jh. v. Chr.*, in: M. H. Hansen (ed.), *The Polis as an Urban Centre and as a Political Community, Symposium August, 29–31 1996, CPC Acts 4*, Copenhagen 1997, 145–188. Discussa è la questione del trattato stipulato tra gli Spartani e i cd. Etoli *Erxadieis* (M.-L. 1988²: 312, nr. 67 bis; prima metà del V secolo), soprattutto in merito all'identificazione ed alla collocazione geografica di questi ultimi; mentre la tesi prevalente li individua in una subunità dell'*ethnos* etolico, ubicata in Etolia (ad es. M. Sordi, *Il trattato fra Sparta e gli Etoli e la guerra d'Elide*, *Aevum* 65 (1991) 35–38), significativa è l'interpretazione di F. Gschnitzer,

alcune considerazioni sulle forme di elaborazione soggettiva dell'identità etnica da parte delle popolazioni dell'area nordoccidentale del Peloponneso in età arcaica e nella prima età classica.

1. La tradizione letteraria e la qualifica di „etolico“ per l'ambito olimpico.

1.1. Pindaro e Bacchilide: l'„uomo etolico“ e la „corona etolica“.

Punto di partenza della ricerca è l'analisi delle espressioni che compaiono in Pindaro e Bacchilide; ci si interroga sulle ragioni che indussero i due poeti all'impiego della qualifica di „etolico“ per la definizione dell'*hellanodikas* e della corona olimpica: se essa risponda alle esigenze eulogistiche proprie della poesia celebrativa e sia quindi da intendersi come un'allusione in omaggio ai committenti dell'ode; oppure se si riferisca all'occasione pubblica e culturale dell'esecuzione dell'epinicio; o se, infine, il suo significato venga chiarito alla luce del contesto propriamente olimpico³.

La III *Olimpica*, composta per Terone, tiranno di Agrigento, vincitore col carro nelle olimpiadi del 476 a.C., venne eseguita in occasione di una festa pubblica tenuta non ad Olimpia, ma nella patria del celebrando, molto probabilmente durante la cerimonia delle *Theoxenia* civiche in onore dei *Tyndaridai* e di Elena⁴. Dal momento che

Ein neuer spartanischer Staatsvertrag und die Verfassung des Peloponnesischen Bundes, Meisenheim am Glan 1978, 23–24 e nt. 47, che identifica gli *Erxadieis* con una scheggia degli Etoli del nord giunta nel Peloponneso, evento riflesso anche dalla tradizione mitologica (il cd. „ritorno di Oxylos“) e cui alluderebbe anche la citazione, da parte di Androzione in Stefano di Bisanzio, s.v. Αἰτωλία, di una πόλις Πελοποννήσου recante questo nome, i cui abitanti sarebbero nel tempo divenuti perieci di Sparta. Per una panoramica sulle diverse interpretazioni del trattato cfr. ora G. Panessa (a cura di), *Philiai. L'amicizia nelle relazioni interstatali dei Greci*, I. Pisa 1999, 108–111, nr. 30. Una più esplicita presa di posizione sul ruolo dell'elemento etolico in Olimpia si trova in: P. Siewert, *Eine archaische Rechtsaufzeichnung aus der antiken Stadt Elis*, in: G. Thür (ed.), *Symposion 1993. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte*, Graz-Andritz, 12.–16. September 1993, Köln 1994, 17–32, part. 29; Id., *Symmachien in neuen Inschriften von Olympia. Zu den sogenannten Periöken der Eleer*, in: L. Aigner-Foresti, A. Barzanò, C. Bearzot, L. Prandi, G. Zecchini (edd.), *Federazioni e federalismo nell'Europa antica*, CISA 20, Milano 1994, 257–264, part. 258–259; J. Ebert, P. Siewert (non menzionato da Ebert nell'indice in qualità di collaboratore), *Eine archaische Bronzeturkunde aus Olympia mit Vorschriften für Ringkämpfer und Kampfrichter*, in: J. Ebert, *Agonismata. Kleine philologische Schriften zur Literatur, Geschichte und Kultur der Antike*, Stuttgart 1997, 200–236, part. 221–222, ora in: A. Mallwitz (†), K. Herrmann (edd.), *XI. Bericht über die Ausgrabungen in Olympia. Frühjahr 1977 bis Herbst 1981*, Berlin 1999, 391–412. All'interpretazione di Siewert si richiama anche F. Gschnitzer, *Diskussionsbeitrag zum Referat Peter Siewert*, in: *Symposion 1993*, 33–34, part. 34, non escludendo la possibilità di porre in relazione gli Etoli *Erxadieis* proprio con gli „Etoli“ olimpici (o con una parte di essi).

³ Si veda ad es. P. Angeli Bernardini, *Mito e attualità nelle odi di Pindaro. La Nemea 4, l'Olimpica 9, l'Olimpica 7*, Roma 1983, *passim*, per la discussione dei vari fattori (le esigenze encomiastiche verso il committente; le „circostanze oggettive“, la gara e l'esecuzione pubblica dell'epinicio; la necessità della ricezione del carne da parte dell'uditorio) condizionanti le scelte tematiche ed il codice espressivo della lirica corale, in particolare pindarica.

⁴ Elementi a favore di un'esecuzione dell'epinicio ad Agrigento e non ad Olimpia: Angeli Bernardini (*supra* nt. 3), 70–71; E. Robbins, *Intimations of Immortality. Pindar Ol.*

la tradizione non attesta alcuna significativa connessione tra gli Emmenidi (la famiglia di Terone), la polis di Agrigento e le Teossenie, da un lato, e l'ambito etolico — cui riconduce l'espressione Αἰτωλὸς ἀνὴρ — dall'altro, è improbabile che Pindaro abbia introdotto questa perifrasi in omaggio al committente o in allusione alle circostanze della *performance*. L'impiego della qualifica di „etolico“ è stato determinato dalla volontà di riferirsi esclusivamente agli agoni olimpici ed alla figura centrale responsabile della loro gestione, il giudice di gara.

E' però significativo che, accanto alla qualifica dell'*hellanodikas* come „etolico“, Pindaro designi nella II *Istmica* gli *spondophoroi* olimpici, incaricati dell'annuncio della tregua sacra, σπονδοφόροι Κρονίδα Ζηνός 'Αλεῖοι (vv. 23–24), dunque „elei“, non „etolici“. Il confronto tra i due passi dimostra che la scelta espressiva operata da Pindaro per la designazione del giudice di gara nella III *Olimpica* non possa essere considerata casuale né genericamente ricondotta alla libertà creativa o a semplici esigenze di riempimento esornativo⁵. L'esecuzione dell'epinicio di fronte ad un determinato uditorio, ampio ma non specialistico — la comunità civica degli Agrigentini celebranti le Teossenie — esclude d'altra parte che la perifrasi Αἰτωλὸς ἀνὴρ costituisca un'allusione dotta e criptica, suscettibile di decodificazione soltanto da parte di un pubblico ristretto e culturalmente selezionato. Tutti gli Agrigentini dovevano essere immediatamente in grado di comprendere e giustificare, in base al proprio patrimonio conoscitivo, l'applicazione della designazione Αἰτωλὸς ἀνὴρ ad un referente preciso e concreto, la figura dell'*hellanodikas* olimpico. Al momento dell'esecuzione dell'epinicio, verso la fine del primo quarto del V secolo, doveva dunque essere evidentemente nota ed a livello internazionale — per la presenza di un uditorio agrigentino, non eleo — la qualifica „etolica“ dell'arbitro olimpico.

Analoghe considerazioni possono essere addotte sull'αἰτωλίδος ἄνδρῃ ἐλαίας di Bacchilide, che compare nel frammentario VIII epinicio⁶, probabilmente destinato a

3, 34–35, in: D. E. Gerber (ed.), *Greek Poetry and Philosophy. Studies in Honour of L. Woodbury*, Chico 1984, 219–228; E. Krummen, *Pyrros Hymnos. Festliche Gegenwart und mythisch-rituelle Tradition als Voraussetzung einer Pindarinterpretation* (Isthmie 4, Pythie 5, Olympie 1 und 3), Berlin 1990, 217–266, part. 219–236 e 234, nt. 34. Contro quest'interpretazione cfr. invece H. Fränkel, *Schrullen in den Scholien zu Pindars Nemeen 7 und Olympien 3*, Hermes 89 (1961) 385–397, part. 394–397, ripreso da H.-J. Horn, *Pindars dritte olympische Ode*, in: S. Hurlacher, M. Islinger (edd.), *Expedition nach der Wahrheit. Poems, Essays, and Papers in Honour of Theo Stemmler. Festschrift zum 60. Geburtstag von T. Stemmler*, Heidelberg 1996, 57–78, part. 68, che considerano autoschediastiche le indicazioni degli scolii sull'esecuzione del carme durante le Teossenie agrigentine.

⁵ La stretta aderenza di Pindaro agli aspetti concreti della gara — mai descritta dettagliatamente e cronachisticamente, eppure rievocata sempre puntualmente, anche attraverso immagini o termini allusivi e pregnanti, come l'aggettivo „etolico“ riferito al giudice di gara — è sottolineata in particolare da P. A. Bernardini, *L'attualità agonistica negli epinici di Pindaro*, in: A. Hurst (a cura di), *Pindare. Entretiens sur l'antiquité classique. Tome XXXI. Vandoeuvres-Genève, 21–26 Août 1984*, Genève 1985, 117–153, *passim*; si veda anche B. Gentili, in: P. Angeli Bernardini, E. Cingano, B. Gentili, P. Giannini (a cura di), *Pindaro. Le Pitiche*, Milano 1995, LXIV, in relazione alle scelte tematiche e linguistiche di Pindaro: „l'immaginario non è mai astratto e fittizio, ma ha il suo fondamento nella realtà fenomenica“.

⁶ Estensione e struttura del frammentario carme: H. Maehler, *Die Lieder des Bacchylides. I. Die Siegeslieder*, 2. Kommentar, Leiden 1982, 137–139; J. Irigoin,

celebrare la vittoria nemea di Liparione di Ceo⁷ e, in assenza di elementi utili a stabilirne la precisa data di composizione o di esecuzione, da collocarsi genericamente nella prima metà del V secolo. Come per il passaggio pindarico, anche in questo caso è da escludere che l'allusione all'Etolia fosse stata determinata da specifiche esigenze encomiastiche nei confronti della committenza, di probabile matrice ionica. Il contesto in cui l'espressione αἰτωλίδος (...) ἐλαίας risulta inserita ne esclude parimenti il carattere di ricercata allusione poetica al linguaggio di un contemporaneo, reminiscenza di tono puramente letterario, indicante la dipendenza del passo di Bacchilide da quello di Pindaro. Il poeta definisce infatti le gare olimpiche „giochi del frigio Pelope“, seguendo così una particolare variante tra i miti circolanti in età classica sulla fondazione degli agoni⁸, secondo tale versione originariamente giochi funebri celebrati per l'eroe Pelope. Pindaro, nella III *Olimpica* (vv. 12–41) — integrando il mito esposto nella X *Olimpica* (vv. 23–77) — fornisce invece una versione parallela e concorrente a quella bacchilidea, ascrivendo ad Herakles l'istituzione della festa e degli agoni sportivi in onore di Zeus⁹. L'indipendenza dimostrata dai due poeti nell'accettazione di differenti tradizioni sui miti di fondazione delle olimpiadi induce dunque ad escludere l'ipotesi di un influsso linguistico — almeno in merito alla terminologia dei giochi olimpici — esercitato da Pindaro su Bacchilide.

La presenza, nei due poeti, di espressioni che attribuiscono la medesima qualifica di „etolico“ a singoli elementi dell'organizzazione delle gare in Olimpia, l'*hellanodikas* e la corona, rende pertanto probabile che, almeno nella prima metà del V secolo, gli agoni olimpici potessero essere definiti „etolici“ non per una semplice e coincidente soggettiva invenzione letteraria, ma in virtù di una designazione oggettiva ed ufficiale, da parte dell'amministrazione santuariale, di tutto l'apparato agonistico come „etolico“. Pindaro e Bacchilide si conformerebbero ad una sorta di „propaganda istituzionale“ promossa dai responsabili della gestione del santuario. Rimangono però da spiegare le ragioni della pertinenza dell'aggettivo „etolico“ — non „eleo“ — all'ambito olimpico, non chiarite dai poeti né nei due passaggi né in altri punti della loro opera; significative indicazioni in questa direzione vengono da due fonti più tarde, Strabone e Tzetzes.

1.2. Strabone e gli Etoli in Elide e ad Olimpia.

1.2.1. Gli Etoli fondatori degli agoni olimpici.

Esponendo la mitistoria dell'Elide e del santuario di Olimpia, Strabone racconta che la popolazione degli Etoli, giunta in Elide sotto la guida di Oxylos, coabitò pacificamente, in virtù di antichi legami di parentela, con gli indigeni Epei (Αἰτωλοὶ (...))

J. Duchemin, L. Bardollet, *Bacchylide. Dithyrambes - Épinicies - Fragments*, Paris 1993, 141–142.

⁷ Machler (*supra* nt. 6), 137; Irigoien, Duchemin, Bardollet (*supra* nt. 6), 141–142.

⁸ L'analisi delle implicazioni propagandistiche connesse alle differenti tradizioni sulla fondazione delle olimpiadi è affrontata da C. Ulf, *Die Mythen um Olympia: politischer Gehalt und politische Intention*, Nikephoros 10 (1997) 9–51.

⁹ Pindaro allude brevemente al ruolo di Herakles come fondatore dei giochi olimpici anche nella X *Nemea*, 32–33; Ulf (*supra* nt. 8), 13–25.

συνοικήσαντες Ἐπειοῖς κατὰ συγγένειαν παλαιάν). Gli Etoli accrebbero la potenza della *koile* Elide (ἡϋξήσαν τὴν Κοίλην Ἡλιν) e privarono la Pisatide di una parte consistente del suo territorio (τῆς Πισάτιδος ἀφείλοντο πολλήν), assumendo così il controllo sul santuario di Olimpia (Ὀλυμπία ὑπ' ἐκείνους ἐγένετο), istituendo gli agoni olimpici ed allestendo le prime olimpiadi: καὶ δὴ καὶ ὁ ἀγὼν εὐρημά ἐστιν ἐκείνων (= Αἰτωλῶν) ὁ Ὀλυμπιακός, καὶ τὰς Ὀλυμπιάδας τὰς πρώτας ἐκείνοι συνετέλουν (VIII 3, 30 = C 354–355). La tradizione seguita da Strabone in questo passo attribuisce agli Etoli la legittima fondazione dei giochi; la circolazione di versioni alternative sull'istituzione delle gare, ben presente a Strabone ed alla sua fonte, induce l'autore a sottolineare con particolare enfasi l'iniziativa etolica della fondazione degli agoni (εὐρημά ἐστιν ἐκείνων), polemicamente contrapposta alle altre varianti diffuse, da respingere in quanto prive di credibilità: ἐᾶσαι γὰρ δεῖ τὰ παλαιὰ καὶ περὶ τῆς κτίσεως τοῦ ἱεροῦ καὶ περὶ τῆς θέσεως τοῦ ἀγῶνος (...)· τὰ γὰρ τοιαῦτα πολλαχῶς λέγεται, καὶ οὐ πάνυ πιστεύεται. La polemica di Strabone è in particolare rivolta contro le tradizioni che riconoscevano Herakles (tebano o ideo) come istitutore dei giochi, seguite, come si è visto, anche da Pindaro¹⁰.

Il ruolo di amministratori del santuario e di fondatori degli agoni attribuito agli Etoli dalla fonte di Strabone sembrerebbe dunque chiarire le ragioni della connessione dell'elemento etolico all'ambito olimpico e delle conseguenti designazioni di „etolico“ per la corona e l'arbitro impiegate da Pindaro e Bacchilide. Per valutare le finalità ideologiche di tale associazione degli Etoli ad Olimpia risulta ora opportuno considerarne il contesto, analizzando gli elementi caratterizzanti l'esposizione straboniana della mitistoria elea ed olimpica, proposta, oltre che in VIII 3, 30, anche in VIII 3, 33 ed in IX 3, 12 e X 3, 2–3; per la redazione di questi ultimi tre passi Strabone ammette esplicitamente di aver consultato l'opera di Eforo.

1.2.2. Il mito di *syngheueia* eleo-etolica.

Aitolos, figlio di Endymion re degli Elei, cacciato dall'Elide¹¹, si rifugiò in Etolia e, vinti e respinti i Cureti (abitanti originari dell'Etolia) in Acarnania, divenne sovrano degli Etoli, denominazione assunta dagli Epei — originari dell'Elide e giunti in Etolia al seguito di Aitolos — dopo lo stanziamento nell'area attorno al fiume Acheloos¹².

¹⁰ *Supra* par. 1.1. Si noti però che Strabone, in VIII 3, 33 = C 358, menzionando l'agonotesia olimpica detenuta da Fidone di Argo, ascrive proprio ad Herakles la fondazione degli agoni olimpici. La discrepanza tra le due versioni proposte sull'istituzione delle olimpiadi — in VIII 3, 30, attribuita agli Etoli; in VIII 3, 33, ad Herakles — denuncia la probabile dipendenza di Strabone o della sua fonte (Eforo) da almeno due diversi autori.

¹¹ Diverse sono le ragioni addotte dalle fonti per la fuga di Aitolos dall'Elide, secondo Eforo, cacciato da Salomoneus, re degli Epei e dei Pisati (FGrHist 70 F 115 = Strab. VIII 3, 33 = C 357); secondo Pausania — la cui esposizione della mitistoria elea ed olimpica (V 1, 3–V 4, 6) si attiene ad una tradizione di contenuti e tenore assai affini a quella di Eforo-Strabone (con lievi divergenze ed alcuni elementi integrativi) — dopo un breve periodo di regno sugli Epei d'Elide, a seguito di un omicidio involontario (V 1, 8).

¹² Ephor., FGrHist 70 F 115 (= Strab. VIII 3, 33 = C 357); 122a (= Strab. X 3, 2–3 = C 463–464); 122b (= Strab. IX 3, 12 = C 423). Dal testo di Eforo afferma esplicitamente di

All'impresa di Aitolos allude anche il testo di un epigramma, citato da Strabone, apposto sulla base di un' *eikon*, probabilmente una statua, eretta dagli Etoli a Thermos in onore dell'eroe: ad una rapida rievocazione dell'infanzia di Aitolos, παρ' Ἀλφειοῦ ποτε δίναις θρεφθέντα, cresciuto „lungo le rive dell'Alfeo“, σταδίων γείτον' Ὀλυμπιάδος, „vicino allo stadio di Olimpia“, segue l'elogio del personaggio quale οἰκιστήρ, „fondatore“, della χώρα etolica (X 3, 2 = C 463).

Oxylos, discendente di decima generazione di Aitolos¹³, unitosi agli *Heraklidae* per guidarne, come prescritto da un oracolo, il ritorno nel Peloponneso, ottenne, in riconoscimento della funzione svolta, il territorio dell'Elide, dove, riuscito vincitore dallo scontro con il sovrano locale — discendente di Eleo, fratello di Aitolos — divenne il nuovo re eleo, cui la tradizione ascriveva anche la fondazione per sinecismo della città di Elide. Speculare all' *eikon* eretto a Thermos in onore di Aitolos, Strabone attesta la presenza, nell'agorà di Elide, di una statua dedicata dagli Elei ad Oxylos: il testo dell'epigramma onorario affiancava nel ricordo Aitolos, che, abbandonato l'αὐτόχθονα δῆμον, „il popolo autoctono“ degli Elei, aveva occupato militarmente la terra dei Cureti, ed il discendente Oxylos, fondatore della ἀρχαίην (...) τήνδε πόλιν, dell'antica città di Elide (X 3, 2 = C 463-464). Gli Etoli al suo seguito, ritornati in Elide, terra di antica e legittima provenienza, cacciarono, secondo la tradizione riportata da Eforo, gli indigeni Epei (VIII 3, 33 = C 357), oppure, secondo un'altra versione, si unirono ad essi, dando origine agli Elei di età storica (VIII 3, 30 = C 354)¹⁴, esito della fusione tra Epei ed Etoli, stirpi etnicamente affini per la provenienza dall'Elide degli occupanti dell'Etolia. Assunto il controllo sul santuario di Olimpia, gli Etoli ne fondarono infine gli agoni.

L'analisi dei singoli segmenti in cui si snoda l'esposizione straboniana della tradizione mitologica ne rivela la precisa funzione ideologica e propagandistica:

1) Nel racconto di Eforo in Strabone, Endymion, il padre di Aitolos, figura come il più antico re dell'Elide, capostipite di una dinastia regnante sulla popolazione degli Epei, definita, nell'epigramma onorario di Oxylos, „autoctona“, che si voleva dunque presentare come originaria del territorio eleo e da sempre ivi insediata. Mentre Eforo sembra non conoscere l'ascendenza di Endymion, Pausania fa risalire di un'ulteriore generazione l'esistenza della monarchia in Elide, ricordando come βασιλεῦσαι πρῶτον ἐν τῇ γῇ ταύτῃ non Endymion, bensì il padre di costui, Aethlios, figlio di Zeus e nipote di Deukalion (V 1, 3). Diversa, almeno in questo aspetto, è la tradizione seguita dalla *Biblioteca* di ps.-Apollodoro¹⁵: Aethlios e Kalyke, genitori di Endy-

dipendere anche ps.-Scymn., GGM, I, 215, vv. 470-477, part. 473-474, che definisce l'Etolia „colonia“ dell'Elide: ἔστ' Αἰτωλία ἐξ Ἥλιδος λαβοῦσα τὴν ἀποικίαν. Per la presenza di Epei in Etolia cfr. anche: Hellan., FGrHist 4 F 195 a,b; Damast. Sig., FGrHist 5 F 5; *infra*, nt. 18.

¹³ Diverso numero di generazioni tra Aitolos e Oxylos: *infra*, nt. 20.

¹⁴ L'opposto tenore delle indicazioni fornite da Strabone nei due passi sulle relazioni tra Epei ed Etoli, in un contesto narrativo in cui tutti gli altri particolari della mitistoria elea ed olimpica risultano coincidenti o comunque coerentemente integrarsi, rende probabile una dipendenza diretta di Strabone da Eforo in VIII 3, 33 e, come ritiene Bultrighini, 176 e nt. 85, evidentemente mediata da Apollodoro di Atene, in VIII 3, 30.

¹⁵ Ps.-Apollod., *Bibl.* I 7, 5-7 e II 8, 3; la *Biblioteca*, raccolta mitografica tradizionalmente attribuita ad Apollodoro, è da ritenersi opera spuria e successiva, collocabile at-

mion, vengono collocati in Tessaglia; soltanto Endymion si sarebbe trasferito, per ragioni ignote al mitografo, insieme agli Eoli, dalla Tessaglia all'Elide e con lui sarebbe iniziata, come ricorda anche Eforo, la monarchia elea sulla regione. La tradizione dell'esistenza in Elide di una monarchia indigena mitistorica, risalente all'antichissimo Aethlios o al figlio di costui Endymion, converge funzionalmente ed ideologicamente con l'affermazione, nell'epigramma di Oxylos, dell'autoctonia del popolo eleo: le due indicazioni riflettono l'esigenza degli Elei di radicare nel passato più remoto la propria presenza nella regione, in qualità di originari e dunque legittimi occupanti dell'area.

2) Significativa risulta inoltre, nell'epigramma di Aitolos a Thermos, la sottolineatura dell'infanzia trascorsa non, genericamente, in Elide, ma in una precisa area del territorio eleo, i dintorni di Olimpia, lungo le rive dell'Alfeo e vicino allo stadio olimpico. In un epigramma ufficiale, esposto in un luogo pubblico — dove, come precisa Eforo, si svolgevano anche le elezioni dei magistrati etolici (Strab. X 3, 2 = C 463) — suona certo singolare la rapida menzione dei meriti politici di Aitolos (il suo ruolo di οἰκιστής dell'Etolia), cui è dedicato un solo emistichio e cui si contrappone la relativamente ampia rievocazione della sua infanzia. Simili particolari, certo non riempitivi a carattere puramente esornativo, sono stati intenzionalmente inseriti per dimostrare la familiarità e dunque la stretta relazione tra Aitolos, antenato comune ad Elei ed Etoli, ed il santuario olimpico, rapporto instauratosi sin dall'epoca dell'infanzia dell'eroe. In proposito Pausania riferisce la tradizione, assente in Eforo-Strabone, secondo cui Endymion avrebbe indetto una gara di corsa, la prima disputata sul suolo olimpico, per stabilire la successione al regno fra i tre figli, Aitolos, Epeios e Paion: ἔθηκε δὲ καὶ ἐν Ὀλυμπίᾳ δρόμου τοῖς παισὶν ἀγῶνα (...) ὑπὲρ τῆς ἀρχῆς (V 1, 4). A conferma della presenza del sovrano eleo Endymion anche in Olimpia, Pausania ricorda come gli Elei ne mostrassero la tomba proprio nell'area della partenza dello stadio (V 1, 5; VI 20, 9)¹⁶. I vari elementi esposti riflettono chiaramente l'interesse degli Elei a sottolineare la connessione antichissima, instauratasi in età mitistorica all'epoca di Endymion, tra la dinastia elea e l'ambito olimpico¹⁷.

3) Duplice si rivela l'intento sotteso alla vicenda della migrazione di Aitolos in Etolia, dell'occupazione dell'area con una popolazione di matrice elea e della conseguente genesi degli Etoli di età storica: da un lato, radicare in una fase pre-storica il rapporto tra le due regioni dell'Elide e dell'Etolia e tra i due *ethne*; dall'altro, presentare

torno al I o al II d.C. (F. Montanari, s.v. *Apollodoros*, DNP 1 (1996), nr. 7, 857–860, part. 859; K. S. Sacks, s.v. *Apollodoros*, OCD³ (1996), nr. 6, 124) ed il cui racconto risulta sostanzialmente vicino a quello di Pausania.

¹⁶ Cfr. anche *infra* par. 4.2.3.

¹⁷ Aethlios, il fondatore della dinastia elea nella tradizione raccolta da Pausania, porta inoltre un significativo nome „parlante“, derivato da ἄθλον, termine originariamente designante il „premio“ di una gara, e poi, per estensione semantica, anche la „gara“ stessa. Anche questo elemento, che allude direttamente alla sfera agonistica, sottolinea ulteriormente la volontà di connettere i sovrani elei all'ambito olimpico: S. Laser, s.v. *Aethlios*, LFE 1 (1955) 147; West 1985, 60, nt. 67, e 141. Cfr. anche *Etym. Magn.*, s.v. ἀθλῆσαι, che, in relazione ad Aethlios, afferma: ἐπιμέλειαν ἐποίησατο τῆς τοῦ Ὀλυμπιακοῦ ἀγῶνος συστάσεως. Ἀπὸ τούτου οὖν γίνεται ἀθλῶ· ἐκ δὲ τοῦ ἀθλῶ, ἄθλα καὶ ἀθλῆται καλοῦνται.

gli Etoli di età storica come popolazione non autoctona della regione etolica, ma immigranti e „coloni“ degli Epei-Elei, suggerendo così una „derivazione“ della cultura etolica da quella elea¹⁸.

4) Il trasferimento di Aitolos offre inoltre gli indispensabili presupposti legittimanti il ritorno e la successiva occupazione del suolo eleo da parte dell'etolico Oxylos¹⁹. Il ricordo, nella tradizione, del solo arrivo di Oxylos in Elide avrebbe infatti anzitutto significato un rapporto di „filiazione“ degli Elei dagli Etoli, con un ribaltamento di prospettiva rispetto alle intenzioni elee. L'insediamento sul territorio eleo da parte degli Etoli-Elei, pur avallato dalla legittima concessione degli *Heraklidai* ad Oxylos, sarebbe inoltre apparso un atto di violenta usurpazione, da parte di genti estranee all'Elide, del diritto di occupazione dell'area ai danni degli indigeni Epei. L'anticipazione della presenza elea nell'area (la dinastia elea Aethlios — Endymion — Aitolos) e la vicenda della migrazione di Aitolos conferiscono invece all'impresa di Oxylos i contorni di un legittimo ritorno, da parte di un legittimo discendente²⁰, nella propria „*Ursprungsland*“, la patria originaria un tempo abbandonata da Aitolos, giustificando così la presenza di elementi etolici sul territorio eleo²¹. Nel quadro del ritorno

¹⁸ Tale prospettiva si riscontra anche nei frammenti degli storici minori. Daimaco di Platea (FGrHist 65 F 1, prima metà del IV secolo) ricorda come le città etoliche fossero state fondate dall'eleo Aitolos, definito figlio di Endymion. L'affinità nei contenuti e nella formulazione tra il frammento di Daimaco ed il passo di Eforo (= Strab., X 3, 2 = C 463) sulla designazione delle città etoliche dai nomi dei figli di Aitolos, Pleuron e Kalydon (τοὺς δ' Αἰτωλοὺς (...) τὰς ἀρχαιοτάτας κτίσαι τῶν ἐν Αἰτωλίᾳ πόλεων), rende probabile la dipendenza di Daimaco da Eforo o la derivazione della notizia dell'occupazione dell'Etolia da parte di Aitolos dalla medesima fonte cui attinse pure Eforo. Anche Ellanico di Mitilene (FGrHist 4 F 195 a,b, la cui opera va collocata almeno nell'ultimo quarto del V secolo; Jacoby, I, Berlin 1923, 431) e Damaste del Sigeo (FGrHist 5 F 5, fine V secolo; Jacoby, I, Berlin 1923, 475) dimostrano di conoscere la presenza di Epei in Etolia: „(...) quosdam ex gente Epiorum, quae pars Aetoliae est“. Pur in assenza di espliciti riferimenti alla migrazione di Aitolos, è tuttavia evidente che la tradizione della presenza di Epei-Elei in Etolia presupponga un trasferimento di tali popolazioni dall'Elide, che soltanto le fonti più tarde (Eforo-Strabone e Pausania) ricordano avvenuto sotto la guida di Aitolos. Per la considerazione dell'Etolia quale „colonia“ dell'Elide, si veda anche anche ps.-Scymn., *supra* nt. 12.

¹⁹ F. Hiller von Gaertringen, s.v. *Aitolos*, RE I 1 (1894) 1127-1129, part. 1129; Swoboda, 2375 e 2380; Schachermeyr 1980, 389-390; Schachermeyr 1983, 183-185; Schachermeyr 1984, 237-238.

²⁰ Secondo ps.-Apollodoro, Oxylos sarebbe stato il quarto discendente di Aitolos (*Bibl.* II 8, 3); per Pausania sarebbero intercorse tra i due otto generazioni (V 3, 6), dieci, secondo il testo dell'epigramma in Eforo-Strabone (X 3, 2 = C 463); sull'opportunità di conciliare i dati conflittuali delle diverse tradizioni, si veda ad es. C. F. H. Bruchmann, *Beiträge zur Ephoros-Kritik. II. Programm des Königl. König-Wilhelms-Gymnasiums zu Breslau für das Schuljahr 1891/92*, 3-25, part. 4.

²¹ Il ramo dinastico facente capo ad Aitolos e terminante con Oxylos risulta collaterale rispetto alla linea regnante in Elide all'epoca del ritorno di Oxylos: Dios, l'antagonista di Oxylos, era infatti discendente di Eleos, fratello di Aitolos e di Epeios, tutti figli legittimi di Endymion. Implicazioni propagandistiche connesse al ritorno di Oxylos: E. Müller Graupa, s.v. *Oxylos*, RE XVIII 2 (1942) 2034-2040, part. 2038; H.-V. Herrmann, *Olympia. Heiligtum und Wettkampfstätte*, München 1972, 43; F. Prinz, *Gründungsmythen und Sagenchronologie*, München 1979, 307-309, soprattutto per il rapporto tra Oxylos e gli *Heraklidai*.

degli Elei-Etoli in Elide anche la fondazione etolica delle olimpiadi e l'allestimento dei primi agoni sarebbero quindi risultati atti pienamente legittimi, in quanto compiuti dai discendenti degli antichi occupanti dell'area.

L'esposizione della mitistoria eleo-olimpica proposta da Eforo in Strabone dimostra pertanto i tratti di un'artificiosa elaborazione *a posteriori*, mirante a giustificare la presenza dell'elemento etolico ad Olimpia con la fondazione etolica degli agoni, da collocarsi nel quadro dei complessi rapporti di *syngheusia* tra l'*ethnos* degli Elei e quello degli Etoli.

1.2.3. La fonte di Eforo-Strabone per la mitistoria eleo-olimpica.

Per determinare l'epoca cui risale la tradizione dell'istituzione etolica delle olimpiadi, occorre individuare la fonte utilizzata da Eforo (la cui opera si colloca attorno alla seconda metà del IV secolo) per la rappresentazione della mitistoria eleo-olimpica. I tratti proelei chiaramente ravvisabili nella presentazione delle vicende degli Elei e degli Etoli suggeriscono la presenza pressoché certa di una fonte di matrice elea. R. Bilik ha dimostrato come i lineamenti della mitistoria e della storia elea ed olimpica esposti da Eforo siano con molta probabilità derivati da una perduta opera storico-antiquaria, una sorta di „Cronaca di Olimpia“, composta da Ippia, sofista ed inviato ufficiale degli Elei in missioni diplomatiche ed appassionato di ricerche antichistiche e genealogiche²²; la sua produzione dovrebbe essere collocata tra il 430 a.C. circa e la prima metà del IV secolo. E' dunque probabile che la tradizione sulle connessioni eleo-etoliche e sulla fondazione etolica degli agoni olimpici, presente in Eforo-Strabone, risalga alla „codificazione“ ippiana, da porsi non prima dell'ultimo quarto del V secolo.

Lo scarto ravvisabile tra la cronologia dei carmi di Pindaro e Bacchilide (prima metà del V a.C.), che definiscono l'*hellanodikas* „uomo etolico“ e la corona olimpica „etolica“, e quella di Ippia (ultimo quarto del V – prima metà del IV a.C.), la probabile fonte che documenta, in Eforo-Strabone, il ruolo degli Etoli come fondatori degli agoni, apre ora due diverse possibilità esegetiche: 1) la tradizione della fondazione etolica degli agoni olimpici, cui si sarebbero riferiti i due poeti, deve essere stata attestata anche in fonti anteriori a Ippia ed almeno della prima metà del V secolo; 2) la definizione di „etolico“ deve essersi fondata su un'altra tradizione e / o su altri elementi di propaganda miranti a sottolineare la connessione dell'elemento etolico all'ambito agonistico olimpico.

1.3. Tzetzes, *Chil.*, XII 364–369: la provenienza etolica degli *hellanodikai* olimpici.

Per verificare quale delle due ipotesi prospettate sia valida, occorre ora esaminare un passo delle *Chiliades* (XII 364–369), opera storica del grammatico bizantino Tzetzes, in cui vengono brevemente delineate le competenze e l'origine degli *hellanodikai*

²² R. Bilik, *Hippias von Elis als Quelle von Diodors Bericht über den elisch-spartanischen Krieg?*, *AncSoc* 29 (1998–1999) 21–47, part. 34–35 e 41–43; per la definizione della personalità e dell'opera di Ippia, si veda anche Bultrighini, 199–211.

olimpici²³. Tzetzes afferma che (Ἦσαν Ἑλλανοδικαὶ) οἱ Αἰτωλοὶ δὲ μάλιστα καὶ σὺν αὐτοῖς Ἥλαιοι, „(gli *hellanodikai*) erano per la maggior parte Etoli e con essi Elei“. L'origine etolica dei giudici di gara viene chiarita dall'introduzione di un *aition* mitistorico, che informa sul passaggio della direzione degli agoni da Herakles all'etolico Oxylos: Ὁ Ἡρακλῆς ὁ μέγας γὰρ ἀπαίρων ἐξ ἀνθρώπων / τῷ Αἰτωλῷ κατέλιπεν Ὅξύλω τὸν ἀγῶνα / οἰκονομεῖν, διευθετεῖν, πᾶν περὶ τούτου κρίνειν. La qualifica etolica di Oxylos si sarebbe estesa anche ai suoi eredi storici, gli *hellanodikai* responsabili dell'organizzazione delle gare, giustificando così la matrice etolica dell'*hellanodikia* olimpica: Ἐξ οὗ μετῆν τοῖς Αἰτωλοῖς τῆς Ἑλλανοδικίας.

Sebbene non esplicitamente affermato, in questo passo Tzetzes sembra tuttavia seguire la tradizione, già recepita da Pindaro, che riconosceva Herakles quale fondatore dei giochi²⁴. L'ottima conoscenza di Tzetzes della poesia pindarica e del relativo *corpus* scolastico rende assai probabile la diretta derivazione da Pindaro del mito di fondazione delle feste e delle gare olimpiche ad opera di Herakles²⁵. Nella III *Olimpica* Pindaro accoglie però una tradizione che ricordava come l'eroe, prima di salire all'Olimpo, avesse affidato la direzione degli agoni ai *Tyndaridai*²⁶. La sostituzione, nel testo di Tzetzes, della figura di Oxylos a quella dei *Tyndaridai* quale erede di Herakles e l'assenza, nell'intera produzione pindarica, di cenni ad Oxylos suggeriscono l'ipotesi di una fusione dei dati di due diverse fonti — la X *Olimpica*, per la fondazione dei giochi da parte di Herakles; un'altra fonte, per la successione di Oxylos ad Herakles — operata da Tzetzes per la mitistoria olimpica. Le versioni presenti in Ps.-Apollodoro, la cui *Biblioteca* venne pure epitomata da Tzetzes²⁷, e Flegonte di Tralle non conferiscono ad Oxylos alcun ruolo di amministratore degli agoni e successore di Herakles²⁸. Soltanto Strabone, nel brano esaminato (VIII 3, 30 = C 354), afferma

²³ Sull'intero brano (*Chil.* XII 354-369), che afferma anche una provenienza anfizionica degli arbitri olimpici, è in corso di preparazione un articolo da parte dell'a.; ad esso si rinvia per una valutazione generale sulla validità della metodologia di lavoro di Tzetzes e sull'attendibilità storica delle indicazioni da lui fornite.

²⁴ Tzetzes segue questa versione anche in uno scolio all'*Alexandra* di Licofrone (*ad v.* 41, ed. Scheer), dove però Herakles figura non solo quale fondatore degli agoni (come in Pindaro), ma anche primo vincitore nella disciplina della lotta (nella X *Olimpica* Herakles non prende invece parte alle gare). Nello scolio citato non compare però alcuna allusione al passaggio della direzione degli agoni da Herakles ad Oxylos.

²⁵ Per la conoscenza tzetiziana del repertorio mitico antico, in particolare del complesso di tradizioni olimpiche, mediata dalle odi pindariche e dai relativi scoli, cfr. anche uno scolio al *Pluto* di Aristofane, *ad v.* 586 (140 d., ed. Massa Positano), dove, essendo stata menzionata la corona d'olivo, premio degli *olympionikai*, Tzetzes ricorda il trasporto, compiuto da Herakles, della pianta d'olivo dal paese degli Iperborei, ὡς φησι Πίνδαρος nella III *Olimpica*. Per la dipendenza di Tzetzes da Pindaro, si veda anche C. Harder, *De Ioannis Tzetzae Historiarum fontibus quaestiones selectae*, Kiel 1886, 51.

²⁶ Una rapida allusione a tale ruolo dei *Tyndaridai* compare anche nella X *Nemea*, 51-53.

²⁷ K. Wendel, s.v. *Tzetzes*, RE VII A 2 (1948) 1959-2010, part. 1987.

²⁸ Flegonte di Tralle, FGHist 257 F 1, attribuisce l'istituzione delle feste e delle gare olimpiche alla collaborazione fra l'eleo Iphitos, il pisate Kleosthenes e lo spartano Licurgo; per gli intenti propagandistici sottesi a questa versione, si veda Ulf (*supra* nt. 8), 35-38.

come tutti gli Etoli dovessero essere ritenuti responsabili dell'εὐρημα delle olimpiadi, pur senza attribuire alcuna particolare funzione alla figura di Oxylos. Il racconto di Eforo-Strabone, pur non pienamente coincidente con l'esposizione tzetiziana, ne rappresenta tuttavia il più vicino parallelo e rende dunque probabile la consultazione, da parte di Tzetzes, dell'opera dello storico²⁹, da cui sarebbe stata tratta la notizia di un coinvolgimento dell'elemento etolico nell'organizzazione dei giochi olimpici.

Rimane però da chiarire da dove Tzetzes abbia derivato l'idea della trasmissione dell'agonotesia da Herakles ad Oxylos. L'assenza di tale indicazione non solo dall'opera di Eforo, ma anche da tutte le altre fonti antiche occupatesi dell'istituzione delle olimpiadi (compresi gli *scholia vetera* di Pindaro) depone a favore di un'arbitraria invenzione da parte di Tzetzes o forse, piuttosto, di una sua involontaria confusione. E' infatti probabile che la lettura di dati originariamente distinti — da un lato, la componente etolica come responsabile dell'istituzione degli agoni; dall'altro, la posizione centrale di Oxylos nella mitistoria elea, sebbene non specificamente olimpica — si siano confusi, al momento della stesura del passo, nel ricordo di Tzetzes, spesso privato della possibilità di puntuali controlli testuali, inducendolo così alla falsa conclusione che Oxylos avesse assunto un ruolo chiave anche in Olimpia come successore di Herakles nella direzione dei giochi. La conferma della genesi tarda di questa indicazione viene offerta dal significativo commento di uno degli scolii alla III *Olimpica* a chiarimento dell'espressione Αἰτωλὸς ἀνὴρ. La maggior parte degli *scholia vetera*, aderendo alla versione ippiano-eforo-straboniana, giustifica la qualifica di Αἰτωλός dell'*hellanodikas* semplicemente in virtù della discendenza degli Elei, dunque anche dei giudici di gara, dall'etolico Oxylos emigrato in Elide³⁰. Uno degli *scholia recentia* afferma però che Oxylos sarebbe stato ὁ καταρχὰς τιθεμένου τοῦ ἀγῶνος Ἑλληνοδίκης καταστάς ὑφ' Ἡρακλέους, „l'*hellanodikas* che intraprese ad allestire l'agone, essendovi stato incaricato da Herakles“³¹. Il contenuto dello scolio coincide esattamente con la formulazione del passo di Tzetzes; la circostanza che anche il grammatico contribuì alla formazione, in età bizantina, del *corpus* degli *scholia recentia* pindarici³² rende piuttosto probabile l'attribuzione dello scolio in esame proprio a Tzetzes, che, commentando l'espressione „uomo etolico“ della III *Olimpica*, avrebbe riproposto la medesima ricostruzione „personalizzata“ della mitistoria olimpica presentata anche al termine del passaggio delle *Chiliades* in esame.

I diversi dati di *Chil.* XII 364–369 devono essere dunque ritenuti il probabile esito di una *contaminatio* tra la notizia pindarica (Herakles fondatore delle olimpiadi), il passo eforeo-straboniano (gli Etoli responsabili dell'istituzione dei giochi) e la personale e confusa ricostruzione tzetiziana del segmento mancante nella tradizione mitografica, il passaggio dell'agonotesia da Herakles all'etolico Oxylos. Anche la considerazione del brano di Tzetzes non consente però di rispondere all'interrogativo, sopra

²⁹ Harder (*supra* nt. 25), 70.

³⁰ *Schol. Ol. III*, 22a,b,c,d, ed. Drachmann; in due dei quattro *scholia vetera* (22a,c) la versione di Oxylos viene affiancata a quella della migrazione di Aitolos in Etolia; cfr. anche *infra*, nt. 40.

³¹ *Schol. Ol. III*, 22, p. 94 ed. Büchh.

³² A. Gudeman, s.v. *Scholien*, RE II A 1 (1921) 647–652, part. 648; Wendel (*supra* nt. 27) 1971–1972.

enunciato, sui fattori che determinarono l'impiego, da parte di Pindaro e Bacchilide, della qualifica di „etolico“ per l'arbitro e la corona olimpica. Tzetzes definisce infatti gli *hellanodikai* come etolici soltanto perchè ha presente il brano di Eforo-Strabone sulla fondazione etolica degli agoni, dunque la tradizione di Ippia, posteriore al momento in cui compongono i due lirici. Occorre dunque ora valutare se, anche in fonti precedenti o contemporanee a Pindaro e Bacchilide, siano ravvisabili ed in quali forme tracce del mito — circolante almeno all'epoca di Ippia — che connette gli Etoli all'occupazione dell'Elide ed all'amministrazione del santuario di Olimpia.

1.4. Le più antiche attestazioni letterarie del mito di *syngheueia* eleo-etolica.

Uno scolio alle *Argonautiche* di Apollonio Rodio (IV 57–58) cita il verso di una composizione perduta di Ibico, in cui veniva menzionato — in un contesto peraltro impossibile da ricostruire per la brevità della testimonianza — anche Endymion: "Ιβυκος δὲ ἐν α' Ἥλιδος αὐτὸν βασιλεῦσαι φησι, „Ibico, nel primo libro, afferma che egli (= Endymion) fosse sovrano dell'Elide“. Il particolare trádito dallo scolio è di estremo interesse, in quanto attesta la ricezione da parte di Ibico di una tradizione circolante già alla sua epoca, dunque almeno verso la metà del VI secolo³³, che attribuiva esplicitamente ad Endymion la qualifica di re dell'Elide. La brevità del frammento non consente però di accertare se, nel componimento di Ibico, fossero già presenti anche gli altri elementi abitualmente connessi, nella successiva tradizione da Ippia a Pausania, alla figura di Endymion, cioè il rapporto di filiazione rispetto ad Aethlios e di paternità ad Aitolos e l'istituzione di agoni „preolimpici“. Il medesimo scolio ad Apollonio Rodio attesta inoltre che, secondo Acusilao e Ferecide, τὸν δὲ Ἐνδυμίωνα (...) Ἀεθλίου τοῦ Διὸς καὶ Καλύκης, Endymion sarebbe stato figlio di Aethlios; le opere di questi due autori, collocabili tra la fine del VI e la prima metà del V secolo, accolgono dunque una tradizione che conosce già la linea genealogica Aethlios — Endymion³⁴.

La probabilità che un ulteriore segmento di questa genealogia fosse rappresentato, già in tradizioni circolanti in età arcaica, dalla discendenza di Aitolos da Endymion è offerta dal fr. 10a West delle *Eoie* o *Catalogo delle donne* di ps.-Esiodo³⁵, in cui Endymion figura come figlio della coppia Aethlios — Kalyke e come padre di

³³ Cronologia della produzione letteraria di Ibico: E. Robbins, s.v. *Ibykos*, DNP 5 (1998) 880–881.

³⁴ Acus., FGrHist 2 F 36; Pherecyd., FGrHist 3 F 121. Lo scolio ad Apollodoro attesta che questa versione venne ripresa, in età ellenistica, anche da Pisandro (FGrHist 16 F 7), Nicandro (fr. 6 ed. Schneider) e da Teopompo l'epico (E. Diehl, s.v. *Theopompos*, nr. 7, RE V A 2 (1934) 2176).

³⁵ In merito alla paternità delle *Eoie*, L. Hallof, K. Hallof (a cura di), *Hesiod. Werke in einem Band*, Berlin 1994, XXXV–XXXIX, ritengono che la valutazione di criteri strutturali ed artistico-stilistici consenta di attribuire l'opera all'autentica produzione esiodea, collocandola dunque nell'VIII secolo. L'indirizzo interpretativo prevalente, rappresentato da West 1985, 125–128, seguito anche da R. L. Fowler, *Genealogical Thinking, Hesiod's Catalogue, and the Creation of the Hellenes*, PCPS 44 (1998) 1–19, part. 1–2, considera invece il *Catalogo delle donne* un'opera spuria, da ascrivere ad un tardo epigono di Omero ed Esiodo.

Aitolos³⁶. Sebbene la lacunosità del frammento ps.-esiodo lasci intravedere soltanto singoli elementi dei successivi sviluppi genealogici, una soddisfacente e probabile integrazione al brano è offerta dalla *Biblioteca* di ps.-Apollodoro, che risulta in ampia misura parafrasare il testo di Esiodo³⁷. Il confronto tra il brano esiodo ed il corrispondente passaggio della *Biblioteca* (I, VII 5-7) consente infatti di evincere i seguenti ulteriori dati, che devono aver fatto assai probabilmente parte della tradizione recepita da ps.-Esiodo:

a) l'ubicazione in Elide, non in Etolia, delle vicende di Endymion, ivi trasferitosi dalla Tessaglia: Ἐνδυμίων (...) ἐκ Θεσσαλίας (...) Ἥλιν ὤκισε (*Bibl.* I, VII 5).

b) la migrazione di Aitolos in Etolia: ps.-Esiodo ricorda che i due figli di Aitolos si chiamavano Pleuron e Kalydon (vv. 63-64), ma ps.-Apollodoro aggiunge che da essi trassero il nome le due città etoliche fondate da Aitolos: Αἰτωλοῦ δὲ καὶ Προνόης (...) Πλευρῶν καὶ Καλυδῶν ἐγένοντο, ἀφ' ὧν αἱ ἐν Αἰτωλίᾳ πόλεις ὠνομάσθησαν (*Bibl.* I, VII 7). La presenza dei figli di Aitolos in ps.-Esiodo deve dunque implicare il trasferimento del padre in Etolia.

c) la menzione di Oxylos, discendente di Aitolos: la citazione, nella *Biblioteca*, di Agenor, figlio di Pleuron (I, VII 7), suggerisce che anche le *Eoie* dovessero proseguire, ai vv. 65 ss. — la parte più lacunosa — con l'indicazione dei figli di Pleuron e Kalydon, dunque dei nipoti di Aitolos. In questo contesto viene anche menzionata, da entrambe le fonti, la figura chiave di Ares (v. 69 e *Bibl.* I, VII 7); mentre il passaggio ps.-esiodo non lascia evincere ulteriori elementi, ps.-Apollodoro ricorda che dall'unione tra Ares e Protogeneia, una figlia di Kalydon, nacque Oxylos, elemento da presupporre evidentemente anche nel lacunoso passo ps.-esiodo. Meno probabile è il dato del ritorno di Oxylos in Elide; la circostanza che anche ps.-Apollodoro ne tratti in un altro punto della *Biblioteca* (II, VIII 3) ed alluda ad una genealogia di Oxylos diversa da quella proposta in I, VII 7, induce ad ipotizzare che, nel brano in esame, l'autore fosse dipeso da un'altra fonte che avrebbe esplicitamente trattato la vicenda del ritorno di Oxylos.

Il confronto tra il brano delle *Eoie* e la corrispondente sezione della *Biblioteca* consente di ritenere che ps.-Esiodo dovesse molto probabilmente già conoscere il mito che connetteva all'Elide la dinastia facente capo ad Endymion e che ricordava la migrazione di Aitolos in Etolia e la discendenza di Oxylos da Aitolos.

Le tradizioni riportate da ps.-Esiodo, Ibico, Acusilao e Ferecide attestano pertanto il collegamento fra le tre figure di Endymion, Aitolos ed Oxylos nel quadro di una narrazione mitologica organica e relativamente articolata nei reciproci rapporti genealogici. Questo *corpus* mitologico risulta circolare già in età arcaica, almeno dalla metà del VI secolo, stando alla testimonianza di Ibico; alla medesima cronologia riconducono anche i risultati della ricerca di M. L. West, che data la redazione scritta del *Catalogo*

³⁶ Hes., fr. 245 ed. Merk.-West; fr. 10a, vv. 58-63 ed. West.

³⁷ Struttura della *Biblioteca* di ps.-Apollodoro, fonti utilizzate (soprattutto il *Catalogo delle donne*) e utilità del testo quale modello-guida per la ricostruzione dell'articolazione complessiva e delle singole genealogie delle *Eoie*: A. Söder, *Quellenuntersuchungen zum 1. Buch der Apollodorischen Bibliothek*, Würzburg 1939, part. 79-84; West 1985, 53 e 58; Hallof, Hallof (*supra* nt. 35), XXXII-XXXIII; P. Dräger, *Untersuchungen zu den Frauenkatalogen Hesiods*, Stuttgart 1997, 43-66 e 158; Fowler (*supra* nt. 35), 2.

delle donne, nella forma oggi nota, agli anni tra il 580 ed il 520 a.C.³⁸. I dati di questa versione più antica del mito di *syngheneia* eleo-etolica offrivano dunque i presupposti per una legittimazione della presenza degli Elei in Elide, risalente ad Endymion.

In questo più antico nucleo della tradizione manca però qualsiasi indizio di un'esplicita associazione dell'elemento etolico ad Olimpia e soprattutto alla fondazione degli agoni, presente invece nelle tradizioni circolanti dall'ultimo quarto del V secolo. Questa significativa assenza induce a ritenere che „il mito di propaganda eleo“ debba aver conosciuto almeno due distinte e successive fasi di elaborazione. Un primo nucleo, costituitosi attorno alla metà del VI secolo (ps.-Esiodo, Ibico, Acusilao e Ferecide), puntava a sottolineare soprattutto l'arcaicità dell'insediamento degli Elei in Elide, con la linea dinastica Endymion — Aitolos. Tale nucleo originario, almeno dall'ultimo quarto del V secolo (Ippia e poi Eforo-Strabone), venne sviluppato ed arricchito di ulteriori particolari e segmenti narrativi, miranti ad associare l'elemento etolico non più, soltanto e genericamente, all'Elide, ma, più specificatamente, all'ambito olimpico.

1.5. Conclusioni.

La probabile costituzione „in due tempi“ del mito di propaganda eleo, cui ha condotto l'analisi delle indicazioni letterarie, non consente dunque di chiarire le ragioni che indussero Pindaro e Bacchilide, nella prima metà del V secolo, ad applicare la qualifica di „etolico“ all'ambito agonistico olimpico. Il mito del ritorno di Oxylos in Elide e della fondazione degli agoni olimpici ad opera degli Etoli sorse infatti soltanto verso la fine del V a.C., per la prima volta assai probabilmente proposto da Ippia e poi confluito in Eforo-Strabone, e non poteva quindi essere già noto ai due poeti.

L'estraneità di questa tradizione al patrimonio conoscitivo di Pindaro e Bacchilide viene confermata da due ulteriori considerazioni. I due poeti dimostrano di seguire, come accennato (par. 1.1.), due differenti versioni sulla fondazione delle gare olimpiche, attribuendola Pindaro ad Herakles in onore di Zeus ed alludendo Bacchilide agli *athla* per Pelope. Nessun cenno, nella poesia pindarica o bacchilidea, alla figura ed alle imprese di Oxylos o ad un'istituzione etolica delle olimpiadi. Il contesto in cui Pindaro e Bacchilide inseriscono le espressioni „uomo etolico“ e „corona etolica“ rende inoltre chiara la distinzione operata dai poeti tra due diversi piani temporali, compressi nel tessuto espositivo dell'epinicio. Pindaro, rievocando il momento dell'incoronazione, ricorda che l'ἀτρεκής Ἑλλανοδίκας, l'Αἰτωλὸς ἀνὴρ, adempiendo le ἐφετμὰς Ἡρακλέος προτέρας, „le antiche norme di Herakles“, depone la corona d'ulivo sul capo del vincitore: i particolari descrittivi relativi all'*hellanodikas*, compresa la qualifica di Αἰτωλὸς ἀνὴρ, appartengono al momento presente, quello della contemporaneità in cui l'arbitro olimpico continua ad operare, rinnovando un gesto — e solo a questo punto si apre uno squarcio sul passato mitico — un tempo compiuto da Herakles³⁹. Parimenti in Bacchilide la corona, ora „etolica“, viene conferita come

³⁸ Cfr. *infra* nt. 68.

³⁹ A. Hurst, *Aspects du temps chez Pindare*, in: *Entretiens sur l'antiquité classique* (*supra* nt. 5), 155–205, part. 163.

premio ad agoni un tempo istituiti in onore di Pelope. Queste osservazioni rendono evidente che l'impiego dell'aggettivo „etolico“ nelle due espressioni non avesse alcuna accezione mitica e che l'„uomo etolico“ e la „corona etolica“ non potessero rappresentare un'eco della diffusione, a livello panellenico (per la provenienza degli uditori, Agrigento e Ceo, dei due carmi), nella prima metà del V secolo, del mito di fondazione etolica degli agoni olimpici⁴⁰.

L'ipotesi che rimane ora da valutare è se la qualifica di „etolico“ avesse assunto un'accezione più specificamente e tecnicamente istituzionale, potesse essere cioè interpretata come un riflesso della denominazione ufficiale assunta dall'apparato amministrativo olimpico — responsabile dell'organizzazione degli agoni — nella prima metà del V secolo. Ci si chiede quindi se l'amministrazione del santuario di Olimpia fosse ufficialmente nota, presso i contemporanei, con la denominazione „gli Etoli“. Si ricorda, in proposito, che l'analisi di alcune testimonianze epigrafiche, letterarie ed archeologiche ha consentito di offrire una nuova chiave di lettura delle modalità gestionali del santuario olimpico in epoca tardo arcaica e nella prima età classica. Contro la tesi comunemente accettata — dal secondo quarto del VI secolo, la città di Elide avrebbe detenuto il controllo esclusivo sull'amministrazione dei culti e dei giochi olimpici — è stata infatti dimostrata l'esistenza di un'anfizionia preposta alla gestione santuariale, la cui attività risulta documentabile almeno dal secondo quarto del VI secolo fino al terzo quarto del V secolo. A questa associazione culturale avrebbero preso parte le comunità poste nella valle dell'Alfeo, in Pisatide e in Trifilia settentrionale, dunque nell'area circostante il santuario; soltanto all'interno di tale consiglio anfizionico avrebbe operato, probabilmente assumendo la sovrintendenza amministrativa, anche la città di Elide⁴¹. Occorre quindi stabilire se anche l'anfizionia olimpica, al pari di altre associazioni culturali e leghe militari greche, avesse avuto una designazione ufficiale e se questa fosse stata proprio „gli Etoli“.

⁴⁰ Non pertinenti ed anacronistiche risultano dunque anche le spiegazioni scolastiche *ad locum* che affermano che, in virtù della discendenza degli Elei dall'etolico Oxylos, l'aggettivo „etolico“ sarebbe qui impiegato come sinonimo di „eleo“ (22b,d, ed. Drachmann). Altri *scholia* (22a,c, ed. Drachmann), oltre al riferimento ad Oxylos, propongono però anche la variante secondo cui gli Elei sarebbero Etoli in quanto discendenti di Aitolos, versione che effettivamente concorda con i dati della tradizione di *syngheneia* eleo-etolica circolante nella prima metà del V secolo. Da respingere sono anche le interpretazioni della qualifica di „etolico“ in Pindaro offerte da gran parte della critica moderna e fondate soprattutto sul dato, nella prima metà del V secolo ancora assente, della discendenza degli Elei da Oxylos: ad es. A. Böckh, *Pindari opera quae supersunt*, II, 2, Leipzig 1821, 137; R. L. Farnell, *Critical Commentary to the Works of Pindar*, London 1932, 25; L. Lehnus (a cura di), *Pindaro. Olimpiche*, Milano 1981, 64; W. J. Verdenius, *Commentaries on Pindar*, I, Leiden 1987, 17; Horn (*supra* nt. 4), 74.

⁴¹ La tesi dell'esistenza di un'anfizionia ad Olimpia, suggerita da U. Kahrstedt, *Zur Geschichte von Elis und Olympia. Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaft zu Göttingen*, 1927, Berlin 1928, 157–176, è stata poi ripresa da P. Siewert, *Staatliche Weihen von Kesseln und anderen Bronzegegeräten in Olympia*, MDAI(A) 106 (1991) 81–84; su questo tema è in corso di preparazione una tesi di Dottorato da parte dell'a. Per le diverse posizioni della critica in merito all'esistenza di un'associazione culturale olimpica, cfr. Taita (*supra* nt. 1).

Verrà ora condotta un'analisi mirante a definire il profilo dell'identità etnica delle comunità dell'Elide, in particolare della *koile* Elide e della Pisatide, partecipanti alla comune amministrazione del santuario olimpico, verificando anzitutto se esistano i presupposti oggettivi per l'attribuzione dell'area elea ad un ambito etnico-culturale effettivamente etolico.

2. La matrice etolica della cultura elea.

2.1. La cultura materiale.

I risultati delle indagini archeologiche condotte in Elide per il periodo compreso tra il Submiceneo e la fine del Protogeometrico (metà XI–fine X secolo) rivelano la diffusione, in tutta l'area, di indicatori di una cultura materiale che si differenzia marcatamente dalla precedente civiltà micenea. E' stata in particolare constatata la presenza di tombe a cista ed a fossa, che riflettono nuove pratiche di sepoltura, diverse dalla tipica inumazione micenea in tombe a camera ed a cupola⁴². Tra gli elementi del corredo delle tombe affiorate sul sito di Elide spicca inoltre la presenza di ceramica dalla fattura molto modesta, estranea alla tradizione micenea e specificamente caratterizzante la fase di transizione dal Miceneo al Geometrico. La diffusione di tali manufatti si riscontra in tutta l'area del golfo di Patrasso e di Corinto, in Elide ed anche nelle vicine regioni dell'Acaia, della Messenia e delle isole ioniche (ad es. a Itaca), e risulta tipologicamente ed iconograficamente assimilabile alla contemporanea ceramica della Grecia nordoccidentale, precisamente quella etolica⁴³. La comparsa di questi due significativi contrassegni di matrice nordoccidentale, specificatamente etolica, nella cultura materiale dell'Elide e del Peloponneso settentrionale ed occidentale tra Submiceneo e Protogeometrico (protraendosi in qualche caso fino al Geometrico) presuppone un'importazione da nord, avvenuta a seguito delle migrazioni delle popola-

⁴² Simili tombe sono state rinvenute anche a Kafkania, a nord dell'Alfeo (dunque in area pisate) e soprattutto, piuttosto numerose, sul sito della futura polis di Elide. La nuova tipologia di sepoltura prosegue anche nel Geometrico, con la consistente attestazione — ad es. a Salmone, presso Olimpia, ma in generale in tutta l'area del Peloponneso occidentale — di tombe a *pithos* (semplicemente interrate o riposte in „*Plattengräber*“), anch'esse segnali di modalità di deposizione diverse da quelle micenee: cfr. *infra*, nt. 43.

⁴³ Questa ceramica (vasi dalla superficie ricoperta, spesso in maniera uniforme, da una vernice monocroma), collocantesi tra Submiceneo ed inizio del Geometrico, viene definita da Schachermeyr 1980, 242, „*Zwischenware*“, per la cui diffusione in Elide si vedano anche: Schachermeyr 1983, 177; Schachermeyr 1984, 234–235. Indicazione di altri elementi connotanti l'omogeneità della cultura materiale in area elea ed etolica (spade bronzee; perle d'ambra): V. R. d'A. Desborough, *The Greek Dark Ages*, New York 1972, 74, 91 e 339. Per un quadro generale dei reperti emersi sul sito di Elide dal Submiceneo alla fine del IX secolo si vedano: B. Eder, V. Mitsopoulos-Leon, *Zur Geschichte der Stadt Elis vor dem Synoikismos von 471 v. Chr.: die Zeugnisse der geometrischen und archaischen Zeit*, *ÖJh* 68 (1999) Beiblatt 1–40; B. Eder, *Ancient Elis in the Dark Ages*, in: *Η περιφέρεια του μυκηναϊκού κόσμου. Α' Διεθνές Διεπιστημονικό Συμπόσιο, Λαμία, 25–29 Σεπτεμβρίου 1994*, Lamia 1999, 263–268.

zioni etoliche verso sud (isole ioniche, Elide, Messenia settentrionale e Acaia) durante la *Dark Age*⁴⁴.

L'appartenenza della cultura materiale elea — della cosiddetta „grande Elide“ (*koile* Elide, Pisatide e Trifilia) — ad un „*Kulturlandschaft*“ nordoccidentale è un fenomeno però non limitato alla sola fase più antica della storia dell'Elide, ma archeologicamente ben documentabile anche in epoca successiva, come dimostra la diffusione, in età classica, delle *lekylthoi* cd. „elee“ ed, in età ellenistica, dei rilievi funerari, riscontrabili, oltre che in Elide, anche in Etolia, Acarnania ed Epiro⁴⁵.

Le affinità ravvisabili tra la cultura materiale elea e quella nordoccidentale dimostrano che i movimenti migratori attuatisi tra Grecia settentrionale e Peloponneso si svolsero esclusivamente in direzione nord-sud, senza essere stati anticipati da alcuna precedente forma di occupazione massiccia e permanente in area etolica da parte di popolazioni di provenienza peloponnesiaca. La vicenda della migrazione di Aitolos e del suo seguito in Etolia si conferma così, anche alla luce dell'esame archeologico, una fittizia retroproiezione a scopo legittimante, creata dalla posteriore propaganda elea e successivamente recepita dalla storiografia locale. Più vicino al reale svolgimento degli eventi nella *Dark Age* può essere considerato l'episodio del „ritorno di Oxylos“, peraltro anch'esso chiaramente inficiato da intenti di legittimazione dell'occupazione territoriale dell'Elide da parte dei nuovi invasori.

2.2. La documentazione linguistica.

Il quadro offerto dagli elementi della cultura materiale viene confermato dai consolidati risultati della ricerca linguistica, che, pur con lievi divergenze interpretative, ascrive il dialetto eleo al gruppo dorico, precisamente a quello nordoccidentale, giunto in Elide con le migrazioni delle popolazioni provenienti dalla Grecia nordoccidentale⁴⁶. La diffusione di questo dialetto risulta epigraficamente testimoniata non solo in *koile* Elide, ma anche in Pisatide ed in Trifilia settentrionale⁴⁷: l'area attorno al fiume

⁴⁴ Schachermeyr 1980, 242–243, 251–253, 388 e 391; Schachermeyr 1983, 176–177; Schachermeyr 1984, 234–235.

⁴⁵ *Lekylthoi*: U. Sinn, *Elische Lekyten*, MDAI(A) 93 (1978) 45–82; C. Rogl, *Hellenistische Reliefsbecher aus der Stadt Elis*, ÖJh 65 (1996) Beiblatt 113–158; U. Sinn, *Recensione a: N. Yalouris, Ancient Elis. Cradle of the Olympic Games, Athens 1996*, Nikephoros 11 (1998) 233–235, part. 235, anche per i rilievi funerari, con relativa bibliografia.

⁴⁶ Si vedano ad es.: Swoboda, 2380; C. D. Buck, *The Greeks Dialects. Grammar, Selected Inscriptions, Glossary*, Chicago 1955², 159–160; N. G. L. Hammond, *The End of Mycenaean Civilisation and the Dark Age*, b) *The Literacy Tradition for the Migrations*, CAH II 2³, Cambridge 1975, 678–712, part. 700–701; Schachermeyr 1983, 179; Schachermeyr 1984, 234; J. Mendez Dosuna, *Los dialectos dorios del noroeste. Gramática y estudio dialectal*, Salamanca 1985, 306–311; A. Thévenot-Warelle, *Le dialecte grec d'Elide. Phonétique et phonologie*, Nancy 1988, 19; R. Schmitt, *Einführung in die griechischen Dialekte*, Darmstadt 1991², 62–66; J. García Ramón, s.v. *Dorisch-Nordwestgriechisch*, DNP 3 (1997) 782–785; Y. Lafond, s.v. *Elis*, DNP 3 (1997) 993–995, part. 994.

⁴⁷ P. Siewert, *Die neue Bürgerrechtsverleihung der Triphylier aus Mäsi bei Olympia*, Tyche 2 (1987) 275–277: le forme dialettali dell'iscrizione documentano che anche nell'area di Mäsi, a 7 km a sud-est di Olimpia, veniva parlato un dialetto nordoccidentale etolico, come nella regione a nord del fiume.

Penco e l'intero bacino dell'Alfeo, settentrionale e meridionale, erano dunque abitati da genti parlanti un dialetto nordoccidentale. L'affinità dialettale tra la Grecia nordoccidentale e l'Elide è comunque documentabile non solo a livello fonetico e morfologico, ma anche lessicale, per la significativa coincidenza di „termini tecnici“, afferenti a determinati ambiti culturali ed istituzionali, attestati in entrambe le aree.

2.2.1. Il calendario eleo.

Come emerge dal recente studio di C. Trümper⁴⁸, la denominazione dei mesi del calendario eleo (8 testimoniati epigraficamente) coincide in parte con quella dei mesi etolici (Ἀθαναῖος, Δῖος⁴⁹) o ne risulta comunque ravvisabile l'origine nordoccidentale (Ἐλάφιος); i nomi di altri mesi rinviano invece ad uguali formazioni attestate in area eolica, specificamente tessalo-beotica (Θυῖος, Ἀπολλώνιος ed anche la corrotta forma Θωσυθίας). A questi si affiancano infine un paio *hapax legomena*, documentati soltanto in Elide, da ricondursi dunque a particolarità locali, probabilmente feste in onore di divinità indigene (Ἀλφειοῖς e Παρθένιος).

A parte i due *hapax*, la denominazione degli altri mesi del calendario eleo denuncia una commistione di elementi onomastici del calendario nordoccidentale etolico e di quello eolico tessalo-beotico; tale fenomeno si riscontra, nel Peloponneso, nella sola Elide, ed, in area extrapeloponnesiaca, solamente in Etolia, a Tauromenio ed a Tebe Ftotide. Una simile singolare contaminazione onomastica presuppone, sul piano storico, un „incontro — scontro“, avvenuto in Etolia nel quadro delle migrazioni postmicenee, tra popolazioni nordoccidentali e popolazioni eoliche, sfociato nella formazione di una nuova „*Stammeseinheit*“, che avrebbe condotto alla parziale obliterazione di specificità onomastiche (alcuni nomi del rispettivo calendario), da parte di ciascuno dei due gruppi, a favore dell'accettazione di denominazioni comuni⁵⁰. Non soltanto i nomi di alcuni mesi, ma anche la struttura complessiva del calendario eleo rappresentano dunque una significativa traccia della diffusione in Elide della cultura etolica.

2.2.2. La titolatura di due magistrature olimpiche: il *diatater* ed il *theokolos*.

La III *Olimpica* di Pindaro, v. 12, (476 a.C.) e *IvO* 2, 5 (475–450 a.C.) offrono le più antiche attestazioni del titolo ufficiale di *hellanodikas* per la designazione dell'arbitro olimpico. E' quindi improprio l'impiego di questo termine anche per la fase anteriore al secondo quarto del V secolo, quando, come risulta da tre iscrizioni olimpiche risalenti al VI secolo, la denominazione del giudice olimpico era διατ-

⁴⁸ C. Trümper, *Untersuchungen zu den altgriechischen Monatsnamen und Monatsfolgen*, Heidelberg 1997, 199–203, cui si rinvia anche per le fonti attestanti i nomi dei mesi elei.

⁴⁹ Il nome Δῖος viene documentato dall'iscrizione di Mási (*supra* nt. 47).

⁵⁰ Trümper (*supra* nt. 48), 202–203.

τατέρ, equivalente all'attico δῖαιτητής⁵¹. La forma elea e quella attica di questo *nomen agentis* derivano dal verbo δῖαιτάω, una delle cui accezioni è „essere arbitro o giudice“ e che risulta composto dalla preposizione δῖά, con valore distributivo, e dalla radice indoeuropea αἰτ / αἰ (presente anche nel sostantivo αἶσα, „parte“) che allude al concetto di „divisione“, in questo caso alla distribuzione metaforica della giustizia⁵². Il termine pertiene dunque ad un campo semantico prettamente giuristico e, nel quadro dell'amministrazione olimpica, è stato impiegato esclusivamente in ambito agonistico per designare la specifica funzione del giudice di gara.

Una forma *hapax* ΔΙΑΙΤΟΙ viene documentata alla l. 2 di un arbitro del II a.C. proveniente da Delfi e relativo alla città focese di Daulis; il termine viene chiarito dall'editore, sulla scorta della glossa di Esichio δῖαιτός · κριτής, come forma plurale del sostantivo δῖαιτός, indicante, nell'area dialettale nordoccidentale, la figura arbitrale; una traccia dell'attività giudiziaria del *diaitos* si coglie anzi nel verbo della l. 17, κρίνομεν⁵³. In un responso oracolare di Dodona, risalente forse al V secolo a.C., compare alla l. 1 il termine τοῖ δῖαιτοι, secondo A. Wilhelm „*einheimische Bezeichnung*“ di magistrati consultanti l'oracolo e corrispondenti agli attici δῖαιτηται⁵⁴. Queste due testimonianze, di provenienza focese ed epirota, denunciano la matrice nordoccidentale del tema δῖαιτ- per la designazione di funzioni di carattere giudiziario e / o arbitrale. Anche la più antica titolatura ufficiale del giudice di gara olimpico, δῖαιτατέρ, conferma quindi l'appartenenza dell'Elide all'area culturale-linguistica nordoccidentale.

Un'ulteriore significativa prova della familiarità, in ambito olimpico, all'uso del verbo δῖαιτάω e derivati per l'indicazione di attività arbitrali è offerta dall'epigramma esplicativo di una delle scene raffigurate sull'arca di Cipselo, il „giudizio di Paride“ (Paus. V 19, 5): all'eroe troiano sarebbe spettato δῖαιτῆν τοῦ εἵδους, „giudicare la bellezza“ delle tre dee. L'arcaicità del termine e le conseguenti difficoltà di comprensione del suo significato in età successiva sono dimostrate dalle varianti dei manoscritti, che riportano forme „normalizzate“ dell'infinito δῖαιτῆν⁵⁵. La provenienza corinzia del *larnax* di Cipselo (primo quarto del VI secolo⁵⁶), attestata dalla tradizione

⁵¹ Delle tre iscrizioni menzionanti il *diaitater* olimpico è stata pubblicata soltanto quella risalente all'ultimo quarto del VI secolo in Ebert, Siewert (*supra* nt. 2); *ibid.*, 208 e 214, vengono citate anche le due epigrafi ancora inedite, B 1291 e B 6901.

⁵² LSJ, s.v. δῖαιτάω e δῖαιτητής, 396; per l'etimologia del termine, si vedano anche: E. Boisaq, *Dictionnaire étimologique de la langue grecque étudiée dans ses rapports avec les autres langues indoeuropéennes*, Heidelberg 1916, s.v. δῖαιτάω, 184; H. Frisk, *Griechisches Etymologisches Wörterbuch*, Heidelberg 1960, s.v. δῖαιτα, 384.

⁵³ G. Daux, *Notes épigraphiques*, BCH 59 (1935) 92–100, part. 96–99. Nessuna proposta interpretativa era stata invece offerta da H. Pomtow, *Delphische Neufunde. IV. Die Befreiung Delphis durch die Römer*, Klio 16 (1920) 109–177, part. 167, nr. 130a.

⁵⁴ A. Wilhelm, *Orakelfragen und Orakelantworten*, APF 15 (1953) 71–79, part. 75–76; Wilhelm accetta la cronologia proposta dal responsabile degli scavi D. Evangelidis.

⁵⁵ Maddoli 1995, 118: la forma δῖαιτῆν è attestata dal codice Venetus Marcianus gr. 413; δῖαικρίνειν τῆν, dal Laurentianus 56,11; κρίνειν δῖὰ τῆν, dal Parisinus gr. 1410.

⁵⁶ La datazione del *larnax* al primo quarto del VI secolo si fonda su analogie iconografiche e stilistiche con manufatti artistici contemporanei: H. S. Jones, *The Chest of Kypselos*, JHS 14 (1894) 30–80, part. 48; W. von Massow, *Die Kypseloslade*, MDAL(A) 41 (1916) 1–117, part. 13–15; S. Casson, G. Richter, M. Vickers, s.v. *Chest of Kypselos*,

letteraria, e la probabile distribuzione sul fondo dei rilievi delle epigrafi a carattere didascalico-esornativo, analogamente a quelle dei vasi corinzi arcaici⁵⁷, depongono a favore di una redazione delle iscrizioni in dialetto corinzio, anch'esso appartenente al gruppo nordoccidentale⁵⁸. L'impiego della forma verbale διατήν da parte dell'artista corinzio presuppone che il suo significato potesse essere correttamente decodificato in Olimpia non solo dai visitatori del santuario, ma anzitutto dalle autorità responsabili della sua amministrazione, proprio in virtù delle affinità dialettali tra l'area elea e quella corinzia e della consuetudine dell'ambito culturale-linguistico nordoccidentale all'impiego di διατάω e derivati per l'indicazione di procedure giudiziarie.

Si consideri inoltre il titolo di θεοκόλος, designante un funzionario olimpico dotato di un'autorità in ambito eminentemente culturale e documentato per via epigrafica e letteraria dall'età arcaica a quella imperiale⁵⁹. Questa titolatura, pur di significato generico — indicante semplicemente „chi si occupa della divinità“ — non risulta tuttavia diffusa in tutta la Grecia, ma soltanto nell'area culturale nordoccidentale, con attestazioni in Etolia, a Zacinto, in Locride Ozolia, in Acaia e ad Olimpia⁶⁰. In area etolica la funzione di *theokolos* risulta essere stata rivestita soltanto da personale femminile, in relazione a divinità ctonie; anche una dedica del II a.C., rinvenuta nella città di Elide, non ad Olimpia, menziona quale dedicante una donna di nome Phila che, in veste di *theokolos* di Afrodite, offre la dedica alla divinità⁶¹. La stretta analogia nella funzione della *theokoleia* tra varie città dell'Etolia e la polis di Elide costituisce un'ennesima prova dell'omogeneità dell'area culturale nordoccidentale, in merito alla denominazione e, come attesta quest'ultimo caso di una *theokoleia* femminile, anche ai contenuti di alcune istituzioni⁶².

OCD³ (1996) 421; E. Wolzt, *Die Kypseloslade*, Diplomarbeit, Wien 1996; R. Neudecker, s.v. *Kypseloslade*, DNP 6 (1999) 997–998. Al secondo quarto del VI a.C. datano l'arca: J. B. Carter, *The Chests of Perikles*, AJA 93 (1989) 355–378, part. 373–374; R. Splitter, *Die „Kypseloslade“ in Olympia. Form, Funktion und Bildschmuck: eine archäologische Rekonstruktion*, Mainz 2000, 53–54; più alta (metà VII a.C.) è la cronologia proposta da E. Brümmer, *Griechische Truhenbehälter*, JdI 100 (1985) 1–168, part. 88.

⁵⁷ F. Lorber, *Inchriften auf korinthischen Vasen. Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur korinthischen Vasenmalerei im 7. und 6. Jh. v. Chr.*, Berlin 1979, 104–105; Maddoli 1995, 294.

⁵⁸ García Ramón (*supra* nt. 46), 782–785.

⁵⁹ Si vedano le *leges sacrae* IvO 1 e 4, che disciplinano la condotta del *theokolos*, e IvO 58–141, elenchi del personale sacerdotale responsabile dell'esecuzione dei sacrifici mensili; cfr. inoltre IvO 214, 404, 419, 468, 936, e Paus. V 15, 10.

⁶⁰ Singole attestazioni: L. Ziehen, s.v. *theokolos*, RE V A (1934) 1998–1999 (la funzione viene testimoniata anche ad Atene, ma soltanto in età imperiale); C. Antonetti, *Le tavole di Locri: nuovi contributi al dibattito storico*, Ostraka 4 (1995) 351–363, part. 355–356, che ricorda la presenza del *theokolos* anche nella colonia di Locri Epizefiri, evidentemente per influsso della madrepatria.

⁶¹ E. Papakonstantinou, Στοιχεία της αγοράς της Ἡλίδας στο παρόχθιο του Πηνειού, in: A. D. Rizakis (ed.), *Achaia und Elis in der Antike. Akten des I. Internationalen Symposiums, Athen, 19–21 Mai 1989*, Athen 1991, 329–334, part. 331, dove alla l. 3 compare θεοκολέουσα Ἀφροδίτη; Ead., „... ὁ δὲ ὄροφος κατερρήκε τῷ ναῶ ...“, *Αἰφροίος* 1 (1994) 56–62, part. 57–58.

⁶² Un ulteriore significativo parallelo è rappresentato dal singolare termine tecnico πεντάμεροι, indicante i „magistrati dei cinque giorni“, attestato in un'epigrafe del III a.C.

2.3. Conclusioni.

Gli elementi archeologici e linguistici discussi dimostrano l'esistenza di un'area culturale relativamente omogenea, definibile nordoccidentale, coinvolgente diverse regioni della Grecia nordoccidentale e, nel Peloponneso, anche tutto il territorio della „grande Elide“. La matrice nordoccidentale, specificamente etolica, del „*Kulturlandschaft*“ eleo, documentabile ininterrottamente dal Submiceneo, offre dunque i presupposti oggettivi per il riconoscimento e la designazione complessiva di quest'area, in senso prettamente culturale, come „etolica“.

Rimane ora da definire il risvolto „soggettivo“, la cosiddetta identità etnica, di tale *facies* etolica. Ci si chiede se, a fronte di una cultura etolica oggettivamente condivisa da tutta l'area elea in esame — ivi comprese le comunità della *koile* Elide, Pisatide ed almeno Trifilia settentrionale partecipanti all'anfizionia olimpica — esistano indizi che alludano a forme di ascrizione soggettiva ed autonoma, da parte dei vari membri anfizionici, all'*ethnos* degli Etoli. L'esistenza di simili processi rifletterebbe infatti la misura dell'effettiva consapevolezza, da parte di tali comunità, della matrice etolica della propria cultura e la sua conseguente espressione ed affermazione nel quadro dell'elaborazione della propria identità etnica. A tal fine occorre verificare se la documentazione archeologica, epigrafica e letteraria offra significativi elementi di connessione — sul piano mitico, con la creazione di mirati sistemi genealogici; sul piano rituale, con la pratica di determinati culti — tra i singoli membri dell'anfizionia e gli Etoli e, soprattutto, in relazione a quali comunità siano ravvisabili simili indizi.

3. L'elaborazione di tradizioni mitiche eleo-etoliche.

3.1. Le tradizioni arcaiche alternative alla versione elea.

Si è visto che al nucleo più antico del mito di *syngheneia* eleo-etolica, attestato da ps.-Esiodo, Ibico, Acusilao e Ferecide, risultano noti la linea genealogica Aethlios — Endymion — Aitolos, il regno di Endymion in Elide e la migrazione di Aitolos in Etolia; tali elementi sono mirati alla dimostrazione di una presenza arcaica degli Elei in Elide, in grado di legittimare la loro occupazione della regione in età storica. Alcune indicazioni letterarie documentano però l'esistenza e la circolazione, in età pressoché contemporanea alla tradizione facente capo alle *Eoie*, di miti che inseriscono i medesimi personaggi in differenti sviluppi narrativi, corrispondenti a diversi intenti ideologici.

della città locrese di Halai (H. Goldman, *Inscriptions from the Akropolis of Halae*, AJA 19 (1915) 438–453, part. nr. 3, l. 14, 446: l'a. cita anche il parallelo con SGDI, 2561 D 16, l. 5, l'iscrizione dei Labiadi a Delfi, dove compare il participio πενταμαριτεύων), da confrontare con la formula ἐν ταῖς πέντε ἀμάραις relativa alla disposizione cultuale di un'inedita *lex sacra* olimpica citata da P. Siewert, *The Olympic Rules*, in: W. Coulson, H. Kyrieleis (edd.), *Proceedings of an International Symposium on the Olympic Games*, 5.–9. September 1988, Athens 1992, 113–117, part. 116.

Ateneo (XIV 619, d-e) ricorda che un poema di Stesicoro oggi perduto, *Kalyke*, avrebbe cantato l'amore infelice tra Kalyke ed il giovane Euathlos, considerato variante onomastica di Aethlios⁶³; a questa tradizione risulta ignota la linea Aethlios — Endymion, dato che concorda con una versione riportata da ps.-Apollodoro secondo cui λέγουσι (...) τινες — senza precisazioni sulla paternità o l'antichità di questi miti — che Endymion fosse figlio non di Aethlios, ma di Zeus (I 7, 5). Altri anonimi autori, come riferisce il citato scolio alle *Argonautiche* (IV 57–58, ed. Wendel), avrebbero addirittura sostenuto che Endymion fosse spartano, non eleo: φασὶ (...) αὐτὸν οἱ μὲν Σπαρτιάτην. Queste tradizioni, ignorando le connessioni genealogiche di Endymion ad Aethlios, Kalyke ed Aitolos ed il suo ruolo di sovrano dell'Elide, lo conoscevano soltanto come amante di Selene e / o per il suo proverbiale sonno⁶⁴. Una tradizione recepita da Ecateo di Mileto, collocabile dunque almeno verso la metà del VI secolo, faceva inoltre di Aitolos il figlio di Oineus e il nipote di Orestheus, capostipite giunto in Etolia ἐπὶ βασιλείαι: la linea genealogica discendente da Aitolos, priva di connessioni con l'Elide, sarebbe stata così localizzata in Etolia già originariamente, non in seguito ad un trasferimento di Aitolos in quella regione⁶⁵. I dati esposti attestano l'esistenza, già nel VI secolo, di filoni di tradizioni alternativi rispetto a quello eleo, che riconducono le tre figure di Aethlios, Endymion ed Aitolos ad almeno tre distinti nuclei narrativi, senza alcuna relazione con l'ambito eleo e con agganci a differenti reti di relazioni parentelari ed etniche.

L'assenza, nel *Catalogo delle donne* ps.-esiodico, di tali tradizioni induce pertanto a chiarire le ragioni della ricezione, da parte del poeta, proprio della „versione elea“, imperniata sulla *syngheneia* eleo-etolica, a scapito di quelle alternative. La questione si collega alla definizione dell'epoca di creazione e diffusione della genealogia eleo-etolica, con l'individuazione della temperie politica e culturale che avrebbe fornito i presupposti alla sua elaborazione⁶⁶.

⁶³ D. A. Campbell, *Greek Lyric. III. Stesichorus, Ibycus, Simonides, and Others*, London 1991, fr. 277, 192–193; equivalenza onomastica e sovrapposizione tra le due figure di Euathlos ed Aethlios: Campbell, 193, nt. 4; A. M. Biraschi, *Καλύκα πηγή in Pausania VI 6, 11? A proposito del dipinto di Temesa*, PP 51 (1996) 442–456, part. 447, nt. 25.

⁶⁴ Alla figura di Endymion venivano infatti connessi nelle tradizioni più antiche, talora ripresi anche da fonti successive, numerosi particolari aneddotici: l'amore con Selene (Sapph., fr. 83 ed. Loebel; Nic., fr. 24 ed. Schneider; ps.-Apollod. I 7, 5; Paus. V 1, 4); il proverbiale lungo sonno (*Schol. Apoll. Rhod.* IV 57–58, ed. Wendel, che, accanto alla testimonianza di ἔντοια, cita l'autorità di Theoc. III 49–50; per altre fonti, cfr. J. G. Frazer (a cura di), *Apollodorus. The Library*, London 1976, 61, nt. 2); l'ascesa all'Olimpo e l'amore con Hera (Hes., fr. 260 ed. Merk.-West; Epim., 3 B 14 ed. Diels-Kranz); il dono dell'immortalità ricevuto da Zeus (Hes., fr. 245 ed. Merk.-West e fr. 10a, vv. 61–62 ed. West; Acus., FGrHist 2 F 36; Pisand., FGrHist 16 F 7; Pherec., FGrHist 3 F 121; Nic., fr. 6 ed. Schneider; ps.-Apollod. I 7, 5).

⁶⁵ Hecat., FGrHist 1 F 15; per l'interpretazione del passo, cfr. Antonetti, 59–62.

⁶⁶ West 1985, 11, definisce il *Catalogo delle donne* „one particular construction made at a particular epoch from a particular vantage-point“.

3.2. La cronologia del ciclo genealogico „messenico-eleo-etolico“.

L'analisi condotta da M. L. West sulla complessa struttura del *Catalogo delle donne* ps.-esiodico ha rilevato l'originaria indipendenza e l'appartenenza ad un ambito strettamente locale di ciascuno dei nuclei genealogici poi organicamente inserito nella tessitura dell'opera. Quasi ogni regione della Grecia avrebbe elaborato, al più tardi nel VII secolo, un ciclo epico locale a carattere genealogico, prevalentemente circolante in forma orale. Soltanto in un secondo tempo, almeno dal secondo quarto del VI secolo, le singole genealogie sarebbero state assorbite nel *Catalogo* ed innestate sullo „*Stammbaum*“ di Hellen⁶⁷; la redazione scritta delle *Eoie*, nella forma oggi nota, viene collocata da West tra il 580 ed il 520 a.C.⁶⁸. L'elaborazione del ciclo cd. „eleo-etolico-pilio“, imperniato sulle gesta delle dinastie elea, etolica e messenica, anch'esso originariamente indipendente e circolante soltanto in ambito locale⁶⁹, viene datata da West, soprattutto in considerazione della componente messenica, alla metà dell'VIII secolo circa⁷⁰; ma già verso il 730 a.C. sarebbe stato connesso allo stemma dei *Deukalionidai*. Per determinare la cronologia di tale ciclo non risulta però soddisfacente un approccio fondato sulla considerazione della sola sezione messenica; parimenti importante è la valutazione del polo eleo-etolico della genealogia.

I recenti studi sulle forme di elaborazione dell'identità etnica in Grecia hanno dimostrato che l'esigenza, da parte di un *ethnos*, di radicare in un remoto passato la sua presenza nell'area di occupazione storica — gli Elei che rivendicano l'antichità del proprio insediamento sul suolo eleo — rappresenta la risposta ad una contingente minaccia ai suoi intenti di controllo territoriale, politico e militare di una determinata area. In simili circostanze l'*ethnos* mette consapevolmente e costruttivamente in atto alcune „strategie“ tese ad autodefinire ed affermare la propria specifica identità etnica, anzitutto l'elaborazione di una tradizione genealogica locale comportante il riconoscimento, per tutti i membri dell'*ethnos*, di un comune antenato, prescelto in via putativa e di cui potersi credere e presentare, di fronte agli altri *ethne*, quali legittimi discendenti. Tale capostipite viene inoltre generalmente connesso, nonostante possibili vicende di migrazioni, all'occupazione di una „*Ursprungsland*“, legittimando così il

⁶⁷ West 1985, 137–138 e 166.

⁶⁸ West 1985, 136 e 164.

⁶⁹ Il carattere originariamente indipendente del ciclo „eleo-etolico-messenico“ è dimostrato da due elementi: 1) le forzose connessioni parentelari escogitate per saldarlo allo „*Stammbaum*“ di Hellen: Aethlios, capostipite della genealogia eleo-etolica, non risulta infatti, come Aiolos, Doros e Xythos, figlio di Hellen, bensì di Protogeneia, sorella di Hellen e figlia di Deukalion; Kalyke, la moglie di Aethlios, figura inoltre come nipote di Hellen. Manca dunque una connessione diretta tra Aethlios ed Hellen (cfr. in proposito anche J. M. Hall, *Ethnic Identity in Greek Antiquity*, Cambridge 1997, 47, nt. 104). 2) la notevole estensione, in senso verticale, di questa genealogia, squilibrata rispetto alle altre linee derivanti da Aiolos, meno articolatamente sviluppate in termini di discendenza.

⁷⁰ West 1985, 141 e 143; questo nucleo genealogico si sarebbe costituito in un momento di forte presenza messenica ad Olimpia, quella attestata dalle liste degli *olympionikai* per gli anni 768–736 a.C., anteriormente alla tradizionale data d'inizio (736 a.C.) della prima guerra messenica.

controllo in età storica, da parte dell'*ethnos*, di quella determinata area⁷¹. Questi due espedienti miranti a definire, in chiave soggettiva, l'identità etnica di una stirpe — la discendenza da un comune antenato e l'associazione ad una comune terra d'origine — riflettono relazioni ed intenzioni politiche e culturali generalmente contemporanee all'epoca di formazione delle tradizioni, proiettate però retrospettivamente nel passato e riferite ad antenati mitici o pseudo-storici per offrire un'antica e nobile base di legittimazione allo stato presente⁷². Anche l'elaborazione, da parte degli Elei, di un ciclo genealogico — che, con Aethlios ed Endymion, connette la loro stirpe quasi autoctonicamente all'Elide — può dunque probabilmente risalire ad un momento in cui essi, sentitisi minacciati nella propria presenza in Elide ma determinati a proseguirne l'occupazione, abbiano dovuto crearsi un mito a scopo legittimante. Ci si chiede ora quale momento della storia elea arcaica abbia imposto simili esigenze di difesa e di affermazione ideologica e propagandistica dell'identità etnica degli Elei.

Gli scontri tra Elei e Pisati per la detenzione dell'agonotesia olimpica vengono ricordati, dai diversi filoni di fonti letterarie, come elemento caratterizzante la storia eleo-olimpica nell'VIII e nel VII secolo⁷³, epoca accettata da West per la cronologia della formazione del nucleo genealogico in esame. La discrepanza delle indicazioni offerte, spesso influenzate da differenti mire propagandistiche, non consente però di individuare, nei secoli VIII e VII, la contingenza concreta che indusse all'elaborazione di un mito di *syngheneia* eleo-etolica.

Per gli anni 580–570 a.C. le fonti ricordano invece concordemente l'inasprimento dei conflitti tra Elei e Pisati per l'assunzione della prostasia, sfociati nella definitiva sconfitta pisate⁷⁴. Come accennato⁷⁵, nel primo quarto del VI secolo il santuario di Olimpia sarebbe stato sottoposto ad un'amministrazione anfizionica, cui avrebbero partecipato varie comunità dell'area eleo-pisate. Sebbene manchino specifiche indicazioni sull'epoca di ingresso di ciascun membro nell'associazione culturale olimpica, è tuttavia probabile che gli anni 580–570 a.C., su cui la tradizione letteraria insiste, abbiano rappresentato una fase di svolta nella definizione del rapporto tra gli Elei ed il santuario, nei termini di: a) un ingresso ufficiale degli Elei nell'anfizionia olimpica, cui essi fino ad allora non avevano partecipato; oppure, b) l'assunzione di una posi-

⁷¹ J. M. Hall, *The Role of Language in Greek Ethnicities*, PCPS 41 (1995) 83–100, part. 84 e 91; Hall 1997 (*supra* nt. 69), 32–33, part. 33, punto c, ed anche 37, 182–185; T. S. Scheer, *Mythische Vorväter. Zur Bedeutung griechischer Heroenmythen im Selbstverständnis kleinasiatischer Städte*, München 1993, 47: l'autodefinizione dell'identità da parte delle poleis greche con il rinvio ad antenati mitici rimane una costante del „Selbstverständnis“ civico fino ad età tardo antica. Sull'importanza del legame con una terra patria si veda: E. Carter, J. Donald, J. Squires (edd.), *Space and Location. Theories of Identity and Location*, London 1993, in part. VII–XV.

⁷² Fowler (*supra* nt. 35), I, 13, 16–18.

⁷³ Cfr. *supra* nt. 1.

⁷⁴ Africano in Eusebio attesta che la 52. ol. (572 a.C.) sarebbe stata l'ultima presieduta dai Pisati (*Chron.* I 198, ed. Schoene); con questa indicazione concordano Pausania (VI 22, 4), che ricorda la sfortunata spedizione condotta da Pirro — ultimo sovrano pisate succeduto al trono al fratello Damofonte dopo la 48. ol. (588 a.C.) — contro gli Elei, e Flegonte, FGrHist 257 F 7, che data alla 48. ol. l'ultimo olimpionica pisate. Si veda E. Meyer, s.v. *Pisa, Pisatis*, RE XX 2 (1950) 1732–1755, part. 1751.

⁷⁵ Cfr. *supra* par. 1.5.

zione privilegiata in seno all'organismo anfizionico in cui, già da qualche tempo, erano presenti; oppure, c) l'entrata *ex novo* nell'anfizionia olimpica accompagnata dal contemporaneo rivestimento del ruolo di *leader* rispetto agli altri membri anfizionici. La considerazione del secondo quarto del VI secolo come momento chiave nello sviluppo delle relazioni fra gli Elei ed Olimpia chiarisce le ragioni della creazione del mito di *syngeneia* eleo-etolica. L'elaborazione di una tradizione che radicava gli Elei al proprio territorio già da tempi antichissimi doveva infatti probabilmente fondare e legittimare, evidentemente di fronte alle altre comunità anfizioniche, le aspirazioni degli Elei ad un ingresso nel consiglio anfizionico e / o all'assunzione di una posizione direttiva al suo interno, configurandosi dunque come uno strumento di lotta ideologica contro coloro che si opponevano — riduttivamente designati dalla tradizione „Pisati“ — alle pretese elee.

La prova della forza e della convinzione con cui la propaganda elea seppe sostenere e diffondere il proprio mito genealogico è rappresentata dalla sua ricezione nelle *Eoie*, dove — lungi dal rimanere circoscritto all'ambito ristretto di una discendenza soltanto locale — risulta connesso al prestigioso ed antico „*Stammbaum*“ dei *Deukalionidai*, legittimando così ulteriormente, in funzione „antipisate“, la volontà degli Elei di presentarsi come detentori di antichissimi diritti all'occupazione dell'Elide. La considerazione delle modalità di aggancio dei diversi cicli genealogici allo stemma di Hellen induce West ad ipotizzare che il loro progressivo accorpamento avrebbe seguito una precisa linea geografica, dalla Locride orientale a quella occidentale, fino all'Etolia ed all'Elide; la connessione della genealogia eleo-etolica allo *Stammbaum* di Hellen viene attribuita da West ad un'iniziativa etolica⁷⁶. La decisione, da parte dell'autore delle *Eoie*, di accogliere la variante elea della genealogia di Aitolos, a scapito della pure contemporanea e parallela ma antagonista versione etolica, riflette però la chiara intenzione ideologica di connettere Endymion ed Aitolos anzitutto all'area elea, a quella etolica soltanto in conseguenza della migrazione di Aitolos, non in virtù di un'originaria sede etolica della sua dinastia. La centralità, in questo ciclo genealogico, del motivo „antichità degli Elei in area elea“ rende dunque molto probabile, accanto ad un influsso etolico, anche un contemporaneo e decisivo apporto eleo.

L'individuazione del contesto storico della genesi del mito di propaganda eleo e della sua connessione alla genealogia di Hellen induce pertanto ad abbandonarne la cronologia alta proposta da West (metà dell'VIII secolo circa), scendendo ad una datazione attorno all'inizio del VI secolo, più vicina all'epoca della definitiva redazione scritta del *Catalogo* (580–520 a.C.)⁷⁷. Verso la metà del VI secolo il mito genealogico eleo

⁷⁶ West 1985, 166–169, part. 168.

⁷⁷ Una conferma della data di elaborazione relativamente bassa della genealogia eleo-etolica viene offerta anche dall'onomastica: gli eroi „eponimi“, coloro che danno il nome ad una regione e / o ad un popolo — in questo caso, Aitolos, eponimo dell'Etolia — rappresentano uno „strato“ storicamente recente nella costituzione dell'apparato eroico greco. Le *Eoie*, in particolare, menzionano circa trenta eponimi, soprattutto per le regioni periferiche della Grecia (come l'Etolia), assenti nell'*epos* omerico, evidentemente nuove creazioni letterarie della fine del VII o dell'inizio del VI a.C. (L. Farnell, *Greek Hero Cults and Ideas of Immortality*, Oxford 1921, 19; G. Lorenz, *Die griechische Heroenvorstellung in früharchaischer Zeit zwischen Tradition und Neuerung*, in C. Ulf (ed.), *Wege zur Genese griechischer Identität. Die Bedeutung der früharchaischen Zeit*, Berlin 1996, 20–58, part.

sarebbe probabilmente già uscito dall'ambito locale, conoscendo una diffusione relativamente ampia in area panellenica, come dimostra la sua ricezione nelle *Hoie* ed anche in opere di autori di diversa provenienza (Reggio, per Ibico; Argo, per Acusilao; Atene, per Ferecide). A fronte della constatazione, in relazione agli Elei della *koile* Elide e per l'inizio del VI secolo, di un mito di *syngheneia* strumentalizzato alla definizione ed all'affermazione della propria identità etnica — i legittimi discendenti degli antichissimi occupanti del territorio eleo, connessi agli Etoli tramite la figura chiave di Aitolos — non si riscontra però per il medesimo periodo alcun indizio che suggerisca un'altrettanto soggettiva e consapevole connessione all'elemento etolico da parte delle altre comunità anfizioniche dell'area pisate.

3.3. Lo sviluppo della genealogia eleo-etolica.

La tradizione documentata da Eforo in Strabone, molto probabilmente risalente ad Ippia, dunque all'ultimo quarto del V secolo, riprende i cardini della genealogia eleo-etolica già circolante dall'inizio del VI secolo, inserendoli però in un'esposizione della mitistoria eleo-olimpica più articolata ed arricchita di nuovi elementi: una giustificazione per la migrazione di Aitolos in Etolia e la sottolineatura dello *status* degli Etoli quali coloni degli Elei⁷⁸; il legittimo ritorno degli Etoli nella terra patria al seguito di Oxylos, legittimo discendente di Aitolos, e la coabitazione, in virtù dei legami di *palaià syngheneia*, con gli indigeni Epei; la conquista, da parte degli Etoli, della Pisatide e del santuario di Olimpia e la fondazione degli agoni. L'introduzione di questi dati è propagandisticamente mirata all'affermazione dell'autoctonia degli Elei non solo in *koile* Elide, ma anzitutto ad Olimpia, creando e sottolineando ora, per la prima volta, una connessione tra la dinastia elea e l'ambito olimpico, assente nella tradizione più antica.

Nell'analisi dei fattori storici e culturali che sollecitarono l'esigenza di rivitalizzare ed aggiornare la tradizione genealogica elea ampliandone il nucleo originario, la critica si è prevalentemente soffermata sull'interpretazione del contenuto degli epigrammi onorari per Aitolos ed Oxylos, la cui storicità viene generalmente accettata e che, in quanto testimonianze scritte, avrebbero corroborato la credibilità delle tradizioni circolanti sulla *syngheneia* eleo-etolica. L'occasione che avrebbe fornito i presupposti

50-52). Mentre infatti nell'*Iliade* non è rara la citazione degli Αἰτωλοί (II 638, 643; V 843; IX 529, 531, 549, 575, 597; XIII 218; XV 282; XXIII 633; menzione di singoli eroi etolici: IV 527; XXIII 471), è invece assente l'eponimo Aitolos, a dimostrazione della receniorità della sua creazione puramente letteraria.

⁷⁸ Eforo, FrGrHist 70 F 122, polemizza apertamente contro τοὺς φάσκοντας τῶν μὲν Αἰτωλῶν ἀποίκους εἶναι τοὺς Ἥλείους, μὴ μέντοι τῶν Ἥλείων τοὺς Αἰτωλούς, „coloro che sostengono che gli Elei siano coloni degli Etoli, ma non che gli Etoli siano coloni degli Elei“, una corrente di tradizioni cui era nota la migrazione di Oxylos dall'Etolia in Elide, ma non l'anticipazione dei legami tra le due regioni già all'epoca di Aitolos. All'inizio del VI secolo, come notato (par. 1.4.), circolavano infatti tradizioni che inserivano Aethlios, Endymion ed Aitolos in tre distinti nuclei genealogici, privi di connessioni con l'Elide. Le tradizioni cui allude Eforo — ascritte da F. Lasserre (ed.), *Strabon. Géographie. Tome VII (Livre X)*, Paris 1971, 128, nt. 1, ad un antico ed ignoto mitografo — avrebbero comportato l'abbassamento dell'inizio della dinastia elea, ricondotta non ad Aethlios né ad Endymion né ad Aitolos, ma solamente al più tardo Oxylos.

all'erezione delle due statue ed alla redazione degli epigrammi viene individuata da F. Jacoby e da M. Sordi nell'aiuto militare prestato dagli Etoli agli Elei contro gli Spartani nel 402/1 a.C., durante la campagna del secondo anno della guerra d'Elide, conclusasi con la vittoria eleo-etolica⁷⁹; tale alleanza si sarebbe richiamata ai legami di *syngheusia* tra i due *ethne*. F. Schachermeyr anticipa invece l'occasione delle due dediche e, parallelamente, dello sviluppo del nucleo originario della tradizione ad una più antica alleanza eleo-etolica, costituitasi nei primi anni della guerra del Peloponneso, quando Etoli ed Elei si schierarono in fronte compatto contro i nemici attacchi ateniesi nell'area del golfo di Corinto⁸⁰.

La citazione eforea dei due epigrammi riflette però probabilmente una contemporaneità delle due dediche: se l'appoggio militare etolico agli Elei durante il conflitto eleo-spartano può giustificare la dedica etolica, ad esso non si allude però nel parallelo epigramma di Oxylos, sebbene in quest'impresa, come ricorda Diodoro, avessero avuto parte determinante anche πολλοὶ τῶν πολιτῶν elei (XIV 17, 10). Nel medesimo epigramma manca inoltre qualsiasi riferimento alla realtà contemporanea, a favore del ricordo dell'occupazione antica (ποτε), da parte di Aitolos, dell'Etolia e della fondazione di Oxylos dell'ἀρχαίην τήνδε πόλιν. Si consideri infine, nell'epigramma di Aitolos, accanto alla breve allusione al valore militare degli Etoli, il ricordo più insistito dell'infanzia „olimpica“ di Aitolos, trascorsa lungo le rive dell'Alfeo. La presenza di tali riferimenti, estranei alla pura celebrazione di una vittoria militare contemporanea, e l'enfasi data piuttosto alle connessioni genealogiche eleo-etoliche ed all'antichità dei legami tra i membri della stirpe regale elea ed Olimpia suggeriscono che, accanto all'opportunità di ricordare la proficua collaborazione eleo-etolica, anche altri fattori debbano aver sollecitato la dedica delle due statue e degli epigrammi nonché la ripresa e l'ampliamento della genealogia eleo-etolica.

Indicazioni significative offrono in proposito gli elementi discussi a dimostrazione dell'esistenza di un'anfizionia ad Olimpia. La dedica delle suppellettili cultuali a carattere funzionale da parte delle comunità di vicinato olimpiche si interrompe verso l'ultimo quarto del V secolo; l'attività dei *proxenoi* olimpici, rappresentanti anfizionici, viene testimoniata fino, al più tardi, al 450 a.C. circa; al terzo quarto del V secolo risalgono le ultime dediche di armi nel santuario, forse da questa data sostituite dalle „barre“ bronzee a carattere votivo⁸¹. Si tratta di chiari segnali di cesura, che molto probabilmente riflettono l'avvento di un cambiamento, attuatosi verso l'ultimo quarto del V secolo, nelle modalità amministrative santuariali: alla gestione anfizionica di Olimpia si sostituì la direzione, agonistica e culturale, assunta dal solo stato

⁷⁹ Diod. XIV 17, 9–11; Jacoby, FGrHist, IIc Komm., Berlin 1926, 5; Sordi 1991 (*supra* nt. 2), 35; M. Sordi, *Strabone, Pausania, e le vicende di Oxiolo*, in: A. M. Biraschi (a cura di), *Strabone e la Grecia*, Napoli 1994, 137–144, part. 140–141, richiamandosi all'epigramma di Aitolos a Thermos (Strab. X 3, 2 = C 463), sottolinea che la presenza della formula τόνδ' ἀνέθηκον Αἰτωλόν, σφετέρως μνήμ' ἀρετῆς ἐσορᾶν suggerirebbe il carattere ufficiale della dedica e l'intento di un'esplicita celebrazione del valore militare degli Etoli.

⁸⁰ Schachermeyr 1983, 184.

⁸¹ Kahrstedt (*supra* nt. 41), 160–161, 163 e 166–167; Siewert (*supra* nt. 41); P. Siewert, *Votivbarren und das Ende der Waffen- und Geräteweiungen in Olympia*, MDAl(A) 111 (1996) 141–148.

eleo. Come all'inizio del VI secolo l'ingresso di Elide nell'anfizionia olimpica e / o la sua assunzione della supremazia nel consiglio anfizionico erano stati legittimati dal mito dell'antica dinastia elea discendente da Endymion, così, nell'ultimo terzo-quarto del V secolo, le pretese eleo alla detenzione del controllo esclusivo sul santuario, di fronte ai membri dell'anfizionia ed a tutti i Greci, si sarebbero fondate sui nuovi elementi propagandisticamente inseriti nella tradizione, la presenza antichissima degli Etoi, in particolare di Aitolos, ad Olimpia e la fondazione etolica degli agoni⁸². I due segmenti in cui si snoda l'elaborazione della complessa mitistoria genealogica elea non offrono dunque nessuna traccia che rifletta una qualche forma di rapporto consapevolmente e soggettivamente creato dalle varie comunità dell'anfizionia olimpica, pisati e trifilie, con l'ambito etolico. La *syngheusia* eleo-etolica venne strumentalizzata dai soli Elei della *koile* Elide a difesa dei propri interessi di affermazione politica in Olimpia.

3.4. Gli altri tasselli della propaganda elea.

Le fonti letterarie offrono altre indicazioni — in parte, relative all'articolata genealogia appena esaminata, in parte, afferenti a cicli mitici di diversa matrice — che dimostrano l'esistenza di connessioni con l'ambito etolico, inducendo a verificare se esse coinvolgano, nuovamente, soltanto Elide oppure anche altri membri dell'anfizionia olimpica.

Pausania ricorda la raffigurazione, sulla terza fascia dell'arca di Cipselo, di στρατιωτικά (V 18, 6), scene militari, interpretate, secondo una delle due esegesi proposte dagli *exegetai* olimpici, come l'incontro tra gli Etoi al seguito di Oxylos, al momento del ritorno in Elide, e la popolazione indigena epea dell'area elea, nell'atto di dimostrarsi reciproca benevolenza in ricordo della comune stirpe originaria: γένους τε μνήμη τοῦ ἐξ ἀρχῆς καὶ εὐνοίαν ἐνδεικνυμένους. Importante, per la nostra analisi, non è la determinazione del significato originario e reale della scena, ma la lettura pro-elea che, in un certo momento, ne venne proposta, sulla cui validità dubita peraltro lo stesso Pausania⁸³. Nessun elemento della descrizione, iconografico e / o epigrafico,

⁸² L'analisi condotta consente di respingere anche l'ipotesi alternativa formulata da Schachermeyr 1980, 390, e Schachermeyr 1983, 184, secondo cui i due testi troverebbero la propria giustificazione ideologica anche negli anni immediatamente successivi al sinecismo eleo del 471 a.C.: la costituzione della capitale Elide, relativamente recente rispetto ai sinecismi di altre poleis greche, avrebbe indotto gli Elei a nobilitare la propria origine e la propria presenza nell'area, facendo risalire all'epoca di Oxylos la prima occupazione della città. Alla proposta di Schachermeyr — solo per l'elaborazione della tradizione, non per la creazione degli epigrammi, posta alla fine del V o all'inizio del IV a.C. — si allinea anche P. Funke, *Untersuchungen zur Geschichte und Struktur des aitolischen Bundes*, Habilitationsschrift, Köln 1985, 18 e nt. 51–52 (*non vidi*, ma cfr. Antonetti, 60–61, che ammette che anche gli Etoi avrebbero contribuito alla diffusione della tradizione elea, in quanto offriva loro una legittimazione ideologica alle mire di espansione politico-territoriale nell'area di Calidone e Naupatto).

⁸³ Si veda anche Sordi 1994 (*supra* nt. 79), 141. La provenienza corinzia dell'offerta indurrebbe infatti a ritenere non pertinente, ad un ciclo iconografico di matrice corinzia, un episodio mitico di ambito estraneo, eleo-etolico (V 18, 7). Bultrighini, 178, sottolinea giustamente come lo scetticismo razionalizzante di Pausania sia dettato da una perplessità sull'aspetto puramente iconografico della rappresentazione: „non è certo rispetto alla

depone infatti esplicitamente a favore dell'identificazione dei due eserciti con quelli degli Etoli e degli Epei, come anzi dimostra la circolazione di un'interpretazione alternativa della scena. La lettura di una generica rappresentazione militare venne dunque strumentalizzata dagli Elei per confermare la tradizione sulla coabitazione pacifica in Elide tra i sopraggiunti Etoli e la popolazione indigena epea, secondo quanto riportato da Eforo in Strabone, Αἰτωλοὶ (...) συνοικήσαντες Ἐπειοῖς κατὰ συγγένειαν (VIII 3, 30 = C 354), e riproposto anche da Pausania (V 4, 2). Meno facile è però determinare il periodo in cui sorse tale interpretazione; la sua assenza dall'esposizione di Ippia-Eforo-Strabone indurrebbe a ritenerla posteriore alla fine del V secolo⁸⁴.

Mancano parimenti indizi per accertare il momento dell'introduzione nel *corpus* mitologico eleo di un'altra tradizione riportata da Pausania, secondo cui ἔθηκε δὲ καὶ ἐν Ὀλυμπίᾳ δρόμου τοῖς παισὶν ἄγωνα Ἐνδυμίων ὑπὲρ τῆς ἀρχῆς, „Endymion bandì anche una gara di corsa in Olimpia tra i suoi figli per l'assegnazione del regno“ (V 1, 4; V 8, 1). Questa tradizione, anch'essa assente dalla versione della mitistoria elea di Ippia-Eforo-Strabone (che cita soltanto di passaggio Endymion come padre di Aitolos) e dunque probabilmente ad essa successiva, è comunque chiaramente finalizzata a rimarcare la connessione fra la sola dinastia elea e l'ambito olimpico, rappresentando quasi un precedente che anticipa e giustifica la successiva fondazione etolica dei giochi olimpici (Strab. VIII 3, 30 = C 354).

Per chiarire il significato del nome della località di Pisa, uno scolio alla I *Olimpica* di Pindaro precisa che ὠνόμασται δὲ Πῖσα ἀπὸ τῆς Πίσσης τῆς Ἐνδυμίωνος θυγατρὸς, „Pisa trasse il nome da Pisa, la figlia di Endymion“⁸⁵. Con questa indicazione coincide anche quanto affermato da uno scolio al IV *Idillio* di Teocrito, che, accanto alla derivazione da Pisos, figlio di Aphareos, propone in alternativa anche quella ἀπὸ Πίσσης τῆς Ἐνδυμίωνος θυγατρὸς⁸⁶. Secondo la tradizione riportata dai due scoli, Endymion avrebbe avuto una figlia, Pisa, che risulterebbe così sorella di Aitolos, la cui esistenza viene però ignorata dai due segmenti più antichi della mitistoria elea (ps.-Esiodo e Ippia-Eforo-Strabone), cui è noto soltanto Aitolos, ed anche da Pausania, peraltro ben informato sulla restante discendenza maschile (oltre ad Aitolos, anche Epeion e Paion) e femminile (Eurykyda) di Endymion (V 1, 4). È dunque difficile individuare la fonte da cui venne tratta questa tradizione⁸⁷. Il nome di Pisa

sostanza delle tradizioni locali espresse dagli esegeti che egli prende le distanze: su di esse non discute“. L'assenza, nel fregio, di particolari caratteristiche iconografiche e di epigrafi nonché il parallelo con analoghe scene vascolari contemporanee al *larnax* depongono a favore di una lettura della scena in chiave storica: von Massow (*supra* nt. 56), 75–76 (i δορυφόροι di Periandro); E. Simon, s.v. *arca di Kypselos*, EAA 4 (1961) 427–432, part. 429 („un esercito dell'epoca dei Cipselidi“); T. Hölscher, *Griechische Historienbilder des 5. und 4. Jh. v. Chr.*, Würzburg 1973, 232, nt. 48 (una generica ed anonima parata di guerrieri dell'età arcaica), seguito da Splitter (*supra* nt. 56), 37–38.

⁸⁴ Sordi 1994 (*supra* nt. 79), 141, ne anticipa invece la genesi di qualche anno, riferendola alla campagna del secondo anno della guerra d'Elide, il medesimo periodo cui viene ricondotta anche la dedica delle due statue con i relativi epigrammi.

⁸⁵ *Schol. Ol. I* 28d, ed. Drachmann.

⁸⁶ *Schol. Theoc. IV* 29–30b, ed. Wendel.

⁸⁷ C. Wendel, *Überlieferung und Entstehung der Theokrit-Scholien*, Berlin 1920, 120, ritiene che la menzione, in un altro scolio al medesimo verso, di Polemone di Ilio — che avrebbe trattato la collocazione topografica di Pisa — suggerisca che costui possa essere

rinvia comunque ad un'eroina afferente ad un gruppo di tradizioni pisati originariamente estranee ed anzi concorrenti rispetto alle genealogie di ambito epeo-eleotico. Il rapporto di filiazione artificiosamente stabilito tra il sovrano eleo Endymion e Pisa rappresenta quindi molto probabilmente l'esito di una manipolazione della propaganda elea, tesa, tra l'altro, ad inglobare organicamente le figure e i dati di un patrimonio mitico „rivale“ in un *corpus* mitologico di segno eleo, cancellando così le tracce di precoci relazioni tra Pisa ed Olimpia a favore delle presunte arcaiche connessioni al santuario vantate dalla stirpe regale elea.

Pausania ricorda infine che il secondo pretendente di Ippodamia a soccombere per mano del padre, il re pisate Enomao, fu, κατὰ τὰ ἔπη τὰς μεγάλας Ἡοίας, „secondo quanto narrano le *Grandi Eoie*“, l'etolico Alkathoos, figlio di Porthaon, sovrano delle due città etoliche Pleuron e Kalydon (VI 21, 10). L'attendibilità della citazione di Pausania viene confermata dalla tradizione diretta: un frammento papiraceo ascrivibile a ps.-Esiodo menziona infatti un Alkathoos figlio di Porthaon inserito nel probabile contesto di una lista dei pretendenti di Ippodamia⁸⁸. Le indicazioni letterarie relative alla figura di Alkathoos ne collocano abitualmente le vicende in Etolia⁸⁹; singolare e significativa risulta dunque la sua comparsa nel mito delle nozze di Pelope ed Ippodamia, di matrice ed ambientazione propriamente olimpico-pisati, non elei. La connessione di Alkathoos all'area olimpico-pisate, per la prima volta attestata dalle *Grandi Eoie*, dimostra che la tradizione annoverante la presenza dell'eroe etolico in Pisatide tra i pretendenti di Ippodamia dovesse essersi costituita e diffusa almeno dall'inizio del VI secolo circa⁹⁰. Esponendo le diverse spiegazioni circolanti sulla natura del cosiddetto *Taraxippos*, il punto di maggiore pericolosità della pista nell'ippodromo olimpico (VI 20, 15-18), Pausania afferma inoltre di aver sentito (ἤκουσα) — evidentemente da una fonte orale, un *exegetes* del santuario — che Alkathoos, ὡς ἐνταῦθα μέρη λάβοι γῆς, sarebbe stato sepolto nel punto dell'ippodromo successivamente identificato con il *Taraxippos*, donde, per vendetta,

identificato con la fonte della notizia sulla derivazione del nome di Pisa dall'omonima figlia di Endymion. Il problema si sposterebbe però sull'individuazione della fonte consultata dal tardo Polemone.

⁸⁸ R. Merkelbach, M. L. West, *Fragmenta Hesiodica*, Oxford 1967, nr. 259b, l. 4 = *P Oxy* 2499 ed. Loebel; la citazione, alla linea successiva, di un altro pretendente, Marmax, rende poco probabile che il frammento fosse incentrato sulla sola esposizione delle vicende della dinastia etolica. Da questo passo delle *Megalai Eoiai* dipenderebbero Pausania VI 21, 10-11, Epimenide, FGHist 457 F 14, e *Schol. Ol. I*, 127b,c,d, ed. Drachmann.

⁸⁹ Ps.-Apollod., *Bibl.* I, VII 10; Diod. IV 65; F. Hiller von Gaertringen, s.v. *Alkathoos*, nr. 2, RE I 2 (1894) 1511-1512; H. Geiß, s.v. *Alkathoos*, nr. 2, LFE I (1955) 491; F. Graf, s.v. *Alkathoos*, DNP I (1996) 498. Distinto dall'etolico Alkathoos in esame è l'omonimo figlio di Pelope, antico sovrano ed eponimo di una delle due acropoli di Megara (Paus. I 42, 1), che, giunto a Megara dall'Elide (I 41, 6), inviò uno dei suoi figli a collaborare all'impresa dell'uccisione del cinghiale calidonio (I 42, 6). E' probabile che tali tradizioni siano sorte in una fase in cui era forte l'esigenza dei Megaresi di connettere parte della protostoria della propria città ad una figura con agganci all'area elea ed etolica.

⁹⁰ Definizione della struttura, del contenuto e della datazione delle *Grandi Eoie*: U. von Wilamowitz-Möllendorff, *Lesefrüchte*, Hermes 40 (1905) 116-153, part. 123-124; A. Rzach, s.v. *Hesiodos*, RE VIII 1 (1912) 1167-1240, part. 1204-1205; West 1985, 1-2; G. Arrighetti, s.v. *Hesiodos*, DNP 5 (1998) 506-510, part. 509.

avrebbe continuato ad incutere terrore ai cavalli ed agli aurighi in gara (V 20, 17). Non stupisce la connessione di una delle eziologie sull'origine del *Taraxippos*⁹¹ al noto mito olimpico della gara dei carri per la mano di Ippodamia. E' però significativa la scelta, da parte della tradizione, tra i numerosi pretendenti⁹², proprio dell'etolico Alkathoos, privo di particolari elementi di distinzione rispetto agli altri, se non la menzione del patronimico (da cui si ricostruisce la provenienza etolica) e la circostanza di aver concorso per secondo contro Enomao.

Le due indicazioni offerte da ps.-Esiodo e da Pausania sulla figura di Alkathoos, attestanti la relazione tra un personaggio di origine etolica e l'ambito olimpico-pisate, si rivelano di segno ben diverso rispetto agli altri tre elementi sopra esaminati. La scena del *larnax* corinzio raffigurante il presunto incontro tra Etoli ed Epei, la fondazione di agoni „preolimpici“ da parte di Endymion e la menzione di Pisa quale figlia del re eleo Endymion adombrano infatti l'intervento manipolatore della propaganda elea filoetolica, interessata ad elaborare tradizioni ed interpretazioni miranti ad enfatizzare lo stretto rapporto tra l'elemento eleo-etolico e l'ambito olimpico. La circolazione in forma integra, senza traccia di interventi correttori di matrice elea, ancora in piena età imperiale, della tradizione annoverante l'etolico Alkathoos fra i pretendenti di Ippodamia riflette probabilmente una posizione in qualche modo particolare assunta da Alkathoos, in quanto etolico, rispetto alle altre più anonime figure di pretendenti. Al di là del codice espressivo del mito, la tradizione conserva così la consapevolezza dell'esistenza di un qualche legame tra l'area pisate e l'ambito etolico, adombrato dall'introduzione di un pretendente di origine etolica nel mito delle nozze di Pelope ed Ippodamia.

Questa tradizione costituisce l'unica traccia di una diretta connessione dell'ambito olimpico-pisate a quello etolico, il cui rapporto viene altrimenti sempre mediato — come dimostra l'esame dei dati della tradizione mitologica — dal coinvolgimento di personaggi della dinastia elea (Endymion ed Aitolos). E' inoltre significativo che, per nessuna delle comunità che risultano aver partecipato alla gestione anfizionica del santuario, siano attestati miti di fondazione da parte di eroi della genealogia eleo-etolica: quando testimoniato, il ruolo di *ktistes* viene rivestito da figure afferenti al patrimonio mitologico indigeno di matrice pisate⁹³. Prescindendo dalla figura di Alkathoos, l'assenza, in Pisatide, di personaggi e / o segmenti della tradizione mitologica etolica dimostra il ruolo ben modesto che la consapevolezza dell'appartenenza ad un ambito culturale etolico, pure oggettivamente riscontrabile, deve aver giocato nel processo di formazione dell'identità etnica delle comunità anfizioniche della valle dell'Alfeo. La vantata „etolicità“ degli Elei della *koile* Elide, vigorosamente propagandata con l'elaborazione di una composita tradizione mitologica, non corrisponde a

⁹¹ Maddoli 1999, 346–347, anche per la probabile derivazione di tali spiegazioni da tradizioni locali.

⁹² Diverse cifre tradite dalle fonti sul numero dei pretendenti di Ippodamia: Maddoli 1999, 362–363.

⁹³ Fra le comunità pisati, Letrinoi vantava come eroe fondatore Letreus, figlio del pisate Pelope (Paus. VI 22, 8); Dysponton, Dysponteos, figlio del re pisate Enomao (VI 22, 4); Harpina, l'omonima madre di Enomao (VI 21, 8).

forme analoghe di soggettiva autodefinizione etnica da parte dei Pisati e degli insediamenti della Trifilia settentrionale quali „Etolì“.

Un ulteriore elemento coagulante l'espressione dell'identità etnica è però rappresentato dai culti: occorre ora esaminare, passando dal piano mitologico a quello rituale, l'eventuale presenza e la localizzazione di culti di origine etolica nella „grande Elide“, stabilendone, se possibile, anche l'epoca d'istituzione ed il significato assunto dalla loro introduzione in ambito eleo.

4. I culti etolici in area elea.

4.1. I culti etolici nella città di Elide.

4.1.1. I *mnemata* di Oxylos.

Si è già notato come l'ἄνδριός dedicato dagli Elei ad Oxylos nell'agorà di Elide, sulla cui base si trovava l'epigramma onorario riportato da Eforo-Strabone (X 3, 2 = C 463), risalga probabilmente all'ultimo quarto del V secolo e sia da porre in relazione alla rivitalizzazione del mito genealogico eleo-etolico, sollecitata dalla duplice esigenza elea di celebrare l'alleanza militare con gli Etolì e, soprattutto, di legittimare le variazioni intervenute nell'amministrazione santuariale. Nessuna forma di culto viene però attestata in connessione all'*andrias* di Oxylos, semplice statua onoraria, che, quale riscontro concreto alle tradizioni mitologiche elee, ne favoriva la credibilità e la propulsione.

Sebbene Pausania non menzioni questa statua nel quadro della descrizione dell'agorà di Elide (VI 23-26, 2) — forse perchè, alla sua epoca, già rimossa — vi ricorda tuttavia la presenza di una singolare costruzione, dalla struttura simile a quella di un tempio (ναοῦ σχῆμα), con colonne in legno a sorreggere il soffitto, ma senza pareti: τοῦτο εἶναι μὲν ἡμολογοῦσι οἱ ἐπιχώριοι μνήμα, ὅτου δὲ οὐ μνημονεύουσιν · εἰ δὲ ὁ γέρων ὄντινα ἡρόμην εἶπεν ἀληθῆ λόγον, Ὁξύλου τοῦτο ἂν μνήμα εἴη (VI 24, 9). La circostanza che, in ambito epicorico, non fosse stata conservata nessuna tradizione sicura sull'ascrizione di tale *mnema*, attribuito solo con incertezza ad Oxylos, rende poco probabile che gli Elei di età imperiale considerassero questo monumento come la reale tomba dell'eroe. La struttura arcaizzante o forse realmente arcaica dell'edificio (con colonne in legno) indusse però significativamente la memoria collettiva degli Elei — di cui si fa qui portavoce il *geron* interrogato da Pausania — ad attribuirlo alla figura chiave, in quanto eroe fondatore, nella storia della città⁹⁴. Sebbene Oxylos non risulti essere stato oggetto di uno specifico culto tributatogli dagli Elei, la presenza di questi due monumenti e di altri particolari dell'assetto

⁹⁴ C. Bursian, *Geographie von Griechenland*, Leipzig 1868, II, 305, nt. 1, e H. Hitzig, H. Blümner, *Des Pausanias Beschreibung von Griechenland*, Leipzig 1904, II, 2, 669, ipotizzano che, ad una data imprecisata, l'*andrias* di Oxylos fosse stato sostituito dal *mnema* pseudotemplare; è però evidente che una struttura anonima, senza alcun riferimento esplicito ad Oxylos, fosse assai meno funzionale alla propaganda elea della statua effigiante l'eroe accompagnata dalla relativa iscrizione illustrativa.

architettonico ed urbanistico della città, corredati di un'eziologia connessa ad Oxylos⁹⁵, dimostra tuttavia la centralità della sua figura nella mitistoria elea.

4.1.2. La tomba del giovane Aitolos.

Aitolos, figlio di Oxylos — omonimo dell'atenato fuggito dall'Elide in Etolia — morto prematuramente, venne sepolto, in ossequio ad un responso, all'interno della porta della città posta sulla strada collegante la polis di Elide ad Olimpia. Pausania ricorda come, ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ, ancora alla sua epoca, il ginnasiarca eleo offrisse annualmente ad Aitolos ἐναγισμοί (V 4, 4), gli usuali sacrifici eroici. L'introduzione in Elide del culto tributato ad Aitolos viene fatta risalire dal periegeta alla fase mitistorica della polis, sottolineandone così l'ininterrotta continuità fino ai suoi tempi. L'unico elemento disponibile per determinarne l'effettiva origine è però rappresentato dalla collocazione della sepoltura dell'eroe in una delle porte della città, che evidentemente presuppongono l'esistenza delle relative mura; la data di erezione delle mura di Elide verrebbe quindi a costituire un probabile *terminus postquem* per la creazione di questa tradizione e per l'istituzione del culto in onore di Aitolos.

Senofonte ricorda come, durante la campagna del secondo anno della guerra eleo-spartana (402/1 a.C.), l'acropoli di Elide fosse ancora ἀτείχιστος (*Hell.* III 2, 27)⁹⁶; una delle clausole della pace stipulata a conclusione del conflitto prevedeva infatti che fossero abbattute le mura non della città, bensì di Pheia, insediamento sulla costa pisate⁹⁷. Alla situazione descritta da Senofonte si allinea anche un passo di Diodoro Siculo: Telesforo, navarca di Antigono, penetrò nel 312 a.C. in Elide e τὴν ἀκρόπολιν ἐντείχισε, „fortificò l'acropoli“, nello stesso anno peraltro smantellata da Tolomeo, generale di Antigono (τὴν ἐντετειχισμένην ἀκρόπολιν κατασκάψας: XIX 87, 2-3). Contro l'indicazione dell'erezione di mura ad Elide soltanto alla fine del IV secolo, Pausania cita, tra le condizioni della resa al termine del conflitto eleo-spartano, anche τοῦ ἄστεως κατερεῖναι τὸ τεῖχος, l'abbattimento delle mura

⁹⁵ Una via della città portava ad es. la curiosa denominazione di ὁδὸς Σιωπῆς, la „Via del Silenzio“, in ricordo di un momento chiave dell'occupazione di Elide da parte degli Etoli al seguito di Oxylos (Paus. VI 23, 8). Il tenace legame degli Elei a questa figura centrale nel loro patrimonio mitologico e nell'immaginario propagandistico si riverbera anche, sul piano onomastico, nella vitalità, ancora in età imperiale, del nome Oxylos, attestato per membri di famiglie dell'aristocrazia elea convinte della propria discendenza dal fondatore della città. In *IvO* 85, l. 6 (214. o 215. ol. = 77 d.C. o 81 d.C.), ad es., il primo *spandophoros* citato è un tale Oxylos, figlio di Samippos; nell'epigrafe onoraria *IvO* 456, ll. 5-6 (metà II d.C.) si ricorda esplicitamente come la dedicataria, Antonia Baebia, fosse figlia di un Samippos discendente ἀπὸ Ὁξύλου τοῦ κτίσαντος τὴν πόλιν.

⁹⁶ Agide poté infatti devastare i quartieri periferici ed i ginnasi di Elide, posti, come ricorda anche Pausania (VI 23, 1-7), nell'agorà, ma non volle conquistarne l'acropoli, pur facile preda in quanto priva di mura (*Hell.* III 2, 27). Di carattere prettamente propagandistico è la spiegazione addotta da Eforo per l'assenza di fortificazioni in Elide (καὶ τοὺς κτίσαντας τὴν Ἡλείων πόλιν ὕστερον ἀτείχιστον ἔασαι: Strab. VIII 3, 33 = C 358), a seguito della proclamazione dell'inviolabilità del territorio eleo.

⁹⁷ Il termine Φέας deriva però da un'emendazione del passo, i cui codici tramandano la forma σφέας; contro tale emendazione ed a favore dell'interpretazione dell'abbattimento delle mura di Elide, non di Pheia, cfr. Bultrighini, 254-255 e nt. 314.

dell'*asty* (III 8, 5). L'evidente contrasto tra i due passi di Senofonte e Pausania ha determinato opposti indirizzi interpretativi: da un lato, si attribuisce credibilità all'affermazione senofontea, suggerendo la possibilità di un errore di Pausania, che, nella sua sintetica presentazione degli eventi, avrebbe riferito la fortificazione all'acropoli di Elide anziché al sito portuale di Pheia⁹⁸; dall'altro, seguendo Pausania, si ammette il rapido approntamento di una cinta muraria d'emergenza, realizzata nel giro di un anno (tra 400 e 399 a.C.)⁹⁹. La scarsa e non ancora sistematicamente pubblicata documentazione archeologica non consente di chiarire definitivamente la questione¹⁰⁰. I limiti dei dati letterari e materiali inducono pertanto a lasciare momentaneamente aperta la definizione del momento in cui venne istituito in Elide il culto di Aitolos¹⁰¹.

La singolare circostanza della collocazione di una tomba eroica proprio nella porta o comunque in una struttura afferente al complesso murario di una polis trova conferma, letteraria e talora anche archeologica, in altri casi analoghi¹⁰². Una simile sepoltura *in limine* assume una funzione anzitutto protettiva ed apotropaica a favore della comunità civica posta al suo interno, allontanando il rischio di attacchi nemici, ma delimita anche contemporaneamente la sfera di estensione del controllo politico esercitato da quella comunità¹⁰³, legittimandone, con l'appoggio divino-eroico,

⁹⁸ E. Curtius, *Peloponnesos. Eine historisch-geographische Beschreibung der Halbinsel*, II, Gotha 1852, 99, nt. 23; A. Philippson, s.v. *Elis*, nr. 2, RE V 2 (1905) 2432–2433, part. 2432; Y. Garlan, *Recherches de poliorcétique grecque*, Paris 1974, 93 e nt. 4.

⁹⁹ Bultrighini, 255.

¹⁰⁰ Curtius (*supra* nt. 98), 31, menziona la presenza, sotto la fortificazione franca, di tracce di una cinta muraria antica, senza precisarne però posizione e datazione. O. Walter, *Vorläufiger Bericht über die Grabungen in Elis 1914*, *ÖJh* 18 (1915) Beiblatt 61–76, part. 76, registra il rinvenimento di parte di un „*Umfassungmauer*“ nelle pendici occidentali dell'acropoli, attribuendolo alla fortificazione di Telesforo. N. Yalouris, *Η αρχαία Ἑλις. Το λίκνο των Ολυμπιακών Αγώνων*, Athina 1996, 104, cita la scoperta di un'ampia (32 m) sezione muraria, affiorata nell'area delle pendici settentrionali dell'*asty*, anch'essa riferita alla fortificazione ellenistica. Sul problema si veda anche W. Kendrick Pritchett, *Pausanias Periegetes. II.*, Amsterdam 1999, 67–70.

¹⁰¹ Non convince l'ipotesi di Curtius (*supra* nt. 98), 31–32, che interpreta la porta dove era stato sepolto Aitolos non come una comune porta civica, inserita in un'organica struttura muraria, bensì quale portale isolato, punto d'incontro e di partenza solenne della processione verso il santuario, forse posto al centro dell'ampliato sito di Elide.

¹⁰² H. Abramson, *Greek Hero-Shrines*, Ph.D. University of California, Berkeley 1978, 74–75, adduce esempi di culti eroici connessi alle fortificazioni civiche, ad es. nell'area del Chersoneso ed a Priene.

¹⁰³ J. Frazer, *Pausania's Description of Greece*, III, London 1898, 468; Hitzig, Blümner (*supra* nt. 94) II, 1, 1901, 291; M. P. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion*, I², München 1955, 189; N. D. Papachatzis, *Πανσάνιου Ελλάδος Περιήγησις Βιβλία 4., 5. καί 6. Μεσσηνιακά καί Ηλιακά*, Athina 1979, 202, nt. 1; E. Kearns, *Between God and Man: Status and Function of Heroes and their Sanctuaries*, in: A. Schachter, J. Bingen (edd.), *Le sanctuaire grec. Entreteniens sur l'antiquité classique. Tome XXXVII, Vandoeuvres, Genève, 20–25 Août 1990*, Genève 1992, 65–107, part. 73–74; Maddoli 1995, 198; M. Weiß, *Torgottheiten. Studien zum sakralen und magischen Schutz von griechischen Stadt- und Burgtoren unter Einbeziehung der benachbarten Kulturen*, Dissertation, Wien 1998, 187–188. Significativo è il parallelo, funzionalmente convergente, tra la tomba di Aitolos, collocata nella porta della città, al confine dello spazio civico, e la tomba dell'eleo e

l'occupazione territoriale. Anche il culto tributato nella città di Elide ad Aitolos si rivela dunque un ulteriore strumento della propaganda elea, atto a sostenere, questa volta sul piano rituale, la forza impositiva del mito di *syngheusia* eleo-etolica. Ideologicamente ben mirata è inoltre la scelta di collocare la tomba di Aitolos non in una qualsiasi porta della città, ma proprio all'interno di quella da cui si dipartiva la strada collegante la città ad Olimpia: la localizzazione strategica della sepoltura e del culto dimostrano e confermano la volontà degli Elei di enfatizzare, anche in questo modo, la connessione della componente etolica alla città di Elide e, soprattutto, all'area santuariale.

4.2. I culti etolici ad Olimpia.

4.2.1. Gli eroi e le mogli di eroi etolici.

Al termine della rassegna degli altari dell'*Altis* olimpico e della descrizione dei sacrifici ivi mensilmente offerti dagli Elei, Pausania ricorda che Ἡλείοι δὲ καὶ ἥρωσι καὶ γυναιξὶ σπένδουσιν ἡρώων, ὅσοι τε ἐν τῇ χώρᾳ τῇ Ἠλείᾳ καὶ ὅσοι παρὰ Αἰτωλοῖς τιμὰς ἔχουσιν, „gli Elei offrono libagioni anche agli eroi ed alle mogli di eroi che ricevono onori nel territorio dell'Elide e presso gli Etoli“ (V 15, 12). Sebbene non vengano esplicitamente precisati il luogo ed il momento dell'esecuzione di tali *spondai*, la loro menzione in una digressione dedicata alle libagioni nel Pritaneo implica tuttavia che anche questo culto fosse tributato proprio in quell'edificio, con modalità di esecuzione evidentemente affini a quelle in uso per le *spondai* sugli altari (V 15, 10)¹⁰⁴, forse parimenti a cadenza mensile.

Pausania non indica la singola identità degli eroi venerati; è comunque significativa l'attestazione di un culto in onore di figure eroiche, non divine, comuni all'Elide ed all'Etolia, evidentemente fondato sulle tradizioni genealogiche esaminate, tese a stabilire, a fini politico-propagandistici, una connessione fra le due regioni. Dunque una *koinè* culturale, attestata almeno per il II secolo d.C., sorta sulle basi di una almeno parziale *koinè* mitologica. Significativa è anche la formulazione degli ambiti in cui tali eroi vengono venerati: all'espressione παρὰ Αἰτωλοῖς „presso gli Etoli“, non corrisponde un παρὰ Ἠλειοῖς, „presso gli Elei“, bensì la precisazione ἐν τῇ χώρᾳ τῇ Ἠλείᾳ, nell'intera regione dell'Elide, alludendo ad una diffusione di tali culti in tutta l'area. In questa prospettiva il culto ad essi tributato in Olimpia si configura quindi come una focalizzazione, a livello centrale, di un „indirizzo culturale“ che, più o meno capillarmente, parrebbe permeare tutta la „grande Elide“; il rito olimpico rinnova così, periodicamente ed ufficialmente, il ricordo della posizione di rilievo assunta dagli eroi e dalle eroine etolici nel quadro del *pantheon* eleo.

primo *olympionikes* Koroibos (Paus. V 8, 6; VIII 26, 4), posta sulla frontiera della *chora* della *koile* Elide: Abramson (*supra* nt. 102), 75–76; Papachatzis III, 202, nt. 1; Weib1, 189.

¹⁰⁴ Si veda anche Antonetti, 130.

4.2.2. L'altare di Apollo *Thermios*.

Pausania menziona la presenza, dietro l'*Heraion*, di un altare consacrato ad Apollo, ivi venerato con la singolare epiclesi di *Thermios*, interpretata dal periegeta come forma dialettale elea equivalente all'attico *Thesmios* (V 15, 7). L'epiteto, attribuito ad Apollo, viene testimoniato, oltre che ad Olimpia, soltanto nella città etolica di Thermos, il cui tempio di Apollo *Thermios* costituiva anche la sede delle adunanze del *koinon* etolico¹⁰⁵. I noti legami di *syngheneia* eleo-etolica non rendono dunque casuale la presenza, anche nel santuario olimpico, di un altare dedicato ad Apollo *Thermios*, epiclesi molto probabilmente derivata dal toponimo etolico¹⁰⁶.

4.2.3. La tomba di Endymion nello stadio.

Πρὸς δὲ τοῦ σταδίου τῷ πέρατι, ἢ τοῖς σταδιαδρόμοις ἄφεις πεποιήται, „all'estremità dello stadio, dove si trova la linea di partenza per i corridori", Pausania ricorda che Ἠλεῖοι (...) ἀποφαίνουσιν Ἐνδυμίωνος μνημα, „gli Elei mostrano la tomba di Endymion" (VI 20, 9 e V 1, 5). L'impiego del verbo ἀποφαίνω „mostrare", indica che si dovesse trattare di una prova tangibile, di un monumento presentato dagli *exegetai* ai visitatori del santuario come „tomba di Endymion". La presenza di un segnacolo concreto cui connettere la sepoltura del sovrano eleo in area olimpica rappresentava d'altra parte uno strumento essenziale alla rivendicazione dell'appartenenza di Endymion all'ambito mitologico eleo-etolico, dunque anche olimpico, in antagonismo alle tradizioni di matrice asiatica circolanti su Endymion, che ne ponevano la sepoltura in un *adyton* sul monte Latmo, presso Eraclea, in Asia Minore (Paus. V 1, 5)¹⁰⁷.

La collocazione della tomba di Endymion proprio nello stadio olimpico è riconducibile all'istituzione, da parte del re eleo, della prima gara di corsa in Olimpia per determinare la successione al regno (Paus. V 1, 4). Particolarmente significativa è però la posizione della sepoltura, non in un punto qualsiasi dello stadio, bensì, precisamente, presso la linea di partenza. Analizzando la documentazione archeologica, epi-

¹⁰⁵ G. Kruse, s.v. *Thermios*, nr. 1, RE V A 2 (1934) 2393–2394; la medesima epiclesi riferita all'Apollo di Therme, presso Mitilene (IG XII 2, 104), sarebbe probabilmente influenzata dall'epiclesi *Thermia* con cui veniva ivi venerata Artemide.

¹⁰⁶ J. de Keitz, *De Aetolorum et Acarnanum sacris*, Dissertation, Halle 1911, 28; O. Höfer, s.v. *Thermios*, nr. 2, LGRM V (1916–1924) 656–657; Kruse (*supra* nt. 105), 2393; Antonetti, 130; Maddoli 1995, 277: il toponimo etolico e l'epiclesi divina sarebbero derivati dal termine θεσμός / τεθμός, „regola, ordine"; *Thermios* / *Thesmios* ben si addice, come nota Maddoli, ad Apollo, „tutore per eccellenza dell'ordine e della legalità". Cfr. invece R. F. Rossi, *Studi sull'Etolia*, I, Trieste 1970, 35–42, part. 41–42: *Thermios* sarebbe stato originariamente un eroe o una divinità della fertilità e della vegetazione, „risalente alla religione dello stadio culturale preceralico", venerato separatamente in Etolia e ad Olimpia e solo successivamente identificato, per importazione olimpica in Etolia, con Apollo, designato quindi *Thermios*. Si ricordi infine che, secondo una tradizione riferita da Pausania (V 3, 7), *Thermios* sarebbe stato anche il nome del fratello di Oxylos, involontariamente da lui ucciso.

¹⁰⁷ Cfr. *supra* par. 3.1., per gli elementi connessi alla figura di Endymion estranei alla tradizione elea.

grafica, letteraria ed iconografica, E. P. McGowan ha constatato la diffusione, in tutta l'età arcaica, di una particolare tipologia di *mnemata* sepolcrali, costituiti da una colonna isolata o da un capitello, talora recanti anche un'epigrafe funeraria, collocati negli stadi o negli ippodromi e dotati della duplice funzione di „*tomb markers*“ e „*turning posts*“, mete della pista indicanti il punto da doppiare durante la corsa¹⁰⁸. La frequente collocazione di un monumento funerario come *turning post* sarebbe stata determinata dal maggiore rischio di incidenti passibili in quest'area dello stadio e dell'ippodromo, che richiedeva dunque una protezione eroica. Anche la presenza della „tomba di Endymion“ presso la linea di partenza depone a favore della duplice valenza da essa assunta: un arcaico ma comune segnacolo, probabilmente in forma di colonna ed originariamente soltanto *spina* dello stadio, venne in un secondo tempo accortamente interpretato, in virtù della sua posizione strategica e della conseguente funzione protettiva ad esso ascrivita, quale presunta tomba di un eminente personaggio della tradizione mitologica locale, il sovrano eleo che aveva organizzato i primi agoni sul suolo olimpico¹⁰⁹. La fissazione della linea di partenza dello stadio nel punto in cui la vide anche Pausania soltanto con la cd. fase III A, risalente a poco prima del 450 a.C.¹¹⁰, suggerisce che la lettura mirata di tale segnacolo debba essere probabilmente sorta dopo la metà del V secolo, forse proprio nella seconda metà, in quella medesima temperie propagandistica che portò all'ampliamento della tradizione genealogica elea nell'ottica di saldare il rapporto tra la dinastia elea ed il santuario di Olimpia. La dimostrazione, nello stadio, punto focale dello svolgimento della vita sportiva olimpica, di una tomba ascrivita al più antico sovrano della stirpe regale elea significava alludere alla presenza antichissima di Elide in ambito santuarioale, evidentemente a scapito delle comunità anfizioniche. Ideologicamente convergente con questa interpretazione appare la significativa formulazione dell'epigramma onorario di Aitolos, cresciuto σταδίων γείτον' Ὀλυμπιάδος, vicino allo stadio olimpico, in assonanza al ruolo del padre che vi aveva bandito gare „preolimpiche“ e la cui tomba poteva essere mostrata nello stadio. Nessuna specifica pratica culturale risulta però documentata presso la tomba di Endymion¹¹¹.

¹⁰⁸ E. P. McGowan, *Funerary Use of Doric Column Monuments in the 6th Century Greece*, *AJA* 94 (1990) 303; Ead., *Tomb Marker and Turning Post: Funerary Columns in the Archaic Period*, *AJA* 99 (1995) 615-632, part. 630 per la tomba di Endymion.

¹⁰⁹ Nessun reperto significativo è però emerso dagli scavi: A. Mallwitz, *Das Stadion*, in: E. Kunze (ed.), *VIII. Bericht über die Ausgrabungen in Olympia. Herbst 1958 bis Sommer 1962*, Berlin 1967, 16-82, part. 22, che peraltro sminuisce il significato della tomba dell'eroe (22, nt. 8), osserva: „Der Sandsteinhügel, den man gerne dafür in Anspruch nehmen möchte, gibt keinen Hinweis“.

¹¹⁰ Maddoli 1999, 341-342.

¹¹¹ Pausania ricorda di avere anche visto, nel *thesauros* di Metaponto — città, alla sua epoca, ormai distrutta — una statua effigiante l'eroe (VI 19, 11); l'impossibilità che si potesse trattare di un'offerta contemporanea ha indotto la critica ad interrogarsi sul significato del votivo. Alcuni interpreti hanno riferito la dedica all'epoca della fioritura di Metaponto, a testimonianza di una diffusione ufficiale del culto di Endymion anche nella colonia: E. Bethe, s.v. *Endymion*, *RE* V 2 (1905) 2557-2560, part. 2557; J. Bérard, *La colonisation grecque de l'Italie méridionale et de la Sicile dans l'antiquité. L'histoire et la légende*, Paris 1957², 338; G. Giannelli, *Culti e miti della Magna Grecia. Contributo alla storia più antica delle colonie greche in Occidente*, Firenze 1963, 89-90: il culto sarebbe

L'analisi dell'orientamento ideologico motivante l'introduzione dei vari culti etolici esaminati in Olimpia consente dunque di escludere che essi risalgano alla fase di amministrazione anfizionica del santuario, dovuti ad un'iniziativa consapevole delle comunità della valle dell'Alfeo. E' invece più probabile ricondurne la presenza alla successiva fase di monopolio gestionale eleo: l'enfasi attribuita, anche sul piano rituale, alla connessione della componente eleo-etolica con Olimpia sarebbe stata così mirata a legittimare l'esclusivo controllo direzionale assunto, dall'ultimo quarto del V secolo, dagli Elei sul santuario fino ad allora anfizionico.

4.3. I culti etolici in Pisatide.

4.3.1. Il culto di Artemide *Alpheiea* - *Elaphiea* a Letrinoi.

A Letrinoi, in origine un πόλισμα, centro abitato della *chora* pisate, erano rimasti all'epoca di Pausania soltanto pochi edifici e 'Αλφειαίας 'Αρτέμιδος ἄγαλμα ἐν νῶφ, „un simulacro di Artemide *Alpheiea* in un tempio“; l'epiclesi della divinità viene spiegata da un'eziologia relativa all'innamoramento del dio fluviale Alfeo in Artemide (VI 22, 8-9). Pausania attesta però anche l'intervento di significativi cambiamenti nel culto tributato ad Artemide: οἱ δὲ 'Ηλεῖοι - φιλία γάρ σφισιν ὑπῆρχεν ἐξ ἀρχῆς ἐς Λετρινάιους - τὰ παρὰ σφίσιν 'Αρτέμιδι ἐς τιμὴν τῇ 'Ελαφιαία καθεστηκότα ἐς Λετρίνους τε μετήγαγον καὶ τῇ 'Αρτέμιδι ἐνόμισαν τῇ 'Αλφειαία δρᾶν, καὶ οὕτω τὴν 'Αλφειαίαν θεὸν 'Ελαφιαίαν ἀνὰ χρόνον ἐξενίκησεν ὀνομασθῆναι, „ma gli Elei, che fin dall'inizio furono in buoni rapporti con i Letrinei, trasferirono a Letrini i riti che si compivano tradizionalmente in onore di Artemide *Elaphiea* e stabilirono di celebrarli per l'Artemide *Alpheiea*, e così con il tempo la dea *Alpheiea* finì per essere chiamata *Elaphiea*“ (VI 22, 10). Le due diverse epiclesi della divinità corrisponderebbero a due distinte e successive fasi del culto di Artemide a Letrinoi: al culto indigeno in onore dell'*Alpheiea*¹¹² si sarebbe sostituito,

stato influenzato dall'Elide o dall'Etolia; A. Mele, *Culti e miti nella storia di Metaponto*, in: L. Braccisi (a cura di), *Hesperia 7. Studi sulla grecità d'Occidente*, Roma 1996, 9-32, part. 21, in virtù di una connessione tra l'Elide ed Olimpia operata tramite Epeios, figlio di Endymion, secondo una tradizione anche fondatore della colonia achea. Parte della critica, constatando l'assenza di ulteriori elementi a favore di un culto di Endymion anche a Metaponto, ha invece preferito ipotizzare un semplice spostamento della statua (i cui dedicanti rimangono ignoti) nel tesoro metapontino ormai vuoto (ad es. Herrmann, *supra* nt. 21, 103). Di segno intermedio è la proposta di M. Giangiulio, *Le città di Magna Grecia e Olimpia in età arcaica. Aspetti della documentazione e della problematica storica*, in: A. Mastrocinque (a cura di), *I grandi santuari della Grecia e l'occidente*, Trento 1993, 93-118, part. 105-107: l'offerta della statua da parte di Metaponto sarebbe stata determinata non dalla presenza, nella colonia, di un culto in onore dell'eroe, bensì da un omaggio della città „nei confronti dell'ambito olimpico-eleo, per il tramite di una delle figure mitiche più rappresentative per quest'ultimo“.

¹¹² Il *naos* di Letrinoi ricordato da Pausania deve essere distinto dall'*alsos* di Artemide *Alpheiousa* posto presso la foce dell'Alfeo ed ospitante uno *hieron* decorato con famosi dipinti di artisti corinzi di età arcaica (Strab., VIII 3,12 = C. 343). Su questo aspetto è in preparazione un articolo da parte dell'a.

in seguito all'intervento degli Elei, quello per l'*Elaphiea*¹¹³. Il cambiamento coinvolse inizialmente la sostanza della pratica culturale: i riti propri, presso gli Elei, di Artemide *Elaphiea* vennero trasferiti a Letrinoi, continuando però ad essere celebrati in onore dell'*Alpheiea*; le variazioni intervenute si ripercossero in un secondo tempo anche nell'onomastica e l'*Alpheiea* divenne l'*Elaphiea*, assimilandosi così completamente all'omonima ed identica divinità elea.

Pausania offre due diverse etimologie a spiegazione della singolare epiclesi *Elaphiea* (VI 22, 11), ma non precisa se Artemide fosse venerata con tale epiteto nella città di Elide o in qualche altra località della *koile* Elide. Parte della critica ha però avanzato l'ipotesi di un'equivalenza semantica tra le due epiclesi *Elaphiea* e *Laphria*; quest'ultima accompagna il culto della divinità nel santuario di Kalydon, in Etolia, a Naupatto ed a Patrai, dunque nell'ambito culturale nordoccidentale¹¹⁴; anche l'epiclesi di *Elaphiea* riferita all'Artemide venerata in Elide riflette dunque una matrice nord-occidentale. Sebbene Pausania non indichi i due momenti in cui sarebbe intervenuta la variazione nelle pratiche culturali e nell'epiclesi di Artemide a Letrinoi, osserva tuttavia incidentalmente come gli Elei avessero avuto fin dall'inizio un rapporto di *philia* con Letrinoi. E' stato notato come questa comunità, originariamente indipendente e membro dell'anfizionia olimpica, fosse divenuta, nel corso del VI secolo, *symmachos* e *perioikos* degli Elei¹¹⁵. In quest'ottica assume probabilità l'ipotesi che il termine *philia*, nella rappresentazione filoelea degli eventi trãdita da Pausania, alluda eufemisticamente alla fase in cui Letrinoi, perduta la propria originaria indipendenza, fosse stata costretta ad allearsi militarmente agli Elei, venendosi così a sottoporre anche ad un certo influsso culturale eleo. All'epoca della „φιλία“ tra Elei e Letrinoi debbono essere dunque probabilmente ricondotti anche i cambiamenti apportati al culto di Artemide, quando all'originaria divinità schiettamente indigena e „pre-etolica“, connessa alla connotazione naturale dell'area dell'Alfeo, venne sostituita una divinità di matrice etolica „importata“ dalla *koile* Elide¹¹⁶.

Per nessun'altra località della Pisatide e della Trifilia settentrionale viene attestata la pratica di culti tributati a divinità etoliche, presenti originariamente in ambito locale oppure successivamente imposti o influenzati dalla componente elea, come nel caso di Artemide *Elaphiea* a Letrinoi. Anche l'analisi della presenza e della diffusione di riti di

¹¹³ Le due epiclesi della divinità corrispondono inoltre significativamente ai nomi di due mesi del calendario eleo, *Elaphios* e *Alphioios*: cfr. *supra* par. 2.2.1.

¹¹⁴ Equivalenza tra *Laphria* ed *Elaphiea* o comunque afferenza dei due epiteti al medesimo ambito semantico (la caccia ed il rapporto con il mondo animale): K. Wernicke, s.v. *Artemis*, nr. 2, RE II 1 (1895) 1336–1440, part. 1344; Rossi (*supra* nt. 106), 66, che ricorda l'attestazione, in IG IX 1, 1, 90, a Hyampolis, in Focide, di feste in onore di Artemide definite Έλαφιβόλια τε καὶ Λάφρια. Rassegna delle numerose proposte etimologiche sull'epiclesi *Laphria*: E. Lepore, *Epiteta a divinità plurime: Artemide Laphria*, in: *Les grandes figures religieuses. Fonctionnement pratique et symbolique dans l'antiquité*, Besançon, 25–26 avril 1984, Besançon 1986, 149–156; Antonetti, 259–261; I.G. Neradzis, *Προϊστορικές φυλετικές λατρείες Αιτωλών και Αργαίων*, Athina 2000, 55–57.

¹¹⁵ Kahrstedt (*supra* nt. 41), 159, 168–169; Siewert 1994 (*supra* nt. 2), 262.

¹¹⁶ Maddoli 1999, 375–376: „L'integrazione religiosa regionale avviene di fatto nel segno dell'egemonia culturale della polis, che si palesa anche nel prevalere della denominazione *Elaphi(e)a* a Letrini“.

matrice etolica nella „grande Elide“ conferma dunque i risultati conseguiti con l'esame del patrimonio mitologico: a prescindere dal personaggio di Alkathoos, non si riscontra alcun indizio di dirette connessioni tra l'area delle comunità anfizioniche olimpiche e l'ambito etolico. Questa constatazione dimostra come, nel tempo, non sia maturata né sia stata espressa — con la creazione di particolari figure e / o vicende mitiche e / o determinate pratiche rituali — da parte delle comunità partecipanti all'amministrazione anfizionica del santuario olimpico, alcuna forma di consapevolezza autonoma dell'appartenenza all'area culturale di matrice nordoccidentale etolica.

5. „Gli Etoli“, designazione ufficiale dell'anfizionia di Olimpia.

L'esame delle tradizioni mitologiche e dei culti dell'area elea in rapporto all'ambito etolico consente ora di rispondere alla questione posta al termine del par. 1.5., se cioè l'anfizionia di Olimpia fosse nota, presso i contemporanei, con la denominazione ufficiale „gli Etoli“ e su quali elementi si fondasse tale designazione. A fronte di un'effettiva e globale appartenenza di *koile* Elide, Pisatide e Trifilia (almeno settentrionale) all'area culturale nordoccidentale-etolica, documentabile sul piano archeologico e linguistico-culturale, si è constatato come soltanto la *koile* Elide avesse sentito ed espresso consapevolmente, con l'elaborazione di tradizioni genealogiche suscettibili di successive concrezioni e con la pratica di culti in onore di divinità ed eroi etolici¹¹⁷, la propria origine etolica, giungendo all'autodefinizione ed all'imposizione di sé come „Etoli“. Le due tappe attraverso cui si snoda questo processo corrispondono a due „autorappresentazioni“ propagandistiche degli Elei finalizzate a precisi obiettivi nella politica delle relazioni intercomunitarie.

All'epoca cui scrivono Pindaro e Bacchilide — la prima metà del V secolo, in pieno regime anfizionico — applicando la designazione di „etolico“ all'*hellanodikas* ed alla corona olimpica, non era stato ancora elaborato il mito della fondazione etolica degli agoni. In quegli anni circolava però, almeno da un secolo, un altro mito, quello dell'antico radicamento degli Elei in Elide e della *syngeneia* cleo-etolica, strumentalizzato per sostenere, dal secondo quarto del VI secolo, l'ingresso di Elide nell'anfizionia olimpica e / o l'assunzione, in seno ad essa, della sovrintendenza amministrativa. L'oggettivo riconoscimento, da parte degli Elei, dell'appartenenza anche delle altre comunità anfizioniche al medesimo ambito culturale e linguistico etolico dovette probabilmente sfociare nell'estensione e nell'imposizione di questo „marchio d'etnicità“, la qualifica di „Etoli“, a tutti gli altri membri dell'anfizionia. Ne consegue che la denominazione ufficiale dell'anfizionia olimpica fosse molto probabilmente stata, almeno dal secondo quarto del VI secolo, quindi solamente dopo l'ingresso di Elide nel consiglio anfizionico, „gli Etoli“, nel segno di una comune appartenenza etnica, preesistente all'arrivo degli Elei, ma soltanto da essi consapevolmente riconosciuta ed

¹¹⁷ Cfr. Hall 1995 (*supra* nt. 71), 85; Hall 1997 (*supra* nt. 69), 32, 183–184: nel processo di definizione soggettiva della propria identità etnica, la condivisione di un mito di discendenza da un comune antenato, connesso ad una specifica *Ursprungsland*, viene infatti rafforzata da altri elementi accessori; tra essi il „ritual behaviour“, configurandosi spesso, come in Elide, come comune pratica di culti in onore dell'antenato / degli antenati da cui viene proclamata la discendenza putativa.

espressa a livello ufficiale. La propaganda eleo-anfizionica sarebbe stata così mirata ad imprimere a tutto l'assetto amministrativo degli agoni ed alla relativa terminologia una coloritura spiccatamente etolica; tale propaganda doveva aver raggiunto una così ampia diffusione, almeno all'inizio del V secolo, da rendere immediatamente comprensibile, a chiunque avesse sentito espressioni come „uomo etolico“ o „corona etolica“, il riferimento all'ambito olimpico, più precisamente all'amministrazione anfizionica degli agoni detenuta dagli „Etolì“. Il risultato della propaganda elea doveva essere l'equazione, chiara per ogni contemporaneo in relazione al contesto olimpico, „etolico = anfizionico“.

Dall'ultimo quarto del V secolo, l'interesse eleo al conseguimento di un controllo esclusivo sull'amministrazione santuariale determinò uno slittamento semantico della qualifica di „etolico“: l'elaborazione del mito della fondazione etolica degli agoni aveva reso „etolico“ sinonimo non più di „anfizionico“, bensì di „eleo“, rinviando ad una gestione dei culti e dei giochi olimpici ormai monopolizzata dai soli Elei.

c/o Institut für Alte Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik
Dr. Karl Lueger-Ring 1
A-1010 Wien

Julia Taita