



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 14

**Gerhard Dobesch
zum 15. 9. 1999**

1999


H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 2000 by Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

e-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder Bernhard.Palme@oeaw.ac.at

Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Peter Siewert (Wien): Antony E. Raubitschek †	1
Petra Amann (Wien): Theopomp und die Etrusker	3
Antti Arjava (Helsinki): Eine Freilassung aus der väterlichen Gewalt: CPR VI 78	15
Filippo Canali De Rossi (Rom): Il restauro del passaggio al Monte Croce Carnico sotto Valentiniano, Valente e Graziano (Taf. 1) .	23
Loredana Capelletti (Wien): Autonius Iustinianus <i>rector provin-</i> <i>ciae Samnitium</i> (post 375 d.C.?)	29
Michel Christol (Paris), Thomas Drew Bear (Lyon): <i>L'initu-</i> <i>latio</i> de la constitution de Galère et de ses collègues affichée à Sinope (CIL III 6979)	43
Matthew W. Dickie (Chicago): <i>Varia magica</i>	57
Claude Eilers (Hamilton, Ontario): M. Silanus, Stratoniceia, and the Governors of Asia under Augustus	77
Céline Grassien (Paris): 'Ότε φθείρουσιν οἱ χριστιανοὶ τὰς βίβλους τῶν ἁγίων ἀποστόλων, γράφοντες τροπάρια: l'exemple du P.Vindob. G 31487 (Tafel 2)	87
Christian Habicht (Princeton): Steinepigramme aus dem griechischen Osten	93
Hermann Harrauer (Wien): Ausstellungskataloge und ihre Proble- matik	101
Linda Iapichino (Messina): La „guerra psicologica“ dell' <i>Anabasi</i> di Senofonte. Modalità di difesa e offesa, strumenti di difesa e offesa, utilizzo particolare delle armi e l'ideologia legata alla guerra ed alle armi	107
Ewald Kislinger (Wien): Zum Weinhandel in frühbyzantinischer Zeit	141
Claudia Kreuzsaler (Wien): Zwei Fragmente — eine Lohnquittung: SPP III 304 + 569 (Tafel 3)	157
Peter Kruschwitz, Andrea Beyer, Matthias Schumacher (Berlin): Revision von CLE 1910 (Tafel 3)	161
Avshalom Laniado (Tel Aviv): Un anthroponyme germanique dans une épitaphe chrétienne de Laodicée ‚Brûlée‘	167
Barnabás Lőrincz (Budapest): Ein neues Militärdiplom aus Pannonia inferior (Tafel 4)	173
Mischa Meier (Bielefeld): Beobachtungen zu den sogenannten Pest- schilderungen bei Thukydides II 47–54 und bei Prokop, <i>Bell. Pers.</i> II 22–23	177
Fritz Mitt Hof (Wien): Zur Pagusordnung des Herakleopolites (Taf. 4) .	211

Federico M o r e l l i (Wien): P.Vindob. G 28018: un ἐντάγιον ... e un altro uguale: P.Vindob. G 759	219
Michael P e a c h i n (New York): Five Vindolanda Tablets, Soldiers, and the Law	223
Ivo P o l l (Amsterdam): Die διάγραφον-Steuer im spätbyzantinischen und früh-arabischen Ägypten	237
Joshua D. S o s i n (Durham, North Carolina): Tyrian <i>stationarii</i> at Puteoli	275
Gerhard W i r t h (Bonn): Euxenippos — ein biederer athenischer Bürger	285
Klaas A. W o r p (Amsterdam): Coptic Tax Receipts: An Inventory	309
Bemerkungen zu Papyri XII (<Korr. Tyche> 313–340)	325
Corrigendum zu Korr. Tyche 262	334
Buchbesprechungen	335
Géza A l f ö l d y, <i>Die Bauinschriften des Aquäduktes von Segovia und des Amphitheaters von Tarraco.</i> , Berlin, New York 1997 (E. Weber: 335) — Roger S. B a g n a l l, Bruce W. F r i e r, <i>The Demography of Roman Egypt</i> , Cambridge 1994 (B. Palme: 335) — Rajko B r a t o ž (Hrsg.), <i>Westillyricum und Nordostitalien in der spätrömischen Zeit — Zahodni Ilirik in severovzhodna Italija v poznorimski dobi</i> , Ljubljana 1996 (E. Weber: 338) — Werner E c k, <i>Tra epigrafia, prosopografia e archaeologia. Scritti scelti, rielaborati ed aggiornati</i> , Rom 1996 (F. Beutler-Kränzl: 338) — Gawdat G a b r a, <i>Der Psalter im oxyrhynchitischen (mesokemischen / mittelägyptischen) Dialekt</i> , Heidelberg 1995 (H. Förster: 340) — Martin H o s e, <i>Erneuerung der Vergangenheit. Die Historiker im Imperium Romanum von Florus bis Cassius Dio</i> , Stuttgart, Leipzig 1994 (G. Dobesch: 341) — Franziska K r ä n z l und Ekkehard W e b e r, <i>Die römerzeitlichen Inschriften aus Rom und Italien in Österreich</i> Wien 1997 (E. Kettenhofen: 344) — Guy L a b a r r e, <i>Les cités de Lesbos aux époques hellénistique et impériale</i> , Lyon 1996 (L. Ruscus: 346) — Magdalena M a c z y Ń s k a, <i>Die Völkerwanderung. Geschichte einer ruhelosen Epoche im 4. und 5. Jahrhundert</i> . Zürich 1993 (G. Dobesch: 348) — Michael M a u s e, <i>Die Darstellung des Kaisers in der lateinischen Panegyrik</i> , Stuttgart 1994 (H. Heftner: 350) — Federico M o r e l l i, <i>Olio e retribuzioni nell'Egitto tardo (V–VIII d. C.)</i> . Firenze 1996 (R. Mazza: 351) — Rolf S c h u r i c h t, <i>Cicero an Appius (Cic. fam. III). Umgangsformen in einer politischen Freundschaft</i> , Trier 1994 (G. Dobesch: 353) — Jennifer A. S h e r i d a n, <i>Columbia Papyri IX: The Vestis Militaris Codex.</i> , Atlanta 1998 (F. Mitthof: 357) — Jörg S p i e l v o g e l, <i>Amicitia und res publica. Ciceros Maxime während der innenpolitischen Auseinandersetzungen der Jahre 59–50 v. Chr.</i> Stuttgart 1993 (G. Dobesch: 362) — Volker Michael S t r o c k a (Hrsg.), <i>Die Regierungszeit des Kaisers Claudius (41–54 n. Chr.). Umbruch oder Episode</i> , Mainz 1994 (G. Dobesch: 364) — Timothy M. T e e t e r, <i>Columbia Papyri XI</i> , Atlanta 1998 (A. Papatomas: 370) — Gabriele Z i e t h e n, <i>Gesandte vor Kaiser und Senat. Studien zum römischen Gesandtschaftswesen zwischen 30 v. Chr. und 117 n. Chr.</i> St. Katharinen 1994 (G. Dobesch: 372)	
Indices (Bettina Leiminger)	375
Tafeln 1–4	

FRITZ MITTHOF

Zur Pagusordnung des Herakleopolites*

Tafel 4

I.

Die Verwaltung der ägyptischen Chora wurde um die Wende vom 3. zum 4. Jh. n. Chr. einer grundlegenden Reform unterzogen. Die traditionelle Unterscheidung von Gau (νομός), Gaubezirken (τοπαρχία) und Gauvorort (μητρόπολις) kam in Wegfall. An ihre Stelle trat ein Verwaltungsschema, das eher dem Reichsstandard entsprach. Die Metropole wurde zur *civitas* erhoben, der Nomos zum Territorium der *civitas* erklärt und die Toparchie durch eine neue territoriale Verwaltungseinheit ersetzt, den πᾶγος¹.

Der um das Jahr 307–308 n. Chr. vollzogene Übergang von der Toparchie zum Pagus stellte eine deutliche Zäsur in der Verwaltungsgeschichte des römischen Ägypten dar. Dies zeigt sich bereits an Äußerlichkeiten: Der aus dem Latein entlehnte Begriff war zum Zeitpunkt seiner Einführung in Ägypten ebenso unbekannt wie das ihm zugrunde liegende administrative Konzept. Sodann waren die Pagi in ihrer räumlichen Ausdehnung im Durchschnitt kleiner bemessen als die Toparchien²; überdies scheint man bei ihrer Einrichtung die seit alters bestehenden Grenzen der Toparchien vielfach vernachlässigt zu haben. Schließlich wurden die Pagi nicht mehr, wie zuvor die Top-

* Der Aufsatz entstand im Rahmen des Wiener Editionsprojektes „Papyri aus dem ptolemäischen, römischen und byzantinischen Ägypten“, das aus Mitteln des START-Programms des Bundesministeriums für Wissenschaft und Verkehr finanziert und über den Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung und die Österr. Akademie der Wissenschaften durchgeführt wird. Es ist mein Anliegen, den genannten Institutionen für ihre Unterstützung zu danken.

Abgekürzt zitierte Literatur:

Calderini, Daris, *Dizionario* = A. Calderini, S. Daris, *Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto greco-romano*, Cairo, Milano 1935ff.

Falivene, Nome = R. M. Falivene, *The Herakleopolite Nome: a Catalogue of Toponyms*, Atlanta 1998.

Sheridan, *Codex* = J. Sheridan, *The Vestis Militaris Codex*, (P.Col. IX), Atlanta 1998.

¹ Zur allgemeinen Entwicklung vgl. J. Lallemand, *L'administration civile de l'Égypte de l'avènement de Dioclétien à la création du diocèse (284–382)*, Bruxelles 1964, 97f.; B. Palme, *Das Amt des ἀπακτηγής in Ägypten*, Wien 1989, 70f.; R. S. Bagnall, *Egypt in Late Antiquity*, Princeton 1993, 61f. und 317f. Eine ausführliche Studie zur Pagusordnung des Hermopolites mit wertvollen Beobachtungen zu allgemeinen Merkmalen des Pagusystems bietet Sheridan, *Codex* 106–134.

² Dies läßt sich daran erkennen, daß in den Gauen, über die ausreichend Informationen vorliegen, die Zahl der Pagi jene der Toparchien stets übersteigt, und zwar um jeweils etwa ein Drittel: der Herakleopolites zerfiel in ca. 10 Toparchien bzw. 13 (?) Pagi (s. unten), der Hermopolites in 12 Toparchien bzw. 15, später 17 Pagi (vgl. Sheridan, *Codex* 120f.) und der Oxyrhynchites in 6 Toparchien bzw. 10 Pagi (vgl. Pruneti [u. Anm. 3]).

archien, nach einem Hauptort, einem Landstrich oder einem anderen geographischen Merkmal, sondern in gänzlich abstrakter Weise mit Ordnungsnummern bezeichnet. Von entscheidender Bedeutung aber war, daß mit den Pagi die administrative Mittelinstanz zwischen Metropole und Dorf, die im Laufe der frühen Kaiserzeit ihre einstige Bedeutung weitgehend eingebüßt hatte, auf landesweiter Ebene eine systematische Wiederbelebung erfuhr.

Im Unterschied zu anderen wichtigen Fundplätzen von Papyrusurkunden wie dem Hermopolites und dem Oxyrhynchites, für die Zahl, Zuschnitt und Lage der Pagi zumindest in groben Zügen rekonstruierbar sind³, liegen für den Herakleopolites diesbezüglich nur wenige verlässliche Informationen vor. Unlängst hat sich R. M. Falivene in der Einleitung zu ihrem topographischen Nachschlagewerk für den Herakleopolites mit der Pagusordnung dieses Gaues befaßt⁴. Sie ist der Ansicht, daß die Paguszählung des Herakleopolites sich unmittelbar an die seines südlichen Nachbarn, des Oxyrhynchites, angeschlossen und diese in nördlicher Richtung fortgeführt habe. Auf den X. Pagus des Oxyrhynchites, den nördlichsten und in der Zählung letzten Pagus dieses Gaues, sei der XI. Pagus des Herakleopolites gefolgt, auf diesen der XII. Pagus und so fort. Falivene stützt sich dabei auf folgende Argumente⁵: a) Der XI. und XII. Pagus des Herakleopolites seien im Bereich seiner südlichsten Toparchie, des Κωίτης, zu lokalisieren und hätten damit an den Oxyrhynchites gegrenzt; b) Φεβίχις (heute Al-Fašn) sei eine Ortschaft des XI. Pagus gewesen; c) Πάπα (heute Bibā), ein nördlich von Phebichis zu lokalisierendes Dorf, habe zum XII. Pagus gehört⁶; d) Πεενσαμοί (heute Al-Bahsamūn), das nordöstlich von Papa lag, sei dem XIII. Pagus zuzurechnen.

Von diesen Argumenten sind zwei, nämlich b) und d), durch eindeutige Belege gedeckt, und auch die von Falivene vorgeschlagenen Identifizierungen der antiken Plätze mit den genannten modernen Ortschaften sind durchaus plausibel. Die Lokalisierung des XI. und XII. Pagus im Bereich der Toparchie Koites steht aufgrund zahlreicher Indizien ebenfalls außer Zweifel. Hingegen ist im Falle des Dorfes Papa, dem in Falivenes Gedankengang eine wichtige Rolle zukommt, die Paguszugehörigkeit keineswegs gesichert.

Die Zuweisung von Papa zum XII. Pagus beruht auf P. Michael. 28 (313–314 n. Chr.⁷). Es handelt sich bei diesem Dokument um einen Arbeitsvertrag zwischen einem Matrosen (ναύτης) und den Komarchen von insgesamt sieben Dörfern⁸. Der Matrose, dessen *origo* mit den Worten ἀπὸ κόμης Πάπα περὶ Φεβείχιν wiedergege-

³ Für den Hermopolites s. Sheridan, *Codex* 106–134; für den Oxyrhynchites J. R. Rea, *P. Oxy.* LV, S. 69; P. Pruneti, *Toparchie e pagi: precisazioni topografiche relative al nòmo Ossirinchiite, Aegyptus* 69 (1989) 113–118.

⁴ Falivene, *Nome* 12.

⁵ Den antiken Ortsnamen sind in runden Klammern Falivenes Identifizierungsvorschläge mit modernen Ortschaften beigefügt.

⁶ Von dieser Zuweisung ist bei Falivene nur auf S. 12 die Rede; im zugehörigen Lemma (S. 155–157) bzw. auf der dem Band beigefügten Faltkarte fehlt ein entsprechender Hinweis. Dieselbe Zuweisung findet sich im übrigen bereits bei Calderini, Daris, *Dizionario* IV 46.

⁷ Zur Datierung vgl. R. S. Bagnall, K. A. Worp, *ZPE* 56 (1984) 128f. (= *BL* VIII 210).

⁸ Zur Deutung s. Bagnall, Worp (o. Anm. 7) 129; A. Jördens, *Vertragliche Regelungen von Arbeiten im späten griechischsprachigen Ägypten* (P. Heid. VII), Heidelberg 1990, 193.

ben wird⁹, sollte auf einem staatlichen Schiffsverband, der einem *πραπίοσιτος* *πλοίων* unterstand und im Auftrag des *rationalis* (*καθολικός*) Transporte auf dem Nil durchführte, gegen Lohn jenen Posten übernehmen, dessen Besetzung bzw. Finanzierung den Komarchen oblag¹⁰.

Im Präskript des betreffenden Dokuments folgt im Anschluß an die namentliche Nennung der Komarchen und ihrer Dörfer eine kollektive Pagusangabe (Z. 9): *πάντων* (*l. πᾶσι*) *ιβ' πάγου*. Grundsätzlich könnte das Wort *πάντων* (*l. πᾶσι*) nicht nur auf die Komarchen, sondern auch auf den zuvor genannten Matrosen bezogen werden — dann wäre das Dorf Papa ebenfalls dem XII. Pagus zuzuweisen —, doch ist eine solche Deutung nicht zwingend. Zeitgenössische Parallelen zeigen, daß gemeinsame Herkunftsangaben nach dem Muster *πάντες (ἀπὸ) ... πάγου, ἀπὸ κόμης* ο. ä., die im frühen 4. Jh. n. Chr. recht häufig begegnen, sich in der Regel einzig auf die betreffende Personengruppe beziehen und nur in wenigen Fällen auch die eventuell im Vorangehenden erwähnte Gegenpartei einschließen¹¹. Eine eindeutige Paguszuordnung des Dorfes Papa ist P. Michael. 28 folglich nicht zu entnehmen.

Überdies enthält P. Michael. 28, wie es scheint, sogar einen Hinweis, der dafür spricht, daß der XI. Pagus nicht südlich, sondern nördlich des XII. Pagus lag. Unter den Dörfern, die im Präskript genannt werden, findet nämlich offenbar auch Ἄγκυρῶν (heute Al-Hiba) Erwähnung (Z. 7)¹², eine am jenseitigen Nilufer gelegene Ortschaft, die sich mehrere Kilometer südlich von Phebichis (XI. Pagus) befand. Im übrigen wird die Vermutung, daß nicht der XI., sondern der XII. Pagus den südlichen Abschluß des Herakleopolites bildete, auch dadurch gestützt, daß einige Orte, deren Zugehörigkeit zum XII. Pagus feststeht, enge Beziehungen zu den im äußersten Norden des Oxyrhynchites gelegenen Ortschaften unterhielten, was eigentlich nur bei Annahme einer direkten Nachbarschaft erklärlich wäre¹³.

Skepsis an der Richtigkeit der These Falivenes scheint aber vor allem aufgrund ihrer weitreichenden verwaltungsrechtlichen Implikationen angebracht: Sollten die Pagi des Oxyrhynchites und des Herakleopolites tatsächlich eine gemeinsame, durchlaufende Zählung besessen haben, so ließe sich die Schlußfolgerung, daß die beiden *civitates* in der späten Kaiserzeit als Verwaltungseinheit behandelt wurden, kaum vermeiden. Für eine solche Zusammenlegung fehlt jedoch in der Dokumentation jeglicher Hinweis; vielmehr steht zweifelsfrei fest, daß der Oxyrhynchites und der Herakleopolites auch nach den Reformen der Tetrarchenzeit zwei selbständige Verwaltungseinheiten bildeten. Allenfalls im Grenzgebiet mag es zu territorialen Verände-

⁹ Die Worte *περὶ Φεβείχιν* sind an dieser Stelle als Toparchieangabe — es handelt sich um eine alternative Bezeichnung für die Toparchie Koites — bzw. als spezifizierender Namenszusatz aufzufassen; vgl. S. Daris, ZPE 16 (1975) 23 bzw. Falivene, *Nome* 11.

¹⁰ Z. 11f.: *χώραν ναύτου ὑπὲρ ὑ[μ]ῶν ἀποπληρώσαι*.

¹¹ Beispiele für Bezug auf nur eine Partei: BGU I 21; M. Chr. 76; P. Amh. II 140; P. Cair. Preis. 18; P. Oxy. VI 897; P. Sakaon 49; P. Vind. Sijp. 2 und 5; SB XVI 12384–12385. Auf beide Parteien bezieht sich die Angabe in P. Cair. Isid. 105.

¹² Zur Lesung des Dorfnamens, die bei Falivene unberücksichtigt geblieben ist, vgl. BL IX 158.

¹³ Ein gutes Beispiel hierfür stellt Κόβα dar; vgl. Falivene, *Nome* 104f.; P. Pruneti, *I centri abitati dell'Ossirinchi*, Firenze 1981, 86f. Ferner ist auf SB XVIII 13888 zu verweisen, wo Θελβῶ neben den oxyrhynchitischen Dörfern Καλάμου und Ὀστρακίνου genannt wird.

rungen gekommen sein, die aber nicht die Autonomie der beiden *civitates* in Frage stellen.

II.

Es dürfte deutlich geworden sein, daß Zahl und geographische Verteilung der Pagi im Herakleopolites anhand des bislang verfügbaren Quellenmaterials allenfalls ansatzweise erkennbar gewesen sind. Die nachstehende Urkunde aus der Wiener Sammlung, die hier erstmals ediert wird, bietet nunmehr die Gelegenheit, in dieser Frage einen bedeutsamen Fortschritt zu erzielen.

Bei dem Papyrusfragment P.Vindob. G 41890¹⁴ handelt es sich um den Rest eines pagusweise gegliederten Registers der Dörfer des Herakleopolites unter Angabe der Zahl der Bezirke (κοῖται), in die ihre Flur jeweils gegliedert war. Erhalten ist der Beginn des Eintrages für den VII. Pagus mit sieben Ortsnamen (Z. 5–11). Die vorangehende Partie mit Resten von vier Ortsnamen dürfte dem VI. Pagus zuzuweisen sein (Z. 1–4). Aufgrund des Schriftbildes ist der Papyrus ins 4.–5. Jh. n. Chr. zu datieren.

Daß die Dorfflur im römischen Ägypten in durchnummerierte Bezirke unterteilt war, ist eine bekannte Tatsache. Für den Hermopolites, Oxyrhynchites, Panopolites und den Mendesischen Gau ist dieses System der Flurteilung gerade im 4. Jh. gut bezeugt¹⁵. Für den Herakleopolites war hingegen bisher nur ein sicherer Beleg bekannt, nämlich P.Rainer Cent. 154 (4.–5. Jh. n. Chr.).

Dort, wo im vorliegenden Dokument die betreffenden Zahlen noch erkennbar sind (Z. 8–11), werden recht unterschiedliche Werte angeführt: Das Dorf (κώμη) Olbonthis zählte 80–89 Flurbezirke, Phainippu 39, Tamsis (?) 30–39 und das ἐποίκιον Anatoliu 11–19. Erwartungsgemäß ist die Anzahl der Flurbezirke im Falle des ἐποίκιον wesentlich niedriger als bei den Dörfern¹⁶. Sofern die Zahl der Flurbezirke eine Aussage über die Grundfläche der Siedlungen zuläßt, ergibt sich der Schluß, daß die Flur von Olbonthis etwa doppelt so groß war wie die von Tamsis (?) oder Phainippu und etwa viermal so groß wie die von Anatoliu. Verglichen mit entsprechenden Angaben aus anderen Gauen, wo mitunter Dorffluren von mehreren Hundert κοῖται bezeugt sind¹⁷, handelt es sich um kleine bis mittlere Flächen.

¹⁴ Ringsum abgebrochenes Papyrusblatt. Beschriftung auf dem Verso gegen die Fasern; Rekto leer. Links unten geringe Tintenspurten, die von der vorangehenden Kolumne stammen. Erwerbungsart und -jahr sind unbekannt. Maße: 14 × 11,5 cm.

¹⁵ Vgl. V. Martin, SPP XVII, S. 31f.; P. J. Sijpesteijn, K. A. Worp, *Numbered koitai in the Oxyrhynchite nome*, Aegyptus 58 (1978) 157–159. Beispiele für die Durchzählung von κοῖται: CPR XVII A 25; P.Corn. 20(a); P.Flor. I 64 (mit BL I 144) (alle Herm.); P.Oxy. XII 1470, 11; 1534 Kol. II (mit BL VII 140) (beide Oxy.); P.Panop. 14 und 21–22 (alle Panop.); P.Oxy. XLIV 3205 (= SB XII 10891) Kol. IV; SPP XVII, S. 13–29 (beide Mend.). P.Köln VII 316, 11 zeigt, daß das System in spätrömischer Zeit auch im Arsinoites, wo traditionell die Teilung nach σφραγίδες üblich war, zur Verwendung kam.

¹⁶ Sheridan, *Codex* 108–118 weist darauf hin, daß die Größe ein wichtiges, aber nicht das einzige Unterscheidungskriterium zwischen den Siedlungstypen κώμη und ἐποίκιον darstellt. Vielmehr ist bei den Epoikia auch bedeutsam, daß es sich um jüngere Siedlungen handelte, die erst im Laufe der römischen Zeit aus Gutshöfen hervorgegangen waren.

¹⁷ Beispiele: P.Oxy. XII 1470, 11: 109 Koiten; 1534, Kol. II (mit BL VII 140): 173–255 Koiten; XLII 3049 Einl. S. 126 (mit BL VII 156): 385 Koiten; P.Panop. 14, 1: 250 Koiten; 21 Kol. II 13: 136 Koiten; 22, 5: 164 Koiten.

	— — — — —	
1	ἐποικ(ίου) [(Name)]	κο(ίται) (Zahl)
2	Τοκῶ[εως	κο(ίται) (Zahl)
3	Πεενπάγυ	[κο(ίται) (Zahl)]
4	ἐποικ(ίου) Σαραποδώρου	[κο(ίται) (Zahl)]
	<i>vacat</i>	
5	(ἐβδόμου) πάγυ Παγκ[ρ]άτου	κο(ίται) [
6	Μούχεως	κο(ίται) [
7	Τανασῶ	κο(ίται) [
8	Τάμσεως	κο(ίται) λ[
9	ἐποικίου Ἀνατολίου	κο(ίται) ι
10	Ὀλβώνθεως	κο(ίται) π[
11	Φαινίπτου	κο(ίται) λθ
	— — — — —	

5 ζ/ pap.

2. Τοκῶ[εως: Dorf der Toparchie Peri Polin; vgl. Falivene, *Nome* 230f.

3. Πεενπάγυ: Dieser Ortsname war bislang nur durch CPR VIII 11, 1 bzw. 9 bezeugt, eine Abrochie-Deklaration unsicherer Herkunft; vgl. W. Habermann, *Aspekte des Bewässerungswesens im kaiserzeitlichen Ägypten I: Die „Erklärungen für nicht überflutetes Land“ (Abrochia-Deklarationen)*, in: K. Ruffing, B. Tenger (Hgg.), *Miscellanea oeconomica. Studien zur antiken Wirtschaftsgeschichte. Harald Winkel zum 65. Geburtstag*, St. Katharinen 1997, 226 Nr. 68. Die Herausgeber hielten aufgrund der Tatsache, daß diese Deklaration einen Antinoiten betrifft, eine Herkunft aus der antinoitischen Nomarchie für möglich, wiesen aber zugleich darauf hin, daß die Urkunde ebenso gut auch aus einem anderen Gau stammen könnte. Dank des neuen Dokuments darf es als äußerst wahrscheinlich gelten, daß CPR VIII 11 aus dem Herakleopolites stammt. In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, daß Ortsnamen mit dem Präfix Πεεν- ohnehin eine typische Erscheinung des Herakleopolites darstellen (vgl. Falivene, *Nome* 160).

4. ἐποικ(ίου) Σαραποδώρου: Unbekannter Weiler. Σαραποδώρου ist als Toponym nicht bezeugt.

5. Παγκ[ρ]άτου: Ein Dorf dieses Namens war bislang weder für den Herakleopolites noch für einen anderen Gau bezeugt. Hingegen erscheint das Toponym in herakleopolitanischen Landregistern aus der ptolemäischen Zeit mehrfach als Klerosname, jedoch nicht für die Toparchien Peri Polin bzw. Tekmi; s. Calderini, Daris, *Dizionario*, Suppl. I 216; Falivene, *Nome* 283.

6. Μούχεως: Dorf der Toparchie Peri Tekmi; vgl. Calderini, Daris, *Dizionario*, III 301f. Suppl. I 200 s. v. Μούχης 3; Falivene, *Nome* 132f.

7. Τανασῶ: Calderini, Daris, *Dizionario*, IV 352; Suppl. I 240 geben für dieses Dorf keine Toparchie an. Falivene spricht sich für eine Zuweisung zur Toparchie Peri Polin aus (*Nome* 209f. bzw. 294). Sie stützt sich dabei auf P.Tebt. III 838, 4f. und 986, 2f.; allerdings sind die von ihr für die betreffenden Zeilen vorgeschlagenen Ergänzungen keineswegs sicher. Auch für eine Zuweisung des Dorfes zur Tekmi-Toparchie ließen sich Argumente anführen; so wird Tanaso in PUG III 114 gemeinsam mit Taemsis genannt, das mit Sicherheit in der Tekmi-Toparchie lag (s. unten).

8. Τάμισσος: Unbekanntes Toponym. Vielleicht ist Τάμισσις gemeint, das zur Tekmi-Toparchie gehörte; vgl. Calderini, Daris, *Dizionario*, IV 338; Falivene, *Nome* 205f.

9. ἐποικίου Ἀνατολίου: Unbekannter Weiler. Ἀνατολίου ist als Toponym nicht bezeugt.

10. Ὀλβώνθεως: Unbekanntes Dorf. Offenbar nicht identisch mit dem wohlbekannten Θελβώνθις (auch Τελβώνθις oder Ἐλβώνθις); die Lesung Ἐλβώνθεως kommt nicht in Frage. In BGU XIV 2440, 12 erscheint das nur dort bezeugte Toponym Ὀλώνθεως (Toparchie Peri Polin); vgl. Calderini, Daris, *Dizionario*, Suppl. I 214; Falivene, *Nome* 150. Eine Gleichsetzung der beiden Orte drängt sich auf, doch ist die Lesung Ὀλβώνθεως bzw. Ὀλβόνθεως in der Berliner Urkunde laut einer Auskunft von H. Harrauer und P. Sarischouli, die das Original freundlicherweise für mich überprüft haben, nicht möglich.

11. Φαινίππου: Dorf der Toparchie Peri Tekmi; vgl. Calderini, Daris, *Dizionario*, V 53; Falivene, *Nome* 239f.

III.

In dem hier vorgelegten Papyrusfragment werden Dörfer des VI. und VII. Pagus des Herakleopolites aufgeführt. Aufschluß über die ungefähre Lage dieser Dörfer gibt uns ihre Toparchiezugehörigkeit, die in einigen Fällen bekannt ist, in anderen sich mit einiger Wahrscheinlichkeit festmachen läßt¹⁸: Μοῦχις und Φαινίππου befanden sich in der Toparchie Περὶ Τέκμι, Τοκῶις in der Toparchie Περὶ Πόλις. Für Ὀλβώνθις und Τάμισσις stünde, sofern sie mit Ὀλώνθις bzw. Τάμισσις identisch sein sollten, die Zugehörigkeit zur Tekmi-Toparchie ebenfalls fest. Τανασσώ schließlich lag entweder in der Polin- oder in der Tekmi-Toparchie. Mit anderen Worten: Von den sieben Siedlungen des VII. Pagus, die in dem Fragment genannt werden, gehörten zwei mit Sicherheit zur Tekmi-Toparchie, für drei weitere ist eine solche Zuordnung wahrscheinlich oder zumindest möglich; und von den drei Siedlungen des VI. Pagus lag eine in der Toparchie Peri Polin. Für die übrigen Orte liegen keine Informationen vor. Es hat somit den Anschein, als ob bei der territorialen Festschreibung der Pagi, zumindest in diesem Sektor des Gaues, die Grenzen der Toparchien als Richtschnur gedient hätten.

Auf dem Hintergrund sowohl der bislang verfügbaren Evidenz als auch der neuen Wiener Urkunde stellt sich die Pagusordnung des Herakleopolites nunmehr wie folgt dar (vgl. die Faltkarte bei Falivene, *Nome*, die einen Eindruck von der Lage der Toparchien vermittelt): Der Gau wurde im Zuge der Verwaltungsreform des frühen 4. Jh. n. Chr. in dreizehn Pagi zerteilt. Diese Pagi wurden im wesentlichen von Norden nach Süden durchgezählt. Die Pagi XI, XII und XIII lagen im südlichen Bereich des Gaues, wobei der XI. und XII. die Toparchie Koites abdeckten, während der XIII. sich abseits des Nil im Bereich der Toparchie Peran befand. Die Pagi VI und VII sind unweit von Herakleopolis zu lokalisieren: Der VI. Pagus umfaßte offenbar das nahe Umland der Metropole (Toparchie Peri Polin), während das Gebiet zwischen der Metropole und dem Nil den VII. Pagus bildete (Toparchie Peri Tekmi). Demzufolge dürften die Pagi I–IV sich im Norden des Gaues im Bereich der Toparchien Koma und Tilothis befunden haben, der V. Pagus nordwestlich der Metropole im Bereich der Mese-Toparchie

¹⁸ Zur Zuordnung der einzelnen Ortschaften vgl. den jeweiligen Zeilenkommentar.

und die Pagi VIII–X südlich der Metropole im Gebiet der Toparchien Agema und Techtho Nesos.

Nachstehende Tabelle bietet einen Überblick über die herakleopolitanischen Siedlungen, deren Pagusangabe bekannt ist:

Pagus	Ortsname	Toparchie	Beleg
VI.	Πεενπάγυ	?	P.Vindob. G 41890, 3
	Σαραποδώρου, ἐποίκιον	?	P.Vindob. G 41890, 4
	Τοκῶις	Περὶ Πόλιν	P.Vindob. G 41890, 2
VII.	Ἄνατολίου, ἐποίκιον	?	P.Vindob. G 41890, 9
	Μοῦχις	Περὶ Τέκμι	P.Vindob. G 41890, 6
	Ἰαβῶνθις (= Ἰαλῶνθις?)	Περὶ Τέκμι(?)	P.Vindob. G 41890, 10
	Παγκράτου	?	P.Vindob. G 41890, 5
	Τάμισις (= Τάεμισις?)	Περὶ Τέκμι(?)	P.Vindob. G 41890, 8
	Τανασῶ	Περὶ Πόλιν/Τέκμι(?)	P.Vindob. G 41890, 7
	Φαινίππου	Περὶ Τέκμι	P.Vindob. G 41890, 11
XI.	Φεβίχις	Κωίτης	P.Amh. II 147, 2f. P.Gen. I 10, 2
XII.	Ἄγκυρῶν	Κωίτης	P.Michael. 28, 7 ¹⁹
	Γεμόνις	Κωίτης	SPP X 50, 1 ²⁰
	Θελβῶ	Κωίτης	P.Michael. 28, 9
	Θνήις	Κωίτης	P.Michael. 28, 9 ²¹
	Κόβα	Κωίτης	SPP XX 117, 1f. ²²
	Φιλονίκου	Κωίτης	P.Michael. 28, 11
	Ψελεμάχις	Κωίτης	P.Michael. 28, 8
XIII.	Καινὴ	?	<i>Pap. ined.</i> ²³
	Πεενσαμοί	Πέραν	P.Select. 13, 3

Anhang: Neuedition von SPP X 50

SPP X 50 (P.Vindob. G 12050²⁴, s. Tafel 4), ein Auszug aus einem Landregister (5. Jh. n. Chr.), enthält eine bislang unerkannte Paguszuweisung (Z. 1). Da sich bei der Prüfung des Originals weitere Korrekturen zu C. Wesselys (W.) Edition ergeben haben, lasse ich eine revidierte Abschrift folgen:

¹⁹ Zur Lesung s. oben Anm. 11.

²⁰ S. unten Anhang.

²¹ Zur Lesung vgl. Falivene, *Nome* 86 Anm I.

²² Zur Lesung vgl. BL VII 262.

²³ Zitiert bei Falivene, *Nome* 96 Anm. 2. Es handelt sich um einen unpublizierten Papyrus aus dem Besitz des Benaki Museum, Athen, der von E. Papapolychroniou für die Edition vorbereitet wird.

²⁴ Der Text befindet sich auf dem Rekto; das Verso ist unbeschriftet.

- 1 πεδι(άδος) Γεμούνεως ιβ [πάγου --- Αύρή-]
 2 ληοι Παλλάδιος και Λεον[---]
 3 ιδι(ωτικῆς) ἀβρόχ(ου) ἀπὸ σπορ(ᾶς) εἰ[---]
 4 [. .]δομι . . Ἀμητιανὸς τριβ[σῦνος ---]
 5 παλαιᾶς κώμης Γεμούν[εως ---]
 6 χέρ(σου) βουνῶν (ἄρουραι) ξ[---]
- — — — —

1–2 l. Αὐρήλιοι 4 l. Ἀμυντιανός?

1. Γεμούνεως ιβ [πάγου: Γεμούνεως ιβ W. Auch wenn W. dies in seiner Abschrift nicht kenntlich macht, steht nach einem Blick auf die folgenden Zeilen außer Zweifel, daß auch am Ende dieser Zeile Text verlorengegangen ist. Das Dorf Gemounis lag, wie aus P.Tebt. III 860, 65 hervorgeht, in unmittelbarer Nähe zu Koba (vgl. Falivene, *Nome* 65). Da Koba selbst im XII. Pagus lag (s. obige Tabelle), liegt die Ergänzung ιβ [πάγου nahe.

1–2. Αὐρή[ι]ληοι:] | ληψ() W. Zur Schreibung vgl. SB VI 9280, 25: Αὐρήληος.

2. Λεον[: Λεον[τ W. Am ehesten Λεόν[τιος oder Λεον[ίδης.

3. ἀπὸ σπορ(ᾶς) εἰ[: ἀπὸ σπορ(ᾶς) α W.

4. [. .]δομι . . : κ]ώμης W. Lesung und Deutung dieser Buchstaben sind mir unklar. W.s Vorschlag kann nicht überzeugen. Φλάουιος kommt ebenfalls nicht in Frage.

Ἀμητιανὸς (l. Ἀμυντιανὸς?) τριβ[σῦνος: Ἀμιτιανος τρι/[W. Zu Lesung und Deutung vgl. J. Diethart, *Korr. Tyche* 154, Tyche 10 (1995) 238 (= BL X 267). Allerdings handelt es sich nicht, wie bislang allgemein angenommen, um ein Toponym, da zum einen das vorangehende Wort nicht κώμης lautet (s. oben), zum anderen ein von einem Personennamen abgeleiteter Ortsname unbedingt im Genitiv stehen müßte. Der entsprechende Eintrag in Calderini, Daris, *Dizionario*, I 2, 13 s. v. Ἀμιτίανος bzw. Falivene, *Nome* 47f. s. v. Ἀμητιανός ist demnach zu streichen.

6. χέρ(σου) βουνῶν (ἄρουραι) ξ[: χέρ(σου) Βουνῶν (ἄρουραι) ξ W. Βουνῶν wurde von W. als Toponym aufgefaßt (vgl. SPP X, S. 167); ebenso Calderini, Daris, *Dizionario*, II 65; Falivene, *Nome* 60. Allerdings gibt es für die Existenz einer Ortschaft dieses Namens im Herakleopolites keine weiteren Belege. Überdies schiene mir eine solche Deutung des Wortes in Anbetracht seiner Stellung zwischen einer Angabe zur Qualität (χέρσος) und zur Fläche der verbuchten Parzelle fragwürdig. Zu erwarten wäre eher die Abfolge Lage – Qualität/Zustand – Fläche. Zudem ist in dem Fragment, wie Z. 1 vermuten läßt, nur von Landstücken die Rede, die in der Gemarkung des Dorfes Gemunis lagen. Ich möchte daher vermuten, daß es sich bei der Angabe βουνῶν um ein zusätzliches Qualitätsmerkmal des betreffenden Grundstückes handelt.

Παιδείας καὶ ἀγωγῆς
 καὶ ἀποδοτικῆς
 καὶ ἀποδοτικῆς
 καὶ ἀποδοτικῆς
 καὶ ἀποδοτικῆς
 καὶ ἀποδοτικῆς
 καὶ ἀποδοτικῆς

ΠΑΙΔΕΙΑ
 ΚΑΙ
 ΑΓΩΓΗ

ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ
 ΚΑΙ
 ΑΓΩΓΗ

zu Lörincz, S. 173ff.

zu Mithof, S. 211ff.

ΠΑΙΔΕΙΑ
 ΚΑΙ
 ΑΓΩΓΗ
 ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ
 ΚΑΙ
 ΑΓΩΓΗ

