



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 13, 1998

1998

WOLFFENBÜTTEL



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 13

1998


H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden angezeigt.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1998 by Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

e-mail: hans.taeuber@univie.ac.at oder Bernhard.Palme@oeaw.ac.at

Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Géza A l f ö l d y (Heidelberg): Die Ostalpenländer im Altertum. Regionalgeschichte und europäische Geschichte	1
Giuseppina A z z a r e l l o (Köln): Einbruchsanzeige an einen <i>procurator</i> (Tafel 1)	19
Ronald B i l i k (Wien): Stammen P.Oxy. XI 1364 + LII 3647 und XV 1797 aus der <i>'Αλήθεια</i> des Antiphon?	29
Giovanna D a v e r i o R o c c h i (Mailand): Formen der politischen Betätigung des athenischen Bürgers in der klassischen Zeit	51
Gerhard D o b e s c h (Wien): Forschungsreferat zur Germania des Tacitus: Dieter Timpe, <i>Romano-Germanica. Gesammelte Studien zur Germania des Tacitus</i>	61
Dieter H a g e d o r n (Heidelberg), Fritz M i t t h o f (Wien): VBP IV 87: <i>translatio in cohortem</i>	107
Klaus H a l l o f (Berlin): Das Kollegium der samischen Neopoiiai (Tafel 2)	111
Ulrike H o r a k (Wien): Antike Farbenpracht. Zwei Farblisten aus der Papyrussammlung d. Österreichischen Nationalbibliothek (Tafel 3–4) . .	115
Vasile L i c a (Galați): Pompeius and Oroles, <i>Dacorum rex</i>	135
Stefan L i n k (Paderborn): Zur Aussetzung neugeborener Kinder in Sparta	153
Federico M o r e l l i (Wien): Legname, palazzi e moschee. P.Vindob. G 31 e il contributo dell'Egitto alla prima architettura islamica (Tafel 5) .	165
Johannes N o l l é (München): Eine Losplakette aus Abydos am Hellespont (Tafel 5)	191
Amphilochios P a p a t h o m a s (Wien): Ein neues Zeugnis frühchristlicher griechischer Kondolenzepistolographie (Tafel 6)	195
Marjeta P . Š a š e l K o s (Ljubljana): The Tauriscan Gold Mine. Remarks Concerning the Settlement of the Taurisci	207
Nikolaus S c h i n d e l (Wien): Zwei neue Militärdiplome aus der Provinz Moesia superior (Tafel 7–11)	221
Alexandru S u c e v e a n u (Bukarest): Πρώτος καὶ μέγιστος (βασιλεὺς) τῶν ἐπὶ Θράκης βασιλέων: IGB I ² , 13, Z. 22–23	229
Franz W i n t e r (Salzburg): Zum Psalmenzitat auf O.Eleph. 165	249
Klaas A. W o r p (Amsterdam): Ein neuer Atias-Papyrus (Tafel 12)	253
Constantine Z u c k e r m a n (Paris): <i>Constantiniani</i> — <i>Constantiniaci</i> from Pylai. A Rejoinder	255
Bemerkungen zu Papyri XI (<Korr. Tyche> 250–312)	259
Druckfehlerberichtigung	274

Buchbesprechungen	275
<p>Thomas B a i e r, <i>Werk und Wirkung Varros im Spiegel seiner Zeitgenossen von Cicero bis Ovid</i>. Stuttgart 1997 (G. Dobesch: 275) — Loreta De L i b e r o, <i>Die archaische Tyranis</i>. Stuttgart 1996 (P. Amann: 277) — Alexander D e m a n d t, <i>Die Kelten</i>. München 1998 (K. Tomaschitz: 281) — Mogens Herman H a n s e n, <i>The Trial of Sokrates — from the Athenian Point of View</i>. Kopenhagen 1995 (H. Heftner: 282) — H e r o d i a n, <i>Geschichte des Kaisertums nach Marc Aurel</i>. Griechisch und deutsch mit Einleitung, Anmerkungen und Namenindex von Friedhelm L. MÜLLER. Stuttgart 1996 (G. Dobesch: 284) — I a t r u s - K r i v i n a, <i>Spätantike Befestigung und frühmittelalterliche Siedlung an der unteren Donau</i>. Hg. v. d. Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts. Bd. V: Studien zur Geschichte des Kastells Iatrus (Forschungsstand 1989). Berlin 1995 (E. Kettenhofen: 286) — I s o k r a t e s, <i>Sämtliche Werke. Reden IX–XXI, Briefe, Fragmente</i>. Übers. v. Christine L e y - H u t t o n, eingel. u. erl. von Kai B r o d e r s e n. Stuttgart 1997 (G. Dobesch: 288) — Martin J e h n e (Hrsg.), <i>Demokratie in Rom? Die Rolle des Volkes in der Politik der römischen Republik</i>. Stuttgart 1995 (G. Dobesch: 290) — Tadeusz K o t u l a, <i>Aurélien et Zénobie. L'unité ou la division de l'Empire?</i> Wrocław 1997 (E. Kettenhofen: 294) — Martin L e u t z s c h, <i>Die Bewährung der Wahrheit: Der dritte Johannesbrief als Dokument urchristlichen Alltags</i>. Trier 1994 (H. Förster: 296) — Jerzy L i n d e r s k i (Hrsg.), <i>Imperium sine fine: T. Robert S. Broughton and the Roman Republic</i>. Stuttgart 1996 (G. Dobesch: 297) — R. A. C o l e s, M. W. H a s l a m, P. J. P a r s o n s et alii, <i>The Oxyrhynchus Papyri, Volume LX, Nos. 4009–4092</i>. London 1994 (B. Palme: 299) — T. G a g o s, M. W. H a s l a m, N. L e w i s et alii, <i>The Oxyrhynchus Papyri, Volume LXI, Nos. 4093–4300</i>. London 1995 (B. Palme: 301) — Amphilochios P a p a t h o m a s, <i>Fünfundzwanzig griechische Papyri aus den Sammlungen von Heidelberg, Wien und Kairo (P.Heid. VII)</i>. Heidelberg 1996 (M. Grünbart: 302) — Dorothy P i k h a u s, <i>Répertoire des inscriptions latines versifiées de l'Afrique romaine (I^{er}–VI^e siècle), I. Tripolitaine, Byzacène, Afrique proconsulaire</i>. Brüssel 1994 (H. Grassl: 303) — Tanja Susanne S c h e e r, <i>Mythische Vorväter</i>. München 1993 (G. Dobesch: 303) — A. J. B. S i r k s, P. J. S i j p e s t e i j n, K. A. W o r p (Hrsg.): <i>Ein frühbyzantinisches Szenario für die Amtswechslung in der Sionie. Die griechischen Papyri aus Pommersfelden (PPG) mit einem Anhang über die Pommersfeldener Digestenfragmente und die Überlieferungsgeschichte der Digesten</i>. München 1996 (J. D. Thomas: 305)</p>	
Indices (Johannes Diethart)	307
Tafeln 1–12	

G É Z A A L F Ö L D Y

Die Ostalpenländer im Altertum

Regionalgeschichte und europäische Geschichte

In zahlreichen Grabinschriften römischer Soldaten, vor allem auf den Grabdenkmälern, die den Kaiserreitern in Rom gesetzt wurden, lesen wir die Heimatangabe *natione Noricus*. Hinzugefügt kann der Name der Stadtgemeinde sein, in die der Verstorbene eingeschrieben war, beispielsweise *Claudio Viruno, Aelis Ovilavis, Aelio Cetio*¹. Bekanntlich liegt diesem Gebrauch des Terminus *natio* nicht der moderne Begriff der Nation als einer durch einheitliche Sprache und Kultur, gemeinsames Selbstbewußtsein und eine eigene politische Organisation konstituierten Schicksalsgemeinschaft, sondern die Vorstellung über die Herkunft aus einer ethnischen oder verwaltungstechnischen Einheit zugrunde²: In den erwähnten und in anderen ähnlichen Inschriften wird die Herkunft der Genannten aus einer Verwaltungseinheit oder aus einem — nicht politisch verstandenen — „Volk“ bezeichnet. Die Einwohner des Imperium Romanum verstanden sich nicht als Angehörige einer Gemeinschaft von Vaterländern, sondern als Bürger eines Reiches, das in einzelne Verwaltungsbezirke und Kommunen gegliedert war. Das Selbstbewußtsein, ein „Römer“ zu sein — zunächst mit dem Stolz, das Privileg der *civitas Romana* zu genießen, später vor allem mit der Überzeugung von der kulturellen Überlegenheit gegenüber den Barbaren — ließ das Gefühl, innerhalb des Imperium eine engere *patria* zu haben, durchaus zu. Diese war aber für die meisten kaum die Heimatprovinz, sondern vielmehr die Heimatgemeinde³. Deutlich bezeugt ist das etwa für die Einwohnerschaft zahlreicher

¹ Vgl. hierzu die Listen bei G. Alföldy, BJ 170 (1970) 173f.; M. P. Speidel, JÖAI 53 (1981/82) Beibl. 219ff. — Der hier abgedruckte Beitrag entspricht im wesentlichen dem um einige Anmerkungen erweiterten Text eines Vortrages, den ich anlässlich des 21. Österreichischen Historikertages in Wien am 7. 5. 1996 gehalten habe. Die ehrenvolle Einladung zu diesem Historikertag, der aus dem Anlaß des tausendjährigen Staatsjubiläums von Österreich veranstaltet wurde, bereitete mir eine große Freude; den Organisatoren, insbesondere meinem Freund Ekkehard Weber, bin ich zu bestem Dank verpflichtet. Für seine Hilfe bei der Erstellung des Manuskriptes danke ich Herrn Christian Witschel.

² Zum modernen Begriff der Nation siehe R. Koselleck u. a., in: O. Brunner, W. Conze, R. Koselleck (Hg.), *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland* 7, Stuttgart 1992, 141ff.; zum römischen Begriff der *natio* vgl. F. Schnitzer, ebd. 164f.; 168ff.

³ Zur Bedeutung der Gemeinden als „Heimat“ ihrer Bürger innerhalb des Imperium Romanum vgl. F. Vittinghoff, HZ 230 (1980) 36ff. = ders., *Civitas Romana. Stadt und politisch-soziale Integration im Imperium Romanum der Kaiserzeit* (hg. von W. Eck), Stuttgart 1994, 257ff.; ders., in: *Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte in der römischen Kaiserzeit* (siehe unten Anm. 6) 173; R. Rilinger, Saeculum 36 (1985) 311. Der Ansicht von F. Vittinghoff und R. Rilinger, nach denen die auf die Stadtgemeinden — und auf die Familienverbände —

Städte im griechischen Osten, deren Bürger das Prestige ihrer eigenen *polis* eifersüchtig hüteten und die Bewohner der Nachbarstädte manchmal inbrünstig haßten.

Dennoch wäre es verfehlt, in Begriffen wie *natione Noricus*, *natione Pannonius*, *natione Raetus* oder ähnlich ausschließlich administrative Termini zu erblicken, die für die Menschen, die aus Noricum, Pannonien oder Rätien stammten und sich in ihren Inschriften außerhalb ihrer Heimatprovinz in der erwähnten Form bezeichneten, gefühlsmäßig überhaupt nichts bedeuteten. Zwischen der Hingabe an die eigene Kommune und dem Bewußtsein der Zugehörigkeit zu einem Weltreich gab es durchaus auch Platz für das Gefühl, eine zwischen der heimatlichen *urbs* und dem *orbis Romanus* gelegene Heimat zu haben. Zumindest wenn sie in die Fremde verschlagen wurden, hielten einzelne Gruppen der Angehörigen einer Provinzbevölkerung — z. B. Soldaten oder Kaufleute — als *cives Norici*, *cives Pannonii* oder *cives Raeti* nach Ausweis der Inschriften zusammen. Sie fanden ihre *amici*, nicht selten auch die Ehefrau, unter den Landsleuten aus der gleichen Provinz, und sie pflegten die Kulte ihrer heimatlichen Götter gemeinsam⁴. Wer seine Herkunft mit Termini wie *natione Gallus* oder *natione Hispanus* bezeichnete, der verriet sogar, daß er dabei nicht an eine Provinz, sondern an eine größere, historische, von einem bestimmten „Volk“ geprägte Region des Imperium Romanum als Heimatland dachte: Gallien oder Hispanien umfaßten ja jeweils mehrere Provinzen. Die oft gewaltsame Einbeziehung dieser Länder in den römischen Herrschaftsbereich hatte keineswegs zur Folge, daß das Gefühl, ein Gallier oder ein Hispanier zu sein, ungerne gesehen und zum Verschwinden verurteilt gewesen wäre. Ganz im Gegenteil: Gerade die römische Herrschaft konnte in den Provinzen erheblich dazu beitragen, daß über das Gefühl etwa einer bloßen Stammeszugehörigkeit hinaus das Bewußtsein entstand, zu einer größeren regionalen Gemeinschaft zu gehören. Der aus Africa stammende Schriftsteller L. Annaeus Florus beispielsweise, der sich über die heroische Vergangenheit der Keltiberer, Lusitanier und Numantiner so stolz äußerte und die Ansicht vertrat, daß Hispanien erst unter römischer Herrschaft das Bewußtsein seiner wahren Stärke entwickelt hätte, war mit seiner hispanischen Wahlheimat auch gefühlsmäßig verbunden⁵.

Das Imperium Romanum war einerseits eine übergreifende politische Ordnung, basierend auf einem weitgehend einheitlichen Wirtschaftssystem, getragen von einer vielfach homogenen Oberschicht und geprägt von der griechisch-römischen Kultur. Andererseits war es durch eine breite Vielfalt von Provinzen und Regionen mit einem oft stark ausgeprägten eigenen Profil in Wirtschaft, Sozialstruktur, administrativ-politischer Verfaßtheit und geistigen Traditionen gekennzeichnet. Somit war das Römische Reich in mancherlei Hinsicht dem modernen Europa ähnlich, das sich aufgrund

basierte Struktur der Gesellschaft des Römischen Reiches einem Modell der „sozialen Schichtung“ diametral widerspricht und die Verwendung dieses Modells für die Erfassung der Sozialstruktur der römischen Welt verbietet, kann ich freilich nicht folgen. Zum komplementären Charakter der beiden Modelle vgl. J.-U. Krause, *Gnomon* 63 (1991) 130.

⁴ Vgl. etwa die rasch zu überblickenden Inschriften der in Rom bezugten Soldaten pannonischer sowie dakischer Herkunft bei A. Dobó, *Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque repertae ad res earundem provinciarum pertinentes*, Budapest ⁴1975, 19ff.; 121ff. Vgl. auch die Existenz von *stationes* der einzelnen Provinzen in Rom, z. B. die Existenz einer *statio* der *Norici*, CIL VI 250 = ILS 3675.

⁵ Vgl. Florus, *Epit.* 1, 33, 4; 9; 15 sowie 1, 34, 10; 2, 10, 3 und 2, 33, 60.

seines gemeinsamen geistigen Erbes, der zunehmenden Gemeinsamkeiten seiner Ökonomie und der beschleunigten Angleichung seiner gesellschaftlichen Strukturen auch politisch mehr und mehr zusammenschließt, dessen geistiger Reichtum jedoch auf der Vielfalt der Sprachen und Kulturen seiner einzelnen Nationen beruht. Dementsprechend steht der Historiker des Römischen Weltreiches vor einer doppelten Aufgabe. Er hat sowohl die übergreifenden Elemente in der Geschichte dieses antiken Weltreiches als auch die Eigenart der einzelnen Reichsteile, Regionen sowie Provinzen und somit deren jeweils eigenen Beitrag zur Geschichte des Imperium zu beleuchten.

Das war lange nicht so selbstverständlich wie während der letzten hundert Jahre. Solange man die Geschichte Roms — wie etwa Edward Gibbon — fast ausschließlich auf der Grundlage der antiken literarischen Überlieferung schrieb, schien die römische Geschichte kaum etwas anderes zu sein als das Schicksal Roms und Italiens sowie höchstens noch der Kriege mit fremden Völkern. Erst die systematische Erfassung der epigraphischen Quellen und die rapide zunehmenden archäologischen Forschungen seit der zweiten Hälfte des 19. Jh. führten zu einem Umschwung, der später durch die historische Auswertung der numismatischen und — zumindest was Ägypten angeht — der papyrologischen Quellen weiter vorangetrieben wurde. Wie eine unter konsequenter Beachtung der epigraphischen Quellen rekonstruierte Regionalgeschichte auszusehen hat und wie sie als Teil der Universalhistorie begriffen werden kann, exerzierte uns als erster Theodor Mommsen vor, der im fünften Band seiner „Römischen Geschichte“ die Schicksale der einzelnen Provinzen und Reichsteile in unnachahmlicher Weise beschrieb. Was hierzu die archäologischen Quellen beitragen können, zeigte in unserem Jahrhundert am deutlichsten Michael Rostovtzeff auf: In seinem Buch *Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich* entwarf er in Bezug auf die einzelnen Länder des Imperium ein so breit fundiertes Bild, wie dies heute niemand mehr zu leisten vermag. Wenn überhaupt, dann sind heute ähnliche Werke nur noch als *Teamwork* vorstellbar. Beispiele sind die von Friedrich Vittinghoff herausgegebene *Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte in der römischen Kaiserzeit* oder die vor kurzem erschienene Neuausgabe des zehnten Bandes der *Cambridge Ancient History* über das *Augustan Empire*⁶.

Die Probleme dabei sind offenkundig. Vor allem aufgrund der Ausweitung der archäologischen und epigraphischen Forschungen, deren zahllose Einzelergebnisse längst unübersichtlich geworden sind, wird die Kluft zwischen Regionalgeschichte und Universalhistorie immer größer. Die regionalgeschichtlichen Untersuchungen bieten dem Universalhistoriker mehr und mehr Stoff, der zunehmend nur für einen begrenzten Raum spezifische, in ihrer Gesamtheit oft disparate Erkenntnisse beinhaltet. Es wird immer schwieriger, diese Erkenntnisse in den Rahmen einer allgemeinen Entwicklung einzufügen. Werke wie etwa die *Römische Kaisergeschichte* von Karl Christ, in der zumindest anhand einzelner Beispiele treffend gezeigt wird, wie wichtig geographisch begrenzte Forschungen für die Beurteilung übergreifender

⁶ *Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte 1. Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte in der römischen Kaiserzeit*, hg. von F. Vittinghoff, Stuttgart 1990; A. K. Bowman, E. Champlin, A. Lintott (Ed.), *The Cambridge Ancient History*² X. *The Augustan Empire, 43 B.C. – A.D. 69*, Cambridge 1996.

historischer Probleme sein können⁷, sind die Ausnahmen. Zugleich nimmt auch die Regionalforschung keineswegs immer hinreichend von den allgemeinen Entwicklungen Kenntnis. Die Eigenart der Geschichte einer römischen Provinz so prägnant aufzuzeigen und diese Geschichte zugleich so erfolgreich zum Ausgangspunkt für das Eindringen in die komplizierte Problematik der allgemeinen Geschichte des Römischen Reiches zu machen, wie dies Andreas Alföldi mit seinen Forschungen über das römische Pannonien geleistet hat, kann heute kaum jemand vollbringen. Vielmehr lassen nicht wenige auf einzelne Landschaften begrenzte Studien nur wenig von den übergreifenden Problemen der Geschichte des Imperium Romanum verspüren. Der Grund hierfür liegt wohl nicht selten darin, daß die Erkenntnisse räumlich begrenzter Studien der allgemeinen Entwicklung — scheinbar oder in der Tat — widersprechen.

Wie kann man diese Kluft so überbrücken, daß das individuelle Profil der Regionalgeschichte nicht verwischt wird, zugleich aber auch der Anspruch bestehen bleibt, örtlich begrenzte und untypische Entwicklungen in einen breiten und letztlich doch einheitlichen historischen Gesamtkontext einzuordnen? Die Regionalhistorie darf sich freilich nicht auf die Auflistung einzelner Fakten beschränken, die zum Verlauf der allgemeinen Geschichte einen Kontrast bilden. Zugleich kann ihre Einbindung in die Universalgeschichte nicht nur in der Bemühung bestehen, durch diejenigen Quellen, die für die Vergangenheit einer Region vorliegen, möglichst viele allgemein gültige historische Phänomene nachzuweisen. Die Chance, zu historischen Erkenntnissen zu gelangen, die diesen Namen wirklich verdienen, muß m. E. in einer systematischen Betrachtungsweise regionaler Entwicklungen unter Verwendung einer komparativen Methode liegen.

Das heißt: Die Eigenart regionaler Entwicklungen sollte möglichst in ihrer vollen Breite und zugleich in ihrer Kohärenz erfaßt werden. Die Grundlage hierfür sollte nicht der Vergleich mit einer vorausgesetzten, abstrakten „allgemeinen“ Entwicklung sein, sondern der Vergleich mit dem Verlauf der Geschichte anderer Regionen, die ebenfalls jeweils eine eigene Prägung aufweist⁸. So und nur so wird die Eigenart regionaler Entwicklungen wirklich erkennbar: Wenn es sich nachweisen läßt, daß sich die Geschichte einer Region von derjenigen anderer Regionen in mehreren wichtigen Bereichen unterscheidet, und wenn sich die so ermittelten einzelnen Merkmale sinnvoll miteinander als Teile eines Ganzen verbinden lassen, dann besitzen wir ein geeignetes Fundament, worauf sich die Regionalhistorie bauen läßt. So ist zugleich die Möglichkeit gegeben, die Regionalgeschichte in die Universalgeschichte einzuordnen:

⁷ K. Christ, *Geschichte der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zu Konstantin*, München 3¹⁹⁹⁵.

⁸ Ich habe anderswo versucht, die Geschichte der Provinzen Dalmatia und Pannonia in dieser Weise in knappem Raum zusammenfassend zu beschreiben: G. Alföldy, *La Dalmazia nella storia dell'Impero romano*, *Atti e Memorie della Società Dalmata di Storia Patria* 14, N. S. 3 (1990/91 [1992]) 113ff. (vgl. auch: *La romanizzazione dell'area interna della Dalmazia*, in: *La Venetia nell'area padano-danubiana. Le vie di comunicazione*. Convegno Internazionale Venezia 1988, Padova 1990, 211ff.); *La Pannonia e l'Impero romano*, in: G. Hajnóczy (Ed.), *Atti del convegno internazionale „La Pannonia e l'Impero romano“*, Accademia d'Ungheria e l'Istituto Austriaco di Cultura (Roma, 13–16 gennaio 1994) (*Annuario dell'Accademia d'Ungheria*, Roma 1994), Milano 1995, 25ff. (ungarisch: *Pannonia és a római birodalom*, *Debreceni Szemle* 2 [1996] 172ff.).

Die Universalhistorie ist zwar mehr als eine Addition regionaler Historien, da sie als Synthese übergreifende Fragestellungen, d. h. eine zusätzliche, übergeordnete Perspektive, benötigt; die meisten Fakten muß sie indes den Erkenntnissen der Regionalhistoriker entnehmen.

Freilich ist dies alles leichter gesagt als getan, vor allem deshalb, weil die Quellen, aus denen die Geschichte einzelner Regionen des Römischen Reiches zu rekonstruieren ist, im allgemeinen noch viel dünner fließen als diejenigen für die zentralen Themen der Geschichte Roms. Als ein Beispiel für insuffiziente Ergebnisse regionalgeschichtlicher Forschungen führte Sir Moses Finley den Versuch an, die Grundlagen für die Wirtschaftsstruktur der künftigen Provinz Noricum in einem Satz zusammenzufassen: „Of which future province of the Roman Empire can it not be said, with the requisite variations, that ... ,The economic life of the country depended on agricultural production, pastoralism, mining, industry — above all iron-smelting and metal-working — and trade“⁹. Man könnte die Schlußfolgerung ziehen: Der angesichts der Quellenlage nur in begrenztem Maße mögliche Nachweis einer Nutzung der gegebenen Möglichkeiten für die Landwirtschaft, der Existenz der handwerklichen Produktion, der Rolle des Handels und der Bedeutung des Bergbaus verrät uns über die tatsächliche Wirtschaftsstruktur von Noricum nichts; möglich sind nur verallgemeinernde Feststellungen, die letztlich nichts bringen.

Finley hätte freilich den Text nach dem beanstandeten Satz, der einer ausführlicheren Analyse vorangestellt ist, weiter lesen und beachten sollen, daß uns zumindest einige grundlegende Merkmale der Ökonomie des vorrömischen Noricum, durch die sich die wirtschaftlichen Verhältnisse in diesem Land von denjenigen in anderen künftigen Provinzen erheblich unterschieden, durchaus bekannt sind. Genannt seien hier nur die große Bedeutung des *ferrum Noricum* als Rohstoff für Rom; die sehr engen Handelsbeziehungen zu Italien bereits in spätrepublikanischer Zeit; die Existenz einer einheimischen Münzprägung als Indiz für das Vorhandensein eines monetaren Systems¹⁰. „One uses what one has, and there is work to be done“, lesen wir bei einem anderen großen Althistoriker unseres Jahrhunderts, Sir Ronald Syme¹¹, der gezeigt hat, was getan werden muß, um aus lückenhaften Quellen Geschichte zu rekonstruieren: Man muß diese Quellen vollständig erfassen, sie mit einer adäquaten Methode auswerten und die aus ihnen gewonnenen Erkenntnisse aufgrund eines ordnenden Konzeptes zu einer Einheit zusammenfügen. Spätestens seit Max Weber wissen wir, daß restlos objektive historische Erkenntnisse, wenn es sich um komplizierte Sach- und Wirkungszusammenhänge handelt, nie zu erreichen sind, daß jedoch unsere Aufgabe und zugleich die Chance für den Fortschritt darin besteht, der Wahr-

⁹ M. I. Finley, *Ancient History. Evidence and Models*, London 1985, 65f. = *Problemi e metodi di storia antica*, London 1985, 103, mit Hinweis auf G. Alföldy, *Noricum*, London, Boston 1974, 43.

¹⁰ Alföldy, *Noricum* (o. Anm. 9) 43f. Zur Wirtschaftsgeschichte von Noricum siehe jetzt zusammenfassend J. Šašel, in: *Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte in der römischen Kaiserzeit* (o. Anm. 6) 563ff.

¹¹ R. Syme, *JRS* 58 (1968) 145 = *Roman Papers* II, Oxford 1979, 711.

heit immer näher zu kommen¹². Dies alles gilt für die Regionalgeschichte ähnlich wie für die Universalgeschichte, unbeschadet der Quantität der jeweiligen Quellen.

Gerade die Erforschung der Geschichte der *Austria Romana* macht uns exemplarisch deutlich, wie erfolgreich spärliche Quellen zum Sprechen gebracht werden können. Mit Artur Betz, Rudolf Egger, Hedwig Kenner, Rudolf Noll, Erich Polaschek, Erich Swoboda, Herrmann Vetters nenne ich hier nur die Namen der Gelehrten, die ich während meiner Wiener Stipendiatenzeit vor mehr als 30 Jahren persönlich kennenlernen konnte und die heute nicht mehr unter uns sind. Was wir inzwischen über die Geschichte der Ostalpenländer im Altertum wissen, beruht vor allem auf den Leistungen der genannten Forscher, ihrer Lehrer und ihrer Schüler. Ihre Arbeit bestand zu einem guten Teil darin, neue Quellen zutage zu fördern und sie der Forschung sachkundig zur Verfügung zu stellen.

So muß das auch in der Zukunft sein. Fortschritte in der historischen Wissenschaft sind neuen Quellen, neuen Methoden und neuen Fragestellungen zu verdanken. Regionalhistorische Untersuchungen haben den ungemein wichtigen Vorzug, daß sich ihre Quellenbasis, d. h. vor allem das archäologische und epigraphische Quellenmaterial, ständig vermehrt. Unter den aufregendsten Neufunden aus Noricum sei hier nur die von Gernot Piccottini musterhaft vorgelegte Liste der Mithras-Anhänger aus Virunum erwähnt¹³. Die Inschriften haben zugleich den besonderen Vorteil, daß sie den Blick von vornherein auch für den breiteren historischen Kontext der Regionalgeschichte schärfen können, denn die epigraphischen Dokumente, die für die Geschichte eines Gebietes wichtige Informationen liefern, stammen häufig aus den verschiedensten Teilen des Imperium Romanum.

Es sei mir gestattet, hier einige für die Geschichte der Ostalpenländer wichtige, bisher kaum zur Kenntnis genommene oder überhaupt nicht bekannte Inschriften aus Rom zu nennen. Sie sollen die Möglichkeiten illustrieren, wie neue oder neu interpretierte Quellen unsere Kenntnisse über die Geschichte einer Region zumindest punktuell bereichern können und wie sich derartige Ergebnisse in die allgemeine Geschichte des Imperium Romanum einbinden lassen.

So wurde in Rom eine fragmentarisch erhaltene Ehreninschrift unter Trajan oder Hadrian der Ehefrau eines Statthalters der Provinz Pannonia superior von den Gemeinden dieser Provinz, u. a. von den *Vin[dobonenses]*, *And[autonienses]* und *Car[nuntini]*, dediziert¹⁴. Die Inschrift ist nicht nur deshalb beachtenswert, weil sie den ältesten Beleg für den Namen Wiens liefert. Sie bezeugt auch, daß die erst im frühen 3. Jh. als Munizipium privilegierte Gemeinde der *Vindobonenses*, deren Zentrum die Zivilsiedlung von Vindobona war¹⁵, bereits hundert Jahre zuvor ein ziemlich

¹² Aus althistorischer Sicht vgl. hierzu G. Alföldy, *Die römische Gesellschaft. Ausgewählte Beiträge*, Stuttgart 1986 (Heidelberger Althistorische Beiträge und Epigraphische Studien 1), 30ff. mit weiterer Literatur.

¹³ G. Piccottini, *Mithrastempel in Virunum. Mit einem Beitrag von Harald Straube*, Klagenfurt 1994 (Aus Forschung und Kunst 28).

¹⁴ CIL VI 41105 (erscheint 1999 im Supplementband *Tituli magistratum populi Romani*); im wesentlichen richtig ediert und kommentiert schon von R. Bartoloni, *Tituli* 4 (1982) 630f., Nr. 18.

¹⁵ Siehe hierzu jetzt I. Piso, *Tyche* 6 (1991) 171ff.

hohes Ansehen besessen hat. Dieses Ansehen muß der Grund dafür gewesen sein, daß die Wiener Gemeinde ähnlich wie die Bürgerschaft des flavischen Munizipiums Andautonia (Ščitarjevo bei Zagreb) und die Einwohnerschaft der Zivilsiedlung von Carnuntum, die ihren Munizipalstatus Hadrian verdankte, als eine der Kommunen der Provinz Pannonia superior genannt wurde.

Das zweite Dokument ist eine seit langem bekannte Inschrift, mit der die Gemeinschaft der Stadtgemeinden von Noricum, d. h. der aus der Elite der einzelnen Kommunen bestehende Provinziallandtag, im 3. Jh. in Rom einen Senator ehrte¹⁶. Die Benennung, die Reihenfolge und die Zahl der aufgelisteten Städte waren lange umstritten. Die fragmentarisch erhaltene Inschrift ist dank einer erneuten Prüfung folgendermaßen richtig wiederherzustellen:

- - - - - | [- - -]n++ , qua[est(ori) - - -], | aed(ili) cur(uli) , civitates [IX | V]irunenses, Celeienses, [Teur]nenses, Ov[ilavenses, ¹⁵ Lau]r[fiacenses, Solvenses], | Aguntense[s, Iuvavenses, | Ce]tienses [patrono optimo (?)].

Wichtig ist zunächst, daß durch die Neulesung der Inschrift endlich der Streit entschieden sein dürfte, ob die neben dem Legionslager von Lauriacum entstandene urbane Siedlung zu den Munizipien gehörte oder nicht¹⁷. Aus der Ordination des Textes folgt zwingend, daß die Städteliste nicht nur acht, sondern neun Namen umfaßte, wobei man in der fast vollständig verlorenen 5. Zeile, in der immerhin noch ein R zu erkennen ist, nur den Namen der *Lauriacenses* — und anschließend den der *Solvenses* — ergänzen kann. Wenn aber die *Lauriacenses* in dieser Städteliste genannt waren, dann muß ihre Gemeinde zur gleichen Kategorie privilegierter Gemeinden gehört haben wie die anderen, d. h. sie muß ein Munizipium gewesen sein. Interessant ist freilich auch die Reihenfolge der Gemeinden, die offenbar von den Dedikanten selbst festgelegt wurde. Sie entspricht nicht der Chronologie der Privilegierung der einzelnen Städte, läßt auch keine klare geographische Ordnung erkennen und nimmt auch darauf keine Rücksicht, daß Ovilava seit Caracalla den Rang einer *colonia* besaß. Am ehesten ist an eine vom norischen Provinziallandtag festgelegte Rangordnung zu denken. Daß die Hauptstadt an erster Stelle genannt wird, steht damit im Einklang. Ansonsten könnte das Ansehen der einzelnen kommunalen Eliten das Hauptkriterium für die Rangordnung gewesen sein. Daß die *Celeienses*, aus deren Kreis die frühesten und die ranghöchsten uns bekannten römischen Ritter von Noricum kamen¹⁸, an zweiter Stelle genannt sind, ließe sich mit dieser Annahme ebenso vereinbaren wie die Nennung der wohl weniger bedeutenden Gemeinde der *Cetienses* an letzter Stelle.

¹⁶ CIL VI 41216 (= 1569) (erscheint 1999, vgl. Anm. 14). Zu dieser vielbehandelten Inschrift vgl. bes. E. Polaschek, RE XVII 1 (1936) 999; Alföldy, *Noricum* (o. Anm. 9) 314, Anm. 122 (vgl. ebd. S. 102); G. Winkler, in: ANRW II 6, 1979, 218 mit Anm. 174; M. Parca, *The Franchetti Collection in Rome. Inscriptions and Sculptural Fragments*, Roma 1995 (Opuscula Epigraphica 6), 26f., Nr. 3. Ich hoffe, hier die definitive Lesung des Textes bieten zu können.

¹⁷ Vgl. hierzu Alföldy, *Noricum* (o. Anm. 9) 82, 183ff. sowie ebd. 273 und 309, Anm. 22 mit der älteren Literatur; außerdem E. Weber, *Römisches Österreich* 3 (1975) 262ff.; H. Vetter, in: ANRW II 6, 1977, 367f.; E. Weber, in: R. Zinnhobler (Hg.), *Lorch in der Geschichte*, Linz 1981, 37f.; M. Hainzmann, *Specimina Nova Universitatis Quinqueecclesiensis* 11 (1995) 59.

¹⁸ Alföldy, *Noricum* (o. Anm. 9) 124f.; 188f.; 274ff.; ergänzend dazu J. Šašel, ZPE 51 (1983) 295ff. = *Opera selecta*, Ljubljana 1992 (Situla 30), 206ff.

Ein drittes, ebenfalls seit langem bekanntes epigraphisches Dokument konnte mit einer wesentlich verbesserten Lesung vor kurzem vorgelegt werden¹⁹. Ein [*M(arcus) Aurelius M(arci) f(ilius) [Cla(udia) - - -] Vir(uno)*] (das Cognomen fehlt), ein Mann, der sich als *cli[ens]* der Herrscher bezeichnet, dankt Mark Aurel und seinem Sohn für die ihm gewährten Privilegien: In der Weise, wie er durch Mark Aurel [*ben]eficio [c(ivitatem) R(omanam) c(onsecutus) e]st*, erhielt er von Commodus Caesar ein weiteres Privileg. Es ist umstritten, ob die norischen Munizipien vor der *constitutio Antoniniana* das latinische Recht oder das volle römische Bürgerrecht besaßen²⁰. Daß sie auch noch während des 2. Jh. nicht nur *cives Romani* zu ihren Bürgern zählten, wurde bisher lediglich indirekt, vor allem aus dem Personennamenmaterial, erschlossen. Der erwähnte Virunenser Neubürger erhielt das Bürgerrecht von Mark Aurel, ähnlich wie z. B. nach Ausweis der *Tabula Banasitana* Aurelius Iulianus, ein *princeps* der mauretanischen *Zegrenses*²¹, durch einen viritanen Akt. So dürfen wir davon ausgehen, daß die Bevölkerung von Virunum auch noch mehr als hundert Jahre nach der Gründung des Munizipiums unter Claudius nicht nur römische Bürger, sondern auch *peregrini* umfaßte. Dies kann als ein Hinweis auf das latinische Recht des Munizipiums — mit einer aus römischen Bürgern bestehenden Oberschicht und einer teilweise von Peregrinen durchsetzten Unterschicht — interpretiert werden.

An vierter Stelle sind hier die noch unveröffentlichten Fragmente einer Ehreninschrift aus der Zeit Mark Aurels zu erwähnen²². Sie zeugen von der höchsten Ehrung, die einem Senator zufallen konnte: Er wurde vom Senat nicht auf einem öffentlichen Platz, sondern in seinem eigenen Haus mit einer Statue geehrt. Dem Text ist zu entnehmen, daß die Verdienste des Senators von Mark Aurel anscheinend in zwei Reden gewürdigt wurden: Die erste wurde wohl auf dem Feld vor dem versammelten Heer, die zweite vor dem Senat gehalten. Dieser in einzigartiger Weise geehrte Mann ist kein anderer als Q. Antistius Adventus, Legat Mark Aurels *ad praetenturam Italiae et Alpium*, der in den Jahren 168–169 oder auch länger in den Ostalpenländern — gestützt vor allem auf das norische Legionslager Ločica am Trojanapaß — den Ansturm der Markomannen und Quaden und ihrer Verbündeten aufzuhalten hatte²³. Die außergewöhnliche Ehrung unmittelbar nach diesen Ereignissen zeugt deutlich von der Einschätzung der Gefahr, die damals dem Reich aus dem Ostalpenraum und dem Karpathenbecken drohte und die Adventus abzuwehren half.

¹⁹ CIL VI 40560 (= 1015 = 31226).

²⁰ Zu dieser Diskussion siehe bes. E. Weber, in: K. Ebert (Hg.), *Festschrift Hermann Baltz zum 60. Geburtstag dargebracht von Fachkollegen und Freunden*, Innsbruck 1988, 527ff.; A. Kränzlein, ebd. 323ff.; G. Alföldy, *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 51 (1986) 188 mit der weiteren Literatur in Anm. 7.

²¹ AE 1971, 534.

²² CIL VI 41119 (erscheint 1999, vgl. Anm. 14).

²³ Über Antistius Adventus siehe bes. PIR² A 754; J. Fitz, *Historia* 15 (1966) 339ff.; dens., *Arh. Vestnik* 19 (1968) 43ff.; A. R. Birley, in: *Provincialia. Festschrift für Rudolf Laur-Belart*, Basel 1968, 219f.; J. Šašel, *Museum Helveticum* 31 (1974) 225ff. = *Opera selecta* (o. Anm. 18) 388ff.; A. R. Birley, in: R. Klein (Ed.), *Mark Aurel*, Darmstadt 1979 (Wege der Forschung 550), 485f.; J. Fitz, *Die Verwaltung Pannoniens in der Römerzeit*, Budapest 1993/94, II 603f., Nr. 344.

Erwähnt sei hier schließlich noch die stadtrömische Inschrift eines Senators, der eine Reihe militärischer Dienststellungen innehatte²⁴. Er war nach früherer militärischer Bewährung etwa im Jahre 188 offenbar [*leg(atus) Au]g(usti) pr(o) pr(aetore) leg(ionis) II I[talic(ae)]*] und wurde anschließend wegen seiner großen Verdienste vom Senat auf Initiative des Kaisers Commodus mit einer Statue geehrt. Die ganz ungewöhnliche Rangtitulatur ist m. E. so zu verstehen, daß der Mann Kommandeur der legio II Italica war und als *legatus Augusti pro praetore* zugleich die Jurisdiktion über die Bevölkerung eines Gebietes besaß. Das Standlager der legio II Italica befand sich in der fraglichen Zeit in Albing am norischen Donauufer. Das Gebiet jedoch, in dem Iunius die Legion führte, kann nicht die Provinz Noricum gewesen sein, denn deren Name bleibt im Text unerwähnt. Die Rangtitulatur des Legaten ist nicht die eines *legatus Augusti pro praetore provinciae Norici*; sie erinnert vielmehr an die des *legatus Augusti pro praetore legionis III Augustae*, der Numidien *de iure* nicht als Statthalter verwaltete, sondern dort die Aufgaben eines Militärkommandeurs und als solcher auch die Jurisdiktion über die Bevölkerung des Operationsgebietes seiner Armee ausübte. Dieser Legat nahm freilich seine Verwaltungsaufgaben in einem Distrikt wahr, in dem sich der Standort seiner Legion befand. Wo wurde aber die Armee des Iunius eingesetzt? Nicht nur Noricum fällt weg: Auch andere Teile des Imperium Romanum kommen wohl kaum in Frage, denn in diesem Fall hätte das proprätorische Mandat des Iunius mit dem des jeweiligen Statthalters kollidiert. M. E. operierte die Legion des Iunius mit ihren Hilfstruppen außerhalb des Reiches, am ehesten irgendwo im norischen Limesvorland. Diese Operation ist anscheinend nichts anderes als die in den Quellen bezeugte, bisher jedoch im Dunklen gebliebene *expeditio tertia Germanica* des Commodus, die, ausgehend von einer Notiz in der *Historia Augusta*, schon früher zumeist in das Jahr 188 datiert wurde²⁵.

Erkenntnisse dieser Art beziehen sich auf Einzelheiten. Die Regionalhistorie beruht auf Informationen dieser und ähnlicher Art, die zugleich nicht nur für die Geschichte einer Region, sondern oft für die des gesamten Imperium Romanum wichtig sind. Deshalb ist es eine zentrale Aufgabe der Forschung, sowohl durch die systematische Edition von Inschriften als auch durch Ausgrabungen alles zu tun, um unser Quellengerüst, das auch künftig das Fundament jeder Forschungsarbeit bleiben wird, zu erweitern.

Die Fortschritte der historischen Forschung beruhen jedoch nicht nur auf den Quellen, sondern auch auf den Methoden und Fragestellungen, mit denen die Quellen zum Sprechen gebracht werden können. Die anfangs in theoretischer Form beschriebene komparative Verfahrensweise regionalhistorischer Forschungen möchte ich am

²⁴ CIL VI 41127 (erscheint 1999, o. Anm. 14), zuerst herausgegeben von G. L. Gregori, ZPE 106 (1995) 269ff.

²⁵ Zur *expeditio tertia Germanica* siehe HA, C 12, 8 und CIL V 2155 = ILS 1574 = *Corporis Inscriptionum Latinarum supplementa I. Additamenta ad vol. V Galliae Cisalpiniae*, ed. H. Pais, Romae 1888, 466. Jeweils anders erklärten diesen Krieg V. Rosenberger, *Bella et expeditiones. Die antike Terminologie der Kriege Roms*, Stuttgart 1992 (Heidelberger Alt-historische Beiträge und Epigraphische Studien 12), 109f. und K. Dietz, in: J. Friesinger, J. Tejral, A. Stuppner (Hg.), *Markomannenkriege. Ursachen und Wirkungen*. VI. Internationales Symposium „Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonau-gebiet“ Wien, 23.–26. November 1993, Brno 1994, 7ff., mit weiterer Bibliographie.

Beispiel der Geschichte von Noricum illustrieren, die sich hierfür dank ihres markanten Profils wohl besonders eignet.

Auszugehen ist von der bekannten Tatsache, daß die Bevölkerung von Noricum — zumindest im südlichen Teil des Landes mit dem Magdalensberg als Zentrum — bereits lange vor der Annexion des Landes durch die Römer im Jahre 15 v. Chr. enge Beziehungen zu Rom und Italien pflegte²⁶. Erinnern wir uns an die wichtigsten Fakten: Die erste, von drei Senatoren geleitete römische Gesandtschaft besuchte Noricum schon im Jahre 183 v. Chr.; fünf Jahre später kämpfte in Istrien ein norisches Hilfskontingent auf römischer Seite; einige Jahre später hatten die Aktivitäten des Konsuls L. Cassius Longinus im südöstlichen Alpenraum zur Folge, daß sich eine norische Gesandtschaft nach Rom und eine römische zum norischen König Cincibilis begaben; im Jahre 169 führte der norische *regulus* Balanos erneut eine Gesandtschaft nach Rom. Im Jahre 113 betrat unter Führung des Konsuls Cn. Papirius Carbo das erste Mal ein römisches Heer norisches Gebiet. Römische Kaufleute suchten Noricum spätestens seit der Mitte oder der zweiten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. auf, als die — von Polybios erwähnten — neu entdeckten Goldlager sie dorthin lockten. Auf dem Magdalensberg ist ihre Präsenz seit der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. nachzuweisen. In dieser Zeit dürfte dort die Statue des „Helenenberger Jünglings“ aufgestellt worden sein. Die Anfänge der römischen Handelssiedlung auf dem Berg reichen in vor-augusteische Zeit zurück; die frühesten Grabinschriften römischer Kaufleute, die in dieser Siedlung lebten, dürften in die Mitte des 1. Jh. v. Chr. gehören. All diese unmittelbaren Kontakte mit den Römern schufen günstige Voraussetzungen für die Ausbreitung römischer Verhaltensformen und der lateinischen Sprache in Noricum.

War dies nun ein typischer oder ein untypischer Vorgang? Vor allem im Mittelmeerraum ging der römische Einfluß durch wirtschaftliche oder diplomatische Beziehungen oft der Annexion voraus. Der erste illyrische Krieg Roms brach im Jahre 229 v. Chr. wegen der Drangsalierung römischer Kaufleute an der Adriaküste von Illyricum aus; die Saguntiner pflegten bereits vor dem Ausbruch des Zweiten Punischen Krieges eine ähnliche „Freundschaft“ mit den Römern wie später die Noriker; von Massilia strahlte der griechische wie später von der Narbonensis der römische Einfluß tief nach Gallien aus. Im Norden verlief die Entwicklung jedoch zumeist anders²⁷.

²⁶ Zu den nachfolgend kurz geschilderten Ereignissen und Entwicklungen siehe zusammenfassend Alföldy, *Noricum* (o. Anm. 9) 28ff. und besonders ausführlich G. Dobesch, *Die Kelten in Österreich nach den ältesten Berichten der Antike. Das norische Königreich und seine Beziehungen zu Rom im 2. Jh. v. Chr.*, Wien, Köln, Graz 1980.

²⁷ Zu den hier und im folgenden geschilderten Vorgängen und Zuständen einerseits in Noricum, andererseits in den zum Vergleich herangezogenen Provinzen gibt es eine immense Bibliographie, die hier selbstverständlich nicht angeführt werden kann (die Hinweise auf antike Quellenstellen und auf moderne Darstellungen beschränke ich auf die Fälle, in denen dies unvermeidlich zu sein scheint). Genannt seien hier nur einige zusammenfassende Darstellungen über einzelne Provinzen oder Regionen, vornehmlich solche Werke, in denen u. a. eine ausführliche Behandlung der Quellen und Verzeichnisse der Literatur zu finden sind. Für Noricum siehe bes. E. Polaschek, RE XVII 1 (1936) 971ff.; Alföldy, *Noricum* (o. Anm. 9). — Donauprovinzen im allgemeinen: Vgl. G. Alföldy, *Die Romanisierung in den Donauprovinzen Roms*, in: P. Kneissl, V. Losemann (Hg.), *Alte Geschichte und Wissenschaftsgeschichte. Festschrift für Karl Christ zum 65. Geburtstag*, Darmstadt 1988, 1ff. — Dalmatia: G. Alföldy, *Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien. Mit einem Beitrag von A. Mócsy*, Budapest

Die Bevölkerung Rätiens²⁸ und Pannoniens, der beiden unmittelbaren Nachbarprovinzen von Noricum, pflegte zu Rom in vorrömischer Zeit bei weitem keine so engen Beziehungen wie die Noriker.

Die Alpen galten von Italien aus, wie Livius zu den Vorgängen im Jahre 183 v. Chr. anmerkte, als *prope inexcuperabilis finis*²⁹. Nach Noricum aber waren die Tore seit diesem Jahr offen. Was Rätien betrifft, hieß es jedoch noch unter Claudius auf den Meilensteinen der Via Claudia, daß diese Straße von Drusus, dem Vater des Kaisers, *Alpibus bello patefacti*, angelegt wurde³⁰. Zwischen Rätien und Italien wurden die Alpen, trotz mancher früherer Handelskontakte, erst im Jahre 15 v. Chr. richtig „geöffnet“. Im Südwesten Pannoniens erschienen zwar römische Truppen bereits 156 und 119 v. Chr., als sie Siscia (Sisak an der Save) belagerten. Eine Handelssiedlung, die mit derjenigen auf dem Magdalensberg einigermaßen verglichen werden kann, entstand jedoch — in der Zeit der ausgehenden Republik — nur in Nauportus westlich von Ljubljana³¹. Dieser *vicus* befand sich jedoch lediglich am Tor nach Pannonien und nicht im politischen Mittelpunkt des Landes wie in Noricum die Handelssiedlung auf dem Magdalensberg.

Damit sind wir an einem zweiten Punkt angelangt. In Pannonien gab es in vorrömischer Zeit kein ähnliches politisches oder wirtschaftliches Zentrum wie in Noricum den Magdalensberg. Die Pannonier bewohnten nach Appian — der mit diesem Namen die nichtkeltischen Stämme zwischen dem Plattensee und dem bosnischen

1965; J. J. Wilkes, *Dalmatia*, London 1969. — Moesia superior: A. Mócsy, *Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia superior*, Budapest 1970. — Moesia inferior: Vgl. H. Wolff, V. Velkov, in: *Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte in der römischen Kaiserzeit* (o. Anm. 6) 600ff. — Dakien: Vgl. H. Wolff, ebd. 616ff. — Zu den im folgenden öfters erwähnten Entwicklungen in Pannonien s. bes. A. Mócsy, RE Suppl. IX (1962) 516ff.; dens., *Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire*, London, Boston, 1974; vgl. G. Alföldy, *La Pannonia e l'Impero romano* (o. Anm. 8).

²⁸ Für Rätiens Geschichte vgl. etwa K. Dietz, in: W. Czysz u. a., *Die Römer in Bayern*, Stuttgart 1995, 18ff.; Forschungsbericht: B. Overbeck, in: ANRW II 5, 2, 1976, 658ff. — Gallia Narbonensis: A. L. F. Rivet, *Gallia Narbonensis*, London 1988. — Tres Galliae: J.-F. Drinkwater, *Roman Gaul: The three Provinces, 58 B.C. – A.D. 260*, London, Canberra 1983; E. M. Wightman, *Gallia Belgica*, London 1985. — Germania inferior: H. von Petrikovits, in: F. Petri, G. Droege (Hg.), *Rheinische Geschichte* 1, I. *Altertum*, Düsseldorf 1978, 46ff. — Britannia: S. S. Frere, *Britannia*, London 1967 (3. ed. 1987). — Hispanien: Vgl. jetzt L. Curchin, *Roman Spain: Conquest and Assimilation*, London 1991; P. Le Roux, *Romains d'Espagne. Cités et politique dans les provinces, II^e siècle av. J.-C. – III^e siècle ap. J.-C.*, Paris 1995; J. S. Richardson, *The Romans in Spain*, Oxford, Cambridge 1996; für mehrere historische Fragen vgl. G. Alföldy, *Römisches Städtewesen auf der neukastilischen Hochebene. Ein Testfall für die Romanisierung*, Heidelberg 1987 (Heidelberger Akad. d. Wiss., Abh. d. Phil.-hist. Kl., Jg. 1987, 3, Abh.); A. T. Fear, *Rome and the Baetica, Urbanization in Southern Spain c. 50 BC – AD 150*, Oxford 1996 (die so gut wie totale Mißachtung bzw. Unkenntnis deutschsprachiger Literatur ist erschreckend).

Africa: Zusammenfassend P. Romanelli, *Storia delle province romane dell'Africa*, Roma 1959.

²⁹ Liv. 39, 54, 12.

³⁰ CIL V 8002 = ILS 208 und CIL V 8003.

³¹ J. Horvat, *Nauportus (Vrhnika)*, Ljubljana 1990 (Academia Scientiarum et Artium Slovenica, Classis I: Historia et Sociologia, Opera 33).

Bergland meint — keine „Städte“, nur dörfliche Siedlungen³². Die keltischen *oppida* Pannoniens und auch Rätiens, etwa auf dem Gellértberg in Budapest oder in Manching, zeugen gewiß von der Existenz einer politischen Organisation mit bedeutenden Machtzentren. Eine übergreifende Zentralmacht, deren Inhaber in den römischen Quellen ähnlich wie der „König“ von Noricum als *rex* bezeichnet worden wäre, gab es jedoch weder in Pannonien noch in Rätien noch — von Britannien und Dakien ganz abgesehen — sonst irgendwo in den Regionen, die später die nördlichen Provinzen des Imperium Romanum bildeten. Die einzelnen pannonischen Stämme beispielsweise wählten nur für die Kriege gegen Rom jeweils einen Führer. Wie anders war da die Stellung des norischen Königs Voccio, dessen diplomatische Beziehungen so weit reichten, daß er seine Schwester mit dem Suebenkönig Ariovist verheiratete, um seine Macht weiter auszubauen.

Noricum war somit zum Zeitpunkt der römischen Eroberung in vielfacher Hinsicht weiter entwickelt, d. h. für eine Assimilierung an die Welt Roms besser vorbereitet als die anderen Regionen Europas, die ähnlich wie Noricum unter Augustus Roms Imperium einverleibt wurden. Das gilt nicht nur für die politischen Strukturen, sondern auch für das wirtschaftliche und soziale Gefüge sowie für das kulturelle Niveau. Als Beispiel für die Wirtschaft sei hier die entwickelte norische Stahlproduktion genannt; für die Sozialordnung die gesellschaftliche Gliederung mit der Existenz sowohl eines Adels von *seniores* und *principes*, deren Position derjenigen der Vorsteher pannonischer Sippen überlegen gewesen sein dürfte, als auch mit Unfreien; für das Kultur-niveau die Schriftlichkeit, zu der es in Noricum lokale Ansätze gegeben zu haben scheint und die sich in den Kreisen der einheimischen Bevölkerung, die mit den italienischen Kaufleuten unmittelbare Kontakte pflegten, durch den Gebrauch der lateinischen Schrift früh ausbreitete. Ein ähnlich hoher Entwicklungsstand ist in den späteren Nordprovinzen Roms, sehen wir von der politischen und sozialen Entwicklung im vorrömischen Britannien ab, nur in Dakien nachzuweisen. Die politische und soziale Infrastruktur der Daker wurde aber unter Trajan zerschlagen und durch eine ganz neue ersetzt. In Noricum dagegen bildeten die vorhandenen lokalen Strukturen eine der wichtigsten Grundlagen für die Fortentwicklung des Landes unter römischer Herrschaft. Für die Diskontinuität auf der einen und die Kontinuität auf der anderen Seite ist das Schicksal der Königssitze symptomatisch. Sarmizegethusa Regia, die Burg Decebals, wurde von den Römern dem Boden gleichgemacht und durch ein von ihr ziemlich weit entfernt gelegenes, neues Sarmizegethusa — eine römische Kolonie — ersetzt. Der Mittelpunkt der römischen Verwaltung von Noricum wurde am Sitz des norischen Königs eingerichtet. Die Siedlung auf dem Magdalensberg wurde erst zwei Generationen später von der Nachfolgestadt Virunum abgelöst, das über günstigere Verbindungsmöglichkeiten verfügte.

Man darf hinzufügen: Der letzte König Dakiens beging auf der Flucht vor den Römern Selbstmord, und sein Kopf wurde Trajan überbracht; in Noricum dagegen dürfen wir uns den Übergang zur römischen Herrschaft am ehesten so vorstellen, daß der letzte norische König — der wohl rechtzeitig und vielleicht kinderlos verstorben war — als seinen Erben Augustus eingesetzt hatte. Augustus trat dieses Erbe im Jahre

³² App., III. 22.

15 v. Chr., gleichzeitig mit der Unterwerfung Rätiens durch Tiberius und Drusus, an³³. Durch einen solchen Vorgang wäre jedenfalls am ehesten zu erklären, daß das Land selbst noch in Inschriften der Hohen Kaiserzeit, die die Amtstitulatur von Provinzstatthaltern enthalten, mit dem anachronistischen Terminus technicus *regnum Noricum* bezeichnet werden konnte, wogegen etwa der Name *regnum Dacicum* für das römische Dakien undenkbar gewesen wäre. Hieraus erschließt sich auch der Sinn des Terminus *patrimonium regni Norici*, mit dem die in kaiserlichem Besitz befindlichen Wirtschaftsressourcen von Noricum bezeichnet wurden. Ein ähnlicher Vorgang hatte sich bekanntlich bereits im Jahre 133 v. Chr. abgespielt, als Attalos III. sein Pergamenisches Reich den Römern vermacht hatte. In Noricum aber folgte auf die Annexion kein Aufstand wie in Pergamon unter Aristonikos. Das Land wurde friedlich in den römischen Herrschaftsbereich einbezogen. In der Liste der unter Augustus mit Gewalt unterworfenen Alpenvölkern, die wir dank der Inschrift des Siegesmonumentes von La Turbie kennen, werden unter den norischen Stämmen bekanntlich nur die *Ambisontes* genannt (diese möchte ich nach wie vor am ehesten nicht am Isonzo, sondern im oberen Salzachtal lokalisieren, von wo aus sie das römische Norditalien zusammen mit den nahen rätischen Stämmen bedroht haben dürften)³⁴. Delmaten, Pannonier, die Stämme an der unteren Donau, Britannier und Daker, um von Afrikanern, Hispaniern, Galliern und anderen Völkern hier nicht zu sprechen, wurden in blutigen Kriegen unterworfen. Der Bevölkerung von Noricum blieben diese Kriege erspart. Dort kam es auch später zu keinen Unruhen. Dagegen zeigten etwa der Aufstand der Pannonier und Delmaten und die siegreiche Revolte des Arminius in Germanien gegen Ende der Regierungszeit des Augustus, die Bewegung des Tacfarinas in Nordafrika und der Sacrovir-Aufstand in Gallien unter Tiberius, der Boudicca-Aufstand oder die Unruhen in Nordwesthispanien unter Nero, die Revolte der Treverer und Bataver im Jahre 69 und erst recht der große Jüdische Krieg, daß die *pax Romana* oft nur ein Scheinfriede war. Ein weiteres charakteristisches Merkmal der Geschichte von Noricum liegt also im bruchlosen Übergang von *regnum* zur *provincia* (die Möglichkeit, daß das Land zunächst ähnlich wie Raetia und Vindelicia oder unter Pontius Pilatus Iudaea *de iure* keine „Provinz“, sondern ein Militärbezirk war und keinem Prokurator, sondern einem Präfekten unterstand, ist dabei durchaus denkbar). So waren die Voraussetzungen für die Ausbreitung des römischen Einflusses und für das Fortleben lokaler Traditionen gleichermaßen günstig.

Die friedliche Etablierung der römischen Herrschaft in Noricum — in Verbindung mit der geschützten strategischen Lage des Landes zwischen der rätisch-vindelischen Ebene und dem pannonischen Raum, wo häufig außenpolitische Gefahren drohten — hatte auch eine andere Folge. Noricum benötigte keine so starke Armee wie die anderen Grenzprovinzen. In den ersten Jahrzehnten der römischen Herrschaft waren in Germanien acht, in Dalmatien zwei, in Pannonien drei, in Mösien zwei und in Nordwesthispanien drei Legionen stationiert; selbst Rätien war damals durch eine

³³ Zu den verschiedenen Ansichten über die Okkupation von Noricum und über die Verleihung des Provinzstatus vgl. Alföldy, *Noricum* (o. Anm. 9) 52ff.; P. Kneissl, *Chiron* 9 (1979) 261ff.

³⁴ Zu den *Ambisontes* vgl. J. Šašel, *Živa Antika* 22 (1972) 135ff., bes. 140ff. = *Opera selecta* (o. Anm. 18) 288ff., bes. 293ff., der sie Isonzotal lokalisieren möchte.

Legion gesichert. Für die militärische Kontrolle von Noricum reichten damals eine Legionsvexillation und eine Auxiliarkohorte (oder eine geringfügig größere Streitmacht) aus. Auch später, nachdem der norische Donaulimes ausgebaut worden war, blieb der *exercitus Noricus* die kleinste Provinzarmee an der Nordgrenze des Reiches; selbst der *exercitus Raeticus*, der seit dem Beginn der Regierungszeit des Tiberius wie Noricum keine Legion mehr, sondern nur noch Hilfstruppen umfaßte, war fast doppelt so stark.

Dementsprechend gab es in Noricum auch keine römischen Veteranenkolonien, die mit Ausnahme Rätiens sonst in keiner der nördlichen Provinzen fehlten. In Pannonien entstanden die Städte Emona, Savaria, Poetovio, Siscia, Sirmium und wohl auch Mursa durch die Ansiedlung von Veteranen; in Britannien gab es vier, im römischen Germanien fünf, in Mösien drei solche Kolonien, in Dakien immerhin eine. Welche Rolle die Legionen, und noch mehr die Veteranenkolonien als Verwaltungszentren, als Hauptstützen eines nach italischem Vorbild eingerichteten Wirtschaftssystems, durch die Einführung der römischen Sozialordnung, durch die Ausbreitung römischer Lebensart und der lateinischen Sprache bei der Romanisierung der Provinzen spielten, ist hinreichend bekannt. In Noricum war die Präsenz und somit der unmittelbare Einfluß mediterraner Bevölkerungsgruppen nur durch die Anwesenheit von Kaufleuten und Unternehmern sowie weiteren einzelnen aus dem Süden stammenden Zuwanderern, Soldaten oder Verwaltungskräften gegeben. Die Romanisierung mußte sich deshalb in diesem Land in einem noch viel stärkeren Maße als in den meisten anderen nördlichen Regionen des Imperium — ähnlich wie in den Drei Gallien oder in Zentralspanien — auf die Fähigkeit und Bereitschaft der einheimischen Bevölkerung bzw. ihrer Eliten stützen, sich Roms Ordnung zu eigen zu machen. Erfolg und Eigenart der Romanisierung in Noricum sind vor diesem Hintergrund zu sehen.

Freilich war auch Noricum von Städten, d. h. nach Abschluß des Urbanisierungsprozesses zu Beginn des 3. Jh. von neun Munizipien, geprägt. Die Munizipalisierung des Landes unterschied sich jedoch von dem gleichen Prozeß in mehreren anderen Provinzen zunächst dadurch, daß sie sich wohl nur begrenzt auf die vorher bestehende Organisation der *civitates peregrinae* stützte. In der Nachbarprovinz Pannonien entstanden die meisten Munizipien in der Weise, daß die einzelnen *civitates* gänzlich in einer als Munizipium privilegierten Kommune aufgingen, indem der Hauptort der *civitas* das Stadtrecht erhielt und ihr Gebiet zum Territorium der neuen städtischen Kommune wurde. Städtenamen wie Municipium Latobicorum oder Municipium Iasorum bezeugen diesen Prozeß unmittelbar. Ähnlich, wenn auch ohne die Verleihung des Titels *municipium*, verlief die Verstädterung auch in den Tres Galliae, in der Germania superior oder in Britannia, wo sich die *civitas*-capitals in römische Städte verwandelten, teilweise auch in der Germania inferior mit den Munizipien der Bataver und Canninefates oder in der Moesia superior mit den Munizipien der Celegeri und Dardani. Völlig anders war die Situation nur in Dakien, wo es — infolge der Vernichtung der soziopolitischen Ordnung der Daker — überhaupt keine *civitates peregrinae* als Vorstufen der Verstädterung gab; dies war jedoch ein Sonderfall. In Noricum entsprach die munizipale Organisation der Gliederung der früheren *civitates* jedenfalls, wenn überhaupt, nur begrenzt. Ob der *ager* von Virunum mit dem Gebiet

der *civitas Noricorum* gleichzusetzen sei, ist recht unsicher. Das Stadtgebiet von Aguntum war ungefähr mit den Territorien der *Laianci* und *Saevates* identisch, die eine gemeinsame *civitas*-Organisation gebildet hatten. Die städtische Organisation von Iuvavum stützte sich allem Anschein nach ebenfalls auf zwei *civitates*, auf die der *Ambisontes* und der *Alauni*. Die *Ambilini*, sollten sie, wie man annimmt, wirklich das Gailtal bewohnt haben, wurden vielleicht zu Teurnia geschlagen, dessen Territorium außerdem das Wohngebiet der *Ambidravi* umfaßt haben dürfte. Von den *Uperaci* und *Elveti* wissen wir nichts Näheres; die zuerst genannten lassen sich vielleicht mit Solva, die letzteren aber schwerlich mit Celeia — eine Stadt, in deren Gegend keine *civitas* zu ermitteln ist — in Verbindung bringen. Ovilava und Cetium, vor allem aber Lauriacum scheinen mit der Organisation von *civitates*, die im Alpenvorland östlich der Salzach vielleicht gänzlich fehlten, nichts zu tun gehabt zu haben. Die Entwicklung läßt sich am ehesten noch mit derjenigen Rätiens vergleichen, wo es zahlreiche *civitates* der *Raeti* und der *Vindelici* gab, wo jedoch mit Brigantium, Camulodunum und Augusta Vindelicorum nur drei Munizipien entstanden. Rätiens kleine *civitates* wären kaum in der Lage gewesen, jeweils eine städtische Organisation mit ihrem Kosten- und Verwaltungsaufwand zu tragen. Überlegungen dieser Art dürften auch in Noricum eine Rolle gespielt haben. Es ist aber möglich, daß die norischen *civitates*, die ja schon im *regnum* unter einer Zentralmacht vereint gewesen waren, überhaupt keine so eigenständigen soziopolitischen Einheiten mehr gebildet haben wie beispielsweise die Stämme Galliens zu Caesars Zeiten. So brauchte die Verstärkung auf die tribale Organisation kaum Rücksicht zu nehmen, was die Etablierung einer nach römischen Vorbildern organisierten, städtischen Oberschicht zusätzlich erleichtert haben dürfte.

Die meisten Stadtterritorien waren in Noricum jedenfalls größer oder sogar erheblich größer als die Gebiete einzelner *civitates*, auch wenn ich meine Ansicht nach wie vor aufrechterhalten möchte, daß nicht das ganze Land in städtische Territorien aufgeteilt war, sondern daß das mittelnorische Bergland als eine große kaiserliche Domäne ein eigenes, von staatlichen Behörden verwaltetes Territorium bildete³⁵. Während in Noricum nur 9 Munizipien zu zählend sind, registrieren wir in Dalmatien etwa 60, in den beiden Pannonien rund 25, in der Moesia inferior zusammen mit den griechischen *poleis* an der Schwarzmeerküste 14, in der Moesia superior 13, in Dakien 12 Städte, ganz zu schweigen etwa von den drei hispanischen Provinzen mit ihren 30 Kolonien und ungefähr 300 Munizipien. Die Anzahl der Städte von Noricum war selbst unter Berücksichtigung der geographischen Gegebenheiten eher klein, während das ihnen zugewiesene fruchtbare Land eher größer als anderswo war. Das hatte zur Folge, daß es in Noricum wohl überall genügend reiche Grundbesitzer gab, die die Lasten der städtischen Selbstverwaltung tragen konnten. Davon zeugen nicht nur die teilweise luxuriös ausgestatteten öffentlichen Bauwerke und Privathäuser der meisten Städte, sondern auch die reichen Villen der Angehörigen der Oberschicht beispielsweise in der Gegend von Iuvavum oder Solva, außerdem die nicht selten prächtigen Grab-

³⁵ G. Alföldy, BJ 170 (1970) 163ff.; ders., in: G. Gottlieb (Hg.), *Raumordnung im Römischen Reich. Zur regionalen Gliederung in den gallischen Provinzen, in Rätien, Noricum und Pannonien*. Kolloquium an der Universität Augsburg ... 1985, München 1989 (Schriften der Philos. Fakultäten der Universität Augsburg 38), 37ff.

denkmäler, die den Magistraten von Virunum, Celeia und Solva in ländlichen Orten — offenbar auf ihren Gütern in der Nähe ihrer Villen — gesetzt wurden. So war den norischen Städten oder jedenfalls den meisten von ihnen eine lange Blüte beschieden; sie waren wohl kaum mit derartigen Schwierigkeiten konfrontiert wie z. B. die kleinen Munizipien Hispaniens, wo — wie die *lex Irnitana* bezeugt — davon ausgegangen werden mußte, daß häufig keine 63 Männer zu finden waren, die die Lasten des Dekurionates hätten tragen können³⁶.

Die bisher aufgezählten Merkmale der historischen Entwicklung von Noricum lassen sich so zusammenfassen: In dieser Provinz waren die Voraussetzungen für einen bruchlosen Übergang von den vorrömischen Strukturen zur Ausbreitung der Ordnung Roms gegeben, und sie kamen durch ein Nebeneinander von zwei Hauptkomponenten der historischen Entwicklung zur Entfaltung. Auf der einen Seite waren die Bedingungen dafür, daß sich die einheimische Bevölkerung bzw. deren Oberschicht Roms politische, wirtschaftliche, soziale und kulturelle Ordnung zu eigen machte, recht günstig. Auf der anderen Seite waren gute Voraussetzungen auch für ein dauerhaftes Fortwirken einheimischer Traditionen vorhanden, denn diese wurden weder durch gewaltsame Maßnahmen erstickt noch infolge der Präsenz großer und geschlossener Gruppen römischer Immigranten verhältnismäßig schnell verdrängt. Vielmehr trug die Ausbreitung römischer Formen der Selbstdarstellung durch Inschriften und Skulpturen dazu bei, daß gerade durch sie das Fortleben der einheimischen Traditionen deutlicher zum Ausdruck gebracht werden konnte, als dies ohne diese Medien möglich gewesen wäre.

Der gleichzeitige Gebrauch der römischen und der einheimischen Tracht oder die gleichzeitige Verwendung lateinischer und einheimischer Personennamen, wovon die Steindenkmäler und Inschriften zeugen³⁷, ist freilich ein Phänomen, das fast überall beobachtet werden kann — abgesehen vor allem von so stark romanisierten Regionen mit einer so langen römischen Vergangenheit wie z. B. Süd- oder Ostspanien, wo in der Kaiserzeit kaum noch Spuren solcher Traditionen zu finden sind. Nicht so selbstverständlich ist dagegen die gleichzeitige Dokumentation der Ausbreitung römischer und des Fortlebens indigener Götterkulte. Einheimische Götternamen fehlen nicht nur in den Inschriften Süd- und Ostspaniens so gut wie ganz, sondern z. B. auch in Dakien und Pannonien; häufig erscheinen sie dagegen, zusammen mit den Namen römischer Götter, im norditalischen Alpenland, in den gallisch-germanischen Provinzen, in Zentral- sowie Nordwesthispanien und in Britannien³⁸. Wie u. a. die Widmungen an Noreia, Aesus, Grannus, Latobius, Bedaius, Iovenat, Marmogius, Toutates, Vocretanus oder die Alounae und die Vibes zeigen, gehörte Noricum in die zweite Kategorie

³⁶ J. González, JRS 76 (1986) 158 und 208.

³⁷ Personennamen in Noricum: Siehe Alföldy, *Noricum* (o. Anm. 9) 229ff. (einheimische Personennamen); dens., in: *L'onomastique latine*, Paris 1977, 249ff.; dens., in: F. Heidermanns, H. Rix, E. Seebold (Hg.), *Sprachen und Schriften des antiken Mittelmeerraumes. Festschrift für Jürgen Untermann zum 65. Geburtstag*, Innsbruck 1993, 1ff. (Kurzfassung dieses Artikels: *Specimina Nova Universitatis Quinqueecclesiensis* 1991, 115ff.).

³⁸ Vgl. hierzu G. Alföldy, in: *Religio deorum. Actas del Coloquio Internacional de epigrafía Culto y sociedad en Occidente*, Sabadell [1992], 7ff.

der aufgezählten Regionen³⁹. Die Kontinuität einheimischer Götterkulte widerspricht der Annahme eines starken römischen Einflusses keineswegs: Wie etwa die Kulte der Isis Noreia, des Apollo Grannus, des Mars Latobius oder des Iuppiter Uxellimus zeigen, verschmolzen die einheimischen Kulte oft mit den römischen.

Die Ausbreitung des römischen Einflusses und die Assimilation der einheimischen Bevölkerung an die Römer führte also in Noricum nicht wie in der Nachbarprovinz Pannonien zur Entstehung einer wenn auch etwas bäuerlichen, so doch rein oder fast rein römisch geprägten soziokulturellen Ordnung, sondern zur Herausbildung einer Mischkultur. Diese entsprach, trotz ihrer unverkennbaren eigenen Züge, dem großregionalen Idealtypus einer „gallorömischen“ Kultur, die sich unter römischer Herrschaft nicht nur in den Tres Galliae, sondern auch in Nordwesthispanien, in Britannien, in weiten Teilen des römischen Germanien und in Rätien herausbildete. Noricum war ein Teil der römischen Welt geworden, und zwar, wenn wir an die geschilderten Voraussetzungen mit dem Fehlen von Legionen in der Frühzeit und ohne eine römische Kolonisation denken, teilweise sogar auf eine erstaunlich tiefgreifende Weise; seine Bevölkerung bewahrte jedoch bis weit in die Kaiserzeit hinein zahlreiche einheimische Traditionen. Das Land erhielt eine unverkennbare eigene Prägung, die es nicht nur vom benachbarten Norditalien, sondern auch von der westlichen Nachbarprovinz Rätien und noch mehr von der östlichen Nachbarprovinz Pannonien deutlich unterschied. Es gehörte eben zur Eigenart und zu den Grundlagen für die Größe Roms, die ehemals fremden Völker so in sein eigenes System zu integrieren, daß die einzelnen Provinzen und Regionen jeweils ein eigenes Profil bewahren oder vielmehr entwickeln konnten.

Das hier skizzierte Bild über die Eigenart von Noricum ist natürlich alles andere als vollständig. Vieles wäre hier noch anzuführen: beispielsweise die große Bedeutung der Eisenproduktion und der Salzgewinnung (wodurch die anzunehmende Existenz einer großen kaiserlichen Domäne mit eigenem Territorium, wie wir sie etwa im römischen Nordafrika oder bei den Bergbaudistrikten Hispaniens kennen, begründet werden könnte); das zunehmende strategische Gewicht der norischen Militärgrenze seit den Kriegen Mark Aurels; das Schicksal des antiken Erbes nach Aufgabe des Landes durch die Römer. Ich hoffe jedoch, daß die aufgelisteten Phänomene in ihrem Vergleich mit der Entwicklung in anderen Reichsteilen genügen, um zu zeigen, daß die Ostalpenländer im Altertum als Region eine eigene Geschichte hatten, die diesen Namen verdient — und daß diese Regionalgeschichte zugleich einen organischen Teil der Geschichte Roms bildet.

Ähnliches gilt, *mutatis mutandis*, für alle Regionen des Imperium Romanum. Plinius der Ältere bezeichnete, als er die Eigenart der römischen Provinz Gallia Narbonensis — jener Provinz, deren Kernland bis heute *Provence* heißt — prägnant beschreiben wollte, dieses Land als *Italia verius quam provincia*⁴⁰. Um die Gallia Cisalpina zu charakterisieren, drehte Sir Ronald Syme die Worte des Plinius um:

³⁹ Zu den einheimischen Götterkulten in Noricum vgl. Alföldy, *Noricum* (o. Anm. 9) 239ff. (einheimische Götternamen); H. Kenner, in: ANRW II 18, 2, 1989, 875ff. Neufunde: Siehe bes. G. Piccottini, *Carinthia* I 186 (1996) 97ff. (Aesus).

⁴⁰ Plin., *Nat. hist.* 3, 31.

*provincia verius quam Italia*⁴¹. Für Noricum könnte eine ähnliche Definition lauten: *provincia verius Norica quam alia*. Dennoch waren alle diese Regionen Teile *eines* Römischen Reiches, das uns letztlich nicht als *regiones verius quam orbis*, sondern als *orbis verius quam regiones* erscheint.

Seminar für Alte Geschichte
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
Marstallhof 4
D-69117 Heidelberg

Géza Alföldy

⁴¹ R. Syme, *Tacitus II*, Oxford 1958, 619.