



# TYCHE

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 12, 1997

1997

WILHELM FUNK



**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik**

Band 12

1997

  
H O L Z H A U S E N

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**In Zusammenarbeit mit:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme  
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

**Auslieferung:**

Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1997 by Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,  
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

**ISBN 3-900518-87-4**

Alle Rechte vorbehalten.

## INHALTSVERZEICHNIS

Christer B r u n n (Rom): Kaiser Elagabal und ein neues Zeugnis für den Kult des Sonnengottes Elagabalus in Italien . . . . .	1
Loredana C a p p e l l e t t i (Wien): Il ruolo dei <i>fetiales</i> e il concetto di <i>civitas</i> in Liv. IX 45, 5–9 . . . . .	7
Andrew F a r r i n g t o n (Athen): Olympic Victors and the Popularity of the Olympic Games in the Imperial Period . . . . .	15
Nikolaos G o n i s (Oxford): Troubled Fields. CPR VII 52 Revised . . . . .	47
Céline G r a s s i e n (Paris): Deux hymnes et une litanie chrétiennes byzantines conservées par le P.Rainer Cent. 31 et cinq autres témoins (Tafel 1–6) . . . . .	51
Andrew P. G r e g o r y (New Haven): A New and Some Overlooked Patrons of Greek Cities in the Early Principate (Tafel 7) . . . . .	85
Wolfgang H a b e r m a n n (Heidelberg): Varia curiosa: Einige Bemerkungen zum 23. Juni in der papyrologischen Überlieferung . . . . .	93
Klaus H a l l o f (Berlin): Ein Gott als samischer Eponym. SEG XXVII 510 (Tafel 8–9) . . . . .	97
Peter H e r r m a n n (Hamburg): Die Karriere eines prominenten Juristen aus Thyateira (Tafel 10) . . . . .	111
Francisca A. J. H o o g e n d i j k (Leiden): Ein Unicum beim ägyptischen Zensus-Vorgang. Die zusätzliche Eingabe SPP II, S. 31 (Tafel 11) . . . . .	125
Werner H u ß (Bamberg): Ägyptische Kollaborateure in persischer Zeit . . . . .	131
Anne K o l b (Zürich), Joachim O t t (Bonn): Eine neue römische Grabinschrift aus Riedstadt (Tafel 12) . . . . .	145
Thomas K r u s e (Bielefeld): Zum βασιλικὸς γραμματεὺς im ptolemäischen Ägypten. Bemerkungen zu J. F. Oates, <i>The Ptolemaic Basilikos Grammateus</i> . . . . .	149
Vasile L i c a (Galați): Die siebente Akklamation Octavians . . . . .	159
Christian M a r e k (Zürich): Teos und Abdera nach dem Dritten Makedonischen Krieg. Eine neue Ehreninschrift für den Demos von Teos (Tafel 13) . . . . .	169
Panagiota S a r i s c h o u l i (Berlin): Wiener Papyri aus byzantinischer und arabischer Zeit (Tafel 14–17) . . . . .	179
Ralf S c h a r f (Heidelberg): <i>Constantiniaci</i> = <i>Constantiniani</i> ? Ein Beitrag zur Textkritik der Notitia Dignitatum am Beispiel der „constantinischen“ Truppen . . . . .	189
Reinhold S c h o l l (Leipzig): Phylen und Buleuten in Naukratis. Ein neues Fragment zur Inschrift SB VIII 9747 (Tafel 18) . . . . .	213
Klaus T a u s e n d (Graz): Lugier — Vandilier — Vandalen . . . . .	229
Sophia Z o u m b a k i (Athen): Zum sozialen Status der Epispondorchester von Olympia . . . . .	237

Bemerkungen zu Papyri X (<Korr. Tyche> 231–249) .....	245
Buchbesprechungen .....	259
Richard A l s t o n : <i>Soldier and Society in Roman Egypt. A Social History</i> . London 1995 (M. P. Speidel: 259) — Pedro B a r c e l ó : <i>Altertum</i> , Weinheim, 2. Aufl. 1994 (P. Siewert: 259) — Holger B e h r : <i>Die Selbstdarstellung Sullas. Ein aristokratischer Politiker zwischen persönlichem Führungsanspruch und Standessolidarität</i> . Frankfurt am Main 1993 (G. Dobesch: 260) — Laurent B r i c a u l t : <i>Myrionymi. Les épiclèses grecques et latines d'Isis, de Sarapis et d'Anubis</i> . Stuttgart 1996 (H. Harrauer: 261) — Michel C a s e v i t z : <i>Le vocabulaire de la colonisation grec ancien. Étude lexicologique: les familles de κτίζω et de οἰκέω-οἰκίζω</i> , Paris 1985 (P. Siewert: 262) — Laura C h i o f f i : <i>Gli elogia augustei del Foro Romano. Aspetti epigrafici e topografici</i> . Roma 1996 (G. Dobesch: 262) — Raffaella C r i b i o r e : <i>Writing, Teachers, and Students in Graeco-Roman Egypt</i> . Atlanta 1996 (P. Arzt: 263) — Traianos G a g o s, Peter v a n M i n n e n : <i>Settling a Dispute. Toward a Legal Anthropology of Late Antique Egypt</i> . Ann Arbor 1994 (H.-A. Rupprecht: 264) — Christian H a b i c h t : <i>Athen in hellenistischer Zeit. Gesammelte Aufsätze</i> . München 1994 (P. Siewert: 269) — Clemens H e u c k e : <i>Circus und Hippodrom als politischer Raum. Untersuchungen zum großen Hippodrom von Konstantinopel und zu entsprechenden Anlagen in spätantiken Kaiserresidenzen</i> . Hildesheim 1994 (G. Dobesch: 270) — Günther H ö l b l : <i>Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung</i> . Darmstadt 1994 (F. Mitthof: 271) — B. K r e m e r : <i>Das Bild der Kelten bis in augusteische Zeit. Studien zur Instrumentalisierung eines antiken Feindbildes bei griechischen und römischen Autoren</i> . Stuttgart 1994 (K. Tomaschitz: 275) — J. N o l l é : <i>Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse</i> , Band I. Bonn 1993 (K. Tomaschitz: 279) — Claudia-Maria P e r k o u n i g : <i>Livia Drusilla – Julia Augusta. Das politische Porträt der ersten Kaiserin Roms</i> . Wien 1995 (G. Dobesch: 280) — J. R u d h a r d t : <i>Notions fondamentales de la pensée religieuse et actes constitutifs du culte dans la Grèce classique</i> . Paris 2. Aufl. 1992 (P. Siewert: 282) — <i>Germani in Italia</i> . A cura di Barbara e Piergiuseppe S c a r d i g l i , Roma 1994 (G. Dobesch: 283) — Argyro B. T a t a k i : <i>Macedonian Edessa. Prosopography and Onomasticon</i> . Athens 1994 (E. Kettenhofen: 284) — Uwe W a l t e r : <i>An der Polis teilhaben. Bürgerstaat und Zugehörigkeit im Archaischen Griechenland</i> . Stuttgart 1993 (P. Siewert: 286) — Heikki S o l i n , <i>Namenpaare. Eine Studie zur römischen Namengebung</i> , Helsinki 1990 (W. Hameter: 287) — E. W. H a n d l e y , H. G. I o a n n i d o u , P. J. P a r s o n s , J. E. G. W h i t e h o r n e , <i>The Oxyrhynchus Papyri, Volume LIX, Nos. 3963–4008</i> . London 1992 (B. Palme: 287)	
Indices (J. Diethart) .....	289
Tafeln 1–18	

REINHOLD SCHOLL

## Phylen und Buleuten in Naukratis

Ein neues Fragment zur Inschrift SB VIII 9747\*

Tafel 18

Im Jahr 1944 entdeckte Zaki Aly auf einer Reise durch das Nildelta in Nebeira<sup>1</sup>, einem kleinen Ort ungefähr 1 km nordwestlich der Ruinen des antiken Naukratis, in einer Moschee, die noch weitere Spolien enthielt, eine Inschrift. Diese ließ er aus der Mauer des Gebäudes entfernen und ins „Museum“ der Faculté des Lettres de l'Université du Caire bringen und publizierte sie dann mit einem Photo im Jahr 1948: *A Dedicatory Stele from Naucratis*, *Études de Papyrologie* 7 (1948) 73–92. Der Stein hat nach Z. Aly folgende Maße: Die Höhe beträgt 38 cm, die Breite 30 cm bzw. 19 cm an der schmalsten Stelle und die Dicke 24 cm. Der Stein ist oben und unten komplett. Die linke und rechte Seite sind abgebrochen. Der rechte Rand läßt sich jedoch aus der Stelle erschließen, auf der die Z. 6–9 eingraviert waren, auch wenn Teile der schrifttragenden Oberfläche abgesplittert sind. Die Inschrift lautet:

1	ο]υ	[.....]μα[
2	]γος	[.....].ος 'Απολλ[
3		Διοσκουρίδης 'Αμ[
4	]ου	Διονύσιος 'Απολλω[νι..
5	]νίκου	[Ζ]ήγων Πολυάρχου
6		'Απολλόδωρος Πανσανίο[υ
7	[ο]ς	Διοσκου[ρίδης] Κοννίδο[ς
8	]υρίδου	Ζεῦξις [.....]λέους
9	[ο]υ	Λυσικλ[ῆς
10	]α	'Ωριγέν[ης
11		
12		Δίας 'Α[
13		'Απολλω[
14		'Ηρώιδης [
15	]του	Φίλιπος Η[

\* Ich möchte Herrn Prof. G. Grimm, dem Leiter des Instituts für Klassische Archäologie der Univ. Trier, für die Publikationserlaubnis meinen herzlichsten Dank aussprechen. Die photographische Vorlage verdanke ich Frau Dr. A. Paul.

<sup>1</sup> Zur Lage vgl. W. De Coulson und A. Leonhard Jr., *Cities of the Delta, Part I Naukratis. Preliminary Report on the 1977–1978 and 1980 Sessions*, ARCE 4, Malibu 1981, 55 mit Figure 14: „Nebire is presently a small village about one kilometer northwest of Naukratis“. „Thus, Nebire may also be considered as part of the Roman city of Naukratis“.

16		Λάκων Διονυσ[ίου]
17	]δου	Καλλισθένης [
18	]νος	Πτολεμαῖος Ἄ[
19	]μου	Ἄπο[λ]ωνίδης[
20	]ξους	Ἄσκληπιόδω[ρος
21	]ωνος	Κτησικλῆς Ἴ[
22	]εὺς	γραμμ[ατεύς
23	Δη]μητρίου	Μοσχίων Ἄ[

Der Text dieser *editio princeps* wurde unverändert als SB VIII 9747 wieder abgedruckt. Das Inschriftenfragment wurde zuletzt, aber ohne größeren Kommentar, von A. Bernand, *Le Delta Égyptien d'après les textes grecs* II, Le Caire 1970, als Nr. 19 mit einem Photo in Band III auf Tafel 38 veröffentlicht. In Kol. II, Z. 15 hat Bernand nach einem Photo Φραῖνος H statt Φίλινος H lesen wollen. Doch ist anzumerken, daß der von Bernand vorgeschlagene Name Φραῖνος nicht in den einschlägigen Namenbüchern von Pape/Benseler<sup>2</sup>, Preisigke<sup>3</sup>, Foraboschi<sup>4</sup> und auch nicht in der *Prosopographia Ptolemaica*<sup>5</sup> zu finden ist.

Z. Aly datierte die Inschrift in das 3.–2. Jh. v. Chr.<sup>6</sup> In der Tat sprechen auch die wenigen Vergleichstexte, die wir aus Naukratis und der Umgebung kennen, auf Grund der Buchstabenformen für eine Datierung ins 3. Jh. v. Chr.<sup>7</sup> Sehr große Ähnlichkeit hat die Schrift m. E. mit der auf einem Stein, der die Sieger der Basileia von 267 v. Chr. enthält<sup>8</sup>. Somit ist zunächst als vorläufiges Ergebnis festzuhalten, daß die Inschrift nach paläographischen Kriterien aus dem 3. Jh. v. Chr. stammt.

Z. Aly nahm auf dem Stein ursprünglich drei Kolumnen an, wobei die linke ganz und die mittlere zum Teil verloren seien<sup>9</sup>. Die Buchstabenreste in Kol. II, Z. 2 ]γος (unten in meiner neuen Zählung zu Text Nr. A, Kol. I, Z. 3) ergänzte der Herausgeber zu στρατη]γός bzw. οὐρα]γός, obwohl nach seiner Meinung statt des Buchstabens

<sup>2</sup> W. Pape, G. Benseler, *Wörterbuch der griechischen Eigennamen* I–II, Braunschweig 1911, Nd. Graz 1959.

<sup>3</sup> F. Preisigke, *Namenbuch*, Heidelberg 1922, Nd. Amsterdam 1967.

<sup>4</sup> D. Foraboschi, *Onomasticon alterum papyrologicum*, Milano 1971.

<sup>5</sup> *Prosopographia Ptolemaica* VII Index, hg. von W. Peremans, E. Vant' Dack u. a., Lovanii 1975.

<sup>6</sup> Z. Aly, *A Dedicatory Stele from Naukratis*, *Études des Papyrologie* 7 (1948) 77: „Although the style of the lettering does not allow us to date this inscription to the reigns of the first two Ptolemies it rather suggests a date either late in the III<sup>rd</sup> century B.C. or in the beginning of II<sup>nd</sup> century B.C.“

<sup>7</sup> Vgl. A. Bernand, *Delta* III, Pl. 2, Nr. 1 zu Bd. I, 234, Nr. 4; *Delta* III Pl. 35, Nr. 1 zu Bd. II, 750–751, Nr. 14 und *Delta* III Pl. 36, Nr. 1 zu Bd. II, 749–750, Nr. 13.

<sup>8</sup> Vgl. L. Koenen, *Eine agonistische Inschrift aus Ägypten und frühptolemäische Königsfeste*, Meisenheim a. Glan 1977 (Beiträge zur Klassischen Philologie 56). Ein Photo der Inschrift befindet sich bei E. Bernand, *Recueil des inscriptions grecques du Fayoum* III, La „mérés“ de Polémôn (BIFAO LXXX), Kairo 1981, Pl. 42.

<sup>9</sup> Aly (o. Anm. 6), 76f.: „Probably there were three columns of names, left middle, and right. The left hand column and the first half of the names in the middle column (the existing left column) are lost“. Doch gibt es keine Anhaltspunkte für mehr als zwei Kolumnen nur auf Grund der „rechten“ Steinhälfte.



Gamma paläographisch auch ein Tau möglich sei<sup>10</sup>, wie unschwer an Hand des Photos zu erkennen ist. Dennoch entschied sich Z. Aly für das Gamma. Da nun griechische Personennamen mit einer Genetivendung auf -γος sehr selten sind und die meisten Namen dieser Art mit Insekten in Verbindung stehen (vgl. z. B. Τέττιξ-Τέττιγος) und daher als „nickname“ verwendet werden, wollte Z. Aly in diesen drei noch verbliebenen Buchstaben lieber eine Nominativform sehen. Wegen der in der Inschrift aufgeführten griechischen Personennamen und des Titels γραμμα[τεός in Kol. II, Z. 23, den er auch für die entsprechende Zeile in Kol. I für εὐς ansetzte, dachte Z. Aly an einen militärischen Titel, und zwar entweder στρατηγός oder οὐραγός. Er führt dann im Verlaufe seiner ausführlichen Untersuchung weitere Belege für die entsprechenden Titel (στρατηγός und οὐραγός) und die dazugehörenden Beamten an und breitet vor dem Leser eine militärgeschichtliche Studie zum ptolemäischen Ägypten aus. Nach seiner Meinung handelt es sich bei dieser Inschrift um eine Weihung der in Naukratis stationierten Soldaten zu Ehren eines ptolemäischen Herrschers. Die Stationierung von Truppen in oder direkt bei Naukratis zeige, daß die Ptolemäer eine gewisse Kontrolle über diese freie Polis ausübten. Diese und andere Schlußfolgerungen, die Z. Aly aus dem Inschriftenfragment zieht, gehen sehr weit. Sie sind jetzt nicht mehr zu halten, da durch einen Neufund mehr von dieser Inschrift bekannt ist und sie einen ganz anderen Inhalt hat, wie ich im folgenden zeigen werde. Immerhin hatte bereits A. Bataille in einer Rezension<sup>11</sup> die Vermutung geäußert, daß man bei dieser Inschrift auch an eine Weihung der Mitglieder eines Gymnasiums oder einer Kultgenossenschaft denken könnte.

Vor einiger Zeit gelangte ein Inschriftenfragment, das ohne Zweifel die fehlende linke Seite des von Z. Aly publizierten Steines darstellt, durch einen privaten Leihgeber in die Original- und Abgußsammlung des Faches Klassische Archäologie an der Universität Trier (Inv. OL 1991–54) (vgl. Taf. 18). Dieser Stein aus intermediärem Basalt hat folgende Maße: Die Höhe beträgt 38 cm, die Breite 19 cm bzw. 12 cm, wobei der Stein sich von oben nach unten und von hinten nach vorne mit kleineren Vorsprüngen verjüngt. Die Dicke beträgt 25 cm. Bei der beschrifteten Fläche beträgt der obere Rand 1 cm, der untere 2 cm. Der linke Rand mißt oben 1,5 und unten 1 cm. Die Buchstabenhöhe schwankt zwischen 0,8 und 1 cm. Die Zeilenabstände variieren zwischen 0,7 und 1 cm, wobei sie in der Mitte der Inschrift am geringsten sind. Die Schrift verläuft ab der zweiten Hälfte leicht nach oben. Abstand und Größe der Buchstaben variieren ebenfalls, wie die Ausdehnung des Namens Ptolemaios in Z. 6 und Z. 9 zeigt; der Name Tolmides nimmt hingegen in Z. 18 und Z. 20 den gleichen Raum ein.

Die Zusammengehörigkeit der beiden Fragmente ergibt sich aus den folgenden Einzelheiten (vgl. dazu die Abbildung auf Taf. 18): Der kurze senkrechte Strich vor dem Wort Neiliados (Kol. I, Z. 12) liegt genau in der Flucht mit der ersten Haste des Eta in Z. 1 und dem Aufstrich des Alpha in Z. 23. Es hat den Anschein, als ob die deutlich sichtbaren und an Buchstaben oder Zeichen gemahnenden Spuren links die-

<sup>10</sup> Aly (o. Anm. 6), 78: „On the other hand the gamma which is right on the broken edge might have been a tau, and the gamma of Origenes in column three line 10 has a gamma with a long horizontal stroke“.

<sup>11</sup> REG 62 (1949) 262.

ses Striches Abplatzungen sind, die sich bei dem ersten Versuch der Eingravierung der linken Haste des Ny ergeben haben könnten. Es handelt sich eindeutig nicht um Spuren, die bei der Einkratzung mit einem Meißel erfolgten. Der Schreiber hat dann seinen zweiten Versuch für den Buchstaben Ny etwas weiter rechts angesetzt.

Das auf den ersten Blick in Z. 1 vor dem Eta wie ein Kreuz anmutende Zeichen stellt sich bei näherem Hinschauen als eine Beschädigung des Steins heraus.

Ebenfalls handelt es sich bei den Spuren zwischen dem Iota und dem Alpha bei dem Wort Neiliados nicht um einen nachträglich eingefügten Buchstaben. Lediglich die unterste Spitze rührt von der Bearbeitung durch einen Meißel her. Möglicherweise ist erst dann dem Schreiber bewußt geworden, daß er mit dem auszuführenden Buchstaben in die in dem Stein bereits vorhandene Beschädigung hineingeraten würde; er hat deshalb etwas weiter rechts nochmals neu angesetzt. Auch die Abstände zwischen den einzelnen Buchstaben sprechen für eine solche Vorgehensweise des Steinmetzen.

In Z. 21 hat es den Anschein, als ob der ursprüngliche Name Zenon durch ein nachträglich eingefügtes Iota — der Abstand zwischen dem Ny und dem eventuell als Iota zu betrachtenden senkrechten Strich spräche in jedem Fall für eine nachträgliche Veränderung — zu dem weniger gebräuchlichen Personennamen Zenion abgewandelt wurde. Doch befindet sich die untere Hälfte des Buchstaben in einer Absplitterung, die m. E. durch die weitausladende Haste des Omega verursacht worden sein könnte. Auch ist der Name Zenion in Papyri nur ein einziges Mal belegt, und zwar in SB XIV 11376 (Z. 10, 15, 16) aus Hibeh aus dem Jahr 239/8 v. Chr.

Mit Hilfe einer Photomontage habe ich die beiden Steinhälften zusammengesetzt. Das Ergebnis ist auf Taf. 18 zu sehen. Man kann sehr gut erkennen, daß beide Fragmente zusammengehören. Wie man unschwer anhand der Abbildung und des Textcorpus in Nr. A erkennen kann, fehlen gar keine Buchstaben (Z. 1, 3, 4, 5, 7, 13) bzw. nur einer (Z. 6, 8, 10, 11, 20, 22, 23) oder zwei (Z. 2, 9, 16, 17, 18, 19, 24) zwischen den beiden Bruchstücken. Aus dem Neufund bzw. aus der Zusammenfügung beider Fragmente geht zunächst hervor, daß die Inschrift bzw. genauer dieser Stein der Inschrift nur zwei und nicht drei Kolumnen besitzt, wie noch Z. Aly ohne nähere Begründung vermutet hatte (vgl. oben). Ferner zeigt sich auch, daß die Lesung bzw. Ergänzung in Kol. I, Z. 3 (= Aly, Kol. II, Z. 2) zu  $\sigma\tau\rho\alpha\tau\eta\gamma\acute{o}\varsigma$  oder auch  $\sigma\upsilon\sigma\tau\alpha\gamma\acute{o}\varsigma$ , auf der die ganze Interpretation Z. Alys beruhte, falsch ist. Denn die drei Buchstaben gehören zu dem Vatersnamen  $\Delta\rho\acute{\alpha}\kappa\omicron\nu\tau\omicron\varsigma$ . Damit entfällt jeglicher direkte und „sichere“ Hinweis darauf, daß die Inschrift aus dem Bereich des Militärs stammt. Viel gewichtiger ist aber die Tatsache, daß wir zwei gleichartige und gleich gegliederte Kolumnen vor uns haben. Die Einrückungen in Kol. I, Z. 1, 12 und 23 wiederholen sich in Kol. II. Dort ist in Z. 1 der Stein leider abgesplittert; in Z. 12 sieht man zumindest, daß sich zunächst am Beginn dieser Zeile keine Schrift befand; dann folgt wieder eine Beschädigung; aber in Z. 23 ist die Einrückung dann gut zu erkennen.

Der Text der neu zusammengesetzten Inschrift lautet nun:

	Kol. I	Kol. II
1	Ἡραΐδος	[Phylenname]
2	Ἀσκκληπιιάδης Ἐρξ[ί]ο]υ	[.....]μα[

3	Διονύσιος Δράκοντος	[.....]ος Ἀπολλ[
4	Ἡρώιδης Κόμωνος	Διοσκουρίδης Ἀμ[
5	Ἀγγελῆς Ἡρακλείτου	Διονύσιος Ἀπολλω[νι
6	Πτολεμαῖος Στρατ[ο]νίκου	[Ζ]ήνων Πολυάρχου
7	Διότιμος Κόμωνος	Ἀπολλόδωρος Πανυσανίου
8	Θεόδωρος Ψάμμι[ο]ς	Διοσκου[ρίδης] Κοννίδο[ς]
9	Πτολεμαῖος Διοσ[κο]υρίδου	Ζεῦξις [.....]λέους
10	Στάφυλος Ῥοδίπ[ο]υ	Λυσικλ[ῆ]ς
11	Ἡρακλείδης Ἀπελ[λ]ᾶ	᾽Ωριγέν[η]ς
12	Νειλιάδο[ς]	[Phylenname]
13	Νίκων Πασίππου	Δίας Α[
14	Διονύσιος Εὐβούλ[ου]	Ἀπολλω[
15	Μένινος Κόμων[ος]	Ἡρώιδης [
16	Διονύσιος Ἐρμο[δό]του	Φίλιπος Η[
17	Φιλίσκος Ἰσαγόρ[ου]	Λάκων Διονυσ[ίου]
18	Τ[ο]λμίδης Ἡρακλ[ε]ίδου	Καλλισθένης [
19	Ἀρτέμων Μοσχ[ί]ωνος	Πτολεμαῖος Α[
20	Τολμίδης Ἀρχιδ[ά]μου	Ἀπο[λ]ωνίδης [
21	Ζήνων Ἀγαθο[κ]λέους	Ἀσκληπιόδω[ρος]
22	Διόθεμις Πολέ[μ]ωνος	Κτησικλῆς Ι[
23	ἀντιγρα[φ]εύς	γραμμ[ατεὺς]
24	Ἀπολλωνίδης [Δη]μητρίου	Μοσχίον Α[

Das hervorstechendste und wichtigste Merkmal der kompletteren Inschrift sind die „neuen“ Überschriften, die alle durch eine entsprechende Einrückung auch optisch als solche gekennzeichnet sind: Kol. I, Z. 1: Ἡραΐδος und Kol. I, Z. 12: Νειλιάδος sowie die Titel ἀντιγρα[φ]εύς in Kol. I, Z. 23 und γραμμ[ατεὺς in Kol. II, Z. 23.

Insgesamt gesehen erinnert die durch den Neufund ergänzte Inschrift sehr stark an die sogenannten Buleuten-Listen, wie wir sie aus Athen kennen<sup>12</sup>: Es handelt sich dabei um die namentliche Auflistung der Mitglieder der athenischen Bule, geordnet nach Phylen und Demen, die ebenfalls namentlich aufgeführt sind, wobei in Athen bekanntlich zu einer Phyle mehrere Demen gehören. In einer solchen Liste<sup>13</sup> werden neben den Buleuten am Ende auch die entsprechenden Beamten wie der ἀντιγραφεὺς und der γραμματεὺς aufgeführt, wie das auch in unserer Inschrift der Fall ist.

Somit sollte man auch in der neu zusammengesetzten Inschrift in einem Teil der Überschriften, soweit sie überhaupt erhalten sind, die Namen der entsprechenden Phylen sehen. Das hätte zur Folge, daß damit zum ersten Mal für Naukratis Phylen belegt wären. Zuletzt hatte noch N. Ehrhardt die Meinung vertreten, daß es „wahrscheinlich

<sup>12</sup> Vgl. B. D. Meritt and J. S. Traill, *The Athenian Agora*, Vol. XV: *Inscriptions. The Athenian Councillors*, Princeton 1974, Nr. 42, 43, 61, 62 (in den letztgenannten Listen wird auch der Vatersnamen der Buleuten mitaufgeführt) und 72.

<sup>13</sup> Meritt-Traill (o. Anm. 12), Nr. 43.

keine Phylen“ gegeben hat<sup>14</sup>. H. Kees hatte nur festgestellt: „Eine Einteilung der Stadtbevölkerung nach Tribus und Demen ist nicht nachweisbar“<sup>15</sup>. Und nach U. Wilcken ist eine solche Einteilung nicht anzunehmen, „da die Gründung vor die Demenordnung des Kleisthenes fällt, die erst das Muster für andere Städte abgegeben hat. Von einer späteren Einführung in Naukratis wissen wir aber nichts“<sup>16</sup>. D. Roussel hat allerdings an eine Art von Phylen gedacht, wenn er räsonierte, „... on peut se demander si les Naucratiens, originaires d'un grand nombre de cités grecques ... ne s'étaient par réparties en phylai 'ethniques' pour assurer ensemble ou à tour de rôle l'administration de la communauté, celle notamment de l'emporion, dont ces phylai auraient désigné chacune un des 'préfets' ou prostatai. Mais il est impossible, faute de documents, de rien affirmer à ce sujet“<sup>17</sup>.

Betrachten wir die einzelnen Phylen bzw. deren Namen einmal näher:

Der Name der zuerst angeführten Phyle, Ἡραΐς, ist nach der Göttin Hera benannt und ist als Phyllenname auch anderswo bezeugt, und zwar in Eumeneia, einer Gründung Attalos II. Philadelphos (159–138 v. Chr.) in Phrygien<sup>18</sup>.

Weitere Phyllennamen in Eumeneia sind neben Herais noch Apollonis, Argeias, Athenais, Demetrias, Dionysias und Hadrianis<sup>19</sup>.

Der zweite oder dritte Phyllenname, je nachdem, wie man die Inschrift liest, Neiliados bzw. Neilias bezieht sich auf den Flußgott Neilos/Nil und folgt der Bildung Dionysos-Dionysias<sup>20</sup>.

Man hätte bei diesem Namen auch an den mythischen Gründer von Milet, Neleus, Neileus, Neileos denken können<sup>21</sup>. Denn in Milet gibt es zumindest eine Patria, die

<sup>14</sup> N. Ehrhardt, *Milet und seine Kolonien. Vergleichende Untersuchungen der kultischen und politischen Einrichtungen*, Frankfurt a. M. 1983 (Europäische Hochschulschriften, Reihe III Geschichte und ihre Hilfswissenschaften 206), 90.

<sup>15</sup> RE XVI 2 (1935) 1964, s. v. Naukratis.

<sup>16</sup> U. Wilcken, *Grundzüge und Chrestomathie der Papyrskunde, I. Historischer Teil, I. Hälfte*, Leipzig, Berlin 1912, 13, wobei Wilcken auch OGIS I 120 (ἡ πόλις ἡ Ναυκρατί[των] Ἡλιόδωρον (Δ)ωρίωνος Φιλο[μη]τόρειν], τὸν ἱερέα τῆς Ἀθηναῶν κτλ.) nicht gelten läßt, da die Ergänzung zu einem Demotikon nicht zwingend sei.

<sup>17</sup> D. Roussel, *Tribu et cité*, Paris 1976, 300.

<sup>18</sup> SEG XXVIII 1156 = Th. Drew-Bear, *Nouvelles inscriptions de Phrygie*, Zutphen 1978, Nr. IV 45 = W. M. Ramsay, *The Cities and Bishoprics of Phrygia*, Oxford 1895 (Nd. New York 1975), Nr. 358: Ἀὐρ. Ἀκούλας Εὐμεινεὺς φυλῆς Ἡραΐδος| κατεσκεύασεν τὸ ἱερῶν κτλ. und MAMA IV 358 = Ramsay Nr. 357: Ἀὐρ. Ἀγαπ[ώ]μενος β' | φυλῆς Ἡραΐ[ί]δος ζῶνι κατεσκε[ύ]ασεν τὸ ἱερῶν κτλ.

<sup>19</sup> Drew-Bear (o. Anm. 18), 71.

<sup>20</sup> MAMA IV Nr. 335 aus dem oben bereits genannten Eumeneia in Phrygien; vgl. SEG XXVIII 1118; SEG XXXIV 712; vgl. Drew-Bear (o. Anm. 18), 71.

<sup>21</sup> R. Hanslik, RE XVI 2 (1935) 2183–2184. Vgl. auch W. Leschhorn, *Gründer der Stadt. Studien zu einem politisch-religiösen Phänomen der griechischen Geschichte*, Stuttgart 1984 (Palingenesia 20), 285. Zu Milet: Ehrhardt (o. Anm. 14). Bei einer Grabinschrift aus Naukratis lautete die erste Zeile: Νειλούσσης ἀλόχου τὸνδ' εἰκόνα Παρθενοπαί[ο]ν κτλ.: E. Bernand, *Inscriptions métriques de l'Égypte gréco-romaine. Recherches sur la poésie épigrammatique des Grecs en Égypte*, Paris 1969, Nr. 113. Bernand vermerkt dazu, daß der Name nicht in Preisigkes Namenbuch zu finden sei und daß Th. Hopfner, *Ägyptische theophore Personennamen*, Archiv Orientalní 15 (1946) 39–40, Nr. 49 diesen Namen nicht unter den Frauennamen führe, die nach dem Nil gebildet seien. Man könnte aber die Vermutung wagen, daß der Frau-

den Namen des mythischen Gründers, Neileos, trägt, und zwar eine Patria, die zum Demos Τιχισσεύς und zur Phyle Ἀκαμαντίς<sup>22</sup> gehört, wie inschriftlich belegt ist (Bechtel, SGDI III 2, Nr. 4401 = I.v.Didyma Nr. 229 II<sup>23</sup>):

προφήτης  
Φιλόδημος Παμφίλου δήμο[υ  
Τιχισσεών, πατριᾶς Νειλείδω[ν  
φρήτρας Πελαγωνιδῶν κτλ.

Doch ist diese Variante aus sprachlichen Gründen nicht möglich. Außerdem bietet sich bereits mit Neilos, also dem Nil<sup>24</sup>, eine vom Inhalt wie von der Wortbildung her überzeugende Lösung an.

Wir haben hier also den Fall, daß die Phyllennamen nach Gottheiten benannt sind, was nach den bisher bekannten Quellen erst in einer späteren Phase belegt ist, nämlich ab dem 4. Jh. v. Chr.<sup>25</sup>. Man müßte also annehmen, daß die in der Inschrift aufgeführten Namen nicht die ursprünglichen sind, wenn man sich die Gründungsgeschichte von Naukratis, wie sie uns überliefert ist, vor Augen hält. Denn nach Strabo XVII C 801 gründete zunächst Milet, wohl im letzten Viertel des 7. Jh. v. Chr., unter der Herrschaft Psammetichs I. die griechische Siedlung Naukratis bei einem schon bestehenden ägyptischen Ort, nachdem Milesier bereits vorher an einer anderen Stelle einen befestigten Platz errichtet hatten:

εἶθ' ἡ Περσέως σκοπή καὶ τὸ Μιλησίων τεῖχος· πλεύσαντες γὰρ ἐπὶ Ψαμμιτίχου τριάκοντα ναυσὶ Μιλήσιοι (κατὰ Κουαζάρη δ' οὗτος ἦν τὸν Μῆδον) κατέσχον εἰς τὸ στόμα τὸ Βολβίτινον, εἶτ' ἐκβάντες ἐτείχισαν τὸ λεχθὲν κτίσμα· χρόνῳ δ' ἀναπλεύσαντες εἰς τὸν Σαιτικὸν νομὸν καταναυμαχήσαντες Ἰνάρων πόλιν ἔκτισαν Ναύκρατιν οὐ πολὺ τῆς Σχεδίας ὑπερθεῖν.

enname — wenn schon nicht nach dem Nil — dann nach dem mythischen Heros Neleus/Neileus-/Neileos gebildet sein könnte. Der Name ist auch weder bei Foraboschi noch in der Prosopographica Ptolemaica VII Index belegt. Aber Preisigke und Foraboschi kennen den weiblichen Namen Νειλοεὺς in römischer Zeit. Deshalb wäre zu fragen, ob man nicht besser Νειλοῦς σῆς ἀλόχου τὸνδ' εἰκόνα Παρθενοπαί[ου] lesen sollte.

<sup>22</sup> Dies geht aus B. Haussoullier, *Dèmes et Tribus, Patries et Phratries de Milet*, RPh N.S. 21 (1897) 38–49, Nr. 6 hervor.

<sup>23</sup> I.v.Didyma = Th. Wiegand, *Didyma. Zweiter Teil: Die Inschriften von A. Rehm*, hg. v. R. Harder, Berlin 1958. Erstpublikation von Haussoullier (o. Anm. 22), 38–49, Nr. 7.

<sup>24</sup> Eine interessante Erklärung für den Namen des Nils findet sich bei einem Scholiasten zu Theokrit, Idyll VII, zu Z. 98: Νεῖλον ἐπεμβάς· περὶ τῆς τοῦ Νεῖλου κλήσεως ἐν ἐνὶ που τῶν ὑπομνημάτων φασὶν εἰρημέναι τινάς, Μιλησίους κτίσαντας τὴν Ναύκρατιν προσαγορεύσαι τὸν κατ' Αἴγυπτον ποταμὸν Νεῖλον ἀπὸ τοῦ κτιστοῦ Νεῖλω θεμένους τὴν προσηγορίαν. Ein Scholion zu Idyll VII, Z. 114 lautet gar: Νεῖλος ἀπὸ Νεῖλω, ὃς ἔκτισε (...) Ναύκρατιν μετὰ μάχην. Diese Stellen zeigen, daß die Gründung von Naukratis in einem langlebigen Überlieferungsstrang mit Milet und dessen eigenem mythischen Gründer in Verbindung gebracht wurde.

<sup>25</sup> K. Latte, RE XX 1 (1941) 1004, s.v. Phyle. Die bekanntesten Beispiele sind die Neugründung von Mantinea (IG V 2, 271) und Megalopolis (IG V 2, 450–452) in der ersten Hälfte des 4. Jh. v. Chr. In Magnesia am Mäander sind von den zehn bekannten Phylen acht nach Göttern benannt. Vgl. O. Kern, *Die Inschriften von Magnesia am Maeander*, Berlin 1900, 212. Vgl. auch zu den genannten Beispielen N. F. Jones, *Public Organization in Ancient Greece: A Documentary Study*, Philadelphia 1987.

Eine solch frühe griechische Besiedlung von Naukratis läßt sich durch archäologische Funde belegen. Nach Herodot II 178 hat Amasis im 6. Jh. v. Chr. in seiner Griechenfreundlichkeit einigen Griechen Naukratis zur Besiedlung übergeben, die dann ein gemeinsames Heiligtum, das sogenannte Hellenion, angelegt haben. Mit sehr großer Wahrscheinlichkeit ist dieser Beschluß des Amasis nur eine Bekräftigung früherer Privilegien. Nach Herodot waren in Naukratis an diesem Hellenion folgende Städte beteiligt: die ionischen Städte Chios, Teos, Phokaia und Klazomenai, die dorischen Orte Rhodos, Knidos, Halikarnassos, Phaselis und die äolische Siedlung Mytilene<sup>26</sup>. Gleichzeitig waren nach Herodot noch andere Städte in Naukratis vertreten, die sogar eigene Tempel hatten, nämlich Milet mit einem Apollontempel, Samos mit einem Heratempel und Aigina mit einem Zeustempel<sup>27</sup>. Herodot sagt nichts über eine frühere Gründung seitens der Milesier. Aber er erwähnt auch nicht einen der ältesten Tempel, nämlich den Aphrodite-Tempel, der im Süden der Stadt gefunden wurde. Es kann hier nicht auf die ganze Problematik der Gründung von Naukratis eingegangen werden. Es sei nur noch angemerkt, daß Hieronymos bei Eusebios, *Chron.* (ed. Schöne, II 81) Milet als Erbauerin von Naukratis bezeichnet<sup>28</sup>, allerdings in der 7. Olympiade. Auch Stephanus v. Byzanz (6. Jh. n. Chr.) beruft sich auf Strabo für Milet als Gründerin<sup>29</sup>. In der Suda (10. Jh. n. Chr.) findet man unter dem Stichwort Naukratis den Hinweis, daß die Stadt von den Milesiern gegründet wurde<sup>30</sup>. Die Besiedlung der Stadt durch Milet erwähnt ein Scholiast zu Theokrit XVII 98<sup>31</sup>. Daß Milet eine wichtige Rolle bei der Anlage der Stadt spielte, zeigt auch die zentrale Lage des Apollontempels. Es hat den Anschein, als ob die Bauherren bei der Wahl des Standortes für den Tempel noch freie Hand gehabt hatten.

Eine eigene Münzprägung von Naukratis ist allerdings erst unter Alexander dem Großen nachzuweisen<sup>32</sup>, was eventuell für die „Stadtwerdung“ von Bedeutung sein kann. Denn nach A. Bresson<sup>33</sup> wurde Naukratis erst unter Alexander dem Großen zu einer richtigen Polis im staatsrechtlichen Sinn, während es vorher nur eine griechische Siedlung gewesen sei. Seiner Meinung nach könnte es deshalb auch gut möglich sein,

<sup>26</sup> Nach C. Roebuck, *The Organisation of Naukratis*, CIPh 46 (1951) 217f. bildeten die Siedler aus diesen Städten die Bürgerschaft von Naukratis; weiters war dieses Heiligtum der Kern für die politische Organisation der Stadt.

<sup>27</sup> Diese Heiligtümer blieben nach Roebuck (o. Anm. 26), 217 „outside this civic organization“, und deren Bürger hätten auch keinen Anteil an der Verwaltung der Stadt gehabt. Roebuck gibt aber z. B. keine Erklärung für die milesischen Monatsnamen. Vgl. dazu unten S. 223

<sup>28</sup> *Mare obtinet Milesii annis XVIII, construxeruntque urbem in Aegypto Naukratim.*

<sup>29</sup> Stephanus v. Byzanz, *Ethn.*, s. v. Ναύκρατις: Ναύκρατις, πόλις Αἰγύπτου, ἀπὸ Μιλησίων τότε θαλασσοκρατούντων. Καὶ Στράβων ἐπτακαίδεκάτη.

<sup>30</sup> Ναύκρατις: καὶ τὸν Ναύκρατιν· πόλις αὕτη Αἰγύπτου ὑπὸ Μιλησίων οἰκισθεῖσα, ὀπηνίκα ἔθαλαττοκράτου. Ταύτης πολίτης ὁ σοφὸς Ἀθήναιος.

<sup>31</sup> Μιλησίους κτίσαντας τὴν Ναύκρατιν κτλ.

<sup>32</sup> Vgl. zu den Münzfunden in Naukratis B. V. Head, *Coins discovered on the Site of Naukratis*, Num.Chron. 6 (1886) 13–18 mit Pl. I. Dort 19 die „eigene“ Münze von Naukratis; ders., Chap. VIII: *The Coins*, in: W. M. Petrie, *Naukratis I* (1884–5), London 1886, 63–68.

<sup>33</sup> A. Bresson, *Rhodes, l'Hellenion et le statut de Naukratis (VI<sup>e</sup>–IV<sup>e</sup> siècle a. C.)*, DHA 6 (1980) 291–349, bes. 316–317, 344–345.



daß damals erst das Verbot der Epigamie mit den Ägyptern eingeführt worden ist<sup>34</sup>. Das Vorhandensein von Timuchen (vgl. unten), die fast ausschließlich im ionischen Bereich und auch in Milet anzutreffen sind<sup>35</sup>, sowie Strabo und die anderen genannten Stellen und schließlich die milesischen Monatsnamen in Antinoopolis, für dessen Organisation Naukratis als Muster gewählt wurde, wie unten noch zu zeigen ist, sprechen m. E. dafür, daß Milet einen wesentlichen Anteil an der Gründung von Naukratis hatte, während A. Bresson z. B. die Gründungsgeschichte durch Milet in den Bereich der Fabel verweist<sup>36</sup>. Es ist allerdings bei einer eventuellen „Stadtgründung“ erst zur Zeit Alexanders des Großen zu beachten, daß Milet damals in der Politik keine herausragende Rolle mehr spielte, so daß nicht ohne weiteres einsehbar ist, weshalb man gerade diese Stadt als Vorbild und Muster gewählt haben sollte, es sei denn, die Bewohner von Naukratis haben diejenige Gründungsgeschichte für wahr erachtet und deshalb auf sie zurückgegriffen, die wir u. a. durch die Übermittlung von Strabo kennen. Es bleibt auch unklar, welche Institutionen eine Stadt, im Französischen *ville*, haben kann, ohne *cité* sein zu müssen. Denn Prostatai als Verwaltungsorgane sind für Naukratis bei Herodot ja belegt. Der milesische Einfluß bei der Gründung von Naukratis wäre auch für das Fehlen von Demenbezeichnungen in unserer Inschrift — im Gegensatz zu den Buleutenlisten aus Athen — von einiger Bedeutung.

Denn was das Verhältnis zwischen Phylen und Demen in Milet betrifft, ist folgendes zu sagen: Da es Personen gibt, die zum selben Demos, aber zu einer anderen Phyle gehören, hat M. Pierart den Schluß gezogen, daß in Milet die Phylenzugeh rigkeit vom Vater ererbt wurde, daß aber die Demenzugeh rigkeit anders bestimmt wurde, vielleicht durch den Wohnort<sup>37</sup>. Daher komme es, daß Personen, die in demselben Demos eingeschrieben sind, verschiedenen Phylen angehören, d. h., die Demen Milets sind anderer Natur als diejenigen in Attika. Dort ist ein Demos genau einer Phyle zugeordnet. Das ist in Milet nicht möglich, denn dort stehen den fünf Demen zwölf Phylen gegenüber. In Attika ist es außerdem notwendig, um seine bürgerlichen Rechte wahrnehmen zu können, in einem Demos eingeschrieben zu sein<sup>38</sup>, während dafür in Milet die Zugehörigkeit zu einer Phyle genügt. Dies zeigen natürlich auch die B rgerrechtsverleihungen<sup>39</sup>. Das könnte auch erklären helfen, daß in unserer Inschrift — im Gegensatz zu den entsprechenden Buleuten-Listen aus Athen — nach der Phylenangabe keine Unterteilung nach Demen mehr erfolgt.

<sup>34</sup> Dazu unten S. 223 mit Anm. 44.

<sup>35</sup> G. Gottlieb, *Timuchen. Ein Beitrag zum griechischen Stadtrecht*, Heidelberg 1967 (SB d. Heidelberger Akademie d. Wissenschaften, Phil.-hist. Kl. 1967, 3).

<sup>36</sup> Bresson (o. Anm. 33), 316–317.

<sup>37</sup> M. Pierart, *Ath nes et Milet*, MH 40 (1983) 14.

<sup>38</sup> So z. B. in der B rgerrechtsverleihungsurkunde IG II<sup>2</sup> 103: καὶ εἶναι αὐτῶι γράψασθαι φυλῆς καὶ δήμου καὶ φατριάς ἧς ἂν βούληται κατὰ τὸν νόμον.

<sup>39</sup> So Pierart (o. Anm. 37), 14–15. Mil. I 3 = *Milet. Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen seit dem Jahr 1899*. Heft 3: G. Kawerau, A. Rehm, *Das Delphinion in Milet*, Berlin 1914 (Nd. 1967), Nr. 37 d, Z. 64f.: ἐπικληροσάτωσαν δὲ ἰ [αὐτοὺς οἱ πρ]υταν[εῖ]ς καὶ ἐπὶ φυλὰς, ἃς ἂν ὁ δῆμος ἀποδείξει; Mil. I 3, Nr. 150, Z. 49f.: ἐπικληρουμένων αὐτῶν πρὸς μέρος ἐφ' ἐκάστην φυλὴν. Vgl. auch W. Günther, *Milesische Bürgerrechts- und Proxenieverleihungen der hellenistischen Zeit*, Chiron 18 (1988) 383–419.

Normalerweise haben die Apoikien von Milet die entsprechenden Einrichtungen und Namen ihrer Mutterstadt beibehalten<sup>40</sup>. Die alten Phylen Milets noch vor der Neuordnung im 5. Jh. v. Chr. lauteten: zunächst die vier vor-kleisthenischen altattischen bzw. altionischen Phylen Ὀπλητες, Γελέοντες, Αἰγικορεῖς, Ἀργαδεῖς sowie die milesischen Neuschöpfungen Οἴνωπες und Βωρεῖς<sup>41</sup>. Diese sechs Phylen finden sich auch in den Pflanzstädten Milets. Von den späteren zehn bzw. zwölf Phylen sind einige bekannt: Αἰαντίς, Ἀκαμαντίς, Κεκροπίς, Λεωντίς, Οἰνηΐς, Πανδονίς; zu diesen (attischen) Phylen kamen später noch Ἀσωπίς und Θησεΐς hinzu. Keiner der aus Milet erhaltenen Phylennamen findet sich in unserer Inschrift wieder. Auch hat unsere Inschrift nur vier Phylen, vorausgesetzt, sie ist komplett, was die Zahl der Phylen angeht, und findet nicht eine Fortsetzung auf einem anderen Stein.

Die Zahl von nur vier Phylen könnte nämlich zunächst durchaus ein Hinweis auf die vier altattischen bzw. altionischen Phylen sein. Doch da in der milesischen Apoikie Kyzikos, die ca. 675 v. Chr. gegründet wurde, bereits die sechs Phylen belegt sind, müssen sie zu dieser Zeit auch schon in Milet vorhanden gewesen sein<sup>42</sup>. Folglich müßte man bei der Annahme von insgesamt nur vier Phylen mit einem noch früheren Gründungsdatum von Naukratis rechnen, als Strabo mit dem ägyptischen Herrscher Psammetichos I. (663–609) angibt. Außerdem hätten die Bewohner von Naukratis irgendwann im 4. Jh. v. Chr. oder später die Phylen umbenannt. Gehen wir allerdings davon aus, daß Naukratis — wie oben bereits angedeutet — erst unter Alexander dem Großen zur eigenständigen Polis im engeren Sinn wurde und eventuell damals erst eine Phylenorganisation erhielt, so braucht man nicht mit einer Umbenennung der Phylen zu rechnen, da in dieser Zeit, wie bereits gesagt, die Benennung von Phylen nach Gottheiten durchaus belegt ist. Wenn man nämlich zu dieser Zeit nicht z. B. archaisierend vier oder sechs Phylen eingerichtet hat, sollte man eigentlich mit der nun üblichen Zahl von zehn Phylen rechnen.

Daß aber eine Stadt später auch weniger als sechs Phylen haben kann, nämlich nur fünf, belegt der Papyrus P.Hib. 28 = W.Chr. 25 aus dem Jahr 265 v. Chr. für eine nicht namentlich genannte Stadt in Ägypten, wobei jede Phyle zwölf Demen besitzt und jeder Demos wiederum zwölf Phratrien, d. h. siebenhundertzwanzig Phratrien insgesamt. Die Herausgeber haben von den potentiell in Frage kommenden Städten (Naukratis, Alexandrien und Ptolemais) Naukratis aus mittlerweile nicht mehr haltbaren Gründen ausgeschlossen. Nach P. M. Fraser ist aber mit großer Wahrscheinlichkeit Alexandrien gemeint, da u. a. die fünf Phylen mit den fünf überlieferten Stadtquartieren korrespondieren<sup>43</sup>. Aber unsere Inschrift rechtfertigt den Ausschluß nun aus anderen Gründen. Denn sie belegt für Naukratis nur vier Phylen bzw. eine gerade Zahl von Phylen. Denn anzunehmen, daß der Name nur einer einzigen weiteren Phyle mit den dazugehörigen Buleuten, um die entsprechende Zahl von fünf zu erhalten, auf

<sup>40</sup> Vgl. M. Pierart, *Modeles de repartition des citoyens dans les cités ioniennes*, REA 87 (1985) 169–190. Doch ist festzuhalten, daß die Zeugnisse für Phylen in den Kolonien nicht aus der Gründungszeit stammen.

<sup>41</sup> Vgl. dazu G. Dunst, *Zu den atmilesischen Phylen*, FuF 35 (1961) 272–273.

<sup>42</sup> Vgl. Ehrhardt (o. Anm. 14), 110.

<sup>43</sup> P. M. Fraser, *Ptolemaic Alexandria I*, Oxford 1972, 39ff.



einem anderen Block (oder auf der rechten, verlorenen Seite des Steines) gestanden haben könnte, scheint mir aus Gründen der Symmetrie ziemlich unwahrscheinlich.

Eine weitere Hilfe bei der Identifizierung der Phylen kann noch der Vergleich mit Antinoopolis bringen. Denn wir wissen aus dem Papyrus W. Chr. 27 (2. Jh. n. Chr.), daß diese Gründung Hadrians die Gesetze der Stadt Naukratis übernommen hat<sup>44</sup>. Auch finden sich milesische Monatsnamen in Antinoopolis<sup>45</sup>. Doch keiner der in Antinoopolis belegten Phylen- und Demennamen<sup>46</sup> taucht in unserer Inschrift auf. Aber dieser Papyrus belegt m. E. zumindest indirekt durch die Wortwahl ὦν τοῖς νόμοις χρώμεθα, daß es in Naukratis Phylen und Demen gegeben hat, wenn man τοῖς νόμοις auch auf Verfassungsorgane bzw. auf die städtische Organisation bezieht. Ein Beleg dafür ist auch die Existenz eines städtischen Nomarchen. So findet sich in P. Osl. III 92 z. B. ein νομάρχης Ναυκράτεως<sup>47</sup>. Antinoopolis ist neben Naukratis die einzige Stadt in Ägypten, die einen Nomarchen hat. Das rührt nach U. Wilcken daher, daß Hadrian keinen antinoopolitischen Gau geschaffen hat, sondern lediglich eine νομαρχία τῆς Ἀντινόου πόλεως. Das ist nach Wilcken ein weiteres Zeugnis dafür, daß Hadrian die Gesetze bzw. die Verwaltungsorganisation von Naukratis auf Antinoopolis übertragen hat. Wir können also festhalten, daß wir es in unserer Inschrift mit mindestens vier Phylen zu tun haben.

Es stellt sich nun die Frage, in welcher Eigenschaft oder in welcher Funktion die Personen hier aufgelistet werden. Analog zu den oben erwähnten Buleuten-Inschriften aus Athen könnten die auf dem Stein aufgeführten Personen die Angehörigen der Bule von Naukratis sein, einer Institution, die bisher ebenfalls noch nicht vor der byzantinischen Zeit (8. August 323 n. Chr.) belegt war, und zwar durch P. Gen. 10<sup>48</sup>. Statt der aus Athen bekannten Zahl von fünfzig Buleuten pro Phyle hätten wir in Naukratis nur zehn, also insgesamt vierzig oder sechzig, wenn man sechs Phylen annimmt, im Vergleich zu den fünfhundert in Athen bzw. Attika. Doch auch Delphi hat vermutlich nur vierzig Buleuten gehabt<sup>49</sup>.

Zunächst ist, wie bereits mehrfach gesagt, festzuhalten, daß die Inschrift als solche, auch nach dieser Zusammenfügung, nicht komplett ist. Denn es fehlt zumindest eine Überschrift, die u. a. anzeigt, wer zu welchem Zweck diese Inschrift hat aufstellen lassen. Auch erscheint die Zahl von vierzig oder sechzig Buleuten etwas gering. Deshalb könnte man auf die Idee kommen, z. B. zwölf Phylen zu vermuten und damit zwei weitere Blöcke mit zusammen acht bzw. je vier Phylen anzusetzen. Aus

<sup>44</sup> Dort heißt es in Z. 17f.: ἡ ἐπιγαμία ἐδόθη ἡμεῖν πρὸς Αἴγυπ[τ]ί[ου] κατ' ἐξάιρετον ὑπὸ τοῦ θεοῦ Ἀδριανοῦ, ἥνπερ [ου] οὐκ ἔχουσι Ναυκρα[τ]ί[τ]εται, ὦν τοῖς νόμοις χρώμεθα, καὶ τὰ περὶ τῆς ἐπιγαμίας πάλιν ἀναγεινώσκω. κτλ. Zu Antinoopolis nun M. Zahrt, *Antinoopolis in Ägypten: Die hadrianische Gründung und ihre Privilegien in der neueren Forschung*, in: ANRW II 10, 1, Berlin, New York 1988, 669–706.

<sup>45</sup> U. Hagedorn, *Anhang: Milesische Monatsnamen in Ägypten*, ZPE 23 (1976) 165–167 mit 15 Belegen.

<sup>46</sup> Vgl. F. G. Kenyon, *Phylae und Demes in Graeco-Roman-Egypt*, APF 2 (1903) 70–78.

<sup>47</sup> Diesen Beamten wollte Wilcken, APF 12 (1937) 227 auch in PSI 543, Z. 37 erkennen statt eines Komarchen.

<sup>48</sup> A. K. Bowman, *The Town Councils of Roman Egypt*, Toronto 1971 (American Studies in Papyrology 11), 11.

<sup>49</sup> G. Busolt, *Griechische Staatskunde* II, München <sup>3</sup>1926, 1301.

Gründen der Symmetrie würde man dann vier weitere Beamte, einen unter jeder Kolumne erwarten, also insgesamt sechs. Man hätte dann auch nicht das Problem, daß der Antigrafheus vor dem Grammateus stünde, was zwar einerseits ungewöhnlich, andererseits aber nicht singular ist. So findet sich z. B. in einem Inschriftenfragment aus dem 1. Jh. v. Chr. der Antigrafheus eindeutig vor dem Grammateus<sup>50</sup>. In einer weiteren Inschrift<sup>51</sup> von der Agora in Athen sind unter den verschiedenen Kolumnen einzelne Beamte aufgeführt; so unter Kolumne III der Anagrapheus und der Antigrafheus. Aber am Fuß der Stele, über mehrere Kolumnen sich erstreckend, findet sich der γραμματεὺς τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου. Somit kann auch der Antigrafheus in unserer Inschrift durchaus der erste Beamte sein, so daß eine Erweiterung der Inschrift nach links nicht unbedingt notwendig ist, zumal für Naukratis nicht unbedingt die aus Athen bekannte Reihenfolge gelten muß.

Auch die zehn kleisthenischen Phylen mit dann fünf Beamten wären möglich. Damit würde sich der Rat auf einhundert Mitglieder erhöhen. Aber auch diese Zahl ist im Vergleich zu Athen sehr gering. Deshalb könnte man auch auf die Vermutung kommen, daß es sich bei dieser Auflistung um die Epheben eines Jahrganges handelt. Dagegen spricht allerdings die regelmäßige Anzahl, nämlich zehn aus jeder Phyle. Das könnte aber auch Zufall sein. Denn aus Athen kennen wir eine Ephebenliste (IG II<sup>2</sup> 1009), aus der hervorgeht, daß von zwölf Phylen immerhin sechs die gleiche Anzahl von fünfzehn Epheben stellen. Auch in unserem Fall könnte es sich um einen solchen Zufall handeln, daß auf dem Inschriftenfragment nur vier Phylen mit zufällig je zehn Epheben erhalten geblieben sind.

Eine andere Möglichkeit, die vier Phylen bzw. die Anzahl von zehn Personen pro Phyle zu erklären, wäre die Annahme, daß es sich um einen Ratsausschuß handelt. Doch lassen sich keine Parallelen dazu anführen.

Kann es sich bei diesen Personen vielleicht um Timuchen handeln? Timuchen kennen wir nämlich für Naukratis aus dem Jahr 212 n. Chr.<sup>52</sup>. Auch aus einem literarischen Zeugnis ist uns diese Institution für Naukratis bekannt, nämlich bei Athenaios mit Berufung auf Hermeias (zweites Buch περὶ τοῦ Γρυνείου Ἀπόλλωνος) in den Deipnosophistai (IV 149 d–f). Diese Behörde der Timuchen ist sonst im ionischen Bereich beheimatet. Bei Athenaios finden wir sie als strafendes Gremium. Denn dort wird ein Fest zu Ehren der Hestia Prytanitis beschrieben sowie ein gemeinsames Mahl

<sup>50</sup> SEG XXXII 181 (Erstedition: J. S. Traill, Hesperia 51 [1982] 208, Nr. 10 mit Pl. 59). Traill überschreibt die Inschrift: „Officers of the Boule“:

vacat 0.06 m  
 ἀντι[γραφεύς  
 Γ[  
 γρα[μματεὺς κατὰ πρυτανείαν]  
 vacat  
 vacat  
 λιτο[υργὸς ἐπὶ Σκιάδα]  
 vacat

<sup>51</sup> Meritt-Traill (o. Anm. 12), Nr. 62 = Hesperia 37 (1968) 1–24, Pl. 1–3.

<sup>52</sup> P.Osl. III 92 mit der Neulesung von Wilcken in APF 12 (1937) 227 (= BL III 125). Der Beamte hieß in der *ed. pr.* ἐπιτηρητῆς ἀδεσπότου τιμ[ωρι?]ῶν. Aufgrund der folgenden Athenaios-Stelle hat Wilcken dann τιμούχων gelesen.

im Prytaneion. Es wird die Zeremonie geschildert sowie die Speisenabfolge. Frauen haben keinen Zutritt. Wenn einer der Ausrichter, der Hieropoios, gegen die Vorschriften verstößt, wird er von den Timuchen bestraft. Soweit der Text bei Athenaios. Wegen der Erwähnung der Hestia Prytanitis geht man davon aus, daß es sich um ein sehr altes Fest handeln muß. Timuchen sind in Ägypten sonst nur noch in Memphis im Zusammenhang mit den Hellenomemphiten belegt, wie U. Wilcken zu UPZ I 149 glaubhaft nachweisen konnte. Aber wir wissen zu wenig über dieses Gremium, um unsere Inschrift damit in Verbindung bringen zu können.

Ich komme nun auf die Personen bzw. die Namen in der Inschrift zu sprechen. Eine Identifizierung mit anderen Personen, was eventuell bei der Einordnung der Inschrift weiterhelfen könnte, ist nicht möglich.

Interessant ist aber die Beobachtung, daß sich z. B. der Name Διόθεμις (Kol. I, Z. 22), der weder bei Pape-Benseler noch in der *Prosopographia Ptolemaica* VII Index oder bei Preisigke und Foraboschi<sup>53</sup> belegt ist, in Inschriften in Milet findet, und zwar Mil. I 3, Nr. 138 III 60<sup>54</sup> und I.v.Didyra II, Nr. 440, Nr. 532 a 2. Es handelt sich beide Male um dieselbe Person<sup>55</sup>.

Auch der Personennamen Ἀγγελῆς (Kol. I, Z. 5) ist nicht in den oben genannten Namenbüchern verzeichnet. Wir kennen ihn aber auch aus einer milesischen Inschrift (Mil. I 3, Nr. 122 II 5) unter der Form Ἀγελλῆς.

Das sind auf Grund der konservativen Namengebung der Griechen<sup>56</sup>, bei der die Namen innerhalb der Familie über längere Zeiträume tradiert werden, zumindest zwei, wenn auch nicht gerade sichere Hinweise, daß milesisches Namenmaterial in unserer Inschrift zu finden ist. Es soll aber nicht verschwiegen werden, daß nach Ausweis von Fraser-Matthews, s. v. der Name Ἀγγελῆς auf Chios sehr häufig bezeugt ist. Chios ist nach Herodot II 178 eines der am Hellenion in Naukratis beteiligten Mitglieder<sup>57</sup>. Auch ein Großteil der anderen Namen, die allerdings namenkundlich betrachtet nicht auffällig sind, läßt sich z. T. sehr gut in Milet belegen. Dieser Befund könnte in der Tat auf einen größeren Bevölkerungsanteil von Milesiern in der Stadt hindeuten, aus der unsere Inschrift stammt, was wiederum aus den oben genannten Gründen für eine Herkunft des Steins aus Naukratis spricht.

Probleme bereitet der Name in Kol. I, Z. 15. Man muß wohl Μέγινος lesen. Der Name ist aber sonst nicht mehr belegt. Man hätte also ein Hapax legomenon. Dieser Schwierigkeit könnte man entgehen, wenn der zweite Buchstabe als Iota gelesen werden könnte. Dann gäbe es zumindest einen weiteren Beleg für diesen Namen, nämlich eine Inschrift aus Samos, in der zwei Ephesier geehrt werden, wobei der Vater der beiden Brüder den Namen Μίνινος trägt. Man muß allerdings hinzufügen, daß der

<sup>53</sup> Vgl. o. Anm. 2–5.

<sup>54</sup> vgl. Anm. 39.

<sup>55</sup> Vgl. den Stammbaum dort auf S. 306, Sp. 2. Nach P. M. Fraser, E. Matthews, *A Lexikon of Greek Personal Names* I, Oxford 1987, ist der Name auch auf Lesbos in Methymna (3./2. Jh. v. Chr.) belegt: IG XII Suppl. p. 29, Nr. 114, 5.

<sup>56</sup> Ich verweise hier auf den Beitrag von A. Chaniotis, *Ein neuer genealogischer Text aus Milet*, EA 10 (1987) 41–44, wo klar ersichtlich ist, daß bestimmte Namen über längere Zeit in einer Familie tradiert werden.

<sup>57</sup> C. Roebuck (o. Anm. 26), 217 sieht sogar in den Bürgern dieser Stadt „the moving spirits“.

Herausgeber das zweite Iota athetiert hat<sup>58</sup>, um so den Namen Μίννος zu erhalten, der allerdings auch nur einmal bezeugt ist, und zwar als ephesischer Beamtenname auf einer Münze<sup>59</sup>. Für die Namen Μίννις, Μίννίων, Μίννας usw. verweise ich auf L. Robert<sup>60</sup> sowie auf L. Zgusta<sup>61</sup>. Der Name deutet also ebenfalls auf ionisch-kleinasiatische Herkunft hin.

Ansonsten geben die Namen der Phylenmitglieder auf unserem Stein nicht sehr viel her. Ein Mann mit Namen Apollonides (Kol. II, Z. 24 und Kol. II, Z. 20) findet sich noch auf einer Grabstele aus Naukratis, und zwar aus dem 4. Jh. v. Chr.: Metrodoros, Sohn des Apollonides, Milesier: Bernand, *Delta* II, 763, Nr. 33.

Der Name Artemon (Kol. I, Z. 19) ist noch zwei weitere Male in Naukratis inschriftlich auf einer Scherbe bezeugt: Bernand, *Delta* II, 702, Nr. 607: Ἀρτέμων Ἡρακ(λ)έ[ι] und 705, Nr. 634: Ἀρτόμῶνος τὸ κάνασθον τῶτο.

Zum Namen Asklepiades (Kol. I, Z. 2) vgl. unten zu Komon.

Einen Demetrios (Kol. I, Z. 24) belegt eine Scherbe: Bernand, *Delta* II, 708, Nr. 669 [Δη]ματρῖῶ.

Auch der Name Komon (Kol. I, Z. 4, 7 und 15) ist in Naukratis belegt, und zwar auf einer in Theben gekauften Weihinschrift aus den Jahren 209–204 v. Chr. als ein nicht näher einzuordnender Κόμων Ἀσκληπιάδου οἰκονόμος τῶν κατὰ Ναύκρατιν<sup>62</sup>.

Philiskos (Kol. I, Z. 17) findet sich noch auf einer kleinen Stele aus klassischer Zeit: Bernand, *Delta* II, 744, Nr. 3: Φιλίσκος Ἐρμῖ.

Staphylos heißt auch ein Historiker aus Naukratis (FGH IV 269) PP VI 16954, den Strabo zitiert, und der nach Jacoby in die 1. Hälfte des 3. Jh. v. Chr. gehört. Ob Verwandtschaft oder gar Identität vorliegt, läßt sich nicht feststellen.

Der Name Theodoros (Kol. I, Z. 8) findet sich nochmals auf einer Scherbe: Bernand, *Delta* II, 675, Nr. 338: Θεοδώρου.

Bei diesen und den anderen Namen handelt es sich um normal gebildete und auch sonst z. T. häufig belegte und nicht weiter auffällige griechische Personennamen, so daß von daher keine Aussagen über die Träger dieser Namen möglich sind, die über die Feststellung hinausgehen, daß alle diese Namen griechische Personennamen sind.

Ausnahmen bilden lediglich die Namen Ψάμμις und Ὠριγένης oder Ὠριγένης. Es handelt sich dabei um ägyptische Namen bzw. um Übertragungen und Übersetzungen ins Griechische, wie unschwer zu erkennen ist. Das ist insofern von Bedeutung, als den Naukratiern die Ehe mit Ägyptern verboten war (vgl. oben W.Chr. 27).

<sup>58</sup> C. Michel, *Recueil d'inscriptions grecques*, Paris 1900, Nr. 369.

<sup>59</sup> R. Münsterberg, *Die Beamtennamen auf den griechischen Münzen, geographisch und alphabetisch geordnet*, Wien 1911–1927, Nd. Hildesheim 1973, 217. Der Bezugspunkt ist die Münze BMC Ionia S. 50, Nr. 106.

<sup>60</sup> *Noms indigènes dans l'Asie Mineure gréco-romaine*, Paris 1963, 226, Anm. 6.

<sup>61</sup> *Kleinasiatische Personennamen*, Prag 1964, 317f.

<sup>62</sup> Bernand, *Delta* II, 749, Nr. 13, der dort die verschiedenen Möglichkeiten des Amtes und seines Trägers diskutiert.

Für den Namen Psammis ist unser Stein das früheste epigraphische und papyrologische Zeugnis<sup>63</sup>. Die Kurzform zum Namen Psammetichos konnte in Naukratis allerdings in bewußter Anlehnung an den „Gründer“ der Stadt gegeben worden sein.

Ὀρτυγένης (*sic*) findet sich in P.Petr. III 58 e I, Z. 31 aus dem 3. Jh. v. Chr. in einer Namensliste. In P.Amh. II 62, Z. 14 aus dem 2. Jh. v. Chr. ist dies der Name eines Machairophoros.

Können diese ägyptischen Namen vielleicht ein Hinweis darauf sein, daß die vorliegende Inschrift die Neubürger erfaßt, oder sind ägyptische Namen bei Bürgern von Naukratis nichts Besonderes?<sup>64</sup>

Für die Datierung der Inschrift ist auch das dreimalige Vorkommen des typisch makedonischen Namens Ptolemaios von Belang. Denn wenn die Kinder und nicht die Väter diesen Namen tragen, kommen wir weit ins 3. Jh. v. Chr. hinunter. Es stellt sich auch hier die Frage, ob diese Namen auf eine Neubürgerliste hindeuten können. Trotz der makedonischen und ägyptischen Namen handelt es sich um Bürger von Naukratis, wie aus der Einordnung ihrer Träger unter die Phyllennamen hervorgeht.

Die eben genannten Belege für die Homonyme in Naukratis liegen in der Mehrzahl zeitlich so weit auseinander, daß eine Identifizierung schon von daher nicht in Frage kommt. Bei den wenigen schriftlichen Zeugnissen, die wir aus Naukratis besitzen, war auch von vornherein nicht zu erwarten, daß die prosopographische Methode zu irgendwelchen aussagefähigen Ergebnissen führen würde. Insofern ist die Tatsache, daß sich wirklich ausgefallene Namen (siehe oben) in Milet belegen lassen, viel gewichtiger und bedeutungsvoller.

Ruft man sich die oben kurz angesprochene „Gründung“ von Naukratis in Erinnerung, bei der nach Herodot besonders Milet mit einem Apollontempel, Samos mit einem Heratempel und Aigina mit einem Zeustempel vertreten waren<sup>65</sup>, so drängt sich die Vermutung auf, daß die Phyle Herais an die Siedler aus Samos erinnern sollte und ihnen zu Ehren so genannt wurde<sup>66</sup>.

Daß eine andere Phyle den Namen des Flußgottes Nil erhalten hat, braucht man für eine Stadt, die am Nil liegt, nicht weiter zu begründen.

Als wichtigstes und historisch relevantes Ergebnis der Teilwiederherstellung der Inschrift SB VIII 9747 ist am Schluß festzuhalten, auch wenn vieles weiterhin offen

<sup>63</sup> P.Tebt. III 857, 11 (162 v. Chr.) als Gehilfe eines Epimeleten und SB I 1529 (spätptolemäisch) eine bilingue Einkratzung im Osiristempel zu Karnak Ψάμμης Διονύσιος sind die nächsten Zeugnisse.

<sup>64</sup> Eine Grabinschrift in Herakleopolis bei Bernand, *Inscriptions métriques* (o. Anm. 21), Nr. 33 aus dem 2. Jh. v. Chr. beginnt mit folgendem Wortlaut: Ἀστὴν Ναυκράτεως Μενελάου πατρός κτλ. Wie aus dem weiteren Text ersichtlich, trägt die verstorbene Bürgerin von Naukratis, obwohl ihr Vater einen klassischen griechischen Namen hat, den gutägyptischen Namen Ἀμμωνία. Ihr Gatte heißt Ἀρμόδιος und ihre Kinder Ἀρσινόη, Μάτρων und Θεμιστώ. Vielleicht muß man vor diesem Hintergrund auch den Ὀρτυγένη [..... Ναυ]κρατίτην κεραμέα ... aus PCZ 59366 (ca. 241 v. Chr.) in einem neuen Licht betrachten, von dem man bisher immer angenommen hat, daß die Angabe Naukratites aufgrund seines ägyptischen Namens und aufgrund des Epigamieverbotes nicht sein Bürgerrecht von Naukratis meinen, sondern lediglich seine Herkunftsangabe beschreiben könnte.

<sup>65</sup> Vgl. zu den archäologischen Befunden: Bernand, *Delta* II, 827ff.

<sup>66</sup> In Samos gibt es nur zwei Phylen: Χησαίεις und Ἀστυπαλειείς.

bleibt, daß jetzt erstmals für Naukratis bereits in ptolemäischer Zeit Phylen und sehr wahrscheinlich Buleuten bezeugt sind und daß einige Elemente der Inschrift auf eine enge Verbindung zwischen Naukratis und Milet schließen lassen.

Universität Leipzig  
Historisches Seminar  
Augustusplatz 9-11  
D-04109 Leipzig

Reinhold Scholl



zu Scholl, S. 213ff.