



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 12, 1997

1997

WILHELM FUNK



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 12

1997


H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1997 by Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-87-4

Alle Rechte vorbehalten.

INHALTSVERZEICHNIS

Christer B r u n n (Rom): Kaiser Elagabal und ein neues Zeugnis für den Kult des Sonnengottes Elagabalus in Italien	1
Loredana C a p p e l l e t t i (Wien): Il ruolo dei <i>fetiales</i> e il concetto di <i>civitas</i> in Liv. IX 45, 5–9	7
Andrew F a r r i n g t o n (Athen): Olympic Victors and the Popularity of the Olympic Games in the Imperial Period	15
Nikolaos G o n i s (Oxford): Troubled Fields. CPR VII 52 Revised	47
Céline G r a s s i e n (Paris): Deux hymnes et une litanie chrétiennes byzantines conservées par le P.Rainer Cent. 31 et cinq autres témoins (Tafel 1–6)	51
Andrew P. G r e g o r y (New Haven): A New and Some Overlooked Patrons of Greek Cities in the Early Principate (Tafel 7)	85
Wolfgang H a b e r m a n n (Heidelberg): Varia curiosa: Einige Bemerkungen zum 23. Juni in der papyrologischen Überlieferung	93
Klaus H a l l o f (Berlin): Ein Gott als samischer Eponym. SEG XXVII 510 (Tafel 8–9)	97
Peter H e r r m a n n (Hamburg): Die Karriere eines prominenten Juristen aus Thyateira (Tafel 10)	111
Francisca A. J. H o o g e n d i j k (Leiden): Ein Unicum beim ägyptischen Zensus-Vorgang. Die zusätzliche Eingabe SPP II, S. 31 (Tafel 11)	125
Werner H u ß (Bamberg): Ägyptische Kollaborateure in persischer Zeit . .	131
Anne K o l b (Zürich), Joachim O t t (Bonn): Eine neue römische Grabinschrift aus Riedstadt (Tafel 12)	145
Thomas K r u s e (Bielefeld): Zum βασιλικὸς γραμματεὺς im ptolemäischen Ägypten. Bemerkungen zu J. F. Oates, <i>The Ptolemaic Basilikos Grammateus</i>	149
Vasile L i c a (Galați): Die siebente Akklamation Octavians	159
Christian M a r e k (Zürich): Teos und Abdera nach dem Dritten Makedonischen Krieg. Eine neue Ehreninschrift für den Demos von Teos (Tafel 13)	169
Panagiota S a r i s c h o u l i (Berlin): Wiener Papyri aus byzantinischer und arabischer Zeit (Tafel 14–17)	179
Ralf S c h a r f (Heidelberg): <i>Constantiniaci</i> = <i>Constantiniani</i> ? Ein Beitrag zur Textkritik der Notitia Dignitatum am Beispiel der „constantinischen“ Truppen	189
Reinhold S c h o l l (Leipzig): Phylen und Buleuten in Naukratis. Ein neues Fragment zur Inschrift SB VIII 9747 (Tafel 18)	213
Klaus T a u s e n d (Graz): Lugier — Vandilier — Vandalen	229
Sophia Z o u m b a k i (Athen): Zum sozialen Status der Epispondorchester von Olympia	237

Bemerkungen zu Papyri X (<Korr. Tyche> 231–249)	245
Buchbesprechungen	259
Richard A l s t o n : <i>Soldier and Society in Roman Egypt. A Social History</i> . London 1995 (M. P. Speidel: 259) — Pedro B a r c e l ó : <i>Altertum</i> , Weinheim, 2. Aufl. 1994 (P. Siewert: 259) — Holger B e h r : <i>Die Selbstdarstellung Sullas. Ein aristokratischer Politiker zwischen persönlichem Führungsanspruch und Standessolidarität</i> . Frankfurt am Main 1993 (G. Dobesch: 260) — Laurent B r i c a u l t : <i>Myrionymii. Les épicles grecques et latines d'Isis, de Sarapis et d'Anubis</i> . Stuttgart 1996 (H. Harrauer: 261) — Michel C a s e v i t z : <i>Le vocabulaire de la colonisation grec ancien. Étude lexicologique: les familles de κτίζω et de οἰκέω-οἰκίζω</i> , Paris 1985 (P. Siewert: 262) — Laura C h i o f f i : <i>Gli elogia augustei del Foro Romano. Aspetti epigrafici e topografici</i> . Roma 1996 (G. Dobesch: 262) — Raffaella C r i b i o r e : <i>Writing, Teachers, and Students in Graeco-Roman Egypt</i> . Atlanta 1996 (P. Arzt: 263) — Traianos G a g o s, Peter v a n M i n n e n : <i>Settling a Dispute. Toward a Legal Anthropology of Late Antique Egypt</i> . Ann Arbor 1994 (H.-A. Rupprecht: 264) — Christian H a b i c h t : <i>Athen in hellenistischer Zeit. Gesammelte Aufsätze</i> . München 1994 (P. Siewert: 269) — Clemens H e u c k e : <i>Circus und Hippodrom als politischer Raum. Untersuchungen zum großen Hippodrom von Konstantinopel und zu entsprechenden Anlagen in spätantiken Kaiserresidenzen</i> . Hildesheim 1994 (G. Dobesch: 270) — Günther H ö l b l : <i>Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung</i> . Darmstadt 1994 (F. Mitthof: 271) — B. K r e m e r : <i>Das Bild der Kelten bis in augusteische Zeit. Studien zur Instrumentalisierung eines antiken Feindbildes bei griechischen und römischen Autoren</i> . Stuttgart 1994 (K. Tomaschitz: 275) — J. N o l l é : <i>Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse</i> , Band I. Bonn 1993 (K. Tomaschitz: 279) — Claudia-Maria P e r k o u n i g : <i>Livia Drusilla – Julia Augusta. Das politische Porträt der ersten Kaiserin Roms</i> . Wien 1995 (G. Dobesch: 280) — J. R u d h a r d t : <i>Notions fondamentales de la pensée religieuse et actes constitutifs du culte dans la Grèce classique</i> . Paris 2. Aufl. 1992 (P. Siewert: 282) — <i>Germani in Italia</i> . A cura di Barbara e Piergiuseppe S c a r d i g l i , Roma 1994 (G. Dobesch: 283) — Argyro B. T a t a k i : <i>Macedonian Edessa. Prosopography and Onomasticon</i> . Athens 1994 (E. Kettenhofen: 284) — Uwe W a l t e r : <i>An der Polis teilhaben. Bürgerstaat und Zugehörigkeit im Archaischen Griechenland</i> . Stuttgart 1993 (P. Siewert: 286) — Heikki S o l i n , <i>Namenpaare. Eine Studie zur römischen Namengebung</i> , Helsinki 1990 (W. Hameter: 287) — E. W. H a n d l e y , H. G. I o a n n i d o u , P. J. P a r s o n s , J. E. G. W h i t e h o r n e , <i>The Oxyrhynchus Papyri, Volume LIX, Nos. 3963–4008</i> . London 1992 (B. Palme: 287)	
Indices (J. Diethart)	289
Tafeln 1–18	

RALF SCHARF

Constantiniaci = Constantiniani ?

Ein Beitrag zur Textkritik der Notitia Dignitatum
am Beispiel der „constantinischen“ Truppen

In einer Miscelle in dieser Zeitschrift publizierte Constantin Zuckerman die Revision einer Inschrift aus dem bithynischen Pylai¹. Darin wird die Truppe bzw. die Untereinheit einer Truppe genannt: ein δεύτερον βάνδον Κωνσταντινιακῶν, also ein zweites Fähnlein des Regiments der *Constantiniaci*, wie Zuckerman sie latinisiert. Er identifiziert diese Einheit mit einem in der Notitia Dignitatum, *pars Occidentis*, unter dem Befehl des *magister militum praesentalis II* stehenden *auxilium palatinum der Constantiniani*². Ausgehend von der Frage, ob eine solche Identifikation grundsätzlich zulässig ist, werden im folgenden die Namen der *Constantiniani* oder ähnlich benannter Einheiten in der Notitia noch einmal untersucht. Denn wie sich im Verlauf der Abhandlung herausstellen wird, hieße es im Bezug auf die Notitia Dignitatum und deren Textkritik geradezu die Büchse der Pandora öffnen, wollte man die Identifikation Zuckermans unbesehen akzeptieren.

I. „Constantinische“ Namen und ihre Ableitung

Natürlich existierten die Namen der constantinischen Dynastie auch schon vorher im römischen Namensgut: Constans, Constantius/Constantia und Constantinus/Constantina lassen sich bereits in der hohen Kaiserzeit nachweisen. Die nicht eigentlich constantinischen Namen Constantianus, Constantinianus und Constantiolus mit ihren weiblichen Varianten sind hingegen fast ausschließlich spätantik³. Die Namen leiten sich ursprünglich von dem Adjektiv *constans*, Gen. *constantis*, von dem Adverb *constanter* und dessen Komparativ *constantius* sowie dem Substantiv *constantia* ab. Schon sekundär ist dagegen die Entstehung des Gentilnomens Constantius aus dem Namen einer Stadt. Seit der späten Republik trug die Stadt Nuceria den Namen colo-

¹ C. Zuckerman, *Le δεύτερον βάνδον Κωνσταντινιακῶν dans une épitaphe de Pylai*, *Tyche* 10 (1995) 233–235; frühere Editionen: Th. Corsten, *Die Inschriften von Apamea (Bithynien) und Pylai*, Bonn 1987, 138f., Nr. 136; S. Ögüt, S. Şahin, *Katalog der bithynischen Inschriften im archäologischen Museum von Istanbul*, EA 8 (1986) 102–128, hier 124, Nr. 101; D. Feissel, *Bull.Ép.* 1989, Nr. 938; A. Łajtar, *Three Notes on Christian Inscriptions from Asia Minor*, EA 20 (1992) 112–116, hier 112f.; D. Feissel, *Bull.Ép.*, 1994, Nr. 754; SEG 42, 1224.

² ND or. VI 11 (Schildzeichen) = 52 (Liste); s. Zuckerman (o. Anm. 1) 234.

³ Siehe I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965, 258; W. Schulze, *Zur Geschichte lateinischer Eigenamen*, Berlin 1933, 525.

nia Nuceria constantia⁴, und wirklich lassen sich mit Q. Constantius Threptus⁵ und C. Constantius C.f. Nuc. Tertius⁶ zwei Bürger dieser Stadt anführen, deren Gentiliz sich auf den Beinamen Nucerias zurückführen läßt. Damit soll selbstverständlich nicht behauptet werden, die constantinische Dynastie stamme aus Nuceria. Es soll nur die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden, daß sich hinter constantinisch klingenden Truppennamen Benennungen nach Orten verbergen könnten, von denen ein Teil wiederum nach Mitgliedern der Dynastie benannt worden sein kann, aber nicht muß⁷.

Die durch Zuckerman vorgeschlagene Identifikation der latinisierten *Constantiniaci* mit den *Constantiniani* der Notitia scheint zunächst tatsächlich Sinn zu ergeben. In einer griechischen Inschrift, die zudem noch im griechischsprachigen Bithynien aufgestellt wurde, könnte das vom lateinischen Namen Constantinus bzw. Constantina abgeleitete Adjektiv *constantiniana* und die daraus geformte Truppennomenklatur *Constantiniani* durchaus mit der griechischen Adjektivendung -ικος bzw. mit der gräzisierten lateinischen Endung *-iacus*, d. h. das wiederum aus dem Lateinischen zurück ins Griechische transponierte -ιακος, zum hier vorliegenden Κωνσταντινικῶν geworden sein.

Diese Identifikation wirft nun einige Probleme bezüglich der in der Notitia Dignitatum erwähnten verschiedenen Truppen mit Namen *Constantini*, *Constantiani*, *Constantiniani* oder weiteren Varianten auf, denn nach einhelliger Meinung der Forschung ist das Exemplar der Notitia Dignitatum *orientis* aus dem Osten des römischen Reiches in den Westen gelangt und dort mit ihrem westlichen Pendant vereinigt worden⁸. Ausgehend von der „Übersetzung“ Zuckermans müßten rein hypothetisch in den militärischen Listen der östlichen Notitia nur gräzisierte lateinische Truppennamen verzeichnet sein. Die Truppen im Osten wären dann entweder mit einem griechischen Namen errichtet worden, welchen man dann bei der Abfassung der Notitia latinisiert hätte, oder sie hätten eine lateinische Nomenklatur mit gräzisierter Endung erhalten. Als das uns vorliegende Exemplar der östlichen Notitia Dignitatum in den Westen gelangte, hätte also der neue Besitzer oder ein späterer Kopist den gräzisierten Namen „*Constantiniaci*“ in das gut lateinische „*Constantiniani*“ umgewandelt. Natürlich ist diese strenge Trennung von lateinischen Truppen im Westen und griechischen oder doch gräzisierten Verbänden im Osten nur theoretisch möglich. Bei den im Verlauf des 4. Jh. stattfindenden mannigfachen Truppenverlegungen von Ost nach West und umgekehrt gelangten auch im Osten aufgestellte und vielleicht mit

⁴ H. Philipp, RE XVII 1 (1936) 1235–1237, s. v. Nuceria 1.

⁵ CIL X 1092 (aus Nuceria).

⁶ CIL VI 32526; zu einer möglichen Ableitung des Namens von einer Eigenschaft des Kaisers, der „*constantia*“, s. L. Rossi, *Le geste „favete lingvis“ dans la personification de la „constantia“ sur des monnaies claudiennes*, Caesarodunum 23, 1988, 187–190.

⁷ Zum personellen Bestand der constantinischen Dynastie s. R. Etienne, *La démographie des familles impériales et sénatoriales au IV^e siècle après J.-C.*, in: *Transformation et conflits au IV^e siècle ap. J.-C.*, Bonn 1978, 133–168, bes. 148–159 mit Taf. 1; PLRE I s. v. Constantinus u. a.; H. Chantraine, *Die Nachfolgeordnung Constantins des Großen*, Abh. Akad. d. Wiss. Mainz 7, Mainz 1992.

⁸ Stellvertretend hierfür sei nur D. Hoffmann, *Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum*, Düsseldorf 1969, 25–53 genannt.

gräzisiertes Nomenklatur versehene Truppen in den Westen und in die entsprechenden Truppenlisten des westlichen Heermeisters. Hat man diese Einheiten ein jedes Mal latinisiert oder bei ihrer Rückverlegung gräzisiert? Dies hätte einen erheblichen bürokratischen Aufwand erfordert und wäre letztlich eine reine Spielerei desjenigen gewesen, der die Listen auf dem aktuellen Stand halten sollte. Aber war dem überhaupt so, wie wir es hier kurz ausgemalt haben? Ein derartiger Vorgang scheint in der jetzigen Fassung der Notitia nicht mehr nachweisbar zu sein, zumindest hat es noch niemand versucht. Wir sind demnach angehalten, zunächst in der Notitia selbst nach Indizien dafür zu suchen, daß es Truppen mit zweierlei Schreibung gab, und beginnen — wie es ja naheliegt — mit den Truppennamen, die wohl in der constantinischen Dynastie ihren Ursprung haben.

Bei den vielen verschiedenen Varianten der constantinischen Namen, die in den spätrömischen Truppennomenklaturen vorkommen, wie etwa *Constantiani*, *Constantiniani*, *Constantia*, *Constantini*, *Constantiacorum*, *Constantianorum*, *Constantinianorum*, *Constantici* und *Constantiaci* dürfte man sich nicht verwundern, wenn es im Laufe der Überlieferung der Notitia zu etlichen Irrtümern gekommen wäre. Zu kontrollieren ist dies einigermaßen durch die uns erhaltenen Abschriften und ersten Druckausgaben der Notitia, die alle direkt oder indirekt auf dem verlorenen *codex Spirensis* basieren, der sich bis Mitte des 16. Jh. noch in Speyer befand⁹. Falls die Handschriften und Drucke voneinander abweichen und sich dies nicht durch irgendeinen typischen Fehler des oder der Kopisten erklären läßt, könnte man im Falle unserer constantinischen Truppennamen möglicherweise auf eine Doppelnomenklatur gestoßen sein.

Überraschend ist jedoch die Feststellung, daß sich bei den constantinischen Truppennamen der Notitia *Dignitatum orientis* — zumindest was deren constantinischen Bestandteil angeht — keine einzige Variante feststellen läßt, so daß es vorläufig ausreichend erscheint, diese hier kurz aufzuführen:

magister militum praesentalis I

or. V 11 *Constantiani* (Schild) = 52 (Liste) *auxilium palatinum*

⁹ So schon O. Seeck (ed.), *Notitia Dignitatum*, Berlin 1876, praef. XXVI–XXX; ders., *Zur Kritik der Notitia Dignitatum*, *Hermes* 9 (1875) 217–242, hier 224 mit Anm. 2; I. G. Maier, *The Giessen, Parma and Piacenza Codices of the Notitia Dignitatum with some Related Texts*, *Latomus* 27 (1968) 96–141; ders., *The Barberinus and Munich Codices of the Notitia Dignitatum*, *Latomus* 28 (1969) 960–1035; R. Grigg, *Illustrations and Text in the Lost Codex Spirensis*, *Latomus* 46 (1987) 204–210; anders G. Clemente, *La Notitia Dignitatum*, Cagliari 1968, 27 mit der Ansicht, Gelenius — der erste Herausgeber — habe in seiner Ausgabe von 1552 eine vom Spirensis unabhängige Handschrift benutzt; C. E. Stevens, *The Notitia Dignitatum in England*, in: R. Goodburn, Ph. Bartholomew (Hgg.), *Aspects of the Notitia Dignitatum*, Oxford 1976, 211–224 mutmaßt, daß es vielleicht ein vom Spirensis unabhängiges Exemplar gegeben habe. Ob dieses Exemplar aber dasjenige sei, welches Gelenius für seinen Erstdruck benutzt habe, sei fraglich; nach R. I. Ireland, *De rebus bellicis*, in: *De Rebus Bellicis*, Oxford 1979, 1–196, hier 39–65, sind alle abhängig vom Spirensis. Gelenius habe jedoch nicht eine der sogenannten und uns heute noch vorliegenden Haupthandschriften benutzt, sondern wohl den Spirensis direkt. Die Existenz eines etwa aus England stammenden, vom Spirensis unabhängigen Exemplares lehnt er ab; vgl. ders. (ed.), *Anonymi Auctoris De Rebus Bellicis*, Leipzig 1984, praef. XXXIII: *Gelenius — quintus sed infidissimus Codex Spirensis*.

magister militum praesentalis II

or. VI 11 *Constantiniani* (Schild) = 52 (Liste) *auxilium palatinum*

magister militum per Orientem

or. VII 9 *Prima Flavia Constantia* (Schild) = 44 (Liste) *legio comitatensis*

or. VII 10 *Secunda Flavia Constantia* (Schild) = 45 (Liste) *legio comitatensis Thebaeorum*

magister militum per Thracias

or. VIII 10 *Constantini seniores* (Schild) = 42 (Liste) *legio comitatensis*

or. VIII 13 *Constantini Dafnenses* (Schild) = 45 (Liste) *legio comitatensis*

dux Thebaidos

or. XXXI 32 *Legio Secunda Flavia Constantia Thebaeorum*, Cusas

dux Palaestinae

or. XXXIV 34 *Ala Constantiana*, Toloha

dux Arabiae

or. XXXVII 27 *Ala Secunda Constantiana*, Libona

dux Scythiae

or. XXXIX 23 *milites secundi Constantini*, Troesmis

or. XXXIX 25 *milites primi Constantiani*, Novioduno

or. XXXIX 26 *milites quinti Constantiani*, Salsovia

dux Moesiae secundae

or. XL 20 *milites Constantini*, Trimammio¹⁰

or. XL 26 *milites quarti Constantiani*, Durostoro

¹⁰ O. Seeck, *Die Zeit des Vegetius*, Hermes 11 (1876) 61–83, hier 79, Anm. 2 bezeichnet alle *milites*-Verbände als *Constantiani* und ergänzt bei or. XL 20 *milites <tertii> Constantini*. In seiner kritischen Ausgabe der *Notitia* vom selben Jahr ist jedoch, wie zu sehen, von diesen Emendationen keine Spur zu finden — mit Ausnahme eines kurzen Eintrages in seinen *addenda et corrigenda* auf p. 337: zu p. 87 or. XXXIX 23 *Constanti<a>ni*, p. 90 or. XL 20 *Constanti<a>ni*. Es stellt sich hier ohnehin die Frage, ob wir in den constantinischen *milites*, deren Gattungsbezeichnung „*milites*“ wesentlich jünger ist, eine gleichzeitig aufgestellte Truppserie erblicken können, wie Seeck glaubte. Dann hätten wir es entweder mit „*Constantini*“ o d e r (nach Seeck) „*Constantiani*“ zu tun, oder es wären zwar gleichzeitig aufgestellte Einheiten, die aber zwei unterschiedliche Namen trugen: „*Constantini*“ u n d „*Constantiani*“. Dagegen spricht allerdings die unregelmäßige Reihenfolge bei der Vergabe der beiden Namen, wenn man sie mit ihrer Numerierung vergleicht:

<i>Primi Constantini</i>	<i>Quarti Constantiani</i>
<i>Secundi Constantini</i>	<i>Quinti Constantiani</i>
<i><Tertii> Constantini</i>	

Dabei müßte zudem davon ausgegangen werden, daß es von Anfang an nie mehr als fünf numerierte constantinische Verbände im Limitanheer gegeben habe, die zudem alle bis zur Abfassung der *Notitia* überlebt hätten, was doch gerade für den Grenzschutz an der Donau eher unwahrscheinlich ist. Es scheint daher sinnvoller, zwei zeitlich zu unterscheidende Aufstellungsserien anzunehmen. Die frühere hätte nach Kaiser Constantin I. den Namen *Constantini*, die spätere nach seinem Sohn Constantius II. den Namen *Constantiani* getragen.

dux Moesiae primae

or. XLI 12 *Cuneus equitum Constantiacorum*, Pinco

dux Daciae ripensis

or. XLII 21 *Cuneus equitum Constantinianorum*, Uto

Ganz anders hingegen sieht die Lage bei den westlichen Listen der *Notitia Dignitatum* aus. In der *Notitia occidentis* sind jedoch nur die Listen des Bewegungsheeres betroffen, die Verzeichnisse der Grenzdukatate zeigen keine Textvarianten¹¹.

II. Constantinische Truppen im westlichen Bewegungsheer

II. 1. Die constantinischen Infanterie-Einheiten

In der Liste des westlichen Oberbefehlshabers, des *magister peditum praesentalis*, finden sich in den der eigentlichen Liste vorausgehenden Schildzeichentafeln mit ihren *subscriptiones* folgende Beischriften¹²:

occ. V 102	<i>Tertia Flavia Salutis</i>	
103	<i>Constantici</i>	
104	<i>Constantiniani</i>	
105	<i>Augustani</i>	(neue Schildzeichentafel)

Die beiden wohl als zusammengehörig anzusehenden constantinischen Einheiten tragen beide eine Nominativ Plural-Endung. Nur die Handschrift „V“ macht hier eine

¹¹ Constantinische Einheiten in den westlichen Grenzdukataten: *dux Pannoniae secundae*, occ. XXXII 24: *Cuneus equitum Constantianorum*, Burgenas; 26: *Cuneus equitum Constantium*, Aciminci; *dux Valeriae*, occ. XXXIII 26: *Cuneus equitum Constantianorum*, Lusonio. Der Unterschied in der Benennung zwischen den beiden *Cunei equitum Constantianorum* und dem *Cuneus equitum Constantium* könnte einfach in einem Fehler der Überlieferung zu suchen sein, und so wäre auch der Beiname des *Cuneus* in Acimincum in „*Constantianorum*“ zu emendieren. Andererseits schwankt auch in den östlichen Donaudukaten die Bezeichnung: Bei den *milites* zwischen *Constantini* und *Constantiani*, bei den *cunei* zwischen *Constantiacorum* und *Constantianorum*, falls man nicht auch dies auf fehlerhafte Lesungen zurückführen will, doch gibt es in Ost- wie Westlisten keine Handschriftenvarianten. Wir hätten — Ost und West zusammengekommen — an der Grenze folgende Namen im Nominativ vor uns:

Westen:	<i>Constantiani</i>	Osten:	<i>Constantiani</i>
	<i>Constantii</i>		<i>Constantini</i>
			<i>Constantiniani</i>
			<i>Constantiaci</i>

Die westlichen Einheiten könnte man daher auf die Herrscher Constantius I. (293–306), Constantius II. (324–361; im Westen erst ab ca. 351) und Constans (333–350), die östlichen auf die Herrscher Constantius I., Constantin I. (306–337), Constantin II. (317–340), Constantius II. und Constans zurückführen.

¹² Eine andere Abfolge der Truppen bietet Guido Panciroli in der zweiten Auflage seines Werkes *Notitia utraque Dignitatum cum Orientis tum Occidentis ultra Arcadii Honoriique tempora. Et in iam Guidi Panciroli I.V.C. Commentarium, in quo Civiles Militaresque Magistratus*, Venetiis MDCII. Apud Ioan. Antonium & Iacobum de Franciscis, p. 126: *Geminianenses, Constantiniani, Constantici, III Flavia Salutis*. Die Reihenfolge ist also zwischen den *Constantici* und den *Constantiniani* vertauscht. Eine ähnliche Abfolge der beiden Einheiten findet sich in occ. VII 149–150. Siehe dazu im folgenden.

Ausnahme mit den Lesungen *occ. V 103 Constantinia* und *104 Constantiniana*¹³. Diese Schreibweise kann nicht direkt als falsch erachtet werden, wenn man sich etwa *occ. V 102 Tertia Flavia Salutis* ansieht. Der Platz auf den Schildzeichentafeln war relativ begrenzt, obwohl die Anzahl der Schildzeichen pro Tafel je nach Handschrift schwankt. Nur etwa die Hälfte der Truppennamen konnte daher vollständig den Schildzeichen beigeordnet werden, die andere Hälfte wurde abgekürzt. Diese Abkürzung erfolgte jedoch nicht schematisch, etwa indem man einen beliebigen Bestandteil einer mehrgliedrigen Truppennomenklatur einfach stehenließ, sondern man wandelte den übriggebliebenen „Rest-Namen“ um. So wurden z. B. aus der ursprünglichen *legio secunda Flavia Constantiniana* die ersten drei Glieder weggekürzt und anschließend das restliche „Constantiniana“ in „Constantiniani“ geändert¹⁴. So bleibt eine schwerwiegende Diskrepanz zwischen der Lesung *occ. V 103 „Constantici“* und *occ. V 103 „V“ Constantinia*. Erstere Form kann nur von *constans*, allenfalls von *constantius*, letztere dagegen allein von *constantinus* abgeleitet werden¹⁵. Auf dieses Problem werden wir später noch einmal zurückkommen.

¹³ Zum Aufbewahrungsort der Handschrift „V“: Zur Zeit Otto Seecks befand sich die Handschrift noch in Wien, daher „V“ (= Vindobonensis 3103, Abschrift von 1484). Nach dem Ersten Weltkrieg kam sie jedoch mit ihrer Schwesterhandschrift („v“ = Vindobonensis 3102, Abschrift von 1529?) nach Trento, „V“ in die Biblioteca Comunale di Trento, „v“ in das Museo nazionale di Trento; s. dazu Maier, *Giessen* (o. Anm. 9) 100 als „T“ (= Tridentinus-Vindobonensis) bzw. „t“ bezeichnet. Nach Maier, 100 und 132 ist „V“ keine direkte Abschrift des Spirensis, sondern einer nur noch fragmentarisch erhaltenen Frankfurter Handschrift „F“ (= Francofurtensis lat. qu. 76 Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt a. M.), die von Seeck nicht für seine Ausgabe herangezogen wurde; zu ihrer Stellung im stemma codicum s. Maier, *Barberinus* (o. Anm. 9) 1031; auch nach Grigg, *Illustrations* (o. Anm. 9) 205f., Anm. 9, ist die Gruppe um die Handschriften „F“, „V“, „v“ aufgrund des unterschiedlichen Verhältnisses von Text zu Illustration von den anderen Handschriften zu scheiden; vgl. Ireland, *De rebus* (o. Anm. 9) 42: Die Irrtümer von „V“ seien unabhängig von jenen von „C“ (= Oxoniensis Canonicianus class. lat. misc. 378, von 1436) und „P“ (= Parisinus lat. 9661, von 1443), doch direkt abhängig vom Spirensis, lehnt aber die Deutung von Maier ab; ders., *Anonymi* (o. Anm. 9), praef. p. X–XXVIII, bes. XII–XVI, übernimmt hier Teile von Maiers Vorschlägen, ohne diesen selbst zu erwähnen; zu den Notitia-Handschriften allgemein s. E. A. Thompson, *A Roman Reformer and Inventor*, Oxford 1952, 6–22; J. J. G. Alexander, *The Illustrated Manuscripts of the Notitia Dignitatum*, in: *Aspects* (o. Anm. 9) 11–25; zum Wert der Handschrift „V“ s. Seeck, *Kritik* (o. Anm. 9) 217–242, hier 221: Der Schriftcharakter sei sehr flüchtig, „n“ und „u“ sowie „m“ und „ni“ oder „ui“ nur sehr schwer zu unterscheiden. Die Illustrationen sind nur angedeutet, die Orthographie sei recht willkürlich und ziemlich reich an Schreibfehlern, „... doch sind namentlich die erloschenen Stellen des Originals mitunter besser gelesen als von den Schreibern der anderen Handschriften“; vgl. dazu Ireland, *De rebus* (o. Anm. 9) 69, Anm. 17: „shockingly corrupt throughout“.

¹⁴ Möglicherweise war man der Ansicht, das adjektivische „constantiniana“ nicht allein stehenlassen zu können. Einzig „V“ macht die Umwandlung nicht mit. Es bleibt zunächst aber fraglich, ob „V“ dies aus seiner Vorlage hatte oder die Schreiber der anderen Handschriften, die vielleicht nicht derselben Vorlage folgten, selbst die Endungen veränderten, um sie dem ihrer Meinung nach stimmigen Gesamtbild des eigentlichen Kapiteltextes in *occ. V* und darüber hinaus der Liste *occ. VII* anzupassen; ähnlich Seeck, *Kritik* (o. Anm. 9) 233f.

¹⁵ Vgl. Seeck, *Kritik* (o. Anm. 9) 234, Anm. 1.

Auf der nächsten Schildzeichentafel erscheinen zwei weitere constantinische Truppen, die jedoch voneinander getrennt aufgeführt werden und wohl auch nicht zusammengehören¹⁶:

occ. V 113	<i>Pontinenses</i>	120	<i>Superventores</i>
114	<i>Constantia</i>	121	<i>Constantiaci</i>
115	<i>Martenses</i>	122	<i>Corniacenses</i>

Hier ist offensichtlich in *occ. V 114* der Restname der Einheit ungeändert stehen geblieben, in *occ. V 121* dagegen nicht. Das hat bei diesen Einheiten allerdings weniger etwas mit der oben beschriebenen Umwandlung von Truppennamen zu tun als vielmehr mit den verschiedenen Korrekturversuchen der Notitia-Kopisten, von denen man des weiteren noch mehr hören wird. In der Folge blieb *Constantia* als Restname in den Schildzeichen stabil, während die umgewandelten *Constantiaci* in den Listen *occ. V* und *VII* bei ihrem Schildzeichen-Namen verharteten.

Um die aufgetretenen Schwierigkeiten bei der Truppenomenklatur einer möglichen Lösung zuzuführen, sehen wir uns nun die insgesamt 4 constantinischen Truppen in der eigentlichen Liste *occ. V* an. Die schon zuvor in den Tafeln der Schildzeichen direkt nebeneinander aufgeführten *legiones comitatenses* erscheinen auch hier in einem Block¹⁷:

occ. V 251	<i>Tertia Flavia Salutis</i>
252	<i>Flavia victrix Constantina [id est Constantici]</i>
253	<i>Secunda Flavia Constantiniana</i>
254	<i>Tertio Augustani</i>

Hier zeigt sich, daß von der Umwandlung ihrer Restnamen in den Schildzeichentafeln nur solche Einheiten betroffen waren, die einen genuinen „Singular“-Namen trugen — also *Secunda Flavia Constantiniana* zu *Constantiniani*, wie sich auch die *Tertia Flavia Salutis* in der Liste *occ. VII 148* als *Tertiani* wiederfindet.

Nun trägt aber das Bild, das der Haupttext der Notitia-Ausgabe von Otto Seeck liefert, ein wenig. Die beiden constantinischen Truppen stehen in allen Handschriften keineswegs im Nominativ-Singular, sondern alle offenbar im Genitiv¹⁸:

¹⁶ Zur Abfolge der Einheiten vgl. Panciroli (o. Anm. 12) p. 126^v: *Martenses, Constantia, Pontinenses bzw. Corniacenses, Constantiaci, (Ende der Tafel).*

¹⁷ Panciroli (o. Anm. 12) p. 127: *Tertia Flavia Salutis/ Flaviae Victrices Constantinae, id est, Constantici/ Secundae Constantiniani tertio Augustani.*

¹⁸ Zu *occ. V 252* lesen „C“ und „V“: *Flaviae victrices Constantine*; „P“ und „M“: *Flaviae victrices Constantinae*; zu *253* lesen „C“ und „V“: *Secunde Flaviae Constantiniane*; „P“ und „M“: *Secundae Flaviae Constantinianae*; auch Panciroli (o. Anm. 12) p. 127 hat ja die Lesung wie „P“ und „M“; Seeck, *Kritik* (o. Anm. 9) 234, Anm. 1, war noch der Meinung, *occ. V 252* zu *Flaviae victricis Constantiae* emendieren zu können. Die Emendation ergebe sich aus der Lesung der Schildzeichen, denn von *constantina* ließe sich unmöglich *constantici* bilden, wohl aber von *constantia*. Er verfällt dabei allerdings dem gleichen Irrtum wie der von ihm postulierte Glossator, vgl. Seeck, ebd. 229. Zur Diskrepanz zwischen *Constantina* und *Constantici* siehe unten. — Hoffmann (o. Anm. 8) 193 glaubt, die beiden constantinischen Einheiten unbedingt als Truppenpaar auffassen zu müssen, das natürlich gleichzeitig aufgestellt wurde. Damit sieht er sich veranlasst, Eingriffe in die Truppenomenklatur vorzunehmen, um die beiden Legionen aufeinander abzustimmen. Die *Flavia victrix Constantina* verwandelt er in eine <Prima> *Flavia victrix Constanti<a>na*. Die Form *Constanti<a>na* erschließt er aus ND *occ.*

- 252 *Flaviae victrices Constantinae [id est Constantici]*
 253 *Secundae Flaviae Constantiniana*

Falls tatsächlich der Genitiv gemeint war, so bedeutet das, daß entweder der Archetyp oder alle Kopisten die Truppennamen der Liste von den Schildzeichen ableiteten, demnach „Schildzeichen der *legio NN*“, und nicht umgekehrt die Schildzeichen-*subscriptions* von den Listennamen¹⁹.

In *occ.* V 252 tragen alle Handschriften den Zusatz „*id est Constantici*“. Dieser Zusatz bezieht sich auf die Schildzeichensubscription *occ.* V 103, die den eindeutig fehlerhaften Truppenrestnamen *Constantici* nennt. Nur die Handschrift „V“ hatte mit *Constantinia* in *occ.* V 103 eine zumindest korrektere Lesung. Wenn aber alle Handschriften den Zusatz tragen, auch „V“, so kann dies nur auf die gemeinsame Vorlage zurückgehen, die bereits einen Fehler — wenn auch nicht den unsrigen — vermerkte. Der Zusatz stand also im *codex Spirensis*, dessen Schreiber die Diskrepanz in den Truppennamen aufgefallen war, wenn man den Zusatz nicht schon in seiner Vorlage annehmen will. Jedenfalls kann dieser Fehler nicht mit einer Gräzisierung der Truppennomenklatur erklärt werden, die man in der Schildzeichentafel vorgenommen hätte²⁰.

VII 150 *Constantiaci*, die er fälschlicherweise mit den *Constantici* und folglich mit der *Flavia victrix Constantina* gleichsetzt. Es fällt ihm offenbar nicht auf, daß *Constantici* nicht gleich *Constantiaci* ist, sondern es heißt dann einfach in II 72, Anm. 646: „Da die *Flavia victrix Constantina* von *occ.* V 252 in *occ.* VII 150 als ‚*Constantiaci*‘ erscheint, müßte ihr Name wohl zu *Constanti<a>na* verbessert werden“. Diese „Verbesserung“ läßt sich auf den Einfluß einer Stelle bei Ammianus Marcellinus zurückführen, s. dazu Abschnitt V. Die Zahl <*Prima*> muß zwangsläufig ergänzt werden, trägt doch die Partnertruppe die Zahl *secunda*. Doch auch die *Secunda Flavia Constantiniana* bleibt nicht verschont: Sie wird plötzlich als „*Constantiana*“ bezeichnet. — E. Nischer, *The Army Reforms of Diocletian and Constantin and their Modifications up to the Time of the Notitia Dignitatum*, JRS 13 (1923) 1–55, hier 5 und 16, setzt dagegen keine Zusammengehörigkeit der beiden Legionen voraus. Er verfällt der Idee, es müsse parallel zur *II Flavia Constantiniana* eine *I Flavia* existiert haben. Eine andere *legio I Flavia Constantia* sei die Legionsbesatzung der Africa gewesen, von der sich die pseudocomitatensischen *Constantiaci* (*occ.* V 271 = VII 150) ebenso wie die comitatensische östliche *legio I Flavia Constantia* (or. VII 44) abgespalten hätten. Die *Flavia victrix Constantina* entstand nach Nischer 25f. aus einer für die neue Provinz Britannia superior aufgestellten Legion. Ausschlaggebend ist hierbei für ihn das Attribut *victrix*, das auch die Legionen *VI victrix* in Eburacum und *XX Valeria victrix* in Deva tragen. Die neue Legion habe ihre Numerierung der dritten britanischen *legio II Augusta* angepaßt und so — weil unter Constantius I. aufgestellt — den Namen *I Flavia victrix* erhalten. Constantin I. habe ihr dann noch den Beinamen *Constantina* hinzugefügt, und so sei der Zusatz „*id est Constantiaci*“ (*sic*) in „*id est Constantini*“ zu ändern. Diese Legion wird nun von Nischer 25 ohne weiteres mit den tingitanischen *Constantiniani*, *occ.* VII 138, gleichgesetzt.

¹⁹ Schon Seeck, *Kritik* (o. Anm. 9) 233 war zu Recht der Ansicht, daß im *Spirensis* nicht nur die Insignien vom Text, sondern auch der Text von den Insignien beeinflußt worden sei.

²⁰ Vgl. Seeck, *Kritik* (o. Anm. 9) 233f.: Zur Bezeichnung der Schildzeichen habe man aus naheliegenden Gründen die kürzere Schreibweise gewählt und diese dann im eigentlichen Listentext wieder mit „*sive*“ oder „*id est*“ der längeren, korrekten Truppennomenklatur hinzugefügt.

In der Liste des *magister peditum* findet sich unter der Rubrik der *legiones pseudocomitatenses* jene Legion wieder, die bei den Schildzeichen als *Constantia* benannt wurde²¹:

occ. V	263	<i>Pontinenses</i>
	264	<i>Prima Flavia Gallicana Constantia</i>
	265	<i>Martenses</i>

Daß sie mit jener identisch ist, zeigen die sie umgebenden Truppen, welche die Legion auch bei den Schildzeichen schon eingerahmt haben. In der Dislozierungsliste *occ. VII 90*, der sogenannten *distributio numerorum*, trägt unsere Legion den „normal“ anmutenden Namen „*Prima Flavia Gallicana*“, in der Grenztruppenliste des *dux tractus Armoricanus* dagegen „*Prima Flavia, Constantia*“, so daß der Name der Legion in *occ. V 264* etwas lang zu sein scheint. Es gibt daher mehrere Möglichkeiten der Interpretation: Entweder ist *Prima Flavia Gallicana* tatsächlich der eigentliche Name der Truppe, dann hätten wir es mit einer relativ spät gebildeten Kadereinheit oder einer jener Nachbildungsformationen zu tun, wie sie im Westen des römischen Reiches des öfteren vorkommen und deren Vorbild oder Mutterverband eine *legio Prima Flavia* gewesen wäre — z. B. die *legio Prima Flavia Pacis*. Ihren Beinamen *Gallicana* hätte sie erhalten, um die für sie vorgesehene Stationierungsregion zu bezeichnen — die *Prima Flavia Gallicana* ist in *occ. VII* tatsächlich für die gallische Region vermerkt — und sie wäre somit frühestens im Jahre 406 aufgestellt worden²².

Die zweite Möglichkeit besteht darin, ihren Originalnamen als *Prima Flavia Constantia* anzusehen, wofür eigentlich mehr spräche, denn zum einen findet sich ein gleichnamiger Verband in der Liste des *magister militum per Orientem*, auf den wir im Rahmen einer kurzen Truppengeschichte noch zurückkommen werden, zum anderen ist ja in unserer westlichen Liste die oben schon erwähnte, allerdings comitatensische Legion *Secunda Flavia Constantiniana* verzeichnet. Weiterhin könnte man noch die Variante hinzufügen, daß unsere pseudocomitatensische Legion als Limitaneinheit dem Ort seinen Namen gab — also in der Limitanliste des *dux tractus Armoricanus* etwa folgender Eintrag gestanden hätte: „*Prima Flavia Constantia, (in) Constantia*“.

²¹ Panciroli (o. Anm. 12) p. 127 hat die gleiche Reihenfolge und Lesung.

²² Siehe dazu R. Scharf, *Aufrüstung und Truppenbenennung unter Stilicho. Das Beispiel der Atecotti-Truppen*, Tyche 10 (1995) 161–178, hier 169f.; nach A. H. M. Jones, *The Later Roman Empire*, Oxford 1964, III 365 sei die *I Flavia Gallicana* eine beförderte Limitaneinheit aus dem *tractus Armoricanus*, s. ND *occ. XXXVII (dux tractus Armoricanus)* 20: *Praefectus militum primae Flaviae, Constantia*. (Alle Handschriften haben übrigens „*prima flavia constantia*“). Jones, 373 leitet von einer früheren, im *tractus Armoricanus* stehenden *legio I Flavia* sowohl die *I Flavia Gallicana Constantia* als auch die *legio I Flavia Constantia* des Ostens, *or. VII 44, ab*; ähnlich auch E. Ritterling, RE XII 2 (1925) 1354, s. v. *legio*: die *I Flavia* sei unter Constantius I. aufgestellt worden. Die östliche Legion, so Ritterling, 1405, habe allerdings nichts mit der *Gallicana* zu tun; Hoffmann II (o. Anm. 8) 72, Anm. 634 nennt die *I Flavia Pacis* als Mutterverband für unsere pseudocomitatensische Legion; vgl. auch Hoffmanns Auszug aus der *Notitia Dignitatum*, Beilage zum *Bewegungsheer*, p. 11 zu *occ. V 264: Prima Flavia Gallicana [Constantia]*. — Nischer, *Reforms* (o. Anm. 18) 5, 32 und 36 glaubt, die *I Flavia Gallicana* sei aus einer Hilfstruppenkohorte entstanden, welche die Ortsbezeichnung in der Nomenklatur mitgeschleppt habe; letzteres auch Hoffmann, 191; zur Identifizierung des Standorts im *tractus*: Hoffmann 191 und II 72, Anm. 633.

Eine dritte Möglichkeit wäre, daß der Beiname *Gallicana* der Legion erst dann zugefallen wäre, als man 406 die *Gallicani*-Einheiten errichtete. Vorausgesetzt, die *legio pseudocomitatensis* der *Prima Flavia Constantia* war damals schon mobilisiert, hätte sie das geographische Attribut *Gallicana* erhalten, weil sie vielleicht die damals einzige *pseudocomitatensis* in Gallien gewesen wäre²³. Andererseits ist nicht ganz auszuschließen, daß der Beiname *Gallicana* sich als ein Kopistenfehler, als Dittographie, herausstellt. In *occ.* VII, der *distributio*, steht oberhalb der *Prima Flavia Gallicana* die Einheit der *Honoriani Felices Gallicani*:

<i>occ.</i> VII 89	<i>Honoriani felices Gallicani</i>
90	<i>Prima Flavia Gallicana</i>

Es wäre daher möglich, daß *Gallicani* eine Zeile tiefer vom Kopisten noch einmal wiederholt wurde: *Constantia* wäre inzwischen weggefallen, weil der oder ein weiterer Kopist — etwa durch Vergleich mit der Liste des *tractus Armoricanus* — inzwischen glaubte, in „*Constantia*“ den Stationierungsort erkannt zu haben, der aus Versehen in der Nomenklatur mitgeschleift worden war; stattdessen übernahm man *Gallicani* und paßte es in der Endung an den Singular *Prima Flavia* an. Doch dann müßte dieser Fehler auch Rückwirkungen auf *occ.* V gehabt haben und tatsächlich trägt hier die Legion ebenfalls den Beinamen *Gallicana*²⁴. Man hätte daher aufgrund des Eintrags in *occ.* VII 90 in der Liste *occ.* V 264 *Gallicana* an die Nomenklatur *Prima Flavia* angehängt. Damit war aber die Arbeit der Kopisten am Text keinesfalls abgeschlossen, denn mit *Gallicana* ist nicht das Ende der Nomenklatur in *occ.* V 264 erreicht. *Constantia* als letztes Glied des Truppennamens weist auf einen nochmaligen Korrekturvorgang hin. Ein weiterer Abgleich förderte entweder das Fehlen von *Constantia* in der Nomenklatur zutage oder aber ein findiger Kopist vermerkte ursprünglich am Rande als Glosse etwa „*id est Constantia*“ oder „*sive Constantia*“, um klarzustellen, daß die in den Schildzeichen noch als *Constantia* erscheinende Truppe aufgrund der sie umgebenden identischen Einheiten mit der *Prima Flavia Gallicana* in der eigentlichen Liste *occ.* V gleichgesetzt werden müsse. Diese Art der Rückkopplung zwischen den Listen *occ.* V und VI auf der einen und *occ.* VII auf der anderen Seite wird uns noch mehrmals begegnen.

Fassen wir die Diskussion um diese Legion kurz zusammen: Die Lesung *Constantia* in den Schildzeichen könnte bereits darauf hindeuten, daß *Constantia* das letzte Glied in der Truppennomenklatur gewesen war. Die im Limitanheer verzeichnete Legion trug wohl ursprünglich den Namen *Prima Flavia Constantia* und lag in der Garnison *Constantia*. In der Liste des *dux tractus Armoricanus* ging der Truppen-

²³ Der Beiname *Gallicana* wäre ihr dann entweder zur Unterscheidung von der östlichen *legio comitatensis* beigelegt worden, was sowohl von der damals üblichen Praxis der Namensgebung als auch von der Chronologie her als eher unwahrscheinlich anzusehen ist, oder sie wäre wiederum auf eine Abspaltung einer *legio Prima Flavia Constantia* zurückzuführen, die um 406 aufgestellt wurde; zum Beinamen *Gallicani* und zur etwaigen Datierung: Scharf, *Ate-cotti* (o. Anm. 22) 169f.; nach Hoffmann (o. Anm. 8) 148 habe die Legion ihren Beinamen zur Unterscheidung von anderen *legiones primae Flaviae* erhalten.

²⁴ Panciroli (o. Anm. 12) p. 136 hat zu *occ.* VII 90 die Lesung: *Prima Flavia, Gallicani*, was m. E. auf die richtige Spur führt.

name *Constantia* als vom Kopisten vermutete Dittographie verloren, weil der Truppenname mit dem Ortsnamen identisch war.

Als unsere *legio pseudocomitatensis* in das Bewegungsheer übernommen wurde, erhielt sie daher den Namen *Prima Flavia Constantia*. In einem weiteren Schritt fiel *Constantia* als vermeintlich hängengebliebener Ortsname einer Korrektur zum Opfer, wobei der Rest-Name *Constantia* in den Schildzeichen nicht gestrichen wurde. Ihre Nachbarschaft in *occ.* VII zu einer der *Honoriani Gallicani*-Truppen führte dazu, daß ein Kopist *Gallicani* durch Dittographie in die Nomenklatur übernahm, was dann zu *Gallicana* angeglichen wurde. Damit hätten wir in *occ.* VII die uns vorliegende Nomenklatur *Prima Flavia Gallicana* erreicht. Bei einem Abgleich zwischen den Schildzeichen *occ.* V, den Listen *occ.* V und *occ.* VII entdeckte ein (weiterer?) Kopist die unterschiedlichen Namen der Legion und schob aufgrund der Schildzeichenlegende in der Liste *occ.* V wieder *Constantia* hinter *Prima Flavia Gallicana* ein.

Die letzte constantinische Truppe in der Liste *occ.* V sind die offenbar ebenfalls pseudocomitatensischen *Constantiaci*, die wiederum mit dem gleichnamigen Verband in den Schildzeichentafeln identisch sind, da sie von den gleichen Einheiten umgeben werden²⁵:

<i>occ.</i> V	270	<i>Superventores iuniores</i>
	271	<i>Constantiaci</i>
	272	<i>Corniacenses</i>

Ob aber *Constantiaci* ihr vollständiger Name ist, muß nach den vorher besprochenen Truppen mehr als fraglich bleiben. Wenn es sich um eine alte Einheit handelt, ist wohl eher mit einer *legio XY Constantia* oder *Constantiaca* zu rechnen. Ihr kompletter Name dürfte durch eine fehlerhafte Identifikation mit einer anderen constantinischen Einheit ausgefallen sein. Daß aber *Constantiaci* als Rest-Name ihr korrekter Nominativ Plural ist, dürfte angesichts des Befundes der Handschriften nicht zu bezweifeln sein²⁶.

²⁵ Die Handschrift „V“ liest *Constantiati*, wie sie dies bei allen *Constantiaci*-Truppen tut, s. etwa Apparat zu ND *occ.* VI 19; *occ.* VII 150 und 178; gleiche Abfolge und Lesung bei Panciroli (o. Anm. 12) p. 127.

²⁶ E. Polaschek, RE XVII 1 (1936) 1077–1116, s. v. *Notitia Dignitatum*, hier 1094 glaubt, daß die *Constantiaci* unter Constantius III. aufgestellt worden seien, da sie eine der letzten und damit eine der jüngsten Einheiten in *occ.* V seien; so auch Clemente (o. Anm. 9) 232, vgl. aber 339. E. Demougeot, *La Notitia Dignitatum et l'histoire de l'Empire d'Occident au début du V^e siècle*, in: dies., *L'Empire romain et les barbares d'Occident (IV^e–VII^e siècles)*, Paris 1988, 115–171, hier 150, hält die pseudocomitatensischen *Constantiaci* für identisch mit den in *occ.* VII 138 genannten tingitanischen *Constantiniani*, die ein Detachement der afrikanischen *legio comitatensis* der *Constantiaci* = *occ.* VII 150 seien. Auf *occ.* V und damit verbundene Probleme der Identifizierung der constantinischen Truppen in Afrika geht sie nicht ein; ähnlich R. Grosse, *Römische Militärgeschichte von Gallienus bis zum Beginn der byzantinischen Themenverfassung*, Berlin 1920, 91, Anm. 6. — Ganz anders Hoffmann (o. Anm. 8) 191: bei Amm. Marc. 15, 11, 3 werde ein *castrum Constantia* unweit der Seine-Mündung bezeugt, das aufgrund seines Namens ein militärischer Posten gewesen sei, der zum *tractus Armoricanus* gehört haben müsse. Es habe somit — neben dem *Constantia* als Standort der *Prima Flavia Gallicana* einen zweiten Ort mit Namen *Constantia* gegeben. Daß beide Ortschaften mit einer Garnison versehen waren, zeige — entgegen der Liste des *tractus* in *occ.* XXXVII, die nur einen Ort kennt — die Liste der pseudocomitatensischen Legionen in *occ.* V. Hier erscheine nicht nur die I

In der *distributio numerorum*, der Liste *occ.* VII für die regionale Verteilung der westlichen Truppen, müßten sich alle unsere Truppen wieder antreffen lassen. In der Teilliste des *comes Tingitaniae* erscheint eine Truppe mit Namen *Constantiniani*. Diese kann dem Namen nach identisch sein mit der in *occ.* V 253 aufgeführten *legio secunda Flavia Constantiana*, doch ihr isoliertes Auftreten läßt zunächst zur Vorsicht raten, kommt sie doch in *occidens* V immer gemeinsam mit der *Flavia Victrix Constantina* vor²⁷. Nun werden zudem in der anschließenden Teilliste des *comes Africae* zwei constantinische Truppen direkt hintereinander genannt²⁸:

<i>occ.</i> VII	148	<i>Tertiani</i>
	149	<i>Constantiniani</i>
	150	<i>Constantiaci</i>
	151	<i>Tertio Augustani</i>

Dieser Block entspricht nun ungefähr den in *occ.* V 102–105 (Schildzeichen) und *occ.* V 251–254 (Liste) genannten Truppen: Zwei constantinische Truppen werden von den *legiones Tertia Flavia Salutis* und *Tertio Augustani* eingeschlossen. Allerdings gibt es doch Unterschiede: Die *Constantiniani* = *Secunda Flavia Constantiana* werden in *occ.* V 252–253 immer hinter den *Constantici* = *Flavia victrix Constantina* eingetragen. Und die *Flavia victrix Constantina* hat dort, in *occ.* V 252, den Zusatz „*id est Constantici*“, nicht „*Constantiaci*“. An einen Schreibfehler ist hier nicht zu denken, da die Handschrift „V“ bei *occ.* VII 150 anstelle von *Constantiaci* eben *Constantiati* liest, wie sie dies bei allen übrigen *Constantiaci*-Truppen auch tut. Bei den *Constantici* in *occ.* V 103 liest „V“ hingegen *Constantina*. Also sind die *Constantici* in *occ.* V 103 und 252 nicht mit den *Constantiaci* in *occ.* V 271 und *occ.* VII 150 zu identifizieren, obwohl die *Constantiaci* an deren Stelle in der Liste stehen²⁹.

Flavia Gallicana, sondern auch eine Truppe mit Namen *Constantiaci*, *occ.* V 271, die in den Listen des Grenzheeres offenkundig aufgrund eines Mißgeschicks ausgefallen sei und die sehr wohl als ursprüngliche Besatzung einer der beiden Constantia-Orte an der gallischen Atlantik-Küste angesehen werden dürfe; ähnlich M. Ihm, RE III 2 (1899) 1768, s. v. *Castra* 12; P. de Jonge, *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus XV*, 6–13, Groningen 1953, 60. Nun hat aber Hoffmann übersehen, daß es noch ein zweites constantinisches *castrum* gibt: Ausonius bezeichnet in seiner *Mosella* II Neumagen als *castra Constantini*: „*Noviomagus, divi castra inclita Constantini*“; s. Ihm, ebd. 1768, s. v. *Castra* 13. Zudem gibt es neben einer ganzen Reihe von Orten mit Namen Constantia im Osten des Reiches, die aber wohl nicht in Frage kommen (s. I. Benziger, RE IV 1 [1900] 952f., s. v. *Constantia* 1–3; C. in Palaestina, Arabien und Phoenikien; E. Oberhummer, ebd. 953–957 s. v. *Constantia* 5, auf Zypern), die Truppenstandorte Constantia in der Moesia prima und der Valeria, s. C. Patsch, ebd. 957 s. v. *Constantia* 7, sowie das heutige Konstanz, s. Ihm, ebd. 957, s. v. *Constantia* 9.

²⁷ Die im Umkreis der tingitanischen Constantiniani aufgeführten Truppen sind: *occ.* VII 136–139 *Mauri tonantes seniores*, *Mauri tonantes iuniores*, *Constantiniani*, *Septimani iuniores*. Die Handschriften „C“, „P“ haben in 136f. *mauritoantes*; „V“, „M“: *mauritomates*. Pancirolis Text (o. Anm. 12) p. 136 ist mit dem Seeck'schen Haupttext identisch. Seeck kann sich nicht entscheiden, ob er die tingitanischen *Constantiniani* mit der *Secunda Flavia Constantiana* oder mit den *Constantiaci* gleichsetzen soll, s. seine Anm. 28 zu *occ.* VII 138 und Randglosse.

²⁸ Pancirolis Text (o. Anm. 12) p. 136 ist identisch.

²⁹ Anders Seeck, Anm. 32 und 33 zu *occ.* VII 149f. mit Randglosse; verwirrt auch Jones, *LRE* III (o. Anm. 22) 366, der die *occ.* VII 149 genannten *Constantiniani* mit der *occ.* V 252 und die *Constantiaci*, *occ.* VII 150 mit der *II Flavia Constantiana*, *occ.* V 253 identifiziert.

Hier dürfte die Verwirrung wenigstens bis in den Archetyp, den *Codex Spirensis*, zurückgereicht haben. Die *Constantiniani* = *Secunda Flavia Constantiana* erscheinen in der Liste *occ.* VII zweimal, in der Tingitania und in der Africa. Diese Doppelbenennung ist auf die zeitlich spätere Abfassung der tingitanischen Teilliste zurückzuführen, als aus der Africa mehrere Truppen zur Verstärkung der dortigen Einheiten in die Tingitania verlegt worden waren. Die in die Tingitania verschobenen Einheiten wurden aus der afrikanischen Liste aber nicht mehr gestrichen, so daß sie nun gedoppelt auftauchen³⁰. Dies war den Kopisten des Archetyp verständlicherweise schon nicht mehr klar.

Spätestens im Archetyp war dieses Problem offenbar so gelöst worden, daß man die isolierte Zweitausgabe der *Constantiniani* in der Tingitania als eine gesonderte Truppe zählte. Man hatte somit wieder drei constantinische Truppen: die gedoppelten *Constantiniani* in der Tingitania, die nicht gestrichenen Original-*Constantiniani* in der Afrika und die direkt dahinter genannten *Constantiaci*. Von der Anzahl der constantinischen Truppen gab es keinen Unterschied zur Liste *occ.* V, der unmittelbar ins Auge gefallen wäre. Man hatte gewissermaßen einen doppelten Ausgleich geschaffen. Den Original-*Constantiniani* in der afrikanischen Teilliste fehlte die Partner-Truppe, von der man glaubte, sie in den in *occ.* V bisher allein stehenden pseudocomitatensischen *Constantiaci* gefunden zu haben, die man nun in *occ.* VII hinter den *Constantiniani* in den oben gezeigten Block von vier Legionen einordnete. Da zudem die *Constantiniani* doppelt erschienen, blieb das Fehlen der *Constantici* = *Flavia victrix Constantina* unbemerkt.

Dadurch könnte auch das Problem der Schreibung von *Constantici* bzw. der Zusatz „*id est Constantici*“ gelöst werden: Ein Kopist hätte nach dem oben geschilderten eingetretenen Zustand des Textes in *occ.* VII 149–150 die beiden hintereinanderstehenden Truppen der *Constantiniani* und *Constantiaci* gefunden, die er mit den Eintragungen in *occ.* V zur Deckung bringen mußte. Da aber in *occ.* V 252 die *Flavia victrix Constantina* noch vorhanden war, wurde deren Eintrag „korrigiert“: in den Schildzeichen *occ.* V 103 nannte der Kopist sie nun *Constantici* bzw. zunächst wahrscheinlicher *Constanti<a>ci* anstatt *Constantina* oder *Constantini*. In der Liste versah er den Eintrag der *Flavia victrix Constantina* mit dem Zusatz „*id est Constanti<a>ci*“. Zu einem späteren Zeitpunkt muß das „a“ in *Constantiaci* ausgefallen sein und *Constantici* blieb übrig, so daß weiteren Lesern des Textes die Verschiebung der *Constantiaci* zu den *Constantiniani* in *occ.* VII und der Verlust der *victrix Constantina* verborgen blieb³¹.

II. 2. Die westlichen Kavallerie-Einheiten

Haben wir vorerst die constantinischen Infanterie-Einheiten des Westens abgehandelt, so müssen wir uns jetzt kurz der einzigen constantinischen Kavallerie-Einheit im

³⁰ Siehe Hoffmann (o. Anm. 8) 193 und II 73, Anm. 653; R. Scharf, *Spätromische Truppen in Spanien*, in: ders., *Spätromische Studien*, Mannheim 1996, 76–93, hier 92.

³¹ Eine ähnliche Identifizierung, wenn auch aus völlig anderen Gründen, bietet Nischer, *Reforms* (o. Anm. 18) 21 und 35.

Bewegungsheer zuwenden. In den der Liste des *magister equitum praesentalis* vorangehenden Schildzeichentafeln erscheint folgende constantinische Truppe³²:

occ. VI 18	<i>Mauri feroces</i>
19	<i>Constantiaci</i> ³³
20	<i>Scutarii</i>

In der eigentlichen Liste des Heermeisters lesen wir:

occ. VI 61	<i>Equites Mauri feroces</i>
62	<i>Equites Constantiani felices</i>
63	<i>Equites scutarii</i>

Auch zu occ. VI 62 liest die Handschrift „V“ *Constantiaci*³⁴ und diese Lesung ist, wie wir schon mehrfach bemerkten, ein klarer Hinweis, daß im Archetyp wohl *Constantiaci* und nicht das in der Vorlage von den Handschriften „C“ und „M“ überlieferte *Constantiani* stand. Dies wird bestätigt durch die Eintragung der Truppe in der *distributio numerorum*, occ. VII 178, als *equites Constantiaci feroces*. Da die Handschrift „V“ hier wieder *Constantiaci* hat und ebenso die Handschriften „C“, „P“ und „M“ hier *Constantiaci* bieten, ist auch in occ. VI 62 von *Constantiani* in *Constantiaci* zu ändern.

Die Lesart *felices* in occ. VI 62 statt *feroces* in occ. VII 178 scheint auf einem Versehen Seecks zu beruhen. Die Handschriften zeigen jedenfalls keine Spur von *felices*. Möglicherweise hat aber Seeck mit seiner irrtümlichen Änderung des Textes von *fe<ro>ces* zu *feces* doch das richtige Gespür gehabt. Es gibt außer den *Constantiaci feroces* keine nach einem Kaiser benannte Truppe, die den Beinamen *ferox* trägt. Dagegen läßt sich eine ganze Reihe von Verbänden namhaft machen, die in der Notitia das Attribut *felix* tragen. Vielleicht ist *feroces* durch die über den *Constantiaci* verzeichneten *Equites Mauri feroces* aufgrund einer Dittographie in die Nomenklatur der *Constantiaci* eingedrungen. Der Beinamen *felix* für die Söhne Constantins I. ist inschriftlich allerdings nur einmal 323/326 belegt, so daß man die Aufstellung der *Constantiaci feces* noch unter Constantin I. ansetzen müßte. Zudem gibt es unter den anderen constantinischen Truppen in der Notitia keine weitere, die das Attribut *felix* in der Nomenklatur führte³⁵.

³² Panciroli (o. Anm. 12) p. 133 hat die Abfolge: *Scutarii, Constantiaci, Mauri feroces*.

³³ Die Handschriften „V“ und „M“² lesen *Constantiaci*.

³⁴ Handschrift „P“ hat *Constantia*; Panciroli (o. Anm. 12) p. 133^V hat die gleiche Abfolge, liest aber 62 „*Equites Constantiaci feroces*“, s. auch ebd. p. 136^V; vgl. E. Böcking (ed.), *Notitia Dignitatum et administrationum omnium tam civilium quam militarium in partibus Orientis et Occidentis* II, Bonn 1839–53, p. 31 und 39 nicht „*felices*“, sondern „*feroces*“.

³⁵ Hoffmann II (o. Anm. 8) 74, Anm. 684. Auch Seeck selbst setzt in seinem Index zur Notitia p. 317 die alleinige Lesung „*feroces*“ voraus. Doch erst in seinen *Addenda et corrigenda*, p. 337 zu p. 131 *or.* VI 62, wird *felices* durch *feroces* ersetzt. Kaisertruppen mit *felices*-Attribut: occ. V 60. 247; VII 36; *or.* V 11. 25; VI 21. 22. 24; VII 2. 3; IX 41; XXXI 40. 64; XXXIV 35; XXXVII 30; XXXVIII 32; s. dazu auch R. Scharf, *Der Iuthungenfeldzug des Aëtius*, Tyche 9 (1994) 131–146, hier 142.

Wenn wir die vorangegangenen Überlegungen des zweiten Abschnittes kurz zusammenfassen, hätten wir im Bewegungsheer des Westens folgende constantinische Einheiten:

<i><Prima> Flavia victrix Constantina</i>	<i>legio comitatensis</i>
<i>Secunda Flavia Constantiniana</i>	<i>legio comitatensis</i>
<i>Prima Flavia Constantia</i>	<i>legio pseudocomitatensis</i>
<i>Constantiaci</i>	<i>legio pseudocomitatensis</i>
<i>Equites Constantiaci feces</i>	<i>vexillatio comitatensis</i>

III. Die Entstehungszeit der „constantinischen“ Truppen

In den vorherigen Abschnitten wurde immer von „constantinischen“ Einheiten gesprochen, wohl wissend, daß damit — wenn wir von Constantin III. und Constantius III. einmal absehen — ein Zeitraum von 293–361 abgedeckt wurde. Der Terminus „constantinisch“ ist damit für eine Festlegung des Zeitraums der Entstehung der einzelnen Regimenter viel zu unscharf. Da wir aber bei der Rekonstruktion bzw. der Bestätigung der Authentizität der Truppennamen in der Notitia Dignitatum feststellten, daß man doch sehr wohl zwischen den verschiedenen einander sehr ähnlichen constantinischen Namen differenzieren kann, sind wir nun auch besser in der Lage, diese Truppen den verschiedenen „constantinischen“ Herrschern zuzuweisen.

Beginnen wir mit der *legio <I> Flavia victrix Constantina*: Das Namensattribut *victrix* deutet auf ihre Errichtung in Britannien hin, wo es ja mit der *VI victrix* und *XX Valeria victrix* schon zwei kaiserzeitliche Legionen dieses Beinamens gab. *Flavia* und *Constantina* ist ein Verweis auf Kaiser Constantin I., von dem wir wissen, daß er im Jahr 306 von Britannien aus die Macht ergriff³⁶. Da wir von den beiden alten Legionen mit dem Beinamen *victrix* offenbar keine mobilisierten Abteilungen im Bewegungsheer fassen können, kann man vermuten, daß die *<I> Flavia victrix Constantina* aus Mannschaften der alten britannischen *victrices*-Legionen zusammengestellt wurde. Als Entstehungszeit wäre am ehesten an die Jahre zwischen 306 und Constantins Marsch auf Rom 312 zu denken³⁷.

Wann die *victrix Constantina* nach Afrika gelangte, kann nicht gesagt werden. Sie scheint in dieser Region wohl schon einige Zeit stationiert gewesen zu sein, als die

³⁶ Es käme zwar theoretisch auch noch Constantin II. (337–340) in Betracht, doch wissen wir von seinen Aktivitäten zu wenig. Ein Aufenthalt in Britannien scheint nicht darunter zu sein.

³⁷ Aufstellung unter Constantin I.: Clemente (o. Anm. 9) 339, Anm. 57; nach Hoffmann (o. Anm. 8) 193 seien die beiden constantinischen Legionen, die laut Notitia in der Africa liegen, von Anfang an für die Africa bestimmt und angeblich in der Region selbst aufgestellt worden. Trotz ihrer altertümlichen, weil numerierten Nomenklatur habe man sie als Truppen des Bewegungsheeres frühestens unter Constantin I. errichtet. Auch Constantius II. käme ab 353 in Frage, so daß man die Truppennamen als Huldigung an ihn und an seinen Vater Constantin I. auffassen könnte. Letzteres kann schon deshalb nicht zutreffen, weil beide Legionen — bei denen ohnehin eine ursprüngliche Zusammengehörigkeit fraglich ist — ihre Nomenklatur von dem Namen Constantin ableiten und nur Constantin I. bei einer Aufstellung in Africa in Frage kommt. Zudem kann in keinem einzigen Fall der Nachweis erbracht werden, daß Truppen posthum nach bereits verstorbenen Herrschern benannt worden wären.

Secunda Flavia Constantiniana mit Hinblick auf sie dorthin verlegt oder aufgestellt wurde. Eine oder beide Legionen meint Ammianus Marcellinus, als er den Feldzug Theodosius des Älteren gegen die afrikanischen Aufständischen unter Firmus beschreibt. Die „*Constantiani pedites*“ waren wie einige andere Regimenter zu den Rebellen übergelaufen und unterlagen in Tigava einer Aburteilung durch den Heermeister³⁸.

Die *Constantiaci* dürften vor der Einführung der pseudocomitatensischen Truppenklasse um 365 errichtet worden sein³⁹. Der Name der Truppe deutet auf ihre Entstehung unter Constantius I. oder Constantius II. hin. Es könnte sich bei ihnen um die Abspaltung einer constantinischen Einheit handeln, die in der Mitte des 4. Jh. das Limitanheer im Westen verstärken sollte und später wieder mobilisiert wurde. Der Zeitpunkt ihrer Übernahme ins Bewegungsheer dürfte wie bei den anderen westlichen *pseudocomitatenses* an den Anfang des 5. Jh. zu setzen sein⁴⁰. Da — wie in Abschnitt II versucht wurde zu zeigen — ihre Koppelung mit der comitatensischen Legion der *Constantiniani* in der Africa auf einem Irrtum beruhen dürfte, ist ihre Stationierung ebendort keineswegs gesichert. In der Liste *occ. V* wurden die *Constantiaci* von den gleichfalls pseudocomitatensischen Truppen der *Superventores iuniores* und den *Cornacenses* umgeben. Beide lassen sich in der gallischen Teilliste von *occ. VII* wiederfinden:

<i>occ. VII</i>		Limitan-Dukat ⁴¹	
96	<i>Superventores</i>	<i>occ. XXXVII</i> 18	<i>tractus Armoricanus</i>
97	<i>Balistarii</i>	<i>occ. XLI</i> 23	<i>dux Mogontiacensis</i>
98	<i>Defensores</i>	<i>occ. XLI</i> 24	<i>dux Mogontiacensis</i>
99	<i>Garronenses</i>	?	<i>tractus Armoricanus</i> ?
100	<i>Anderetiani</i>	<i>occ. XLI</i> 17	<i>dux Mogontiacensis</i>
101	<i>Acincenses</i>	<i>occ. XLI</i> 25	<i>dux Mogontiacensis</i>
102	<i>Cornacenses</i>	?	<i>Rheinfront</i> ?

Da alle zwischen den *Superventores* und den *Cornacenses* genannten Truppen aus der gallischen Region stammten, bevor sie ins Bewegungsheer übernommen wurden, ist derselbe Vorgang auch für die *Constantiaci* anzunehmen.

Das Aufstellungsdatum der Kavallerie-Einheit der *Equites Constantiaci feces* ist umstritten. Die Ansätze schwanken derzeit um bis zu 70 Jahren. Es gibt zwei Richtungen, von denen die eine für Constantius II., die andere für Constantius III. plä-

³⁸ Amm. Marc. 29, 5, 20–22; Clemente (o. Anm. 9) 333; vgl. A. Müller, *Militaria aus Ammianus Marcellinus*, Philologus 64 (1905) 573–632, hier 579. Nun werden auch die Manipulationen an der Nomenklatur der beiden Legionen durch Hoffmann (o. Anm. 8) 193 mit II 73, Anm. 649 verständlich: Wenn er *Constantina* zu *Constanti<a>na* ändert, entspricht er den „*Constantiani*“ Ammians. S. dazu o. Anm. 18 sowie u. Abschnitt V.

³⁹ *Pseudocomitatenses*: Hoffmann (o. Anm. 8) 405–424.

⁴⁰ Vgl. Jones, *LRE* III (o. Anm. 22) 357; Clemente (o. Anm. 9) 233 und 339; Hoffmann (o. Anm. 8) 407–424.

⁴¹ Zu den hier aufgeführten Truppen s. J. Oldenstein, *Die letzten Jahrhunderte des römischen Limes zwischen Andernach und Selz unter besonderer Berücksichtigung des Kastells Alzey und der Notitia Dignitatum*, in: Fr. Staab (Hg.), *Zur Kontinuität zwischen Antike und Mittelalter am Oberrhein*, Sigmaringen 1994, 69–112.

dirt⁴². A. H. M. Jones beruft sich darauf, daß in *occ.* VII 178 die *Constantiacci* der letzte Kavallerieverband in der Teilliste des gallischen Heermeisters sei und somit die jüngste Truppe darstelle. Darüber hinaus stünden etwas weiter oben in der Liste zwei Einheiten *Honoriani* und bei einem allgemein angenommenen Aufbau der Liste nach der Anciennität der Regimenter könne dies nur bedeuten, daß die *Constantiacci* jünger seien als die *Honoriani*, und daher bliebe als Herrscher nur Kaiser Constantius III. und das Jahr 421 n. Chr.:

occ. VII 166 *Intra Gallias cum viro illustri comite et magistro equitum Galliarum*

167	<i>Equites Batavi seniores</i>	173	<i>Equites armigeri seniores</i>
168	<i>Equites cornuti iuniores</i>	174	<i>Equites octavo Dalmatae</i>
169	<i>Equites Batavi iuniores</i>	175	<i>Equites Dalmatae Passerentienses</i>
170	<i>Equites brachiati iuniores</i>	176	<i>Equites primi Gallicani</i>
171	<i>Equites Honoriani seniores</i>	177	<i>Equites Mauri alites</i>
172	<i>Equites Honoriani iuniores</i>	178	<i>Equites Constantiacci feces</i>

Diese Sicht lehnt Dietrich Hoffmann rundweg ab⁴³: „Die Maurentruppe (gemeint sind die *Mauri alites*) ist aufgrund irgendeines Versehens an den Schluß des kontinentalen Listenteils geraten, und die *Constantiacci*-Schwadron, die schon zuvor eine ordnende Hand angesichts des gleichen Beinamens *feroces* mit den Mauren verbunden haben mag, wurde bei diesem Vorgang einfach mitgenommen“. Die *Equites Constantiacci* gehörten noch einer frühen Epoche an und seien spätestens unter Constans oder Constantius II. geschaffen worden, obwohl sie in *occ.* VI und *occ.* VII hinter *Honoriani*-Einheiten stünden. Es sei einfach unmöglich, daß sie ihren Namen erst von Constantius III. erhalten hätten. Der Beweis für diese Behauptung wurde bis heute nicht angetreten⁴⁴. Hoffmann versucht daher, über die vor den *Constantiacci* in *occ.* VII genannten *Equites Mauri feroces* einen indirekten Beleg für seine These zu finden:

occ. VI 53 *Vexillationes comitatenses*:

54	<i>Equites armigeri</i>	59	<i>Equites Honoriani Taifali iuniores</i>
55	<i>Equites primi Gallicani</i>	60	<i>Equites Honoriani seniores</i>
56	<i>Equites octavo Dalmatae</i>	61	<i>Equites Mauri feroces</i>
57	<i>Equites Dalmatae Passerentienses</i>	62	<i>Equites Constantiacci feces</i>
58	<i>Equites Mauri alites</i>	63	<i>Equites scutarii</i>

Die *Mauri feroces* gehörten zu den oben v o r den *Honoriani*-Abteilungen erwähnten *Equites Mauri alites*, und daher sei es erwiesen, daß sowohl die *Mauri feroces* als auch die *Constantiacci* in der Liste am falschen Platz stünden. Dafür spreche übrigens auch, daß die *Mauri feroces* in der italischen Teilliste von *occ.* VII

⁴² Constantius II.: Hoffmann (o. Anm. 8) 196; Demougeot, *Notitia* (o. Anm. 26) 151, Anm. 148; 155, Anm. 169; Constantius III.: Jones, *LRE* III (o. Anm. 22) 353; Clemente (o. Anm. 9) 232.

⁴³ Hoffmann (o. Anm. 8) 196; zu den Zweifeln am Beinamen „*feroces*“ s. oben Anm. 34 und 35.

⁴⁴ Hoffmann II (o. Anm. 8) 74, Anm. 686 verweist auf seine geplante, aber nicht durchgeführte Behandlung des Westtheeres.

vor den *Equites constantes Valentinianenses* genannt werden, die wohl eine Truppe Kaiser Valentinians II. seien⁴⁵:

occ. VII 158 *Intra Italiam*:

159	<i>Comites seniores</i>	163	<i>Comites Alani</i>
160	<i>Equites promoti seniores</i>	164	<i>Equites Mauri feroces</i>
161	<i>Equites brachiati seniores</i>	165	<i>Equites Valentinianenses iuniores</i>
162	<i>Equites cornuti seniores</i>		

Auch diese Behauptung Hoffmanns ist schlechterdings nicht zu beweisen. Zum einen stehen die *Mauri feroces* in der Liste ohnehin an einer falschen Stelle. Als eine laut *occ.* VI 61 comitatensische Vexillation muß sie hinter der ranghöheren palatinen Vexillation der *Constantes Valentinianenses* eingeordnet werden. Zum anderen kann er nicht den Nachweis dafür erbringen, daß die *Equites constantes Valentinianenses* tatsächlich unter Valentinian II. und nicht erst unter Valentinian III. errichtet wurden. Es bleibt also trotz der Bemühungen Hoffmanns dabei, daß die *Equites Constantiaci felices* hinter *Honoriani-* und *Valentinianenses*-Truppen am Ende der jeweiligen Teilliste stehen, damit zu den jüngsten Einheiten dieser Listen gehören und wahrscheinlich unter Constantius III. errichtet worden sind.

Die auf die beiden *magistri militum praesentales* im Osten verteilten palatinen Auxilien der *Constantiani* und *Constantiniani* haben mit den oben genannten westlichen Einheiten nur insofern zu tun, als sie zur gleichen Zeit entstanden, unter Constantin I.⁴⁶ Fügt man diesen noch ein weiteres „constantinisches“ Auxilium hinzu — die in dem Papyrus BGU I 316 (359 n. Chr.) erwähnten *Constantiaci* (Z. 8–9: νοόμερος ἀύσιλ[ιαρίων] Κωνσταντιακῶν), die damals im palaestinensischen Askalon stehen —, so hätten wir ursprünglich nicht mit einer Aufstellung als Truppenpaar, sondern als Dreiergruppe zu rechnen, wobei die Einheiten nach den Söhnen Constantins I., Constantin II., Constantius II. und Constans, benannt worden wären⁴⁷. Eine

⁴⁵ Hoffmann II (o. Anm. 8) 74, Anm. 688.

⁴⁶ So auch Zuckerman (o. Anm. 1) 235; vgl. Hoffmann (o. Anm. 8) 163.

⁴⁷ Vgl. U. Wilcken, *Papyrusurkunden über einen Sklavenkauf aus dem Jahre 359 n. Chr.*, Hermes 19 (1884) 417–431, hier 418f.; Hoffmann (o. Anm. 8) 11, 14, 72 und 163, welche die *Constantiaci* des Papyrus mit den östlichen palatinen *Constantiani* der Notitia gleichsetzen. Träfe dies zu, dann hätte man ja wieder eine inschriftlich überlieferte *Constantiaci*-Truppe im Griechischen, der eine lateinische *Constantiani*-Truppe in der Notitia gegenüberstünde und damit eigentlich eine ideale — von Zuckerman übrigens nicht wahrgenommene — Parallele zur Inschrift von Pylai. Doch wie schon in der Notitia, so zeigt sich auch in den Papyri die Stabilität und Widerstandskraft von Truppennamen. In einem etwa in die Zeit um 600 n. Chr. datierten Papyrus aus Ravenna wird ein „*numerus felicium Theodosiacus*“ mehrmals im lateinischen Text erwähnt, s. J.-O. Tjäder, *Die nichtliterarischen lateinischen Papyri Italiens aus der Zeit 445–700 I*, Uppsala 1955, 318–327, Nr. 16, hier 322 Z. 26; 324 Z. 31–32; 326 Z. 64, 75 und 85. Im gleichen Papyrus wird 324 Z. 38–49 ein griechischer Text eingeschaltet, der ebenfalls den *numerus* nennt, so in Z. 44: θε[ο]δω[σι]ακός. Der Papyrus zeigt deutlich, daß von einer Wandlung von einer lateinischen in eine griechische Form des Truppennamens beim Wechsel der benutzten Sprache auch um 600 n. Chr. nicht die Rede sein kann; anders noch Jones, *LRE* (o. Anm. 22) 655 mit III 202, Anm. 111, und Hoffmann (o. Anm. 8) 242 mit II 97, Anm. 348, welche die ravennatischen *Felices Theodosiaci* mit dem östlichen *auxilium palatinum* der *Felices Theodosiani*, *or.* IX 41, gleichsetzen wollten. Mit diesem Numerus in Ravenna ist ein

ähnliche Gruppierung findet sich in der Nomenklatur der constantinischen Limitantruppen an der Donau wieder⁴⁸. Die übrigen, im Sinne der Nomenklatur „constantinischen“ Einheiten des Ostens sind Legionen, die unter Diokletian als Provinzbesetzungen aufgestellt bzw. von diesen abgespalten und mobilisiert wurden⁴⁹.

IV. Namensendungen und Zeithorizont

Betrachtet man die nach den Kaisern Valentinian I., II., III., Gratian und Valens benannten Truppen, so fällt auf, daß von den im Westen befindlichen Einheiten alle — mit einer Ausnahme — die Endung *-enses* tragen, also *Valentinianenses* und *Gratianenses*, aber nicht *Valentiniani* und *Gratiani*⁵⁰. Die Ausnahme bildet die Truppe der *Placidi Valentinianici felices* — ausgerechnet jene Einheit, die aufgrund ihrer

numerus Theodosiacus wohl nicht identisch, der in einer lateinischen Inschrift aus Rom erwähnt wird, die wiederum unmittelbar auf eine Papyrusurkunde zurückgeht; zur Urkunde s. Tjäder 327–334 Nr. 17, hier 334 Z. 26: „*adorator numeri Theodiosiac(i)*“. Eine Identität aller italischen *Theodosiaci* nehmen die Herausgeber von CIL VI 32970 und ILCV 489 sowie Tjäder 452 an, die in dieser Inschrift [*felicum* bzw. *felicium*] | *Theodosiac(orum)* ergänzen, doch ist in der Zeile höchstens Platz für *fel(icium)*; vorsichtiger Hoffmann (o. Anm. 8) 242 und J. F. Haldon, *Byzantine Praetorians*, Bonn 1984, 238. Der römische Numerus ist noch einmal erwähnt bei Greg., *reg.* 2, 45: „*Theodosiaci vero, qui hic remanserunt, rogam non accipientes vix ad murorum quidem custodiam se accomodant*“ aus dem Jahre 592. Das Fehlen von *felices* in diesem Text erscheint als ausreichender Beleg für die Nicht-Identität des römischen mit dem ravennatischen Numerus. Ein weiterer Numerus von *Theodosiaci* erscheint übrigens in P. Nessana 15 Z. 3, vgl. C. J. Kraemer, *Excavations at Nessana III*, Princeton 1958; vgl. Jones, *LRE III* (o. Anm. 22) 202, Anm. 111. Die ravennatischen *Felices Theodosiaci*, die nicht in der Notitia erscheinen, könnten unter Theodosius II. (402–450), aber auch unter Kaiser Mauricius (582–602) aufgestellt worden sein, dessen Sohn Theodosius ja von ihm am 26. März 590 zum Mitregenten ernannt wurde, s. *Chron. Pasch.* s. a. 590 (= p. 691, 14–17 Bonn). Obwohl das *Chronicon* bemerkt, außer der Krönung seien Theodosius keine der sonst üblichen Ehren zuteil geworden — tatsächlich erscheint er nicht in den Fasti und auch sein Regierungsjahr wird offiziell nicht gezählt —, kann dies auch dem berühmten Geiz des Mauricius zuzuschreiben sein, der die zusätzlichen Ausgaben von Konsulatsfeiern und Regierungsjubiläen scheute. Zuckerman (o. Anm. 1) 235, Anm. 8 gibt dagegen an, der letzte ihm bekannte Fall, in dem Truppen nach einem regierenden Kaiser benannt worden wären, seien die *Tiberiani* unter Tiberius II. Constantinus (574–578) unter Verweis auf Theophanes, AM 6074 (= I p. 251, 24–28 de Boor), doch an der angegebenen Stelle heißt es zwar, daß Einheiten nach dem Kaiser benannt wurden, doch nicht, welchen Namen sie trugen.

⁴⁸ Siehe oben Anm. 11.

⁴⁹ Die *Secunda Flavia Constantia* wurde gemeinsam mit der *I Maximiana* als Legionsbesatzung für die Thebais zwischen 297 und 305 aufgestellt. Ihren Beinamen dürfte sie aber frühestens ab 306 bekommen haben, s. Jones, *LRE III* (o. Anm. 22) 357; Hoffmann (o. Anm. 8) 233. Eine Abspaltung von ihr oder von in der Provinz zurückgebliebenen Restgarnisonen ist die *Secunda Flavia Constantia Thebaeorum*, s. Hoffmann 234; zur Provinzlegion: M. P. Speidel, M. F. Pavkovic, *Legion II Flavia Constantia at Luxor*, in: M. P. Speidel, *Roman Army Studies II*, Stuttgart 1992, 396–399. Die *Prima Flavia Constantia* in der Armee des *magister militum per Orientem* hat aber nichts mit der alten *Secunda Flavia* zu tun. Ihre Zusammenstellung gemeinsam mit der Abspaltung der *Secunda* in *or.* VII 44f. geschah in der Notitia nur sekundär aufgrund der Ähnlichkeit des Namens. Vielleicht war sie eine mobilisierte Abteilung einer mutmaßlichen Provinzlegion der Libya, deren Truppenliste ja verlorenging; so vermutet Hoffmann 237, 511 und 514.

⁵⁰ Siehe ND occ.V 33, 41, 42, 60; VI 10; VII 37, 47, 61, 68, 165, 178, 181, 190 und 208.

Nomenklatur erst unter Kaiser Valentinian III. und damit frühestens ab 424 errichtet worden sein kann⁵¹. Wir hätten somit im Westen zwei Zeithorizonte vor uns: 1. Truppen mit der Endung *-enses* für die Jahre 364–394 als maximalen Aufstellungszeitraum, und

2. Truppen mit der Endung *-icil-iaci* für die Jahre 424–455.

Im Osten folgen die Truppen dieser Kaiser eher den gewöhnlichen Endungen: Neben vier Nennungen mit Endung *-enses*⁵² gibt es zweimal den Genitiv-Singular *Valentis*⁵³ und sieben Mal die Endungen *-iana* bzw. *-iniana*⁵⁴. Eine zeitliche Differenzierung fällt hier nicht so leicht: Die *-enses*-Truppen tragen nur die Namen der westlichen Kaiser Gratian und Valentinian, sind aber nicht genauer als 364–394 zu bestimmen, da sie nicht alle unbedingt östlichen Ursprungs sein müssen. Der gleiche Zeitraum gilt für *-ianil-iniani*-Verbände. Die *Valentis*-Einheiten gehören natürlich in die Jahre zwischen 364 und 378.

Die nach der theodosianischen Dynastie benannten Truppen zeigen im Westen ein uniformes Bild: Einheiten mit den Namen der Kaiser Theodosius oder Arcadius fehlen ganz und von den Truppen des Honorius zeigen alle bis auf eine die Form *Honoriani*⁵⁵. Die Ausnahme wird in den zwei Handschriften „C“, „P“ als *Honoriaci*⁵⁶ überliefert und könnte demnach ein reiner Schreibfehler sein, zumal die Handschrift „V“, die ja bei den Einheiten mit Namen *Constantiaci* immer *Constantiati* liest, hier durchaus *Honoriani* und nicht das auf *Honoriaci* verweisende *Honorati* bietet.

Im Osten ist das Verhältnis der verschiedenen Endungen zueinander nicht ganz so eindeutig. Neben den herkömmlichen *-iani*-Formen⁵⁷ treten *-iaci*-Endungen bei fünf Einheiten auf⁵⁸. Von diesen Truppen gehören vier zur Kavallerie und zwar zu deren vornehmsten Verbänden, den *vexillationes palatinae*. Ihre Zusammengehörigkeit und Stellung in den Listen *or.* VI und *or.* VIII ist dergestalt, daß sie frühestens ab dem Jahre 393, die zwei darunter befindlichen *Theodosiaci*-Einheiten nicht vor 402 aufgestellt worden sein können. Die übriggebliebene Infanterie-Truppe ist die pseudocomitatensische Einheit der *Balistarii Theodosiaci* in *or.* VII 21, von der nicht mehr gesagt werden kann, als daß sie nicht vor 379 aufgestellt wurde. Es soll damit nicht ausgeschlossen werden, daß man auch nach 393 Truppen mit einer *-iani*- oder *-enses*-Endung aufstellte. Es scheint nur, daß die Mode, Truppen mit *-iaci*-Endungen neu aufzustellen oder für das Bewegungsheer zu mobilisieren, in die Zeit nach 393 fällt.

Wendet man diese Regel auf unsere „constantinischen“ Verbände an, so heißt dies, daß die im westlichen Bewegungsheer stehenden *Equites Constantiaci feces* nicht

⁵¹ ND *occ.* VII 36; Die Handschrift „P“ hat die Lesung „*Valentinianiaci*“, die womöglich von der Bildung der Endung „*-iaci*“ her die korrektere ist.

⁵² ND *or.* VIII 21 und 22; XXXIX 27; XLI 26.

⁵³ ND *or.* V 56; VII 11.

⁵⁴ ND *or.* XXXI 36 und 39; XXXIV 35 und 42; XXXVII 29 und 30; XXXVIII 37; s. auch Clemente, *Notitia* (o. Anm. 9) 252f.

⁵⁵ ND *occ.* V 67, 68, 197–200, 203, 204, 215, 216, 220, 239 und 247; VI 17, 36, 59, 60 und 79; *occ.* VII 24, 26, 48, 51, 74, 79, 81, 89, 171, 172, 196 und 202.

⁵⁶ ND *occ.* VII 79.

⁵⁷ ND *or.* 21, 23–25, 62 und 64–66; VI 21–25 und 62–66; VII 2–3, 12, 36f. und 47; VIII 32; IX 41 und 46f.; XXVIII 11 und 20f.; XXXI 40 und 64; XXXVIII 32f.

⁵⁸ ND *or.* VI 31; VII 21 und 57; VIII 25f.

nur aufgrund ihrer Stellung in der Notitia-Liste, sondern auch aufgrund der Endung ihres Namens eine Schöpfung des Kaisers Constantius III. gewesen sein müssen und somit eindeutig in das Jahr 421 gehören. Der gleiche Zeitpunkt könnte auch für die Mobilisierung der pseudocomitatensischen Legion der *Constantiaci* zutreffen.

V. „Constantinisches“ außerhalb der Notitia Dignitatum

Unter den literarischen Quellen darf als bester Gewährsmann für die militärischen Verhältnisse jener Zeit der Syrer Ammianus Marcellinus angesehen werden. In der Mitte des 4. Jh. als *protector domesticus* für einen *magister equitum* tätig, bringt er in seinen *Res Gestae* die meisten Informationen über spätrömische Truppen gerade auch im Hinblick auf ihre Nomenklatur. Es hat jedoch seine Tücken, Ammian im Falle der „constantinischen“ Einheiten gewissermaßen zur Kontrolle der Notitia zu benutzen. Der Text des ammianischen Geschichtswerkes ist uns nur durch eine Handschrift aus dem Kloster Hersfeld überliefert. Von ihr existiert heutzutage nur noch eine direkte Abschrift, der sehr schlecht erhaltene *Codex Fuldensis* = *Cod. Vat. Lat.* 1873, nachdem die Hersfelder Handschrift im 16. Jh. verloren ging. Sigismund Gelenius konnte sie zwar noch für seine Ammian-Ausgabe 1533 in Basel verwenden, benutzte aber daneben noch weitere Abschriften, wie etwa den *Fuldensis*, so daß aus Gelenius nicht direkt auf den Text des *Hersfeldensis* geschlossen werden kann⁵⁹.

Neben diesen äußeren Mißlichkeiten muß auch inhaltlich gerade in Bezug auf „constantinische“ Einheiten zur Vorsicht gemahnt werden: Für Constantin I. kennt Ammian nur eine einzige Adjektivform: *constantinianus*. Die Belege erscheinen bei ihm während seiner Beschreibung der Usurpation des Procopius in den Jahren 365–366: *Contra has calliditatis argutias sagaci opitulatione nutanti negotio consuluit imperator et Arbitionem ex consule agentem iam dudum in otio ad se venire hortatus est, ut Constantiniani ducis verecundia truces animi lenirentur; ...* bzw.: *qui ut factum firma defensione purgarent, litteras eiusdem obtulere Procopii ut generis Constantini propinquo imperium sibi debitum sumpsisse commemorantis veniaque dignum asserentes eorum*⁶⁰. In keinem der beiden Fälle wird das Adjektiv *constantinianus* zur Bezeichnung des Eigennamens militärischer Einheiten verwendet.

Zur Bezeichnung eines zu Constantius II. gehörigen Dinges benutzt Ammian das Adjektiv *constantiacus*, wie 21, 11, 2 zeigt: *Duas legiones Constantiacas addita una sagittariorum cohorte, quas invenerat apud Sirmium, ut suspectae adhuc fidei per speciem necessitatum urgentium misit in Gallias*. Das bei Ammian nur einmal belegte *Constantiacus* kann nach Meinung der Forschung nicht als Eigenname der beiden Legionen aufgefaßt werden und meint in dieser Situation des Bürgerkrieges wahrscheinlich einfach „zur Partei des Constantius gehörig“⁶¹. Denn schon bei seiner Bezeich-

⁵⁹ W. Seyfarth (ed.), *Ammiani Marcellini rerum gestarum libri qui supersunt*, Leipzig 1978, praef. VI–XV.

⁶⁰ Amm. Marc. 26, 9, 4 und 27, 5, 1; zur Benutzung des Adjektivs „*constantinianus*“ in der 2. Hälfte des 4. Jh. s. CIL X 4559 „*thermas Constantinianas*“; H. Solin (ed.), *Le iscrizioni antiche di Trebula, Caiatia e Cubulteria*, Caserta 1993, 37–40, Nr. 9; zur Datierung der Inschrift: J.-U. Krause, *Das spätantike Städtepatronat*, Chiron 17 (1987) 1–80, hier 73, Nr. 139.

⁶¹ Siehe Müller (o. Anm. 38) 579; Hoffmann II (o. Anm. 8) 72f., Anm. 648; J. den Boeft, D. den Hengst, H. C. Teitler, *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcel-*

nung von Truppen, die auf der Seite des Usurpators Magnentius stehen, benutzt Ammian den Begriff *Magnentiacus*⁶².

Er kennt aber auch die adjektivische Form *constantianus* für Constantius II., so etwa in 22, 3, 12: *Eusebium super his, cui erat Constantiani thalami cura commissa* ... oder in 26, 10, 3: ... *quod et Gothorum tria milia regibus iam lenitis ad auxilium transmissa Procopio Constantianam praetendenti necessitudinem* ... Andererseits kann dies nicht in 29, 5, 20–22 der Fall sein: *quam ob rem conversus hinc venit ad municipium Sugabarritanum Transcellensi monti accline, ubi inventos equites quartae Sagittariorum cohortis, quae ad rebellem defecerat, ut contentum se supplicio leniori monstraret, omnes contrusit ad infimum militiae gradum eosque et Constantianorum peditum partem Tigavias venire iusserat cum tribunis, e quibus unus torquem peditum diademate capiti imposuit Firmi. quae dum aguntur, reverterunt Gildo et Maximus Bellen e principibus Mazicum et Fericium gentis praefectum ducentes, qui factionem iuverant quietis publicae turbatoris ... producerent victos. quo ita, ut statutum est, facto lucis primo exortu ipse egressus, cum invenisset eos in exercitu circumsaeptos, „quid de istis nefariis“, inquit, „proditoribus fieri oportere, contubernaes devoti, censetis?“ secutusque acclamationem rogantium sanguine vindicari eos, qui inter Constantianos merebant, prisco more militibus dedit occidendos, Sagittariorum vero primoribus manus incidit, residuos supplicio capitali multavit ad aemulationem Curionis* ... Hier ist zwar ebenfalls eindeutig die Rede von „constantianischen“ Einheiten, von Truppen, die eigentlich zu Constantius II. zu zählen wären, doch dieser Herrscher ist zu diesem Zeitpunkt beinahe 20 Jahre tot. Damit ist klar, daß mit den *Constantiani pedites* eine (oder mehrere?) individuelle Truppe gemeint ist, die am Ende der 60er Jahre des 4. Jh. in Nordafrika weilte. Es ist durch die in Abschnitt II dieser Abhandlung gemachten Beobachtungen nicht wahrscheinlich, daß die *Constantiani pedites* nicht mit einer der beiden constantinischen Legionen aus Afrika, der <Prima> *Flavia Constantina* oder der *Secunda Flavia Constantiniana* zu identifizieren wären, und doch stimmt *constantianus* von seiner adjektivischen Ableitung nicht mit *constantinus* bzw. *constantinianus* überein.

linus XXI, Groningen 1991, 148. Allerdings erscheint die andere Adjektivform *constantianus* im Gegensatz zu *constantiacus* insgesamt viermal im Text. Zudem wird auch in dem oben zitierten Papyrus BGU I 316 aus dem Jahre 359 ein Numerus ἀσπί[ισπίων] Κωνσταντιακῶν genannt, der diese Namensform auch für Einheiten des Bewegungsheeres belegt, s. Wilcken (o. Anm. 47) 417–431; BGU I 316, 8–9 und 10–11; V. Arangio-Ruiz, *Fontes Iuris Romani Antejustiniani III*, Florenz 1943, 433–436, Nr. 135.

⁶² Siehe Amm. Marc. 19, 5, 2 und 31, 11, 3; anders neuerdings J. Szidat, *Historischer Kommentar zu Ammianus Marcellinus Buch XX–XXI, Teil III: Die Konfrontation*, Stuttgart 1996, 119f. Er ist der Auffassung, daß *Constantiacus* in 21, 11, 2 nicht die Funktion hat, Einheiten des Constantius II. zu bezeichnen, denn sonst wäre die zusätzlich zu den Legionen erwähnte *cohors sagittaria* ebenfalls unter dem Begriff *Constantiacus* subsumiert worden. *Constantiacus* müsse daher Teil des Truppennamens sein. Durch die von Ammian gewählte Formulierung, die angehängte Erweiterung „*addita una sagittariorum cohorte*“, ist eine Wiederholung des Adjektivs aus dem vorangehenden „*duas legiones Constantiacas*“ im direkten Anschluß allein aus stilistischen Gründen nicht möglich. Nun ist aber die Zusammengehörigkeit der drei Truppen mit dem Relativsatz „*quas invenerat apud Sirmium*“ eindeutig gegeben, so daß das Adjektiv *Constantiacus* auch die Kohorte mit einbeziehen kann.

Wenn Ammian, wie oben gezeigt, nun mit *constantinianus* bereits ein Adjektiv zu Constantin kennt, eine oder beide Legionen in Afrika aber als *Constantiani* bezeichnet, obwohl sie sich beide laut Notitia mit Sicherheit von Constantin ableiten, hat er sich nun geirrt oder nicht? Die Antwort auf diese Frage wird von der Ammian-Handschrift des *Fuldensis* gegeben: Zu den eher umgangssprachlichen Elementen in diesem Text gehören auch jene Wörter, die mit dem Verlust einer Silbe durch Ausstoßung oder Übersprungung überliefert werden. Zumeist wird die Kombination von Konsonant + Vokal übergangen und dies stets in Nachbarschaft zu einer ähnlichen oder gleichen Silbe, etwa von *dedidit* zu *dedit* oder von *commiscitur* zu *commiscitur*.⁶³ Bei den afrikanischen *Constantiani* des Ammian könnte es sich um einen solchen Fall einer kolloquialen Vereinfachung handeln: aus *Constantiniani* wäre *Constantiani* geworden, zumal in 26, 9, 4 (s. *app. crit.*) das *Constantiniani* der Handschrift von einem Teil der frühen Drucke als *Constantiani* gebracht wird.

VI. Schlußbetrachtung

Kehren wir nun zurück zu den sogenannten *Constantiniaci* aus Pylai. Im Verlauf der oben gemachten Beobachtungen zu den verschiedenen constantinischen Truppen dürfte klar geworden sein, daß eine Identität zwischen dem von Zuckerman vorgeschlagenen *auxilium palatinum* der *Constantiniani* und den bithynischen *Constantiniaci* unwahrscheinlich ist. Die Eigennamen der „constantinischen“ Truppen innerhalb und außerhalb der Notitia Dignitatum blieben in der unterschiedlichsten sprachlichen Umgebung stabil. Damit fällt natürlich auch Zuckermans These, daß es das *auxilium palatinum* gewesen sei, welches — aufgrund des in der Inschrift erwähnten zweiten *bandon* — im Rahmen der Umstrukturierung der römischen Einheiten gegen Ende des 5. oder zu Beginn des 6. Jh. in zwei Abteilungen oder *banda* zerlegt wurde. Doch gerade die Numerierung könnte ein Indiz für die Identifikation der Einheit oder der Einheiten liefern. Die *acta Anast. Persae* c. 26 erwähnen im ersten Drittel des 7. Jh. ein 15. *bandon* der *Illyrikiano*i in Caesarea⁶⁴. Die *Illyrikiano*i werden auch im Strategikon des Maurikios (2, 5, 4 und 2, 8, 2) als ein aus mehreren Regimentern bestehendes Korps erwähnt, das zu den Expeditionstruppen gehörte. In der Notitia Dignitatum sind die zahlreichen *Illyriciani*-Verbände dagegen noch unnummeriert auf die verschiedenen Grenzdukate im Nahen Osten und an der Donau verteilt. Ebenfalls an der Donau in den Dukaten der Scythia und der beiden Moesiae finden wir allein in der Notitia *orientis* sieben „constantinische“ Verbände, fünf davon sind noch nummeriert. Es wäre daher möglich, auch in den *Constantiniaci* der bithynischen Inschrift die Bezeichnung eines Korps zu erblicken, dessen Regimente man durchnummeriert

⁶³ Siehe dazu W. Seyfarth, *Philologische Probleme um Ammianus Marcellinus*, Klio 48 (1967) 213–226, hier 221 mit weiteren Beispielen.

⁶⁴ Siehe W. E. Kaegi, *Notes on Hagiographical Sources for some Institutional Changes and Continuities in the Early Seventh Century*, in: ders., *Army, Society and Religion in Byzantium*, London 1982, 61–70; Haldon, *Praetorians* (o. Anm. 47) 173 mit 440, Anm. 346; ders., *Administrative Continuities and Structural Transformations in East Roman Military Organisation, c. 580–640*, in: ders., *State, Army and Society in Byzantium*, Aldershot 1995, 1–20, hier 7.

hätte⁶⁵. Die Mobilisierung von Limitanei wäre gerade in dieser Zeit — unser Soldat starb ja am 15. August 531 — nichts Ungewöhnliches; so nahm im Jahre 528 der *dux* der Scythia mit seinen Truppen an einem Feldzug gegen die Hunnen auf der Krim teil. Damit wäre die Bildung von größeren Brigaden entgegen der bisherigen Ansicht schon in die frühen Jahre Kaiser Iustinians I. zu setzen⁶⁶.

Auf die Mitgliedschaft der *Constantiniaci* im Bewegungsheer deutet der Fundort der Inschrift, Pylai, hin: Schon in der Vita des Hl. Daniel Stylites kehrt der spätere Kaiser Zeno nach einem Feldzug über Pylai nach Chalkedon zurück. Wenige Jahre später, 476, setzt Zeno mit seinen Truppen bei Pylai nach Konstantinopel über, um Basiliscus zu stürzen⁶⁷. Kaiser Heraclius bricht 623 zu einem Feldzug gegen die Perser auf und landet in Pylai auf kleinasiatischem Boden⁶⁸. Als die Opposition gegen den Kaiser Constantin VI. (780–797) wächst, flieht er aus der Hauptstadt nach Pylai, um von dort das treu gebliebene Thema Anatolikon zu erreichen⁶⁹. Kaiser Romanos IV. Diogenes (1068–1071) setzt ebenfalls mit Truppen nach Pylai in Kleinasien über⁷⁰.

Nach diesen über die Jahrhunderte verstreuten Nachrichten, kann man den Eindruck gewinnen, daß Pylai einer der bedeutendsten Häfen auf dem Weg von Konstantinopel nach Kleinasien gewesen war. Die häufige Erwähnung von Truppen in diesem Zusammenhang legt eine Funktion von Pylai als Kriegshafen nahe. Doch scheint Pylai nicht nur der maritime Landungspunkt gewesen zu sein: Der *Liber de caerimoniis* überliefert Vorbereitungen für das Übersetzen des Kaisers Constantin VII. nach Pylai. Der *comes sacri stabuli* mit dem kaiserlichen Wagen wird vorausgeschickt. Der Kaiser folgt kurz darauf und wird dort vom *domesticus* der Optimatoi samt seinen Truppen empfangen. Kaiserlicher Landbesitz in Pylai und in der Nähe der Stadt sowie die Erzählung in der Vita des Heiligen Theodor von Sykeon über die Heilung eines kaiserlichen *strator*, der mit seiner Familie in Pylai wohnt, legen nahe, daß in Pylai einer der großen Armeesammel- und Verpflegungspunkte des Ostens zu sehen ist⁷¹.

Kurfürstenanlage 61
D-69115 Heidelberg

Ralf Scharf

⁶⁵ Die in Abschnitt I aufgeführten „constantinischen“ Limitan-Einheiten an der Donau kommen aufgrund ihres Namens nicht für eine Identifizierung in Betracht.

⁶⁶ Siehe PLRE III Godilas. Zum Trend unter Kaiser Mauricius (582–602), Einheiten von gleicher Herkunft oder Struktur in Brigaden zusammenzufassen, s. Haldon, *Continuities* (o. Anm. 63) 9f.

⁶⁷ V. Dan. Styl. 65; Malalas p. 379 (Bonn); Chron. Pasch. s. a. 477 (= p. 601 Bonn).

⁶⁸ Theophanes, AM 6113 (= I p. 303 de Boor); s. Haldon, *Praetorians* (o. Anm. 47) 170; Corsten (o. Anm. 1) 102.

⁶⁹ Theophanes, AM 6289 (= I p. 471–472 de Boor); s. Haldon, *Praetorians* (o. Anm. 47) 243f.; Corsten (o. Anm. 1) 103.

⁷⁰ Michael Attalios, *Historiae* p. 144 (Bonn); s. Corsten (o. Anm. 1) 105.

⁷¹ Const. Porph., *De caerim.*, p. 474–475 (Bonn); Landbesitz: Corsten (o. Anm. 1) 103; *strator*: V. Theod. Syk. c. 129 und 131. Ein ähnlicher Armeeknotenpunkt war Malagina am Sangaios, s. S. Şahin, *Studien über die Probleme der historischen Geographie Kleinasiens II: Malagina/Melagina am Sangaios*, EA 7 (1986) 153–167.