



TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 12, 1997

1997

WILHELM FUNK



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 12

1997


H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1997 by Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-87-4

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Christer B r u n n (Rom): Kaiser Elagabal und ein neues Zeugnis für den Kult des Sonnengottes Elagabalus in Italien	1
Loredana C a p p e l l e t t i (Wien): Il ruolo dei <i>fetiales</i> e il concetto di <i>civitas</i> in Liv. IX 45, 5–9	7
Andrew F a r r i n g t o n (Athen): Olympic Victors and the Popularity of the Olympic Games in the Imperial Period	15
Nikolaos G o n i s (Oxford): Troubled Fields. CPR VII 52 Revised	47
Céline G r a s s i e n (Paris): Deux hymnes et une litanie chrétiennes byzantines conservées par le P.Rainer Cent. 31 et cinq autres témoins (Tafel 1–6)	51
Andrew P. G r e g o r y (New Haven): A New and Some Overlooked Patrons of Greek Cities in the Early Principate (Tafel 7)	85
Wolfgang H a b e r m a n n (Heidelberg): Varia curiosa: Einige Bemerkungen zum 23. Juni in der papyrologischen Überlieferung	93
Klaus H a l l o f (Berlin): Ein Gott als samischer Eponym. SEG XXVII 510 (Tafel 8–9)	97
Peter H e r r m a n n (Hamburg): Die Karriere eines prominenten Juristen aus Thyateira (Tafel 10)	111
Francisca A. J. H o o g e n d i j k (Leiden): Ein Unicum beim ägyptischen Zensus-Vorgang. Die zusätzliche Eingabe SPP II, S. 31 (Tafel 11)	125
Werner H u ß (Bamberg): Ägyptische Kollaborateure in persischer Zeit	131
Anne K o l b (Zürich), Joachim O t t (Bonn): Eine neue römische Grabinschrift aus Riedstadt (Tafel 12)	145
Thomas K r u s e (Bielefeld): Zum βασιλικὸς γραμματεὺς im ptolemäischen Ägypten. Bemerkungen zu J. F. Oates, <i>The Ptolemaic Basilikos Grammateus</i>	149
Vasile L i c a (Galați): Die siebente Akklamation Octavians	159
Christian M a r e k (Zürich): Teos und Abdera nach dem Dritten Makedonischen Krieg. Eine neue Ehreninschrift für den Demos von Teos (Tafel 13)	169
Panagiota S a r i s c h o u l i (Berlin): Wiener Papyri aus byzantinischer und arabischer Zeit (Tafel 14–17)	179
Ralf S c h a r f (Heidelberg): <i>Constantiniaci</i> = <i>Constantiniani</i> ? Ein Beitrag zur Textkritik der Notitia Dignitatum am Beispiel der „constantinischen“ Truppen	189
Reinhold S c h o l l (Leipzig): Phylen und Buleuten in Naukratis. Ein neues Fragment zur Inschrift SB VIII 9747 (Tafel 18)	213
Klaus T a u s e n d (Graz): Lugier — Vandilier — Vandalen	229
Sophia Z o u m b a k i (Athen): Zum sozialen Status der Epispondorchester von Olympia	237

Bemerkungen zu Papyri X (<Korr. Tyche> 231–249)	245
Buchbesprechungen	259
Richard A l s t o n : <i>Soldier and Society in Roman Egypt. A Social History</i> . London 1995 (M. P. Speidel: 259) — Pedro B a r c e l ó : <i>Altertum</i> , Weinheim, 2. Aufl. 1994 (P. Siewert: 259) — Holger B e h r : <i>Die Selbstdarstellung Sullas. Ein aristokratischer Politiker zwischen persönlichem Führungsanspruch und Standessolidarität</i> . Frankfurt am Main 1993 (G. Dobesch: 260) — Laurent B r i c a u l t : <i>Myrionymii. Les épicles grecques et latines d'Isis, de Sarapis et d'Anubis</i> . Stuttgart 1996 (H. Harrauer: 261) — Michel C a s e v i t z : <i>Le vocabulaire de la colonisation grec ancien. Étude lexicologique: les familles de κτίζω et de οἰκέω-οἰκίζω</i> , Paris 1985 (P. Siewert: 262) — Laura C h i o f f i : <i>Gli elogia augustei del Foro Romano. Aspetti epigrafici e topografici</i> . Roma 1996 (G. Dobesch: 262) — Raffaella C r i b i o r e : <i>Writing, Teachers, and Students in Graeco-Roman Egypt</i> . Atlanta 1996 (P. Arzt: 263) — Traianos G a g o s, Peter v a n M i n n e n : <i>Settling a Dispute. Toward a Legal Anthropology of Late Antique Egypt</i> . Ann Arbor 1994 (H.-A. Rupprecht: 264) — Christian H a b i c h t : <i>Athen in hellenistischer Zeit. Gesammelte Aufsätze</i> . München 1994 (P. Siewert: 269) — Clemens H e u c k e : <i>Circus und Hippodrom als politischer Raum. Untersuchungen zum großen Hippodrom von Konstantinopel und zu entsprechenden Anlagen in spätantiken Kaiserresidenzen</i> . Hildesheim 1994 (G. Dobesch: 270) — Günther H ö l b l : <i>Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung</i> . Darmstadt 1994 (F. Mitthof: 271) — B. K r e m e r : <i>Das Bild der Kelten bis in augusteische Zeit. Studien zur Instrumentalisierung eines antiken Feindbildes bei griechischen und römischen Autoren</i> . Stuttgart 1994 (K. Tomaschitz: 275) — J. N o l l é : <i>Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse</i> , Band I. Bonn 1993 (K. Tomaschitz: 279) — Claudia-Maria P e r - k o u n i g : <i>Livia Drusilla – Julia Augusta. Das politische Porträt der ersten Kaiserin Roms</i> . Wien 1995 (G. Dobesch: 280) — J. R u d h a r d t : <i>Notions fondamentales de la pensée religieuse et actes constitutifs du culte dans la Grèce classique</i> . Paris 2. Aufl. 1992 (P. Siewert: 282) — <i>Germani in Italia</i> . A cura di Barbara e Piergiuseppe S c a r d i g l i , Roma 1994 (G. Dobesch: 283) — Argyro B. T a t a k i : <i>Macedonian Edessa. Prosopography and Onomasticon</i> . Athens 1994 (E. Kettenhofen: 284) — Uwe W a l t e r : <i>An der Polis teilhaben. Bürgerstaat und Zugehörigkeit im Archaischen Griechenland</i> . Stuttgart 1993 (P. Siewert: 286) — Heikki S o l i n , <i>Namenpaare. Eine Studie zur römischen Namengebung</i> , Helsinki 1990 (W. Hameter: 287) — E. W. H a n d l e y , H. G. I o a n n i d o u , P. J. P a r s o n s , J. E. G. W h i t e h o r n e , <i>The Oxyrhynchus Papyri, Volume LIX, Nos. 3963–4008</i> . London 1992 (B. Palme: 287)	
Indices (J. Diethart)	289
Tafeln 1–18	

Die siebente Akklamation Octavians

Prof. G. Wirth septuagenario

Die Umstände, unter denen die Triumvirn Octavian und Antonius einige ihrer imperatorischen Akklamationen erhalten haben, sind für die Entwicklung des römischen Staatsrechts am Ende der Republik von Interesse, und ihre Untersuchung vermag neue Ansätze für das Verständnis des letzten Abschnittes der „Römischen Revolution“ und für die Einführung des Principats ergeben¹.

Unter den 21 Akklamationen² des Octavianus Augustus ist die siebente am meisten diskutiert. Forscher wie Dessau, Charlesworth, Syme u. a. waren der Meinung, daß die Umstände, unter denen Octavian sich diese Akklamation gesichert hat, und die daraus entstandene Krise die Änderung der römischen Regierungsform, die sich zwischen dem 16. und dem 13. Januar 27 v. Chr. vollzog, d. h. die Grundlegung des Principats, beschleunigt haben³.

In seinem ausführlichen Kommentar zu den *Res Gestae Divi Augusti* behauptet Mommsen: *Causa fuit M. Licinii Crassi de Thracia et Dacis victoria teste Dione 51. 25 ad a. 725*⁴. Mommsens Vorschlag hat die Zustimmung fast aller Fachkollegen gefunden⁵. Den ersten Einwand erhob Dittenberger⁶, der die Richtigkeit der Angabe bei Cassius Dio bestritt, weil eine griechische Inschrift aus Athen den Imperator-Titel (ἀντοκράτωρ) für M. Licinius Crassus⁷ festhält. Dittenbergers Meinung blieb ein Jahrhundert lang fast vereinzelt, bis 1982 Badian eine wichtige Untersuchung veröffentlichte, in deren Rahmen er eingehend die 7. Akklamation erörtert und sie anders (s. u.) deutet als Mommsen⁸. Drei Jahre danach folgte eine Untersuchung von Schumacher, in der er vermutet, daß Octavian die 7. Akklamation im Jahre 30 — nach

¹ Dieser Aufsatz wurde während meines Aufenthaltes (1995–1996) als Humboldtstipendiat am Seminar für Alte Geschichte der Universität Bonn bei Prof. Gerhard Wirth verfaßt.

² RGDA 4: *appellatus sum viciens et semel imperator*.

³ Zur Krisen-Theorie vgl. E. Badian, „*Crisis Theories*“ and the Beginning of the Principate, in: *Romanitas-Christianitas. Festschrift J. Straub*, 1982, 18–41 (Appendix M. Crassus Imp.).

⁴ RGDA 2 (hrsg. v. Th. Mommsen 1883) 12.

⁵ Z. B. H. Dessau, *Livius und Augustus*, Hermes 41 (1906) 142–151 = *Augustus*, Hrsg. W. Schmitthenner, Darmstadt 1969, 1–11; R. Syme, *Roman Revolution*, Oxford 1939, 308ff.; R. Combès, *IMPERATOR. Recherches sur l'emploi et la signification du titre d'imperator dans la Rome républicaine*, 1966, 162–165; T. D. Barnes, *The Victories of Augustus*, JRS 64 (1974) 21, Anm. 1.

⁶ EE 1, 106.

⁷ IG II² 4118 = ILS 8810 (Athen): ὁ δῆμος | Μάρκον Λικίνιον Μάρκου | υἱὸν Κράσσου ἀνθύπατον | καὶ ἀντοκράτορα ἀρετῆς | ἔνεκεν κ[α]ὶ εὐνοίας.

⁸ Badian (o. Anm. 3) l. c.

der Eroberung Alexandriens — erlangte⁹. Eine eingehendere Analyse zeigt, daß gewisse Einzelheiten, die zur Klärung der Umstände beitragen könnten, von Badian und Schumacher übergangen wurden.

Wie bereits angegeben, führte Mommsen die Akklamation des zukünftigen Princeps auf die Siege des makedonischen Prokonsuls gegen die Thraker und die Daker zurück, indem er den Bericht von Cassius Dio LI 25, 2 heranzog: „Denn Opfer und ein Triumph waren nicht allein Caesar, sondern auch ihm zuerkannt worden. Gleichwohl empfangt er nicht, wie einige wenigstens berichten, dazu den Titel *imperator*, vielmehr legte Caesar diesen nur sich selber bei“¹⁰. Derselbe Dio berichtet LI 24, 4 auch über eine andere bedeutende (Helden)tat des Crassus während seiner Amtstätigkeit in Makedonien zu Beginn seiner ruhmreichen Züge nördlich des Balkans, die eng mit der ihm verweigerten Akklamation zusammenhängt: „Crassus selbst erschlug ihren König Deldon, und er hätte seine Rüstung als *spolia opima* dem Iuppiter Feretrius geweiht, wenn er Oberbefehlshaber gewesen wäre“.

Auf den Einwand Dittenbergers über die Entwertung der Nachricht Dios durch die griechische Inschrift antwortet Mommsen: „Mit Unrecht entscheidet sich Dittenberger für die Inschrift gegen Dio; adulatorische Beilegung falscher Titel auf municipalen, besonders griechischen Steinen ist nicht selten, wie denn z. B. Agrippa ganz ähnlich mehrfach fälschlich zum *Imperator* gemacht wird, und die politische Sachlage spricht dafür, daß Dio Recht hat“¹¹.

Auch die anderen Kritiker der Vermutung Mommsens unterstreichen die Bedeutung der griechischen Inschrift und sind nicht überzeugt von seiner Antwort auf Dittenbergers Einwand. Badian weist darauf hin, daß das Standbild zu Ehren des Crassus mit der Inschrift, in welcher der Prokonsul als *Imperator* bezeichnet wird, an einer so hervorragenden Stelle wie der Akropolis Athens errichtet wurde, weshalb eine falsche Nachricht undenkbar sei¹². Zur Erklärung des Widerspruchs zwischen der Inschrift und der Aussage Dios vermutet Badian, bei dem antiken Historiker oder in seinen Quellen sei die Akklamation des Prokonsuls als *Imperator* verdrängt worden durch die Tatsache, daß man M. Licinius Crassus das Recht vorenthielt, die *spolia opima* im Tempel des Iuppiter Feretrius zu weihen. Hiermit gelangt Badian zu der Schlußfolgerung, daß Octavian den tapferen General der Ehren beraubt habe. Das wäre nicht unmöglich, bemerkt Badian, denn Octavian habe ebenfalls im Jahre 29 seine 7. Akklamation erhalten, wie es die Inschrift ILS 80 beweise. Dio oder seine Quellen, wie Badian meint, kannten nicht den wahren Grund der Akklamation, und weil sie unter dem Eindruck der Heldentat des Crassus standen, glaubten sie, daß der zukünftige Princeps die Anzahl seiner Akklamationen ebenfalls auf Kosten des Crassus vermehrt habe. In Wirklichkeit hätte Octavian seine 7. Akklamation infolge eines anderen, für Dio unbekanntes Sieges, erlangt, und einem anderen Feldherrn zu ver-

⁹ L. Schumacher, *Über die imperatorischen Akklamationen der Triumvirn und die auspicia des Augustus*, *Historia* 34 (1985) 191–222.

¹⁰ Übersetzung hier und im Folgenden von O. Veh, *Cassius Dio, Römische Geschichte* IV, 1986.

¹¹ Th. Mommsen, *Römisches Staatsrecht I*, Leipzig³ 1887, 125, Anm. 5.

¹² Badian (o. Anm. 3) 39.

danken gehabt, der nicht das Recht hatte, den *Imperator*-Titel zu tragen. Das von Badian vorgeschlagene Ereignis könnte der Sieg des Cornelius Gallus — des *praefectus Aegypti* und *eques Romanus* — sein. Dieses Ereignis wird in einer berühmten Inschrift (IGRR I 1293 = OGIS 654) erwähnt und im ägyptischen Text auf den 15. April 29 v. Chr. datiert¹³.

Am deutlichsten von Mommsens Hypothese weicht, wie soeben erwähnt, Schumacher ab, der die 7. Akklamation in das Jahr 30 setzt, wodurch er jeden Zusammenhang zwischen ihr und den Feldzügen des Crassus bestreitet. Auch er widmet besondere Aufmerksamkeit den Rechtsfragen, welche die Beziehungen zwischen den Triumvirn und den Statthaltern/Feldherrn betreffen, die damals äußerst kompliziert waren und praktisch zur Schaffung eines neuen römischen Staatsrechts führten. Im Grunde glaubt Schumacher, daß weder Antonius noch Octavian ihre Akklamationen auf Kosten ihrer Legaten vermehrt haben. Er bespricht eingehend die berühmten Fälle des Ventidius Bassus¹⁴ und Agrippa, deren parthische bzw. gallische Siege in der modernen Geschichtsschreibung als Grund der 3. Akklamation der beiden erwähnten Triumvirn betrachtet werden, wenn man davon ausgeht, daß die *pax Brundisina* im Herbst 40 v. Chr. zur Erlangung der Akklamation durch Octavian und Antonius¹⁵ geführt hat. Auf Grund dieser Behauptungen, die epigraphisch und numismatisch untermauert werden, gelangt Schumacher zur Annahme: „Triumvirn besaßen gegenüber ihren Feldherrn eine *maior potestas*, in Abwesenheit der Triumvirn aber operierten die Generale *auspicii suis*. Mit anderen Worten: ihnen stand die imperatorische Akklamation als Voraussetzung des Triumphes zu, die Triumvirn haben Erfolge ihrer Feldherrn militärisch und politisch ausgewertet, diese aber nicht als eigene Leistung durch Vermehrung ihrer Akklamationen in Anspruch genommen.“¹⁶ Folglich argumentiert Schumacher (209): „Entscheidendes Kriterium für den Triumph waren eben die *auspicia*“, und so „dürfen wir bezüglich der ausgehenden Republik den Schluß ziehen, daß auch die ‚Legaten‘ der Triumvirn ein eigenes *imperium*, d. h. *cum auspicii* innehatten.“ Nach dieser Schlußfolgerung glaubt Schumacher, daß Dios Angaben über die Kriegstaten des Ventidius Bassus und des Crassus ungenau sind, weil sie eigentlich eine Projizierung der späteren kaiserlichen Praxis in die republikanische Zeit des zweiten Triumvirats darstellten.

Von allen Kritikern Mommsens hat Schumacher die vollständigste Erklärung erarbeitet, mit Anführung einer Anzahl von Gegenbeweisen. Seiner Meinung nach entsteht vorerst ein chronologisches Problem, da die 7. Akklamation Octavians vor seinem dreifachen Triumph *de Dalmatis, ex Actio Aegyptoque* vom 13.–15. August des Jahres 29 v. Chr. gesetzt wird, wie es aus der Monumentalinschrift von Nicopolis ad Actium hervorgeht. Diese Inschrift wurde laut Schumacher vom zukünftigen Princeps selbst

¹³ Badian (o. Anm. 3) 39–41.

¹⁴ H.-G. Gundel, RE VIII A1, 809–812, s. v. Ventidius Nr. 5.

¹⁵ Schumacher (o. Anm. 9) 194ff., 197: „Als Alternative für die III. Akklamation Caesars kommt unter diesen Voraussetzungen nur die *ovatio* vom Jahre 40 v. Chr. in Betracht, die er gemeinsam mit seinem Amtskollegen Antonius aufgrund der Versöhnung von Brundisium feierte. Der Gedanke liegt nahe, daß damals beide Triumvirn die 3. imperatorische Akklamation angenommen haben, um sich so der Öffentlichkeit als gleichberechtigte Partner zu präsentieren“.

¹⁶ Schumacher (o. Anm. 9) 209.

während seiner Reise nach Rom im Sommer desselben Jahres verfaßt und errichtet. Die zeitliche Schwierigkeit bestünde in der Tatsache, daß „der Sieg des Crassus frühestens im Herbst des Jahres erfochten sein kann“¹⁷, was erneut gegen Mommsen spricht. Abschließend zählt L. Schumacher die Argumente auf, die ihn dazu führten, die 7. Akklamation Octavians nach der Eroberung Alexandriens im August 30 v. Chr. anzusetzen¹⁸:

- die Bedeutung der Eroberung Alexandriens für die politische Propaganda Octavians;
- der Reiseweg Octavians und die Inschrift aus Nicopolis ad Actium;
- die lückenhafte Überlieferung der Inschrift von Rufrae, deren Lesung an der entscheidenden Stelle unsicher ist (CIL X 4830 = ILS 80: *imp. Caesar[i divi f.] / cos. V. imp. [V]l...*);
- die griechische Inschrift aus Athen, welche den *Imperator*-Titel des Crassus erwähnt;
- die Erwähnung in den *Fasti triumph. Capit. ad ann. 27* (= Inscr. It. XIII 1, 86ff.), *Fasti triumph. Barberin. ad ann. 27* (= Inscr. It. XIII 1, 344ff.) des Triumphes von Crassus am 4. Juli 27 v. Chr.¹⁹.

Dies waren — in groben Zügen — die Argumente der Widersacher Mommsens. Im folgenden sollen diese erörtert und mit denjenigen der Befürworter der Theorie Mommsens verglichen werden.

Die genaue Position des Crassus ist für uns schwer faßbar, weil er einerseits laut der Inschrift ILS 8810 den *Imperator*-Titel trug, während andererseits Cassius Dio dies bestreitet, was bereits Mommsen als „besonders merkwürdig“²⁰ fand. Auch Syme bemerkte: „an axiom stands. No triumph can be celebrated without an antecedent acclamation, no acclamation taken without the possession of a proconsul's *imperium*“²¹. Dieser Fall wird noch interessanter, wenn man die Bemerkung Mommsens in Betracht zieht, daß es zur selben Zeit auch einen *Imperator*-Titel, aber ohne Triumph, gibt²².

Der erste Parteigänger Mommsens, der mit einer breiteren Ausführung seinen Lehrer unterstützte, war Dessau. Dieser untersuchte in einem Aufsatz aus dem Jahre 1906²³ eine Stelle aus Titus Livius (IV 19–20), in der die Heldentat des Militärtribuns A. Cornelius Cossus erzählt wird. Dieser hatte im direkten Kampf den König aus Veii, Lars Tolumnius, getötet und seine Waffen als *spolia opima* im Tempel des Jupiter Feretrius auf dem Capitol niedergelegt. Eine ähnliche Waffentat und Niederlegung der erbeuteten Waffen wurde vorher bloß vom Staatsbegründer Romulus behauptet und nachher von dem berühmten M. Claudius Marcellus vollbracht, der im

¹⁷ Schumacher (o. Anm. 9) 209–210, wo A. Mócsy, *Der vertuschte Dakerkrieg des M. Licinius Crassus*, *Historia* 15 (1966) 511–514 zusätzlich angeführt wird.

¹⁸ Dieselbe Datierung auch bei D. Kienast, *Römische Kaisertabelle*, Darmstadt 1990, 66, aber ohne Begründung.

¹⁹ Schumacher (o. Anm. 9) 211.

²⁰ Mommsen (o. Anm. 11) I 125, Anm. 5.

²¹ R. Syme, *Some Imperial Salutations*, *Phoenix* 33 (1979) 310.

²² Mommsen (o. Anm. 11) I 125, Anm. 4.

²³ Dessau (o. Anm. 3).

Jahre 222 in der Schlacht von Clastidium den Gallierkönig Viridomarus tötete²⁴. Entgegen seinen Quellen läßt Livius die Meinung des Augustus — der anlässlich der Restaurierung des Tempels des Juppiter Feretrius die Inschrift aus dem Jahre 437 v. Chr. gesehen haben wollte — gelten²⁵, wonach Cossus nicht als Militärtribun, sondern als Konsul seine Tat vollbracht hätte. Die Lösung dieser Aporie des Livius, der seine ersten Bücher 27–25 v. Chr. schrieb, wird bündig von Dessau anhand einer tadellosen Analyse dahingehend formuliert, daß „Livius ... seine Feder direkt in den Dienst des Kaisers gestellt hat“²⁶.

Laut Dessau ist die Ignorierung der Inschrift ILS 8810 durch Mommsen nicht zu rechtfertigen, denn „bei rein adulatorischer Beilegung des Titels durch griechische Gemeinden wäre davon wohl nichts in die Geschichtsschreibung gekommen“²⁷. Dessau glaubt, daß der Senat den *Imperator*-Titel des Crassus nicht anerkannt hat, so daß sich ihn dieser selber nahm, während der Senat ihm nur „Opfer und ein Dankfest“ zu Ehren des Prokonsuls zugestanden hat. Octavian dagegen wird zum *Imperator VII*. Auch wurden Crassus die *spolia opima* „mit der Begründung, daß sein Kommando als kein selbständiges zu betrachten sei“, verwehrt²⁸. Gleichzeitig bemerkte Dessau, daß auch Cassius Dio die wahre Lage und die Auseinandersetzung, welche das dem Crassus auferlegte Verbot in Rom hervorrief, nicht unmittelbar widerspiegelt, obwohl es so etwas wahrhaftig gegeben hat, sonst hätte es nicht seinen Niederschlag in der Geschichtsschreibung gefunden, und das sogar bei Cassius Dio.

Octavian, der fürchtete, Crassus werde „wie ein neuer Romulus“ (Dessau) mit den *spolia opima* in Rom einziehen und dadurch seinen eigenen dreifachen Triumph entwerten, bemühte sich folglich, seinen Entschluß zu rechtfertigen, durch welchen er den tapferen Feldherrn und ehemaligen Gegner²⁹ seines Rechtes auf Akklamation und Niederlegung der erbeuteten Waffen Deldons im Tempel des Iuppiter Feretrius beraubte. Dabei beeinflusste er sogar Titus Livius. Dessaus Analyse hebt Stellen aus Livius hervor, in denen die Rechtfertigung des Octavian ausdrücklich vorgetragen wird³⁰.

²⁴ Polybius II 34, 2–35; Plutarch, *Marcell*. 7ff.; H.-G. Gundel, KIP I 1207, Claudius Nr. 15. Eigentlich ist Marcellus der erste römische Feldherr — historisch gesichert — der das Recht erhielt, die *spolia opima* im Tempel des Iuppiter Feretrius zu weihen.

²⁵ T. Livius IV 20, 5–7: *Omnes ante me auctores secutus, A. Cornelium Cossum tribunum militum secunda spolia opima Iovis Feretrii templo intulisse exposui; ceterum, praeterquam quod ea rite opima spolia habentur, quae dux duci detraxit, nec ducem novimus, nisi cuius auspicio bellum geritur, titulus ipse spoliis inscriptus illos meque arguit consulem ea Cossum cepisse. Hoc ego cum Augustum Caesarem, templorum omnium conditorem aut restitutorem, ingressum aedem Feretrii Iovis, quam vetustate dilapsam refecit, se ipsum in thorace linteo scriptum legisse audissem, prope sacrilegium ratus sum Cosso spoliiorum suorum Caesarem, ipsius templi auctorem, subtrahere testem.* Vgl. auch den Kommentar von R. M. Ogilvie, *A Commentary on Livy. Books 1–5*, Oxford 1970, 563–564.

²⁶ Dessau (o. Anm. 3) 1.

²⁷ Dessau (o. Anm. 3) 4, Anm. 14.

²⁸ Dessau (o. Anm. 3) 5.

²⁹ Vgl. Groag, RE XIII.1, 270–285 s. v. M. Licinius Crassus Nr. 58; idem, PIR V.1 36, Nr. 186.

³⁰ Livius IV 20, 6: *ea rite opima spolia habentur quae dux duci detraxit, nec ducem novimus nisi cuius auspicio bellum geritur*; Dessau (o. Anm. 3) 8, betrachtet diese Stelle als völlig

Ein anderer Befürworter Mommsens ist Combès, der den Begriff des *Imperators* in republikanischer Zeit eingehend erörtert hat³¹. Obwohl der französische Historiker die politischen Gründe der Haltung Octavians gegenüber Crassus anerkennt, ist er darauf bedacht, die rechtliche Grundlage dieser Einstellung zu erfahren. Er hat eine verlockende Erklärung des Crassus-Falles gefunden. Seiner Meinung nach kann man nicht „die Mystik des Welteroberers“ anführen, wie es Grenade tut³², und auch nicht die Würde eines Triumvirn, die von Octavian bereits seit mehreren Jahren nicht mehr erwähnt wurde, noch die Konsulwürde, die er im Jahre 29 ausübte, weil auch die Siege und die *Imperator*-Titel des Nonnius Gallus³³ und T. Statilius Taurus³⁴ ebenfalls in dieses Jahr fallen. Combès glaubt, daß die einzige rechtliche Grundlage, die Octavian im Falle des Crassus besaß, der Erlaß des Senats³⁵ aus den Jahren 32 oder 31 v. Chr. war, wodurch der Krieg gegen Kleopatra beschlossen wurde. Darin wurden — wie einst für Cassius und Brutus³⁶ — der Raum³⁷ und die Zeit der Befugnisse des Octavian festgelegt, der damals über sein Prokonsulat oder Konsulat hinaus auch den „Titel“ eines *dux Italiae* innehatte. Unter diesen Umständen meint Combès: „Crassus, proconsul de Macédoine, province occupée par Antoine, ne peut porter le titre

unvereinbar mit dem Stil des Livius und führt fort: „So zuversichtlich, fast wie *ex cathedra*, doziert sonst Livius nicht; wir hören eben hier nicht ihn, sondern die Regierung, wohl die Pontifices, deren Gutachten die Regierung eingefordert haben wird.“

³¹ Siehe Anm. 5.

³² P. Grenade, *Essai sur les origines du Principat*, Paris 1961, 136: „La mystique de l'*imperator* toujours victorieux a dû connaître un déclin. En 29 Octave a pris sa septième salutation impériale à l'occasion des victoires du proconsul M. Licinius Crassus sur les Bastarnes dans les Balkans et il lui a refusé le droit au nom d'*imperator*. En 28 au contraire il laisse triompher sans en prendre ombrage et sans rien ajouter au chiffre de ses salutations, C. Calvisius Sabinus le 26 mai sur l'Espagne ...“; 171: „Un traitement si particulier requiert une explication *ad hominem*. Certes Licinius Crassus avait tout les raisons d'inquiéter Octave ... La vérité est que Crassus venait d'ajouter une raison supplémentaire d'attirer sur lui la défiance d'Octave. Il avait tué en combat singulier le chef Bastarne Deldo et, l'ayant dépouillé de ses armes, il prétendait offrir à Jupiter Feretrius les dépouilles opimes ...“; 173: „En 29 Octave n'est pas encore le triomphateur perpétuel. Il est déjà le vainqueur universel ... Le refus est une prétention exorbitante que seul explique le dépit de se voir disputer le monopole „romuléen“ des dépouilles opimes“. Combès (Anm. 5) 163: „Il ne suffit pas de dire qu'en 29 Octave est déjà le vainqueur universel, ni d'opposer à cette interdiction les triomphes des années 28 et 27, en supposant qu'alors „la mystique de l'*imperator* toujours victorieux a dû connaître un déclin.“

³³ H. Dessau, *Geschichte der Römischen Kaiserzeit I*, 1924, 56: „So hat sich noch im J. 28 ein sonst kaum bekannter Nonnius Gallus nach der Niederwerfung eines kaum sehr ausgedehnten Aufstandes in Gallien (nur die Trevirer werden als Teilnehmer genannt) sich als *Imperator* begrüßen lassen und sich auf der Grabinschrift ... so nennen dürfen (vielleicht stammt nicht nur sein Imperatorstitel, sondern auch sein Cognomen Gallus von jenem gallischen Erfolg).“

³⁴ Dessau (o. Anm. 33): „... ein allerdings wohl bekannter Statilius Taurus, der schon an den verschiedensten Stellen für den jetzigen Alleinherrscher gekämpft und an den Siegen über Sex. Pompejus und über Antonius hervorragenden Anteil gehabt hatte, hat um dieselbe Zeit seinen zwei älteren imperatorischen Begrüßungen eine dritte hinzugefügt und hieß nun *imperator tertio*, wie einst der große Pompejus“.

³⁵ Vgl. RGDA 25 und auch Dio, 50. 6. 3.

³⁶ Zu diesen vgl. neuerdings Kl.-M. Girardet, *Die Rechtsstellung der Caesarattentäter Brutus und Cassius in den Jahren 44–42 v. Chr.*, Chiron 23 (1993) 209–233.

³⁷ Dadurch wurden auch die von ihm vorher nicht verwalteten Provinzen einbezogen.

d'imperator parce qu'il opère sous les ordres d'Octave, tandis que Sabinus et Taurus l'obtiennent en Espagne.“ Weiter fügt er hinzu, daß erst der dreifache Triumph vom August 29 die Beendigung des Krieges gegen Antonius kennzeichnet. Das bedeutet, daß die Siege des Crassus aus dem Jahre 29 die rechtliche Grundlage für die 7. Akklamation des zukünftigen *Princeps* bildeten, während die anderen Siege des Statthalters nicht mehr unter dem vorhergehenden Verbot standen³⁸.

Diese knappe Aufstellung der strittigen Meinungen über diese Akklamation hat die Schwierigkeiten einer genauen Umschreibung der Umstände, unter denen Octavian *Imperator VII* geworden ist, aufgezeigt. Die Inschrift ILS 8810 kann nicht angezweifelt werden. Demnach hat Crassus den Titel eines *Imperator* getragen, den er entweder sich selber zugelegt hatte, oder der ihm — unter Umständen, die wir zu klären versuchen werden — erteilt wurde. Es besteht auch kein Zweifel, daß der erfolgreiche Feldherr am 4. Juli 27 v. Chr. triumphierte, wie es die *Fasti triumphales* beweisen. Eine zufriedenstellende Lösung des Fragenkreises bieten die Erklärungen von Schumacher oder Badian. Aber auch bei ihnen gibt es einige Ungereimtheiten.

Sowohl Schumacher als auch Kienast, der seiner Annahme folgt³⁹, datieren die 7. Akklamation ins Jahr 30 v. Chr., anlässlich der Eroberung Alexandriens. Einer der Einwände Schumachers in bezug auf die von ihm angenommene zeitliche Unstimmigkeit betrifft den Titel Octavians als *Imperator VII*, der vor August 29 erwähnt wird, und den Bastarnensieg des Crassus aus dem Herbst desselben Jahres. Eine aufmerksamere Lektüre von Dio LI 23–27 zeigt, daß Crassus seinen Feldzug nördlich des Balkans wahrscheinlich bereits im Laufe des Jahres 30 begann und damals seinen ersten Sieg gegen die Daker errang⁴⁰. Die erste Niederlage der Bastarner, in der auch König Deldon getötet wurde, kann mit Sicherheit in die erste Hälfte des Jahres 29 datiert werden, weil wir von demselben Cassius Dio (LI 24, 6) wissen, daß der getische Rholes „später anlässlich eines Besuches bei Caesar wegen des erwähnten Dienstes als sein Freund und Verbündeter behandelt wurde“, d. h. für seine Teilnahme am Kriegszug des Crassus, und zwar unmittelbar nach dem Tode Deldons. Rholes⁴¹, „der zu Caesar ging“, konnte diesen bloß in Korinth⁴² treffen, wo sich Octavian auf seiner

³⁸ Combès (Anm. 5) 164–165.

³⁹ S. o. Anm. 18.

⁴⁰ Mócsy (Anm. 17) 512: „Da die dakischen Gefangenen bereits im August 29 in Rom kämpften, ist der Sieg über ihr Volk ins J. 30 oder in die erste Hälfte von 29 zu setzen.“; B. Manuwald, *Cassius Dio und Augustus*, 1979, 81; M. Reinhold, *From Republic to Principate*, 1988, 160.

⁴¹ Es ist anzunehmen, daß Rholes ehemals einer der Bundesgenossen des Antonius gewesen war und daher dem Crassus mit einem starken Truppenkontingent gegen die Bastarner Hilfe leistete. Auf diese Weise beugte er einer römischen Strafaktion vor, gleichzeitig entledigte er sich der gefährlichen bastarnischen Nachbarn (so schon V. Pärvan, *Getica*, 1926, 88). Dafür wird ihm von Octavian der Titel eines φίλος καὶ σύμμαχος αὐτοῦ (= φιλόκαισαρ) verliehen. Genauso hatte zuvor Herodes von Judäa gehandelt; das „Drehbuch“ könnte identisch sein.

⁴² Vgl. A. von Premerstein, *Die Anfänge der Provinz Moesia*, JÖAI 1 (1898) 178 (Beiblatt); Groag (o. Anm. 29) 275: „In Sommer dieses Jahres war der entscheidende Sieg vermutlich schon erfochten, wie sich aus der Reise des römischen Bundesgenossen Rholes zu Caesar nach Korinth erschließen läßt“; Charlesworth, CAH X 118 meint mit Recht auch, daß das Treffen „perhaps in the late spring“ stattfand.

Reise von Asien nach Rom aufhielt. Bevor er in Nicopolis ad Actium ankam, wo eine Monumentalinschrift seinen *Imperator*-Titel VII anführt, hatte Octavian folglich von den Siegen des Crassus gegen die Daker und die Bastarner und von dessen Heldentat erfahren⁴³. Dadurch verlieren die zeitlichen Einwände von Schumacher ihre Aussagekraft, weil, noch bevor Octavian im Jahre 29 nach Actium kam — wo er das Siegesdenkmal errichten ließ und die Stadt Nicopolis gründete —, er in den Glanztaten der Feldzüge von Crassus den Vorwand für mehrere Akklamationen finden konnte.

Schumacher betrachtet die Eroberung Alexandriens als äußerst wichtig für die politische Propaganda Octavians. Das ist unbestreitbar, aber man darf auch nicht vergessen, daß während der ganzen Zeit sowohl Antonius als auch Octavian versucht haben, sich als die wahren Vollstrecker von Caesars politischem und militärischem Programm darzustellen. Das bildete die stärkste Rechtfertigung ihrer Ansprüche auf die höchste Macht.

Es ist bekannt, daß die letzten Pläne Caesars die Ausschaltung der Parther und der Daker vorgesehen haben⁴⁴. Ebenfalls bekannt ist der Versuch des Antonius, den parthischen Plan Caesars auszuführen⁴⁵. Auch Octavian versuchte zaghaft, „das dakische Erbe“ anzutreten⁴⁶ und sich einigermaßen militärischen Ruhm anzueignen, wie die propagandistische Ausbeutung seiner illyrischen Feldzüge beweist⁴⁷.

Zu bemerken ist noch, daß sowohl Antonius als auch Octavian die Erfolge ihrer Feldherren Ventidius Bassus und Crassus für sich verbuchten, während die siegreichen Generale wenig von der Ehre erhielten, die ihren Siegen gezollt wurde. Deshalb stimmt fast die gesamte moderne Geschichtsschreibung darin überein, daß Antonius und Octavian ihre Akklamationen auf Kosten des Ventidius Bassus und Agrippas bzw. des Crassus vermehrt haben, wobei für Octavian die Kämpfe mit den Dakern propagandistisch bedeutungsvoll waren⁴⁸.

Vor 30 Jahren hat Mócsy die Gedankengänge Dessaus nachvollzogen, als er bemerkte, daß Dio, obwohl er anfangs über den Feldzug des Crassus gegen die Daker und die Bastarner schrieb, im Laufe der Erzählung bloß die Niederlage der Bastarner und gewisser getischer Stämme⁴⁹ erwähnt, ohne noch etwas über die Daker zu berichten; bekanntlich waren damals letztere militärisch und politisch äußerst aktiv und hatten bereits ein wenig „Geschichte“ gemacht⁵⁰. Andererseits bietet derselbe Dio (LI

⁴³ V. Lica, *Φιλοράματος oder φιλόκαισαρ?*, BJ 192 (1992) 225–230.

⁴⁴ Vell. Paternulus II 59, 4; Sueton, *Caes.* 44; Appian, *bell. civ.* II 110.

⁴⁵ Vgl. Syme (o. Anm. 5) 263 mit Quellen und Literatur.

⁴⁶ Strabon VII 3, 11; VII 3, 5; VII 5, 2; Appian, *Illyr.* III 22, 3. 25; Groag (o. Anm. 29) 275; W. Schmitthenner, *Octavians militärische Unternehmungen in den Jahren 35–33 v. Chr.*, *Historia* 7 (1958) 198.

⁴⁷ Vgl. Schmitthenner (Anm. 46) 218ff., wo er auch einen auffallenden Ausdruck hat: „Octavian sein eigener Propagandist“.

⁴⁸ Auch Antonius hatte für die Gunst der öffentlichen Meinung mit der „dakischen Gefahr“ gleich nach dem Tode Caesars gespielt. Siehe Appian, *bell. civ.* III 37; III 52.

⁴⁹ Im Sprachgebrauch dieser Zeit versteht man unter Daker die Stämme nördlich der Donau, während die Geten südlich der Donau lebten. Es kommt aber auch vor, daß die Stämme nördlich der Donau ebenfalls als Geten bezeichnet werden, wie es einige Jahrhunderte früher auch wirklich der Fall war.

⁵⁰ Siehe das Großreich Burebistas von der Theiß bis nach Olbia in den fünfziger Jahren des ersten vorchristlichen Jahrhunderts.

22, 5) Angaben über eine dakische Niederlage durch seinen Bericht über die Verwendung dakischer Gefangener als Gladiatoren bei den Festlichkeiten in Rom anlässlich des dreifachen Triumphs Octavians. Auch der Zeitgenosse Horaz erwähnt dies (*carm.* III 8, 18): *occidit Daci Cotisonis agmen*⁵¹. Wesentlich ist auch die Tatsache, daß — obwohl Crassus befugt war, die Beziehungen mit einem Barbarenkönig zu regeln, wie er es mit den besiegten Bastarnern bereits getan hatte (Dio LI 25, 3) — die Beziehungen Roms zu Rholes von Octavian selbst geregelt werden⁵². Da die Niederlage Kotisos sowohl politisch wie auch rechtlich folgenlos blieb, nutzte wahrscheinlich Octavian die Gelegenheit, die Unterwerfung eines kleineren Königs wie Rholes als eine symbolische Handlung der persönlichen Treue ihm gegenüber seitens der Geten bzw. der Daker zu beanspruchen.

Octavian, der die große Bedeutung der öffentlichen Meinung anerkannte⁵³, hat aktiv versucht, und es ist ihm auch des öfteren gelungen, den Text von Staatsurkunden ebenso wie die Geschichtsschreiber zu beeinflussen, um eine gewünschte Darstellung zu erlangen⁵⁴. Deswegen mußten auch die Taten des Crassus in ein anderes Licht gerückt werden. Trotzdem werden sowohl Ventidius Bassus als auch Crassus den *Imperator*-Titel erhalten und sogar sich eines Triumphes in Rom erfreut haben, aber der letztere eben nicht für seine *spolia opima*.

Aus der breiten Beschreibung Dios entnehmen wir die Dauer der Feldzüge und auch die große Anzahl der errungenen Siege. Das hatten bereits längst Grant, Combès und Badian⁵⁵ bemerkt, aber diese Feststellung wurde nicht folgerichtig genutzt. Der erste parthische Sieg des Ventidius Bassus aus dem Jahre 39 wird von Antonius übernommen, während der zweite aus dem Jahre 38, als im Kampf der Thronfolger Pacorus selbst fiel, so aufsehenerregend war, daß Antonius den Eindruck auf die öffentliche Meinung nicht übersehen konnte und sich mit der Akklamation und dem Triumph des Feldherrn im November 38 abfinden mußte. Gleiches widerfuhr auch Crassus, der die Daker Kotisos besiegte, dann die Bastarner Deldons, wonach ein anderer Sieg über die Bastarner erfolgte, der einer Befriedung der Moesier vorausging. Danach fand noch eine Strafexpedition gegen mehrere thrakische Stämme statt, unter welchen sich auch die Volksgenossen des Spartacus, die Maidoi, befanden, statt. Zuletzt folgte der getische Feldzug — in Ergänzung des ersten Dakerzuges — gegen die Fürsten Dapyx und Zyrares auf Anforderung des neugebackenen φιλόκαισαρ Rholes. Wie

⁵¹ A. Mócsy (Anm. 21) 512ff. Dagegen meint Groag (Anm. 33) 277: „Viel eher möchte ich jedoch glauben, daß Cotiso in den inneren Kämpfen, die die Daker entzweiten (Dio LI 22, 8), den Untergang gefunden hat.“ Ich glaube, daß der Bericht Dios nur mit den Ereignissen vor Actium verknüpft werden kann. Seine Aussage klingt mir ähnlich wie jene Strabons (VII 3, 11): ὁ μὲν οὖν Βοιρεβίστας ἔφθη καταλυθεὶς ἐπαναστάντων αὐτῷ τινῶν, πρὶν ἢ Ῥωμαίους στείλαι στρατείαν ἐπ’ αὐτόν. οἱ δὲ διαδεξάμενοι τὴν ἀρχὴν εἰς πλείω μέρη διέστησαν, καὶ δὴ καὶ νῦν, ἠνίκα ἔπεμψεν ἐπ’ αὐτοὺς στρατείαν ὁ Σεβαστὸς Καῖσαρ, εἰς πέντε μερίδας, τότε δὲ εἰς τέσσαρας διεστώτες ἐτύγγανον· οἱ μὲν οὖν τοιοῦτοι μερισμοὶ πρόσκαιροι καὶ ἄλλοτ’ ἄλλοι.

⁵² Vgl. Lica (o. Anm. 43) 229.

⁵³ Vgl. P. Jal, *La guerre civile à Rome*, 1963, passim.

⁵⁴ Zu den Beispielen von Dessau und A. Mócsy s. auch Schmitthenner (Anm. 52) 218ff.

⁵⁵ M. Grant, *From IMPERIUM to AUCTORITAS*, 1946, reprinted 1969, 421; Combès (o. Anm. 5) 164; Badian (o. Anm. 3) 25–26.

man aus den zahlreichen, siegreichen Feldzügen⁵⁶ ersieht, die den römischen Einflußbereich an der Donau festlegten⁵⁷, hat Octavian die „harmlosesten“ unter ihnen — vom Standpunkt seines persönlichen Interesses aus — herausgegriffen, um auch Crassus zu gestatten, als Imperator zu triumphieren, „when a convenient interval had elapsed“⁵⁸.

Deshalb hat Octavian auch die größte und offenbarste Ungerechtigkeit begangen, als er dem Crassus die *spolia opima* nicht gewährte. Diese waren bekanntlich⁵⁹ dreierlei, und zwar: *spolia opima prima* für Feldherrn mit eigenen Auspizien; *spolia opima secunda* für Militärführer ohne eigene Auspizien; *spolia opima tertia* für gewöhnliche Soldaten⁶⁰. Demzufolge hätte Crassus auf jeden Fall die *spolia opima secunda* erhalten sollen. Er aber bekam nicht einmal die *spolia opima tertia*, denn eine derartige Auszeichnung hätte aus ihm einen Nationalhelden gemacht. Indem er Crassus des Rechtes, die *spolia opima* im Tempel des Iuppiter Feretrius zu weihen, und des Ruhmes, als *Imperator Dacicus* benannt zu werden, beraubte, konnte Octavian im vollen Glanze als neuer Romulus erscheinen. Deshalb wird er mit Verspätung einen Teil der Ehren dem Crassus zukommen haben lassen, um die Gerüchte in Rom auszuräumen und den Eindruck zu erwecken, daß in der sich anbahnenden neuen Ära niemand benachteiligt werden solle⁶¹.

Der zeitliche Ansatz Mommsens scheint mir dadurch bestätigt zu sein, denn die erhobenen Einwände dagegen können ausgeräumt werden, wie ich es versucht habe, und wie es sich auch „aus der politischen Sachlage“ (Mommsen) ergibt.

Universität Galați
Historisches Seminar
Domneaschiã-Straße 47
RO-6200 Galați

Vasile Lica

⁵⁶ Aufgrund deren sich Crassus sich mindestens als *Imperator tertio* hätte begrüßen lassen können.

⁵⁷ Vgl. Dessau (o. Anm. 33) 57; Lica (o. Anm. 43) 230 mit Literatur.

⁵⁸ Syme (Anm. 5) 309.

⁵⁹ Festus, 204. 9ff. (Lindsay.); Livius, *Per.* 20; Plutarch, *Romulus* 16; id., *Marcell.* 8; Servius, *ad Aen.* VI 859. Vgl. Lammert, RE III.A2 1845–1846 s. v. *spolia opima*, wo aber nicht der Fall des Crassus erwähnt wird.

⁶⁰ Die ersten wurden dem Iuppiter Feretrius, die zweiten dem Mars und die letzteren — alle mit unterschiedlichen Opfertieren — dem (Ianus) Quirinus geweiht.

⁶¹ Dessau (o. Anm. 5) 10; idem (o. Anm. 33) 59: „Dem Herrscher, der eben die Wiederherstellung der alten Ordnungen verkündet hatte, lag offenbar gar viel daran, zu zeigen, daß alles ordnungsmäßig vor sich gehe und Crassus kein Unrecht geschehen sei. Zu gleicher Zeit dürfte auch die Regel festgestellt oder vielmehr die alte Regel mit Beziehung auf den Fall des nun zum Unterfeldherrn gestempelten Crassus wieder ins Gedächtnis zurückgerufen worden sein — es war ja die Zeit der Wiederherstellung alter Ordnungen —, daß nur die Inhaber selbständiger Kommandos ein Anrecht auf Annahme des Imperatortitels hatten.“