



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 12, 1997

1997

WILHELM FRIEDRICH OERTEL



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 12

1997



H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1997 by Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-87-4

Alle Rechte vorbehalten.

INHALTSVERZEICHNIS

Christer B r u n n (Rom): Kaiser Elagabal und ein neues Zeugnis für den Kult des Sonnengottes Elagabalus in Italien	1
Loredana C a p p e l l e t t i (Wien): Il ruolo dei <i>fetiales</i> e il concetto di <i>civitas</i> in Liv. IX 45, 5–9	7
Andrew F a r r i n g t o n (Athen): Olympic Victors and the Popularity of the Olympic Games in the Imperial Period	15
Nikolaos G o n i s (Oxford): Troubled Fields. CPR VII 52 Revised	47
Céline G r a s s i e n (Paris): Deux hymnes et une litanie chrétiennes byzantines conservées par le P.Rainer Cent. 31 et cinq autres témoins (Tafel 1–6)	51
Andrew P. G r e g o r y (New Haven): A New and Some Overlooked Patrons of Greek Cities in the Early Principate (Tafel 7)	85
Wolfgang H a b e r m a n n (Heidelberg): Varia curiosa: Einige Bemerkungen zum 23. Juni in der papyrologischen Überlieferung	93
Klaus H a l l o f (Berlin): Ein Gott als samischer Eponym. SEG XXVII 510 (Tafel 8–9)	97
Peter H e r r m a n n (Hamburg): Die Karriere eines prominenten Juristen aus Thyateira (Tafel 10)	111
Francisca A. J. H o o g e n d i j k (Leiden): Ein Unicum beim ägyptischen Zensus-Vorgang. Die zusätzliche Eingabe SPP II, S. 31 (Tafel 11)	125
Werner H u ß (Bamberg): Ägyptische Kollaborateure in persischer Zeit	131
Anne K o l b (Zürich), Joachim O t t (Bonn): Eine neue römische Grabinschrift aus Riedstadt (Tafel 12)	145
Thomas K r u s e (Bielefeld): Zum βασιλικὸς γραμματεὺς im ptolemäischen Ägypten. Bemerkungen zu J. F. Oates, <i>The Ptolemaic Basilikos Grammateus</i>	149
Vasile L i c a (Galați): Die siebente Akklamation Octavians	159
Christian M a r e k (Zürich): Teos und Abdera nach dem Dritten Makedonischen Krieg. Eine neue Ehreninschrift für den Demos von Teos (Tafel 13)	169
Panagiota S a r i s c h o u l i (Berlin): Wiener Papyri aus byzantinischer und arabischer Zeit (Tafel 14–17)	179
Ralf S c h a r f (Heidelberg): <i>Constantiniaci</i> = <i>Constantiniani</i> ? Ein Beitrag zur Textkritik der Notitia Dignitatum am Beispiel der „constantinischen“ Truppen	189
Reinhold S c h o l l (Leipzig): Phylen und Buleuten in Naukratis. Ein neues Fragment zur Inschrift SB VIII 9747 (Tafel 18)	213
Klaus T a u s e n d (Graz): Lugier — Vandilier — Vandalen	229
Sophia Z o u m b a k i (Athen): Zum sozialen Status der Epispondorchester von Olympia	237

Bemerkungen zu Papyri X (<Korr. Tyche> 231–249)	245
Buchbesprechungen	259
Richard A l s t o n : <i>Soldier and Society in Roman Egypt. A Social History</i> . London 1995 (M. P. Speidel: 259) — Pedro B a r c e l ó : <i>Altertum</i> , Weinheim, 2. Aufl. 1994 (P. Siewert: 259) — Holger B e h r : <i>Die Selbstdarstellung Sullas. Ein aristokratischer Politiker zwischen persönlichem Führungsanspruch und Standessolidarität</i> . Frankfurt am Main 1993 (G. Dobesch: 260) — Laurent B r i c a u l t : <i>Myrionymi. Les épiclèses grecques et latines d'Isis, de Sarapis et d'Anubis</i> . Stuttgart 1996 (H. Harrauer: 261) — Michel C a s e v i t z : <i>Le vocabulaire de la colonisation grec ancien. Étude lexicologique: les familles de κτίζω et de οἰκέω-οἰκίζω</i> , Paris 1985 (P. Siewert: 262) — Laura C h i o f f i : <i>Gli elogia augustei del Foro Romano. Aspetti epigrafici e topografici</i> . Roma 1996 (G. Dobesch: 262) — Raffaella C r i b i o r e : <i>Writing, Teachers, and Students in Graeco-Roman Egypt</i> . Atlanta 1996 (P. Arzt: 263) — Traianos G a g o s, Peter v a n M i n n e n : <i>Settling a Dispute. Toward a Legal Anthropology of Late Antique Egypt</i> . Ann Arbor 1994 (H.-A. Rupprecht: 264) — Christian H a b i c h t : <i>Athen in hellenistischer Zeit. Gesammelte Aufsätze</i> . München 1994 (P. Siewert: 269) — Clemens H e u c k e : <i>Circus und Hippodrom als politischer Raum. Untersuchungen zum großen Hippodrom von Konstantinopel und zu entsprechenden Anlagen in spätantiken Kaiserresidenzen</i> . Hildesheim 1994 (G. Dobesch: 270) — Günther H ö l l b l : <i>Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung</i> . Darmstadt 1994 (F. Mitthof: 271) — B. K r e m e r : <i>Das Bild der Kelten bis in augusteische Zeit. Studien zur Instrumentalisierung eines antiken Feindbildes bei griechischen und römischen Autoren</i> . Stuttgart 1994 (K. Tomaschitz: 275) — J. N o l l é : <i>Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse</i> , Band I. Bonn 1993 (K. Tomaschitz: 279) — Claudia-Maria P e r k o u n i g : <i>Livia Drusilla – Julia Augusta. Das politische Porträt der ersten Kaiserin Roms</i> . Wien 1995 (G. Dobesch: 280) — J. R u d h a r d t : <i>Notions fondamentales de la pensée religieuse et actes constitutifs du culte dans la Grèce classique</i> . Paris 2. Aufl. 1992 (P. Siewert: 282) — <i>Germani in Italia</i> . A cura di Barbara e Piergiuseppe S c a r d i g l i , Roma 1994 (G. Dobesch: 283) — Argyro B. T a t a k i : <i>Macedonian Edessa. Prosopography and Onomasticon</i> . Athens 1994 (E. Kettenhofen: 284) — Uwe W a l t e r : <i>An der Polis teilhaben. Bürgerstaat und Zugehörigkeit im Archaischen Griechenland</i> . Stuttgart 1993 (P. Siewert: 286) — Heikki S o l i n , <i>Namenpaare. Eine Studie zur römischen Namengebung</i> , Helsinki 1990 (W. Hameter: 287) — E. W. H a n d l e y , H. G. I o a n n i d o u , P. J. P a r s o n s , J. E. G. W h i t e h o r n e , <i>The Oxyrhynchus Papyri, Volume LIX, Nos. 3963–4008</i> . London 1992 (B. Palme: 287)	
Indices (J. Diethart)	289
Tafeln 1–18	

Il ruolo dei *fetiales* e il concetto di *civitas* in Liv. IX 45, 5–9

Il passo di Livio IX 45, 5–9 presenta a mio parere degli elementi che da un punto di vista storico-cronologico sono suscettibili di discussione; se ne farà pertanto una rilettura e un'analisi allo scopo di fornire, in questo breve intervento, una possibile interpretazione e, mi auguro, una utile chiarificazione.

L'anno a cui si riferisce la narrazione liviana in IX 45 è il 304 v. L'inizio del capitolo è dedicato alle trattative di pace tra Roma e i Sanniti che, con il rinnovo dell'antico *foedus*, posero termine alla seconda guerra sannitica. Nei pp. 5–9¹ si dice che, successivamente, le armi romane si volsero contro gli Equi, nemici di vecchia data². Costoro erano rimasti tranquilli per molti anni sotto l'apparenza di una pace malfida³: infatti avevano inviato aiuti ai Sanniti assieme agli Ernici⁴, e poi, quando gli Ernici erano stati sottomessi⁵, essi erano passati apertamente al nemico, e ciò in seguito ad una decisione ufficiale che non si erano preoccupati di nascondere. Quando i *fetiales* si recarono dagli Equi per chiedere riparazione, costoro dissero che quello era

¹ *Ad Aequos inde, veteres hostes, ceterum per multos annos sub specie infidae pacis quietos, versa arma Romana, quod incolumi Hernico nomine missitaverant simul cum iis Sanniti auxilia et post Hernicos subactos universa prope gens sine dissimulatione consilii publici ad hostes desciverat; et postquam icto Romae cum Sannitibus foedere fetiales venerant res repetitum, temptationem aiebat esse ut terrore incusso belli Romanos se fieri paterentur; quod quanto opere optandum foret, Hernicos docuisse, cum quibus licuerit suas leges Romanae civitati praeoptaverint; quibus legendi quid mallent copia non fuerit, pro poena necessariam civitatem fore. Ob haec volgo in conciliis iactata populus Romanus bellum fieri Aequis iussit; consulesque ambo ad novum profecti bellum quattuor milia a castris hostium condecorerunt.*

² Sugli Aequi, popolazione italica stanziata nelle zone montagnose dell'Appennino centrale, vd. Chr. Hülsen, *RE I 1* (1893) 597–598, s. v. Aequi. Essi sono più volte apostrofati come eterni nemici di Roma (ad es. in Liv. VII 30, 7; VII 32, 9), e come tali compaiono, spesso al fianco dei Volsci, durante la narrazione dei secoli V–IV a. C. (Liv. libri II–VI *passim*). Lo stesso Livio, tuttavia, esprime dubbi circa la veridicità delle sue fonti in merito alle tante guerre combattute dagli Equi e al quasi inesauribile potenziale umano impiegato da questo piccolo, seppur aggressivo, popolo italico (VI 12, 1–6).

³ Si può presumere che fosse la pace seguita alla sconfitta subita a Bola nel 389/388 v. ad opera del dittatore M. Furio Camillo (Liv. VI 2, 14) con conseguente devastazione del loro territorio (VI 4, 7. 8); a partire da questa data, infatti, gli Equi non sono più menzionati nella narrazione liviana sino, appunto, al 304 v.

⁴ Possiamo immaginare nel corso dell'ultima guerra romano-sannita, quando gli Ernici partecipano come alleati dei Sanniti nella battaglia di Alife del 307 v.: Liv. IX 42. 43; ad ogni modo gli Equi non vengono menzionati né in questa occasione né per tutta la durata della guerra (vd. quanto detto *supra* n. 3). Sugli Ernici vd. J. Weiss, *RE VIII 1* (1912) 909 s. v. Hernici.

⁵ Liv. IX 42. 43 (306 v.).

nient'altro che un tentativo per farli diventare romani sotto la minaccia di una guerra; aggiunsero inoltre che divenire romani non era una condizione auspicabile, poiché gli Ernici avevano dimostrato di recente che, quelli di loro a cui era stato permesso scegliere, avevano preferito le proprie leggi alla cittadinanza romana, mentre per gli altri a cui non era stata data questa possibilità la *civitas* rappresentava una pena inevitabile⁶. E dunque, avendo costoro discusso di queste cose pubblicamente nei loro *conclia*, il popolo romano decise la guerra, inviando entrambi i consoli nel territorio nemico.

Seguì l'assedio degli Equi rifugiatisi nelle loro città; di esse ne caddero trentuno in cinquanta giorni, furono abbattute e incendiate, e la popolazione fu quasi sterminata (*nomenque Aequorum prope ad interneccionem deletum*)⁷.

Il brano liviano appena illustrato, e particolarmente il concetto di *civitas sine suffragio* che vi viene espresso⁸, sono stati già presi in considerazione e diversamente trattati in due lavori apparsi negli anni settanta inerenti appunto al problema della *civitas* romana e alle altre forme politico-istituzionali (*civitas optimo iure, foedus aequum e iniquum, coloniae* romane e latine) che, applicate da Roma a partire dal V–IV sec. a. C., ne accompagnarono l'espansione su suolo italico⁹.

⁶ L'episodio è narrato in Liv. IX 43, 23–24: *Hernicorum tribus populis, Aletrinati, Verulano, Ferentinati, quia maluerunt quam civitatem, suas leges redditae conubiumque inter ipsos, quod aliquamdiu soli Hernicorum habuerunt, permissum. Anagninis quique arma Romanis intulerant civitas sine suffragii latine data: conclia conubiaque adempta et magistratibus praeter quam sacrorum curatione interdictum.*

⁷ Liv. IX 45, 17. Diversamente Diod. XX 101, 5 secondo cui le città cadute nello stesso numero di giorni furono quaranta; il successivo trionfo *de Aequis*, di cui parla anche Livio ma genericamente, fu celebrato dal cos. Publio Sempronio Sofo. Sugli *oppida* conquistati che in realtà sarebbero stati *pagi* vd. A. La Regina, *Note sulla formazione dei centri urbani in area sabellica*, in: *Studi sulla città antica, Atti del Convegno di Studi sulla città etrusca e italica preromana*, Bologna 1970, 191–207; Id., *I territori sabellici e sannitici*, DArch 4–5 (1971) 443–459. Nel 303 v. viene stanziata in territorio equo la colonia latina di *Alba Fucens* e ciò in concomitanza con la deduzione della colonia latina di Sora tra i Volsci e la concessione della *civitas sine suffragio* *Arpinatibus Trebulanisque*: Livio X 1, 1–3. Secondo L. Ross Taylor, *The Voting Districts of the Roman Republic. The Thirty-five Urban and Rural Tribes*, Roma 1960, 56, nt. 35 i *Trebulani* menzionati da Livio andrebbero identificati con gli abitanti della città equa *Trebula Suffenas*, corrispondente all'attuale Ciciliano; su ciò cfr. anche A. J. Toynbee, *Hannibal's Legacy* I, Oxford 1965, 153, nt. 7. Un anno dopo, nel 302 v., *redintegratum Aequicum bellum*, ma gli Equi verranno nuovamente sottomessi con estrema rapidità e facilità dal dittatore C. Giunio Bubulco: Liv. X 1, 7–9 (per un ulteriore *bellum ... haudquaquam memorabile adversus rebellantes Aequos* vd. ancora Liv. X 9, 7). Nel 298 v. viene stanziata in *agrum Aeducolorum* la colonia latina di *Carseoli*: Liv. X 13, 1.

⁸ Che con l'espressione *Romani fieri* si intenda il conferimento della *civitas sine suffragio* risulta chiaramente dall'esperienza degli Acerrani nel 334 v. narrata in Liv. VIII 17, 12: *Romani facti Acerrani lege ab L. Papirio praetore lata, qua civitas sine suffragio data.*

⁹ I due studi a cui ho appena fatto riferimento sono quelli di A. N. Sherwin-White, *The Roman citizenship*,² Oxford 1973 e di M. Humbert, *Municipium et civitas sine suffragio. L'organisation de la conquête jusqu'à la guerre sociale*, Roma 1978. Sullo stesso argomento inoltre: M. Sordi, *I rapporti romano-ceriti e l'origine della civitas sine suffragio*, Roma 1960; A. Bernardi, *I „cives sine suffragio“*, Athenaeum 16 (1938) 239–277; E. Manni, *Per la storia dei municipii fino alla Guerra Sociale*, Roma 1947.

A. N. Sherwin-White¹⁰ svolge le sue considerazioni partendo da un concetto per così dire „evolutivo“ della *civitas sine suffragio*, concetto già formulato a suo tempo da M. Sordi¹¹: a partire da una originaria connotazione positiva (*honor civitatis*) assunta nelle prime concessioni ai Campani, Fondani e Formiani nel 338 v., come ricompensa del loro atteggiamento filoromano durante la guerra latina¹², la *civitas sine suffragio* passò ad essere considerata, specie dalle piccole comunità tribali e pseudocittadine delle aree meno latinizzate, come uno status inferiore, privo di completa garanzia giuridico-politica rispetto ai meccanismi della capitale. Secondo lo studioso, questa „svolta contenutistica“ della nozione di *civitas sine suffragio*, sarebbe stata una conseguenza dell’affermarsi sempre più deciso della potenza militare romana nella penisola, assieme ad una maggiore aggressività nella sua attività imperialistica e nell’impatto con l’esterno. Tali fattori vanno collocati cronologicamente sul finire del IV e inizi III sec. a. C., ed in questo contesto assume estrema rilevanza l’episodio narrato da Livio IX 43, 24 (306 v.)¹³ concernente l’imposizione della *civitas sine suffragio* a quelle città erniche che sotto la guida di Anagni si erano ribellate ai Romani; agli altri Ernici, come Aletrinati, Verulani e Ferentinati, che non avevano partecipato alla rivolta, furono lasciate le proprie leggi, avendole essi preferite alla cittadinanza romana. L’importanza del momento è sottolineata dallo studioso come „the first clear indication that the Roman government was prepared to give a particular twist to the original conception of *municipium*“¹⁴. A prova di ciò, fece seguito due anni dopo, come si è visto, il brusco e concitato rifiuto della *civitas* da parte dell’assemblea equa, che trovò le motivazioni proprio nella spiacevole esperienza degli Ernici.

Su questo punto, tuttavia, divergono le interpretazioni: lo Sherwin-White ritiene che qui Livio abbia descritto la pubblica opinione tra gli Equi in termini „which go too far“, influenzati cioè dalla conoscenza che egli stesso aveva dello sviluppo finale dell’istituto. Pertanto l’equazione *civitas – poena* sarebbe un’esagerazione in tale contesto, e l’allarme degli Equi andrebbe attribuito semplicemente al timore di subire le stesse misure punitive imposte agli Ernici, supplementari alla *civitas* ma non inerenti ad essa. Da questa opinione dissente completamente M. Humbert¹⁵, che muove, oltretutto, da un concetto della *civitas* esattamente opposto: un istituto dalla „staticità“ negativa, per nulla accomunabile, alle sue origini, ad un privilegio-onore ottenuto per meriti particolari di fedeltà, amicizia o altro, ma sempre usato dai Romani come stru-

¹⁰ Sherwin-White, *op. cit.* (nt. 9) 39–59, spec. 47–50.

¹¹ Sordi, *op. cit.* (nt. 9) *passim*.

¹² Liv. VIII 14, 10: *Campanis equitum honoris causa, quia cum Latinis rebellare noluisent, Fundanisque et Formianis, quod per fines eorum tuta pacataque semper via fuisset, civitas sine suffragio data*. Cfr. anche Liv. VIII 19, 4–14. In realtà furono i Ceriti coloro ai quali per primi fu concesso *ut civitatis Romanae honorem quidem caperent sed negotiis tamen atque oneribus vacarent* (Gell., *Noct. Att.* XVI 13, 7); tuttavia sul complesso problema cronologico ed interpretativo relativo a questo avvenimento presso autori antichi e moderni *vd.* M. Sordi, *op. cit.* (nt. 9) spec. 36–47; 107–122.

¹³ Per il testo *vd. supra* nt. 6.

¹⁴ Sherwin-White, *op. cit.* (nt. 9) 48; così pure Sordi, *op. cit.* (nt. 9) 46–47 secondo cui a partire dal 306 v. la *civitas sine suffragio* „cessa di essere un onore e una ricompensa e diventa segno di inferiorità giuridica e di soggezione“.

¹⁵ Humbert, *op. cit.* (nt. 9) 216–219.

mento di annessione. Di conseguenza lo studioso non riconosce nell'episodio degli Ernici nel 306 v. alcuna „svolta“ di particolare importanza, bensì la normale applicazione della *civitas sine suffragio*. Quanto al termine *poena* utilizzato dagli Equi per qualificare la *civitas sine suffragio*, esso, lungi dall'essere frutto di una concezione troppo moderna di Livio, non si sarebbe riferito alle sanzioni particolari imposte agli Ernici ribelli, bensì andrebbe visto come una esplicita e diretta definizione della cittadinanza romana quale essa era agli occhi di un non-romano: appunto, una imposizione.

Tuttavia ritengo che il brano liviano non presenti questo unico problema, sul quale comunque ritorneremo¹⁶. Sinora ci si è occupati della terminologia ivi utilizzata, ma ciò sottintende un problema ancora più importante, che è quello della definizione del reale contenuto e delle prerogative dell'istituto della *civitas sine suffragio* in generale: questi concetti rimangono purtroppo in sospeso a causa della scarsa chiarezza delle fonti a disposizione¹⁷.

Tornerei perciò a monte con la domanda: perché gli Equi avevano tanta paura della *civitas sine suffragio*? Sherwin-White afferma a tal proposito che le misure restrittive date agli Anagnini non dovevano essere temute né dagli Ernici rimasti leali né dagli Equi, poiché essi non si erano ribellati¹⁸. E infatti Livio non parla di ribellione, piuttosto di pace *infida*, di un sospetto o certezza di connivenza col nemico. Questo è il motivo per cui, presentandosi la fattispecie di oltraggio a Roma, intervengono i fetiali per *res repetere*. Come di prassi segue la riunione del *concilium* equo che, dato l'esito negativo, provocherà a sua volta e sempre secondo l'uso, la dichiarazione di guerra su proposta del senato e per approvazione del popolo romano. Il tutto compiuto e descritto secondo una estrema regolarità e fedeltà, fuorché un unico particolare: gli Equi si sono riuniti per discutere un'offerta di cittadinanza *sine suffragio* inoltratagli dai *fetiales*, i quali — a quel che sembra — avrebbero assunto in questa occasione un compito estraneo alle già vetuste tradizioni del loro collegio sacerdotale¹⁹.

Ad ogni modo Humbert segue alla lettera il resoconto liviano dicendo: „Il est très probable que Rome tenta une annexion pacifique plaçant les Eques devant

¹⁶ Vd. *infra*, 11sq.

¹⁷ Sulle difficoltà di stabilire le prerogative della *civitas sine suffragio*, specie per distinguerla più chiaramente dalle altre forme romane di annessione militare e giuridico-amministrativa, vd. oltre alla bibliografia cit. *supra*, nt. 9 anche G. Clemente, *Dal territorio della città all'egemonia in Italia*, in: *Storia di Roma* II 1, Torino 1990, 19–38 e M. R. Torelli, *I rapporti fra Italici e Romani*, in: *Italici in Magna Grecia. Lingua, insediamenti e strutture. Atti del Congresso, Acquasparta, 30–31 maggio 1986*, a cura di M. Tagliente, Venosa 1990, 93–103.

¹⁸ Sherwin-White, *op. cit.* (nt. 9) 49.

¹⁹ Sui *fetiales* e le tradizionali funzioni da essi svolte nella sfera del diritto internazionale romano vd. in primo luogo E. Samter, *RE* VI 2 (1909) 2259–2265, s. v. *Fetiales*; A. Weiss, in: C. Daremberg, E. Saglio, *Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines*, II 2 (1896) 1095–1101, s. v. *Fetiales*; inoltre P. Catalano, *Linee del sistema sovranazionale romano* I, Torino 1965; C. Saulnier, *Le rôle des prêtres fétiaux et l'application du ius fetiale à Rome*, *RHD* 58(1980) 171–193 e da ultimo C. Auliard, *Les Fétiaux, un collègue religieux au service du droit sacré international ou de la politique extérieure romaine?*, in: *Mélanges Pierre Lévêque* VI: *Religion*, éd. par M.-M. Mactoux, E. Geny, Paris 1992, 1–16.

l'alternative: devenir Romains ou combattre contre Rome²⁰. Lo studioso, tuttavia, non mette in rilievo l'anomalia del ruolo svolto qui dai *fetiales* (*res repetere* = *Romani fieri*); egli, inoltre, viene meno al principio posto alla base della sua definizione del concetto di *civitas sine suffragio*, ovvero: status imposto a comunità ribellatesi a Roma e sconfitte in battaglia²¹, come appunto il recente caso degli Ernici²². Ed è, infatti, proprio quest'ultimo elemento l'ulteriore „stranezza“ che, a mio avviso, ricorre nel passo liviano: l'offerta della *civitas sine suffragio* ad un intero *ethnos* che ha in qualche modo oltraggiato Roma, ma contro cui Roma non ha ancora combattuto e vinto. E questo accadeva in un momento storico in cui, se si seguono le fonti e ciò che è stato detto dai moderni, il procedimento era esattamente inverso, del tipo — secondo uno „schema“ esemplificativo: oltraggio - dichiarazione di guerra - guerra - sconfitta/*deditio* - imposizione *civitas*²³.

Riccollegandomi ora a quanto affermato da A. N. Sherwin-White riguardo alla „troppa modernità“ del termine *poena* come qualifica della *civitas sine suffragio*, direi che in questo termine si possa riconoscere, tutto sommato, un attributo nuovissimo della *civitas*; esso compare all'improvviso e bruscamente nella narrazione della prima deca liviana, per poi rimanervi del tutto isolato²⁴. Inoltre, in base a quanto detto sinora, una patina di „modernità“ si può riconoscere anche in quella che si è giudicata „stranezza“ di un concetto di „offerta“ di *civitas*: ciò sembrerebbe mal adeguarsi non solo al ruolo tradizionale svolto dai *fetiales*, ma anche ai modi e alle forme dell'espansione romana della fine del IV sec. a. C. A mio avviso, la combinazione di questi due elementi consentirebbe di andare più oltre nel tempo, per raggiungere precisamente quel contesto storico in cui essi possano inserirsi in modo più pertinente.

E l'„autentica“ offerta della *civitas* agli Italici — seguita oltretutto da un diffuso rifiuto — la ritroviamo così molto più tardi, nella seconda metà del II sec.a.C. La fonte è Valerius Maximus IX 5, 1: il console M. Fulvio Flacco (125 a. C.) fu un esempio di superbia e dispotismo „poiché, avendo proposto l'introduzione di leggi

²⁰ Humbert, *op. cit.* (nt. 9) 217; ma nella stessa pagina alla nt. 35 si dice contraddittoriamente che Roma tenta di anettere gli Equi con le minacce („par de menaces“).

²¹ Per la lista di queste comunità *vd.* Humbert, *op. cit.* (nt. 9) 205, nt. 192.

²² A quanto appena detto si potrebbe obiettare che anche in questa occasione (Liv. IX 43, 23) i Romani avevano posto le tre comunità erniche di fronte alla scelta della *civitas sine suffragio*; ricordo, tuttavia, che esse non si erano ribellate e né avevano dato adito a sospetti agli occhi dei Romani. *Cfr.* a tal proposito anche Cic., *pro Balbo* 31: qui si dice che la libera scelta della *civitas* era limitata a quegli stati che non avevano rotto il loro *foedus* con Roma, e tra essi si menzionano appunto gli Ernici, con riferimento, però, solo ad una parte di essi; su ciò *cf.* anche F. Grelle, *Città e trattati nel sistema romano imperiale*, in: *I trattati nel mondo antico. Forma, ideologia, funzione*, a cura di L. Canfora, M. Liverani, C. Zaccagnini, Roma 1990, 237-256, qui 238, nt. 2.

²³ È lo „schema“ presente in Livio; un esempio recente lo si trova anche in Diod. XX 90, 3 (305 v.): Ῥωμαῖοι μὲν Παιλιγνοὺς καταπολεμήσαντες τὴν χώραν ἀφείλοντο καὶ τισὶ τῶν δοξάντων τὰ Ῥωμαίων πεφρονηκέναι μετέδωκαν τῆς πολιτείας. (I Romani, una volta sconfitti i Peligni, li privarono della loro terra, e a coloro che sembravano ben disposti nei loro confronti, li resero partecipi della cittadinanza).

²⁴ Interpreto in questo senso anche Humbert, *op. cit.* (nt. 9) 217, nt. 36, nonostante lo studioso preferisca parlare di „perspicacia liviana“ più che di „modernità“. Ma *vd.* anche W. Weissenborn, H. J. Müller, *Titi Livi ab urbe condita libri IX*, ⁷Berlin 1962, 107.

dannosissime allo stato per la concessione del diritto di cittadinanza agli Italici e del diritto di appello al popolo a coloro che non avessero voluto mutare cittadinanza“, fu richiamato dal senato, che lo pregò di desistere dalle sue intenzioni. Ma egli a ciò non diede ascolto²⁵.

Il passo appena riportato è alquanto noto, e l'alternativa offerta agli Italici dalla *rogatio* di Flacco nel 125 a. C. tra la possibilità di divenire romani e quella di usufruire del *ius provocationis* è stata interpretata quasi unanimemente dagli studiosi come la prova significativa della mancanza in questo periodo presso le popolazioni italiche di una calorosa e incondizionata accettazione della cittadinanza romana. È lecito pensare, piuttosto, che esse fossero più interessate a ricevere legittime garanzie di tutela nei confronti dell'apparato giuridico-amministrativo romano, cosa per cui sarebbero rimaste volentieri nella condizione, evidentemente preferibile, di *socii*²⁶.

Ecco dunque in che modo si potrebbe intendere la presenza nel brano liviano IX 45, 5–9 della „strana coppia“ costituita da un lato dall'offerta della *civitas* da parte dei *fetiales* dopo una fattispecie di oltraggio a Roma ancora impunito, e dall'altro dalla definizione di *civitas* come *poena* da parte degli Equi riuniti in assemblea — entrambi gli elementi, non si dimentichi, narrati nel tessuto di eventi della fine del IV sec. a. C.: la „modernità“ suggerita dallo Sherwin-White per l'equazione *civitas-poena* sarebbe in realtà, a mio avviso, nient'altro che un anacronismo, una trasposizione nel 304 v. di tematiche e terminologia presenti negli eventi storici di circa due secoli dopo²⁷.

Lo studioso si era anche accorto, d'altronde, dell'incompatibilità nel 304 v. di una *civitas* offerta da Roma ancor prima di sconfiggere e sottomettere il popolo nemico, e infatti parte dal presupposto che gli Equi non avessero commesso nulla contro Roma. Presupposto, peraltro, facilmente confermato dall'evidenza, non solo perché Livio non fa menzione di atti di ostilità arrecati dagli Equi contro Roma prima del 304 v.²⁸, ma perché nella narrazione viene rilevato anche come la guerra dichiarata e intrapresa

²⁵ *Atque ut superbia quoque et impotentia in conspicuo ponatur, M. Fulvius Flaccus consul M. Plautii Hypsaei collega, cum perniciosissimas rei publicae leges introduceret de civitate Italiae danda et de provocatione ad populum eorum, qui civitatem mutare nolissent, aegre compulsus est ut in curiam veniret.* Per altre fonti sull'episodio vd. T. R. S. Broughton, *The Magistrates of the Roman Republic I*, New York 1951, 510, inoltre U. Hall, *Notes on M. Fulvius Flaccus*, *Athenaeum* 55 (1977) 280–288 e W. L. Reiter, *M. Fulvius Flaccus and the Gracchan Coalition*, *Athenaeum* 56 (1978) 125–144.

²⁶ Così E. Gabba, *Le origini della guerra sociale e la vita politica romana dopo l'89 a. C.*, in: *Esercito e società nella tarda repubblica romana*, Firenze 1973, 193ss. (= *Athenaeum* 32 [1954] 41–114, 295–345), il quale sottolinea il mutamento nell'atteggiamento degli Italici verso la *civitas* romana avvenuto nel periodo compreso tra la proposta di Flacco del 125 a. C. e quella di M. Livio Druso del 91 a. C.; cfr. inoltre J. Göhler, *Rom und Italien. Die römische Bundesgenossenpolitik von den Anfängen bis zum Bundesgenossenkrieg*, Breslau 1939, 133; A. Keaveney, *Rome and the Unification of Italy*, London 1987, 47–75; A. R. Hands, *Land and Citizenship, 125–122 B. C.*, *Mnemosyne* 29 (1976) 176–180; P. Conole, *Allied Disaffection and the Revolt of Fregellae*, *Antichthon* 15 (1981) 129–140.

²⁷ Per la frequenza di questo tipo di anacronismi nella narrazione della prima deca, attribuibili variamente a Livio o alle sue fonti annalistiche vd. tra gli altri: M. Sordi, *Roma e Sanniti nel IV sec. a. C.*, Bologna 1969; D. Gutberlet, *Die erste Dekade des Livius als Quelle zur grachischen und sullanischen Zeit*, Hildesheim 1985; Bernardi, *art. cit.* (nt. 9) 244.

²⁸ Vd. infatti *supra*, 7, ntt. 3–4.

dai Romani immediatamente dopo la mancanza di riparazione da parte degli Equi, avesse colto costoro del tutto impreparati, da un punto di vista strategico, materiale e psicologico²⁹. Tuttavia, pur ammettendo la slealtà degli Equi e l'opportuno invio dei *fetiales* per *res repetere*, tutto ciò che segue, dato il carattere anacronistico e di „forzatura“ messi in rilievo durante le osservazioni svolte in questa sede, farebbe pensare alla possibilità che si tratti di un pretesto narrativo per introdurre e motivare opportunamente l'intervento romano nei confronti di un popolo stanziato in un territorio, la cui facile accessibilità al centro e sud-est d'Italia era in quel momento di estremo interesse per Roma³⁰.

L'episodio dell'offerta della *civitas* e del suo deciso rifiuto da parte del *nomen Aequorum* potrebbe essere, pertanto, una sorta di duplicato, „ritagliato“ da Livio o dalla fonte di cui egli qui si è servito³¹ da un altro contesto, cronologicamente più tardo (metà del II sec. a. C.), in cui le parole e le azioni in questione, tolti i toni volutamente esasperati e drammatici, risponderrebbero maggiormente alla realtà.

Institut für Alte Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik
Universität Wien
Dr. Karl Lueger-Ring 1
A-1010 Wien

Loredana Cappelletti

²⁹ Liv. IX 45, 10 sgg.

³⁰ Cfr. su ciò E. T. Salmon, *Il Sannio e i Sanniti*, trad. ital., Torino 1985, 203; 271–272.

³¹ Probabilmente una fonte d'età graccana: forse l'annalista L. Calpurnio Pisone Frugi, cos. 133 a. C., che Livio dice di avere sott'occhi proprio nei capitoli immediatamente precedenti e successivi (IX 44, 3 e IX 46) a quello relativo agli Equi. Per l'influenza pisoniana nell'ambito della prima deca, spec. nei libri VI–X, vd. P. G. Walsh, *Livy. His Historical Aims and Methods*, Cambridge 1963, 112–120; K. Latte, *Der Historiker L. Calpurnius Piso Frugi*, SBAW 7 (1960) 1–16. Per altre fonti annalistiche utilizzate da Livio nella prima deca: R. M. Ogilvie, *A Commentary on Livy. Books 1–5*, Oxford 1965, 5–17; J. P. Lipovsky, *A Historiographical Study of Livy: Books VI–X*, Princeton 1979.