



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 11, 1996

1996

BOHNERBRODER



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 11

1996


H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1996 by Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Pieter Johannes Sijpesteijn † (mit Portrait)	V
Roger S. B a g n a l l (New York), Bernhard P a l m e (Wien), Franks in Sixth-century Egypt (Tafel 1–2)	1
Alexander B e g e r t (Mainz), Die Ehrenmonate in der Zeit Caligulas. Zur Familienpropaganda des letzten julischen Kaisers	11
Jaime B. C u r b e r a (Athen), David R. J o r d a n (Athen), A Curse Tab- let from Pannonia Superior (Tafel 3)	45
Gerhard D o b e s c h (Wien), Caesar und Kleinasien	51
Martin D r e h e r (Konstanz), Das Asyl in der Antike von seinen griechi- schen Ursprüngen bis zur christlichen Spätantike	79
Ruth D u t t e n h ö f e r (Yale), Klaas A. W o r p (Amsterdam), Die grie- chischen Paginae von P. Yale inv. 1804. Der revidierte Text	97
Denis F e i s s e l (Paris), Kerdanetta: une localité de Lydie d'après l'épigraphie et les Actes conciliaires	107
Linda-Marie G ü n t h e r (München), Eine familienstolze Hydrophoren-Mut- ter: Die Tantenschaft der Julia Hostilia Rheso (IvDidyma 372)	113
Edward M. H a r r i s (New York), A Note on Adoption and Deme Registra- tion	123
David R. J o r d a n (Athen), Jaime B. C u r b e r a (Athen), A Curse Tab- let from Pannonia Superior (Tafel 3)	45
R. A. K e a r s l e y (Sidney), The Asiarchs of Cibyra Again. The Roman Presence in Southern Asia Minor 1 st cent. B.C. – 1 st cent. A.D. and its Impact on the Epigraphic Record	129
Leslie S. B. M a c C o u l l (Washington D. C.), Notes on Arab Allies as <i>foederati</i> in Inscriptions	157
Caroll A. N e l s o n (Bloomington), Two Papyri Recording Loan Repay- ments (Tafel 4)	159
Bernhard P a l m e (Wien), Roger S. B a g n a l l (New York), Franks in Sixth-century Egypt (Tafel 1–2)	1
Victor P a r k e r (Christchurch), Vom König zum Tyrannen. Eine Betrach- tung zur Entstehung der älteren griechischen Tyrannis	165
John R. R e a (Oxford), P. Ant I 44 Revised (Tafel 5, 6)	187
Francis X. R y a n (Princeton), Some Persons in the <i>pro Cluentio</i>	195
Walter S c h e i d e l (Cambridge), Die biologische Dimension der Alten Ge- schichte. Bemerkungen zu Robert Sallares, <i>The Ecology of the Ancient Greek World</i>	207
Pieter Johannes S i j p e s t e i j n † (Amsterdam), Ausgaben und Einnah- men. P. Vindob. G 21737 (Tafel 7)	223
Günther E. T h ü r y (Unterjettingen), War Tibull in Gallien?	227

Klaas A. W o r p (Amsterdam), Ruth D u t t e n h ö f e r (Yale), Die griechischen Pagineae von P. Yale inv. 1804. Der revidierte Text	97
Bernhard W o y t e k (Wien), Idem Hermeias? Das Fragment eines Rechnungsbuches aus dem spätantiken Ägypten (Tafel 8–10)	229
Bemerkungen zu Papyri IX (<Korr. Tyche> 207–230)	243
Buchbesprechungen	255
Schafik A l l a m (Hrsg.), <i>Grund und Boden in Altägypten. Rechtliche und sozio-ökonomische Verhältnisse</i> . Akten int. Symposium Tübingen 1990, Tübingen 1994 (H.-A. Rupprecht: 255) — B. I. A ν α σ τ α σ ι á δ η ς, <i>Χαρακτηρισμοί κοινωνικών στραμάτων και η έννοια τάξις στην αρχαία Ελλάδα</i> , Thessaloniki 1992 (A. Papatomas: 261) — Jean B i n g e n, <i>Pages d'Épigraphie grecque. Attique – Égypte (1952–1982)</i> , Bruxelles 1991 (D. Papakonstantinou-Diamantourou: 264) — Otto B ö r s t (Hrsg.): <i>Städtische Lebensform in der Antike</i> , Stuttgart (u. a.) 1995 (E. Weber: 264) — Kai B r o d e r s e n, <i>Terra Cognita. Studien zur römischen Raumerfassung</i> , Hildesheim (u. a.) 1995 (E. Weber: 265) — Jean G a s c o u, <i>Un codex fiscal hermopolite (P.Sorb. II 69)</i> , Atlanta 1994 (J. D. Thomas: 267) — Fritz G r a f (Hrsg.), <i>Mythos in mythenloser Gesellschaft. Das Paradigma Roms</i> , Stuttgart (u. a.) 1993 (G. Dobesch: 269) — Elisabeth H e r r m a n n - O t t o, <i>Ex ancilla natus. Untersuchungen zu den „hausgeborenen“ Sklaven und Sklavinnen im Westen des römischen Kaiserreiches</i> , Stuttgart 1994 (W. Scheidel: 274) — Geneviève H u s s o n, Dominique V a l b e l l e, <i>L'Etat et les institutions en Egypte des premiers pharaons aux empereurs romains</i> , Paris 1992 (G. Hölbl: 279) — I s o k r a t e s, <i>Sämtliche Werke</i> . Bd. 1, Reden I–VIII. Übers., v. Christine L e y - H u t t o n, eingel. u. erläutert von Kai B r o d e r s e n, Stuttgart 1993 (G. Dobesch: 280) — Stefan L i n k, <i>Landverteilung und sozialer Frieden im archaischen Griechenland</i> , Stuttgart 1991 (P. Siewert: 282) — Basil G. M a n d i l a r a s, <i>P.Sta. Xyla. The Byzantine Papyri of the Greek Papyrological Society</i> . Vol. I, Athen 1993 (B. Palme: 283) — Joachim M i g l, <i>Die Ordnung der Ämter. Prätorianerpräfektur und Vikariat in der Regionalverwaltung des Römischen Reiches von Konstantin bis zur Valentinianischen Dynastie</i> , Frankfurt a. M. (u. a.) 1994 (B. Palme: 285) — Maryline G. P a r c a, <i>Procheia or Odysseus in Disguise at Troy (P.Köln VI 245)</i> , Atlanta 1991 (A. Papatomas: 288) — Ambros Josef P f i f f i g, <i>Gesammelte Schriften zu Sprache und Geschichte der Etrusker</i> . Hrsg. zur Vollendung seines 85. Lebensjahres ... unter Leitung von Luciana A i g n e r - F o r e s t i und Ekkehard W e b e r, Wien 1995 (F. Locher von Hüttenbach: 292) — J. A. Π ι κ ο υ λ α s, <i>ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΑΜΥΝΑ. Από την Κόρινθο στο Άργο και την Αρκαδία</i> , Athen 1995 (K. Tausend: 294) — Panagiota S a r i s c h o u l i, <i>Berliner griechische Papyri. Christliche literarische Texte und Urkunden aus dem 3. bis 8. Jh. n. Chr.</i> , Wiesbaden 1995 (J. Diethart: 295) — Marta S o r d i, <i>La dynasteia in occidente (Studi su Dionigi I)</i> , Padua 1992 (P. Siewert: 296)	
Indices, zusammengestellt von Johannes D i e t h a r t	299
Gesamtregister Band 1–10, zusammengestellt von Christophe J. G r o - d e c k i	307

Tafeln 1–10

ALEXANDER BEGERT

Die Ehrenmonate in der Zeit Caligulas

Zur Familienpropaganda des letzten julischen Kaisers*

1. Zu Existenz und Stellung des „Germanicus“ im römischen Kalender

Als im Jahre 44 v. Chr. beschlossen wurde, den Monat Quintilis in Iulius umzubenennen, war dies das erste historische Beispiel für Roms Übernahme der hellenistischen Praxis, Monate nach lebenden Herrschern zu benennen. Diese außergewöhnliche Ehrung wurde nach Julius Caesar auch noch anderen Caesaren zuteil, doch konnten sich nur die Ehrenmonate für den Diktator und Kaiser Augustus dauerhaft durchsetzen. Bis heute stehen sie als Juli und August in unserem Kalender. Von einem der zahlreichen weiteren Versuche, einen neuen Ehrenmonat im römischen Kalender zu etablieren, berichtet Sueton in seiner Caligula-Vita.

Im Zusammenhang mit den Ehrungen, die kurz nach Caligulas Herrschaftsantritt den einzelnen Mitgliedern seiner Familie erwiesen wurden, heißt es vom jungen Kaiser: *In memoriam patris Septembrem mensem Germanicum appellavit* (Suet., *Cal.* 15, 2). Sueton ist für diesen Vorgang die einzige literarische Quelle, und obwohl es keinerlei epigraphische Zeugnisse für den Monat Germanicus zur Zeit des Caligula gibt, muß man deshalb das eigentliche Faktum der Monatsumbenennung nicht an-

* Diese Arbeit entstand auf Anregung von Herrn Prof. P. Herz, dem ich für seinen Rat und seine Unterstützung zu großem Dank verpflichtet bin. Neben zahlreichen Gesprächen, die Prof. Herz mit mir führte, war er auch so freundlich, mir das Manuskript seiner Arbeit über das 59. Buch Cassius Dios zur Verfügung zu stellen, wodurch ich wichtige Anregungen erhielt. Auch möchte ich mich bei Herrn Dr. W. Hoben für einige weiterführende Hinweise bedanken.

Abgekürzt zitierte Literatur:

AFA (Henzen) = W. Henzen (Hg.), *Acta Fratrum Arvalium quae supersunt*, Berlin 1874 (ND 1967).

AFA (Pasoli) = A. Pasoli (Hg.), *Acta Fratrum Arvalium edidit quae post annum MDCCC-LXXIV reperta sunt*, Bologna 1950.

Barret, *Caligula* = A. A. Barrett, *Caligula. The Corruption of Power*, London 1989.

FO (Vidman) = L. Vidman (Hg.), *Fasti Ostienses*, Prag 1982.

Rea, *Calendar* = J. R. Rea, *The Calendar of Gaius*, P.Oxy. LV, S. 10–14.

RIC² I = *The Roman Imperial Coinage I. From 31 BC to AD 69*, 2. überarb. Aufl. hrsg. v. C. H. V. Sutherland, London 1984.

Scott, *Months* = K. Scott, *Greek and Roman Honorific Months*, YClS 2 (1931) 201–278.

Trillmich, *Familienpropaganda* = W. Trillmich, *Familienpropaganda der Kaiser Caligula und Claudius. Agrippina maior und Antonia Augusta auf Münzen*, Berlin 1978 (= Antike Münzen und geschnittene Steine 8).

zweifeln¹. Es bleiben jedoch Fragen offen, vor allem diejenige, warum ausgerechnet der September zur Umbenennung gewählt wurde?

Der Monat, der nach einer Person umbenannt wurde, sollte einen besonderen Bezug zu dieser Person haben. Aus diesem Grunde wurde in der Regel möglichst der Geburtsmonat des Betreffenden zur Umbenennung herangezogen. So war auch die Lage von Caesars Geburtstag das entscheidende Kriterium bei der Wahl des Quintilis als Ehrenmonat für den Diktator, was Cassius Dio und besonders Appian und Macrobius betonen². Ebenso war es bei den Kaisern Domitian und Tacitus deren jeweiliger Geburtsmonat, der mit ihrem Namen versehen wurde. Commodus, der ja bekanntlich den gesamten Kalender sich zu Ehren neu gestaltete, verlieh seinen „Rufnamen“ auch nur seinem Geburtsmonat (August), und hiernach richtete sich die weitere Umbenennung der Monate (Lucius Aelius Aurelius Commodus Augustus = Mai bis September). Die Kaiser Tiberius und Antoninus Pius lehnten zwar für sich die Schaffung eines Ehrenmonats ab, doch hätte auch in ihrem Falle hierzu der jeweilige Geburtsmonat herangezogen werden sollen (November bzw. September)³. Beim Nero ehrenden Nero-

¹Vgl. zum Beispiel FO (Vidman) 44f., Fa d und Fb d oder AFA (Henzen) 120 = (Pasoli) 46 II, wo trotz der erwiesenen Umbenennung von September und Oktober durch Domitian die alten Monatsnamen verwandt wurden, und dagegen CIL XI 5745, 10, wo die Umbenennung Domitians berücksichtigt wurde. Für Sueton spricht ferner, daß die anderen von ihm als realisiert überlieferten Monatsumbenennungen allesamt erwiesen sind. Wichtige Unterstützung erhält Sueton auch durch den noch später zu behandelnden ägyptischen Kalender, wo Germanicus ebenfalls ein Monat gewidmet wurde. Zweifel über den Monat „Germanicus“ bei Caligula werden jedoch beispielsweise von J. A. Maurer, *A Commentary on C. Suetonii Tranquilli vita C. Caligulae Caesaris*, Philadelphia 1949, 60f. angemeldet. Für J. P. V. D. Balsdon, *The Emperor Gaius (Caligula)*, Oxford 1934 (ND 1964), 31 „it seems that the proposal was not carried into effect“.

²Dio XLIV 5, 2; App., *bell. civ.* II 106; Macr., *Sat.* I 12, 34. Vgl. zu einem Überblick den grundlegenden Aufsatz von Scott 201–278; die römischen Ehrenmonate S. 219–241.

³Die von Sueton (*Tib.* 26, 2) überlieferte Nachricht, wonach es Tiberius abgelehnt habe, daß der September Tiberius, der Oktober seiner Mutter zu Ehren Livius genannt werden sollte, dürfte inkorrekt sein. J. R. Rietra, *C. Suetoni Tranquilli 'vita Tiberi' – C.24–C.40*, Paris, Amsterdam 1928, 16 übernimmt die Nachricht kritiklos, ebenso Scott, *Months* 227f., der Rietras Einschätzung folgt und die Suetonstelle zeitlich einzuordnen versucht. Auch neuere Untersuchungen wie die von M. Baar, *Das Bild des Kaisers Tiberius bei Tacitus, Sueton und Cassius Dio*, Stuttgart 1990 (= Beiträge zur Altertumskunde 7), 162 und von Donna W. Hurley, *An Historical and Historiographical Commentary on Suetonius' Life of C. Caligula*, Atlanta 1993 (= American Classical Studies 32), 47 ziehen diese Textstelle nicht in Zweifel. Dies erscheint m. E. jedoch korrekturbedürftig, denn Dio (LVII 18, 2) berichtet eben nur vom Ehrenmonat für Tiberius, der zudem noch am „richtigen“ Platz stehen sollte. Daß der Oktober aber Livius heißen sollte, könnte bestenfalls ein Vorschlag des Senats noch zu Lebzeiten des Augustus gewesen sein, was allerdings unwahrscheinlich ist. Aber der Versuch einer Ehrung von Tiberius' Mutter mit einem Monat „Livius“ nach dessen Herrschaftsantritt konnte nicht erfolgt sein, da Livia ja nach testamentarischer Adoption und Verleihung der Würde einer Augusta durch Augustus von nun an Iulia Augusta hieß. Es würde folglich wenig Sinn gehabt haben, Iulia Augusta mit ihrem früheren *nomen gentile* zu ehren, genauso wie es wenig Sinn gehabt hätte, zu Ehren des Augustus den Sextilis Octavius zu nennen. Man muß hier berücksichtigen, daß Sueton Livia — gemäß der damals wie heute gängigen Bezeichnung — auch nach ihrer Adoption mit einer Ausnahme stets Livia zu nennen pflegt. Sueton versteigt sich sogar zur völlig unsinnigen Kombination von „Livia Augusta“ (*Cal.* 10, 1; 15, 2; 23, 2; einzig in *Cal.* 16, 3 nennt Sueton sie richtig „Iulia Augu-

neus handelte es sich zwar nicht um den Geburtsmonat des Kaisers (Dezember), der hier umbenannt wurde, sondern um den Monat der Niederschlagung der Pisonischen Verschwörung (April), doch dies verfolgte gerade das propagandistische Ziel, quasi Neros „zweite Geburt“ zu symbolisieren.

Auch beim Ehrenmonat für Augustus wollte die Bevölkerung der üblichen Weise folgen und seinen Geburtsmonat (September) umbenennen. Doch auf Wunsch des ersten Prinzeps wurde hierzu der Sextilis herangezogen, da er in diesem Monat überragende militärische Erfolge und seine drei Triumphe gefeiert und vor allem weil er in diesem Monat sein erstes Konsulat angetreten hatte⁴. Nach dem Tod des Augustus am 19. August 14 machte dann noch einmal ein ungenannter Senator den Vorschlag, *appellationem mensis Augusti in Septembrem transferendam, quod hoc genitus Augustus, illo defunctus esset* (Suet., *Aug.* 100, 3). Wieder trat der Geburtsmonat als Kriterium in den Vordergrund.

Der Monat September, der nach Suetons Nachricht für Germanicus umbenannt wurde, spielte jedoch in dessen Leben keine besondere Rolle. Beispielsweise feierte Germanicus seinen einzigen Triumph in einem Mai (im Jahre 17)⁵, und das in der Re-

sta“). Dieser Sprachgebrauch Suetons hatte schließlich zur Folge, daß er ihn auch in offiziellen Titulaturen verwandte, wie in *Tib.* 50, 2, wo er vom Ansinnen des Senats berichtet, Tiberius solle auch die Filiation *Liviae filius* führen, wohingegen Tacitus (*ann.* I 14, 1) korrekt *Iuliae filius* überliefert. Aufgrund dessen kann man auch davon ausgehen, daß der Ehrenmonat für Julia Augusta so nie erwogen wurde. H.-W. Ritter, *Livias Erhebung zur Augusta*, *Chiron* 2 (1972) 313–338, hier S. 325 und 327, mahnte beispielsweise auch schon die Ungenauigkeit der Formulierungen Suetons an, ohne allerdings eine Konsequenz für die Interpretation des fraglichen Ehrenmonats zu ziehen. Der alte Name der Julia Augusta war absolut untauglich als Ehrenmonatsname, und die beiden Bestandteile des neuen Namens standen bereits im Kalender, so daß mit diesen eine neuerliche Ehrung nicht möglich, zugleich aber auch unnötig war. Der Senat hätte bei seinem Anerbieten an Tiberius aber eben darauf hinweisen können, um somit auch dessen Mutter zu ehren. Aber wie auch immer ein eventueller Antrag des Senats ausgesehen haben mag, die Senatoren sind sicherlich nicht auf einen Monatsnamen Livius verfallen. Hieraus sind aber absolut keine Schlüsse auf den von Sueton ausdrücklich als eingeführt ausgewiesenen „Germanicus“ zu ziehen.

⁴Das Vorhaben der Bevölkerung bei Dio LV 6, 6f. Die Ungewöhnlichkeit der Ignorierung des Geburtsmonats wird auch bei Suet., *Aug.* 31, 2 deutlich. Das *senatus consultum* mit seiner ausführlichen Begründung, zu der man sich wahrscheinlich auch eben wegen der Ungewöhnlichkeit genötigt sah, bei Macrobius (*Sat.* I 12, 35).

⁵Das Datum des Triumphs des Germanicus: Tac., *ann.* II 41, 2. Es ist unwahrscheinlich, daß Caligula die Kaiserakklamation seines Vaters durch die Rheintruppen aus dem Jahre 14 würdigte, um in bewußter Auslassung des Tiberius dessen Adoptivsohn Germanicus in die Reihe der Caesaren im Kalender einzufügen. Zwar hat die Akklamation des Germanicus sehr wahrscheinlich Anfang September stattgefunden (vgl. M. M. Sage, *Tacitus and the Accession of Tiberius*, *AncSoc* 14 (1983) 293–321, hier S. 304f.; Barbara Levick, *Tiberius the Politician*, London 1976, 73f.), doch entstanden durch die meuternden Truppen sowohl für Germanicus selbst als auch für seine Frau Agrippina und Caligula lebensgefährliche Situationen. Hierfür wollte der Kaiser im Jahre 40 schließlich diese Legionen bestrafen (Dio LVII 5; Tac. *ann.* I 35, 3–5 und 40; Suet., *Tib.* 25; Vell. II 125 und Suet., *Cal.* 48; besonders bei Velleius Paterculus [II 125, 2] wird deutlich, daß die Soldaten eine negative Haltung gegenüber dem Staat einnahmen, aber keine positive gegenüber Germanicus). Hätte aber Caligula die Akklamation seines Vaters propagandistisch verwerten wollen, dann hätte er auch die akklamierenden Legionen lobend hervorheben müssen, anstatt sie maßregeln zu wollen. Caligulas Verhalten aber zeigt eindeutig, daß er die Vorkommnisse vom September 14

gel entscheidende Kriterium für die Umbenennung eines Monats *in memoriam personae* war ebenfalls nicht gegeben, denn der Geburtsmonat des Germanicus war der Mai und nicht der September⁶. Da folglich der Ehrenmonat des Germanicus „deplaziert“ wurde und der Senat hierauf kaum verfallen sein dürfte, muß Caligula wohl zumindest für die Positionierung verantwortlich gewesen sein⁷. Warum nun der Kaiser ausgerechnet den September zum Ehrenmonat für seinen Vater gemacht hat, beantwortet Heer damit, daß die Nähe zu den beiden anderen nach Juliern benannten Monaten (quasi als Selbstzweck) ausschlaggebend gewesen sei, doch befriedigt diese Erklärung kaum⁸.

schlicht als Ungehorsam und Meuterei gegen Rom und dem Kaiser auffaßte und daß er hier im Interesse des Staates ein Exempel statuieren wollte. Dieses geplante Exempel dürfte jedoch von vornherein nur als symbolischer Akt gedacht gewesen sein, da im Jahre 40 kaum noch Männer angetroffen werden konnten, die schon im Jahre 14 gedient hatten. Ferner verhielt sich Caligula stets korrekt gegenüber Tiberius, ehrte und lobte ihn nicht nur zu Beginn seiner Regierung: Leichenrede (Suet., *Cal.* 15, 1); Versuch der *consecratio* (Dio LIX 3, 7); große Senatsrede (Dio LIX 16); Zweitägigkeit der Feiern zum Geburtstag des Tiberius (Dio LIX 24, 7f.); auch ist auf den Assen, die während der gesamten Regierungszeit Caligulas mit dem Bild des Germanicus geprägt wurden, letzterer als TI(berii) AUGUST(i) F(ilius) ausgewiesen (RIC² I [Gaius] Nr. 35, 43, 50); vgl. auch Anm. 71. Dies alles spricht gegen die Möglichkeit, im Kalender sei Tiberius bewußt ausgelassen und die Akklamation des Germanicus verewigt worden.

⁶Germanicus' Geburtstag war der 24. Mai: Vgl. J. Scheid, H. Broise, *Deux nouveaux fragments des actes des frères Arvales de l'année 38 ap. J.C.*, in: MEFRA 92 (1980) 215–248, hier S. 221, 1–3 = AFA (Henzen) 44 c, 29–31 = AFA (Pasoli) 9 c, 29–31. Bevor dieses Datum durch die Arvalakten gesichert war, hielt man eben aufgrund des Ehrenmonats den September für den Geburtsmonat des Germanicus, wie zum Beispiel Ch. Merivale, *History of the Romans under the Empire* (dt. Übersetzung: *Geschichte der Römer unter dem Kaiserthume*, hier Bd. 2, Leipzig 1868, 547, Anm. 33).

⁷Wenngleich von Sueton auch bei den übrigen von ihm bezugten Monatsumbenennungen die jeweiligen Kaiser in die aktive Rolle gedrängt werden (Augustus (31, 2): *nuncupavit*; Nero (55): *appellavit*; Domitian (13, 1): *transnominavit*), muß man zumindest bei Augustus und Nero durch einen Vergleich mit anderen Quellen (z. B. Macr., *Sat.* I 12, 35 und Dio LV 6, 6f.; Tac., *ann.* XV 74, 1) erkennen, daß die Umbenennung in beiden Fällen auf Initiative des Senats bzw. einzelner Senatoren zurückzuführen ist. Im Falle Neros ist jedoch zu beachten, daß es sein eigenes *praenomen* war, das auf senatorischen Vorschlag in den Kalender geschrieben wurde, und Augustus seinerseits nahm zumindest auf die Positionierung seines Ehrenmonats im Kalender Einfluß. Im Jahre 37 hatte der Senat jedoch keine Veranlassung, Germanicus auf solche Weise von sich aus zu ehren, geschweige denn ausgerechnet den September nach ihm zu benennen.

⁸Vgl. J. M. Heer, *Der historische Wert der vita Commodi*, Leipzig 1901, (Philologus Suppl.-Bd. IX, 1) 162, dem Scott, *Months* 230 in dieser Ansicht folgt, ebenso wie z. B. Maurer, *Commentary* (o. Anm. 1) 60. Th. Mommsen, *Die Familie des Germanicus*, in: *Gesammelte Schriften* IV, Berlin 1906, 271–290 (= Hermes 13 [1878] 245–265), hier S.271f., Anm. 3 glaubt dagegen, daß „die bloss nach der Nummer benannten Monate sich für den Namenwechsel besser [eigneten und deshalb] wählte man den September im Anschluss an die beiden unmittelbar vorhergehenden nach den Stiftern der julischen Dynastie umbenannten Monate“. Diese Argumentation ist alleine schon wegen der späteren Umbenennungen zur Zeit Neros abzulehnen, als der Senat — wenngleich unter Druck — den Monaten April, Mai und Juni neue Namen gab (erst jetzt ist der April im Gegensatz zur Antike wieder als Ordinale erkannt worden; vgl. G. Radke, *Römische Feste im Monat März*, *Tyche* 8 (1993) 129–142, hier S. 129f.). Trillmich, *Familienpropaganda* 181, scheint einen Zusammenhang darin zu sehen, daß es sich bei dem umbenannten Monat um den Ge-

Entscheidend zur Klärung dieser Frage trägt bei, daß mit Caligula auch der Monat Germanicus unterging, daß auch er der inoffiziellen, beschränkten *rescissio actorum* nach der Ermordung des Kaisers zum Opfer fiel. Dies ist jedoch durch das Fehlen jedwelter epigraphischen Belege des Monatsnamens für die Regierungszeit des Claudius kaum zu beweisen (vgl. o. Anm. 1). Man kann den Beweis aber über den Umweg der Regierung Neros führen, denn Nero, respektive der Senat, sahen sich nach dem Tod des Claudius nur bei wenigen Dingen genötigt, Veränderungen durchzuführen⁹. Es erscheint allerdings ausgeschlossen, daß hierunter auch die Rückbenennung des neunten Monats von Germanicus in September war, denn bereits zu Lebzeiten des Claudius wurde Nero dem Britannicus in der Volksgunst vorgezogen, was Tacitus darauf zurückführte, daß Nero als Sohn der Agrippina *reliqua suboles virilis [Germanici]*¹⁰ war. Damit zehrte auch der letzte claudische Kaiser vom Ruhm des Germanicus, und dies war mit ein Grund dafür, warum der Senat seinen Regierungsantritt ebenso freudig begrüßte wie einst den Beginn der Herrschaft Caligulas. Auch gehörte es zu den ersten Regierungshandlungen Neros, seinen Adoptivvater Claudius zu den Göttern erheben zu lassen¹¹, und es war der so hochgeehrte Claudius, der Bruder des Germanicus, durch den Nero seit seiner Adoption selbst das *cognomen* Germanicus führen konnte. Wenn also während der Regierung des Claudius der neunte Monat nach wie vor Germanicus geheißt hätte, dann wäre der Regierungsantritt Neros für die Abschaffung kaum der richtige Zeitpunkt gewesen.

Hätte folglich der Monatsname Germanicus während der Regierungszeit Neros weiterbestanden, dann hätte uns Tacitus zu Neros „Kalenderreform“ aus dem Jahre 65 davon berichten müssen. Nachdem nämlich der April in Neroneus umbenannt worden war, hieß der Mai zukünftig Claudius und der Juni Germanicus¹². Tacitus berichtet aber nicht, daß es daraufhin zwei Monate mit dem Namen Germanicus gegeben habe, obwohl er sicherlich ein derartiges Paradoxon nicht unerwähnt gelassen hätte¹³. Da

burtsmonat des Augustus handelt. Hurley, *Commentary* (o. Anm. 3) 48, sieht hier den Versuch Caligulas, seinen Vater ebenfalls zu vergöttlichen, da dessen Name auf die der *divi* Caesar und Augustus im Kalender folgte. E. Meise, *Untersuchungen zur Geschichte der julisch-claudischen Dynastie*, München 1969, 94 mit Anm. 23 meint, „daß es Caligula um die Herstellung einer dynastischen Reihenfolge ging“ und interpretiert den „Germanicus“ so, als habe Caligula ausdrücken wollen, nach Caesar, Augustus und Germanicus käme nun er selbst. Diese Interpretation ist alleine schon deshalb zu verwerfen, da eine solche ostentative Auslassung des Tiberius ausgeschlossen werden muß (vgl. Anm. 5).

⁹Tac., *ann.* XIII 5, 1; Dio LXI 4, 1f.

¹⁰Tac., *ann.* XI 11, 2–12, 1.

¹¹Tac., *ann.* XIII 2, 2 und 10, 1; Suet., *Nero* 9.

¹²Tac., *ann.* XVI 12, 2 und XV 74, 1; Suet., *Nero* 55.

¹³Während Domitians Regierung wurde in Ägypten neben dem Γερμανίκεϊος (Pachon) noch der Γερμανικός (Thoth) geschaffen, die zwar beide zeitgleich existierten, allerdings wenigstens noch unterscheidbar waren, auch wenn sie auf denselben lateinischen Namen zurückgingen. Mit dem neuen Namen wurde der Monat mit Domitians *dies imperii* versehen, wofür in geradezu blasphemischer Weise der Ehrenmonat des Augustus, der Σεβαστός, geopfert wurde. Dies war eine Angleichung an den römischen Kalender, wobei der September Domitians Siegerbeinamen Germanicus bekam; vgl. Scott, *Months* 232–236 und 259–261; vgl. Carla Balconi, *Su alcuni nomi onorifici di mesi nel calendario egiziano*, ZPE 59 (1985) 84–88.

Tacitus ebenfalls nicht von einer Transferierung des Namens Germanicus und der Rückbenennung des September berichtet, muß — verstärkt durch jedwelches Fehlen eines anderen Zeugnisses — davon ausgegangen werden, daß der September bereits unter Claudius seinen alten Namen wieder erhalten hatte. Da Claudius aber die Verehrung seines Bruders für die eigene Herrscherpropaganda nutzte und auch selbst das *cognomen* Germanicus führte, bleibt als einzig denkbare Gelegenheit nur die inoffizielle *rescissio actorum* bezüglich Caligulas Herrschaft. Doch selbst hier stellt sich die Frage, warum Claudius die Streichung des Monatsnamens Germanicus zuließ¹⁴.

Wendet man sich an dieser Stelle dem ägyptischen Kalender jener Zeit zu, so kommt Scott bezüglich des Monats mit dem Namen Γερμανίκετος zu dem Schluß, daß die ungeheure Popularität des Germanicus in Ägypten hier das Überleben des Monatsnamens auch nach dem Ende Caligulas sicherte¹⁵. Der Sohn des älteren Drusus genoß aber ebenso große Popularität in Rom. Einer Erklärung dieser Diskrepanz ging Scott aus dem Wege. Warum also ging der Monatsname in Rom unter, nicht aber in Ägypten?

2. Der ägyptische Kalender Caligulas

Nachdem im ägyptischen Kalender bereits die Geburtsmonate des Augustus und Tiberius zu deren Ehren umbenannt worden waren¹⁶, erhielt auch der neue Prinzeps Caligula einen Ehrenmonat. Der Phamenoth (25. Februar bis 26. März¹⁷), der Monat mit seinem *dies imperii*, erhielt den Namen Γαίκετος¹⁸. Der *dies natalis* Caligulas, der 31. August¹⁹, konnte für die Umbenennung deshalb nicht berücksichtigt werden, da er

¹⁴Claudius wurde während der Regierung Caligulas als *feliciter frater Germanici* begrüßt (Suet., *Claud.* 7); vgl. auch Suet., *Claud.* 11, 2. Symptomatisch ist auch die Ablehnung des Ehrennamens Britannicus durch Claudius für sich selbst, wegen der Befürchtung, der weitaus bedeutendere und aussagekräftigere Name Germanicus könnte verblässen, vgl. hierzu P. Kneissl, *Die Siegestitulatur der römischen Kaiser. Untersuchungen zu den Siegerbeinamen des ersten und zweiten Jahrhunderts*, Göttingen 1969 (Hypomnemata 23) 35. Vgl. zur Germanicus-Propaganda auch RIC² I (Claudius) Nr. 105 und 106. Durch diesen Umstand kommt Hurley, *Commentary* (o. Anm. 3) 48, zu dem Schluß, die Umbenennung des September „apparently never became established, for if it had, Claudius would surely have retained it“.

¹⁵Vgl. Scott, *Months* 245–256, hier S. 251; ebenso auch Rea, *Calendar* 13. Germanicus' Popularität speziell in Ägypten rührte von seinem Besuch aus dem Jahre 18 her; vgl. hierzu D. G. Weingärtner, *Die Ägyptenreise des Germanicus*, Bonn 1969 (PTA 11) und D. Henning, *Zur Ägyptenreise des Germanicus*, *Chiron* 2 (1972) 349–365.

¹⁶Wie zuvor der Σεβαστός (Thoth/September) für Augustus wurde wohl auch der Νέος Σεβαστός (Hathyr/November) auf Initiative der Ägypter dem Ehrungen gegenüber zurückhaltenden Tiberius dargebracht, vgl. Scott, *Months* 242–244. Dies wird auch durch die hohe Akzeptanz, die die Monatsnamen erfuhren, unterstrichen.

¹⁷Bei den Angaben über die Entsprechungen der alexandrinischen Monate im gregorianischen Kalender handelt es sich um die Daten der Normaljahre. In den Schaltjahren wurde in Ägypten ein zusätzlicher Tag am Jahresende, am 29. August, eingeschoben, wodurch sich bis zum gregorianischen Schalttag, dem 29. Februar des folgenden Jahres, der Kalender um einen Tag verschiebt.

¹⁸Caligulas *dies imperii* war der 18. März (AFA [Henzen] 43 c, 8–14 = [Pasoli] 9 c, 8–14); vgl. hierzu auch die kritischen Ausführungen von Barrett, *Caligula* 52–55 und 71f.

¹⁹Suet., *Cal.* 8, 1; CIL VI 2298 und 2300 = Fasti Vallenses und Fasti Pighiani; Arvalakten bei Scheid, Broise, *Fragments* (o. Anm. 6) 224, 49–54.

im ägyptischen Thoth (29. August bis 27. September) lag und dieser Monat als Geburtsmonat des Augustus schon irreversibel Σεβαστός hieß. Diese Umbenennung des Phamenoth fand wahrscheinlich bereits kurz nach Caligulas Thronbesteigung statt²⁰, doch blieb sie nicht die einzige.

Ein weiterer Monat, der umbenannt wurde, war der Phaophi (28. September bis 27. Oktober), der den Namen Σωτήρ erhielt, wobei man bislang in der Forschung meist davon ausging, Caligula habe sich mit diesem Namen selbst geehrt²¹. Wenngleich aber der Σωτήρ-Name durch häufige Vergabe abgewertet worden war, so war er doch traditionell Sakralepitheton hellenistischer Herrscher, besonders der Seleukiden und Ptolemaier, und Augustus als neuer Pharao Ägyptens beerbte auch hierin die erloschene Dynastie²². Später wurde dieser Beinamen auch Tiberius und Caligula zugewiesen, ebenso wie ihn die *praefecti Aegypti* führten²³. Da Caligula folglich davon ausgehen mußte, daß mit hoher Wahrscheinlichkeit zumindest seine Nachfolger und die zukünftigen Präfekten dieses Epitheton ebenfalls führen würden, hätte es ihm also mit einem solchen Monatsnamen nur schwer gelingen können, explizit sich selbst oder eine andere einzelne Person zu ehren. Es sei denn, die Position des Monats würde auf einen bestimmten Umstand, ein bestimmtes Geschehnis hinweisen, was mehr oder weniger eindeutig mit einer einzigen Person in Verbindung gebracht werden konnte. Dabei mußte auch der ursprüngliche sakrale Charakter des Namens zur Geltung kommen, denn wenn dieses Epitheton schon als Name für einen Ehrenmonat herangezogen wurde, dann mußte zwangsläufig der Heilands- und Erlöser-Gedanke eine Rolle gespielt haben.

Alleine schon wegen dieser sakralen Bedeutung des Namens muß eine Selbstbehauptung Caligulas ausgeschlossen werden, da auch er sich lieber — wie seine Vorgänger — derartige Ehrungen andienen ließ, anstatt sie zu fordern²⁴. Hätte also Caligula selbst diese Umbenennung veranlaßt, so kommt im Zweifelsfalle nur eine einzige Person in Frage, der zu Ehren der Phaophi umbenannt worden sein könnte: Augustus, auf dessen Ehrenmonat Σεβαστός ja der Σωτήρ folgte. Augustus wurde überschwenglich als Σωτήρ gepriesen, und als erster Beherrscher des ganzen Kosmos seit Alexander konnte er auch der Universalität, die die Heilserwartung forderte,

²⁰Für das zweite Regierungsjahr 37/38 ist der Γαίετος bereits nachweisbar (P.Lond. VI 1912).

²¹So A. Hunt, J. de M. Johnson, V. Martin, P.Ryl. II, S. 147, Anm. 10. Derselben Ansicht sind auch Scott, *Months* 259, und Barrett, *Caligula* 74. Vgl. dagegen W. Otto, *Augustus Soter*, *Hermes* 45 (1910) 448–460, hier S. 450–453, der fälschlicherweise davon ausging, daß dieser Monat zur Zeit des Augustus geschaffen wurde, weshalb er einen Zusammenhang mit dem Augustus Soter-Kult sah. Während Domitians Regierung (spätestens im Jahre 86: P.Mich. IX 566) wurde der Pauni in Σωτήρειος umbenannt, und auch hier vermutet man eine Selbstbehauptung des damaligen Kaisers (Scott, *Months* 259), doch bleibt dies unbewiesen, wie auch der Grund, weshalb gerade der Pauni umbenannt wurde.

²²Vgl. Weingärtner, *Ägyptenreise* (o. Anm. 15) 113 mit Anm. 269. Zur Geschichte und Entwicklung des Soter-Namens vgl. A. D. Nock, *Soter and Euergetes*, in: *The Joy of Study*, New York 1951 (= FS für Frederick Clifton Grant), 127–148.

²³Auch Germanicus wurde der Beiname in Alexandria zugesprochen (vgl. den Papyrus mit den zwei Edikten des Germanicus SB I 3924 (Übersetzung und Kommentar bei Weingärtner, *Ägyptenreise* [o. Anm. 15] 108–114, und Nock, *Soter* [o. Anm. 22] 132–136).

²⁴Vgl. hierzu Barrett, *Caligula* 140–153 und 188–191.

entsprechen. Auch wurde Augustus häufig als Θεὸς Σωτήρ bezeichnet, und nur in dieser Verbindung kann man zweifelsfrei vom charismatischen Charakter des Epithetons ausgehen. Hinzu kommt ein Tempel, der für Augustus als Σεβαστὸς Σωτήρ geweiht wurde, und eine derartige Verehrung in Verbindung mit dem Epitheton Σωτήρ ist weder für Caligula noch für eine andere Person der frühen Kaiserzeit zu belegen²⁵. Doch wenngleich es aufgrund der Position des Monatsnamens und des häufigen und intensiven Gebrauchs des Epithetons für Augustus sehr wohl möglich erscheint, daß dieser mit dem Ehrenmonat geehrt wurde, bleiben Zweifel. Denn trotz allem wäre Augustus selbst für die damalige ägyptische Bevölkerung kaum einwandfrei als die geehrte Person im Kalender zu erkennen gewesen. Es ist deshalb auch insgesamt als unwahrscheinlich zu betrachten, daß Caligula oder seine Administration mit Σωτήρ einen Namen für einen Ehrenmonat herangezogen haben soll, der letzten Endes zumindest für spätere Generationen nicht völlig deutlich machen konnte, wofür und für wen er stand. Daher muß auch im Falle des Σωτήρ, wie schon zuvor beim Γαίετος, angenommen werden, daß die Umbenennung statt auf Betreiben des Kaisers spontan auf Initiative der Bevölkerung zur Preisung Caligulas erfolgte.

Barrett hat in seiner hervorragenden Caligula-Biographie die Vermutung geäußert, der Monat Σωτήρ wäre „introduced there (*scil.* in Egypt) by Caligula ... because during this month he began his initial recovery from illness“²⁶. Aufgrund der obigen Ausführungen muß man aber zumindest Barretts Annahme korrigieren, Caligula habe bei der Einführung des Σωτήρ eine aktive Rolle gespielt. Jedoch kann man ihm dahingehend folgen, daß der Ehrenmonat Σωτήρ wegen der Genesung des Kaisers im Spätsommer des Jahres 37 geschaffen wurde, allerdings von den euphorischen Ägyptern. Hiermit ist ein konkretes Ereignis gegeben, das die Schaffung des Ehrenmonats erklärlich macht.

Philo berichtet davon, wie erfreut die Ägypter — wie auch die übrigen Reichsbewohner — waren, als Caligula von seiner schweren Krankheit im Spätsommer 37 genes; sie feierten dies wie dessen zweite Geburt, wie den neuerlichen Herrschaftsantritt des jungen Kaisers. Im Frühjahr hatte man sich anlässlich Caligulas Regierungsantritts den Anbruch goldener Zeiten, die Verwirklichung des mythischen Zeitalters des Kronos versprochen. Man glaubte, in Caligula einen Heilsbringer für die gesamte Menschheit zu erblicken, wie die wohl zeitgenössische Mär vom Erscheinen des Phoenix und die Erzählungen Philos deutlich zeigen. Hierbei dürfte es besonders für die Ägypter nicht irrelevant gewesen sein, daß mit Caligula ein Nachkomme Marc Antons den Thron bestieg. Durch diesen Kaiser konnte sich Ägypten erhoffen, eine

²⁵Philo, *Leg.* 149 nennt Augustus πρῶτος καὶ μέγιστος καὶ κοινὸς εὐεργέτης. Vgl. zum Herrscherkult des Augustus im Osten und besonders in Ägypten F. Taeger, *Charisma. Studien zur Geschichte des antiken Herrscherkultes* II, Stuttgart 1960, § 4, bes. S. 187f.; Ilse Becher, *Augustus und Ägypten. Studien zu Religionspolitik und Propaganda in augusteischer Zeit*, Leipzig 1969, 252–257; Heidi Hänlein-Schäfer, *Veneratio Augusti. Eine Studie zu den Tempeln des ersten römischen Kaisers*, Rom 1985 (= *Archeologica* 39) 219–222; Otto, *Augustus Soter* (o. Anm. 21), dessen Annahme, der Augustus Soter-Kult hätte den Ptolemaios Soter-Kult abgelöst, aber falsch ist.

²⁶Barrett, *Caligula* 74.

Aufwertung seiner Stellung innerhalb des römischen Reiches zu erfahren. Dies war sicherlich mit ein Grund, warum die Euphorie, die sich schon bei Caligulas Regierungsantritt zeigte, nach der Genesung des Kaisers erneut zum Ausdruck gebracht wurde²⁷:

ὅτε γοῦν ἤρξατο λωφᾶν ἡ νόσος, ἐν βραχεῖ καὶ οἱ μέχρι περάτων συνήσθηοντο — φήμης γὰρ οὐδὲν ᾠκύτερον —, καὶ μετέωρος πᾶσα πόλις ἦν ἀκοῆς ἀεὶ διψῶσα βελτίονος, ἕως διὰ τῶν ἐπιφοιτῶντων παντελῆς ῥῶσις εὐηγγελίσθη, δι' ἣν πάλιν ἐξ ὑπαρχῆς ἐπὶ τὰς αὐτὰς ἐτρέποντο θυμηδίας, ἰδίαν ἑαυτῶν νομίζουσαι σωτηρίαν πᾶσαι μὲν ἠπειροὶ πᾶσαι δὲ νῆσοι. μέμνηται γὰρ οὐδεὶς τοσαύτην μιᾶς χώρας ἢ ἐνὸς ἔθνους γενέσθαι χαρὰν ἐπὶ σωτηρίᾳ καὶ καταστάσει ἡγεμόνος, ὅσην ἐπὶ Γαίῳ συμπάσης τῆς οἰκουμένης καὶ παραλαβόντι τὴν ἀρχὴν καὶ ῥωσθέντι ἐκ τῆς ἀσθενείας. . . . Εὐθύς γοῦν οὐκ εἰς μακρὰν ὁ σωτὴρ καὶ εὐεργέτης εἶναι νομισθεὶς καὶ τινὰς ἀγαθῶν πηγὰς νέας ἐπομβρήσειν Ἀσίᾳ τε καὶ Εὐρώπῃ πρὸς εὐδαιμονίαν ἀκαθαίρετον, ἰδίᾳ τε ἐκάστῳ καὶ πᾶσι κοινῇ, κτλ.

Und wengleich die von Philo erwähnte Preisung Caligulas als σωτὴρ καὶ εὐεργέτης nur die abgegriffene Standardformel für den jeweiligen Herrscher war, so muß man aus Philos Text herauslesen, daß bei Caligula die Epitheta — wie auch zuvor bei Augustus — nicht als hohle Floskel angewandt wurden, sondern daß sie mit sakralen Inhalten und realen Erwartungen angefüllt waren: Durch seine eigene σωτηρία blieb Caligula als ὁ τοῦ κόσμου σωτὴρ der Welt erhalten, und dies geschah im Phaophi. Somit wird der Grund für die Position des Ehrenmonats deutlich, ebenso wie der Grund für den mehrdeutigen Namen, der eben das spontane Produkt der Freude der Ägypter war, auf deren Initiative hin der Phaophi zu Ehren Caligulas und dessen Genesung umbenannt wurde²⁸. Damit wird durch den Σωτήρ verdeutlicht, wie viel speziell die Ägypter von Caligulas Herrschaft erwarteten, da durch Zuweisung von zwei Ehrenmonaten dem jungen Prinzeps ein eindeutiger Vorzug gegenüber den mit nur je einem Ehrenmonat bedachten Tiberius und Augustus eingeräumt wurde.

Hier nun gilt es noch anzumerken, daß Barrett vom Beginn der Genesung Caligulas im Phaophi ausgeht, doch ist diese wohl früher anzusetzen, eventuell aber war Caligula erst im Phaophi wieder völlig hergestellt (vgl. im folgenden). Will man aber die vollständige Genesung des Kaisers bereits in den Thoth datieren, so würde dies

²⁷ Philo, *Leg.* 18f. und 22; vgl. auch 20. Zur Euphorie beim Regierungsbeginn siehe *ibid.* 11–13 und Suet., *Cal.* 13, 14 und 16, 4; vgl. auch beispielsweise den auf den 18. März 37 rückdatierten Eid der Stadt Assos (IGR IV 251) und die Bezeichnung Caligulas als νέος Ἥλιος im Beschluß der Stadt Cyzicus (IGR IV 145). Zur Stimmung bei Caligulas Krankheit vgl. Philo, *Leg.* 15–17 und Suet., *Cal.* 14, 2. Der Phoenix ist bei Dio (LVIII 27, 1) erwähnt, vgl. zu dessen Bedeutung beispielsweise R. van den Broek, *The Myth of the Phoenix. According to Classical and Early Traditions*, Leiden 1972 (EPRO 24).

²⁸ Diese Deutung erhält — zumindest nach der derzeitigen Quellenlage — auch dadurch Unterstützung, daß der Σωτήρ im Gegensatz zu den von der römischen Administration eingeführten Monatsnamen, die nachfolgend besprochen werden, bereits kurz nach der anzunehmenden Einführung auch verwandt wurde. Den Σωτήρ kann man bereits für den 20. Okt. 38 belegen (BGU IV 1078, 15); zur Verzögerung bei der Verwendung der anderen Monatsnamen vgl. Anm. 52.

nicht gegen die hier behandelte Interpretationsmöglichkeit sprechen. Betrachtet man nämlich Philos Erzählung, so muß deutlich werden, daß die — durch den Seeweg entsprechend verzögert überbrachte — Nachricht von der Genesung bei der Bevölkerung die Begeisterungstürme auslöste. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß man bewußt den Monat umbenannte, der diese heißersehnte Nachricht brachte und nicht den Monat, in dem sich die Genesung eigentlich vollzog. Außerdem ist zu berücksichtigen, daß der Thoth ja unumbenennbar Augustus gewidmet war, so daß im Zweifelsfalle ohnehin ein Ausweichen auf den nachfolgenden Monat notwendig geworden wäre.

Somit kann man sowohl beim Γαίειος als auch beim Σωτήρ davon ausgehen, daß sie ebenso wie Σεβαστός und Νέος Σεβαστός auf Betreiben der Ägypter zur Preisung des jeweils regierenden Kaisers eingeführt wurden. Bei den übrigen acht unter Caligula neu eingeführten Ehrenmonaten muß aber angenommen werden, daß hier die kaiserliche Administration dahinterstand²⁹, zumal auch bei den meisten übrigen Ehrenmonaten des Ostens prokonsularische Vorschläge und Weisungen anzunehmen sind bzw. im Falle des asianischen Kalenders auch belegt werden können³⁰. Auch bestätigt die Umbenennung des Tybi (27. Dezember bis 25. Januar), der unter Caligula den Namen Θεογένειος erhielt, diese Annahme:

Es gibt nicht viele Personen, für die der Θεογένειος gewidmet gewesen sein könnte. Bis zu Caligulas Regierung waren nur drei Personen *Divi filius*, respektive *Divi filia*: Augustus, Tiberius und (unter Vorbehalt auch) Livia³¹. Da aber Tiberius und Livia für Caligula nur von geringer Bedeutung waren, scheint es nur zu wahrscheinlich, daß Augustus mit diesem Monat eine Referenz erwiesen wurde. Weil gerade die Dokumentation der Abstammung von Augustus ein Hauptanliegen von Caligulas Propaganda war, verwundert es auch nicht weiter, daß Augustus — als einzige Person neben Caligula — mit einem weiteren Monatsnamen geehrt wurde. Wären dagegen die übrigen acht Ehrenmonate auch auf eine Initiative der Ägypter zurückzuführen, so wären diese wohl kaum darauf verfallen, dem ersten Prinzeps ein Vierteljahrhundert nach dessen Tod einen zweiten Monat zu widmen³². Andererseits

²⁹E. Köberlein, *Caligula und die ägyptischen Kulte*, Meisenheim 1962 (Beiträge zur klassischen Philologie 3) 20, geht von einer freiwilligen Einführung durch die Ägypter zu Ehren der Familie des gepriesenen Herrschers aus. Dies glaubt er dadurch belegen zu können, daß die Namen noch vereinzelt nach dem Tode Caligulas auftraten.

³⁰Beschlossen wurde der asianische Kalender aber dann letztlich durch den Provinzial-Landtag, vgl. OGIS 458; vgl. auch Anm. 49.

³¹Vgl. beispielsweise zu Augustus RIC² I (Augustus) Nr. 471 und 546 mit seinem vollständigen Namen; zu Tiberius RIC² I (Tiberius) Nr. 1–4; zu Livia CIL X 459 und 799, wobei bei ihr die Filiation nicht im offiziellen Gebrauch war, dort vielmehr ihre Stellung als Mutter des Tiberius herausgestrichen wurde. Zum Beispiel wird sie in den Arvalakten (AFA (Henzen) 34 e, 12f. = (Pasoli) 5 e, 12f.) als *Iulia Augusta, mater eius* (scil. *Tiberii*) erwähnt, nachdem Tiberius mit seinem vollen Namen, also auch mit seiner Filiation genannt wurde.

³²Die von Sueton (*Cal.* 23, 2) überlieferte Beurteilung Livias durch Caligula muß alleine schon wegen der Begehung ihres Geburtstages in Zweifel gezogen werden (vgl. Anm. 61), auch gilt es, Caligulas *pietas* gegenüber Livia zu beachten (er hielt ihr die Leichenrede (Suet., *Cal.* 10, 1) und zahlte ihre Legate bei seinem Regierungsantritt aus (Suet., *Cal.* 16, 3; Dio LIX 2, 4), vgl. auch Barrett, *Caligula* 22. Ebenso darf die im gleichen Kapitel (23, 1)

wird durch diese Interpretation des Θεογένειος verdeutlicht, daß mit dem Monatsnamen Σωτήρ Caligula durch die euphorischen Ägypter geehrt wurde. Denn trotz aller Verehrung des Augustus seitens des jungen Kaisers ist nicht anzunehmen, der Begründer des Prinzipats sei mit drei Ehrenmonaten bedacht worden, Caligula selbst dagegen habe sich mit nur einem begnügt.

Die Erkenntnis, mit dem Θεογένειος sei Augustus geehrt worden, wird dadurch unterstrichen, daß dessen Position im Kalender keine zufällige war, denn der Tybi entspricht weitestgehend dem Januar, und im Januar des Jahres 39 v. Chr. wurde Caesar nach der Übernahme des Flamenamtes durch Marc Anton und durch die Bestätigung der Divinisierungsbeschlüsse der Triumvirn aus dem Jahre 42 vom Senat offiziell konsekriert. Seit diesem Zeitpunkt führte Octavian offiziell die Filiation *Divi filius*. Will man hiergegen jedoch anführen, daß die für die Ausübung des Kultes des *Divus Iulius* entscheidende Übernahme des Flamenamtes durch Marc Anton bereits Ende 40 v. Chr. zu datieren sei, so muß man hiergegen einerseits einwenden, daß Plutarch keine klare Datierung zuläßt, andererseits dürfte 80 Jahre nach diesen Geschehnissen und nach der *damnatio memoriae* Marc Antons kaum noch exakt bekannt gewesen sein, wann der Triumvir sein Priesteramt angetreten hatte. Allerdings dürfte man sich ohnehin am Senatsbeschluß orientiert haben, denn es hatte sich ja die Praxis durchgesetzt, daß einzig der Senat eine *consecratio* beschließen konnte. So war man in der Zeit Caligulas sicherlich der Auffassung, daß sich dies auch während des sogenannten „Zweiten Triumvirats“, bei Caesars *consecratio*, rechtlich nicht anders verhielt, weshalb man den Januar 39 v. Chr. als den Zeitpunkt der Apotheose Caesars angesehen haben dürfte und den Januar folglich als den Monat, in dem Augustus zum *Divi filius* wurde³³.

berichtete Einschätzung Agrippas nicht für wahr genommen werden (vgl. Anm. 45). Zu den Ehrerweisungen gegenüber Tiberius s. Anm. 5. Die Rolle des Augustus in der Propaganda Caligulas hat Trillmich, *Familienpropaganda* 181–183 zusammengefaßt.

Wie die Editoren von P.Ryl. II, S. 147, Anm. 10, glaubt auch Scott, *Months* 255, daran, daß sich Caligula als *Divus Gaius* selbst mit diesem Monat meinte, und selbst Rea, *Calendar* 12, hält dies noch für möglich. Dies kann jedoch spätestens seit Barrett, *Caligula* 140–153, ausgeschlossen werden. Auch bietet die Position keinen Anhaltspunkt, der auf Caligula schließen ließe.

³³Dio XLVII 18, 1–19, 4 und XLVIII 34, 1; Plutarch (*Ant.* 31–33) setzt die Übernahme des Flamenamtes fälschlich nach dem Vertrag von Misenum an, anstatt nach dem Vertrag von Brundisium (genauso wird auch die Entsendung des Ventidius durch Antonius verschoben, vgl. App., *bell. civ.* V 65); beachte CIL IX 2628, wonach die *consecratio* von Volk und Senat beschlossen wurde, also im Januar 39. Vgl. die grundlegende Arbeit von Helga Gesche, *Die Vergottung Caesars*, Kallmünz 1968 (= FAS 1), 82–91, wo in Anm. 257 verschiedene Datierungsvorschläge aufgeführt werden; vgl. auch die falsche Datierung von A. Alföldi, die er erstmals in seinem Aufsatz „Porträtkunst und Politik im Jahr 43 v. Chr.“, in: NKHJ 5 (1954) (= FS für Alexander Willem Byvanck), 151–171, hier S. 163–169, anführte. Aufgrund von Denaren zweier Münzmeister glaubt Alföldi den Gebrauch von *Divi filius* schon für das Jahr 43 v. Chr. festlegen zu können. Diese Münzen verweisen jedoch durch ihre Darstellung von Pflug und Feldzeichen auf die Landassignationen nach Philippi. Zu den allgemeinen Schwierigkeiten um die verspätete *consecratio* im Rahmen der Machtpolitik nach Caesars Ermordung vgl. Gesche, *Vergottung*; Lily Ross Taylor, *The Divinity of the Roman Emperor*, Middletown 1931 (Philological Monographs 1), 78–99; S. Weinstock, *Divus Julius*, Oxford 1971, 346–410, der die *consecratio* schon im Januar 42 v. Chr. für abgeschlossen hält und dafür auch die vielzitierte *lex Rufrena* bemüht, die wohl in dieses Jahr

Es sagt einiges über die hervorgehobene Stellung des Augustus in Caligulas Propaganda aus, daß er und nicht der Diktator in diesem Monat verewigt wurde. In der Ehrenbenennung des Monats der eigenen *consecratio* war Caesar selbst überhaupt nicht von Bedeutung, einzig relevant für Caligula war eben, daß sich sein Urgroßvater, der Begründer der Dynastie, seit diesem Monat als Sohn eines Gottes bezeichnen konnte. Doch nicht nur Augustus wurde mit dem Θεογένειος geehrt, zugleich wurde nicht zuletzt auf Caligula selbst und auf die gesamte *gens Iulia* und deren Göttlichkeit verwiesen — auf die *domus divina*. Diese Göttlichkeit manifestierte sich ja geradezu in dem Monat, in dem der Nachfahre der Venus, der Vater des Augustus selbst, zu einem Gott wurde. Verstärkt wird dieser Eindruck noch, da der Tybi auf die Wintersonnenwende folgte und damit auch in Ägypten am Beginn eines neuen Zyklus stand und daher auch wie eine programmatische Überschrift für alle folgenden Monate verstanden werden konnte.

Ein weiterer neuer Ehrenmonat war der Καισάρειος, wie der ägyptische Mesore (25. Juli bis 23. August) fortan genannt wurde. Obwohl auch Caligula das *cognomen* Caesar führte, so war er hier wohl nicht gemeint. Ebenso ist eine Ehrung des Augustus mit diesem Monatsnamen auf jeden Fall auszuschließen³⁴, wengleich dies eine Angleichung an den römischen August gewesen wäre und es korrekt ist, wenn man zu bedenken gibt, daß Augustus auch nach 27 v. Chr. zumindest im Osten weiterhin meist schlicht als Caesar/Καῖσαρ betitelt wurde³⁵. Es gilt aber zu beachten, daß die Monate, die Augustus zu Ehren in Καῖσαρ/Καισάρειος etc. umbenannt wurden, alleamt zu seinen Lebzeiten geschaffen wurden³⁶, wohingegen die hier besprochene Mo-

zu datieren ist. Dies allerdings erklärt nicht, wieso sich Octavian dann bis 39 weigerte, sich *Divi filius* zu nennen; vgl. auch A. Alföldi, *La divinisation de César dans la politique d'Antoine et d'Octavien entre 44 et 40 av. J.-C.*, *RevNum* 15 (1973) 99–128, wengleich er auch hier seine oben erläuterte These vertritt.

³⁴Dagegen gehen Otto, *Augustus Soter* (o. Anm. 21) 450–453, und P.Ryl. II, S. 147, Anm. 10 davon aus, daß hier Augustus geehrt wurde, und noch Balconi, *Nomi* (o. Anm. 13) 84, Anm. 2 ist der Ansicht, der Καισάρειος „poteva riferirsi ad Augusto“, vgl. auch die Beurteilung bei Scott, *Months* 254.

³⁵Vgl. E. Grzybek, *Pharao Caesar in einer demotischen Grabinschrift aus Memphis*, *MusHelv* 35 (1978) 149–158; zu den Tempeln für Augustus, die „Caesarea“ genannt wurden, vgl. Hänlein-Schäfer, *Veneratio* (o. Anm. 25) 42–47, 205f. und 223f. Auch bei der Auflistung der Titulaturen des Augustus in ägyptischen Papyri muß man erkennen, daß die Bezeichnung Καῖσαρ für Augustus die bei weitem häufigste war: Vgl. P. Bureth, *Les titulatures impéiales dans les papyrus, les ostraca et les inscriptions d'Égypte (30 a. C. – 284 p. C.)*, Brüssel 1964 (Pap.Brux. 2), 21–25, und auch J.-C. Grenier, *Les titulatures des empereurs romains dans les documents en langue égyptienne*, Brüssel 1989 (Pap.Brux. 22), 9–16. Andererseits ist aber Σεβαστός, womit Augustus im Kalender verewigt wurde, nur in einer verschwindend geringen Anzahl der Titulaturen zu finden, womit also die Aussagekraft der schriftlich überlieferten Titulaturen für unser Problem nur begrenzt ist.

³⁶So zum Beispiel der erste Monat des Kalenders von Ephesus, dessen erster Tag der Geburtstag des Augustus, der 23. September, war, ebenso wie im Kalender von Smyrna. Sie waren also jeweils die Geburtsmonate des Augustus, wie auch der ägyptische Thoth; vgl. Scott, *Months* 264–266, und A. E. Samuel, *Greek and Roman Chronology. Calendars and Years in Classical Antiquity*, München 1972 (HdAW I, 7) 174–176 und 181f. In diesen Kalendern gibt es zugleich keinen Σεβαστός. Einzig beim jüngeren cyprischen Kalender ist dies der Fall, vgl. hierzu Anm. 40.

natsumbenennung etwa ein Vierteljahrhundert nach dem Tod des ersten Prinzepts stattgefunden hat. Der Name Caesar war aber inzwischen zur allgemeinen Bezeichnung des jeweiligen Herrschers in Rom „verkommen“. Wie schon zuvor für Augustus wurden auch Tiberius zu Ehren Städte wie Mazaka in Kappadokien Caesarea genannt. In Thira wurde für Tiberius der Ehrenmonat *Νεοκαισαρεών* geschaffen (IGR IV 1665, 3), und unter Caligula erhielt das lydische Philadelphia dem regierenden Kaiser zu Ehren den Namen Neocaesarea. Überflüssig ist es, die zahllosen Stellen in der antiken Literatur — beispielsweise bei Josephus — anzuführen, in denen die verschiedenen Kaiser schlicht Caesar genannt werden, sofern durch den Kontext Verwechslungen ausgeschlossen sind. Zu Caligulas Zeiten, als folglich der dritte respektive vierte Caesar in Rom herrschte, ist man somit mit Sicherheit nicht mehr darauf verfallen, Augustus oder einen seiner Nachfolger mit dem Namen Caesar zu ehren³⁷. Am deutlichsten läßt sich die These, mit dem *Καισάρειος* sei Augustus geehrt worden, dadurch widerlegen, daß bei dieser posthumen Ehrung des ersten Prinzepts im Mesore zwangsläufig dessen Sterbemonat zum Ehrenmonat geworden wäre. Dies wäre jedoch absolut unzulässig gewesen³⁸.

Es ist daher als sicher anzunehmen, daß mit dem *Καισάρειος* Julius Caesar geehrt wurde, da nur für ihn eine Ehrung mit diesem Namen einen Sinn hatte. An dieser Erkenntnis ändert auch der Umstand nichts, daß sich Caligula in seiner Familienpropaganda nur auf die Angehörigen des Germanicus stützte und die Abstammung von Augustus betonte, Caesar dagegen sogar beim *Θεογένειος* ignorierte³⁹. Denn man muß bedenken, daß gerade auch wegen des *Θεογένειος* ebenso dem Mann ein Monat gewidmet werden mußte, auf dessen Göttlichkeit sich Augustus berief, dem Mann, der sich der Abstammung von einer Olympierin rühmte (Suet., *Caes.* 6, 1). Zwar wird bei dem Namen *Καισάρειος* nicht auf die Göttlichkeit Caesars hingewiesen, allerdings war — wie in Rom — die Reihenfolge Caesar-Augustus eingehalten, ging der Vater dem Sohn voraus. Dies macht klar, warum nicht Caesars Geburtsmonat, der Epeiph, umbenannt wurde, denn der Diktator war für Caligula eben nur als göttlicher Vater des Augustus wichtig, wie dies der *Θεογένειος* deutlich aufzeigte. So konnte Caesar fol-

³⁷Andererseits muß es zurückgewiesen werden, wenn man aufgrund des erweiterten Personenkreises, der mit dem Caesar-Namen bezeichnet wurde, den *Καισάρειος* dahingehend interpretieren will, daß durch ihn eine Ehrung aller Caesaren beabsichtigt war, wengleich der Monatsname durchaus später so aufgefaßt werden konnte und wohl auch wurde (vgl. hiergegen die These Scotts, *Months* 254). Zum einen läßt sich dies daraus herleiten, daß die ähnlich lautenden Monate wie *Καισάρτιος* auch nur eine Person bezeichneten (meist Augustus; vgl. Anm. 40) und andererseits läßt sich bei allen Ehrenmonaten nur ein einziger finden, der eine Personengruppe bezeichnet (der *Αἰνεάδατος* im älteren cyprischen Kalender), und der nicht eine einzelne Person respektive Gottheit ehrt (auch die Monate 7–10 des jüngeren cyprischen Kalenders, die die Ämter und Titel des Augustus nennen, preisen letztlich eine einzelne Person). Diesen Umstand gilt es auch bei der Interpretation des *Ἰουλιεύς* zu beachten.

³⁸Man beachte hierzu noch einmal den Vorschlag des ungenannten Senators nach dem Tod des Augustus bezüglich des römischen Ehrenmonats (Suet., *Aug.* 100, 3).

³⁹Dio LIX 3, 3–7; Suet., *Cal.* 15. Zum *Θεογένειος* vgl. oben S. 20f.

gerichtig auch nur in direkter Verbindung mit dem ersten Prinzeps im Kalender aufzutreten⁴⁰. Auch die Position des Καισάρειος ist somit nicht willkürlich gewählt worden.

Der Καισάρειος ist damit ein weiterer Beweis dafür, daß die Ehrenmonate, die nach dem Σωτήρ eingeführt wurden, nicht Produkt der Ägypter waren, da sie auch für eine Ehrung Caesars über 80 Jahre nach dessen Tod im Gegensatz zu Caligula keinen Anlaß hatten. Der Καισάρειος überlebte bis ins dritte Jahrhundert, in späteren Zeiten dürfte er dann aber eher als allgemeine Widmung für die Caesaren empfunden worden sein.

Wie beim Καισάρειος wurde auch die Position des Ehrenmonats für Germanicus nicht willkürlich gewählt. Hier in Ägypten wurde nicht, wie in Rom, der September respektive sein Äquivalent, der Thoth, umbenannt, da dieser ohnehin schon irreversibel Σεβαστός hieß. Statt dessen zog man hierzu den einzig „richtigen“ Monat heran, den Pachon (24. April bis 25. Mai), der als Geburtsmonat des Germanicus fortan den Namen Γερμανίκειος trug⁴¹. Doch während beim Γερμανίκειος unstrittig ist, welche Person hier geehrt wurde und warum ausgerechnet an dieser Stelle des Kalenders, so war sich die Forschung bislang bei einigen der anderen Neuschöpfungen zu Ehren der Familie Caligulas sowohl über die Namenspatrone im Unklaren als auch über die Kriterien für die jeweilige Stellung der Monate. Beispielsweise sind die Geburtstage von Caligulas Brüdern, Nero und Drusus, für die der Νερόνειος (Mecheir/Februar) und der Δρουσιεύς (Epeiph/Juli) geschaffen wurden, nicht

⁴⁰Außer in Ägypten gab es diese Monatsabfolge nur noch auf Cypern. Bei der Neuordnung des cyprischen Kalenders im ersten Jahrzehnt v. Chr. wurde die Monatsabfolge Καισάριος – Σεβαστός geschaffen, ohne daß aber die möglichen Namenspatrone einen Bezug zu den jeweiligen Monaten hatten (Februar bzw. März), vielmehr wurde in diesen Kalender eine dynastische Reihenfolge geschrieben, und die Interpretation des Καισάριος hängt hier von der Lesart des Vormonats ab. Dieser kann nach der Überlieferung sowohl als Ἰούλιος als auch als Ἰύλος gelesen werden, also entweder als Ehrung für Caesar oder für Julius, den Sohn des Aeneas. In ersterem Fall müßte dann der Καισάριος zweifellos als Ehrenmonat für Augustus aufgefaßt werden, doch ist m. E. der fragliche Monat als Ἰύλος zu lesen, denn der diesem vorausgehende Monat war Aeneas gewidmet, und ein Sprung im Kalender von Aeneas zu Caesar unter Auslassung des Ascanius/Julus als Bindeglied zwischen Trojanern und Juliern, als *dis genite et geniture deos* (Verg., *Aen.* IX 642) erscheint zu groß (vgl. auch in der Aeneis die Stellen I 286–290 und VI 789f.: *hic Caesar et omnis Iuli progenies*, die die Stammvaterschaft des Julius für die Julier unterstreichen; vgl. auch XII 166–169; und die Parallelisierung zwischen Julius und Augustus, die beispielsweise bei den Stellen II 680–684 und VIII 680f. deutlich wird). Daraus resultiert, daß der nun folgende Καισάριος für Julius Caesar stand, der die Ahnenreihe bis zu Augustus komplettierte. Es ist wohl auch nur so zu erklären, warum man es in der Neuschöpfung der Monatsnamen für nötig befunden hat, einen Καισάριος zu schaffen, nachdem der Caesar-Name im älteren Kalender, der die lebenden Familienmitglieder ehrte, nicht erschien; vgl. dagegen Scott, *Months* 207–219, bes. S. 215; vgl. auch Samuel, *Chronology* (o. Anm. 36) 183–186. Es ist somit m. E. nur als zwangsläufiges, wenn auch willkommenes Nebenprodukt der Abfolge von Vater und Sohn einzustufen, daß auch die Abfolge von Augustus Namen im Kalender stand. In Ägypten war dieser zugleich mit dem Σωτήρ direkt verbunden: Καισάρειος, Σεβαστός, Σωτήρ, vgl. die Titulatur des Augustus in IGR I 1294,1: (Αὐτοκράτωρ) Καίσαρ Σεβαστός Σωτήρ (καὶ εὐεργέτης).

⁴¹Vgl. Rea, *Calendar* 13; Scott, *Months* 250f.

bekannt⁴². Die Geburtstage der beiden Agrippinae, der Mutter und der Schwester, von denen zumindest eine Pate für den Ἀγριπίνειος (Pharmuthi/April) stand, fallen in den Oktober bzw. in den November⁴³. Für den Δρουσίλλειος (Pauni/Juni) kommen als Namensgeber Caligulas Schwester Drusilla und seine gleichnamige Tochter in Frage, für beider Geburtstage lassen sich aber nur Näherungswerte erarbeiten. So würde die Geburt der Schwester in etwa in das letzte Viertel des Jahres fallen, die der Tochter in den Sommer. Der Pauni, der der Sterbemonat der Schwester war, wäre somit als Geburtsmonat der Tochter sehr wohl möglich⁴⁴. Wem zu Ehren nun speziell der Ἀγριπίνειος und der Δρουσίλλειος geschaffen wurden, war bislang unstritten, doch ist dies m. E. mit Hilfe des Ἰουλιεύς (Choiak/Dezember), der ebenfalls zahlreiche Deutungen erfahren hat, leicht aufklärbar.

Zum Ἰουλιεύς hält sich hartnäckig der Vorschlag, daß Caligula hiermit seine Großmutter mütterlicherseits hätte ehren wollen, um damit seine Abstammung von Augustus zu dokumentieren. Hiergegen ist entschieden einzuwenden, daß diese Großmutter, diese Iulia, nach den Quellen niemals in seiner Propaganda eine Rolle gespielt hat, sie es aufgrund ihrer nicht aufgehobenen Ächtung auch nicht konnte. Hier trat nur eine einzige Person hervor, die (fast) ausschließlich mit dem julischen Gentilnamen bezeichnet wurde, die aber bislang für die Deutung des Monats Ἰουλιεύς nicht ausdrücklich berücksichtigt wurde: Caligulas Schwester Livilla; nur sie kann mit diesem Namen gemeint worden sein⁴⁵.

⁴²Das Argument, das Mommsen (o. Anm. 8) 273, bringt, um die Geburt Neros auf die Mitte des Jahres, zumindest aber auf dessen erste Hälfte einzugrenzen, ist unzureichend und kann nicht zur Lokalisierung von dessen *dies natalis* herangezogen werden. Die Annahme, daß mit dem Νερόνιος und dem Δρουσιεύς Caligulas Urgroßvater bzw. Großvater gemeint waren, noch bei P.Ryl. II, S. 147, Anm. 10. Erstmals hat Scott, *Months* 252 und 257, die Monatsnamen als Ehrung für die Brüder des Kaisers gedeutet, wengleich er sie nur als (zu bevorzugende) Alternative zur Annahme von P.Ryl. anführt. Man muß zudem konstatieren, daß Nero Claudius Drusus Germanicus der Vater des Claudius war, der diesen auf zahlreichen Münzen abbilden ließ (RIC² I [Claudius] Nr. 69–74, 93, 98, 109, 114), dessen Geburtstag feierte und *inferiae* einrichtete (Suet., *Claud.* 11, 2) und Tiberius Claudius Nero war sein Großvater, so daß unter Caligulas Onkel kein Grund für deren Abschaffung bestanden hätte, wenn die Vermutung der Editoren von P.Ryl. zutreffend gewesen wäre.

⁴³Zu Agrippina maior vgl. AFA (Henzen) 49 d, 1–5 = (Pasoli) 10 fgh, 9–14; zu Agrippina minor vgl. AFA (Henzen) 64, 6–13 = (Pasoli) 23, 6–13 und AFA (Henzen) 70, 15–18 = (Pasoli) 25, 15–18.

⁴⁴Zur Geburt der Tochter vgl. Barrett, *Caligula* 94–96, der Dio (LIX 28, 7) eines chronologischen Fehlers bzw. eines absichtlichen Eingriffs in die Chronologie überführt. Es erscheint m. E. daher sehr gut möglich, daß die Tochter mit dem unbekanntem *dies natalis* Anfang Juni (AFA [Henzen] 51, 19–26 = [Pasoli] 11 I, 19–26) gemeint ist, zumal dieser erst für das Jahr 40 belegt werden kann. Mit anderen vermutet Pasoli hier Caesonias Geburtstag, was ebenso möglich erscheint (vgl. Mommsen, *Familie* [o. Anm. 8] 279, Anm. 4). Ann Ellis Hanson, *Caligulan Month-names at Philadelphia and Related Matters*, in: Atti del XVII Congresso Internazionale de Papirologia, Neapel 1983, 1107–1118, hier S. 1111, Anm. 11, glaubt hier den Geburtstag der Schwester verzeichnet, vgl. hierzu den Appendix.

⁴⁵Zur Deutung des Ἰουλιεύς vgl. P.Ryl. II, S. 147, Anm. 10, dem Scott, *Months* 249, folgt; vgl. Rea, *Calendar* 12. Daß Caligula es vermied, sich der Abstammung von Augustus' Tochter Iulia zu rühmen, wird dadurch verdeutlicht, daß Caligula sich als „Ersatz“ ihres Gatten Marcus Agrippa bediente, um seine Abstammung von Augustus zu dokumentieren; vgl. Trillmich, *Familienpropaganda* 182, und RIC² I (Gaius) Nr. 55 und 58. Reichsmünzen mit

Iulia Livilla wäre aber niemals ihren beiden Schwestern — vor allem nicht Drusilla — gegenüber vorgezogen worden. So erscheinen auf dem bekannten Reichssterz auch nur alle drei Schwestern gemeinsam, in die Eingangsformel der *relatio* der Konsuln und in die jährlichen *vota* wurden ebenfalls alle drei Schwestern im Verbund aufgenommen. Daher muß durch die Erkenntnis, daß der Choiak Livilla zu Ehren umbenannt wurde, die Schlußfolgerung gezogen werden, daß die Monate Δρουσίλλειος und Ἀγριππίνειος Ehrenmonate für die anderen beiden Schwestern Caligulas waren. Gerade das gemeinsame Auftreten aller drei Namen im Kalender, in dem auch die Brüder Nero und Drusus verewigt wurden, muß diese Interpretation als gesichert erscheinen lassen. Alle Geschwister Caligulas, ob lebend oder tot, waren voll in seine Propaganda eingebunden, und so erhielten auch alle einen Ehrenmonat⁴⁶.

Da somit festgestellt ist, daß alle Geschwister Caligulas und sein Vater einen Ehrenmonat erhielten, ist es mehr als unwahrscheinlich anzunehmen, seine Mutter sei nicht ebenso geehrt worden, denn sie war es schließlich, durch die Caligula mit Augu-

dem Abbild der Schwestern: RIC² I (Gaius) Nr. 33 und 41; wie diese Prägungen verdeutlichen, wurde Livilla im Gegensatz zu ihren beiden Schwestern und Caligulas Tochter auch im offiziellen Sprachgebrauch lediglich mit dem *nomen gentile* bezeichnet, vgl. Fitzler, *Iulius* (Nr. 575), in: RE X 1 (1918) 938f. Dieses entscheidende Kriterium scheint Rea 12, entgangen zu sein, wenn er schreibt: „... all his (*scil.* Caligula's) sisters and his daughter had Iulia as one of their names“. Daß der Monat Ἰουλιεύς eine allgemeine Ehrung für das Geschlecht der Julier sein soll, wie Rea als eine Möglichkeit vorschlägt, würde zwar dessen Untergang erklären, ist jedoch eher unwahrscheinlich (vgl. Anm. 37), zumal Caligula selbst das *nomen gentile* in der offiziellen Nomenklatur nicht führte. Unwahrscheinlich erscheint es auch, daß Caesar — wie im römischen Kalender — mit seinem *nomen gentile* geehrt werden sollte, zum einen, weil sein Bezugsname in Ägypten Καῖσαρ war (siehe Kleopatras Sohn Kaisarion), zum anderen ließ der Dezember für eine Umbenennung zu Ehren Caesars jedwelche Bezugspunkte vermissen. Auch ist es nicht anzunehmen, daß für Caesar neben dem Καῖσ ἄπειος ein zweiter Ehrenmonat geschaffen wurde.

⁴⁶Vgl. zur Einbindung der Geschwister Trillmich, *Familienpropaganda* 118f. und die dort besprochene Inschrift IG XII, 2 172; zu den Ehrungen der Schwestern im Osten vgl. zuletzt (wenn auch bisweilen ungenau) Ulrike Hahn, *Die Frauen des römischen Kaiserhauses und ihre Ehrungen im griechischen Osten anhand epigraphischer und numismatischer Zeugnisse von Livia bis Sabina*, Saarbrücken 1994 (Saarbrücker Studien zur Archäologie und Alten Geschichte 8), 151–174 und 186–207. Zu den Ehrungen durch Caligula vgl. Suet., *Cal.* 15; *Claud.* 9, 1; Dio LIX 3, 3–6 und 9, 2; zu *relatio* und *vota* vgl. Barrett, *Caligula* 62f. Die Reichsmünzen mit den jeweils gemeinsam abgebildeten Schwestern und Brüdern: RIC² I (Gaius) Nr. 33, 34, 41, 42, 49; die Provinzial- und Lokalprägungen: Trillmich, Taf. 13, Nr. 5, 6, 11, 12. Lediglich auf einigen Lokalprägungen erscheinen Livilla (ibid. Taf. 14, Nr. 1) und Drusilla (ibid. Taf. 14, Nr. 6, 8) auch alleine. Für Ägypten aber sind „aus der Zeit des Caligula merkwürdigerweise gar keine Münzen oder jedenfalls keine Typen familiärer Thematik [...] bekannt“ (ibid. S. 157 mit Anm. 587). Ebenso wie Iulia Livilla ist auch deren Schwester Drusilla die einzige Trägerin dieses Namens, die auf Münzen Caligulas auftaucht. Seine kleine Tochter wurde auf diese Weise nicht verewigt, was auch hier die Interpretation stützt. Zu RIC² I (Gaius) Nr. 41: H.-M. von Kaenel, *Die Organisation der Münzprägung Caligulas*, SNR 66 (1987) 135–156, hier S. 150, Anm. 77, bemängelt zu Recht die spärliche Belegung des Schwester-Sterzes aus dem Prägejahr 39/40, doch ist dies kein Grund zu behaupten, er sei „sicher nicht Teil des regulären Prägeprogramms“ gewesen, da die beiden noch lebenden Schwestern erst im Herbst 39 in Ungnade fielen.

stus blutsverwandt war⁴⁷. So muß eingedenk der obigen Argumentation davon ausgegangen werden, daß der Ἀγριππίνειος nicht nur Caligulas lebende Schwester verewigte, sondern in gleicher Weise auch seine verstorbene Mutter. Aufgrund beider Namensgleichheit war es nicht möglich, zwei getrennte Monate einzurichten. Damit sind alle Personen, die für wert befunden wurden, auf den Münzen Caligulas abgebildet zu werden — außer Marcus Agrippa, der hier nur „Stellvertreter“ seiner Frau war — auch mit einem Ehrenmonat bedacht worden, was die Interpretation zusätzlich erhärtet⁴⁸.

Vergegenwärtigt man sich nun, daß mit dem Γερμανίκειος bewußt der Geburtsmonat des Germanicus bezeigt wurde, und wie darauf geachtet wurde, für den Γοίτιος zumindest einen sinnvollen alternativen Platz zu finden, da Caligulas Geburtsmonat schon vom Σεβαστός versperrt wurde, so ist die Annahme, die Namen von Caligulas Familienangehörigen wären einzeln nacheinander in den ägyptischen Kalender geschrieben worden, unwahrscheinlich. Da bereits dargelegt wurde, daß auch die Positionen von Θεογένειος, Σωτήρ und Καισάρειος alles andere als zufällig waren, muß vielmehr davon ausgegangen werden, daß der neue ägyptische Kalender kein zusammengestückeltes, improvisiertes Flickwerk war, sondern daß ein einziges Dekret oder ein einziger Beschluß alle Umbenennungen einem System folgend auf einmal bewerkstelligte (ausgenommen die Umbenennung des Γοίτιος und des Σωτήρ, deren Einführungen früher anzusetzen sind)⁴⁹.

Mit Hilfe der Ehrenmonate für die Schwestern Caligulas läßt sich hierfür auch der *terminus ante quem* erschließen: Da der Kaiser im Herbst 39 jedwelche Ehrungen Livilla und Agrippina gegenüber verbot, nachdem er die Verschwörung des Gaetulicus und des Lepidus aufgedeckt hatte, in die eben auch seine beiden Schwestern involviert waren (Dio LIX 22, 8f.), muß die Einführung der neuen Monatsnamen vor diesem Zeitpunkt gelegen haben. Doch läßt sich der *terminus ante quem* noch früher ansetzen, denn der Δρουσίλλειος war der Sterbe- und nicht der Geburtsmonat Drusillas. Deren *consecratio* aber, die es als einziges vermocht hätte, daß dieser Monat nach ihrem Tod

⁴⁷Zur Bedeutung der Agrippina maior für Caligula vgl. Trillmich, *Familienpropaganda* 182f., dort auch die zahlreichen Lokalprägungen mit dem Porträt der Agrippina maior; vgl. auch Hahn, *Frauen* (o. Anm. 46) 130–150; die Reichsmünzen: RIC² I (Gaius) Nr. 7, 13, 21, 30, 55; die Ehrungen bei Suet., *Cal.* 15, 1f.; Dio LIX 3, 3–6; Sen., *ira* III 21, 5.

⁴⁸Unter Caligula taucht das Porträt der Antonia minor lediglich auf Lokalprägungen Korinths und Thessalonikes auf, vgl. hierzu Trillmich, *Familienpropaganda* 104f., 162–164 und 184; zur Sonderrolle des Marcus Agrippa vgl. Anm. 45. Die Interpretation, daß eventuell einige Münzen mit dem Porträt des Tiberius geprägt wurden (RIC² I [Gaius] Nr. 1), ist abzulehnen, vgl. Trillmich, *Familienpropaganda* 26, Anm. 22, und auch Kaenel, *Organisation* (o. Anm. 46) 140f.

⁴⁹Auch bei den beiden cyprischen Kalendern der augusteischen Zeit wird nicht davon ausgegangen, daß sie „stückweise“ geschaffen wurden, wengleich hier die Überlieferung noch schlechter ist als im Falle des ägyptischen, vgl. Scott, *Months* 207f. und 212–214. Zum asianischen Kalender liegt uns dagegen der Beschluß des Provinziallandtages vor (OGIS 458). S. Eitrem, *Zur Apotheose*, SO 11 (1932) 23, Anm. 1, meint ebenfalls, der ägyptische Kalender wäre einheitlich „sicherlich am Anfang seiner (scil. Caligulas) Regierung eingeführt“ worden. Köberlein, *Caligula* (o. Anm. 29) 40, vermutet, daß es sich hier um eine Kalenderreform im Rahmen der Amnestieerlasse handelt, die zum sichtbaren Zeichen eines Neubeginns bereits direkt am Anfang der Regierung Caligulas durchgeführt worden sei. Allerdings geht Köberlein von einer freiwilligen Einführung durch die Ägypter aus.

— entgegen der Tradition, niemals einen Sterbemonat zum Ehrenmonat zu machen — doch nach ihr benannt worden wäre⁵⁰, fand frühestens im Juli, möglicherweise erst im September 38 statt⁵¹. Somit muß die Umbenennung des Pauni definitiv vor Drusillas Tod erfolgt sein. Der *terminus ante quem* für die Umbenennung der Monatsnamen nach den Familienmitgliedern des Caligula ist wahrscheinlich der Juni 38⁵². Die Einführung des Σωτήρ durch die Ägypter legt als *terminus post quem* den Oktober 37 nahe⁵³, denn ansonsten hätte man einen der neuen Ehrenmonate zugunsten des

⁵⁰Hanson, *Month-names* (o. Anm. 44) 1111f., macht den Fehler und bezieht eine Ehrung nach Drusillas Tod auf ihren Geburtstag. Scott, *Months* 252 erkannte bereits seinerzeit die Unsinnigkeit dieser Argumentation und verband den Ehrenmonat mit den göttlichen Ehrungen für Drusilla, erwog aber seinerseits nicht, daß die Monatsbenennung vor dem Tod Drusillas stattgefunden haben könnte.

⁵¹Drusillas Todestag war der 10. Juni 38 (FO [Vidman] 43, Ch., 29). Die *consecratio* fand nach der Ergänzung Henzens am 23. September 38 statt (AFA [Henzen] 46 e, 12–17 = [Pasoli] 9 e, 12–17; beachte Henzens Begründung S. 46, Anm. 2). Bereits F. Vittinghoff, *Der Staatsfeind in der römischen Kaiserzeit. Untersuchungen zur „damnatio memoriae“*, Berlin 1936 (= Neue deutsche Forschung, Abteilung Alte Geschichte 2) 77f., Anm. 325, macht dagegen vernünftige Einwände geltend, daß die Vergottung früher stattgefunden haben muß, schließlich wurde auch Augustus' *consecratio*, die für die Divinisierung Drusillas das einzige Vorbild gewesen sein konnte, bereits etwa eine Woche nach der Verbrennung des Leichnams vollzogen (zur Ankunft des Leichnams in Rom vgl. z. B. Sage, *Tacitus* (o. Anm. 5) 295f., und zum Zeitpunkt des Funerals vgl. Levick, *Tiberius* (o. Anm. 5) 70 und 247, Anm. 5; die *consecratio* des Augustus fand am 17. September statt: CIL I² S. 244 = Fasti Amiternini). Daß demzufolge im Jahre 37 kein Eintrag über die *consecratio* Drusillas in den Arvalakten gemacht worden wäre (vgl. Scheid, Broise, *Fragments* (o. Anm. 6) 222–225), widerspricht dem m. E. nicht, da man sich durchaus nur auf Erinnerungsoffer anlässlich der Jahrestage beschränkt haben könnte; vgl. auch Peter Herz, *Caligola. Potere e propaganda*, *Bolletino di numismatica* 10 (1988) 7–20, hier S. 13, Anm. 40. Immerhin läßt sich zu Drusillas Vergottung sagen, daß sie nicht mehr im Juni stattfand, da unwahrscheinlich ist, daß dieser Akt in Abwesenheit des Kaisers vollzogen worden wäre. Der aber war schon beim Funeral der Schwester nicht mehr in Rom, oder er verließ die Stadt zumindest kurz darauf. Zunächst hielt sich Caligula dann in den Albaner Bergen, darauf in Kampanien und Sizilien auf (Sen., *Polyb.* XVII 4f.; Suet., *Cal.* 24, 2). Allerdings ist eine allzu lange Abwesenheit des Kaisers nicht anzunehmen, wie Suetons Hinweis, daß er *propere rediit*, deutlich zeigt. M. E. muß man Caligulas Rückkehr für Anfang/Mitte Juli ansetzen, also im ägyptischen Epeiph. Sie aber bereits in den Juni datieren zu wollen, ist schon aufgrund der Wegstrecken, die Caligula zurücklegte, abzulehnen.

⁵²Vgl. bei Rea, *Calendar* 12–14, und bei Hanson, *Month-names* (o. Anm. 44) 1111f., Anm. 10–17, das jeweilige erste Auftreten der neuen Namen, wobei Rea zuzustimmen ist, daß O.Tait II 1051, 5–7 mit dem ergänzten Γερμανικοῦ hier nicht herangezogen werden kann, um diesen Monat bereits für 37 zu belegen. Bei den Erstnennungen fällt einerseits auf, daß diese zum Teil erst nach dem Tode Caligulas auftauchen und andererseits noch im dritten Regierungsjahr des Claudius, sie also zu einem Zeitpunkt noch weiterhin benutzt wurden, zu dem sie wohl schon längst abgeschafft worden waren. Man kann also nicht zwangsläufig vom ersten Erscheinen auf deren Einführung schließen (vgl. dagegen Rea 11, der diesen Schluß trotzdem zieht). Was den Umstand betrifft, daß eben auch nach dem Herbst 39 noch weiterhin die Monatsnamen existierten, die ursprünglich den von da an geächteten Schwestern gewidmet waren, so bleibt hier nur anzumerken, daß der Ἀγριππίνειος immer noch auf Agrippina maior zurückgeführt werden konnte und auch der Ἰουλιεύς alternativ ausdeutbar war, was eine Streichung der beiden Namen also nicht notwendig machte.

Σωτήρ-Namens streichen oder verschieben müssen, was nicht wahrscheinlich ist. Vielmehr war es wohl gerade die Einführung des Σωτήρ, die die Kreierung der übrigen Monate anregte.

Bei diesen en bloc eingeführten Monatsnamen ist davon auszugehen, daß ihre jeweiligen Positionen untereinander genau abgewogen worden sind. Dabei gilt es zunächst zu konstatieren, daß die bis dahin bereits etablierten Ehrenmonatsnamen Σεβαστός, Νέος Σεβαστός, Γάϊεος und Σωτήρ selbstverständlich unverrückbar waren. Zu den danach eingeführten Ehrenmonaten ist die absolute Priorität der Augustus-Preising in Caligulas Propaganda zu berücksichtigen, woraus sich ergibt, daß sowohl beim Θεογένειος als auch beim indirekt zur Augustus-Propaganda gehörenden Καίσάρειος im Zweifelsfalle zuungunsten der Stellung der anderen neuen Monatsnamen auf deren sinnvolle Positionierung im Kalender geachtet wurde. Für die Ehrenmonate für Geschwister und Eltern Caligulas ist ebenfalls eine „Wertigkeit“ der Namenspatrone vorauszusetzen, die wohl bei der Positionierung berücksichtigt wurde: So dürfte zunächst darauf geachtet worden sein, die Eltern sinnvoll, das heißt nach Möglichkeit in ihren Geburtsmonaten, in den Kalender zu schreiben, dann die Lieblingsschwester Drusilla, danach die beiden anderen Schwestern und schließlich die für die Propaganda Caligulas verhältnismäßig unwichtigen Brüder Nero und Drusus. Hierauf aufbauend, lassen sich über die Gründe der Positionen der einzelnen Monate einige Aussagen machen:

Für Germanicus wurde — wie erwähnt — dessen Geburtsmonat nach ihm benannt. Bei Agrippina maior kam jedoch der Umstand hinzu, daß ihr Geburtsmonat Phaophi zugleich ihr Sterbemonat war⁵⁴, was es unmöglich machte, ihn nach ihr zu benennen, doch war er ohnehin bereits irreversibel in Σωτήρ umbenannt worden. Der Geburtsmonat der Agrippina minor, die gleichermaßen mit dem Ἀγριπίνειος geehrt wurde, war seinerseits bereits unumbenennbar Tiberius gewidmet worden, so daß mit dem Pharmuthi ein Monat zur Umbenennung herangezogen wurde, der keinen direkten Bezug zu den beiden Frauen hatte. Da die Positionierung des Ἀγριπίνειος somit aber willkürlich war, läßt dies wiederum die Schlußfolgerung zu, daß im Pharmuthi kein Geburtstag eines der anderen Familienmitglieder lag.

Ebenso verhält es sich bei dem Drusilla zu Ehren umbenannten Pauni, der, wie der Pharmuthi im Falle der beiden Agrippinae, ebenfalls nicht ihr Geburtsmonat war, da dieser grob auf das letzte Viertel des Jahres eingegrenzt werden kann (vgl. Appendix). Auch hier muß man von einer bereits vorliegenden Versperrung ausgehen. Da jedoch der Choiak nach der „minderwertigeren“ Livilla benannt wurde, darf man getrost annehmen, daß hier Drusillas *dies natalis* nicht lag. Somit kann man aufgrund dieser und den im Appendix ausgebreiteten Überlegungen den *dies natalis* Drusillas auf die letzten vier Tage des Thoth und die Monate Phaophi und Hathyr (24.9.–26.11.) eingrenzen. Die beiden letztgenannten Monate waren bereits für die beiden Agrippinae versperrt, der Thoth/Σεβαστός stand schon Caligulas eigenem Namen „im Weg“.

⁵³Nach den bisherigen Ergebnissen sollte man Reas Datierung 40–42 von P.Oxy. LV 3780 daher auf die Jahre 37–42 ausdehnen.

⁵⁴Agrippina starb am 18. Oktober 33 (Tac., *ann.* VI 25, 3).

Ob dagegen der Choiak Ἰουλιεύς genannt wurde, weil er der Geburtsmonat Livillas war, oder ob auch dessen Position willkürlich gewählt wurde, kann nicht endgültig entschieden werden. Durch eine Tacitus-Stelle, wonach Germanicus nach Antritt seines zweiten Konsulats (18) nach Lesbos gereist sei und dort dann Livilla geboren wurde⁵⁵, hat sich in der Forschung die Ansicht durchgesetzt, Livillas Geburt sei am Beginn des Jahres 18 erfolgt. Auch hat Herz versucht, die Tacitus-Stelle mittels eines namenlosen *dies natalis* aus den Arvalakten zwischen dem 6. und 12. Februar zu untermauern⁵⁶. Doch Mommsen hatte einst zu bedenken gegeben, daß es fraglich ist, „daß Germanicus seine hochschwängere Gemahlin der stürmischen Überfahrt und der beschwerlichen Winterreise ausgesetzt haben soll [...]. Vielmehr hat es alle Wahrscheinlichkeit, daß er die Gattin noch in der besseren Jahreszeit voraussandte, um das Wochenbett auf Lesbos abzuhalten; und unter diesen Voraussetzungen kann die Geburt der dritten Tochter sehr wohl Ende 17 fallen“⁵⁷. Diese an sich schon sehr einsehbar und logisch klingende Überlegung Mommsens wird durch den ägyptischen Kalender wesentlich stärker gestützt als Tacitus durch die Arvalakten, denn der Ἰουλιεύς entspricht weitestgehend dem römischen Dezember. Zugleich kann ausgeschlossen werden, daß Livillas Geburtstag auf das erwähnte Datum im Februar fiel, denn es ist wohl äußerst unwahrscheinlich, daß in diesem Falle dem Mecheir (26. Januar bis 24. Februar) der Name des verstorbenen und auch für die Propaganda Caligulas unwichtigeren Bruders Nero gegeben worden wäre, egal ob dies dessen eigener Geburtsmonat gewesen wäre oder nicht. Anders verhält es sich jedoch mit dem Θεογένειος, dem bei der Umbenennung des Tybi sehr wohl ein Vorrang vor Livillas Namen eingeräumt worden wäre. Doch ist somit immerhin eine 50%ige Wahrscheinlichkeit gegeben, daß der Geburtstag Livillas im Choiak lag. Suetons vieldiskutierter Hinweis, die drei Schwestern wären *continuum triennium* geboren, steht dieser Interpretation nicht im Wege, kann aber auch nicht, wie Mommsen meinte, zur weiteren Aufklärung beitragen⁵⁸.

Da es gelungen ist, zu klären, daß die Monate Ἀγριππίνειος und Δρουσίλλειος keinerlei Bezug zu ihren Namenspatroninnen hatten, daß aber der Ἰουλιεύς durchaus der Geburtsmonat Livillas sein könnte, ist es dagegen kaum zu beantworten, ob die Positionen der Ehrenmonate für die Brüder Nero und Drusus willkürlich gewählt waren oder nicht. Durch die obigen Ausführungen ist man wenigstens in der Lage, ihre Geburtstage nach aller Wahrscheinlichkeit für den Pharmuthi und den Pauni auszuschließen. Mehr läßt sich zumindest für Drusus auch nicht sagen. Im Falle Neros sollte

⁵⁵Tac., *ann.* II 53–54, 1. Tacitus spricht, was die zeitliche Abfolge angeht, relativ eindeutig von *ubi Agrippina [...] Iuliam edidit* und nicht von [...] *Iuliam ediderat*, was Mommsen, *Familie* (o. Anm. 8) 280, jedoch als nicht schwerwiegend beurteilt.

⁵⁶Vgl. P. Herz, *Die Arvalakten des Jahres 38 n. Chr. Eine Quelle zur Geschichte Kaiser Caligulas*, BJ 181 (1981) 89–110, hier S. 102–104. Der *dies natalis* bei AFA (Pasoli) 10 e, 4–8.

⁵⁷Mommsen, *Familie* (o. Anm. 8) 280.

⁵⁸Die Wendung beschreibt einen großzügig bemessenen Zeitraum und nicht zwingend die Abfolge dreier Kalenderjahre wie Mommsen, *Familie* (o. Anm. 8) 279–281 bes. S. 279, Anm. 5, meinte; vgl. J. W. Humphrey, *The Three Daughters of Agrippina maior*, AJAH 4 (1979) 125–143, hier S. 127f., und 137f., der alle entsprechenden Stellen bei Sueton auflistet, und Herz, *Arvalakten* (o. Anm. 56) 103 mit Anm. 92.

man aber den namenlosen *dies natalis*, der auch schon Livilla zugewiesen wurde, bei den Überlegungen berücksichtigen, denn schließlich lag er im Νερώνειος: *nomine natali* [*in Capito*]lio Iovi o(*ptimo*) m(*aximo*) bove[m marem immolavit]⁵⁹. Zwar berichtet Sueton lediglich von der Einrichtung jährlicher *inferiae* für die Mutter und die Brüder Caligulas, die wohl an den jeweiligen Todestagen gefeiert wurden⁶⁰, doch erfuhren sowohl Caligulas Eltern eine Ehrung ihres jeweiligen Geburtstages als auch seine Großmutter Antonia und seine Urgroßmutter Livia, wobei in allen vier Fällen nirgends ein Beschluß überliefert worden ist⁶¹. Berücksichtigt man zudem die allgemeine Wichtigkeit der *gesamten* Germanicus-Familie für Caligulas Propaganda und bedenkt, daß mit den Opferungen für Antonia und Livia zwei Frauen geehrt wurden, die im Gegensatz zu den Brüdern des Kaisers nicht einmal für die Münzpropaganda von Relevanz waren, geschweige denn, daß ihnen ein Ehrenmonat gewidmet wurde, so erscheint m. E. auch eine Feier der *dies natales* des Nero und des Drusus sehr wahrscheinlich ist⁶². Die Wendung *nomine natali* [...] *in Capitolio Iovi optimo maximo bovem marem immolavit* schließt diese Möglichkeit jedenfalls nicht aus. Aus ihr läßt sich weder das Geschlecht derjenigen Person erschließen, der zu Ehren hier geopfert wurde, noch ob diese Person noch lebte oder bereits verstorben war. Zudem ließe sich von der Anzahl der Lettern her NERONIS CAES(aris) problemlos im Text ergänzen, weshalb es somit durchaus denkbar wäre, daß Neros *dies natalis* hier in den Arvalakten verzeichnet worden ist. Dies würde bedeuten, daß man den Mecheir in Νερώνειος umbenannte, weil er der Geburtsmonat von Caligulas Bruder Nero war⁶³.

⁵⁹AFA (Pasoli) 10 e, 4–8; vgl. Herz, *Arvalakten* (o. Anm. 56) 103f.

⁶⁰Suet., *Cal.* 15, 1; vgl. L. Vidman, *Inferiae und iustitium*, *Klio* 53 (1971) 209–212, die Beispiele auf S. 209 und 212.

⁶¹Zu Agrippina maior vgl. AFA (Henzen) 49 d, 1–5 = (Pasoli) 10 fgh, 9–14; zu Germanicus vgl. Scheid, Broise, *Fragments* (o. Anm. 6) 221, 1–3 = AFA (Henzen) 44 c, 29–31 = (Pasoli) 9 c, 29–31 und AFA (Henzen) 51, 2–9 = (Pasoli) 11, 2–9; zu Antonia vgl. AFA (Henzen) 43 c, 5–7 = (Pasoli) 9 c, 5–7 und AFA (Pasoli) 10 e, 1–4; zu Livia vgl. AFA (Henzen) 43 c, 1–4 = (Pasoli) 9 c, 1–4. Wenngleich Dio LIX 3, 4 in der Aufzählung der Ehrungen für Antonia sehr präzise ist und von einem Festakt zu ihrem Geburtstage nicht berichtet, so könnte diese Ehrung jedoch in Suetons (*Cal.* 15, 2) Bemerkung *Antoniae aviae, quidquid umquam Livia Augusta honorum cepisset*, beinhaltet sein, da dies ja auch eine der Ehren war, die Livia zu Lebzeiten erwiesen wurden (der Geburtstag Livias im Jahre 27: AFA [Henzen] 34 e, 1–6 = [Pasoli] 5 e, 1–6). Caligula erneuerte dann erst wieder die Feiern zu Livias Geburtstag, da Tiberius nach ihrem Tod im Jahre 29 diesen Tag wohl nicht mehr feierlich begehen ließ (im Jahr 37 fehlt ein entsprechender Eintrag: AFA [Henzen] 39 = [Pasoli] 8). 1986 wurde ein neues Fragment der Arvalakten gefunden (ediert bei J. Scheid, *Romulus et ses frères. Le collègue des frères Arvales, modèle du culte public dans la Rome des empereurs*, Rom 1990 (B.E.F.A.R. 275), S. 381, Nr. 3), auf dem die Feier von Livias Geburtstag verzeichnet ist, doch muß man mit Scheid 413f. konform gehen, der zur Datierung die Jahre 26, 28 und 29 bevorzugt.

⁶²Dagegen zieht Herz, *Arvalakten* (o. Anm. 56) 104, die Möglichkeit einer Geburtstagsfeier für Caligulas Brüder in Zweifel; vgl. zu den Ehrungen, die ihnen Caligula erwies, Anm. 46.

⁶³Außer seinen Brüdern scheinen ohnehin keine Personen für die Feier eines Geburtstages im Februar in Frage zu kommen. Mit Lollia Paulina dürfte Caligula zu diesem Zeitpunkt nicht mehr verheiratet gewesen sein (Dio LIX 12,1), mit Milonia Caesonia noch nicht

Somit bleibt festzuhalten, daß für Drusilla und die beiden Agrippinae nicht deren Geburtsmonate zu ihren Ehrenmonaten gemacht werden *könnten*. Doch während sich zu den Kriterien beim Δρουσιεύς überhaupt nichts sagen läßt, kennzeichnet der Νερώνειος mit einer gewissen, der Ίουλιεύς gar mit einiger Wahrscheinlichkeit, der Γερμανίκειος aber definitiv den Geburtsmonat des jeweiligen Namenspatrons. Auch die Positionen der Monate Θεογένειος, Καισάρειος und Σωτήρ sind nicht willkürlich gewählt worden. Sie alle wurden in Verfolg eines Gesamtkonzeptes gemeinsam eingeführt. Es muß sich um ein einziges Dekret gehandelt haben, mit dem in Ägypten die noch verbliebenen acht alten Monatsnamen durch neue ersetzt wurden. Es stellt sich lediglich die Frage, ob die ägyptische Administration von Rom aus dezent auf kaiserliche Wünsche hingewiesen wurde oder ob man in Alexandria von sich aus handelte, um Caligula zu gefallen. Daß zu dieser Zeit Aulus Avillius Flaccus der *praefectus Aegypti* war, nachweislich kein Freund des neuen Kaisers, hilft bei der Beantwortung nicht. Zwar fiel Flaccus eher durch allgemeine Zurückhaltung als durch große Gesten auf (Philo, *Flacc.* 9–18), doch wäre es andererseits absolut nachvollziehbar, wenn er versucht hätte, Caligula durch derartige, von ihm veranlaßte Ehrungen gewogen zu stimmen.

Das Dekret muß schon zwischen Oktober 37 und Juni 38 erfolgt sein⁶⁴, wahrscheinlich wurde es durch die Einführung des Σωτήρ motiviert. Für die einheitliche und frühe Datierung spricht auch die Entwicklung bei Caligulas Propaganda, denn Trillmich hat herausgearbeitet, daß sich Caligula lediglich in den ersten zwei Regierungsjahren verstärkt auf seinen Vater und dessen Familie berief⁶⁵. Danach beschränkte er sich aber hauptsächlich auf die Betonung seiner Abstammung von Augustus. Trotzdem scheinen die verschiedenen Monatsnamen sich jedoch erst nach und nach durchgesetzt zu haben. Dies gilt selbst für den Γερμανίκειος, der zweifelsfrei Caligulas Vater gewidmet war. Gerade aber deswegen überlebte er bis ins dritte Jahrhundert hinein und ist neben dem Καισάρειος der einzige unter Caligula eingeführte Ehrenmonat, der überhaupt die Regierung des letzten Juliers überdauerte⁶⁶.

3. Zur Bedeutung des „Germanicus“ und zur Datierung seiner Einführung

Weil man also schon beim ägyptischen Kalender, wo Caligula selbst mit zwei Monatsnamen geehrt wurde, die Einschränkung machen muß, daß sich der Kaiser durch den Γερμανίκειος und die anderen Ehrenmonate letztlich selbst verherrlichen ließ, um wieviel stärker muß dann erst die Konnotation des „Germanicus“ durch Caligula im römischen Kalender gewesen sein, wo dessen eigener Name fehlte? Dort,

(Vgl. Barrett, *Caligula* 94–96). Unklar bleibt aber, warum im vorausgegangenen Jahr dieser *dies natalis* nicht begangen wurde, denn zum Jahr 38 ist bei den Arvalbrüdern kein entsprechender Eintrag zu finden, vgl. AFA (Henzen) 43c = (Pasoli) 9c.

⁶⁴Vgl. oben S. 28f. mit Anm. 52 und 53.

⁶⁵Vgl. Trillmich, *Familienpropaganda* 181–184. So erscheint Caligulas Name auf den Münzlegenden der Jahre 37/38 und 38/39 stets mit dem Cognomen Germanicus, danach — mit einer Ausnahme (RIC² I [Gaius] Nr. 29) — stets ohne. Vgl. dagegen Kneissl, *Siegestitulatur* (o. Anm. 14) 33f., der die Entwicklung der Münzlegenden nicht erkennt.

⁶⁶Vgl. Rea, *Calendar* 13; Scott, *Months* 251. Daß die anderen Ehrenmonatsnamen unter Claudius noch eine kurze Zeit vereinzelt auftreten, ist zu vernachlässigen, s. Anm. 52.

wo Caligula seinen eigenen Namen bereits im Kalender vertreten sah (und dies war ja in Ägypten — wie erwähnt — die erste Umbenennung), ließ er auch Germanicus am „dafür vorgesehenen“ Platz verewigen. Wo nach Caligula kein Monatsname benannt war — in Rom —, „deplazierte“ er den Namen seines Vaters im Kalender. Da Caligula also nicht in Rom veranlaßte, was sich in Ägypten durchsetzen ließ, so kann dies nur damit beantwortet werden, daß sich der Kaiser im römischen Kalender mit dem Germanicus letztlich wohl selbst ein Denkmal setzen wollte, wenn schon nicht sein eigener Name durchsetzbar schien⁶⁷. Diese These wird noch durch das Faktum der Entfernung des Namens durch Claudius unterstützt. Denn wenn Sueton mit seiner Äußerung Recht hätte, die Umbenennung habe *in memoriam Germanici* stattgefunden, so würde die Abschaffung durch Claudius, der ja bekanntlich den Germaniscuskult seines Neffen für die eigene Herrscherpropaganda fortführte, wenig Sinn ergeben. Da aber der Monat Germanicus offensichtlich, wie oben erläutert, der inoffiziellen *rescissio actorum* zum Opfer gefallen sein muß, scheint die Verbindung zum Bruder des Claudius nur sehr oberflächlich bestanden zu haben. Denn der neue Kaiser ließ in enger Zusammenarbeit mit dem Senat nur die Maßnahmen seines Vorgängers aufheben, die auch wirklich Widerspruch gefunden hatten⁶⁸. Claudius muß sich folglich genötigt gesehen haben, den Namen Germanicus aus Rücksichtnahme auf Senat und Volk aus dem römischen (nicht aber aus dem ägyptischen!) Kalender zu streichen, da hier wohl zu starke Assoziationen zu Caligula bestanden.

Neben der Intention, die mit dem „Germanicus“ verbunden war, ist auch der Zeitpunkt seiner Einführung zu überprüfen. Sueton reiht den Vorgang der Namensänderung des Septembers in die ersten Regierungshandlungen Caligulas ein. Sie steht in direkter zeitlicher Verbindung zu der Heimholung der Asche seiner Mutter und seines Bruders sowie zu den Ehrenbeschlüssen für diese. Ausdrücklich im Anschluß an die Monatsumbenennung (*post haec*) ehrt Caligula — so Sueton — seine Großmutter Antonia minor nach dem Vorbild Livias. Da Antonia am 1. Mai 37 starb, sollte die Monatsumbenennung folglich im April stattgefunden haben⁶⁹. Nun blieb aber der — zu diesem Sachverhalt bislang nicht berücksichtigte — inschriftlich überlieferte Brief Caligulas aus dem Jahre 37 an die Liga der Achaier, Boiotier, Lokrer, Phoker und Euboier erhalten, der die Datierung ἐδόθη πρὸ δεκατεσσάρων καλανδῶν Σεπτεμβρίων ἐν Ῥώμῃ⁷⁰ enthält. Obwohl man sich in der Regel bezüglich der Ehrenmonatsnamen nicht auf epigraphische Zeugnisse voll verlassen kann und man durch Aufzeigen eines inschriftlichen „September“ in der Regel kaum

⁶⁷Daß Caligula sehr wohl — gerade am Beginn seiner Regierung — wußte, wann es ratsam war, etwas nicht durchzusetzen, zeigt sich deutlich an der aufgegebenen *consecratio* des Tiberius (Dio LIX 3, 7).

⁶⁸Dio LX 4, 1f. Dagegen erscheint die pauschale Bemerkung Suetons (*Claud.* 11, 3): *Gai [...] acta omnia [Claudius] rescidit*, fraglich. Die von Scott, *Months* 230, Anm. 120, angeführten Sueton-Stellen zum Beleg der von ihm als möglich angesehenen Streichung des Monatsnamens unter Claudius sind dagegen m. E. untauglich. Zur Rücksichtnahme des neuen Kaisers auf den Senat vgl. auch Suet., *Claud.* 12, 1.

⁶⁹Suet., *Cal.* 15, 1–2; Caligula traf am 28. März, von Misenum kommend, in Rom ein: AFA (Henzen) 43 c, 15–17 = (Pasoli) 9 c, 15–17; der Todestag Antonias in FO (Vidman) 43, Ch, 20f.

⁷⁰IG VII 2711, 41f., der gesamte Brief von Zeile 21–42.

einen Beweis für die Nichtexistenz eines „Germanicus“ erbringen kann, so muß hier eine Ausnahme gemacht werden. Bei einem persönlichen Brief des Kaisers ist davon auszugehen, daß wenigstens er von seiner Kanzlei Γερμανικῶν hätte schreiben lassen, und daß diese Schreibweise dann auch in Acraephia bei der Anfertigung der Inschrift nicht ignoriert worden wäre⁷¹. Es erscheint also äußerst wahrscheinlich, daß der September erst nach dem 19. August 37 umbenannt wurde. Diese Vermutung wird zusätzlich gestützt, wenn man hier bedenkt, daß in Ägypten wahrscheinlich erst nach Caligulas Genesung zunächst der Phaophi und darauf die übrigen Monate umbenannt wurden und daß man wohl erst hierdurch zu einem weiteren römischen Ehrenmonat inspiriert wurde.

Somit ist Raum für weitere Überlegungen geschaffen, denen durch das Fehlen jedwelchen epigraphischen Zeugnisses mit einer Erwähnung eines Monats Germanicus keinerlei zeitliche Begrenzung gesetzt ist. Da für Caligulas Vater keinerlei Bezugspunkte zum September ausgemacht werden können und man zudem annehmen muß, daß sich Caligula letztlich selbst ehren wollte, ist nun zu untersuchen, ob und inwieweit der Kaiser eine Beziehung zum September hatte, die dessen Umbenennung in Germanicus unter diesem Aspekt sinnvoll erscheinen lassen würde.

Sueton und die *Fasti Ostienses* berichten vom Ende von Caligulas erstem Konsulat zum 1. September 37, nach Dio schloß sich seine ernste Erkrankung direkt hieran an⁷². Aufgrund dessen erklärt Herz die Verleihung des Titels *pater patriae* vom 21. September 37, die ansonsten doch recht unvermittelt im Raum steht, mit

⁷¹Allerdings treten in der Titulatur des Kaisers einige Ungereimtheiten auf, die eine Veränderung durch den Schreiber der Acraephier nahelegen. Daß Caligula bei seiner Selbstbezeichnung nach seinem Namen die Filiation Τιβερίου Καίσαρος υἱόνος (Z. 21f.) führt, gibt für diese Vermutung jedoch keinen Anlaß. Man findet sie auch andernorts (vgl. z. B. CIL II 6208), wengleich sie Caligula ansonsten — beispielsweise bei den Münzlegenden — nicht weiter propagandistisch nutzte. Diese Filiation unterstreicht nur, wie normal das Verhältnis zu seinem Vorgänger war (vgl. Anm. 5). Es ist aber ungewöhnlich, daß Caligulas Selbstbezeichnung in seinem Brief Ἀυτοκράτωρ Σεβαστός Καίσαρ (Z. 21) lautet. Denn zum einen führte der Kaiser das *praenomen imperatoris* niemals, zum anderen fehlt hier sein eigenes *praenomen* Gaius, das die Acraephier auch an keiner anderen Stelle der Inschrift, an der der Kaiser genannt wird, verwandt haben. Ganz im Gegensatz dazu findet sich das *cognomen* Germanicus stets bei den Nennungen des Kaisernamens (Z. 5, 65, 76f., 121), außer eben bei der Selbstnennung Caligulas. Allerdings ist es gerade für die Anfangszeit von Caligulas Herrschaft absolut unvorstellbar, daß Caligula auf diesen Namen in seiner Titulatur verzichtet haben soll. J. H. Oliver, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*, Philadelphia 1989 (American Philosophical Society 178), 76, be-geht unter Mißachtung der Titulaturentwicklung und anscheinend in Unkenntnis von Caligulas Propaganda einen Fehler, wenn er das Fehlen von Germanicus mit Münzlegenden zu erklären versucht, die erst ab dem Jahre 39 auftreten. Insgesamt erinnert diese Titulatur eher an Augustus als an Caligula, und letzterer wird von den Griechen ja auch als νέος Σεβαστός (Z. 76, 96, 109) bezeichnet. Betrachtet man sich zudem die „Vorliebe“ des Schreibers der Acraephier, Caligula entgegen der richtigen Namensabfolge meist mit Σεβαστός Καίσαρ Γερμανικός zu bezeichnen (Z. 65, 76f., 121), und vergleicht man dies mit der Selbstnennung, so wird die Vermutung nahegelegt, daß dem Original zumindest an dieser Stelle nicht wortgetreu entsprochen wurde. Wenigstens was die Verwendung des Ἀυτοκράτωρ anbelangt, vermutet auch Oliver einen Eingriff „by the League’s secretary“.

⁷²Suet., *Cal.* 17, 1; FO (Vidman) 43, Ch. 13–16; Dio LIX 7, 9–8, 1.

Caligulas völliger bzw. sich vollziehender Genesung. Der Staat sei von der Gefahr des Verlustes des Prinzeps ohne einen geeigneten Nachfolger befreit worden und der Senat habe dies entsprechend gewürdigt⁷³. Nimmt man nun den 21. September 37 oder einen der umliegenden Septembertage als den Tag, an dem sich Caligula wieder als gesund präsentierte, so war dies praktisch sein zweiter *dies natalis*. Allerdings bleibt es fraglich, ob dieser Umstand die Begründung der Schaffung eines Ehrenmonats mit dem Namen Germanicus gewesen sein soll.

Für den September des Jahres 38 ließe sich als herausragendes Ereignis bestenfalls die *consecratio* von Caligulas Schwester Drusilla anführen, die in der Forschung oft auf den 23. September datiert wird (vgl. Anm. 51). Daß sich der Kaiser hierdurch jedoch veranlaßt gesehen haben könnte, den Monat nach ihrem gemeinsamen Vater umzubenennen, ist mehr als zweifelhaft, zumal sowohl Cassius Dio als auch Sueton ausführlichst über die Ehrungen für Drusilla nach ihrem Tod berichten, nicht aber von einer Monatsumbenennung in diesem Zusammenhang⁷⁴.

In Verbindung mit Caligulas Feldzug 39/40 ließe sich aber eine Beziehung des Kaisers zum September erkennen, die einen spärlichen Grund für eine Umbenennung des Monats liefern könnte. Die von Cassius Dio berichtete spöttische Betitelung Caligulas mit dem Siegerbeinamen Germanicus⁷⁵, dessen der Kaiser ja gar nicht mehr bedurfte, hat ihren realen Hintergrund wohl weniger in seinen militärischen „Erfolgen“ in Germanien als vielmehr in der Zerschlagung der „germanischen Verschwörung“ des Gaetulicus⁷⁶. In diesem Zusammenhang hatte bereits Vespasian als Prätor im Jahre 39 wohl nach der ersten senatorischen Gesandtschaft an Caligula *ludos extraordinarios pro victoria eius* (scil. *Caligulae*) *Germanica*⁷⁷ gefordert. Die Formulierung *victoria Germanica* äußerte Caligula wahrscheinlich in seiner Nachricht an den Senat selbst, da ihm ja durch die Verschwörung, die er gerade niedergeschlagen hatte, die Möglichkeit zu einem echten Sieg über die Germanen zunächst genommen war. Statt dessen mußte

⁷³Vgl. P. Herz, *Die Regierung Caligulas bei Cassius Dio*, Mainz unveröffentlicht, 20. Das Datum der Verleihung des *pater patriae*- Titels bei Scheid, Broise, *Fragments* (o. Anm. 6) 224f., 55–63.

⁷⁴Dio LIX 11; Suet., *Cal.* 24. Zu den Ehrungen für Drusilla vgl. P. Herz, *Diva Drusilla. Ägyptisches und Römisches im Herrscherkult zur Zeit Caligulas*, *Historia* 30 (1981) 324–336.

⁷⁵Dio LIX 25, 5^a. Für den angeblich ebenfalls zugesprochenen Britannicus-Siegerbeinamen gibt es keinerlei Belege, hier dürfte es sich um eine Erfindung Dios handeln.

⁷⁶Die Hinrichtung der Verschwörer fand wohl in Mainz statt und muß in den Oktober datiert werden, da am 27. Oktober die Nachricht in Rom eintraf: AFA (Henzen) 49 d, 6–10 = (Pasoli) 10 fgh, 16–20.

⁷⁷Suet., *Vesp.* 2, 3. Vgl. Barrett, *Caligula* 134, der den Kontext dieser Stelle mißdeutet und *victoria* fälschlich auf die *expeditio Germanica* bezieht anstatt auf die Niederschlagung der Verschwörung. Dies taten zuvor schon andere wie beispielsweise H. Bengtson, *Die Flavier. Vespasian, Titus, Domitian. Geschichte eines römischen Kaiserhauses*, München 1979, 17. Es ist jedoch zu beachten, daß im direkten Zusammenhang der *victoria Germanica* von den *coniurati* die Rede ist (*ludos [...] pro victoria [...] depoposcit poenaeque coniuratorum [...] censuit*), und man kann die beiden Teile des Satzes schwerlich getrennt betrachten und in unterschiedliche Kontexte zwingen. Daher kann sich *infensum senatui Gaium* nur entweder auf die allgemein angespannte Lage oder aber auf die Verstimmung des Kaisers nach der ersten Delegation unter Claudius beziehen, wobei m. E. letztere Möglichkeit vorzuziehen ist.

nun die mit Hinrichtungen verbundene Aufdeckung als militärisch gleichwertig dargestellt werden. Als dann Caligula im Jahre 40 wieder in Rom einzog, beschränkte er sich — so die überzeugende Interpretation der Vorgänge durch Barrett — auf eine *ovatio* am 31. August, die nur Ausdruck der Niederwerfung der Verschwörung war⁷⁸. Der Kaiser hat darauf in den ersten Septembertagen sicherlich als endgültigen Abschluß seiner feierlichen Wiederkehr Spiele und andere Festlichkeiten veranstaltet⁷⁹. Dabei könnte er — eventuell unter dem fragwürdigen Hinweis, er habe das Werk seines Vaters in Germanien fortgeführt und die dortigen Verschwörungen endgültig beendet⁸⁰ — nun die Monatsumbenennung *in memoriam Germanici* gefordert haben.

Hätte die Einführung des Ehrenmonats Germanicus wirklich so spät stattgefunden, dann ließe sich schlüssig erklären, warum keinerlei epigraphische Zeugnisse erhalten geblieben sind. Denn nach der möglichen Umbenennung Anfang September wären nur wenige Tage verblieben, den neuen Namen anzuwenden, da im folgenden Jahr bereits Claudius auf dem Thron saß. Doch obwohl Sueton der Verschwörung des Gaetulicus keine größere Bedeutung zumaß, bleibt es fraglich, daß er eventuelle Verbindungen zum Ehrenmonat Germanicus nicht erkannt und sich in dessen chronologischer Einordnung derart eklatant geirrt haben soll. Diese Zweifel werden noch bestärkt, wenn man die Propaganda-Entwicklung bei Caligula berücksichtigt, die eine Selbstdarstellung des Kaisers unter Berufung auf seinen Vater für diese späten Jahre unwahrscheinlich macht⁸¹.

Somit muß festgehalten werden, daß keines der angeführten konkreten Ereignisse als Begründung für die Umbenennung des September in Germanicus überzeugen kann, bestenfalls stellte eines von ihnen den Anlaß hierfür dar. Auch bleibt es abzulehnen, wie Heer die Position des Germanicus lediglich damit begründen zu wollen, daß die Personen, auf die sich Caligula vor allem berief, Augustus und sein Vater, nunmehr im Kalender vereint waren⁸². Ebenso dürften die „willkommenen Nebeneffekte“, nämlich das Datum des Geburtstages und das der *consecratio* des Augustus, von nicht ausschlaggebender Bedeutung gewesen sein. Auch kein befriedigendes Argument ist die „neue Datierung“ von Caligulas eigenem Geburtstag, der somit nun auf den *pridie kalendas Germanicas* fiel. Für Caligula ergibt sich aber noch ein bislang unbeachtetes

⁷⁸Vgl. Barrett, *Caligula* 138f. Das Datum der *ovatio* bei Sueton *Cal.* 49, 2. Den Triumph, so Barrett, wollte Caligula erst nach einem siegreichem Feldzug gegen die Briten feiern.

⁷⁹Dio LIX 25, 5 nennt als Zuwendung für das Volk nach der *ovatio* eine Geldverteilung (wobei aber natürlich ein grausames Element von Dio auch hier hinzugefügt wird), doch Sueton *Cal.* 37, 1, der wahrscheinlich dasselbe Ereignis beschreibt, spricht hierzu allerdings von *per aliquot dies*.

⁸⁰Nicht zu vergessen ist hier, daß Caligula schließlich auch die germanischen Legionen maßregeln wollte, die nach dem Tod des Augustus meuterten (Suet., *Cal.* 48) und über die Germanicus dafür bereits im Jahre 14 ein Strafgericht abhielt (Tac., *ann.* I 44f. und 48–49, 2); vgl. Anm. 5.

⁸¹Vgl. Anm. 65.

⁸²Vgl. Heer, *Wert* (o. Anm. 8) 162.

Spezifikum. Hierzu muß man sich den vollen Herrschernamen Caligulas vergegenwärtigen, bei dem sich eben auch das *cognomen* Germanicus findet⁸³:

GAIUS CAESAR AUGUSTUS GERMANICUS

Durch die Umbenennung des September war nun in der Abfolge der Monate sieben bis neun Caligulas Name zu lesen, denn der Iulius stand für einen anderen Gaius Caesar, während die beiden folgenden Monate keiner weiteren Ausdeutung bedurften.

Gaius IULIUS Caesar, AUGUSTUS, GERMANICUS

Caligula hat also durch die Umbenennung des September, die offiziell zu Ehren seines Vaters erfolgte, das vorweggenommen, was Nero im Jahre 65 wiederholte⁸⁴ und Commodus später im Exzeß betrieb⁸⁵: er schrieb seinen vollen Namen in den römischen Kalender. Will man hiergegen jedoch einwenden, daß Caligula eben nicht das *nomen gentile* Iulius führte, das ja im Kalender der Namensfolge voranging, so bliebe die Abfolge „Augustus Germanicus“ als Erklärung. In dieser Kombination traten die beiden Namenspatrone in den Hintergrund, einzig auf Caligula selbst wurde verwiesen, der sich nicht nur bloß als beider Nachfahre, sondern auch als Erbe der beiden hochverehrten Julier darzustellen wünschte, deren Fähigkeiten und deren Größe

⁸³Vgl. beispielsweise RIC² I (Gaius) Nr. 1–20; vgl. auch die repräsentative Auflistung der verschiedenen inschriftlichen Titulaturen bei R. R. Rosborough, *An Epigraphic Commentary on Suetonius' Life of Gaius Caligula*, Philadelphia 1920, 19f. Zum Γερμανικεῖος wies schon Rea, *Calendar* 13, auf Caligulas *cognomen* hin, zog allerdings hier zu Recht nicht den Schluß, daß es sich um eine Selbstehrung handeln könnte, da hier die Hinweise auf Germanicus durch die Stellung des Monats und die Namen der anderen Familienmitglieder eindeutig sind.

⁸⁴Neros vollständiger Herrschernamen lautete bis zum Jahre 66: NERO CLAUDIUS CAESAR AUGUSTUS GERMANICUS; vgl. Kneissl, *Siegestitulatur* (o. Anm. 14) 36–38. Da Nero nicht den Mai Germanicus nannte, was ja möglich gewesen wäre, um wenigstens den Schein einer Ehrung des Augustus-Enkels aufrecht zu erhalten, muß ihm extrem viel an der Namensfolge, so wie sie dann im Kalender stand, gelegen haben. Die Abfolge der Monate vier bis acht lautete: NERONEUS CLAUDIUS GERMANICUS IULIUS AUGUSTUS. Wenigstens Nero-Claudius stand im Kalender, wenigstens hier war die Reihenfolge der Namen gewahrt, doch konnte er die Reihenfolge seiner übrigen Namensbestandteile nicht einhalten. Dies war bedingt durch den Umstand, daß der konkrete Anlaß für die Kalenderreform die Aufdeckung der Pisonischen Verschwörung vom April 65 war und demzufolge der April als erstes umbenannt wurde, gleichzeitig besaß Nero aber noch nicht die Impertinenz eines Commodus, die Monate Iulius und Augustus umzubenennen. Die Lücke, die sich damit durch den Iunius zwischen dem Claudius und dem Iulius auftat, schloß Nero durch den eigentlich hinter den Augustus gehörenden Germanicus. Daß die offizielle Begründung, der Iunius solle verschwinden, *quia duo iam Torquati ob scelera interfecti infaustum nomen Iunium fecissent* (Tac., *ann.* XVI 12, 2), nur Vorwand war, erkannte schon Scott, *Months* 231, ohne allerdings das Gesamtkonzept zu durchschauen. Er erkannte auch hier nicht, daß alle fünf Namen *zusammen* den letzten Claudier bezeichnen. Diese Kalendarisierung des eigenen Namens wird aber bei Nero und Caligula jeweils durch die bewußt gewählten Namensfolgen Nero-Claudius bzw. Augustus-Germanicus unwiderlegbar deutlich.

⁸⁵Vgl. Scott, *Months* 237–240.

in ihm kulminierte, und er selbst mußte als (Gaius Caesar) Augustus Germanicus aus dem Kalender herausgelesen werden⁸⁶.

Der *terminus ante quem* der Einführung muß wegen der schon mehrfach erwähnten Entwicklung von Caligulas Propaganda für Ende 38 angesetzt werden⁸⁷. Für die Zeit danach ist eine Selbstdarstellung des Kaisers mit Hilfe des Namens seines Vaters höchst unwahrscheinlich. Da als *terminus post quem* der 19. August ermittelt wurde und zudem zu vermuten steht, daß eine gewisse zeitliche Parallelität zwischen der Einführung des Germanicus und der Umgestaltung des ägyptischen Kalenders bestand, dürfte demnach wie im Falle des ägyptischen Γερμανίκεϊος wohl auch die Einführung seines römischen Pendantes zwischen Oktober 37 und Juni 38 einzugrenzen sein; wie beim Γερμανίκεϊος war wohl auch für den Germanicus die Schaffung des Σωτήρ initiiert.

Da also Caligula den September umbenannte, um seinen eigenen Namen im Kalender zu finden, werden auch die Gründe für die Abschaffung des Germanicus durch Claudius deutlich, denn der Onkel Caligulas führte in seinem Herrschernamen nach dem *praenomen* Tiberius und dem *nomen gentile* Claudius ebenfalls die drei *cognomina* „Caesar Augustus Germanicus“. Claudius war am Beginn seiner Herrschaft somit förmlich zur Abschaffung gezwungen, um keine Mißverständnisse über seine Prinzipatsauffassung aufkommen zu lassen.

4. Schlußbetrachtung

Die Untersuchung hat für den ägyptischen Kalender nahegelegt, daß hier die Euphorie über den jungen Kaiser zur Folge hatte, daß Caligula sogar mit zwei Ehrenmonaten bedacht wurde, einmal für seinen „ersten Regierungsantritt“ im März 37 und einmal für den „zweiten Regierungsantritt“ nach seiner Genesung im Oktober desselben Jahres. Dabei wird der Vorrang verdeutlicht, den die Ägypter Caligula vor Tiberius und sogar vor Augustus einräumten, denen jeweils nur ein Ehrenmonat gewidmet worden war. Es zeigt, wie unendlich hoch die Erwartungen gewesen sein mußten, die von den Ägyptern in den Sohn des Germanicus, in den Urenkel Marc Antons gesetzt wurden. Zwar dürfte für sie das letztere Verwandtschaftsverhältnis sicherlich bedeutsamer gewesen sein, doch trotz Caligulas helleno- und ägyptophiler Tendenzen, die er mit diesem Urgroßvater gemein hatte, blieb gerade die Person Marc Antons in der Propaganda des Kaisers unberücksichtigt, und es läßt sich auch nichts erkennen, wodurch auf eine enge Bindung Caligulas an den Triumvir geschlossen werden könnte. So fand denn auch dessen Name folgerichtig keinen Einzug in den neuen Kalender⁸⁸, der nun bis zum Juni 38 eingeführt wurde, als die noch

⁸⁶Wie stark man den Namen Germanicus gerade auch mit Caligula verband, zeigen besonders deutlich die Fasti Pighiani (CIL VI 2300), wo Caligulas Geburtstag nur mit „NAT(alis) GERMANIC(i)“ vermerkt ist; vgl. hierzu J. Rüpke, *Kalender und Öffentlichkeit. Die Geschichte der Repräsentation und religiösen Qualifikation von Zeit in Rom*, Berlin, New York 1995 (RGVV 40), 85, Anm. 176.

⁸⁷Vgl. Anm. 65.

⁸⁸Antonius hatte am 14. Januar Geburtstag (Inscr.Ital. XIII, 2 S.158 = Fasti Verulani), doch statt den Tybi nach ihm zu benennen, wurde Augustus hier ein zweites Mal geehrt! Auch feierte Caligula nicht den Geburtstag des Antonius, wohl aber den Tag des Falls von

verbliebenen acht alten ägyptischen Monatsnamen en bloc durch die kaiserliche Administration zu Ehren der *gens Iulia*, der *domus divina*, umbenannt wurden.

Der ägyptische Kalender der Zeit Caligulas, dessen neue Ehrenmonate den Kaiser fast alle nicht überdauerten, ist ein Spiegel seiner Familienpropaganda, wie sie sich in den Ehrbeschlüssen nach seinem Regierungsantritt oder auch in der Münzprägung zeigte: Caligula ließ die gesamte Germanicus-Familie preisen — allerdings zur eigenen Verherrlichung. Zugleich wurde besonders die Abstammung von Augustus betont, durch die er sich göttlichen Blutes in seinen Adern rühmen konnte. Doch wengleich es in der östlich-hellenistischen Welt, wo der Herrscherkult am stärksten ausgeprägt war, mit den cyprischen Kalendern schon Vorbilder gab, so muß man die Umgestaltung aller Monatsnamen zu Ehren eines Herrschers und seiner Familie als Krönung nicht nur des Kultes um Caligula auffassen, sondern auch als einen Höhepunkt des Herrscherkultes überhaupt, der — vom kurzfristigen und hybriden Akt des Commodus einmal abgesehen — in diesem Ausmaß keine Nachahmung mehr fand.

Vom ägyptischen Kalender angeregt, mußte Caligula in Rom bei dieser Art der Propaganda behutsamer vorgehen. Hier wurde — höchstwahrscheinlich zwischen Oktober 37 und Juni 38 — mit dem Germanicus, wie fortan der September hieß, lediglich ein Ehrenmonat eingerichtet, angeblich *in memoriam patris Caligulae*. Die Untersuchung hat jedoch gezeigt, daß Caligula ein spezielles persönliches Interesse an der Position des Ehrenmonats im römischen Kalender gehabt haben muß, da der September keine besondere Rolle im Leben des Germanicus spielte und Claudius bei einer eindeutigen Ehrung seines Bruders zudem niemals die Streichung des Ehrenmonatsnamens zugelassen hätte. Dieses Interesse Caligulas bestand darin, seinen eigenen Namen, dessen letzter Bestandteil das *cognomen* Germanicus war, in den Kalender zu schreiben.

Caligula, dem sonst so oft gerade formales Fehlverhalten und Verletzung der *mores rei publicae* zur Last gelegt wurden und werden, war gerade am Beginn seiner Herrschaft sehr darauf bedacht, die Formen zu wahren, sich *civilis* zu verhalten. Somit war es nur logisch, daß Caligula auch keinen Ehrenmonat „Gaius“ forderte, da er selbst noch keine Leistungen vorweisen konnte, die eine solche Ehrung gerechtfertigt hätten. Statt dessen ließ er seinen vielgepriesenen Vater auf diese Weise öffentlichkeitswirksam ehren. Doch neben Germanicus selbst wurde durch die Wahl des September für die Umbenennung nun nicht nur indirekt auf seinen Sohn, den jungen Kaiser, und dessen Befähigung zum Prinzipat verwiesen, sondern Caligula fand eben — trotz vorgegebener *civilitas* und *moderatio* bezüglich Ehrungen seiner Person gegenüber — durch diesen „Trick“ auch den eigenen Namen im Kalender verzeichnet. So könnte man sagen, daß der Ehrenmonat Germanicus die Familienpropaganda Caligulas perfekt umsetzte, da es schließlich deren Absicht war, mit Hilfe der Preisung der nächsten Verwandten letztlich den jungen Kaiser selbst zu ehren, ohne dessen eigenen Namen gesondert nennen zu müssen. Die „indirekte“ Selbstnennung Caligulas im Kalender wurde von den

Alexandria, den Tag des Selbstmordes des Triumvir (Scheid, Broise, *Fragments* (o. Anm. 6) 224, 43–48), was die wahre Haltung des Kaisers gegenüber Marc Anton deutlich macht (vgl. Dio LIX 20,2). Anders später Claudius, vgl. Suet., *Claud.* 11,3.

Zeitgenossen erkannt, sie sollte ja auch zwecks Propaganda erkannt werden, doch nach dem Sturz des Kaisers war die Streichung des Germanicus durch Claudius eine logische Konsequenz. Sueton aber konnte die Intention, die mit dem Monat Germanicus verbunden war, drei Generationen später nicht mehr durchschauen, und zudem stellte er dessen Einführung noch in einen falschen chronologischen Kontext.

Appendix : Zur Eingrenzung der Geburt Drusillas

Zur chronologischen Einordnung der Geburt Drusillas gibt es mehrere Vorschläge, wobei Humphreys These, Drusilla sei als älteste Schwester zwischen dem 6. und 12. Februar 15 geboren worden, abzulehnen ist⁸⁹. Hanson schließt unter Zuhilfenahme eines namenlosen *dies natalis* aus den Arvalakten zwingend vom ägyptischen Ehrenmonatsnamen auf das Geburtsdatum und datiert Drusillas Geburt somit auf Anfang Juni⁹⁰. Betrachtet man zunächst einzig die medizinischen Voraussetzungen, so muß man feststellen, daß die Geburt Drusillas im Juni 16 zwar rein rechnerisch möglich gewesen wäre, doch zugleich auch mehrere — wenngleich nicht auszuschließende — Zufälle hierfür hätten eintreten müssen.

Plinius lehrt uns zum einen, daß Frühgeburten im siebenten Schwangerschaftsmonat durchaus keine Seltenheit im alten Rom waren und sie auch überleben konnten, wie fünf Kinder der Vistilia beweisen, wenngleich solche Kinder *intra quadragesimum diem maximus labor* waren. Zum anderen muß man aber zur Kenntnis nehmen, daß

⁸⁹Vgl. Humphrey, *Daughters* (o. Anm. 58) 130–134; der namenlose *dies natalis* in AFA (Pasoli) 10 4, 4–8. Berechtigt sind Humphreys Einwände gegen die Argumentation, man könne aufgrund der Anordnung der drei Schwestern auf dem Sesterz und weil Agrippina als erste geheiratet hatte, beweisen, daß Agrippina die älteste Tochter des Germanicus gewesen sei. Aber gerade die Sueton-Passage (*Cal. 7*) *Agrippina Drusilla Livilla, continuo triennio natae*, kann Humphrey nicht entkräften. Zwar ist es kein zwingendes Argument, daß der Biograph auch die richtige Reihenfolge der Brüder aufführt, doch unterstreicht gerade der nachfolgende Halbsatz über den Zeitraum der Geburten eindeutig den Eindruck einer chronologischen Auflistung. Außerdem mußten Sueton, um diese Aussage machen zu können, die Geburtstermine wenigstens grob bekannt gewesen sein. Die anderen Indizien bekräftigen dann zusätzlich, daß es sich um eine chronologische Reihenfolge handelt. Schließlich läßt sich sonst auch nicht erklären, warum die für Caligula wichtigste Schwester (vgl. *Cal. 24*) von Sueton nicht als erste genannt wurde. Was demnach die Beurteilung der Schwangerschaft der Agrippina maior im Herbst 14 angeht, so muß man sich m. E. Mommsen, *Familie* (o. Anm. 8) 283–285, anschließen; vgl. auch Hurley, *Commentary* (wie Anm. 3) 17f. mit Anm. 6. Humphreys Annahme S. 133f., Drusilla sei im Februar 15 geboren worden, ist ohnehin abzulehnen (zumindest was den Zeitraum bis zum 24. anbetrifft), da der Mecheir den Namen Neros trug, vgl. oben S. 31.

⁹⁰Vgl. Hanson, *Month-names* (wie Anm. 44) 1111, Anm. 11, die auf Humphreys These aufbaut, doch hat sie Schwierigkeiten in der Erklärung, wie die Schwangerschaft den meuternden Soldaten im Oktober 14 plausibel hätte gemacht werden können, denen wohl nur ein sichtbares Anzeichen zum Beweis genügt hätte, zumal nicht einmal Germanicus und seine Frau zu diesem Zeitpunkt (etwa Mitte Oktober, nach Hansons Rechnung also bestenfalls sechs Wochen nach der Zeugung) von einer Schwangerschaft überzeugt gewesen sein konnten; der *dies natalis* datiert *ante diem ... nonas Iunias* (AFA [Henzen] 51, 19–26 = [Pasoli] 11 I, 19–26); vgl. auch Anm. 44.

Kinder, die vor dem siebten Monat geboren wurden *haut umquam vitalis* waren⁹¹. Geht man also davon aus, daß Plinius korrekt mit Schwangerschaftsmonaten à 28 Tagen rechnete, so muß ein theoretisches Limit von ca. 170 Tagen Schwangerschaft angesetzt werden, damit Frühgeborene eine Chance zum Überleben hatten.

Aufbauend auf dieser Grundlage, muß nun das Geburtsdatum der Agrippina minor als einziger zur Verfügung stehender Anhaltspunkt genommen werden. Agrippina maior kam am 6. November 15 mit ihrer ältesten Tochter nieder. Mit einer erneuten Empfängnisbereitschaft ist in der Regel frühestens etwa 4 Wochen nach der Niederkunft zu rechnen (als Norm wird die Zeitspanne von 4–6 Wochen angegeben⁹²). Nimmt man nun den 4. Dezember als theoretisch frühestmöglichen Zeitpunkt der Zeugung Drusillas, dann wäre zum Zeitpunkt des namenlosen *dies natalis* (... *nonas Iunias*) etwa der 180. Tag von Agrippinas Schwangerschaft gewesen. Eine Geburt wäre somit zwar vom medizinischen Standpunkt nicht prinzipiell auszuschließen, allerdings hat die hier dargebotene Erläuterung eben einen äußerst theoretischen Charakter. Denn neben dem Umstand der Frühgeburt müßte die Zeugung zugleich zum erstmöglichen Termin erfolgt sein, da ansonsten die Geburt eines lebensfähigen Kindes im Juni nicht mehr möglich gewesen wäre. Die „scharfe Kalkulation“ bei diesen Überlegungen bietet somit keinerlei weiteren Spielraum mehr für Eventualitäten. Daher erscheint die Ansetzung der Geburt Drusillas für die zweite Jahreshälfte wesentlich wahrscheinlicher.

Indirekt wird diese Aussage auch durch Cassius Dio gestützt, sofern man ihn mit Sueton vergleicht. Zum Jahre 39 berichtet Dio von den Auseinandersetzungen zwischen Caligula und der Bevölkerung anlässlich von Spielen, die schließlich in offenen Protest des Volkes gegen das Denunziantentum gemündet hätten. Als Reaktion darauf habe Caligula, so Dio, die Spiele spontan verlassen und sei nach Kampanien gereist. Nach seiner Rückkehr habe dann der Kaiser zwei Tage lang Spiele zu Ehren von Drusillas Geburtstag veranstalten lassen (Dio LIX 13, 4–9). Demnach müßte deren *dies natalis* zumindest vor dem September gelegen sein, da Caligula Anfang September 39 zu seinem Feldzug nach Norden aufbrach. Im Gegensatz zu Dio kann der zuverlässigere Sueton im Rahmen seines Berichtes über die Auseinandersetzungen Caligulas mit dem Publikum jedoch nicht von einer solch spontanen Abreise des Kaisers nach Kampanien berichten (Suet., *Cal.* 30), dafür aber an einer anderen Stelle in einem völlig anderen Zusammenhang. Caligula habe, so Sueton, nach dem schweren Verlust, den der Tod Drusillas für ihn bedeutete, fluchtartig Rom verlassen und sich für kurze Zeit nach Kampanien zurückgezogen⁹³. Dio, der diese Version der „Flucht“ des Kaisers verschweigt, erzählt dafür in seinem Bericht über Drusillas

⁹¹Plin., *nat.* VII 5, 38–40. Wäre Drusilla jedoch trotzdem vor dem 7. Monat geboren worden, so gilt es zu bedenken, ob nicht Plinius davon berichtet hätte, wenn eine so herausragende Gestalt wie die Diva Drusilla eine Ausnahme von der Regel gewesen wäre.

⁹²Allerdings besteht auch eine gewisse Wahrscheinlichkeit, daß beim ersten Zyklus nach einer Geburt die Ovulation ausbleibt. Andererseits kann auch bereits kurz nach der Geburt eine Ovulation folgen, vgl. H. Schmidt-Matthiesen, *Gynäkologie und Geburtshilfe. Ein Kurzlehrbuch für Studium und Praxis*, Stuttgart, New York 1976, 385, und H. Martius, *Lehrbuch der Geburtshilfe*, Stuttgart 41959, 587 und 591.

⁹³Suet., *Cal.* 24, 2. Sueton wird durch Seneca (*Polyb.* XVII 4f.) bestätigt, vgl. auch Anm. 51.

Ableben von den zahlreichen Ehrungen, worunter auch Spiele waren, die zu einem unbekanntem Zeitpunkt nach ihrem Begräbnis für sie beschlossen worden seien⁹⁴.

Angesichts dieser drei Nachrichten, der beiden Dio-Stellen und des Berichts Suetons über Caligulas Kampanienreise, kann man kombinieren, daß der Kaiser einzig im Jahre 38, nach dem Tod seiner Schwester, nach Kampanien „floh“ und direkt nach der Rückkehr von dieser Reise — eventuell im Rahmen der *consecratio* — die Ausrichtung von Spielen an ihrem Geburtstag anordnete, respektive beschließen ließ⁹⁵. Da Dios Nachricht von der Abhaltung der Spiele nach Caligulas Rückkehr wiederum durchaus ernst zu nehmen ist, er diese Episode nur völlig in einen anderen, ihm genehmen Kontext stellte, zeigt dies, daß die Feier des Geburtstages der Schwester selbst in ihrem Todesjahr kaum der Trauer Caligulas und dem *iustitium* zum Opfer gefallen sein dürfte⁹⁶. Drusillas Geburtstag wurde demnach auch im Jahre 38 gefeiert.

Nun liegen die Arvalakten für den fraglichen Zeitraum bis zum 23. September geschlossen vor, aber über den Geburtstag Drusillas ist kein Eintrag verzeichnet. Andererseits war die Opferung für die Diva Drusilla am 23. September kaum deren Geburtstag, da Cassius Dio sicherlich nicht verschwiegen hätte, wenn Drusillas Geburtstag mit dem des Augustus identisch gewesen wäre. So muß daraus gefolgert werden, daß Drusillas *dies natalis* auf den Zeitraum vom 24. September bis zum 31. Dezember einzugrenzen ist.

Die Monatsnamen zur Zeit Caligulas

Rom	Bedeutung	Monatsname	Ägypten*	Bedeutung
Ianuarius		Θεογένειος	(= Tybi) 27.12.–25.1.	(Divus) Augustus <i>divi filius</i> → <i>domus divina</i>
Februarius		Νερόννειος	(= Mecheir) 26.1.–24.2.	(Geburtsmonat? des) Nero, Bruder Caligulas

⁹⁴Dio LIX 11, 2f. Dio mußte geradezu die Abreise Caligulas verschweigen, um dessen Verworfenheit und falsches Wesen aufzeigen zu können, indem er berichtet, Caligula habe Lollia Paulina bereits wenige Tage nach dem Tod der Schwester geheiratet (12, 1).

⁹⁵Es ist unhaltbar von Humphrey, *Daughters* (o. Anm. 58) 128, die Prämisse zu setzen, Dio wäre gerade in diesem Fall chronologisch ernst zu nehmen, obwohl er selbst einräumen muß, daß besonders Dio des öfteren die Dinge so ansetze, wie sie ihm passend erscheinen. M. Gelzer, *Iulius* (Nr. 133), in: RE X 1 (1918) 381–423, hier 395f., glaubte sich ebenfalls in der Chronologie auf Cassius Dio verlassen zu können und zog im Gegensatz zu den obigen Überlegungen den umgekehrten Schluß und datierte Suet., *Cal.* 24 wegen Dio LIX 13, 5–9 in das Frühjahr 39.

⁹⁶Die Dauer des *iustitium* ist nur schwer zu bestimmen; es könnte entweder nur bis zum Begräbnis Drusillas gedauert haben, oder — was wahrscheinlicher ist — bis zur Rückkehr Caligulas; die Quellen sind: Suet., *Cal.* 24, 2; Dio LIX 11, 5f.; Sen., *Polyb.* XVII 5; für Ägypten: Philo, *Flacc.* 56; vgl. Vidman, *Inferiae* (wie Anm. 60) 211. Da man jedoch Caligulas Abwesenheit zwischen 10. Juni und Anfang/Mitte Juli datieren sollte (vgl. Anm. 51), bestünde nur für diesen Zeitraum die theoretische Möglichkeit, daß Drusillas *dies natalis* aufgrund des *iustitium* ignoriert worden wäre.

Das ägyptische Kalenderjahr begann mit dem 1. Thoth, doch wurden hier aus Gründen der Übersicht die ägyptischen Monate ihrem römischen Äquivalent gegenübergestellt. Bei den Datumsangaben handelt es sich um die der Normaljahre, vgl. Anm. 17.

Martius		Γαίειος	(= Phamenoth) 25.2.–26.3.	Monat mit dem <i>dies imperii</i> Caligulas
Aprilis		Ἀγριπίνειος	(= Pharmuthi) 27.3.–25.4.	Agrippina, Schwester, und Agrippina, Mutter Caligulas
Maius		Γερμανίκειος	(= Pachon) 26.4.–25.5.	Geburtsmonat des Germanicus, Vater Caligulas
Iunius		Δρουσίλλειος	(= Pauni) 26.5.–24.6.	Drusilla, Schwester Caligulas
Iulius	Geburtsmonat Caesars	Δρουσιεύς	(= Epeiph) 25.6.–24.7.	Drusus, Bruder Caligulas
Augustus	„Erfolgsmonat“ des Augustus	Καισάρειος	(= Mesore) 25.7.–23.8.	(Divus Iulius) Caesar
Germanicus	Vater <i>und</i> <i>cognomen</i> Caligulas	Σεβαστός	(= Thoth) 29.8.–27.9.	Geburtsmonat des Augustus
October		Σωτήρ	(= Phaophi) 28.9.–27.10.	Monat der Wiedergenesung des „Gaius Soter“
November		Νέος Σεβαστός	(= Hathyr) 28.10.–26.11.	Geburtsmonat des Tiberius
December		Ἰουλιεύς	(= Choiak) 27.11.–26.12.	(Geburtsmonat? der) Livilla, Schwester Caligulas