



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 10, 1995

1995

BOHNERBROUWER



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 10

1995



H O L Z H A U S E N

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1995 by Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Roger S. Bagnall (New York), Klaas A. Worp (Amsterdam), SPP XX 74: The Last Preserved Bank-Diagraphé (Tafel 1)	1
Claude Eilers (Hamilton), A Patron of Myra in Ephesus	9
Francisca A. J. Hoogen dijk (Leiden), Zwei byzantinische Landkäufe (Tafel 2–3).	13
Ulrike Horak (Wien), Amulett mit fünf Anhängern und perlenverziertes Haar- band (14 Abbildungen im Text).	27
Andrea Jördens (Marburg/Lahn), Sozialstrukturen im Arbeitstierhandel des kai- serzeitlichen Ägypten	37
Antonio López García (Barcelona), Nota sulla lettera di piombo da Empor- ion	101
Wolfgang Luppe (Halle), Philodem, Περὶ εὐσεβείας 242 II und 247 II (Fak- simile im Text)	103
Joachim Ott (Heidelberg), Die Kommandeure der norischen Hilfstruppen	107
Despoina Papakonstantinou - Diamantourou (Athen), <i>Inscripti- ones deperditae</i> aus IG X 2. 1 (Tafel 4–14)	139
Amphilochios Papatomas (Salzburg), Textbeiträge zu CPR XIV	143
Amphilochios Papatomas (Salzburg), Lexikographische Delenda im Ge- schäftsbrief SB VI 9608 und Erstedition der Versoseite (Tafel 15–16)	155
Ralf Scharf (Heidelberg), Aufrüstung und Truppenbenennung unter Stilicho. Das Beispiel der <i>Atecotti</i> -Truppen	161
A. J. Boudewijn Sirkis (Amsterdam), Aurelius Neilammon alias Hiërax and Cac- cilius [Cons]ultius, Prefect of Egypt, in a Case of Extortion (P.Strasb. VI 560) (Tafel 17–18)	179
Heikki Solin (Helsinki), Namensgebung und Politik. Zu Namenswechsel und besonderen Vornamen römischer Senatoren	185
Edith Specht (Wien), Prometheus und Zeus. Zum Ursprung des Tieropfer- rituals	211
Klaas A. Worp (Amsterdam), Roger S. Bagnall (New York), SPP XX 74: The Last Preserved Bank-Diagraphé (Tafel 1)	1
Giuseppe Zecchini (Mailand), Polybios zwischen <i>metus hostilis</i> und <i>nova sa- pientia</i>	219
Constantin Zuckerman (Paris), Le δεύτερον βάνδον Κωνσταντινικῶν dans une építaphe de Pylai	233
Bemerkungen zu Papyri VIII (<Korr. Tyche> 148–205).	237
Buchbesprechungen	251
<i>Akten des II. Internationalen Lykien-Symposions, Wien 6.–12. Mai 1990, Bd. II, hrsg. v. J. Borchhardt und G. Dobesch, Wien 1993 (F. Hild: 251) — S. Pernigotti, M. Capasso, Bakchias I. Rapporto preliminare della campagna di scavo del 1993, Pisa 1994 (G. Hölbl: 253) — The Chaldean Oracles. Text, translation, and commentary by R. Majercik, Leiden 1989 (G. Dobesch: 255) — Corpus Inscriptionum Latinarum. Vol II. ed. alt. pars XIV: conventus Tarraconensis Fasc. I, ed. G. Alföldy [et al.], Berlin 1995 (E. Weber:</i>	

- 257) — L. De Blois, R. J. van der Spek, *Einführung in die Alte Welt*, Stuttgart 1994 (W. Hameter: 258) — *Legum Iustiniani Imperatoris Vocabularium*, Subsidia IV, a cura di A. M. Demicheli. *Nuovi testi epigrafici ...* a cura di L. Migliardi Zingale, Torino 1994 (L. Burgmann: 258) — Chr. A. Faraone, *Talismans and Trojan Horses. Guardian Statues in Ancient Greek Myth and Ritual*, Oxford 1992 (Wm. Brashear: 259) — M. Fell, Chr. Schäfer, L. Wierschowski, *Datenbanken in der Alten Geschichte*, St. Katharinen 1994 (W. Hameter: 261) — Ph.-St. G. Freber, *Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar*, Stuttgart 1993 (G. Dobesch: 262) — M. Fuhrmann, *Rom in der Spätantike. Porträt einer Epoche*, München 1994 (G. Dobesch: 265) — J. Herrmann, *Kleine Schriften zur Rechtsgeschichte*. Hrsg. v. G. Schieman, München 1990 (B. Palme: 266) — Horaz, *Sämtliche Werke*. Lt. u. dt. Hrsg. v. H. Färber, übers. bearb. zusammen mit H. Färber v. W. Schöne, München 1993 (G. Dobesch: 267) — D.-A. Kukofka, *Süditalien im Zweiten Punischen Krieg*, Frankfurt a. M. 1990 (W. Hameter: 268) — Y. LeBohec, *Die römische Armee. Von Augustus zu Konstantin d. Gr.*, Stuttgart 1993 (B. Palme: 269) — G. Lettich, *Iscrizione romane di Iulia Concordia (sec. I a. C. – III d. C.)*, Trieste 1994 (E. Weber: 270) — Chr. Marek, *Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia*, Tübingen 1993 (K. Belke: 271) — E. Renna, *Vesuvius mons. Aspetti de Vesuvio nel mondo antico. Tra filologia archeologia vulcanologia*, Napoli 1992 (G. Dobesch: 272) — S. Rochlitz, *Das Bild Caesars in Ciceros „Orationes Caesarianae“*, Frankfurt a. M. 1993 (G. Dobesch: 273) — R. Scharf, *Comites und comitiva primi ordinis*, Stuttgart 1994 (J. G. Keenan: 275) — V. Schiltz, *Die Skythen und andere Steppenvölker: 8. Jahrhundert v. Chr. bis 1. Jahrhundert n. Chr.*, München 1994 (G. Dobesch: 277) — R. Scholl, *Historische Beiträge zu den julianischen Reden des Libanios*, Stuttgart 1994 (E. Weber: 279) — C. Schulte, *Die Grammateis von Ephesos*, Stuttgart 1994 (H. Taeuber: 280) — Th. C. Skeat, *The Reign of Augustus in Egypt. Conversion Tables for the Egyptian and Julian Calendars, 30 B. C. – 14 A. D.*, München 1993 (B. Palme: 280) — Sueton, *Kaiserbiographien*. Lt. u. dt. v. O. Wittstock, Berlin 1993 (G. Dobesch: 282) — Ε. Μ. Θ Ω Μ Α Ι Δ Η Σ, *‘Ο πληθωρισμός στην αρχαιότητα*, Athen 1993 (A. Papatomas: 283) — D. Vollmer, M. Merl, M. Sehmeyer, U. Walter, *Alte Geschichte in Studium und Unterricht*, Stuttgart 1994 (W. Hameter: 285).

Indices (J. Diethart) 286

Tafeln 1–18

Buchbesprechungen

Akten des II. Internationalen Lykien-Symposions, Wien, 6.–12. Mai 1990, Band II. Herausgegeben von Jürgen BORCHHARDT und Gerhard DOBESCH, (Ergänzungsbände zu den *Tituli Asiae Minoris* [ETAM] 18, Denkschriften der Österr. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 235). Wien: Verlag der ÖAdW 1993. 321 S., 112 Abbildungen im Text, 64 Tafeln und 2 Faltkarten.

Lykien gehört mit seinem reichen Denkmalsbestand auch zu den am besten erforschten Gebieten Kleinasiens. Einen wesentlichen Beitrag lieferte die österreichische Forschung (vgl. das Vorwort in Band I der Akten); so war Wien als Tagungsort des II. Lykien-Symposions nach dem I., das 1977 am Institut Français d'Études Anatoliennes in Istanbul stattfand, prädestiniert.

Der Umfang der Wiener Kongreßakten, die auf zwei Bände mit insgesamt 595 S. und 112 Tafeln (gegenüber 160 S. und 38 Tafeln der Istanbul Akten) verteilt werden mußten, zeigt, wie stark die Lykien-Forschung im letzten Jahrzehnt zunahm, so auch in der Türkei, wo ein eigenes „Lykisches Forschungszentrum“ in der Akdeniz Üniversitesi von Antalya unter der Leitung von Fahri Işık, dem Ausgräber von Patara, eingerichtet wurde.

Der Inhalt der Akten ist so reichhaltig, daß es unmöglich ist und auch die Kompetenz des Rez. überschreitet, auf jeden Beitrag einzugehen. Es soll hier also v. a. aus der Sicht des Rez., der gemeinsam mit Hansgerd Hellenkemper den Band 8 der *Tabula Imperii Byzantini* (TIB), *Lykien und Pamphylien*, bearbeitet, referiert werden.

Die Akten II beginnen mit einem Block von allgemeinen Referaten, die ganz Lykien betreffen. W. W. WURSTER zeigt in seinem Beitrag „Dynast ohne Palast“ (7–30), daß es monumentale Palastanlagen in Lykien nicht gegeben hat, was überrascht, wenn man sich die prachtvollen lykischen Nekropolen, u. a. mit Tempelgräbern vor Augen hält.

Auch bei Th. MARKSTEINER „Staddarstellungen und lykische Städte“ (31–38) wird klar, daß in den lykischen Reliefs mit Stadtdarstellungen die Gräber mehr als Wohn- und Verteidigungsarchitektur betont werden.

Mit der *χώρα* der Städte Telmessos und Myra, den darin gelegenen Dörfern und deren Beziehung zu den *πόλεις* beschäftigt sich Anne-Valérie SCHWEYER, „Essai de définition des *χώραι* (sic!) de Telmessos et de Myra“ (39–42) aufgrund eigener Feldforschungen, eine willkommene Ergänzung zu diesbezüglich reichen epigraphischen (vgl. v. a. M. WÖRRLE, *Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien*. München 1988 [Vestigia 39], 139ff.) und hagiographischen (Vita des Hl. Nikolaos von Sion, neu herausgegeben mit engl. Übersetzung von I. ŠEVČENKO und Nancy PATTERSON ŠEVČENKO, Brookline, Mass. 1984) Quellen-Material, in dem genau zwischen Dörfern mit eigener Gemeinde (*κώμαι*) und den untergeordneten Weilern (*χωρία*) unterschieden wird. Die Städte schlossen untereinander Sympolitien (wie Aperlai, Arneai, Arykanda, Myra, Akalissos) und die Dörfer Dikomien, Trikomien oder, wie im Territorium von Balbura bezeugt, eine Pentakomia.

Mit guten Gründen sucht C. BAYBURTLUOĞLU, „Siedlungen in Lykien“ (43–45), die von Alexander d. Gr. eroberte Festung Marmara auf dem Kavaklıdağ nördlich von Phaselis.

A. KONECNY stellt „Hellenistische Turmgehöfte in Lykien“ (47–54) vor. Parallelbeispiele findet man auch im benachbarten Pamphylien und Kilikien (vgl. TIB 8, s. v. Güvercinlik und TIB 5, s. v. Barakçikalesi, Diokaisareia, Emirzeli, Haçerli, İmamli, Kanytella, Kızılbay).

Den Ausführungen von H. Y. ÖZBEK über „Die Bühnenhäuser der Theater in Lykien“ (S. 55–58) kann man hinzufügen, daß es in Lykien auch Theater gab, die gar kein Bühnenhaus hatten (Antiphellos, Idebessos).

Die großen Lücken, welche die historischen Quellen aufweisen, versucht U. PESCHLOW in „Spuren des byzantinischen Mittelalters in Lykien“ (59–67) durch die Auswertung des mittelalterlichen Denkmälerbestandes zu schließen. In dem vorangestellten historischen Abriß sollte statt Olympos Phoinix als Ort der Seeschlacht von 655 stehen (vgl. dazu H. HELLENKEMPER, Akten I, 101); die Türken eroberten 1158 nicht Phaselis, sondern Phileta. In einem Anhang beschreibt R. JACOBK mit einer Planskizze das mittelalterliche Kastell von Gedelme oberhalb von Kemer in Ost-Lykien.

J. MORGANSTERN'S Beitrag „The Settlement at Dereagzi: An Introduction to the History of the Site“ (71–76) ist eine Vorarbeit zu der inzwischen von M. herausgegebenen Monographie: *The Fort at Dereagzi*. Tübingen 1993 (Istanbul Forschungen 40). Die Denkmäler von Dereagzi, v. a. die

monumentale mittelbyzantinische Kirche, weisen auf die Bedeutung des Ortes in byzantinischer Zeit hin, der auch Sitz eines Bischofs gewesen sein muß. Vielleicht lag hier Mastaura, das in den Notitiae episcopatum durchgehend als erstes Bistum nach der Metropolis Myra angeführt ist und bisher nicht lokalisiert werden konnte.

Es folgen Untersuchungen zu einzelnen Orten:

Trysa (Gölbasi): K. GSCHWANTLER, „Bäume, Säulen, Mauern: Zum Fugenschluß der Reliefs von Gölbasi-Trysa“ (77–85) und W. OBERLEITNER, „Vergangenheit und Zukunft des Heroons von Trysa“ (211–219).

Patara: Havva YILMAZ, „Die Felsgräber von Patara“ (87–96). In Patara, wie Myra und Limyra eine der lykischen Metropolen, wurden erstaunlicherweise bisher nur drei (!) Felsgräber gegenüber 100 in Myra und an die 500 in Limyra gefunden.

Kyaneai: F. KOLB, „Besiedlung und Bodennutzung auf dem Territorium der lykischen Polis Kyaneai“ (97–110) berichtet über sein auf 10 Jahre terminisiertes Projekt der lückenlosen Erforschung der Siedlungskammer von Kyaneai im Yavu-Bergland, die durch Begehung im Treibjagdverfahren von 20–30 m voneinander postierten Mitarbeitern erfolgt. Auf diese Weise sollen die aus inschriftlichen und literarischen Quellen (s. o. zu A.-V. SCHWEYER, *Essai*) bekannten Siedlungen (κῶμαι, κατοικίαι, τόποι und χωρία; zu ergänzen u. a. durch κτήμα, z. B. für das Gebiet von Xanthos belegt in der Vita Procli, ed. F. BOISSONADE, 6, 12) auch in ihrem archäologischen Befund bestimmt und das Verhältnis zwischen Stadt und Land näher bestimmt werden. Ein ähnliches, freilich auf einen viel kleineren Raum beschränktes und nicht so engmaschiges Unternehmen wurde vor kurzem unter der Leitung von J. KODER durch R. JACOBK im Territorium von Limyra durchgeführt; vgl. vorläufig R. JACOBK, *Das Territorium der Stadt Limyra in frühbyzantinischer Zeit*, JÖB 42 (1992) 287–292. Ein Team der Universität Wien begann 1994 mit einem ähnlichen Survey im Gebiet des 7 km südöstlich von Kyaneai gelegenen Istadla; vgl. Th. MARKSTEINER, A. KONECNY, *Ein Survey im Gebiet von Istadla (Zentrallykien)*. Mitteilungen zur Christlichen Archäologie (Österr. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl.) 1 (1995) 64–65. Über „Archäologische Forschungen (in der Stadt!) Kyaneai: Sommer 1989“ berichtet anschließend (111–118) Barbara KUPKE.

Arykanda: C. BAYBURLUOĞLU gibt in seinem Beitrag „Arykanda“ (119–124) einen Überblick über die türkischen Arbeiten und die Denkmäler in Arykanda, welche die Bedeutung der Stadt trotz der fehlenden literarischen Belege dokumentieren. Wie eine 1986 gefundene Inschrift zeigt, war Arykanda auch Haupt einer Sympolitie mit Tragalassos (S. ŞAHİN, *Die Inschriften von Arykanda*. Bonn 1994 [Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 48], Nr. 1). P. KNOBLAUCH, „Eine topographische Aufnahme des Stadtgebietes von Arykanda in Lykien“ (125–130) präsentiert einen neuen, im Rahmen der türkischen Forschungen angefertigten topographischen Plan (Faltplan 1) der antiken Stadt Arykanda und stellt S. 137–148 „Betrachtungen zu den Theatern von Limyra und Arykanda“ an. Die von K. gezeichnete Karte von Ostlykien (bei beiden Beiträgen abgebildet) enthält einige falsche Eintragungen (z. B. Trebenna, Akalissos, Kormos, Gagae; Chimera; Idyros lag wohl nicht bei Kemer, sondern weiter südlich bei Ağva, heute Çamyuva). Z. KUBAN berichtet über „Eisenfunde aus Arykanda“ (131–136), darunter Feldflaschen, die den Fundkomplex als Pandocheion (Rasthaus) des 5./6. Jh. n. Chr. ausweisen.

Limyra ist mit sechs Referaten vertreten (149–200): F. BLAKOLMER, „Die Grabung in der Nekropole V von L.“, Ingrid MADER, „Die spätklassische und hellenistische Keramik von L.“, M. SEYER, „Die Grabung in den Hanghäusern von L.“, G. STANZL, „Das sogenannte Ptolemaion in L.“, P. RUGGENDORFER, „Ein Zollstab am Sockel des Ptolemaions von L.“, R. JACOBK, „Eine reliefierte Schrankenplatte aus L.“ zu eingeritzten Baumaßen vgl. auch H. HELLENKEMPER, *Ein byzantinisches Baumaß* (scil. aus Kanytella in Kilikien), *Istanbuler Mitteilungen* 39 (1989) 181–190.

Die „Untersuchungen zur traditionellen Schmiedetechnik in Lykien“ (201–209) von S. ŞİŞMANOĞLU und G. SPERL sind ein wertvoller Beitrag zur antiken Kultur- und Wirtschaftsgeschichte, da angenommen werden kann, daß die Schmiedetechniken der Antike noch heute (aber wie lange noch?) angewendet werden. Untersucht wurden Werkstätten in Turunçova, Gömbe und Elmalı; zur Eisenproduktion- und Verarbeitung im Tauros vgl. auch TIB 2 (Kappadokien) 64 und TIB 5 (Kilikien und Isaurien) 116f.

Waren die vorangehenden Beiträge weitgehend der Archäologie sowie der Siedlungs- und Wirtschaftsgeschichte Lykiens gewidmet, so erschließt der Beitrag von F. M. SMITH, „The Philosophical Inscription at Oinoanda in Lycia: The Austrian Contribution“ (221–228) eine Facette der lykischen Geistesgeschichte. Diogenes, ein Lokalphilosoph, ließ im 2. Jh. n. Chr. die Lehre Epikurs in der längsten bisher bekannten griechischen Inschrift in seiner Heimatstadt Oinoanda im entlegenen lykischen Hochland anbringen. R. HEBERDEY und E. KALINKA edierten erstmals nach eigenen, ergän-

zenden Forschungen die von französischen Forschern entdeckte Inschrift. Zahlreiche neue Fragmente brachten die seit 1968 laufenden englischen Surveys in Oinoanda. SMITH selbst lieferte danach eine Neuedition mit Übersetzung und Kommentar (*The Epicurean Inscription*. Napoli 1993) und wird demnächst einen Überblick über die epigraphischen Probleme der Inschrift mit Angabe des Fund- und Verwahrungsortes der zahlreichen Fragmente in ETAM 20 (1996) publizieren.

H. EICHNER bringt S. 229–242 „Beiträge zur Interpretation lykischer Inschriften“.

Der Band schließt mit einer umfassenden, von R. JACOBÉK erstellten „Lykien-Bibliographie“ (S. 243–314), ein wertvolles Arbeits-Instrument für den Lykien-Forscher. Dazu noch einige Ergänzungen und Neuerscheinungen: V. CUINET, *La Turquie d'Asie. Géographie administrative, statistique descriptive et raisonnée de chaque province de l'Asie-Mineure* I. Paris 1890, 853–884 (Sandjak d'Adalia [Tekké]), Türkiye'de Vakıf Abideler ve Eski Eserler I. Ankara 1983, 521–645 (Vilayet Antalya), R. HEIKELL, *Turkish Waters Pilot. A yachtman's guide to the Aegean and Mediterranean coasts of Turkey with the island of Cyprus*. Huntingdon³ 1989, G. FOWDEN, *Religious Developments in Late Roman Lycia: Topographical Preliminaries*, in: ΠΟΙΚΙΛΙΑ (MEΛΕΤΗΜΑΤΑ 10). Athen 1990, 343–372, B. RÉMY, *L'activité des fonctionnaires sénatoriaux dans la province de Lycie-Pamphylie au Haut-Empire d'après les inscriptions*, in: De Anatolia Antiqua I (Bibl. de l'Inst. Franç. d'Études Anatoliennes d'Istanbul XXXII). Paris 1991, 151–182, B. İPLİKÇIOĞLU, G. ÇELGIN, A. VEDAT ÇELGIN, *Neue Inschriften aus Nord-Lykien*. SB phil.-hist. Kl., Österr. Akad. d. Wiss. 584. Wien 1992, J.-P. SODINI, *Restes byzantins au Sud de Fethiye (Makri, Telmessos) en Lycie occidentale*, in: *Euphrosynon. Aphieroma ston Manole Chatzedake* II. Athen 1992, 549–560, F. İŞİK, *Der Hl. Nikolaos von Patara und sein Grab in Myra*. Belleten 57 (1993) 401–411, C. FOSS, *The Lycian Coast in the Byzantine Age*. *Dumbarton Oaks Papers* 48 (1994) 1–52, D. FRENCH (Ed.), *Studies in the History and Topographie of Lycia and Pisidia*. In memoriam A. S. Hall. Oxford, Northampton 1994 (Brit. Inst. of Archaeology at Ankara Monograph 19).

Die Lykien-Forschung ist mit den nun vorliegenden Akten des II. Internationalen Lykien-Symposiums um vieles reicher geworden. Man wird die Herausgeber nicht nur beglückwünschen, sondern ihnen auch herzlich zu danken haben.

Friedrich HILD

S. PERNIGOTTI, M. CAPASSO (Hrsg.), *Bakchias I. Rapporto preliminare della campagna di scavo del 1993*. Missione congiunta delle Università di Bologna e di Lecce in Egitto (= Studi di Egittologia e di Antichità Puniche, Monografie, Series Maior, 1). Pisa: Giardini 1994. 89 S. mit 37 Abb.

Der vorliegende Band über das antike Bakchias (Kom Umm el-Ati) im Fajjum bietet einerseits einen erschöpfenden Überblick über die älteren Forschungen und andererseits die Ergebnisse der 1993 von den Universitäten Bologna und Lecce gemeinsam vor Ort wieder aufgenommenen Untersuchungen. In Ergänzung zu dem von den beiden Herausgebern jüngst vorgelegten Katalog einer Photoausstellung in Lecce *Bakchias, una città del deserto egiziano che torna a vivere*, Napoli 1994, der an ein breiteres Publikum gerichtet ist, stellt die vorliegende Publikation die wissenschaftliche Abhandlung dar.

Im ersten Beitrag führt S. Pernigotti (5–25: *Il sito e gli scavi precedenti*) zunächst die 150.000m² umfassende archäologische Zone beim heutigen Dorf Gorein östlich Karanis vor. Die ptolemäisch-römische Siedlung war schon während der nur siebenwöchigen englischen Ausgrabung im Jahre 1896 von Grenfell und Hogarth beim Nord-Kom identifiziert worden; die daraus hervorgegangenen Berichte (D. G. Hogarth, B. P. Grenfell, *Cities of the Faiyûm: Archaeological Report . . . of the Egypt Exploration Fund . . .* 5, 1895–1896, 14–19; B. P. Grenfell u. a., *Faiyûm towns and their papyri*, London 1900, 35–42) untersucht der A. mit besonderer Akribie, da gerade die Topographie während der letzten hundert Jahre starke Veränderungen erfahren hat. Im Zentrum der Siedlung steht der Tempel, der nach Aussage der Papyruszeugnisse dem krokodilgestaltigen Ortsgott Soknobkonous geweiht war. Im ältesten Viertel vor dem Tempel (östlich des Kom) befanden sich, nach dem aufragenden Terrain zu schließen, die bedeutendsten Bauwerke. Hinter dem Tempel (westlich des Kom) standen auf sorgfältig eingeebnetem Boden gut erhaltene Häuser im orthogonalen Plan, vermutlich ein Ergebnis griechischer Stadtplanung. Ein drittes Viertel erstreckt sich in Form eines weiten Halbmondes nördlich des Kom auf natürlich ansteigendem Terrain, wohl eine Art „Oberbakchias“ (ὄνο Βακχιάς), wie wir es von Karanis oder Medinet Madi kennen. Abgesehen von einer möglichen Vorgängersiedlung, auf die vortolemäische Gräber östlich von Bakchias hinweisen könnten, geben uns die Papyri für diesen Bereich einen Datierungsrahmen vom 3. Jh. v. Chr. bis ins 4. Jh.

n. Chr. Dagegen scheint der stark verfallene Süd-Kom eine Siedlung aus byzantinisch-arabischer Zeit zu bergen, vielleicht die Schlußphase der nahe Bakchias gelegenen und administrativ dazugehörigen Siedlung Hephaistias.

Die bedeutendsten Ergebnisse der älteren Forschung stellen die Papyrusfunde von Bakchias dar, die M. Capasso (27–38: *I papiri di Bakchias trovati nello scavo del 1896*) behandelt. Insgesamt fanden die Engländer 1896 vor allem im Tempel, aber auch in der Wohnsiedlung, im Bereich der sogenannten öffentlichen Gebäude und in den Nekropolen außer einer kleinen demotischen Rolle 93 ganz oder fragmentarisch erhaltene griechische Papyri, darunter drei Homerfragmente, je ein Demosthenes- und Hippokratesfragment, insbesondere aber auch P.Fayyum 19, der ein Fragment eines Briefes des Kaisers Hadrian an Antoninus Pius enthält (Pernigotti, Capasso, *Bakchias* [op. cit.] 35–38). Für die Papyri aus dem Tempel verfügen wir über relativ genaue Angaben zu den einzelnen Fundstellen in bestimmten Räumen (vgl. Fig. 1 auf S. 38); sie geben Auskunft über das Alter des Tempels (P.Fayyum 144 aus der Mitte des 2. Jh. v. Chr.), über den Hauptgott (P.Fayyum 137; 1. Jh. n. Chr., ein Hymnus an Soknobkonneus), vor allem aber über die wirtschaftlichen Aktivitäten der Bevölkerung. Nicht zu den Funden von 1896 gehören 35 weitere Papyri, die Materialien zur Verwaltung des Tempels von Bakchias in der Kaiserzeit beinhalten und heute auf die Sammlungen in Kairo, Lund, New Haven und Firenze aufgeteilt sind (vgl. die Lit. in Anm. 40, S. 36). Anhand seines Themas bietet der A. gleichzeitig eine instruktive Einführung in den älteren Wissensstand über den Tempel, dessen Erforschung eines der künftigen Ziele der italienischen Mission darstellt (s. Pernigotti, S. 7), sowie eine hervorragende Beschreibung der 1896 durchforschten Gräber.

Obwohl die Grabung von 1993 kaum drei Wochen dauerte und notgedrungen vorrangig organisatorischen Problemen gewidmet war, erbrachte sie erstaunliche Ergebnisse, die von P. Piacentini (39–70: *Lo scavo 1993*) vorgelegt werden. Der für die Erstuntersuchung ausgewählte Platz liegt an einer offensichtlich aus Memphis kommenden Straße, die durch einen Torbau (Struktur II) an der nordöstlichen Peripherie nach Bakchias hereinkam; eine interessante Laufschiene innerhalb einer dicken Mauer im äußeren Bereich von Struktur II weist wohl auf eine dort befindliche verschiebbare Holzbarriere hin nach Art ähnlicher Beispiele in Medinet Madi und Karanis. Die Straße führt sodann über einen etwa 12m breiten Platz auf Struktur III zu, die entweder als Kontrollturm (πύργος) oder als Magazin zu deuten ist; an der westlichen Außenseite führte eine symmetrisch angelegte Doppeltreppe nach oben; im Hof davor fand sich noch in situ ein in den Boden eingelassener, großer Tonkrug von 1 m Durchmesser, der die organischen Reste von Getreide enthielt. Bei der weiter westlich anschließenden, auf dem Abhang in drei Terrassen angelegten Struktur IV dürfte es sich um einen Kultbau handeln; damit in Verbindung stand ein Keramikbrennofen. Die Grabung erbrachte den Nachweis für zwei Besiedlungsphasen, denen zwei gestampfte Böden mit einer sterilen Zwischenschicht entsprechen; die jüngere Phase wird um das 3. Jh. n. Chr. anzusetzen sein. Treppen oder Rampen, auf denen einst Stufen lagen, führten in die Obergeschoße, auf die Dächer oder Terrassen der Häuser. Interessante Aufschlüsse ergaben sich zur Bauweise aus ungebrannten Ziegeln, und zwar über die verschiedenartige Fundamentierung der Mauern und die Ausmaße der Ziegel, deren Lagen bisweilen durch eingefügte Hölzer voneinander getrennt waren entsprechend einer auch sonst im griechisch-römischen Fajjum gut bekannten Mauertechnik. Für Schwellen, Türstöcke und Architrave wurde Stein (Kalkstein, Granit, Basalt) verwendet.

Mit Genugtuung möchte der Rez. darauf hinweisen, daß die Autoren durchgehend die Bezeichnung „città“ in Anschluß an den von Grenfell u. a. geprägten Terminus der „Fayyum Towns“ (op. cit.) verwendeten. Obwohl dies nicht im griechisch-rechtlichen Sinne mißverstanden werden darf — Bakchias war κώμη wie die anderen großen Siedlungen des Fajjum mit Ausnahme der Metropolis Krokodilopolis —, hat dies im Sinne von Ballungszentrum mit Selbstverwaltung (vgl. S. Daris, *I villaggi dell'Egitto nei papiri greci*, in: *Egitto e società antica*, Atti del Convegno Torino 1984, Milano 1985, 213) sehr wohl seine Berechtigung. Dazu gehört auch die Tatsache, daß nach Ausweis örtlicher Papyrusfunde Händler und Karawanen in römischer Zeit beim Durchzug durch Bakchias Abgaben zu entrichten hatten; dies wird u. a. am Kontrolltor in Struktur II der Fall gewesen sein.

Anschließend bespricht P. Davoli (71–75) zwei ohne Kontext bekannt gewordene Denkmäler aus Bakchias: einen römischen, zweischaligen Bronzespiegel, vermutlich ein Importstück nach Ägypten, und das Vorderteil einer Sphinx oder eines Löwen aus rotem Granit, der wohl zu einem Tempel gehörte.

Der wichtigste Vorzug des Buches besteht darin, daß es uns trotz seiner Knappheit eine Einführung in den gesamten derzeitigen Wissensstand über Bakchias bietet. Jeden Punkt ergänzt eine detaillierte Bibliographie, die am Schluß von P. Davoli (77–89) in offensichtlich lückenloser

Weise mit erläuternden Bemerkungen zusammengefaßt wird. Mit Spannung dürfen wir die künftigen Berichte über die Keramik und die Kleinfunde (vor allem in Glas und Fayence, vgl. S. 68) erwarten.

Günther HÖLBL

The Chaldean Oracles. Text, translation, and commentary by Ruth MAJERCIK. (Studies in Greek and Roman Religion, vol. 5). Leiden: E. J. Brill 1989. 247 S.

M. legt eine Menge von „abstruse, hexameter verses“ (1) vor, soviel davon noch erhalten ist; angeblich von den Göttern stammend. Sie gehören in ein mittelplatonisches Milieu, speziell zu jenem Teil, der mit Gnostik und Hermetismus verwandt ist (3). Sie hat damit eine in der Geistesgeschichte höchst schätzbare Sammlung geschaffen, die für die Kulturgeschichte der Kaiserzeit, für die Vorgänger des Neuplatonismus und vor allem als Zeugnis für die Umwelt des frühen Christentums von hoher Bedeutung ist.

Die Orakel stammen von Julian dem Chaldäer (vielleicht im Gefolge Trajans von Chaldäa mitgezogen) oder von seinem Sohn Julian dem Theurgen oder aber in irgendeiner Weise von beiden gemeinsam. Doch auch syrischer Ursprung ist nicht auszuschließen.

Eine vortreffliche, umfangreiche Einführung (1–46) ist vorangestellt, komprimiert, auch im Referat kompliziertester und seltsamer Gedankengänge so klar wie möglich. Moderne Theorien werden klug und scharfsinnig besprochen. Darauf folgt die eigentliche Sammlung (47ff.), die als letzten Teil auch bloße Einzelwörter und Fragliches enthält; auf der rechten Seite jeweils die wohl für die meisten ganz unentbehrliche englische Übersetzung. Ein umfangreicher Kommentar, der auch Koptisches berücksichtigt, schließt die schwierigen Texte für den modernen Leser auf, doppelt verdienstvoll, weil es sich um bloße Fragmente handelt, die nur in eingehender und hingebener Behandlung zu deuten sind. Eine große Bibliographie, ein griechischer und lateinischer Wortindex sowie ein Index der Eigennamen runden das Werk ab. M. gibt viel mehr als eine Fragmentsammlung, sie rekonstruiert das System des Chaldäismus soweit es nur angeht.

Es wäre vermessen, bei einer solchen Leistung noch etwas bekritteln zu wollen (was stets möglich ist). Die Übersetzung sollte nicht ohne gleichzeitige Lektüre des griechischen Textes gelesen werden, ist also durch die des Altgriechischen Unkundigen nur sehr vorsichtig zu verwenden. Als Beispiel diene gleich frg. 1 (48f.): Der Originaltext wimmelt, natürlich absichtlich, von den Worten $\nu\omicron\epsilon\acute{\iota}\nu$ und $\nu\omicron\delta\zeta$ und ihren Ableitungen; im Englischen gehen diese Identitäten — um der klaren Lesbarkeit willen — verloren und wir finden wechselnd die Wörter „intelligible, mind, perceive, perceiving, intellectual“.

Anstelle von kritischen Einzelbemerkungen soll hier die wissenschaftliche Bedeutung des Buches möglichst vielen Lesern nahegebracht werden. Jeder Historiker der römischen Kaiserzeit (und keineswegs nur die Geisteswissenschaftler) sollte sich mit Büchern dieser Art vertraut machen. Ich habe viel Altbekanntes wiedergefunden, da ich mich seinerzeit eingehend mit gnostischen Texten befaßte, habe aber mit Freude noch dazugelernt. Wer derartige Phänomene nicht kennt, kennt die Kaiserzeit nur halb. Denn nie ist zu vergessen, daß es solche Lehren waren, die viele Intellektuelle unter den Untertanen der Adoptivkaiser und der Severer mit mehr oder weniger intensiver Gläubigkeit und Identifizierung in sich trugen, solches beschäftigte viele klug tüftelnde Köpfe, während Mark Aurel sich seiner völlig geläuterten, vergeistigten, freudlosen Stoa hingab. Damit beschäftigten sich viele griechische Denker, während in Mitteleuropa die Markomannenkriege tobten (wobei die Rolle, die der Kaiser einem Amnuphis einräumte, uns einen Blick in die Art von Gläubigkeit des unteren Volkes ermöglicht), während Commodus seinen verdrehten und auch pseudoreligiösen Gedanken nachhing, die Severer kämpften und herrschten, Julia Domna sich mit religiös-philosophischen Interessen abgab (hier wäre sogar eine nähere Berührung möglich) und Elagabal einen Ausbruch primitivsten heidnischen Baalkultes von östlichen Bereichen her bis nach Italien inszenierte. Es ist kein Zweifel, daß sich gerade im Hinblick darauf durch diese „Orakel“ ein gerundeteres Bild ergibt. Die Kaiserzeit fuhr mit vollen Segeln auf ein religiöses Zeitalter zu, aber noch war nicht entschieden, welchen Charakter dieses tragen würde. Die endgültige (und nicht vorhersehbare) Beantwortung dieser Frage durch das Christentum ist eines der wichtigsten Ereignisse in der Geschichte Europas, ja das wichtigste.

Mit Recht zitiert M. (3) zustimmend die glänzende Formulierung von John Dillon, in der von einer „underworld of Platonism“ gesprochen wird, zu der auch eben die chaldäischen Lehren wie gleichzeitig Gnosis und Hermetismus gehören: ein brodelndes, immer neue Systeme gebärendes Gemisch seltsamster und doch einander verwandter Gedanken. Darf man eine große „Lebendigkeit“ des Den-

kens feststellen? Man darf es, wenn man nicht die (für uns Heutige?) abstrusen Ergebnisse im Auge hat, sondern eine Verbindung von ehrlichem Suchen, von hochmütigem Bescheidwissen und Exklusivität, von kompliziertem, spitzfindigem Denken, von enormer Kraft der Spekulation, von stem Antriebe und Sehnsucht nach religiöser Erfüllung meint.

Es ist eine krause Welt, die vor uns ersteht, an den spätesten Platon anknüpfend: eine eigene Metaphysik, eine Kosmologie, eine Lehre über die Ebenen unseres Seins, eine Anthropologie, eine Soteriologie, eine Lehre über Mittler, möglichen Aufstieg und Theurgie. Zentral ist die Stellung eines obersten, mehr oder weniger transzendenten Gottes (Erster Intellekt, πατήρ, Abyssos), der chaldäisch der Nous ist, aber auch in Theorien über das Verhältnis zwischen Gott und seinem Nous aufgesplittert wird; dann ein zweiter Gott als demiurgischer Intellekt und dyadisch, also schon der Beginn des Abstiegs; eine weibliche δὺναμις, die zwischen der ersten und der zweiten göttlichen Ebene steht oder, mit Hekate geglichen, die Weltseele ist und an der Grenze von intelligibler und wahrnehmbarer Welt ihren Platz hat usw., auch in wechselnden Varianten. Von diesen Anfängen führt eine schier endlose Kette geringerer Wesen herab zur materiellen Welt, wobei jene Wesen meist eng mit den platonischen „Ideen“ verbunden sind: Iynges, Synocheis, Teletarchen als drei Herrschergruppen, zum Teil verbunden mit drei kosmologischen Welten. Drei Welten, die empyräische Welt (intelligibel, auch als Sonne gesehen), die des Äthers (irdische Sonne, Planeten, Fixsterne), und die der Materie, die alles zusammenfaßt, was niedriger als die Sonne ist; und darüber dann komplizierteste Spekulationen. Daneben Aion (auch als „Ganzes Licht“ gesehen) und Eros, von denen es nicht klar ist, ob sie Götter waren oder nicht; dazu Engel und Dämonen. In der Anthropologie herrscht der scharfe platonische Dualismus zwischen Seele und Körper; die einschlägigen Menschen teilen sich in die Theurgen, rein und gerettet, und in die Herde, vielleicht auch noch in eine Mittelgruppe. Besonders wird von M. auch das Wesen der Theurgie herausgearbeitet (21ff.), die die Reinigung der Seele bewirken kann: eine Praxis, aber „not only ‚divine actions‘ on the part of men, but the ‚action of the Divine‘ on behalf of men“ (22); sie kann die Götter nicht zwingen und steht ihnen daher passiv gegenüber, während zum klaren Unterschied die Magie eine aktive Rolle beansprucht. Doch gibt es im Chaldäismus auch sehr reichlich magische Praktiken (30ff.). Und der Aufstieg der Seele ist ein ritueller Akt, nicht wie bei Plotin ein intellektueller.

Diese winzige Kostprobe genüge, man lese die Deutung all dieser Namen und Begriffe bei M. nach. Ihre Einleitung ist ein Compendium der Vorgeschichte des Neuplatonismus.

Denn das ist die eine weltgeschichtliche Rolle dieser chaldäischen Orakel, die von Neuplatonikern wie Porphyrius im 3. Jh. oder Damascius im 5./6. Jh. ebenso als Offenbarungsliteratur angesehen wurden wie Platons Timaios: Sie sind der unmittelbare Ursprung dieses geläuterten, noch mehr intellektualisierten Neuplatonismus, der vor allem mit Plotin eine Spitzenstellung in der Geistesgeschichte erlangte. Doch arbeitet M. auch den Unterschied zum Neuplatonismus heraus: Gemeinsam ist ihnen zwar die Materie als grundsätzlich schlecht, die Einkörperung von Lichtfunken in ihr und der ersehnte Aufstieg, dagegen ist aber die „chaldäische“ Lehre doch ganz zu einer Religion geworden, die nur mehr philosophische Elemente behielt (4); und diese Religion arbeitet mit reichlich entfalteten Aufstiegsritualen wie Trance, Phantasmagorie, Zaubermitteln, Zauberformeln, Gebeten und auch einem kontemplativen Element (5). M. stellt ferner Parallelen (die Materie böse, ein Hades, man muß der Macht der bösen Dämonen entkommen) wie Unterschiede (die Schöpfung ist nicht das Werk eines bösen oder getäuschten Schöpfers) zur Gnosis heraus (18f.).

Die zweite große Rolle kommt dem Chaldäismus dadurch zu, daß er zur Umwelt des Urchristentums gehörte, ja teils direkt, vor allem aber über den Neuplatonismus christliche Autoren wie den großen Origenes beeinflusste, ferner auch noch platonisierende Christen wie Arius, Arnobius, Synesius und Marius Victorinus, und auf diesem Weg neuplatonisch gereinigt zum Teil weiter wirkte. Aber vor dem Hintergrund dieser Lehren wird vor allem die völlige Sonderstellung des Neuen Testaments so recht klar. Und M. betont die fundamentale Differenz zwischen platonischem Glauben und christlichem Glauben (12) sowie den ebenfalls grundsätzlichen Unterschied zwischen Theurgie und christlichen Sakramenten (23f.): letztere überbrücken durch ein Eingreifen Gottes den grundsätzlichen Abstand zwischen Schöpfung und transzendente Schöpfer, jene arbeitet mit stufenweisen Emanationen und dem Aufstieg durch Sympathetik.

Ich schließe mit der Hoffnung, ein Verlangen nach der Lektüre des vortrefflichen Buches geweckt zu haben.

Gerhard DOBESCH

CORPVS INSCRIPTIONVM LATINARVM Volumen II. Editio altera, pars XIV: *conventus Tarraconensis*. Fasc. I: *pars meridionalis* (CIL II²/14,1); ediderunt Géza ALFÖLDY, Manfred CLAUSS, Marc MAYER OLIVÉ, adiuvantibus Josep Corell VICENT, Francisco Beltrán LLORIS, Georges FABRE, Francisco Marco SIMÓN, Isabel RODÀ DE LLANZA. Berlin, New York: Walter de Gruyter 1995. XXX, 167 S., 13 Bildtafeln + 4 Tabulae geographicae, 9 Microfiches.

Die Arbeit am Corpus inscriptionum Latinarum, wahrhaft ein *monumentum aere perennius* der ruhmreichen einstigen Preußischen Akademie der Wissenschaften, hat eigentlich niemals aufgehört. Ich erinnere an die noch unter Mommsen begonnene Neuauflage von CIL I, dessen erster Faszikel 1893 und dessen (bis jetzt) letzter 1986 erschienen sind; an CIL XVI mit seinem (vorläufig) letzten Faszikel 1955 und an die laufenden Arbeiten am Corpus der römischen Meilensteine (CIL XVII). Dennoch spürt man so etwas wie den Anbruch eines neuen epigraphischen Zeitalters, wenn man den ersten Faszikel dieser Neuauflage in der Hand hält, die nach jahrzehntelangen Vorarbeiten das CIL nun mit modernsten Editionsgrundsätzen ins nächste Jahrtausend führen wird. Auch deshalb war es richtig, daß sich die Herausgeber entschlossen haben, nicht nur ein (weiteres) Supplement vorzulegen: vor allem hat sich das Material der iberischen Halbinsel, das von dem unter der Leitung von Géza Alföldy stehenden Team für die Neuauflage gesammelt worden ist, von ca. 6500 auf etwa 20.000 Inschriften vermehrt. Vielleicht kann nur jemand, der mit einer ähnlichen Arbeit befaßt ist, ermessen, welcher ungeheure Aufwand an Arbeit und Zeit — und Geld und Engagement und Wissen — für ein Unternehmen dieser Größenordnung erforderlich ist. Auch die Hochachtung vor Mommsen und seinen alten Mitarbeitern nimmt, wenn das überhaupt noch möglich ist, zu: sie haben es vor mehr als hundert Jahren wohl leichter und schwerer zugleich gehabt.

Der vorliegende Teil mit dem Süden des *conventus Tarraconensis* umfaßt insgesamt 814 Nummern, die „*Tituli falsi vel alieni*“ nicht mitgezählt. Die Meilensteine werden zwar erwähnt, aber wegen ihrer Behandlung in CIL XVII nicht nochmals aufgenommen. Ansonsten ist im wesentlichen das Schema des alten CIL beibehalten worden; daß die Hinweise zu den antiken Siedlungen in den gewohnten Einleitungskapiteln und die — gegenüber dem alten CIL viel umfangreicheren — kommentierenden Angaben zu den einzelnen Inschriften von und mit Géza Alföldy auf dem neuesten Stand der Forschung erfolgen (nein: diesen vorgeben!), muß nicht betont werden.

Die auffälligste Neuerung gegenüber dem alten CIL betrifft jedoch die Präsentation der Inschriften selbst. Sie werden zeilenrichtig, aber in Umschrift wiedergegeben, also in Minuskeln, mit Auflösungen und Ergänzungen. Letzteres erleichtert dem durchschnittlichen Benutzer zweifellos das Verständnis, legt dieses aber in eine bestimmte Richtung fest und bürdet dem Herausgeber damit eine zusätzliche Verantwortung auf. Es ist dies — gegenüber dem Majuskeldruck des alten CIL — zweifellos ein Schritt in Richtung einer weiteren Abstraktion, doch darf nicht vergessen werden, daß der alte Majuskeldruck manchmal auch eine falsche Anschaulichkeit vermittelt hat. Inschriften, die in irgendeiner Weise von Bedeutung sind (insgesamt 91), sind im Tafelteil abgebildet, alle, soweit dies möglich war, auf den Microfiches wiedergegeben. Die diakritischen Zeichen (Klammern und sonstige Lesehilfen), von Hans Krummyer S. XXIX–XXX zusammengestellt, entsprechen den von ihm gemeinsam mit Silvio Panciera in *Tituli* 2 (1980) 205ff. vorgeschlagenen (mit einigen Abweichungen). Ich bin nach wie vor der Meinung, daß ein reduziertes System sinnvoller (und vor allem benutzerfreundlicher) wäre; vgl. dazu Rez., *Epigraphica* 44 (1982) 149ff. Ist es z. B. wirklich notwendig, die Interpunktionen (!) zwischen den Wörtern anzugeben¹?

Über all der Freude über diesen eindrucksvollen Band und der verdienten Anerkennung für Herausgeber und Mitarbeiter muß doch ein Umstand erwähnt werden: der Preis. Immerhin kostet der vorliegende Faszikel, knapp über 800 Inschriften auf 167 Seiten (gewiß mit Tafeln und Microfiches) über 4.000 Schilling (bzw. über 500 DM); rechnet man dies auf das Gesamtwerk nur der hispanischen Inschriften hoch, kommt man zu einem Preis von etwa 100.000 Schilling (13.000 DM). Dies stößt aber zweifellos an die Grenzen der Finanzierbarkeit auch in gut dotierten Bibliotheken; es sollte offen überlegt werden, ob solche Corpora nicht doch bald auf dem Weg eines internationalen EDV-Netzwerkes *publici iuris* gemacht werden sollten, auch wenn wir uns das, gerade wegen dieses Bandes, noch nicht recht vorstellen können (oder wollen). Die mit der Edition von Inschriften verbundene

¹ In den wenigen Fällen, in denen das Verständnis des Textes davon abhängen mag, könnte im Apparat darauf hingewiesen werden; ich warte aber nur auf den Fall, in dem ein versehentlich ausgelassener oder zerstörter Punkt konsequent mit <◊> oder [◊] eingefügt werden wird. Auch die Auflöschung des Pränomens <Manius> mag so vielleicht konsequent sein, doch ist *M(anius)* zweifellos schöner und ebenso eindeutig.

Arbeit und das dazugehörige Wissen und die Erfahrung werden ohnedies nie abgegolten werden können.

Ekkehard WEBER

Lukas DE BLOIS, Robartus J. VAN DER SPEK, *Einführung in die Alte Welt*. Aus dem Niederländischen übersetzt von Alexander VERVELDE. Stuttgart: Franz Steiner 1994. 241 S.

Zu den in jüngster Zeit erschienenen deutschen Einführungen in die Alte Geschichte (vgl. u. Rez. VOLLMER, 284f.) gesellt sich jetzt auch dieses ursprünglich in Niederländisch geschriebene Werk. Die erste Auflage entstand 1983, die der deutschen Ausgabe zugrunde liegende 4. Auflage 1992.

Der Verlagstext umreißt das Werk mit „Die eiserne Ration in Alter Geschichte. Unersetzlich für die Examensvorbereitung!“. Die Autoren charakterisieren ihr Werk sorgfältiger: „Dieses Buch wurde nicht nur für den Studienanfänger der Geschichte geschrieben, sondern auch für Jurastudenten, Studenten der klassischen Sprachen, der Kunstgeschichte, der Philosophie und der Theologie, die einige Kenntnisse der Alten Geschichte haben müssen, sowie auch für den großen Kreis all derer, die sich für die Kulturen des alten Ägyptens, Vorderasiens, Griechenlands und Roms interessieren und eine kurze Übersicht suchen“.

Dieser Charakterisierung entspricht das Werk voll und ganz. In 16 Kapiteln wird ein Abriss der Geschichte von der Entstehung der altorientalischen Hochkulturen bis zum Ende des Weströmischen Reiches geboten. Die Darstellung ist mit 106 Abbildungen, 34 Karten, 5 Übersichten und 9 Schemata verknüpft. An den Text fügen sich drei Appendizes: 1) Griechische und römische Namen, 2) Griechisches und römisches Geld und 3) Römische Kaiser. Dann folgt eine ausführliche, gut ausgewählte Bibliographie weiterführender Literatur; ein Index erschließt sowohl den Text als auch die Abbildungen. Den Abschluß bildet eine Zeittafel.

Zur richtigen Benützung dieses Buches müssen alle diese Elemente gemeinsam verwendet werden. Denn viele wichtige Einzelheiten werden z. B. nur beim Abbildungstext behandelt (etwa Hatschepsut [Abb. 7], Delphi [Abb. 23] oder die Galater [Abb. 39]), die Namen einzelner Herrscher wiederum werden nur in der Zeittafel genannt. Es wird z. B. zweimal die Eroberung Babylons durch einen Hethiterkönig erwähnt (26; 30), sein Name (Mursilis I.) aber nur unter dem entsprechenden Jahr in der Zeittafel; selbst der Index enthält den Namen nicht.

Im Bemühen um eine klare Sprache werden manche Sätze zu einfach: „(Die Pharaonen der 18. Dyn.) ... begannen sofort mit der Gründung eines Imperiums ... Die Beaufsichtigung (Nubiens) von Ägypten aus war ziemlich direkt“ (27) oder „Der Kampf (der Römer) um Griechenland verlief folgendermaßen: 200–197 führte Rom erfolgreich Krieg gegen Makedonien ...“ (Legende zu Karte 23, S. 135). Diese Vereinfachung führt manchmal auch zu verfälschenden Aussagen: „Der Dichter Vergil ... veröffentlichte am Ende seines Lebens die Aeneis ...“ (170) oder (bei der Erklärung des römischen Namenssystems): „C. Marius (in seinem Fall wurde kein Beiname gebraucht)“ (221).

Die Auswahl und Gestaltung der Abbildungen und der Schemata zur Sozialgeschichte sind gut überlegt, leider läßt die Qualität der Bilder manchmal zu wünschen übrig (vor allem die Porträts Abb. 64–66). Auch hier fällt manches der Verallgemeinerung zum Opfer. So wird z. B. ganz Griechenland auf Karte 22 mit Epirus bezeichnet. Die Zeittafel am Ende des Buches ist leider etwas unübersichtlich. Auf jeder der drei Doppelseiten wird für 100 Jahre gleich viel Platz zur Verfügung gestellt. Für den Zeitraum 3400–2000 v. Chr. findet sich hauptsächlich Leerraum, bei 500 v. – 600 n. Chr. eine unübersichtliche, dichtgedrängte Zahlen- und Faktenkolonne.

Bei der sprachlichen Durchsicht hat der Lektor offensichtlich die S. 121 übersehen. Nur hier findet sich konsequent „Magistraten“ statt „Magistrate“.

Diese aufgezeigten Schwachstellen trüben aber nicht den positiven Gesamteindruck des Buches. Man kann von einem gelungenen Überblick über Geschichte und Kultur der Antike sprechen. Natürlich muß in einer solch knappen Darstellung auf vieles verzichtet werden, für den Anfänger wird aber ein ansprechendes Bild geboten. Ob dieses Buch aber für die Examensprüfung ausreicht, bleibt fraglich. Dafür müßten doch etwas mehr Details genannt werden.

Wolfgang HAMETER

Legum Iustiniani Imperatoris Vocabularium. Subsidia IV. Scritti apocrifi di Giustiniano, a cura di Anna Maria DEMICHELII. Nuovi testi epigrafici e altri Addenda et Corrigenda ai Subsidi-

dia I–III, a cura di Livia MIGLIARDI ZINGALE. Torino: G. Giappichelli editore 1994. IX, 238 S., 3 Tafeln, 1 Karte.

Außer durch ihre „Subsidia“-Eigenschaft und ein Vorwort von Mario Amelotti werden die beiden Beiträge nur durch die Arbeit des Buchbinders zusammengehalten. Selbst die Indices der zitierten Quellen sowie der Namen und Sachen sind getrennt belassen, was angesichts der Disparatheit der Bereiche durchaus sinnvoll erscheint. Der Beitrag von Migliardi Zingale (181–238) ist weiter unterteilt in „Nuovi testi epigrafici e altri *addenda et corrigenda* ai *Subsidia* I“ (183–212) und „*Addenda et corrigenda* ai *Subsidia* II–III“ (213–231). M. Z. benutzt in beiden Einleitungen eine Rekapitulation des Inhalts der *Subsidia* I² (1985) bzw. II–III (1973, 1977) zur bibliographischen Aktualisierung (der 187, Anm. 24 noch nach dem Manuskript zitierte Aufsatz von J. Diethart, D. Feissel und J. Gascoü über die *protokolla* ist inzwischen in *Tyche* 9 [1994] 9–40 erschienen) und notiert insbesondere Rezensionen dieser Bände (183, Anm. 1 bzw. 213, Anm. 1 und 214, Anm. 2). *Corrigenda* scheint sie nicht eigentlich zu sehen, wenn man nicht den erneuten Abdruck des „Traktats gegen die Nestorianer und die Akephaloi“ und des „Dognatischen Briefs an Zoilos“ — nun nach Riedingers neuer Ausgabe in den ACO II, II, 1 — als solche betrachten will (217–231). Selbst die abenteuerliche Zuweisung des „Chrysobulls für den Sinai“ an Justinian wird nicht ganz eindeutig widerrufen (214, Anm. 4). Als *Addenda* zu I² druckt M. Z. vier weitere epigraphische Zeugnisse ab: ein *commonitorium divinum* zum Bandenunwesen (E 28), den Tarif von Seleukia (E 29) das Edikt von Beersheba (E 30) und das Edikt von Kairoun (E 31), und stützt sich dabei — wie in den *Subsidia* üblich — (fast) ausschließlich auf vorhandene Editionen. Wenn keiner dieser vier Texte mit Sicherheit in die Regierungszeit Justinians datiert werden kann, so setzt sich damit die auch bei früheren Bänden der *Subsidia* von einigen Rezensenten bereits bemängelte Tendenz der Herausgeber fort, in den Zuschreibungen an ihren Heros Justinian eher optimistisch zu verfahren. — Ein solcher Vorwurf scheint Demicheli nicht treffen zu können, denn sie bietet in ihrem Beitrag (1–180) „scritti apocrifi“, erhebt also auf Authentizität gar nicht erst Anspruch. Ihre Texte, die sie in der Regel im photomechanischen Abdruck vorhandener Editionen mit teilweise eigenen Übersetzungen präsentiert, gruppiert sie unter drei thematische Rubriken: „Guerre ed altri eventi del tempo di Giustiniano“ (11–108), „La ricostruzione di S. Sofia“ (109–128) und „Giustiniano tra religione e magia“ (129–169). Insgesamt werden rund hundert Exzerpte, an Umfang zwischen wenigen Zeilen und mehreren Seiten liegend, aus sechszwanzig verschiedenen Werken gesammelt, deren Groß aus dem 6.–7. Jh. stammt, die jedoch bis in die späbyzantinischen Zeit (Belisar-Lied) oder gar zum Humanismus (Privileg für die Titionen) hinabreicht. Ob diese Texte im Italienischen als „scritti apocrifi“ glücklich bezeichnet sind, vermag ich nicht zu beurteilen; im wesentlichen scheint D. sich bemüht zu haben, eine möglichst umfassende Sammlung derjenigen Literaturstellen zu bieten, in denen Briefe, Reden oder Aussprüche Justinians „wörtlich“ zitiert werden. Wer für dieses Konzept, das formal nahezu makellos exekutiert wird, verantwortlich ist, muß dahinstehen. Amelotti jedenfalls hat in einem Beitrag zur Festschrift Gigante (1994), der von M. Z. (216, Anm. 9), jedoch nicht von D. zitiert wird, Überlegungen geäußert, die sich weitgehend mit D. einleitenden Bemerkungen decken. Die von beiden vorgetragenen methodischen Kautelen sowie ihre Versuche, innerhalb des Apokryphen verschiedene Grade der Nähe zur Authentizität auszumachen, können nicht darüber hinwegtäuschen, daß die „Scritti apocrifi“ in einer „Gesamtausgabe“ von „Justinians Werken“ wenig verloren haben, sondern lediglich etwas über das Bild aussagen, das sich Zeitgenossen und Spätere von Justinian gemacht haben. Was die Nachgeborenen betrifft, hat freilich Günther Prinzing, *Das Bild Justinians in der Überlieferung der Byzantiner vom 7.–15. Jahrhundert*, in: *Fontes Minores* VII, Frankfurt am Main 1986, 1–99, dazu bereits äußerst reichhaltiges Material gesammelt.

Ludwig BURGMANN

Christopher A. FARAONE, *Talismans and Trojan Horses. Guardian Statues in Ancient Greek Myth and Ritual*, Oxford: Oxford University Press 1992. XIV, 194 S.

This book may seem at first glance a rather heterogeneous potpourri, containing elements of the author's doctoral dissertation at Stanford University in 1988; various articles written for scholarly journals in the meantime, here revamped, expanded and brought up to date; as well as entirely new studies. Nonetheless, a common theme unites all these contributions from multifarious sources: the use of special statues or images (variously called talismans or *apotropaia*) to protect the state, city home or person. While this thumbnail description might seem to imply that the book's interest is quite limited, on the contrary, *Talismans and Trojan Horses* proves in the final analysis to

be a fascinating study of cross-cultural borrowings of potential interest to specialists and students of ancient art, archeology, religion, Near Eastern, Biblical and mythological studies alike. Here a brief summary of its contents.

F.'s study focuses on anepigraphic, sometimes even aniconic, images for averting evil and attracting good fortune in antiquity. In an introductory chapter F. delineates and defines the scope of his study even more narrowly. „Talisman“ is an animated or numinous image which, even though hidden in the recesses of a building, by its mere presence is able to ward-off evil from the city. Examples of talismans are the familiar *baityloi* and the less familiar and mysterious *gylooi*, stones which in the 5th c. B.C. were sprinkled with wine, hung with garlands and placed at the city gates. Likewise familiar are the *palladia* of many cities which may have been simple aniconic pillars adorned with objects intended to suggest an anthropomorphic form. An *apotropaion*, on the other hand, was openly erected at a border, a periphery, or a gate, visible to all. These two designations, however, are not mutually exclusive.

In this and the succeeding sections, F. adroitly wields a formidable panoply of evidence and material, facily demonstrating his familiarity with epigraphical, papyrological, archeological and literary evidence, drawing parallels from cultures that are radically different from one another, both racially, linguistically and otherwise. F. cautiously suggests that the parallel phenomena he discusses may have arisen from a common Neolithic source, or else they may have been the result of transmission from one culture to another.

Ch. 2 „Beastly Guardians at the Gate“ examines some striking parallels between Hephaestus' magical talismans described in *Odyssey* 7.91–94 (as well as other literary sources) and those popular in Anatolia, Northern Syria and Greece from the 9th to 6th c. B.C., where a relative explosion in the popularity of protective rituals for thresholds and doorways seems to have taken place. While the Near Eastern portal figures were a motley hodge-podge of teratomorphic creatures — mermen, scorpion-men, sphinxes, griffins and the like — Greek apotropaic figures, by way of contrast, were more soberly and realistically portrayed. Still, the iconography and placement of later Greek, Etruscan and Sardinian leonine guardian figures of cities and palaces can usually be traced to Neo-Assyrian and Neo-Hittite precedents. Likewise, with canine guardian statues. The almost overwhelming oriental influence on the graphic and plastic arts of 8th-century Greece makes it tempting to posit heavy cultural borrowing from the Orient, with a similar trend occurring in literary and hieratic arts, to wit incense offerings, purificatory rituals, hepatoscopy and foundation deposits. F., however, readily admits the lines of influence and transmission are often confused, contaminated and may never be entirely sorted out.

Ch. 3: „Fighting Fire with Fire“ discusses the commonly attested ancient Greek practices first of resorting to divination in times of trouble for identifying the source of calamity and second of executing an apotropaic ritual for alleviating the situation. The latter procedure involved making a usually animalian image of the hostile force which had been identified as the source of the troubles and erecting it at the boundaries of the city, hence „fighting fire with fire“ or *similia similibus*. Widening the scope of his investigation, F. cites and discusses apotropaic rites and animal-shaped phylacteries from a broad range of cultures and periods, noting that the widespread use of animal-shaped amulets in Greece and other Mediterranean countries cannot be explained by the simple process of *similia similibus* alone. Other beliefs undoubtedly also are at play here, such figurines probably functioning as all-purpose phylacteries against any and all forms of evil that might attack.

Ch. 4 „Dangerous Gods and Powerful Statues“ treats the well-known ambivalent character of most divinities who are simultaneously both noxious, dangerous, lethal and benevolent, merciful, compassionate entities as well. Some Greek gods, however, such as Fire and Death, were more feared than others, and it is to these that the Greeks erected effigies of the dreaded deities in question attempting to gain a measure of control over them. Elaborating upon this theme, F. notes the frequent coincidence of plagues and military invasions in antiquity. An invading army was often defeated by mice, plague or both. (There are no records of a plague god ever attacking a resident population.) F. suggests such stories may reflect the frequent occurrence of epidemic disease in armies on campaign and far from home, where primitive and unsanitary living conditions, involving exposure to exotic microbes against which the soldiers had no natural immunity — not to mention the obvious mortal dangers of military combat — made life on the front an uncertain undertaking.

Ch. 5 „Binding and Burying an Effigy of Evil“ focuses on the public ceremonies in which the ancient Greeks instigated magic binding rituals not only in order to protect their cities, ships, homes and crops, but also to hobble inimical deities, demons and ghosts. Such rituals, viewed as forms of defensive magic, aimed at controlling, but not necessarily destroying, the source of evil. Here, as

elsewhere in this unusually thought-provoking volume, F. ranges far and wide over a broad gamut of Eastern Mediterranean contexts, demonstrating familiarity with Egyptian, Babylonian, Neo-Assyrian, Hittite, Cyrenean and Greek traditions. While not positing any immediately direct influence, F. suggests that early, 2nd-millennium ghost-banning rites in Assyrian may have been absorbed (perhaps through some West Semitic intermediary) into certain areas of Greece rather early on. The northern Greek tradition of binding effigies of Ares and foreign armies in effigy may be much more generally and diffusely related to Egyptian, Hittian, and Assyrian myths and rituals than was heretofore considered possible.

Ch. 6 „The Trojan Horse, Pandora, and the Ruse of the Talismanic Statue“ extrapolating on the themes presented earlier on in this study, applies them to these two well-known mythological episodes of Greek literature. Drawing on hoary precedents and parallels concerning the fall of great cities being instigated by tricksters, F. theorizes that the Trojan-horse episode may be another example of such a genre piece. According to F.'s analysis, these stories — „the story of the disguised or disfigured deserter or scapegoat who single-handedly betrays and therefore destroys a city; the tale of smuggling large numbers of men hidden in sacks of tribute or wicker baskets; and the legend of the „escaped sacrifice“ — all share a common pattern.

Comparing the story of Pandora, as told by Hesiod, F. notes the common elements it shares with the tale of the Trojan-horse: the stratagem conceived by a single person; the statue built by a magician or deity; the noxious substance within; the disguised trickster who conveys the statue to the intended victim; the trickster/traitor who opens the statue and releases the evil. For F. these two episodes are both variations on a single theme: the overtly talismanic image actually being a covert ruse, a deceptive device used to engineer someone's downfall.

A concluding chapter devoted to literary and art historical parameters — or rather the lamentable lack of them — and various appendices round off this highly engaging, barrier-breaking study of ancient psychology with regard to the supernatural and the impact of cross-cultural influences over the course of millennia. A sturdy round of applause to F. for bringing these intriguing theses so attractively to our attention!

William BRASHEAR

Martin FELL, Christoph SCHÄFER, Lothar WIERSCHOWSKI (Hgg.), *Datenbanken in der Alten Geschichte*. (Computer und Antike Bd. 2). St. Katharinen: Scripta Mercaturae 1994. VI, 231 S.

Mit dem zu besprechenden Band liegt ein ausgezeichnetes Hilfsmittel vor. Zum ersten Mal gibt es eine ausführliche Darstellung sämtlicher althistorischen Datenbanken des deutschsprachigen Raumes. Einzig der Beitrag „Probleme der Thesauruserstellung im Bereich der klassischen Altertumswissenschaft“ von Bernard VAN WICKEVOORT CROMMELIN (194–225) behandelt kein selbständiges Projekt, sondern führt allgemein in die Problematik von Datenbankerstellung ein und sollte eigentlich zuerst gelesen werden. Die einzelnen Beiträge sind sieben Kategorien zugeordnet: Epigraphik, Numismatik, Sachbezogene Datenbanken, Recht und Landeskunde, Bibliographische Datenbanken, Allgemeines und Papyrologie. Warum Allgemeines gerade an sechster Stelle und nicht am Beginn steht, bleibt unklar. Jede der 26 Datenbankbeschreibungen beinhaltet Ziele und technische Verwirklichung des Projektes; am Ende finden sich die Daten der Ansprechpersonen.

Die Beiträge reichen von einer kurzen Ankündigung (Ingomar WEILER, Quellendokumentation zu Gymnastik und Agonistik im Altertum, 96) bis zur ausführlichen Darstellung der Funktionsweise einzelner Programme (Lothar WIERSCHOWSKI, Von der Sichtlochkarte zum Großrechner. Das DFG-Projekt „Romanisation in Gallien“, 97–133).

Es ist weder sinnvoll noch genug Platz vorhanden, alle Projekte zu besprechen. Dafür soll die Gruppe mit den meisten Projekten etwas ausführlicher vorgestellt werden, weil sich dadurch gut die Problematik des EDV-Einsatzes vor Augen führen läßt. Es handelt sich um zehn verschiedene Projekte: Stefan BREUER und Bettina GOFFIN, Die römischen Steininschriften im Rheinischen Landesmuseum Bonn [1–3], Stefan HAGEL, Erfassung von Inschriften auf Computer durch die Kleinasiatische Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften [4–11], Manfred HAINZMANN, Inscriptiones Latinae Provinciae Norici (ILLPRON) [12–13], ders., Instrumenta Inscripta Latina Austriae Romanae. Kleininschriften aus dem Römischen Österreich [14–16], Helmut HALFMANN und Christoph SCHÄFER, Epigraphische Datenbank zum antiken Kleinasien [17–25], Jürgen MALITZ, „Inscriptiones Graecae Eystettenses“. Ein Datenbankprojekt zur Erschließung der griechischen Inschriften Kleinasiens [26–27], ders., „Eichstätter Konkordanz zur lateinischen Epigraphik“ [28–29], Bernhard PALME, Datenbank zu den attischen Inschriften von 403/2 v. Chr. – 300 n. Chr. [30–

35], Manfred G. SCHMIDT, Epigraphische Datenbank Heidelberg [36–40] und Wolfgang SPIKERMANN, Ein neuer computergestützter Index zu CIL XIII/2 an der Universität Osnabrück.

Vergleicht man nun diese zehn Projekte, so fällt auf, daß es sich bei fünf (zweimal Hainzmann, zweimal Malitz und Spickermann) um Indexprogramme handelt, die auf drei verschiedenen, nicht kompatiblen Systemen laufen. Die Verfügbarkeit der Daten ist entsprechend unterschiedlich. Die Erfassung der kleinasiatischen Inschriften (Hagel, Halfmann, Malitz) scheint in keiner Weise koordiniert zu sein. Hagel verwendet bei der Texterfassung in der Epigraphik unübliche diakritische Zeichen (spitze Klammern für Berichtigungen und Auflösungen). Das Problem der Koordinierung bzw. Modifikation von an verschiedenen Orten gebrauchten Programmen zeigt sich auch bei den unter dem Abschnitt „Bibliographischen Datenbanken“ genannten Projekten. Der eingangs genannte Beitrag von Wickevoort weist in die richtige Richtung: Zum effizienten Arbeiten sollten einzelne, ähnliche Untergruppen einem allgemeinen, internationalen Thesaurus angegliedert werden. So wären notwendige Modifikationen einer Datenbank an einem bestimmten Ort durch übergeordnete allgemeine Kriterien für andere Benutzer leichter zu umgehen. Nur bei vier von allen 26 Projekten (Palme, Halfmann, Wolfgang SZAIVERT u. a., Quellensammlung zu Löhnen, Preisen und Wertangaben im römischen Reich [91–95] und Peter SCHOLZ und Markus SEHLMAYER, Der Althistorische Sachkatalog — Eine kurze Beschreibung des Projektes [167–175]) wird in mehr als einem Land an diesem Vorhaben gearbeitet.

Zum Schluß soll noch auf die Problematik des geplanten Umfangs der einzelnen Projekte hingewiesen werden. Sowohl die Epigraphische Datenbank Heidelberg (Schmidt) als auch Werner ECKS Prosopographische Datenbank [82–90] sind so umfassend angelegt, daß Überschneidungen mit anderen internationalen Großprojekten (z. B. dem französisch-belgischen PETRAE) unvermeidlich sind, bzw. durchaus die Möglichkeit der Einstellung der Finanzierung besteht. Eine spätere Wiederaufnahme würde doppelte Arbeit bedeuten. Immer wieder werden auf internationalen Kongressen die Zusammenarbeit und Vereinheitlichung beschworen. Dagegen zeigt diese Zusammenstellung, wie disparat die Arbeiten allein im deutschsprachigen Raum sind. Man kann unschwer prophezeien, daß eine intensive Verwendung des Internet die Probleme auch nicht geringer machen wird.

So ernüchternd diese Schlußfolgerungen sind, so sehr wird aber auch deutlich, wie notwendig das vorliegende Buch ist. Die Herausgeber bieten im Vorwort an, „auch künftig ein Forum für den Austausch anzubieten und die vorliegende Publikation mittelfristig, soweit sich Änderungen ergeben, zu aktualisieren, und gegebenenfalls um weitere Projekte zu ergänzen“. Ein erster Schritt zur Zusammenarbeit ist also gemacht. Wir werden sehen, was die Zukunft neben Internet und schnellen Rechnern noch zu bieten hat.

Wolfgang HAMETER

Philipp-Stephan G. FREBER, *Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar*. (Palinogenesia 42). Stuttgart: Franz Steiner Verlag 1993. 226 S.

Drei Fragen behandelt F.: den Aufenthalt Caesars im Osten 48/7, den Osten in der Regierungszeit Caesars 46–44 und Caesars geplanten Ostfeldzug. In der Sammlung allen Materials, in der Auswertung der inschriftlichen Zeugnisse (dazu 221ff. ein epigraphischer Index) und der Münzen, in sorgfältiger Erwägung aller Details und eingehender, besonnener Diskussion der Fragen moderner Forschung ist diese Dissertation ein kleines Meisterstück. Auf dieser Detailanalyse baut F. dann vorsichtig Versuche auf, größere historische Linien nachzuzeichnen. Hier hat er Wertvolles zu bieten. Manchmal aber ist er so vorsichtig, daß kaum noch etwas bleibt: so äußert er sich skeptisch zu Caesars Bürgerrechtsverleihungen im Osten (117ff.), führt aber dann doch einen Eiertanz besorgter Formulierung auf (120). Warum nicht offen ein *non liquet* einbekennen? Für manche Probleme will er eine Lösung auch dann finden, wenn sie nicht möglich erscheint, und daher flieht er zur unwahrscheinlichen und unnötigen Vermutung: Die Belassung Kleopatras als ägyptischer Königin war „eine unausgereifte, aus der Situation heraus entwickelte“ Regelung (45); das war sie durchaus nicht, sondern eine glückliche, geschickte Lösung, wie schon Matthias Gelzer (*Caesar*. 6. Aufl. Wiesbaden 1960, 236) erkannt hat. Und in der eingehenden, an sich so wichtigen Behandlung der Kolonisationstätigkeit Caesars im Osten (133ff.) hält F. es für eine mögliche Formel, daß Caesar „mit Improvisation“ (149) eine bestehende Entwicklung förderte. Ein „ist nicht auszuschließen“ wird von ihm nicht ungerne als Argument benutzt. Wo er aber vollends auf Fragen der großen Geschichte und ihrer Quelleninterpretation eingeht, zeigt er sich seltsam unsicher, voreingenommen, mit Gewalt deutend, also alles andere denn in den kostbaren Einzeluntersuchungen des Buches.

Ich greife einige dieser letztgenannten, sehr guten Komplexe heraus. Caesar schützte östliche Gemeinschaften gegen die Erpressungen der Publicani, gab aber wohl keine Herabsetzung des Normaltributs (17ff.; 107); er überanstrengte die Finanzkraft des Ostens nicht, er bemühte sich um eine gerechtere Lastenverteilung, vergab aber auch nicht große Steuerprivilegien an Einzelstädte (107f.). All dies ermittelt F. aus erstaunlich reichem, aber sehr schwierigem Material in eingehender Diskussion und begründeter persönlicher Entscheidung. Caesars Eintreten für Kleopatras Rechte war legal (34) und hatte politische Gründe (39; 44); auch sonst wägt er klug die Motive der Handelnden im Alexandrinischen Krieg ab (z.B. 36; 38). Besonders ausführlich sind seine Untersuchungen zur jüdischen Geschichte, von der wir ja unverhältnismäßig viel wissen (52ff.). Da ist er bei der Behandlung der verfahrenen Frage, wie die bei Josephus überlieferten Aktenstücke zu bewerten und zu analysieren sind, so recht in seinem Element (52ff.). Er vertritt mit guter Argumentation ihre Echtheit und mag aus den Unklarheiten noch vielleicht das beste derzeit Mögliche herausgeholt haben. Überhaupt gehören die Abschnitte über die politische Stellung Palästinas, über die Besteuerung der Juden (67ff.) und über die jüdische Diaspora (76ff.) mit zum Nützlichsten seines Buches. Wichtig ist auch seine Argumentation, daß Caesar weder Illyricum noch Achaia als neue Provinzen eingerichtet habe (124ff.). In der wohlwollenden Behandlung einer Gesandtschaft des Deiotarus 45 in Spanien (100) erkenne ich aber eher ein reines Mittel des Zeitgewinns, solange Caesar noch im äußersten Westen weilte; auch die Besprechung der juristischen Umstände des späteren Deiotarusprozesses (102ff.) halte ich für wenig glücklich, doch ist das Problem wirklich kompliziert. Daß die Inkompatibilität von römischem und peregrinem Bürgerrecht in der späten Republik „bereits vor Caesars Alleinherrschaft außer Gebrauch geraten“ sei, ist angesichts der Tatsache, daß Caesar mit den Helvetiern einen eben dies berücksichtigenden Vertrag schloß, noch einmal zu überdenken.

Auf höchst unglücklicher Argumentation beruht aber seine Deutung des geplanten Ostfeldzuges Caesars (157ff.), auf die ich ihrer Bedeutung wegen näher eingehe. Es berührt eigenartig, daß derselbe Mann, der in Inschriftenanalyse und sorgfältigster Behandlung detaillierter, auch juristischer Fragen Vortreffliches leistete, in der Abschätzung der großen politischen Tatsachen so ungeschickt agiert. Um schon das erste zu nennen: Das gesamte Buch hindurch verwendet F. ohne weiters Sueton, Dio, Appian und Plutarch (zum Beispiel 25 A. 127 sogar für so einen Zug wie die mißlungene Warnung Caesars durch Artemidor, wo am ehesten noch an melodramatische Erfindung zu denken wäre, wenn man zweifeln will), aber in der Überlieferung über Caesars Feldzugsplan wird er ganz mißtrauisch gegen diese Autoren, relativiert, führt auf Gerüchte zurück, disputiert klar Gesagtes hinweg.

Es ist schon prinzipiell verfehlt, daß er die Weltreichsträume bei Nikolaos von Britannien bis Indien gleichwertig neben Plutarchs Bericht stellt. Eben das sind beide nicht. Der erste Autor bietet einen wohlbekanntem Topos und lehrt, wie Gerüchte oder Schmeichelei aussehen mußten; der Plan bei Plutarch liegt außerhalb antiker Topik, ist völlig verschieden, fernerliegend, weniger spektakulär und phantasieanregend, aber dafür umso großartiger, ein einmaliger Gedanke. Auch wird man Plutarchs Überlegung angesichts der Heere von Pharsalos (Plut. *Pomp.* 70,4, wenn auch wieder mit Indien, dem vielumschwärmten) — vielleicht aus Pollio — für einen unverächtlichen Reflex solcher Gedanken halten dürfen.

In seiner Hauptthese über den Ostfeldzug wird F. im Verlauf der Behandlung immer sicherer und kühner, die Worte der Vermutung werden geringer: „Tatsächlich hat Caesar der zunehmend unruhigeren Situation auf dem Balkan die gleiche, wenn nicht gar stärkere Beachtung als den Parthern geschenkt“ (158; von woher weiß er das „tatsächlich“?); später aber hören wir, daß Caesar zwar auch im Osten anwesend sein wollte, „seine Aufmerksamkeit galt aber zunächst und in erster Linie der zunehmend unruhigeren Balkanregion...“ (166f.). Also in erster Linie, das ist jetzt sicher. Im Osten ging es Caesar um Details der Grenzregulierung: Seine im Osten angestrebten Aufgaben sind „in der divergierenden Überlieferung greifbar“ (wo denn in aller Welt, und zwar in dieser Form), es ging ihm um „wirksame Konsolidierung der römischen Herrschaft auf dem Balkan, nachhaltige Maßnahmen zur Sicherung der Ostgrenze und endgültige Regelung der Machtfrage im nördlichen Pontusgebiet“ (175). „Territoriale Expansionsprobleme sind am ehesten im Balkanraum anzunehmen“ (173), und zugleich taucht der Gedanke an die Donaugrenze bis zu der Nordostgrenze (!) Italiens auf, ohne jeden antiken Beleg.

Ein eigentümlicher Caesar wird vor uns hingestellt: „Caesars Ziele waren somit bei seiner Ermordung nur schemenhaft erkennbar“ (175), was in der Praxis unmöglich ist. Und wenn schon schemenhaft, woher bezieht F. seine deutlichen und klar gewichtenden Behauptungen? Daß trotz aller Kritik an Caesar Cicero in den Philippischen Reden keinen sachlichen Tadel an Caesars Kriegsplänen vorbrachte, zeige, daß sich dessen Projekt innerhalb der einseharen Notwendigkeit der Sicherung der Reichsgrenze bewegte (165). Das ist natürlich ein Trugschluß. Caesar als getöteten großen Erweiterer

des Reiches erscheinen zu lassen, ging nicht an, ohne ihm ein Kompliment zu machen. Und Ciceros Äußerung an Atticus „*me idus Martiae non delectant, ille enim numquam revertisset*“ (ad Att. 15,4,3) deutet auf Ungeheuerlichstes, auf Allergefährlichstes, Unmögliches hin. Also nicht auf eine bescheidene Regelung der Grenze zum Partherreich, gegen das man schon Pompeius ohne Zögern einen erfolgreichen Kriegszug zugetraut hatte (s. u.), und auf Größeres als einen lokalen Eroberungskampf am Balkan, wo Caesar doch den Gallischen Krieg ebenfalls siegreich bewältigt hatte. Caesars Pläne waren also gefährlicher als alles schon Geleistete, Cicero rechnete mit seinem Tod im neuen Krieg (daß eine Verlegung der Hauptstadt gemeint sei, ist unmöglich; Cicero hätte nicht von „*non delectant*“ sprechen können).

Warum F. stolz darauf verweist, daß die *Commentarii de bellis Caesaris* über dessen Pläne schweigen (162), verstehe ich nicht.

F. bemüht sich redlich, die Überlieferung über den Partherfeldzug so weit nur möglich herunterzuspielen, und noch weiter. Die Parther waren nach Carrhae kein Problem, kein Rachedanke tauche auf. Daß bei Caesar Revanche „der entscheidende Motor für den Ostfeldzug war“ (162), bezweifle ich freilich so wie F. Es bedurfte wahrhaft anderer Ideen als „Motor“ für Caesars Entwürfe. Daß Caesar nach Munda „einen Partherfeldzug für durchaus aufschiebbar“ hielt (171), versteht sich angesichts der innenpolitischen Ziele von selbst, noch dazu da die Zeit bis zum 18. März 44 nicht gerade lange war; und spräche ein solches Argument, so spräche es auch gegen F.s Dakerfeldzug. Bei der Reduzierung des Partherkriegsgedankens und seines Gewichtes, seiner Bewußtheit im zeitgenössischen Rom, übersieht F., daß im Jahr 51 als ein Ausweg aus dem drohenden Bürgerkrieg zwischen Caesar und Pompeius erwogen wurde, einen der beiden in einen Partherkrieg zu senden (Cic. ad. Att. 5,18,1; 6,1,14; ad fam. 8,10,2. 14,4). F. ermißt auch nicht die Bedeutung von Caesars Wort „*se nisi constitutis rebus non iturum in Parthos*“ (Cic. ad. Att. 13,31,3). Es zeigt, was Caesar für das Wichtigere hielt; dies entspricht völlig der Gewichtung seiner Kriegspläne bei Sueton (Caes. 44,3; von F. 172 fortdisputiert). Und seltsam: nachdem F. die Rolle der Partherkriegsidee fast völlig herabgedrückt hat, läßt er sie gerade für das zeitgenössische Rom plötzlich als Argument für seine eigene Ansicht gelten. Denn „die politische Aktualität, die das Partherreich nach Crassus ... gewonnen hatte“, hat es „zugelassen“, daß die Kriegsvorbereitungen vor allem auf den Partherzug bezogen wurden, und daß „der Balkanfeldzug ... allerdings in seiner Bedeutung vom Partherkrieg fast völlig überschattet“ wurde (165). Eine solche Feststellung über die eindeutigen Quellenaussagen richtet sich selbst. Und wenn aktuell, warum auch nicht für Caesar selbst?

F. bemüht sich ferner redlich, die Rolle des Dakerkriegs in Caesars Entwürfen so weit nur möglich hinaufzuspielen, und noch weiter. „Zahlreiche Grenzverletzungen im Norden Illyriens <!> und Makedoniens waren die Folge“ des Expansionsstrebens Burebistas und der Geten (95). „Und besonders im Zusammenhang mit der Dakergefahr wird immer wieder auf die eklatanten Grenzverletzungen in Makedonien hingewiesen“ (165). Burebista zeigte am Balkan „eine weitaus aggressivere Expansionspolitik“ als die Parther (167). Nun ist der Bezug auf Rom nur Phantasie, keine Quelle spricht von einer Verletzung römischen Territoriums durch Burebista. Eine Verbindung seiner Tätigkeit mit dem Druck einheimischer Stämme in Illyrien wird nirgends belegt und ist völlig aus der Luft gegriffen. Auch Gefahren seitens der Thraker um 50/49 (so 167) haben nichts mit Burebista zu tun, der nirgends genannt wird, und sind höchstens ein Beleg dafür, daß viele (oder alle) von ihnen von dakischer Herrschaft noch frei waren. „Es ist nicht auszuschließen <!>, daß der ... Dakerkönig die Delmaten noch zusätzlich gegen Rom aufgewiegelt hatte“ (169f.); auf solchen Grundlagen ruht F.s Hypothese. Daß Caesar zu Beruhigung und Schutz des illyrischen Küstenstreifens Truppen sandte, „stand mit einiger Wahrscheinlichkeit in engem <!> Zusammenhang“ mit den Vorbereitungen für den Balkanfeldzug (171); eine solche Rolle der Legionen im Osten wird aber von F. vehement bezweifelt (besonders 175, vgl. auch 162f. und 166f.). Dabei steht alles klar und eindeutig überliefert bei Sueton als Grund des Krieges Caesars gegen die Daker: *Dacos, qui se in Pontum et Thraciam effuderant* (Caes. 44,3); die Daker gegen die Thraker, nicht mit den Thrakern in römisches Gebiet; die Daker in den europäischen Pontus (ob im Norden oder im Westen des Schwarzen Meers zu lokalisieren, damit befassen wir uns jetzt nicht); kein Wort von Illyrien oder Illyricum; kein Wort von Makedonien. Also nicht einmal in der Kriegspropaganda und Kriegs begründung konnte Schwereres gegen sie angeführt werden. All dies gibt F. nicht zu denken. Aber dafür wird 174f. zu App. Ill. 44f. der sonst so relativierte Appian plötzlich als Hinweis zu Caesars Plänen aufgefaßt, und das ausgerechnet in einer Passage, die der antike Historiker als persönliches Raisonement bezeichnet.

Es ist methodisch grundsätzlich gefährlich, das in der antiken Literatur als Hauptsache Belegte, den großen Partherkrieg, als Gerücht oder was auch immer fortzuleugnen, dafür aber das überhaupt

nirgends Überlieferte, die überwiegende Bedeutung des Dakerfeldzuges, ohne irgendeine Stütze in den Quellen als neue Wahrscheinlichkeit, ja Sicherheit herauszustellen.

Gerhard DOBESCH

Manfred FUHRMANN, *Rom in der Spätantike. Porträt einer Epoche*. München, Zürich: Artemis und Winkler 1994. 416 S.

Es ist eine Freude zu sehen, wie sehr auch F. für die sich abzeichnende Neubewertung der Spätantike eintritt. Sehr lange, seit zwei bis drei Jahrhunderten, wurde sie wie ein peinliches Anhängsel des Altertums behandelt. Das ist ein Vorurteil, das heute nicht mehr aufrecht erhalten werden kann. Mit Recht beklagt F. ihre Ausgegrenztheit, sieht in ihr „die am wenigsten bekannte Epoche der europäischen Geschichte“ (9) und will sie als „Epoche eigenen Rechts“ und „ziemlich gleichen Ranges“ neben Antike und Mittelalter stellen (17). Daß aus ihr etwa das Zwanzigfache an Schrifttum erhalten blieb als aus der griechisch-römischen Antike (260), habe ich nicht gewußt.

Zugleich demontiert er den Topos von „finsterem Zeitalter“, der dem Mittelalter und von daher weitgehend auch der späten Antike anhängt. Es ist hochinteressant, zu erkennen, was er als die wirklich dunklen Zeiten ansieht, mit denen er seinen Stoff begrenzt: Er betrachtet die lateinische Literatur vom Ende des 3. bis zum Ende des 7. Jhs. (9). Er beginnt mit 284 n. Chr., dem Regierungsantritt Diokletians (17), vor dem ein halbes Jahrhundert „einer tabula-rasa-artigen geistigen Öde“ lag (17; 44; ab 239 n. Chr.), nachdem schon zu Beginn des 3. Jh. die römische Literatur „in sanfter Agonie dahingeschwunden“ war und nur die Jurisprudenz sich noch eine Zeit gehalten hatte (43). Eine gleiche Öde herrschte im 7. Jh. (17), genauer erst nach dem Tod Bedas 725 (18).

Sein erklärtes Anliegen gilt der Literatur in lateinischer Sprache (9). Griechisches wird nur herangezogen, soweit es zum Verständnis der westlichen Werke notwendig ist. Über diese gibt er einen Überblick von seltener Weite des Horizontes bis zu ausführlicher Behandlung der Jurisprudenz (309ff.). Er strebt nicht weniger an als eine souverän erweiterte Literaturgeschichte, die zugleich Bildungs- und Geistesgeschichte ist. Hierin liegt der eigentliche Inhalt des Buches. Zu wenig achtet er darauf, daß Kultur- und Geistesgeschichte aber noch andere Aspekte haben und daß etwa Religionsgeschichte nicht ausschließlich aus literarischen Zeugnissen geschrieben werden kann. Was ich vielleicht am meisten bedauere, ist das völlige Schweigen über die Höchstleistungen der bildenden Kunst. F. setzt auch für sein zentrales Anliegen eine genaue Definition: Die „römische“ Literatur von 250 v. Chr. bis 250 n. Chr., in der Rom das zentrale politische Gebilde gewesen war, unterscheidet er scharfsinnig und nicht ohne Recht von der bloß „lateinischen“ Literatur der Spätantike (41). Warum er dann sein Buch „Rom in der Spätantike“ genannt hat, ist mir nicht ganz einsichtig.

Im Geistesleben der Spätantike konstatiert F. drei Phasen (46): Restauration und Regeneration (zu ihr auch 82); Blütezeit; Epigonentum. Eine besondere Stellung räumt er der christlichen Literatur ein (49), die „die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts zu einer Glanzzeit der antik-europäischen Geschichte“ machte; eines der empirisch klugen, unkonventionellen Urteile dieses Buches. Wie erhellend wäre es gewesen, hier auf die enge Parallele zur Blüte der Architektur und bildenden Kunst hinzuweisen! Dann erst wäre die Epoche als Ganzes vor uns hingetreten.

Eine kulturgeschichtlich sehr positive Bewertung erfahren Theoderich und die Ostgoten (331), die negative Wirkung der justinianischen Rückeroberungen wird scharf herausgehoben (55f., auch etwa 354). All dies bedeutet eine wirkliche Bereicherung unseres Denkens. Der Bogen spannt sich über Spanien als letztes Reservat der spätantiken Bildung (351ff.), die hier ein Jahrhundert länger währte als anderswo, über das merowingische Gallien und Gregor von Tours bis zum irischen und angelsächsischen Klosterwesen und dem Wirken Bedas (356ff.), so wie zu Beginn des Werkes angekündigt worden war. Den Abschluß macht ein Ausblick auf die karolingischen Reformen (367ff.), die nur auf die Spätantike zurückgriffen (375). Ihr starkes Fundament war die Kirche, die die schwere Krise der Zwischenzeit im wesentlichen überstanden hatte (34).

Das Buch ist somit gut geeignet, die nahezu völlige Lücke, die in der Allgemeinbildung unserer Zeit (soweit existent) mindestens zwischen Konstantin und Karl d. Gr. geradezu in bezug auf Geistiges und Literarisches klafft, zu füllen. Es verliert sich nicht in Allgemeinheiten, sondern bringt solides Wissen in warmherziger Betrachtung. Es ist geradezu erschreckend, wenn man den detaillierten Behandlungen entnimmt, wieviel F. an lateinischer spätantiker Literatur gelesen haben muß. Besonders erfreulich ist die stellenweise breite Einlage gut gewählter Originalpartien. Hier wird dem zum Verständnis bereiten Leser wirklich geholfen.

F. betont bei aller Hochschätzung östlicher Autoren wie Gregor von Nazianz und Romanus, daß die christliche Dichtung eine Hauptleistung gerade des Westens sei, der hierin den griechischen

Osten übertroffen habe (50; 106; 213). Ansonsten hebt er die in vielem, so etwa im Neuplatonismus bestehende Priorität des letzteren heraus. Zweimal habe Rom Griechisches rezipiert, in der heidnischen und in der patristischen Literatur, zweimal sei es Mittler zwischen Griechenland (lies: griechischem Schrift- und Gedankentum) und Europa (lies: Westeuropa) gewesen, „was in der Tradition des Neuhumanismus meist wenig Beachtung fand“ (163); aber zugleich wird der Eigenwert des Lateinischen herausgestellt. Ich glaube, daß, selbst Plotin eingeschlossen, im Osten nur schwer ein solch unvergleichliches Phänomen wie die Denk- und Sprachgewalt des Augustinus zu finden ist.

Der nie endende Konfliktstoff in dem nie endenden Kampf um die historisch-geistige Bewertung der Spätantike wird immer das Christentum sein. F. bemüht sich hier immerhin um soviel Verständnis, wie er nur irgend aufzubringen vermag (vgl. seine maßvolle und ruhige Zeichnung der Kontroverse über die Aufstellung des Victoria-Altars 59ff.). Daß F. die Auseinandersetzung um den Arianismus, die doch geradezu in die Mitte der gesamten Christologie und Theologie zielt, als einen „für den heutigen Betrachter schwer verständlichen“ Streit bewertet (182), ist mir völlig unverständlich. Auch die Behauptung, daß Askese, besonders „Keuschheits- und Armutsgebote ... der christlichen Religion ursprünglich fremd“ waren (187), wird sich angesichts der Texte des Neuen Testaments nicht aufrecht erhalten lassen.

Zum Besten des Buches gehört — ich meine das als echte Steigerung der Anerkennung —, daß es eine solche Fülle von Ansichten, Wertungen und Urteilen bringt, gerade auch von subjektiven Urteilen. Denn nur so kann es überhaupt eine lebendige Literaturgeschichte geben. F.s Urteile sind stets ehrlich und streben nach Objektivität. Das ist das Entscheidende. Er hat sich jene wunderbare, segenvolle Frische des Eindrucks bewahrt, von der „subjektive“ Urteile eben nicht zu trennen sind (während fehlende seelische Offenheit weder subjektiv noch objektiv Erfolge hat).

Gerne würde ich all diese Äußerungen einigermaßen gerecht besprechen. Platzgründe verbieten es. Ich nenne etwa die eigenwillige, sehr beachtenswerte Äußerung über Tertullian, in dem es „wie eine ferne Vorahnung der Romantik, ja der Moderne“ liege (175); die Einfügung des Aurelius Victor in die Reihe der herausragenden Autoren (47; gut begründet 115f.); die ausgezeichnete, vielleicht zu scharfe Charakterisierung der *Historia Augusta* (117). Für die Frage, warum in des Boethius' *Consolatione philosophiae* die Theologie eine so geringe Rolle spiele, mag er die richtige Antwort geben (156): Boethius führe seine Darlegungen nur bis zu dem Punkt, von dem an der reine Glaube an die geoffenbarte Wahrheit gelte. Vortrefflich ist zum Beispiel auch die Analyse der Panegyrik Claudians (128f.): sie sei rhetorische *amplificatio*, aber nie freie Erfindung; durch sie werden bewußt die den Zeitgenossen ohnehin bekannten Fakten „durch rhetorische Stilisierung und Steigerung ins Großartige verschlüsselt“, der Leser habe gerade diesen Abstand und diese Kunst genossen. F. vergleicht ferner die formale Darstellungsart dieses Dichters geistvoll mit der alten *opera seria* (130) und findet Worte verständnisvoller, wärmster Begeisterung für ihn (134).

Nicht weniger ausgezeichnet ist seine Charakterisierung der Briefe des Symmachus an seine Standesgenossen: In diesem Adelskreis „ist nichts so wichtig wie das Zelebrieren von Höflichkeit“ (266). Zu vergleichen ist das 247f. über Apollinaris Sidonius Gesagte, sehr gut überhaupt die Schilderung des gallischen Adels der Spätantike (279f.).

Natürlich gibt es einzelne Versehen. Nicht glücklich ist auch die Formulierung, die Verfassung Diokletians sei „gleichsam die Legalisierung des Wettstreits mehrerer Throninhaber“ gewesen (25). Bei den 35 genannten „Sweben“ wäre es schön gewesen zu erfahren, daß es sich in diesem speziellen Falle konkret um die Quaden handelte. In der Übersetzung (105) zweier Ausonius-Verse (*epist.* 8,1.) ist μέτοχον auf "Αξίον zu beziehen, nicht auf Ἀύσονιον.

Gerhard DOBESCH

Johannes HERRMANN, *Kleine Schriften zur Rechtsgeschichte*. Herausgegeben von Gottfried SCHIEMANN. (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte, 83. Heft). München: C. H. Beck 1990. VIII, 437 S.

In dem stattlichen Band sind alle Aufsätze des bekannten, am 8. April 1987 verstorbenen Rechtshistorikers Johannes Herrmann vereint. Die meisten dieser Beiträge waren verstreut und teilweise schwer zugänglich in Festschriften und rechtshistorischen Periodika publiziert worden. Ihre Zusammenstellung in einem Band erleichtert nicht nur den Zugriff, sondern läßt auch prägnant die Forschungsschwerpunkte H.s und den sachlichen wie methodischen Zusammenhang seiner Arbeiten hervortreten. Sinnvollerweise sind die Beiträge nicht chronologisch nach ihren Erscheinungsjahren, sondern nach inhaltlichen Gesichtspunkten in drei Abschnitten arrangiert: 1. Altgriechisches Recht (zehn Beiträge, S. 3–121), 2. Recht der gräko-ägyptischen Papyri (zwanzig Beiträge, S. 125–

312) und 3. Römisches Recht, Kirchenrecht, allgemeine Rechts- und Wissenschaftsgeschichte (zehn Beiträge und eine Biographie, S. 315–427). Schon diese Anordnung läßt erkennen, daß das Schwerkgewicht von H.s Œuvre im Bereich der Papyrologie lag, zeigt aber auch die gerade bei Rechtshistorikern bemerkenswert oft anzutreffende Fähigkeit, sich mit gleich sicherem Schritt in den verschiedensten Bereichen des Altertums zu bewegen und in gleicher Meisterschaft ganz unterschiedliche Quellengattungen und ihre Methoden — durch die zunehmende Spezialisierung ja fast schon selbst zu eigenen Disziplinen geworden — zu beherrschen. Diese Eigenschaft ist besonders bei einem Forscher bewundernswert, der wie H. in der Lehre neben dem römischen auch das bürgerliche Recht zu vertreten hatte.

Ihre wissenschaftliche Würdigung haben H.s Arbeiten längst in der Forschungsdiskussion erfahren, so daß im folgenden nur einige technische Bemerkungen angebracht sind. Die einzelnen Beiträge sind in photomechanischer Reproduktion der Originalpublikationen wiedergegeben, wodurch — was im Vorwort nicht gesagt ist — der ursprüngliche Seitenumbruch gewahrt bleibt. Es wäre dennoch hilfreich gewesen, neben der fortlaufenden Seitenzahl des Sammelbandes auch jene der Originalpublikationen zu finden. Sehr begrüßen wird man den von H. P. Hübner und S. Montani erstellten Quellenindex (429–437) zu allen Beiträgen, mit dessen Hilfe H.s wertvolle Exegesen und scharfsinnige Bemerkungen zu einzelnen Textstellen oder Urkunden wesentlich leichter als bisher auffindbar sein werden.

Das Vorwort ist in den November 1988 datiert und konnte daher erst auf den Nachruf von H.-A. Rupprecht in SZ, Rom. Abt. 105 (1988) 998–1002 und die Würdigung von H. Kupiszewski, Erlanger Universitätsreden 25 (1988) 13ff. verweisen. Zum Zeitpunkt des Druckes (1990) hätten vielleicht die bis dahin erschienenen Nachrufe (mir sind bekannt geworden: H.-A. Rupprecht, *Aegyptus* 68 [1988] 195–198, G. Schieman, *Iura* 38 [1987/1990] 259–261, jetzt auch J. Hengstl, *Archiv* 38 [1992] 92) und ein komplettes Schriftenverzeichnis nachgetragen werden können.

Doch das Hauptanliegen des Buches (S. VIII), nämlich den Zugriff auf H.s Schriften zu erleichtern, ist durch die Aufnahme in die angesehenen „Münchener Beiträge“ und die ansprechende Aufbereitung in würdiger und effizienter Weise realisiert worden, wofür sowohl G. Schieman als auch den Herausgebern der Reihe und den Verlegern der Originalpublikationen zu danken ist. Gekürzte Bibliotheksetats und steigende Buchpreise zwingen altertumswissenschaftliche Institute in steigendem Maße, die Anzahl ihrer Zeitschriften, namentlich aus den Bereichen der Nachbarwissenschaften, zu reduzieren. Diese bedauerliche Einschränkung — ein weiterer Schritt in die zunehmende Isolation der Fächer — wird Bücher wie das vorliegende bald nicht nur bequem, sondern unentbehrlich machen.

Bernhard PALME

HORAZ, *Sämtliche Werke*. Lateinisch und deutsch. Teil I: Carmina; Oden und Epoden; nach Kayser, Nordenflycht und Burger herausgegeben von Hans FÄRBER. Teil II: Sermones und Epistulae, übersetzt und zusammen mit Hans FÄRBER bearbeitet von Wilhelm SCHÖNE. (Beide Teile in einem Band). München: Sammlung Tusculum, 11. Aufl. 1993. 728 S.

Besprechungen der Bücher aus der Sammlung Tusculum neigen dazu, monoton anzufangen oder zu schließen, nämlich mit einem Lob für die ganze Reihe. Aber es kann nicht oft und nicht laut genug gesagt werden: Diese und andere Unternehmen kultivierter Verlage sind eines der besten Gegenmittel gegen die unbelesene Meinung, die Antike habe „uns Heutigen“ nichts mehr zu sagen; gegen das Sinken der Kenntnis des Altertums; gegen das Sinken unserer eigenen Kultur.

Der vorliegende, die Sammlung Tusculum würdig fortsetzende Band bekennt sich zu einem Prinzip, das eine heikle Frage aufwirft: er nennt als Ziel (727), dem Leser zwar (reichliche und nützliche!) Erläuterungen zu Namen und Sachproblemen sowie ein faktenreiches Namenregister zu bringen, aber keinen Kommentar, und „Interpretationen ... grundsätzlich dem Leser vorbehalten“ sein zu lassen. Das ist eine extreme Haltung, wenn auch aus guten Gründen. Das Buch ist umfangreich genug, und näheres Eingehen hätte allzu breite Diskussionen zur Folge gehabt. Soweit ist alles in Ordnung. Dennoch halte ich es für ein Wagnis, den modernen Leser stets ohne Hilfe auf die Gedichte des Horaz loszulassen. Sehr oft, meist, ist dies das Rechte, sehr vieles in den Gedichten spricht ja für sich selber, der unmittelbare Kontakt mit dem Text kann herrliche Früchte tragen. Das gilt aber nicht immer, oft muß jener Grundsatz auch arge Mißverständnisse zeitigen. Wir lesen nicht mit der Psyche eines Römers, der tausend Assoziationen und Hinweise im Kopf hatte. Ein Mittelweg wäre also wohl besser gewesen. Ein vollwertiger Kommentar zu Horaz war natürlich unmöglich und unnötig, auch ist das schon zitierte ausführliche Namenregister diesbezüglich eine zusätzliche Hilfe. Doch gibt es Ge-

dichte, die in ihrer ganzen Anlage und ihrem Sinn Nüsse zu knacken geben. Der Herausgeber brauchte hier gar nicht zu entscheiden, kurze Hinweise auf schwierige oder gegensätzliche Interpretationsmöglichkeiten hätten geholfen, sich einen Weg zu suchen.

Völlig richtig war die Entscheidung, die Episteln und die Sermones nicht im Versmaß, sondern in Prosa zu übersetzen. Es hätte auch bei der Lyrik einen engeren Anschluß an Wortwahl, Gedankenführung und Bilderabfolge ermöglicht, freilich bei sehr großem Formverlust.

Bei c. 2,1 wird 592 im Kommentar ohne Erläuterung Pompeius genannt, im Namenregister scheint er aber überhaupt nicht auf (weil bei Horaz nicht mit Namen zitiert). — In den Erläuterungen zu c. 2,2,5 wird 592 eine lange, aufschlußreiche Stelle aus Porphyrio zitiert, im Namenregister s. v. Sallustius (d. J.) 701 eine wichtige Passage aus Tacitus, beide ohne Übersetzung. — In epod. 16,4 betont Horaz den Namen Porsena auf der ersten Silbe, die deutsche Fassung zwingt zur Akzentuierung der zweiten Silbe (244f.). — In epod. 16,35 (245f.) darf im Deutschen statt richtig „Dieses“ nicht sinnstörend „Dieser“ stehen (unmittelbar vorher der Bock genannt). — Wenig glücklich 249f. zu epod. 16,58: „Dies Land betrat noch nie die freche Kolcherin“; aber „noch“ ist eine fast irreführende Zutat zu „*neque*“, und „*inpudica*“ bedeutet hier „sittenlos, schamlos“. — In c. 1,4,1 (15f.) bleibt bei „*grata vice*“ das *grata* unübersetzt, aus „*solvitur acris hiems*“ wird das weit weniger schöne Aktiv gemacht „löst der Lenz ... den starren Winter“. — Bei c. 3,1,1 (104f.) wird das krasse „*odi profanum vulgus e.q.s.*“ viel zu schwach mit „Hinweg, unheiliger Pöbel!“ übertragen. — 210f. *carmen saeculare* „*o celerandi semper et culti*“: „verehrt auf ewig“. — 446f. in epist. 1,7,20 „*prodigus et stultus donat*“: „Der Verschwender, der Protz verschenkt“; aber *stultus* bedeutet etwas Schwereres. — 252f. wird bei serm. 1,1,3 das „*contentus vivat*“ nur mit „ist zufrieden“ übersetzt, nicht mit „lebt zufrieden“. — 258f. bei serm. 1,1,63 „*quid facias illi*“: „Wie soll man dem Verrannten beikommen“; das steht nicht da. — 466f. zu epist. 1,14,5: es gilt die Wette, „wer dabei mehr gewinnt, der Gutsherr oder das Herrengut“ für „*melior sit Horatius an res*“. Das ist ein unnötiges Wortspiel. Warum bleibt nicht das gutgelaunte „Horaz“ als Selbstobjektivierung?

Man sieht, alle Bücher haben Ecken, an denen sich knabbern läßt, auch solche, die die Rezensionen selber verfassen. Gerech ist, zum Abschluß noch einmal Würde und Wert des voll zu empfehlenden Bandes zu betonen.

Gerhard DOBESCH

Dirk-Achim KUKOFKA, *Südtalien im Zweiten Punischen Krieg*. (Europäische Hochschulschriften, Reihe III: Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, Bd. 432). Frankfurt am Main: Peter Lang 1990. XXII, 181 S.

Es handelt sich hier um eine sehr sorgfältige quellenkundliche Untersuchung zu einem Teilbereich der Geschichte des Zweiten Punischen Krieges. In sieben Kapiteln wird chronologisch der Hergang der Ereignisse mit umfangreicher Quellenkritik aufgearbeitet. Dann folgt ein Kapitel, das die historischen Aussagen zusammenfaßt, und ein weiteres für die quellenkritischen Ergebnisse. Am Ende des Buches befindet sich ein ausführliches Register der antiken Autoren, Personennamen und geographischen Namen. Leider gibt es keine Karten, die bei den vielen Ortsangaben durchaus geholfen hätten.

Das Hauptproblem dieser Arbeit ist die Darbietungsform. Die Darstellung der Ereignisse wird immer durch ausführliche quellenkritische Beobachtungen unterbrochen, so daß man leicht den Überblick verlieren kann. Besonders markant ist dies bei der Beschreibung des Abfalls von Tarent. Nach einer detaillierten Analyse des Berichts von Livius (45–54) und einigen Bemerkungen zu den übrigen Quellen (54–55) bricht das Kapitel ab. Welchen Varianten der besprochenen Liviusinterpretationen sich der Autor anschließt, bleibt unklar. K. nennt mehrfach Hermann Tränkle's Buch *Livius und Polybios*, Basel 1977, als großes Vorbild. Auch von Tränkle wird der Abfall von Tarent behandelt (206–210). Er gelangt zu anderen, ebenso plausiblen Interpretationen. Dadurch zeigt sich deutlich der oft ambivalente Charakter der Quellenkritik.

Die beiden abschließenden Kapitel bringen eine gute Zusammenfassung des Buches. Vor allem das Resümee der quellenkritischen Untersuchungen hilft endlich die vorhergehenden komplexen Darstellungen besser zu verstehen. Valerius Antias und Coelius Antipater werden als Hauptquellen für Livius namhaft gemacht. Appian wird als Benutzer einer wichtigen Parallelüberlieferung zu Polybios erkannt. Diese Ergebnisse machen, gerade weil sie sehr vorsichtig und gründlich abgewogen sind, den Hauptwert des Buches aus. Die historische Auswertung ist eher allgemein gehalten, neue Ansichten über Details nicht angegeben. Somit haben wir hier eine klassische quellenkritische Untersuchung vor uns, bei der immer der Eindruck des Hypothetischen im Vordergrund steht.

Zum Schluß noch ein ärgerliches drucktechnisches Versehen: Das Ende der Anm. 45 auf S. 23 fehlt.

Wolfgang HAMETER

Yann LE BOHEC, *Die römische Armee. Von Augustus zu Konstantin d. Gr.* Autorisierte Übersetzung von Cécile BERTRAND-DAGENBACH. Stuttgart: F. Steiner 1993. 304 S., 39 Tafeln.

Die Fachwelt hat das zuerst 1988 erschienene Buch von Le Bohec als das neue, gleichermaßen einführende wie zusammenfassende Standardwerk zum römischen Heerwesen der hohen Kaiserzeit durchwegs positiv, ja mit berechtigter Begeisterung aufgenommen. Eine zweite Auflage innerhalb Jahresfrist zeigte, daß über die relativ geringe Zahl der Spezialisten hinaus auch ein recht weiter Kreis interessierter Laien Gefallen an dieser voraussetzungslos geschriebenen, aber wissenschaftlich fundierten Darstellung gefunden hat, in der über die Heeresorganisation hinaus auch eine Beschreibung des wirtschaftlichen, religiösen, rechtlichen und sozialen Umfeldes der römischen Soldaten breiter Raum gewidmet ist. Im folgenden ist daher nicht das bereits hinreichend gewürdigte Werk selbst zu besprechen, sondern lediglich die nunmehrige deutsche Übersetzung der zweiten Auflage.

Es ist grundsätzlich zu begrüßen, daß ein solches Werk übersetzt und dadurch auch in den deutschsprachigen Gebieten einem breiteren Publikum zugänglich gemacht wird. Sicherlich ist die Übersetzung eines Buches, das wegen seines speziellen Themas nicht umhin kann, Hunderte von Fachausdrücken zu verwenden, kein leichtes Unterfangen. Im großen und ganzen ist diese Schwierigkeit für den breiten Leserkreis auch zufriedenstellend gemeistert worden, der Altertumswissenschaftler aber entdeckt doch eine Reihe von Schönheitsfehlern. Einige seien hier aufgezeigt, damit sie bereinigt werden können, falls auch der deutschen Übersetzung eine rasche Neuauflage beschieden sein sollte.

Die Überschrift des I. Abschnittes (17) lautet im französischen Original „L'organisation de l'armée. Hiérarchie et qualité“, in der Übersetzung „Die Organisation der Armee. Organisation und Qualifikation“. Unwillkürlich fragt man sich, warum „hiérarchie“ mit „Organisation“ übersetzt ist, obwohl seit A. v. Domaszewski der Fachausdruck „Rangordnung“ so eingefahren ist, daß er auch in fremdsprachiger Literatur Verwendung findet. Auf S. 20ff. wird „La garnison de Rome“ wiedergegeben durch das mißverständliche „Die römische Garnison“, und auch im folgenden wird konsequent „römisch“ gesagt, wenn „stadtrömisch“ gemeint ist.

Es wäre zumindest irreführend, vielfach sogar unmöglich, die lateinischen *termini technici* durch französische oder deutsche Wörter zu ersetzen. Zu Recht befolgt die Übersetzung — wie die französische Vorlage — im allgemeinen den Grundsatz, die lateinischen Termini zu belassen, aber leider nicht immer: Auf S. 22 etwa wird „Les cohortes de vigiles“ mit dem unspezifischen „Wachkohorten“ übersetzt, was die Vermutung aufkommen läßt, daß *vigiles* nicht als lateinischer Terminus erkannt, sondern als das französische Wort aufgefaßt wurde. Konsequenter wird auch „die Manipel“ gesagt statt „der Manipel“. Mangelnde Vertrautheit mit dem deutschen Militärjargon macht sich an mehreren Stellen bemerkbar, so etwa, wenn S. 31 als Kapitelüberschrift über die *vexillationes* und *numeri collati* nicht das als Fachwort auch im Deutschen übliche „Détachements“ übernommen, sondern in „Abordnungen“ übertragen wird, was man eher mit diplomatischen Delegationen assoziiert. Andererseits blieb (besonders in den Tabellen) so mancher Gallizismus stehen. Beispielsweise erscheint Tacitus auf S. 35 in der Tabelle ausnahmsweise als Tacite, ebenso auf S. 61, Anm. 116; in Anm. 117 heißt er wieder Tacitus. Ein typographischer Fehler der Originalausgabe wurde übernommen: in der Tabelle auf S. 26 (und nur an dieser Stelle) sind alle Legionszahlen mit einer befremdlichen (lateinischen?) Endung für Ordinalzahlen versehen: Ia Italica, Ia Adiutrix usw. Da das nicht hochgestellt ist, könnte es Verwirrung stiften. Dem Druckfehlerteufel ist anzulasten, daß S. 30 aus dem Kaiser Gallienus ein Gallian und aus Sacrovir auf S. 210 ein Scrovir wurde. Den Wiener *genius loci* stört es, wenn die moderne Ortschaft Bad Deutsch-Altenburg, bei der Carnuntum liegt, auf S. 181 „Altenberg“ (auf S. 182 immerhin schon „Altenburg“) heißt, oder wenn aus der Provinz Noricum auf S. 192f. wiederholt ein „Norica“ wird.

Manch mißverständlicher Terminus oder Flüchtigkeitsfehler in der Übersetzung wird Schmunzeln hervorrufen. So erfährt man auf S. 55: „Die Armeelegaten und spätestens unter Trajan auch die Legionssoldaten hatten Anspruch auf eine Eskorte...“. Le Bohec schrieb freilich „Les légats d'armées et ... ceux de légions...“. Auf S. 55 liest man: „Dagegen beschossen die *libratores* ... den Gegner mit Wurfgeschossen und Eichel“. Im französischen Original steht für das letzte Wort „glands“, was — wie sein lateinischer Vorgänger *glans*, pl. *glandes* — in diesem speziellen Zusammenhang natürlich

„Schleuderbleie“ heißt. Fehler wie diese zeigen die Schwierigkeiten bei der Übersetzung von Fachliteratur, die vom Übersetzer eigentlich verlangt, selbst Spezialist zu sein.

Im Impressum auf S. 4 (ein Vorwort zur Übersetzung gibt es nicht) erfährt man: „Diese deutsche Übersetzung berücksichtigt einige Rezensionen der französischen Ausgaben und weist daher ihr (doch wohl: ihnen) gegenüber geringfügige Abweichungen auf“. Sicherlich wird man offensichtliche Druckfehler, Mißverständnisse etc. stillschweigend korrigieren; wenn die Abweichungen jedoch wirkliche Zusätze oder Änderungen ausmachen, wäre es wünschenswert, sie als solche zu kennzeichnen. Wie diese Abweichungen aussehen, zeigt sich beispielsweise auf S. 13, wo im Abschnitt über die Quellengattungen ein (wenn auch nur zweieinhalb Zeilen langer) Zusatz über „Die Papyri“ eingefügt wurde. Eine zusätzliche Fußnote und die Auflösung einer „bis“-Nummer führten dazu, daß die Fußnotennumerierung der Übersetzung nicht mit jener der französischen Ausgabe übereinstimmt; dasselbe gilt auch für die anderen Abschnitte, bei denen die Numerierung jeweils wieder neu beginnt. Die vom Original abweichenden Fußnotennummern haben wohl dazu beigetragen, daß auf S. 173 ein folgenschwerer Fehler in der Numerierung unentdeckt blieb. Im Haupttext wurde die Fußnotennummer 30 irrtümlich zweimal vergeben, während in den Fußnoten selbst die korrekte Zählung weiterläuft. Folglich sind von S. 173 an bis zum Ende des Abschnittes (201) alle Fußnotennummern (von 30 bis 116) um eine falsch, d. h., der Text zur Fußnote 32 steht in Wirklichkeit bei Fußnote 33 etc.

Bedauerlich ist, daß weder der Index der übersetzten (leider nicht aller zitierten) Quellen, noch das Namens- und Ortsregister, vor allem aber das Stichwörterverzeichnis nicht in die deutsche Ausgabe übernommen wurden. Freilich hätte die Neuerstellung der Indices, um die man wegen der geänderten Fußnotennumerierung und der abweichenden Seitenzahlen nicht herumgekommen wäre, keinen geringen zusätzlichen Arbeitsaufwand bedeutet, der durch das für Übersetzungen übliche Seitenhonorar sicher nicht adäquat abzudecken gewesen wäre. Aber wenigstens ein Stichwörterverzeichnis hätte die Benützung des Buches als Nachschlagewerk ganz wesentlich erleichtert.

Abschließend sei nochmals hervorgehoben, daß viele der aufgezeigten Mängel, wie eingangs gesagt, eben nur Schönheitsfehler sind, die am grundsätzlich begrüßenswerten Umstand, daß überhaupt eine Übersetzung vorliegt, nichts zu ändern vermögen und für Leser, die nicht „vom Fach“ sind, kaum erheblich sein dürften. $\Omega\varsigma$ $\sigma\upsilon\nu\epsilon\lambda\acute{o}\nu\tau\iota$ $\epsilon\iota\pi\epsilon\acute{\iota}\nu$: Einem auch im deutschsprachigen Raum nicht unbedeutenden Kreis interessierter Laien ist durch die Übersetzung ein hervorragendes, aktuelles Standardwerk zugänglich gemacht; dem akademischen Leserkreis wird man wegen der für Zitate problematischen Differenzen in der Numerierung der Fußnoten, wegen der nicht gekennzeichneten Abweichungen und wegen der fehlenden Indices aber doch lieber die französische Originalausgabe ans Herz legen.

Bernhard PALME

Giovanni LETTICH, *Iscrizione romane di Iulia Concordia (sec. I a.C. – III d.C.)*. (Pubblicazioni del Centro studi storico-religiosi Friuli – Venezia Giulia 26). Trieste: 1994. 318 S., 30 Abb. (Photos).

1980 und 1984 erschienen die beiden Bände der eindrucksvollen Publikation von Fulviomario Broilo, *Iscrizioni lapidarie latine del Museo Nazionale Concordiese di Portogruaro (I a.C. – III d.C.)* = *Collezioni e musei archeologici del Veneto*, 16 und 28; der dritte Band, der einen zusammenfassenden Kommentar, die Sarkophaginschriften, verschollene und anderswo aufbewahrte Stücke und vor allem das reiche spätantike Material mit den Registern enthalten sollte, fehlt leider noch immer. Die Frage ist daher berechtigt (und wird auch von Pietro Zovatto gestellt, der für das vorliegende Buch die *prefazione* geschrieben hat), welchen Sinn diese neue Publikation haben soll. Sie berücksichtigt allerdings auch die verschollenen oder anderswo verwahrten Inschriften aus Iulia Concordia (Portogruaro)²: von den insgesamt 194 Texten (ohne den Appendix) sind aber, wenn ich richtig gezählt habe, 112 bei Broilo bereits enthalten, acht dafür unpubliziert. Dazu kommt, daß dieses Material zudem heute oder morgen in die Serie der *Inscriptiones Italiae* wird aufgenommen werden müssen, die durch Silvio Panciera eben jetzt so energisch vorangetrieben wird.

Auch die aufwendige Form der Präsentation der einzelnen Inschriften bei Broilo wird durch die vorliegende Publikation nicht erreicht. Die etwas willkürlich eingefügten Abbildungen beschränken sich auf einige der unpublizierten Stücke und einige weitere (ausführlich vor allem die Inschrift der

² Die Inschriften der Spätantike sind durch den Verfasser des vorliegenden Werkes bereits früher zusammengestellt worden: G. Lettich, *Le iscrizioni sepolcrali tardoantiche di Concordia*, Trieste 1983, 183 Seiten.

römischen Brücke Nr. 46, verteilt auf sechs verschiedene Seiten zwischen 79 und 145). Der Kommentar zeigt gelegentlich eine deutliche Abhängigkeit; Rezensionen der Bände von Broilo mit einzelnen Korrekturen oder Anmerkungen (wie die von Géza Alföldy, *Gnomon* 57 [1985] 294f., oder meine, in: *Anzeiger für die Altertumswissenschaft* 37 [1984] 68–71 und 42 [1989] 227) blieben L. offenbar unbekannt. Überflüssig ist der sonderbare Majuskeldruck der Inschriften, der es nicht erlaubt, Lesungen oder Ergänzungen nachzukontrollieren; bei Nr. 134 etwa fehlt eine Zeilentrennung, und zwischen *Gr[?]* und *Itus* sind jedenfalls nach der Abbildung S. 239 mindestens zwei Buchstaben zu ergänzen (also nicht *Gr[at]us*, sondern *Gr[ap]tus* oder vielleicht *Gr[ava]tus*). Zusätzliche Ergänzungen wären zweifellos auch bei der wichtigen Inschrift Nr. 36 möglich, doch soll hier auf kleinliche Korrekturen verzichtet werden. Es liegt uns offenbar die Frucht einer jahrelangen Beschäftigung mit diesen Denkmälern vor, und grundsätzlich ist jede epigraphische Sammelpublikation willkommen.

Willkommen ist auch die zusammenfassende Einleitung und ein Appendix von sechzehn Inschriften von anderen Fundorten, die auf Personen oder Verhältnisse in Concordia bezug nehmen. Ein sehr ausführliches Literaturverzeichnis und ein Register der Personennamen schließen die Arbeit ab.

Ekkehard WEBER

Christian MAREK, *Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia* (Istanbuler Forschungen 39). Tübingen: E. Wasmut Verlag 1993. XVIII, 260 S., 56 Tafeln mit 8 farbigen und 138 schwarzweißen Abbildungen sowie 6 Karten auf herausklappbaren Falttafeln.

M.s 1988 angenommene Habilitationsschrift setzt sich zum Ziel, „den Prozeß der politischen Ordnung des Raumes“ (d. h. im wesentlichen der durch Pompeius eingerichteten Provinz Pontus und Bithynia) „und sein chronologisches Gerüst zu untersuchen sowie Aspekte der sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Entwicklung aufzuhehlen, die von diesem Prozeß bedingt sind“. Methodisch stellt sich die Arbeit als eine Auswertung literarischer, numismatischer und epigraphischer Quellen dar, die mit archäologischer und geographisch-landeskundlicher Forschung kombiniert werden. Das besondere Augenmerk des Verf. gilt dabei geographischen (Abgrenzung der Provinz als ganzer in den verschiedenen historischen Perioden und der sie konstituierenden Stadtterritorien im einzelnen) sowie chronologischen Fragen, vor allem der historischen Interpretation der Ären der paphlagonischen und pontischen Städte.

M. verwicklicht sein Vorhaben in zwei Stufen. Nach einer Übersicht über die Landeskunde und die historische Entwicklung des behandelten Raumes bis zum Ende des Hellenismus weist er, ausgehend von den einschlägigen Passagen Strabons, die er übersetzt und kommentiert, in einer auch methodisch interessanten Auseinandersetzung mit der älteren Literatur nach, daß Pompeius der neuen Provinz sehr wohl auch die Kernländer des Reiches des Mithridates einverleibte; darauf aufbauend erstellt er anhand selbst entwickelter Kriterien (Gebrauch der lukullischen Ära bzw. Aufscheinen des Statthalters C. Papirius Carbo [etwa 61–59/8 v. Chr.] auf Inschriften und/oder Münzen sowie nachgewiesene Verwaltungshandlungen des Pompeius wie Neugründung einer Stadt und/oder Zuweisung eines Territoriums) eine — bei einer möglichen Unsicherheit (Amaseia oder Abonuteichos) — nunmehr gesicherte Liste der berühmten elf Stadtstaaten, in die Pompeius den „Rumpf“ des Mithridatischen Reiches im Rahmen der neuen Provinz einteilte.

Nach einer Betrachtung des weiteren Schicksals des pontischen Teiles von Pontus-Bithynia von der Zerstörung der Ordnung des Pompeius und der Weitergabe wesentlicher Teile der Provinz an Klientelfürsten durch Antonius bis zur zweiten Annektion durch Rom ab Augustus wendet sich M. im zweiten Teil seines Buches (Kap. V) vertiefenden und bis in die Mitte des 3. Jh. nach Chr. fortgeführten Einzeluntersuchungen der vier paphlagonischen Städte Pompeiopolis, Abonuteichos/Ionopolis, Amastris und Hadrianopolis zu, wobei sich die Epigraphik, Archäologie und M.s auf acht Surveys erworbene Landeskenntnisse als tragende Elemente erweisen. Auf einige Punkte sei hier besonders hingewiesen: die Bestimmung der Grenze zwischen den Territorien von Amastris und Pompeiopolis aufgrund der für die jeweilige Stadt charakteristischen Form der Grabsteine und der in beiden Städten unterschiedlichen Kalender (66–68); Untersuchung über die verschiedenen „pontischen“ Landtage, deren Gebiet, wie M. überzeugend zeigt, sich mit dem der *provinciae* oder Eparchien (= Teilgebiete einer Großprovinz, hier Galatien und/oder Kappadokien) deckt (73–82); die zeitliche Fixierung der Ausdehnung der Großprovinz Galatien zum Meer vom Raum Abonuteichos/Ionopolis nach Osten (84–88). Im Zentrum der Untersuchungen zu einer der „jungen“ Städte im behandelten Gebiet, dem erst 5 v. Chr. durch *attributio* (daher *proseilemmenoi* „die Hinzugenommenen“) gebildeten Kaisareia/Hadrianopolis stehen die Edition und die nur als meisterhaft zu bezeichnende Kommentierung der von

M. neu gefundenen Grabinschrift eines Soldaten und Bauern, die eine seltene Fülle von Daten zur Sozialstruktur und Wirtschaft im ländlichen Paphlagonien bietet (100–116).

Im Zuge der Erforschung der *chora* von Kaisareia/Hadrianopolis gelangt M. auch zu Ergebnissen auf dem Gebiet der historischen Topographie, die nicht alle überzeugen. So fehlt der zweimal (10, 92), wenngleich mit der Einschränkung „vielleicht“ geäußerten, auf Tomaschek (RE IV 2 [1901] 223f.) zurückgehenden Vermutung, der nur beim Geographus Ravennas (31 Schnez) bezeugte Fluß *Davero* (in Paphlagonien?) könnte aufgrund des lautlichen Anklangs mit dem Devrekâni Çayı zu identifizieren sein, jede Grundlage. Hingegen lehnt M. (125 mit Anm. 900) die lautlich völlig überzeugende Gleichung der seit frühbyzantinischer Zeit belegten Stadt Sora mit dem heutigen Dorf Akören (früher Zara, aber auch Zora [so die offizielle türkische Ortsnamensliste in Türkiye Mülki İdare Bölümleri. Belediyeler-Köyler 1985, 846]), einem Ort mit archäologischen Resten aus römischer und byzantinischer Zeit, ab. Anderen Lokalisierungen wurde bereits m. E. zu Recht widersprochen, vor allem M.s Ansatz des bei Appian, Mithr. 19, genannten Berges Skorobas (40f., 100, 116), dem Vorschlag, die bei Strabon XII 3, 41 in Westpaphlagonien genannte Landschaft Potamia im Becken von Karabük suchen und die vier weiteren, unmittelbar zuvor aufgezählten Landschaften Timonitis, Land des Gezatorix, Marmolitis und Sanisene sich südlich anschließen zu lassen (11, 122–124), schließlich M.s Identifizierung der „Kimitatene“ (handschriftlich überliefert Kinistene) mit der auf dem Territorium von Kaisareia/Hadrianopolis inschriftlich bezeugten Kimistene (11, 123f.); K. Strobel (Asia Minor Studien 12 [1994] 41–50, 60–63) fand hier wohl bessere Lösungen.

In umfangreichen Anhängen werden die Inschriften und Münzen mit Ärendaten für die Städte von Paphlagonien, Pontos und Kleinarmenien zusammengestellt sowie — leider ohne eine teilweise wünschenswerte Kommentierung — sämtliche bekannte Inschriften der vier eingehender behandelten Städte und ihrer Territorien (darunter auch die Neufunde M.s) abgedruckt (unter den Inschriften von Abonuteichos/Ionopolis fehlt die von dem *architekton* P. Ailos Phunisulanos gesetzte Inschrift [G. Hirschmann, SB Berlin 1888, II Nr. 60]). Ausführliche Indizes, 56 Farbtafeln (davon acht farbige) mit meist ausgezeichneten Photos von charakteristischen Landschaften, Inschriften und Architekturfragmenten, die z. T. für das Verständnis von M.s Argumentation unerlässlich sind, sowie 6 Faltkarten beschließen diesen inhaltsreichen, methodisch äußerst anregenden und ausgezeichnet präsentierten Band.

Klaus BELKE

Enrico RENNA, *Vesuvius mons. Aspetti de Vesuvio nel mondo antico. Tra filologia archeologica vulcanologia*. Prefazione di Umberto PAPPALARDO. (CULTURA. Collana di Studi „Dall' Antico al Moderno“, diretta da Enrico Renna, 1). Napoli: Generoso Procaccini 1992. 163 S.

Es gibt eine keineswegs geringe moderne Spezialliteratur über den Vesuv, die R. 29 mit komprimierten Bewertungen referiert. Aber R. übertrifft sie durch die Ausführlichkeit, mit der er alle Fragen über die Existenz des Berges in der Antike zusammenfaßt und analysiert. So ist ein reichhaltiges Buch entstanden, besonnen und mit großer Akribie aus den Quellen gearbeitet. R. hätte zu den im Untertitel angesprochenen Wissenschaften getrost auch die Alte Geschichte setzen können.

U. Pappalardo hat der Untersuchung eine gehaltvolle *prefazione* vorangestellt, in der u. a. die überraschende Tatsache betont wird, daß von allen Vulkanen der Welt die Geschichte des Vesuvs am längsten bekannt und am besten bezeugt ist.

Im ersten großen Teil des in drei Teile gegliederten Werks referiert R. über die antiken Namensformen des Vesuvs und die modernen Versuche, sie etymologisch zu deuten. Genau wird, mit Recht über den engsten Fragenkreis hinausgreifend, die Topographie und Geographie des antiken Campanien untersucht, bis hin zur Frage seiner landwirtschaftlichen Produkte. Daran schließt sich die Frage nach dem Aussehen des Vulkans vor dem großen Ausbruch an, vor allem ob er einen oder zwei Gipfel hatte, wofür Wandmalereien aus Pompei und Herculaneum herangezogen werden. Die Rolle, die er als Ort militärischer Geschehnisse spielte, wird nicht außer acht gelassen, wobei auch Teia und die Goten, leider nur nebenbei, erwähnt werden (die Stelle muß man über das Register s. v. „Teia“ finden, das Lemma „Goti“ fehlt).

Natürlich stellt R. zusammen, was wir über die seismischen Aktivitäten des Vesuvs vor 79 wissen, mit besonderer Aufmerksamkeit für das große Beben von 62 (das bereits zur Auswanderung vieler Menschen aus diesem Gebiet führte). Für den Ausbruch des Jahres 79 werden die Berichte des Plinius und des Cassius Dio analysiert; der Verlust der Darstellung des Tacitus in den Historien ist ja nicht zuletzt deswegen zu bedauern, weil wir andernfalls sein Verhältnis zu seiner Quelle Plinius genau beobachten könnten; ferner werden die damaligen Hilfsmaßnahmen zusammengestellt sowie die geistes-

geschichtliche Rolle dieser Eruption in religiöser Deutung gewürdigt. R. bespricht den Zustand des Vesuvus nach dem Ausbruch, zieht den Vergleich zwischen ihm und dem Ätna und behandelt schließlich die späteren Ausbrüche bis ins 6. Jh. n. Chr. Zuvor aber nimmt er die Frage der religiösen Deutung in gewisser Weise auf, indem er auf Helike, Pompeii und Herculaneum als Grundbeispiele gewaltiger Katastrophen und der Macht des Todes in Dichtung und Philosophie blickt. Eigener Erwähnung sind die wertvollen Anmerkungen wert, die, am Schluß von Teil I gesammelt, größeren Umfang besitzen als der Text (33 zu 39) und eine Fülle gelehrten Materials, antiker wie moderner Literatur und zugehöriger Überlegungen bieten; sie machen es möglich, den Haupttext sehr (vielleicht zu sehr) zu komprimieren und zu glätten, und seien der Aufmerksamkeit des Benutzers der Arbeit empfohlen.

Der zweite Teil bietet drei wichtige Spezialabhandlungen: zur Frage nach der genauen Datierung der Eruption von 79 n. Chr., zum Untergang von Bura und Helike und zu der philologischen Textgestaltung (Erwähnung des Vesuvus) bei Lukrez VI 747. Teil 3 schließlich gibt eine chronologisch geordnete Liste der antiken Quellen für den Vesuv.

Vier detaillierte Register beschließen und erschließen den Band. Es ist eine anerkennenswerte Idee, die zentralen modernen Abhandlungen in einer *integrazione bibliografica* (29, oben schon erwähnt) ganz knapp zu charakterisieren, im übrigen aber auf eine Literaturliste zu verzichten und an ihre Stelle ein Register der modernen Autoren treten zu lassen, das das Auffinden eines Zitates ebenso leicht macht.

R. hat uns eine schöne Abhandlung geschenkt, die die bisherige Forschung über den Vesuv zusammenfaßt, würdigt und mit wichtigen eigenen Stellungnahmen bereichert.

Gerhard DOBESCH

Sabine ROCHLITZ, *Das Bild Caesars in Ciceros „Orationes Caesarianae“*. (Studien zur klassischen Philologie 78). Frankfurt am Main, Berlin u. a.: Peter Lang 1993. 170 S.

Klug und belesen eröffnet R. ihr Buch mit einer allgemeinen Diskussion der für ihr Thema einschlägigen römischen Tugenden als erstem Hauptteil, wobei sie sich betont in die Wortfeldforschung einordnet (14ff.). Sie erkennt „ethische“ und „intellektuelle“ Eigenschaften (letztere nur die *sapientia*); ich gestehe, daß ich beide Begriffe sehr ungerne getrennt sehe; und auch eine Umstellung des ersteren in „gefühlsmäßig“ ändert nicht viel, da eine *aequitas* oder *clementia* als prinzipiell von der Einsicht getrennt kaum Tugenden sind. Aber immerhin, R. geht es um römischen Sprachgebrauch, und wir müssen den ethisch-intellektuellen Gegensatz nicht weiter untersuchen. Innerhalb ihres „Ethischen“ sieht sie die größte Spannung zwischen *clementia* (rechtsfremde Norm) und *aequitas* (rechtsimmanente Norm). Die *clementia* ist „eine typische, nur von oben zu gewährende Herrschertugend“ (16); mit ihr verwandt sind *lenitas*, *mansuetudo* und *misericordia*, sie bilden gemeinsam die Herrschertugend. Die *liberalitas* und *aequitas* sind zwar ebenfalls ethisch, verbinden sich aber mit *sapientia* zur republikanischen Tugend (ich glaube, daß sie „auch in einer Republik mögliche Eigenschaften“ meint, denn *liberalitas* fehlt in der Kaiserzeit ganz und gar nicht; vgl. aber immerhin 31). Und *humanitas* umfaßt alle diese genannten Werte. Die Tugenden werden alle auch einzeln besprochen. So *clementia* 17ff.: sie sei die vernunftgemäße <!> Reaktion auf negative, seelische Erregung (17; siehe das, was ich oben über *sapientia* sagte). Schon im republikanischen Bereich war sie anzutreffen, war aber später vor allem Gnade, freie Mäßigung bei einem Recht zur Strafe. Zwei störende Fragmente aus Cicero, *De virtutibus* werden freilich — aber nicht ohne Grund — ausgemerzt (21f.). Auf die *clementia* folgen die anderen Tugenden, jede einzeln besprochen: knappe, gehaltvolle, nützliche Referate, die natürlich kaum Eigenes bringen, aber viel Literatur sammeln und verständnisvoll auswerten. Sie sind eine solide Basis für alles Folgende.

Der zweite Hauptteil (40ff.) erschreckt zuerst durch den gewaltigen Titel „Charakterisierung Caesars in der zeitgenössischen Literatur“, aber die sinnvolle Einschränkung beruhigt den Leser wieder: Es geht darum, wo die Äußerungen Ciceros in den Caesarreden schon frühere Parallelen haben, wie Ciceros und Caesars politische Terminologie sich zueinander verhielten und ob in *Pro Marcello* neue, in bestimmter Absicht zugeschriebene Begriffe zu finden sind. Wieder steht die *clementia* voran, ihr folgen die anderen Tugenden (außer *mansuetudo*), nun von Caesar und seinen Zeitgenossen her gesehen. Einige Details stören. Caesar spreche im gallischen Krieg nicht selber von seiner *clementia*, sondern lege sie Galliern in den Mund; er will „dies so von den Galliern empfunden“ wissen, denen „bleibt auch gar nichts anderes übrig“ (43). Aber es las kaum ein Gallier die *Commentarii*, sie waren auf römisches Publikum ausgerichtet und sollten, gerade im Munde der Unterlegenen, Caesar als auch hierin idealen römischen Feldherrn zeichnen.

In 44 Anm. 19 ist es völlig verfehlt, Caesars Verhalten gegenüber den Seeräubern als „grausam“ zu bewerten; es war die mildeste Form der verdienten und wohl notwendigen Todesstrafe. Daß neben seiner *clementia* auch wohlüberlegte Grausamkeit steht und berichtet wird, hat R. mit Recht betont. Ob er auch die erstere nur als berechnetes Mittel aufgefaßt werden lassen wollte, bezweifle ich. Sehr wertvoll ist der Abschnitt 45ff. über *clementia* in der Innenpolitik vor Caesar; gestützt auf ältere Forschung stellt R. deutlich heraus, daß die caesarische *clementia* des Bürgerkrieges schon eine Vorgeschichte hatte; daß sie Forderungen der Zeit entsprach; daß sie bereits ein populäres Schlagwort gegen die Optimaten gewesen war. Ein bißchen schwierig ist, wieso sie, wenn sie den Optimaten abverlangt wurde, eine deutliche Herrschertugend sein muß. Aber sie bleibt natürlich unverändert die politische Herrschereigenschaft, die Cato zurückwies. Die Feststellung, daß Caesars *clementia* später nicht mehr nur als politisches Mittel, sondern „wohl auch als Ausdruck seiner Persönlichkeit empfunden wurde“ (55), darf getrost von dem „wohl“ befreit werden: dazu Caesars persönliche Äußerung „esse sibi miserrimum, quod aut natura sua ei excedendum foret aut minuenda dignitas“ (Vell. 2,68,5). Caesar wollte die *clementia* geradezu in erster Linie so aufgefaßt wissen. Sehr gut die kurze Skizze über *clementia* in Praxis und Propaganda nach Caesars Tod bis hin zur Rolle als Herrschertugend (56ff.). Die *liberalitas* Caesars sei edle, selbstverständliche Großzügigkeit und nehme den Gnadenbeweisen das Demütigende (62ff.). Demgegenüber werde die *sapientia* später nicht zu einer betonten Herrschertugend, vielleicht weil sie seit Cicero zu eng mit der alten Staatsform verknüpft war (68ff.; dieses Problem bedarf wohl noch weiterer Untersuchung, doch hat R. ein gutes Argument beigeuert).

Dann kommt 74ff. das Herzstück des Buches, die Behandlung von *Pro Marcello*. Ich freue mich, daß R. meiner früher geäußerten Ansicht, daß diese Rede keineswegs Schmeichelei oder Lobpreis sei, sondern vielmehr Caesar freimütig kritisiere und zu Besserem führen wolle, offensichtlich zustimmt. Ihre „Hauptthese“ (13) ist, daß *Pro Marcello* nicht zentral um einen Caesar *clemens*, sondern um einen Caesar *sapiens* kreise. Und, harmonisch damit verbunden, die Eigenschaft der Rede als Fürstenspiegel (79ff.). „*Pro Marcello* soll weniger ein getreues Abbild der Persönlichkeit Caesars zeichnen, als den Entwurf eines idealen Herrschers unter den gegebenen Umständen darstellen“ (79). In konzentrierter Form behandelt R. das vielgesichtige literarische Genos der antiken Fürstenspiegel (79ff.), die ihr Ideal gerne durch spornendes Lob oder vorsichtigen Tadel zum Ausdruck bringen, also eine enge Verwandtschaft der symbuleutischen und der epideiktischen Rede zeigen; dazu 84ff. das Bild des idealen Herrschers in der antiken Literatur (mit Verwendung von solchem Material durch Cicero in *Ad Quintum fratrem, Pro lege Manilia, De re publica* 89f.). Schon früher hatte man erkannt, daß ein Zusammenhang zwischen *Pro Marcello* und griechisch-römischen Fürstenspiegeln bestehe, „man ist aber noch nicht daran gegangen, verschiedene von Cicero vorgebrachte Gedanken als Topoi der griechischen Fürstenspiegelliteratur nachzuweisen“ (92; 93: Cicero konnte wohl „auf eine literarische Form zurückgreifen“). Eben diese Arbeit leistet R. 92ff.: „Topoi der Fürstenspiegelliteratur in *Pro Marcello*“. Die Rolle von *clementia* und *sapientia* in dieser Rede sowie die Untersuchung zu jenen Topoi, das sind die Hauptleistungen R.s, auf diesem klar abgesteckten Gebiet liegen die wichtigsten ihrer Ergebnisse.

Die *clementia* in *Pro Marcello* wird neu gewichtet und gedeutet (103ff.), sie sei nicht der Hauptinhalt der Rede. Vielmehr stehe eben die *sapientia* im Zentrum (104), R. untersucht, wie Cicero diesen Begriff hier anwendet. Cicero nahm der *clementia* den unrepublikanischen Herrschaftsinhalt einer Verzeihung statt Strafe (105f.; daß er das „sicher auch im Sinne Caesars“ tat, 106, bestreite ich). Gut beobachtet ist 112: Cicero „ist der erste, der Caesar als *sapiens*, als politisch Weisen, stilisiert“, Cicero verwandelt durch die *sapientia* „das Überlegenheitsverhältnis von Caesar zu den Senatoren ... in ein Verhältnis der Gleichheit“ (113).

Die Formulierungen R.s. scheinen freilich nahezu zulegen, daß sie ihre Idee der Fürstenspiegelliteratur dazu verwendet, die Rede wirklich als Fürstenspiegel, und nur als das, aufzufassen. So 114 „Caesars Vormachtstellung bleibt dabei unbestritten, sie ist die machtpolitische Realität, mit der Cicero und die Seinen sich abfinden müssen“, wobei freilich gerade die gemeinsame *sapientia* eine Verbindung zwischen den Senatoren und Caesar schafft. Ja Caesar ist „der *primus inter pares*“ (113, wobei in Anm. 11 zustimmend aus Chr. Meier zitiert wurde: „Er sollte die höchste Macht, aber doch nicht alle Macht haben“). R. ignoriert, daß Cicero Caesars Macht — so wie es später bei Augustus geschah — nur für die Zeit einer Regeneration des Gemeinwesens gelten läßt (*Pro Marc.* 27), vielmehr die unverhohlene Forderung stellt: „*haec igitur tibi reliqua pars est; hic restat actus, in hoc elaborandum est ut rem publicam constituas, eaque tu in primis summa tranquillitate et otio perfruire*“. Ich erkenne hier keinen bleibenden Machthaber, auch nicht von beschränkter Macht: für die Zukunft wird an Caesars ruhmvolles *otium* gedacht. Es besteht keinerlei Zweifel, daß Cicero von Caesar ein

Verhalten wie das des Dictators Sulla verlangt, der nach seiner Ordnungstätigkeit zur Republik zurückkehrte. Daß in einer völlig freien Republik dann Caesar an rein bürgerlicher Geltung an der ersten Stelle der *dignitas* stehe, ist dazu kein Widerspruch. Mit anderen Worten: Es ist das Wesentliche an dieser Rede, daß Cicero die Fürstenspiegel verwendet, eben um den Fürsten aus diesem Spiegel herauszunehmen.

In Rom, in dessen Alter republikanischer Freiheit es — gerade nach der *sapientia*, nach der Philosophie — keinen Fürsten geben kann, ist es die Herrschertugend des Herrschenden, nach erfüllter Aufgabe seine Macht niederzulegen. Das allerletzte Ideal ist auch in dieser Rede das eines *princeps*, wie *De re publica* ihn zeichnet, in keiner Weise das eines dauernd an Macht überlegenen Mannes; auch *De re publica* rechnete mit einer vorübergehenden Dictatur zur Ordnung der *res publica* (6,12 von Scipio Minor als idealem Staatsmann: „*dictator rem publicam constituas oportebit*“; es ist unmöglich, hier an bleibende Macht zu denken). Eben gerade in dieser Rolle soll m. E. Caesars *sapientia* sich erweisen.

Nützlich und lesenswert sind die folgenden, kürzeren Ausführungen über die Reden *Pro Q. Ligario* (116ff.) und *Pro rege Deiotaro* (130ff.), die unter dem Gesichtspunkt ihres Verhältnisses zu *Pro Marcello* betrachtet werden. Auch in der Ligariusrede (mit Recht als *deprecatio* aufgefaßt: 121ff.) bleibt Cicero gegenüber Caesar selbständig (120). R. beobachtet gut, daß *sapientia* hier nur mehr einmal erscheint, also ihre frühere Bedeutung von Cicero hier nicht wieder aufgenommen wurde; jetzt wurde die *clementia* betont, aber um Ligarius damit zu helfen; ihr Inhalt habe sich in Richtung auf Gnade hin verschoben (125ff.; letzteres bedürfte erneuter Nachprüfung, mag aber doch das Richtige treffen). Die Rede für Deiotarus „ist gleichzeitig eine kritische politische Stellungnahme zu Caesar und seiner Herrschaft, der Cicero Publizität verschaffen möchte“ (132). Es gehe ihm nun darum, den Tyrannen zu entlarven (134; wohl ein wenig zu hoch gegriffen, da er Deiotarus damit schaden mußte), die Elemente eines Fürstenspiegels werden nun dazu verwendet (138). Caesar solle um der Konsequenz willen *clemens* bleiben, auch hier sei dies keine Anerkennung der Herrschaft (137), ja die *clementia* werde hintergründig bezweifelt (141, vgl. 137). Caesar werde mit dem „guten König“ Deiotarus negativ konfrontiert (138ff.). Ein chronologisches Versehen R.s ist, daß der Tempel für Caesar und seine *Clementia* in Wahrheit erst nach der Deiotarusrede beschlossen wurde, nicht vor ihr (132; 140).

Es war ein unseliger Moment, als R. sich entschloß, diesem trefflichen Buch mit seiner Präzision und seinen guten Beobachtungen noch einen Abschnitt mit dem aufs Höchste zielenden Zweck „Caesar, der Politiker und Staatsmann?“ beizugesellen (142ff.). Warum nur? Ihre Materialbasis mit *clementia* und *sapientia* ist dazu a priori zu schmal. Niemand konnte solches von ihr fordern. Es entstand ein zweckloses und unvollständiges Florilegium moderner Urteile, mit Anlegung der Kategorien R.s; das führt dann zu grandiosen Schlußerkenntnissen (157): „Als Resümee läßt sich festhalten, daß die Ambivalenz der Persönlichkeit und der politischen Leistung Caesars dem Betrachter bis heute ein einfaches Urteil unmöglich macht“; es entstehe „ein schillerndes Gesamtbild, das sich einer leichten <!> Deutung entziehe“; „je nachdem ... gelangte man zu unterschiedlichen Ergebnissen“. Dabei hat sie sich ein weitgehendes Urteil leicht genug gewonnen: „offensichtliche Konzeptlosigkeit; ... er war ... von der äußerst verworrenen und komplexen Situation, die sein Streben nach Anerkennung hervorgerufen hatte, schlicht überfordert“ (147). Aber lassen wir Gnade walten und fragen nicht, wer von der komplexen Situation mehr überfordert war, Caesar oder R. Breiten wir den Mantel von *clementia* und *sapientia* gleichermaßen über dieses Kapitel.

Gerhard DOBESCH

Ralf SCHARF, *Comites und comitiva primi ordinis*. (Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz, Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse, Jahrgang 1994, Nr. 8). Stuttgart: Franz Steiner 1994. 71 pp.

According to the author, the title *comes* began in the early empire as one primarily designating an adviser to the emperor. In the 3rd century, it became an indicator of social status: some officials became counts; they retained their countships as honorary titles after completing their service. The next step, late in Constantine's era, was for *comes* to become, almost invariably, a marker of social status independent of any office held.

Around 330, in response to an „inflation“ in use of the title *comes*, Constantine divided the *comitiva* into three ranks („Rangklassen“, *ordines*), first, second, and third, each indicating a different degree of closeness between count and emperor. The author in Chapter I, pp. 6–23, is concerned to identify where in a *cursus honorum* an imperial official might expect to be named to the highest of these three ranks as *comes ordinis primi*. He proceeds to solve the problem by presenting, in chro-

nological order, a series of Latin „career inscriptions“ from the Western Empire. From these, though limited in number, he concludes that the honor was awarded before its holder was appointed proconsul of Africa, or (alternatively) before or after his service as a *vicarius*. To complicate matters in technical terms, one such „vicariate“ was the *comitiva Orientis*, an obviously functional title (for which see A. H. M. Jones, *The Later Roman Empire*, p. 104).

Comites ordinis primi might expect later in their careers to be renamed (*iterum*) to that honor, this time with an added „courtly“ designation — *intra palatium*, *intraconsistorium*, or *domesticus*. These designations seem to have been different terms for the same honor, all of them indicating a still closer relationship to the emperor (whatever this may have meant) than that implied by the *comitiva primi ordinis* without further specification. The different terms were not, according to the author, a random function of terminological flux. Rather, each son of Constantine had for his own section of the empire a preferred *comitiva* terminology. The military victory of Constantine II over Magnentius in 353 brought with it, empire-wide, the „terminological victory“ of the title *comes ordinis primi intra consistorium*.

In later years, as discussed in Chapter II, pp. 24–31, after the dynasty of Constantine had come to an end in 363, the *comitiva ordinis primi* appears only in connection with men in active civil or military service. The three-tiered system of the *comitiva* came to exist side-by-side with a new division of members of the senatorial class into *spectabiles* and *illustres*. There occurred a re-valuation of the three-tiered system and a „devaluation“ („Deklassierung“) of the *comitiva ordinis primi*: it was now held by officials up to, but not as before beyond, the proconsulship. The *comitiva ordinis primi* was aligned with those members of the senatorial class who were *spectabiles* and included those who served as proconsuls, vicars, and dukes. The *comitiva* of the Sacred Consistory became its own independent title, one of great honor, no longer numbered, now separate from and superior to the three-level *comitiva*. The most prominent counts of the Sacred Consistory were as senators classified as *illustres*.

Within the membership of the *comitiva ordinis primi* all kinds of squabbles about privilege and precedence seem to have arisen. A series of laws preserved in the Theodosian Code (most subsequently adopted by Justinian) aimed to regulate these. The rules (the earliest from 372 and 397, the latest from 417, but most clustering in 412–413) are presented by the author in chronological order, paraphrased in his text, quoted in full in his footnotes. These rules, especially those of Theodosius II's sweeping reform of 413, indicate, regardless of the specific problems they meant to solve, that the *comitiva ordinis primi* had come to be extended into quarters not previously imagined: to *assesores*, that is, judicial advisers of illustrious office-holders; to chief court physicians; to court architects and public works technicians. By 417, even a *peraequator*, a reviewer of provincial census documents, turns up as a *comes ordinis primi*. Not quite a century earlier, another career official had served as *peraequator* for another census in another province — well before attaining the *comitiva ordinis secundi*.

This kind of „Titelinflation“, Chapter III, pp. 32–37, continued through the 5th century. By mid-century we would expect to see as first-rank counts: Constantinople professors of rhetoric and grammar (after 20 years' service); leading members of the Alexandrian city council (by temporary 5-year grants); retired *principes* of the *agentes in rebus* (in the East); legionary tribunes (based on an interpretation of a passage in Vegetius); and the lowest-level provincial governors. In the 460s, city prefects of Rome, first of the *annona*, then of the water supply, became *comites ordinis primi*. By the turn of the century, the more important bureaucrats in the praetorian prefecture became first-rank counts on retirement.

The next two chapters depart from the chronological arrangement of the first three. Chapter IV, pp. 38–55, comes across virtually as a separate essay on the intricacies and problems of the *Notitia Dignitatum* and its „graphics“. For the study as a whole it chiefly reinforces the notion that office-holders of the rank *spectabilis* were also awarded the *comitiva ordinis primi*. The idea that the abbreviation „FL“ in some of the „codices“ of some of the *Notitia*'s panels stands for the status designation Flavius is perhaps too quickly dismissed; on page 39 (twice) *alios* is presumably to be read for *ali(is)*. Chapter V, pp. 56–58, establishes that practice with regard to the *comitiva ordinis primi* in Ostrogothic Italy followed established imperial practice. Its centerpiece is a „letters patent“ preserved in Cassiodorus' *Variae* (6.12), a formula for conferring the *comitiva ordinis primi* and the highest level of the *spectabilitas*. Footnote 134, p. 57, reprints from Cassiodorus (2.28) what seems to be the earliest (A.D. 509) use of the formula: Theodericus honors Stephanus, a *princeps officii*, on his retirement.

Chapter VI is a 3-page, pp. 59–61, chronological list of *comites ordinis primi*, keyed to PLRE. There are two appendices: a short one, A, pp. 62–65, on counts of the second and third rank, and a longer one, B, pp. 65–71, on the *comitiva Flavialis*. The former collects the little that is known about counts of the second and third ranks. Points of interest include the fact that the *comitiva ordinis secundi* was at first ordinarily bestowed following service in a consular post. Thereafter, the second-rank *comitiva*, like that of the first rank, apparently experienced a great „inflation“. Notwithstanding this, there is mentioned on a career inscription of the famous Symmachus the *comitiva tertii ordinis* he had been awarded in his younger days, in 368 (or 369), for participating in a senatorial embassy to Valentinian I. In 416, the *proximi* of the imperial chanceries (*scrinia*) were elevated from third- to second-rank countships. In 419, the most prominent members of the guild of pork and meat brokers (*suarii* and *pecuarii*) were made *comites ordinis tertii*.

Appendix B, in scholarly dialogue, as elsewhere in this monograph, with Otto Seeck and Peter Weiss, analyzes the careers of the two *comites Flavialis* known from inscriptions. Both prove to have served in the Eastern Empire in the 330s. The author argues against identifying the *comitiva Flavialis* with any of the other *comitivae*. It was, he holds, a unique creation of Constantine I, perhaps ca. 335, an expression of imperial unity that did not last beyond the emperor's death in 337. If correct, this conclusion helps date the only papyrus reference to a *comes Flavialis*: BGU IV 1027 (Wilcken, *Chrest.* 424, cf. *BASP* 10 [1973] 44 n. 8).

This little monograph is a useful collection of material. It displays all the relevant evidence and helps to bring focus to bear on some of the issues that are treated in broader strokes in Jones's *Later Roman Empire*, especially Chapter XV on „Senators and *Honorati*“.

James G. KEENAN

Véronique SCHILTZ, *Die Skythen und andere Steppenvölker. 8. Jahrhundert v. Chr. bis 1. Jahrhundert n. Chr.* (Universum der Kunst, Bd. 39). München: C. H. Beck 1994. XVI, 473 S.

Unter den großen Ausstellungen erfreuen sich die über Skythen oder wenigstens mit einzelnen Objekten skythischer Kunst eines deutlichen Interesses. So ist auch kein Mangel an Büchern über die Skythen und generell über die Steppenvölker, meist auch mit vorzüglicher Bebilderung. Aber das vorliegende Werk stellt an Fülle und Qualität der Abbildungen doch so etwas wie einen Höhepunkt dar. Es ist eine reine Lust, in diesem Buch auch nur zu blättern. Und der Text von Sch. bleibt hinter diesem Niveau nicht zurück.

Skythischen Funden verdanken wir einen Einblick in die schier unfaßbare Qualität klassischer griechischer Goldarbeiten, die uns sonst ja weitgehend verloren sind. Einerseits genügen diese Werke den höchsten künstlerischen Ansprüchen, zum anderen aber passen sie meist aufs genaueste zu den Themen und Interessen skythischer Auftraggeber. Bei solchen Spitzegegenständen, die schon damals weit über die Kosten des Materials hinaus sicher äußerst kostspielig waren, wird man daran denken, daß sie natürlich in griechischen Werkstätten mit all deren technischen Möglichkeiten gefertigt wurden, ihrer Entstehung aber Reisen der Künstler oder ihrer besten Mitarbeiter, eindeutige Aufträge und Besprechungen sowie die Vorlage von Musterzeichnungen bzw. Entwürfen vorangegangen waren.

Aber Bedeutung und Interesse skythischer Kunst erschöpfen sich bei weitem nicht in dieser Rolle. Im Gegenteil, die einheimischen skythischen Produkte zeigen, bei aller Beeinflussung, doch einen durchaus eigenständigen Charakter hohen Wertes. Die Skythen vollbrachten das fast Unwahrscheinliche: bei völliger Offenheit gegenüber der griechischen Kunst blieben sie in ihrer eigenen Kunst doch durchaus frei und selbständig, ohne sich einerseits zu verlieren oder andererseits zu einer peripheren Erscheinung herabzusinken. Der skythische Reiter behauptete gegenüber dem griechischen Polisbürger oder Ackerbauern stets unverletzt seinen Charakter, ja er bewahrte sich offenbar ein Überlegenheitsgefühl, wie es bei Reiternomaden — nicht zufällig! — fast immer der Fall ist.

Der andere große, nicht-mediterrane Stil nördlich der Zone der Städte, die keltische Kunst von Latène, bildete an Bedeutung und Eigenständigkeit eine durchaus parallele Erscheinung, nur war sie nicht so großen Versuchungen ausgesetzt, da sie sich gegen die „organische“ Formkultur der Griechen von vornherein weit spröder verhielt. Die Skythen verfuhr hier viel furchtloser, ja geradezu auffällig anders als die meisten der Kelten. Skythische Kunst stellte Szenen dar und hatte neben den Tieren sogar auch am Menschen Interesse, viel mehr, als es in Latène geschah. Wir stehen hier eben vor einer eigenen Welt.

In einem kürzlich erschienenen Buch machte ich den Versuch, neben der Zone der schriftlichen Hochkulturen, in denen sich Europa als 1. und der Orient als 2. Welt gegenüberstehen, das europäische „Barbaricum“ westlich der großen Ebenen als 3. Welt, den Raum der Reiternomaden als 4. Welt zu zeichnen; jede dieser „Welten“ kann einen Anspruch auf den Begriff „Hochkultur“ erheben. Ich sehe mit Freude, daß Sch. ganz in dieselbe Richtung zielt, wenn sie von vornherein warnt, Schriftlosigkeit mit Kulturlosigkeit gleichzusetzen (IX), oder den Steppenvölkern eine alternative Ästhetik zugesteht (X). Großartig hat sie diese Vision im letzten, zentralen Satz ihrer Darstellung zusammengefaßt (438): „Und besteht die wichtigste Lektion, die die Steppenkunst uns Seßhafte lehrt, nicht darin, daß es eine Tugend ist, frei umherzuschweifen?“

Als gute Kunsthistorikerin ist Sch. nicht nur Kunsthistorikerin, sondern bemüht sich, das Skythentum ganzheitlich zu erfassen, besonders auch die religiösen Vorstellungen und kultischen Gebräuche, soweit wir sie erkennen können, und die die Grundlage jeder künstlerischen Produktion sind. Sch. will ferner zugleich die Eigentümlichkeiten der Nomadenkunst als solcher, ihre Formen und Gesetzmäßigkeiten sichtbar machen.

Im religiösen Weltbild der Skythen (Götter sind natürlich als Personen bei ihnen kaum nachweisbar) sieht Sch. das gewöhnliche, universale, dreistufige Weltmodell (Himmel, Erdenwelt, Unterwelt) von einer zweigeteilten iranischen Weltvorstellung überlagert: vom Gegensatzpaar Tod und Leben, das aber eben als solches die Welt weiterbestehen läßt. Raubtiere gehören zum Todesprinzip, sind aber in dieser Form auch schöpferisch: das Motiv der „Tierüberfallung“ gibt den Übergang vom Leben zum Leben wieder (57). Im Greif ballen sich die todbringenden Kräfte aller Bereiche zusammen (58).

Den ersten Schwerpunkt für Teil I des Buches bildet die Darstellung der Tierkunst, des Tierstiles. Dieser zeige „alle Eigenschaften eines Zeichensystems“ (8), einer Sprache vergleichbar, mit einem eigenen Lexikon des Formenschatzes und einer strengen Syntax, einer **genauen** räumlichen Ordnung; Sch. schlägt von den Sinnübertragungen und dem Tier als Metapher die **Brücke** zu Schamanismus und Totemismus (hier verständlicherweise sehr zurückhaltend).

Sorgfältige Analyse führt sie zur Feststellung **bedeutender Lücken im Tierrepertoire** (26). Nicht die stets in der Nähe geschauten oder als Beute besonders begehrten Tiere waren *eo ipso* für die Steppenvölker die Hauptmotive, sondern einerseits jene Tiere, „an denen sie sich messen konnten“, und zwar im Kampf; andererseits jene, mit denen sie, von der Gestalt abgesehen, sich vergleichen konnten, und die die Eigenschaften besaßen, „mit denen der Mensch sein eigenes Bild so entwerfen konnte, wie er es sich wünschte“. Sch. spürt feinsinnig hinter diesen Darstellungen „eine Art inniges Verständnis, eine unterschwellige Komplizenschaft, ja eine Identifikation mit den abgebildeten Spezies“ (26). Im Tierbild drückten die Steppennomaden „die Weltordnung in ihrer ganzen Vielfältigkeit aus“ (61), kennzeichnend war ein „völlig eigenartiger Bezug zur Tierwelt, der zugleich von enger Nähe und unendlicher Distanz geprägt war“ (ob ihnen das Tier so „zum Maß aller Dinge“ wurde, wage ich freilich zu bezweifeln; vielleicht eher schon zur Gestaltform vieler Dinge). — Welchen Wert diese Erkenntnisse auch für die Eiszeitkunst haben können, scheint mir auf der Hand zu liegen.

Sch. dringt bis zu einer nomadischen Stilkunde vor. Letztere zeigt sich etwa in einem eigenen Verhältnis zum Raum. Meist ist eine ausgeprägte Abneigung gegen gerahmte Darstellungen zu sehen; nichts dürfe einer freien Entfaltung entgegenstehen (63). Der Raum solle grundsätzlich **unbegrenzt** bleiben. Auch sakrale Räume sind beweglich (81), sie werden durch mobile **Markierungsstäbe** stets neu festgelegt. Es gehe darum, dem Raum eine Richtung zu geben, ohne **ihn völlig** einzuschließen. Dem entspricht dann weiterhin das Streben (76), „Formen zu schaffen, mit denen man sich den Raum unterwerfen konnte“ (während die Griechen für Sch. auf eine Unterwerfung der Zeit zielten). Geometrische Formen biegen sich und werden organisch (68). Die Gegenstände dieser Kunst waren auch in der Praxis in dauernder Bewegung; uns sind sie tot und verzerrte Bilder, während sie eben **bewegte** Bilder und nur über die Bewegung zu **entschlüsseln** sind (72f.). Sch. prägt für diese Tendenzen die Namen „Der suchende Blick“ und „Die **Eroberung** des Raumes“. Dem verbindet sich Sch.s richtige Feststellung, daß das **Erobren** ferner Länder bei Steppennomaden nur zum Teil wirtschaftlichen Gründen entsprang; **vielmehr** wirkte hier oft die „Liebe für den Raum als solchen ...“, die Freude an eroberten Gebieten, die größer waren als für die Viehhaltung benötigt, eine Freude, die alles vernichtet, was sich ihr hemmend in den Weg stellt“ (354).

Zwei weitere große Hauptkapitel von Teil I des Buches sind konkreten Völkern gewidmet. Eines behandelt speziell die Skythen, auch die im Kaukasus und im Orient, sowie die graeco-skythische Kunst. Hier legt Sch. eine chronologische Gliederung bis zum Ende der Skythen zugrunde. Der korrespondierende Abschnitt behandelt die späteren Steppenvölker und die Steppenkunst jenseits des Dons: Sarmaten, Saken usw., die Nomaden Innerasiens, etwa von Pazyryk oder Kasachstan, bis hin

zu den östlichen Rändern der Steppe und der Begegnung mit iranischer, chinesischer oder indischer Kunst.

Der Hauptteil II des Werkes stellt in dankenswerter Weise zusammen, was wir über äußere Umstände wissen: Landschaft und Umwelt der Nomaden, Herdenwirtschaft, Kleidung und Schmuck, Waffen, Jagd- und Kriegsgerät sowie Zaumzeug. Hier findet sich auch die wichtige Abhandlung über Herodot und den Tod bei den Skythen.

Teil III bringt die Bibliographie, ein Glossar und ein Namen- und Ortsregister.

Winzige Versehen (so sollte 194 die obere Abbildungsnummer am Rande 144, nicht 114 lauten) zählen nicht. Wer dazu imstande ist, soll es bei sich selbst vermeiden. Eine kleine Behinderung des Lesers ist, daß im Inhaltsverzeichnis die Überschrift eines bestimmten Kapitels „Eine Nomadenkunst“ heißt, der Leser erst 331 durch die dortigen Untertitel erfährt, daß hier als erstes zunächst Zeitafeln und Karten gebracht werden (336–347). Diese für das Verständnis wichtigen Hilfsmittel sind also nicht leicht zu finden. Im Zusammenhang mit der wichtigen Erkenntnis, daß das für Griechen so gewöhnliche Kentaurenmotiv verpönt blieb (133), lese ich mit Erstaunen, daß der Parthenonfries einen Kentaurenkampf darstellt. Eines aber bedauere ich wirklich: Die auf Bewegung berechnete skythische Kunst (so Sch. selber, s. o.) gefällt sich oft in äußerst wirren, bewußt schwer erkennbaren, aber stets sinnvollen Zusammenballungen und Verschlingungen einzelner Motive. Der Leser des Buches verfügt zum Verständnis natürlich nicht über die manuelle Bewegung der Gegenstände und damit über Plastizität und Lichtspiel zur Auflösung dieser Darstellungen. Es wäre wünschenswert gewesen, in schwierigen Fällen neben die vortrefflichen Photographien auch Umzeichnungen zu stellen, die dem Laien ein Führer in diesen formvollendeten Labyrinth gewesen wären.

Gerhard DOBESCH

Reinhold SCHOLL, *Historische Beiträge zu den julianischen Reden des Libanios*. (Palingenesia 48). Stuttgart: Franz Steiner Verlag 1994. VII, 207 S., mehrere Abbildungen.

Die Bedeutung der Reden (und Briefe) des antiochenischen Rhetors Libanios für die Geschichte des 4. Jh. und besonders die Julians ist wohl den meisten, die sich, wie der Rez., auch nur in Vorlesungen mit dieser Periode beschäftigt haben, entgegen der einleitenden Bemerkung des Autors durchaus bewußt. Gerade deshalb und auch angesichts der zunehmend abnehmenden Sprachkenntnisse ist eine eingehende historische Analyse, wie sie Sch. — ursprünglich (1992) als Habilitationsschrift in Trier — vorlegt, außerordentlich willkommen, auch wenn es sich, bei allem Eingehen auf Details, nicht um einen eigentlichen Kommentar handelt.

Sch. geht zunächst auf die möglichen Quellen ein, die Libanios, der selbst nie über Athen hinausgekommen ist, vor allem über die Ereignisse im Westen zur Verfügung gestanden sein könnten, und bezieht sodann die Erwähnung der zweiten großen, 355 zerstörten oder stark in Mitleidenschaft gezogenen Stadt in Gallien (or. 18,46) auf Trier (22ff.; die andere ist, wie die Forschung bereits ziemlich einhellig gesehen hat, Köln). Die Neubestimmung der Münze aus Köln mit allen Konsequenzen für die Feindatierung der Ereignisse glauben wir dem Autor gerne, obwohl die Abb. 1a und b (179) keine rechte Kontrolle zulassen. Über viele Einzelheiten könnte man lange diskutieren, wie das Problem der Schilderhebung Julians (keltisch-germanisches Zeremoniell?) und die Frage, wer ihm nun eigentlich den Torques als Diadem aufgesetzt hat (es ist dies zweifellos Julian selbst gewesen — vgl. seinen eigenen Bericht ep. ad Ath. 284 D —, mit einer Symbolik, die, wenn auch vielleicht umgedeutet, bis auf Napoleon nachwirkt). Es ist für das Herrscherbild Julians bei Libanios — und die eigene Haltung Julians — aufschlußreich, wie Libanios in verschiedenen Reden zu verschiedenen Anlässen und Zeiten das einmal gegebene Bild uminterpretiert. Eine Quelle in dem Sinn, daß wir durch ihn sonst Unbekanntes erfahren, ist er eigentlich nicht. Auch seine Angaben zum „Restitutionsedikt“ ermöglichen uns nur, die sonstigen Hinweise besser zu verstehen (104ff. Das „Rhetorenedikt“ erwähnt Libanios anscheinend nicht — sehr unsicher der Beleg or. 18,157ff. War er damit vielleicht nicht einverstanden? 115ff.). Ein Wort noch zur Religiosität des Libanios: er war Heide, aber fern von dem Sendungsbewußtsein seines „Schülers“ (sein Einfluß auf den jungen Julian ist von Libanios selbst verständlicherweise hoch angesetzt worden, aber vermutlich, jedenfalls für die spätere Zeit, stark zu relativieren). Sch. ist der Meinung, daß Libanios ganz konservative Glaubensansichten gehabt habe (101), doch erfahren wir nur von allgemeinen Vorstellungen vom Walten der Tyche, und daß er, bemerkenswerterweise in höherem Alter, Asklepios verehrt hat. Die alten Götter entsprechen seinem „humanistischen“, an Homer geschulten Bildungsideal, sind jedoch auch nicht mehr als Redefiguren, die keinen Schluß auf eine wirkliche Religiosität zulassen. Andererseits ist er offenbar der erste, der, wenn auch nicht von Anfang an, den Vorwurf äußert, daß ein Christ den Tod Julians verur-

sacht habe; auch Sch. bleibt uns eine Erklärung schuldig, welche Umstände Libanios dazu veranlaßt haben könnten. Mit seinem Autor gemeinsam hat Sch. die gelegentlichen Unsicherheiten im Bereich des römischen Staatsrechts, und es ist, jedenfalls in den Augen des Rez., ein Mangel dieser gewiß anregenden Untersuchung, daß Sch. sich auch an entscheidenden Stellen nicht zu einer (eigenen) Übersetzung der entsprechenden Passagen des Libanios durchringen kann. Daß er auch mit anderen Quellengruppen umzugehen weiß, zeigt er am Ende mit einer knappen Analyse der Münzprägung Julians; hier sollte nur vor einer zu weitgehenden Exegese ganz kommuner Münzbilder (Revers-Typen) gewarnt werden.

Ekkehard WEBER

Claudia SCHULTE, *Die Grammateis von Ephesos*. (Heidelberger Althistorische Beiträge und Epigraphische Studien 15). Stuttgart: Franz Steiner 1994. 234 S.

Das Werk stellt eine Magisterarbeit dar, die in Heidelberg unter der Betreuung von Géza Alföldy entstanden ist. Wie demnach nicht anders zu erwarten, bietet sie eine sorgfältige Auswertung des inschriftlichen Materials zu ephesischen Grammateis (die Übersetzung „Schreiber“ ist m. E. irreführend und sollte, sofern überhaupt nötig, durch „Sekretär“ ersetzt werden), welches durch die von Dieter Knibbe, Helmut Engelmann u. a. edierten Repertoriumsbände IK 11–17 zugänglich gemacht wurde.

Untersucht werden die verschiedenen Funktionen der Grammateis und ihre Amtsbereiche (γραμματεῖς τοῦ δήμου, τῆς βουλῆς, τῆς γερουσίας u. a., 18–67), Stiftungen und Ehrungen der Amtsträger (103–126), das Verhältnis der lokalen Ämter untereinander sowie die Beziehungen zu Reichsämtern und die Reihenfolge ihrer Bekleidung, womit auch die Frage des sozialen Status der jeweiligen Grammateis angeschnitten ist (68–102). Bei diesem Thema zeigt sich freilich in besonderem Maße, wie bald die Aussagefähigkeit des verfügbaren Materials an seine Grenzen stößt. Die Lückenhaftigkeit der inschriftlichen Quellen und das weitestgehende Fehlen von literarischer Überlieferung lassen zuverlässige Schlüsse nur in besonders gut dokumentierten Einzelfällen zu. Es ist der Verfasserin als Verdienst anzurechnen, daß sie sich dieses Problems wohl bewußt ist, ihre Urteile sorgfältig abwägt und nie der Versuchung erliegt, das Material über Gebühr zu strapazieren. Immerhin ist es nun möglich — wie es in der „Skizze einer historischen Entwicklung“ heißt (die sich allerdings zu einem guten Teil auf die Geschichte der Stadt und nicht der Ämter bezieht; 127–138) —, „sich von der Entwicklung dieser Magistraturen in der römischen Kaiserzeit zumindest eine allgemeine Vorstellung zu verschaffen“ (127). Demnach wird der γραμματεὺς τοῦ δήμου erst in augusteischer Zeit zum städtischen Amt. Er legt Anträge der Volksversammlung zur Abstimmung vor und hat die Oberhoheit über die Finanzen der Polis, wodurch seine Mitwirkung bei Baumaßnahmen, Ehrungen etc. entscheidend ist und in den Urkunden immer erwähnt wird. Demgegenüber fallen andere Grammateis, wie jener τῆς βουλῆς, τῆς γερουσίας, τοῦ μισθοτηρίου und τῆς Ἀρτέμιδος in ihrer Bedeutung ab und treten in ihren Konturen auch nicht so klar hervor. Die soziale Herkunft der Amtsinhaber, unter denen sich auch ca. 15% Peregrine finden (Kat. Kap. II), verengt sich im Laufe der Zeit immer mehr auf einen Kreis weniger wohlhabender Familien, die die finanziellen Lasten des öffentlichen Engagements zu tragen imstande waren. Das letzte Zeugnis für einen γραμματεὺς τοῦ δήμου stammt aus der Regierungszeit des Philippus Arabs (Kat.-Nr. 60).

Der Katalogteil, in römische Bürger (141–191), Peregrine (192–196) sowie Personen mit fragmentierten oder fehlenden Namen (197–205) unterteilt, enthält jeweils Belegstellen, Verwandtschaften, Amtsbezeichnungen und -funktionen sowie — leider nur ausnahmsweise, was aber an den zugrundeliegenden Publikationen liegt — die Datierung. Konkordanzen und Indices vervollständigen das Werk, das eine nützliche Grundlage für die ephesische Prosopographie, Verwaltungs- und Gesellschaftsstruktur darstellt, aber auch Anregung für vergleichende Studien mit anderen antiken Metropolen bieten sollte.

Hans TAEUBER

Theodore Cressy SKEAT, *The Reign of Augustus in Egypt. Conversion Tables for the Egyptian and Julian Calendars, 30 B.C. – 14 A.D.* (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte, 84. Heft). München: C. H. Beck 1993. VII, 44 S.

Der Inhalt des schmalen Bändchens wird durch den Untertitel treffender charakterisiert als durch den Haupttitel, der vielleicht eher eine Analyse der römischen Herrschaftsbegründung und Provinzialordnung in Ägypten erwarten läßt. Neben Vorwort und knapper Einleitung (1–4) enthält es vier

Konvertierungstabellen, die helfen sollen, nach dem ägyptischen Kalender angegebene Tagesdaten aus der Zeit des Augustus in ihre julianischen Äquivalente umzuwandeln. Die Umwandlung ist aus zwei Gründen schwierig: 1. weil der julianische Kalender selbst in dieser Periode durcheinandergeraten war (wegen Caesars mißverständlicher Formulierung *quarto quoque anno* interkalierten die *pontifices* alle drei, nicht alle vier Jahre); 2. weil nicht überliefert ist, wann Augustus die Kalenderreform in Ägypten durchgeführt hat, durch die das ptolemäisch-ägyptische Wandeljahr zu dem fixen Jahr von $365\frac{1}{4}$ Tagen mit festgelegten Schalttagen wurde. Mit den neuen Konvertierungstabellen will S. den Übergang vom ptolemäisch-ägyptischen zum neuen, dem sog. alexandrinischen Kalender darstellen und ergänzt damit gleichsam sein bekanntes Standardwerk *The Reigns of the Ptolemies*, München 1954, nach dessen Tabelle man heute ptolemäische Daten umrechnet.

Allerdings legt S. seinen Berechnungen eine These von W. F. Snyder, *AJPh* 64 (1943) 385–398 zugrunde, nach welcher Augustus' Reform des ägyptischen Kalenders zum Ziel gehabt habe, diesen an den damals gültigen (falsch interkalierten) julianischen Kalender anzugleichen. In der Folgezeit habe der nun gleichgeschaltete alexandrinische Kalender alle falschen Interkalationen des julianischen Kalenders mitgemacht; erst als Augustus in Rom die korrekte Schaltweise eingeführt hatte, habe der alexandrinische Kalender mitgezogen und ab 7 n. Chr. korrekt im Vierjahrestakt geschaltet.

Kurz nach dem Erscheinen des Bändchens hat bereits D. Hagedorn, *Zum ägyptischen Kalender unter Augustus*, *ZPE* 100 (1994) 211–222 Zweifel an der Richtigkeit der Prämissen von Snyder/Skeat angemeldet. Im Anschluß an die traditionelle Auffassung (vgl. schon U. Wilcken, *Grundzüge*, Leipzig 1912, S. LVf.) geht Hagedorn davon aus, daß „Augustus in Ägypten genau dies in die Tat hat umsetzen wollen, was Caesar im Sinne gehabt hatte, in Rom aber nicht verstanden worden war“, nämlich die Anpassung des Kalenders an das astronomische Jahr. Der neue alexandrinische Kalender habe sofort die richtige Interkalationsweise befolgt und auf die Praxis in Rom keine Rücksicht genommen. Wegen der Festlegung des 1. Thoth, des ägyptischen Neujahrstages, auf den 29. August muß die Reform 22 v. Chr., dem nach der römischen Eroberung frühest möglichen Datum dieser Tagesgleichung, durchgeführt worden sein.

Ein unumstößlicher Beweis für die Richtigkeit der einen oder anderen Auffassung kann, wie Hagedorn S. 213 betont, erst erbracht werden, wenn ein Papyrus zum Vorschein kommt, der exakt auf den Schalttag eines Jahres datiert ist, das nur einer der beiden Hypothesen zufolge ein Schaltjahr war. Im Gegensatz zu S., der keine dokumentarischen Quellen für seine These heranzieht, kann Hagedorn jedoch ein Zeugnis für seinen bzw. den traditionellen Ansatz beibringen. Der lateinische Brief P.Vindob. L 1c = CPL 247 enthält die Datumsgleichung *XIII K(alendas) August(as) · ʾΕπειφ κζ*. Diese Übereinstimmung hätte es nach den Tabellen von S. nie gegeben, während sich nach der traditionellen Berechnungsweise gleich mehrere Jahre anbieten, in denen die Datumsgleichung möglich wäre. Hagedorn läßt S. 215 eine alternative Tabelle zu den Tagesdaten von 30–22 v. Chr. folgen; nach diesem Zeitpunkt haben bereits die Tagesgleichungen, die R. S. Bagnall, K. A. Worp, *Chronological Systems of Byzantine Egypt*, Zutphen 1978, 96–102 anführen, Gültigkeit.

Ein weiteres Argument könnte die Richtigkeit des traditionellen Ansatzes stützen: Hagedorn meint, daß für Augustus die Unsinnigkeit der damals in Rom praktizierten Interkalationsweise einsichtig war, da er diese später ja korrigierte. In Ägypten bot sich die Chance, „vorzuexerzieren, wie es richtig gemacht werden muß“. Dazu ließe sich noch anführen, daß Augustus erst 12 v. Chr. *pontifex maximus* geworden ist. Zum Zeitpunkt der ägyptischen Kalenderreform (22 v. Chr.) hatte er also noch nicht die Befugnis, um auch den julianischen Kalender zu revidieren. Es ist bezeichnend, daß Augustus dann als *pontifex* bei erster Gelegenheit an die Bereinigung der Fehlschaltungen ging: Zunächst mußte er 9 v. Chr. noch interkalieren, da in diesem Jahr die korrekte Interkalation (zum 9. Mal nach der julianischen Reform, tatsächlich war es aber bereits die 12. Interkalation) anstand. Bald danach hat er die korrekte Schaltung *quinto quoque anno* angeordnet, die Schalttage 5 v. Chr., 1 v. Chr. und 4 n. Chr. aber noch ausfallen lassen, um die drei zuviel interkalierten Tage einzusparen. Auf ein kulturgeschichtlich höchst bemerkenswertes Detail haben zuletzt noch D. Hagedorn und K. A. Worp, *ZPE* 104 (1994) 243–255 aufmerksam gemacht: Obwohl der reformierte alexandrinische Kalender sich auf Anhieb durchsetzen konnte, hat man in Einzelfällen dennoch bis in die 2. Hälfte des 4. Jh. das Datum nach dem alten Wandeljahr angegeben. Bezeichnenderweise sind die meisten der so datierten Schriftstücke Horoskope oder Texte mit Bezug auf die ägyptische Religion.

So scheinen die heute zur Verfügung stehenden Argumente doch massiv für die traditionelle Rechenweise und gegen jene von S. zu sprechen, wobei aber, wie gesagt, das allerletzte Wort noch nicht gesprochen ist. Im Grunde führen die unterschiedlichen Berechnungsweisen der Tagesdaten auch nur auf eine Differenz von maximal drei Tagen, was man angesichts der Tatsache, daß die 1582 anläßlich der Gregorianischen Reform ausgefallenen zehn Tage bei der Berechnung aller Daten aus

der Antike und dem Mittelalter unberücksichtigt bleiben, auch nicht überbewerten sollte. Es handelt sich eher um eine Frage der prinzipiell erstrebenswerten Akkuratessse als der historischen Relevanz.

Bernhard PALME

Sueton. Kaiserbiographien. Lateinisch und deutsch von Otto WITTSTOCK. (Schriften und Quellen der Alten Welt, Bd. 39). Berlin: Akademie Verlag 1993. 648 S. mit 16 Tabellen.

W. „möchte es nicht versäumen, sich ... deutlich zu Sueton zu bekennen“ (23), er spricht sich auch sonst warmherzig für ihn aus (9ff.); oder er nimmt auch in anderen Belangen in den Erläuterungen gelegentlich persönlich Partei: „ein sehr gesunder Grundsatz“ (544, Erl. 59). Ich halte solche Stellungnahmen für grundsätzlich legitim, und es berührt mich sympathisch, wenn ein Autor sich für seinen Gegenstand geradezu begeistert, noch dazu, da W. stets auf dem Grundsatz strenger Wissenschaftlichkeit bleibt. Seine Einführung in Suetons Werk ist klar, sachlich, reich an anregenden Gedanken und insgesamt eine sehr wertvolle Orientierungshilfe; am Ende des Buches treten dazu nützliche Stammbäume und ein zugleich worderklärendes Register. Ehrlich legt W. seine sprachlichen Übersetzungsprinzipien offen (26ff.). Suetons Zuverlässigkeit und Wahrheitsgehalt betont er stark (19f.), auch bei angeblichen Klatschgeschichten (vgl. 18), wo mir letzterer denn doch nicht gesichert zu sein scheint. Gut S. 17 über das Wissen, das Sueton bei den Lesern voraussetzt. Ob Plutarchs Kunst, packend zu erzählen, „für die griechische Biographie ein Novum“ war (16), bezweifle ich. Das Jahr 121 n. Chr. als terminus ante quem für die Abfassung der Augustusvita (22) bleibt mir unklar. Daß kaiserliche Unnade daran mitgewirkt habe, daß so wenig Persönliches über Sueton überliefert sei („daß von dem Schriftsteller eben nicht mehr viel geredet wurde“, 13), ist eine ausgezeichnete Deutungsmöglichkeit. Faszinierend ist auch die Vermutung, Sueton habe bei Hadrian eben durch die Kaiserviten mißfallen (22).

W. bringt in dankenswerter Weise in den umfangreichen Erläuterungen eine Fülle von Verweisen auf antike Parallelstellen. Recht hat er, wenn er die Zitate moderner Literatur weitgehend ausklammert; der Kommentar wäre sonst ohne jedes vernünftige Maß gewesen. Doch übertreibt er dieses an sich richtige Prinzip. Er verweist auf die Suetoninschrift aus Hippo Regius (13) oder auf Münzbilder (483, Erl. 146) ohne Zitat. Zwei wichtige moderne Urteile über Sueton (19; 23; oder sind es im Gegenteil seine eigenen Worte?) und eines über Herodot (20) bringt er im Wortlaut, unter Anführungszeichen, aber ohne Herkunftsangabe.

Am liebsten würde ich nun ausgiebig bei den vielen Vorzügen des Werkes verweilen, bei der gewissenhaften Übersetzung sowie bei den Erläuterungen, die einen imponierenden Wissensschatz vor uns ausbreiten und jedem, auch dem Fachmann, Hinweise und Material an die Hand geben. Der Laie, der sich an die Ausgabe W.s hält, fährt gut. Auf wichtige Deutungen wie 553, Erl. 194 zu Claud. 41,2 oder 559, Erl. 103 zu Nero 20,2 sei eigens hingewiesen.

W. erwägt, daß die Caesarvita vielleicht nie einen anderen Beginn hatte: „Der göttliche Caesar hat keine Kindheit“ (472, die Sperrung von W.; wichtig dazu auch 23f.). Ich zweifle an Suetons „göttlichem“ Caesarbild, das auch dem des Augustus überlegen gewesen sei (24). Ich verweise auf Iul. 76,1: *praegravant tamen cetera facta dictaque eius, ut et abusus dominatione et iure caesus existimetur*.

Es ist ungerecht, wenn ich jetzt vor allem auf Mängel eingehe, aus denen ich eine Auswahl vornehme, die als Beitrag und Beispiel zu einer zweiten Auflage verstanden werden mögen. Denn das Buch ist reich an Versehen und Flüchtigkeiten, zum Teil allereinfachster Art, die nicht auf Unkenntnis beruhen, sondern durch mangelnde Konzentration angesichts intensiver Ausrichtung des Interesses auf größere Fragen entstanden sein können. Manches könnte auch auf die Verschlimmbesserung eines Lektors zurückgehen, so etwa, daß 448f. die Überschrift der Vita korrekt „Domitianus“ — „Domitian“ — lautet, der Seitentitel aber dann hartnäckig und falsch „Der göttliche Domitian“ heißt (mechanische Übernahme von Vespasian und Titus).

Trotz richtigem Kommentar übersetzt W. (57, Iul. 32) das berühmte „iacta alea est“ doch mit „Die Würfel sind gefallen“ (und warum im Plural?). — Caesars Anticatores (Iul. 56,5) werden im Kommentar richtig beschrieben, aber als „Entgegnung an Cato“ übersetzt (73). — Aug. 7,2 wird der berühmte Enniusvers „augusto augurio ...“ als „durch erhab'ne Auguren gegründet“ wiedergegeben (101). — 492, Erl. 2 heißt es, daß nach den Ständekämpfen sich aus Plebejern und Patriziern ein neuer Adel, die Nobilität, bildete; dieser teilte sich in den Senatorenstand und den Ritterstand. Das ist natürlich nur eine Flüchtigkeit, aber es stört. — W. spricht immer wieder von „Parteien“: 472, Erl. 3 „Volkspartei“, „Partei der Aristokraten“; ebenso im Register 629 s. v. Optimaten. — War das Pan-

theon des Agrippa unter Augustus so fraglos ein „Rundbau“ (499, Erl. 115)? — Sextus Pompeius sei 35 v. Chr. aus Sizilien geflohen (Register 632). — Die Parther werden mit den Worten „ein iranisches Reitervolk im Zweistromland“ (485, Erl. 194; das Register 630 bringt keine Korrektur) nur unvollkommen umschrieben. — Register 644 s. v. „Vater des Vaterlandes: Ehrentitel, der zuerst Cicero verliehen wurde...“; genauso falsch oder wenigstens mißverstehbar 489, Erl. 241; 506, Erl. 241. — W. läßt Mark Anton das Amt des Caesarpriesters von 44–30 v. Chr. ausüben (489, Erl. 245). — Am Tag nach der Ermordung Caesars habe der Senat auf Ciceros Antrag „für Caesar göttliche Ehrungen“ beschlossen (492, Erl. 285). — Das erste Konsulatsjahr des Augustus sei 36 v. Chr. gewesen (499, Erl. 123). — Das Augustusmausoleum „ist nicht erhalten“ (513, Erl. 383). — „Sizilien war ursprünglich eine griechische Kolonie“ (516, Erl. 32). — Drusus, der Sohn des Tiberius, sei „von Augustus' Gattin Livia auf Anstiften des Seianus vergiftet“ worden (517f., Erl. 70). — Der Kaiser sei „Volkstribun“ gewesen, habe dieses „Amt“ bekleidet (520, Erl. 108); gerade das war die *tribunicia potestas* nicht. Es ist ferner ausgeschlossen, daß irgend jemand „die Volkstribunen noch als die höchsten Amtsträger im Staate“ betrachtet habe (547, Erl. 108). — In Vergil, Aen. 1,207 ermahnt Odysseus (!) seine Gefährten (538, Erl. 185). — Seltsam ist die Angabe, daß 14 n. Chr. die Augustuspriester geschaffen worden seien, „21 durch das Los bestimmt sowie vier Vertreter aus der kaiserlichen Familie, zuerst Augustus, Claudius, Germanicus und Drusus“ (543, Erl. 30). — Zu Neros Freiheitserklärung Achaias heißt es unzutreffend „Der Status als Provinz blieb aber bestehen, denn es war ja lediglich eine Ankündigung“ (560, Erl. 126). Die dem widerstreitende Angabe Vesp. 8,4 wird zwar genannt, aber ohne den Gegensatz zu bemerken. — „Seit Augustus verwalteten Legaten die Provinzen, die kaiserlichen Provinzen durchschnittlich drei bis fünf Jahre lang, die konsularischen oft nur ein Jahr“ (570, Erl. 51). Kommentar überflüssig. — 578, Erl. 202 wird irrtümlich statt „M. Othonis“ ein „M. Galbae“ gesetzt. — Im Register (600) wird der Name Augustus doch etwas zu knapp nur als „der Erhabene“ wiedergegeben. Kryptisch ist die anschließende Bemerkung „Beiname verschiedener Kaiser nach Augustus“. — Ebenfalls im Register heißt es zu Gaius Oppius (629): „Er verfaßte auch eine Schrift über Caesar, doch kaum die unter Caesars Namen laufenden *Commentarii*“.

Es tut mir leid, bei einem sonst so wertvollen Buch so viele Kleinigkeiten anmerken zu müssen. Aber ich sehe nichts, was nicht bei einer zweiten Auflage leicht behoben werden könnte. Diese werde ich dann mit viel Freude rezensieren.

Gerhard DOBESCH

Ξενοφών Μ. ΘΩΜΑΙΔΗΣ, Ὁ πληθωρισμός στην ἀρχαιότητα (Ἱστορική προσέγγιση τοῦ θέματος ἀπὸ τὸ 500 π.Χ. μέχρι τὸ 380 μ.Χ., Athen: Selbstverlag 1993 (2., erweiterte Auflage [1. Auflage 1979]). 63 S.

Mit der Geschichte eines immer noch aktuellen wirtschaftlichen Phänomens in der Antike befaßt sich Xenophon M. Thomaidis in seiner Monographie „Die Inflation in der Antike. Historische Annäherung an das Thema von 500 v. Chr. bis 380 n. Chr.“. Die Behandlung des Stoffes erfolgt in kurzen, chronologisch gereihten Kapiteln: In der Einleitung (15–20) gilt das Interesse des Verfassers besonders Fällen von Münzfälschung aus klassischer und hellenistischer Zeit sowie den oft harten Maßnahmen — bei Falschmünzerei bis zur Todesstrafe —, die von den jeweiligen Regierungen zum Schutz der Währung getroffen wurden. Das erste Kapitel des Buches (21–25) ist einer kurzen Diskussion über „die Anfänge der Inflation“ gewidmet. Anschließend wird das Phänomen in verschiedenen Epochen behandelt: Auf S. 27–32 finden sich Informationen aus literarischen Autoren (u. a. Aristophanes, Aristoteles, Plutarch) über die Situation im klassischen Griechenland. Danach (32f.) konzentriert Th. sein Interesse auf Inflationerscheinungen in Taras und anderen griechischen Städten Italiens zur Zeit des Pyrrhuskrieges. Auf S. 34f. werden einige relevante Inschriften aus hellenistischer Zeit besprochen. Schließlich wird die Situation im ptolemäischen Ägypten (37–40) und im römischen Staat (41–52) geschildert. Das Kapitel über die Inflation im römischen Reich teilt sich in zwei Abschnitte: a) „von den punischen Kriegen bis zur Abdankung Diokletians im Jahre 307 (lies 305) n. Chr.“ (41–48) und b) die Konferenz in Carnuntum und die Entwicklung der Inflation im Laufe des 4. Jh. n. Chr. (48–52). Die zwei letzten Kapitel der Arbeit haben „die Inflation in Staaten unter römischer Oberherrschaft“ am Beispiel des Bosporianischen Reiches unter Sauromates II. (53) und „die Ablehnung von römischen Inflationsdenariern seitens der unabhängigen Völker im Westen und Norden der Donau“ (55) zum Gegenstand. Das Buch wird mit einem Literaturverzeichnis (59f.) und einem Index (61–63) abgeschlossen.

Angesichts des breiten chronologischen Spektrums und des bescheidenen Umfangs von 63 Seiten der Monographie ist verständlich, daß das Werk keine neue bahnbrechende Theorie zur Entste-

hung und Entwicklung der antiken Inflationskrisen anbietet. Ziel des Verfassers war es vielmehr, Forschungsergebnisse verschiedener Fachrichtungen über das zu untersuchende Phänomen kurz und auf verständliche Weise einem breiteren Publikum zu vermitteln. Th. bemüht sich auf lobenswerte Weise, Primärquellen aus verschiedenen Bereichen der Altertumswissenschaft (literarische Texte, Inschriften, Papyri, Münzen) auszuwerten und die umfangreiche Sekundärliteratur zu bewältigen. Die vom Autor getroffene Quellenauswahl ist informativ und repräsentativ. Hinsichtlich der herangezogenen Sekundärliteratur ließe sich allerdings manches ergänzen, da relevante Publikationen — besonders aus jüngerer Zeit — unberücksichtigt geblieben zu sein scheinen. So wird vor allem die zwischen der ersten und der zweiten, erweiterten Auflage des Buches erschienene Fachliteratur nur wenig zur Kenntnis genommen, obwohl darunter mehrere für das Thema interessante Arbeiten zu finden sind; von den nicht berücksichtigten vgl. etwa *Les «dévaluations» à Rome. Époque républicaine et impériale 2 (Gdansk, 19–21 octobre 1978)*, hg. v. L'École française de Rome, Paris, Roma 1980; J. Krenzel, *Der Geldwert in Ägypten in der Zeit des Prinzipats — ein neues statistisches Verfahren zur Inflationsberechnung in einer antiken Wirtschaft*, Göttinger Miscellen 37 (1980) 67–91; M. Corbier, *Dévaluations et évolution des prix (I^{er}–III^e siècles)*, RN 27 (1985) 69–106; R. S. Bagnall, *Currency and Inflation in Fourth Century Egypt*, BASP Suppl. 5, Atlanta 1985; L. Gallo, *Salari e inflazione: Atene tra V e IV sec. a.C.*, ASNP 17 (1987) 19–63; H.-J. Drexhage, *Zur Preisentwicklung im römischen Ägypten von ca. 260 n. Chr. bis zum Regierungsantritt Diokletians*, MBAH 6 Heft 2 (1987) 30–45; K. Strobel, *Inflation und monetäre Wirtschaftsstrukturen im 3. Jh. n. Chr.*, MBAH 8 Heft 2 (1989) 10–31 (mit weiterer Lit.); A. Wassink, *The Roman Monetary Policy from 49 B.C. to the Middle of the Third Century A.D.*, BABesch 64 (1989) 160–171; W. Clarysse, E. Lanciers, *Currency and the Dating of Demotic and Greek Papyri from the Ptolemaic Period*, AncSoc 20 (1989) 117–132; J. E. Lendon, *The Face of the Coins and Inflation in Roman Egypt*, Klio 72 (1990) 106–134; G. Depeyrot, *Crises et inflation entre antiquité et moyen âge*, Paris 1991; H.-J. Drexhage, *Preise, Mieten/Pachten, Kosten und Löhne im römischen Ägypten*, St. Katharinen 1991, und A. Wassink, *Inflation and Financial Policy under the Roman Empire to the Price Edict of 301 A.D.*, Historia 40 (1991) 465–493 (mit weiterer Lit. auf S. 492–493). In diesem Zusammenhang lohnt es sich auch, auf den für das Studium der spätantiken Inflation wichtigen Sammelband *L'«inflazione» nel quarto secolo d.C., Atti dell'incontro di studio. Roma 1988*, Studi e materiali 3, Roma 1993, aufmerksam zu machen, den Th. aus zeitlichen Gründen nicht mehr berücksichtigen konnte.

Bei der Lektüre der Monographie findet man mitunter Punkte, die Anlaß zu Kritik geben könnten. Zwei Beispiele seien herausgegriffen: In seiner Darstellung führt Th. die Inflationskrisen hauptsächlich auf die militärischen Auseinandersetzungen und die damit verbundenen großen finanziellen Ausgaben sowie auf die Politik gewissenloser oder unfähiger Herrscher zurück. Man vermißt jedoch oft eine genauere Analyse der Mechanismen, die zur Entstehung und Zuspitzung der Inflationskrisen führten, sowie der Rolle, welche die verschiedenen anderen sozialen und wirtschaftlichen Faktoren dabei gespielt haben. Problematisch ist außerdem Th.'s Übernahme der mittlerweile überholten These, daß die Inflation eine Dauersituation im römischen Reich darstellte. Die von H.-J. Drexhage durchgeführte Analyse des aus Ägypten stammenden dokumentarischen Materials hat gezeigt, daß eine solche Behauptung für die Zeit vor ca. 270 n. Chr. nicht korrekt ist. Nach der trefflichen Formulierung von K. Strobel (s. o., bes. S. 11) ist „trotz der zunehmenden Münzverschlechterung im Sinne des Metallwertes bis zum Ausgang der 60er Jahre des 3. Jh. n. Chr. nur eine leichte und kontinuierliche durchschnittliche Preissteigerung festzustellen, die in keiner Weise als das Ergebnis inflationärer Tendenzen oder gar als ein sich zu Inflationsschüben beschleunigender Preisanstieg zu bezeichnen ist“. Im Hinblick auf die technische Präsentation von Th.'s Buch macht die für eine zweite Auflage sehr hohe Anzahl von Druckfehlern einen negativen Eindruck (etwa S. 9: Enzyklopädie der Klassischen Altertums Wissenschaften; S. 15: εχάρξει; S. 22: ευρένης; S. 37: Σλευκιδῶν; S. 39: Vienna; Alesandra; S. 40 und 57: M. Wilcken; S. 42: Preaux; Plelkis; Bibsiotheque; Quitnungen; Σεπτίμου Σεβέρου; S. 43: Furschungen; υπομησθεί; Papyrunskunden; C. Suterland, The imperor ...; S. 45: του Ὀξυρρύχου; S. 47: Bysantine; Bysantion (ähnlich auch in S. 52, wo außerdem der Tippfehler Frühbysantinischen begegnet); Romans; S. 49: φάλλις; S. 50: τελευταίτων; S. 51: στον Ὀξύρρυχο; S. 52: Karayiannopoulos; Youtis; S. 57: Papyrunskunde). Zumindest ein Kuriosum ist auch die Entscheidung des Vf., die zahlreichen altgriechischen Zitate mit den seit Anfang der achtziger Jahre für das Neugriechische geltenden Akzentuierungen wiederzugeben.

Trotz dieser — zum Teil technischen — Schwächen ist der Gesamteindruck über das Buch positiv. Th. bietet einen gut strukturierten Überblick über antike Inflationsphänomene, aus dem der In-

teressent nützliche Informationen zum Thema und zahlreiche Verweise auf wichtige Quellen schöpfen kann.

Amphilochios PPATHOMAS

Dankward VOLLMER mit Markus MERL, Markus SEHLMAYER und Uwe WALTER, *Alte Geschichte in Studium und Unterricht. Eine Einführung mit kommentiertem Literaturverzeichnis*. Stuttgart: Franz Steiner 1994. 205 S.

Nachdem seit der 8. Auflage von Hermann Bengtsons *Einführung in die Alte Geschichte*, München 1979, über 10 Jahre lang (mit der Ausnahme Johannes IRMSCHER (Hg.), *Einleitung in die klassischen Altertumswissenschaften*, Berlin-Ost 1986, ²1991) keine Einführung in den Gegenstand dieser Fachrichtung in deutscher Sprache erschienen war, sprießen jetzt förmlich die Einleitungen aus dem Boden. Manfred CLAUSS, *Einführung in die Alte Geschichte*, München 1993; Wolfgang SCHULLER, *Einführung in die Geschichte des Altertums*, Stuttgart 1994 (UTB); Lukas DE BLOIS, Robertus J. VAN DER SPEK, *Einführung in die Alte Welt*, Stuttgart 1994 (vgl. Rez. o. 258). Da alle diese Arbeiten Bengtson nicht zur Gänze ersetzen können, war die Neugier auf das vorliegende Werk entsprechend groß.

Es handelt sich hier ausschließlich um eine kommentierte Bibliographie zur Alten Geschichte, die sich vor allem an Studenten wendet, aber auch dem Erfahrenen von großem Nutzen ist. In den fünf Kapiteln: Grundlagen — Erster Zugriff, Quellen, Vertiefende Fragestellungen, Fachdidaktik, Das althistorische Bücherbrett, werden 987 nummerierte Titel (Bücher wie Zeitschriften) vorgestellt, die durchaus einen repräsentativen und aktuellen Querschnitt bilden. Die einzelnen Titel werden meistens gut kommentiert; besonders lobenswert sind auch die Erwähnungen der wichtigsten Rezensionen und deren Inhalt. Ein umfangreicher Index beschließt den Band. Hervorzuheben ist der Abschnitt Fachdidaktik, der sonst in der einschlägigen Literatur vernachlässigt wird, und hier hervorragende Dienste leistet. Am wenigsten überzeugt „Das althistorische Bücherbrett“, wo diejenigen Bücher zusammengestellt sind, die sich Studenten privat anschaffen sollen und die finanzierbar sind.

Die Benützbarkeit des Buches wird leider durch eine Unzahl von Druckfehlern, die natürlich nicht den Autoren anzulasten sind, erschwert. Gerade weil in diesem Buch viele Nummern mit Querverweisen vorkommen, hätte man diese sorgfältiger überprüfen können. Es werden z. B. auf S. 39 651 statt 649, auf S. 94 651 statt 655 genannt. Die Zeitschrift *Revue des Etudes Anciennes* erscheint unter 114 und 138. Oft werden Titel ohne Grund fett gedruckt, manchmal Autoren nicht fett (z. B. 99). Dieses Variieren des Layouts irritiert beim Lesen der ausgezeichneten Kommentare leider sehr, weil es unklar wird, auf welcher hierarchischen Ebene man sich befindet.

Dieser für jeden Althistoriker nützlichen, kommentierten Bibliographie ist eine rasche zweite Auflage zu wünschen, in der die äußerlichen Mängel beseitigt sind. Eine „echte“ deutschsprachige Einführung in die Alte Geschichte aber bleibt weiterhin ein Desiderat.

Wolfgang HAMETER