



# TYCHE

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 10, 1995

1995

BOHNERBROUWER



**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 10**

**1995**



**H O L Z H A U S E N**

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**In Zusammenarbeit mit:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme  
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

**Auslieferung:**

Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1995 by Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,  
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.

Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg. GmbH, Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.

Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

**ISBN 3-900518-03-3**

Alle Rechte vorbehalten.

## I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Roger S. Bagnall (New York), Klaas A. Worp (Amsterdam), SPP XX 74: The Last Preserved Bank-Diagraphé (Tafel 1) . . . . .	1
Claude Eilers (Hamilton), A Patron of Myra in Ephesus . . . . .	9
Francisca A. J. Hoogen dijk (Leiden), Zwei byzantinische Landkäufe (Tafel 2–3). . . . .	13
Ulrike Horak (Wien), Amulett mit fünf Anhängern und perlenverziertes Haar- band (14 Abbildungen im Text). . . . .	27
Andrea Jördens (Marburg/Lahn), Sozialstrukturen im Arbeitstierhandel des kai- serzeitlichen Ägypten . . . . .	37
Antonio López García (Barcelona), Nota sulla lettera di piombo da Empor- ion . . . . .	101
Wolfgang Luppe (Halle), Philodem, Περὶ εὐσεβείας 242 II und 247 II (Fak- simile im Text) . . . . .	103
Joachim Ott (Heidelberg), Die Kommandeure der norischen Hilfstruppen . . . . .	107
Despoina Papakonstantinou - Diamantourou (Athen), <i>Inscripti- ones deperditae</i> aus IG X 2. 1 (Tafel 4–14) . . . . .	139
Amphilochios Papatomas (Salzburg), Textbeiträge zu CPR XIV . . . . .	143
Amphilochios Papatomas (Salzburg), Lexikographische Delenda im Ge- schäftsbrief SB VI 9608 und Erstedition der Versoseite (Tafel 15–16) . . . . .	155
Ralf Scharf (Heidelberg), Aufrüstung und Truppenbenennung unter Stilicho. Das Beispiel der <i>Atecotti</i> -Truppen . . . . .	161
A. J. Boudewijn Sirkis (Amsterdam), Aurelius Neilammon alias Hiërax and Cac- cilius [Cons]ultius, Prefect of Egypt, in a Case of Extortion (P.Strasb. VI 560) (Tafel 17–18) . . . . .	179
Heikki Solin (Helsinki), Namensgebung und Politik. Zu Namenswechsel und besonderen Vornamen römischer Senatoren . . . . .	185
Edith Specht (Wien), Prometheus und Zeus. Zum Ursprung des Tieropfer- rituals . . . . .	211
Klaas A. Worp (Amsterdam), Roger S. Bagnall (New York), SPP XX 74: The Last Preserved Bank-Diagraphé (Tafel 1) . . . . .	1
Giuseppe Zecchini (Mailand), Polybios zwischen <i>metus hostilis</i> und <i>nova sa- pientia</i> . . . . .	219
Constantin Zuckerman (Paris), Le δεύτερον βάνδον Κωνσταντινειακὼν dans une építaphe de Pylai . . . . .	233
Bemerkungen zu Papyri VIII (<Korr. Tyche> 148–205). . . . .	237
Buchbesprechungen . . . . .	251
<i>Akten des II. Internationalen Lykien-Symposions, Wien 6.–12. Mai 1990, Bd. II, hrsg. v. J. Borchhardt und G. Dobesch, Wien 1993 (F. Hild: 251) — S. Pernigotti, M. Capasso, Bakchias I. Rapporto preliminare della campagna di scavo del 1993, Pisa 1994 (G. Hölbl: 253) — The Chaldean Oracles. Text, translation, and commentary by R. Majercik, Leiden 1989 (G. Dobesch: 255) — Corpus Inscriptionum Latinarum. Vol II. ed. alt. pars XIV: conventus Tarraconensis Fasc. I, ed. G. Alföldy [et al.], Berlin 1995 (E. Weber:</i>	

- 257) — L. De Blois, R. J. van der Spek, *Einführung in die Alte Welt*, Stuttgart 1994 (W. Hameter: 258) — *Legum Iustiniani Imperatoris Vocabularium*, Subsidia IV, a cura di A. M. Demicheli. *Nuovi testi epigrafici ...* a cura di L. Migliardi Zingale, Torino 1994 (L. Burgmann: 258) — Chr. A. Faraone, *Talismans and Trojan Horses. Guardian Statues in Ancient Greek Myth and Ritual*, Oxford 1992 (Wm. Brashear: 259) — M. Fell, Chr. Schäfer, L. Wierschowski, *Datenbanken in der Alten Geschichte*, St. Katharinen 1994 (W. Hameter: 261) — Ph.-St. G. Freber, *Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar*, Stuttgart 1993 (G. Dobesch: 262) — M. Fuhrmann, *Rom in der Spätantike. Porträt einer Epoche*, München 1994 (G. Dobesch: 265) — J. Herrmann, *Kleine Schriften zur Rechtsgeschichte*. Hrsg. v. G. Schieman, München 1990 (B. Palme: 266) — Horaz, *Sämtliche Werke*. Lt. u. dt. Hrsg. v. H. Färber, übers. bearb. zusammen mit H. Färber v. W. Schöne, München 1993 (G. Dobesch: 267) — D.-A. Kukofka, *Süditalien im Zweiten Punischen Krieg*, Frankfurt a. M. 1990 (W. Hameter: 268) — Y. LeBohec, *Die römische Armee. Von Augustus zu Konstantin d. Gr.*, Stuttgart 1993 (B. Palme: 269) — G. Lettich, *Iscrizione romane di Iulia Concordia (sec. I a. C. – III d. C.)*, Trieste 1994 (E. Weber: 270) — Chr. Marek, *Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia*, Tübingen 1993 (K. Belke: 271) — E. Renna, *Vesuvius mons. Aspetti de Vesuvio nel mondo antico. Tra filologia archeologia vulcanologia*, Napoli 1992 (G. Dobesch: 272) — S. Rochlitz, *Das Bild Caesars in Ciceros „Orationes Caesarianae“*, Frankfurt a. M. 1993 (G. Dobesch: 273) — R. Scharf, *Comites und comitiva primi ordinis*, Stuttgart 1994 (J. G. Keenan: 275) — V. Schiltz, *Die Skythen und andere Steppenvölker: 8. Jahrhundert v. Chr. bis 1. Jahrhundert n. Chr.*, München 1994 (G. Dobesch: 277) — R. Scholl, *Historische Beiträge zu den julianischen Reden des Libanios*, Stuttgart 1994 (E. Weber: 279) — C. Schulte, *Die Grammateis von Ephesos*, Stuttgart 1994 (H. Taeuber: 280) — Th. C. Skeat, *The Reign of Augustus in Egypt. Conversion Tables for the Egyptian and Julian Calendars, 30 B. C. – 14 A. D.*, München 1993 (B. Palme: 280) — Sueton, *Kaiserbiographien*. Lt. u. dt. v. O. Wittstock, Berlin 1993 (G. Dobesch: 282) — Ε. Μ. Θ Ω Μ Α Ι Δ Η Σ, *‘Ο πληθωρισμός στην αρχαιότητα*, Athen 1993 (A. Papathomas: 283) — D. Vollmer, M. Merl, M. Sehmeyer, U. Walter, *Alte Geschichte in Studium und Unterricht*, Stuttgart 1994 (W. Hameter: 285).

Indices (J. Diethart) . . . . . 286

Tafeln 1–18

RALF SCHARF

## Aufrüstung und Truppenbenennung unter Stilicho

### Das Beispiel der *Atecotti*-Truppen

Die Rüstungsmaßnahmen des westlichen *magister utriusque militiae* Stilicho waren schon öfter Gegenstand von Untersuchungen, die sich jedoch auf die eine oder andere Quelle konzentrieren<sup>1</sup>. Im Folgenden soll nun der Versuch gemacht werden, die Aussagen der verschiedenen Quellen miteinander in Verbindung zu bringen, und so zu einem deutlicheren Bild der militärischen Situation des Westens im ersten Jahrzehnt des 5. Jh. zu gelangen.

#### I. Die *Atecotti*-Truppen

Ihren ersten Auftritt in der Geschichte überhaupt haben die *Atecotti* als *gens* in den *res gestae* des Ammianus Marcellinus in der Mitte und gegen Ende der 60er Jahre des 4. Jh. anlässlich ihrer Einfälle in das römische Reichsgebiet Britanniens<sup>2</sup>. Ammian nennt die *Atecotti* in einem Atemzug neben den *Scotti* und *Picti* als *bellicosa hominum natio*. Sie bildeten demnach eine eigenständige Völkerschaft, die in ihrer Größe den beiden anderen Völkern nicht nachstand. Doch nur bei Hieronymus am Ende des 4. Jh. finden die *Atecotti* als promiskuitive Menschenfresser neben den *Scotti* noch einmal besonders Erwähnung und scheinen ihm als Musterbeispiel barbarischen Verhaltens zu dienen<sup>3</sup>. Wo die *Atecotti* ihre Wohnsitze hatten, ist umstritten. Es wurden von der Forschung sowohl Schottland, Irland als auch die dem Westen Britan-

---

Abgekürzt zitierte Literatur:

Cesa, *Heer* = M. Cesa, *Römisches Heer und barbarische Foederaten: Bemerkungen zur weströmischen Politik in den Jahren 402–412*, in: Fr. Vallet, M. Kazanski, *L'armée romaine et les Barbares du III<sup>e</sup> au VII<sup>e</sup> siècle*, Paris 1993.

Cesa, *Impero* = M. Cesa, *Impero tardoantico e barbari: La crisi militare da Adrianopoli al 418*, Como 1994.

Demandt, *Spätantike* = A. Demandt, *Die Spätantike*, München 1989 (HdAW).

Giuffré, *Iura* = V. Giuffré, *Iura et Arma. Ricerche intorno al VII libro del Cod. Theodos.*, Neapel 1978.

Hoffmann, *Bewegungsheer* = D. Hoffmann, *Das spätromische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum I–II*, Düsseldorf 1969/70.

<sup>1</sup> Außer der abgekürzt zitierten Literatur äußerten sich u. a. folgende Autoren: N. H. Baynes, *Stilicho and the Barbarian Invasions*, JRS 12 (1922) 202–220; S. Mazzarino, *Stilicone. La crisi imperiale dopo Teodosio*, Rom 1942, bes. 250ff.; E. Demougeot, *De l'unité a la division de l'empire romain 395–410*, Paris 1951, 267ff., 353ff.; J.-M. Carrié, *L'esercito: Trasformazioni funzionali ed economie locali*, in: A. Giardina (Hg.), *Società romana e impero tardoantico I*, Rom 1986, 449ff.; Th. S. Burns, *Barbarians within the Gates of Rome*, Bloomington 1994, 183ff.; s. auch Anm. 66.

<sup>2</sup> Amm. Marc. 26, 4, 5: *Gallias Raetiasque simul Alamanni populabantur; Sarmatae Pannonias et Quadi; Picti Saxonesque et Scotti et Atacotti Britannos aerumnus vexavere continuis*; bzw. 27, 8, 5: *illud tamen sufficet dici, quod eo tempore Picti in duas gentes diversi, Dicalydonias et Verturiones, iidemque Attacotti, bellicosa hominum natio, et Scotti per diversa vagantes multa populabantur*.

<sup>3</sup> Hieron., ep. 69, 3 ad Oceanum (ed. Labourt): *audiant catechumeni qui sunt fidei candidati, ne uxores ducant ante baptismum, ne honesta iungant matrimonia, sed Scottorum et Aticottorum ritu, ac de re publica Platonis promiscuos uxores, communes liberos habeant*; ders., adv. Iovin. II 7: *ipse adolescentulus in Gallia vidi Atticotos, gentem Britannicam, humanis vesci carnibus ...*

niens vorgelagerten Inseln in Erwägung gezogen<sup>4</sup>. Innerhalb der römischen Welt leben sie — im Gegensatz zu den Pikten und Scotten — als namengebendes Volk für einige spätrömische Truppenverbände fort. Vielleicht ist ihr Verschwinden als eigenständiger Stamm sogar auf die massive römische Rekrutierung zurückzuführen. Da Hieronymus selbst die Bräuche der Atecotti in Gallien beobachtet haben will, könnte man sogar mit einer Umsiedlung von Stammesteilen rechnen, aus denen dann die Rekruten gezogen wurden.

## II. Die Truppen-Inschriften

Aus dem griechischen Friedhof von Thessalonike — möglicherweise aus seiner östlichen Nekropole — stammt eine Marmorplatte, die eine Grabinschrift trägt und zuletzt von Denis Feissel folgendermaßen ediert wurde<sup>5</sup>:

*Mem(oria) Leonti-  
ani mil(itis) de n-  
um(ero) Ategu-  
ttorum*

Der Grabstein ist nach Meinung des Herausgebers in das 5. oder 6. Jh. zu datieren<sup>6</sup>. Eine weitere Inschrift, die sehr wahrscheinlich eine *Atecotti*-Truppe nennt, stammt von einem Sarkophag aus Salona<sup>7</sup>:

*[- - -]o e numero Ata[cottorum - - -]  
[- - - act (?)]uarius vixit ann[os - - -]  
[- - - deposi (?)]tus est diae S[abbati (?) - - -]*

Der Name der Einheit ist sicherlich auf die Atecotti zu beziehen, da es keinen anderen Truppennamen mit dieser Kombination von Buchstaben am Wortanfang gibt. Die Inschrift gehört frühestens in die zweite Hälfte des 4. Jh., denn die Belegung der christlichen Grabstätten Salonas scheint ungefähr um die Jahrhundertmitte einzusetzen<sup>8</sup>.

Die Fundorte der beiden dokumentarischen Belege für die Truppen liegen in der Spätantike auf dem Gebiet, für das der *magister militum per Illyricum* den militärischen Oberbefehl innehatte. In (Ost-) Illyrien sind, wie zu zeigen sein wird, auch die in der *Notitia Dignitatum* genannten *Atecotti* stationiert. Daher könnten sich unsere Inschriften auf ein und dieselbe militärische Einheit beziehen, da Thessalonike seit der Teilung der Präfektur Illyricum 396 n. Chr. im östlichen Reichsteil lag. Der Angehörige der Truppe aus Salona könnte zu irgendeiner der oströmischen Expeditionen des 5. Jh. etwa 410, 425, 431, 440 oder 467 gehört haben.

<sup>4</sup> E. Hübner, RE II 2 (1896) 1902 s. v. Atecotti; Hoffmann, *Bewegungsheer* II 56 Anm. 299; St. Johnson, *Later Roman Britain*, London 1980, 51, 58 und 94; P. Salway, *Roman Britain*, Oxford 1981, 369 und 375; E. A. Thompson, *Saint Germanus and the End of Roman Britain*, Woodbridge 1984, 44 und 53; Ch. Thomas, *Celtic Britain*, London 1986, 33; S. Frere, *Britannia*, London 1987, 339–340 und 356.

<sup>5</sup> D. Feissel, *Recueil des inscriptions chrétiennes de Macédoine du III<sup>e</sup> au VI<sup>e</sup> siècle*, Paris 1983, 173–174, Nr. 205; frühere Editionen: L. Leschi, *Recueil des notices et mémoire de la société arch., hist. et géogr. de Constantine* 63 (1935–36) 63–67; AE 1937, 144; D. Feissel, J.-M. Spieser, *Les inscriptions de Thessalonique. Supplément*, T&M 7 (1979) 326, Nr. 18; M. Šašel Kos, *Inscriptiones Latinae in Graecia repertae. Additamenta ad CIL III*, Faenza 1979, 94, Nr. 222.

<sup>6</sup> Anders Šašel Kos 94: 4. oder 5. Jh.; Hoffmann, *Bewegungsheer* 48 und 439: nach 396 n. Chr.

<sup>7</sup> CIL III 9538 + add. p. 2139; ILCV 543; Hoffmann, *Bewegungsheer* II 182 Anm. 88.

<sup>8</sup> Nach Hoffmann, *Bewegungsheer* 439 gehört der Text angeblich in den Zeitraum zwischen 374 und 396, aus Gründen, auf die wir später noch näher eingehen werden.

III. Die *Atecotti*-Truppen in der Notitia Dignitatum

Die Notitia Dignitatum führt bei den höchsten Militärs, den *magistri militum*, neben Teilen des Büropersonals auch die ihnen direkt unterstellten Truppen des römischen Bewegungsheeres an<sup>9</sup>. Dieses Heer gliederte sich bei der Infanterie — und nur um solche handelt es sich bei den *Atecotti* — in die wohl überwiegend aus römischen Bürgern zusammengesetzten comitatensischen und die vornehmeren palatinen Legionen, die palatinen Auxilien, die sich aus barbarischen Mannschaften bildeten, und die pseudocomitatensischen Legionen, ehemalige Grenzeinheiten, die als Verstärkung dem Bewegungsheer zugeführt worden waren.

a) So erscheint in der Truppenliste des *magister militum per Illyricum* unter den sechs *auxilia palatina* seiner Armee an letzter Stelle eine Einheit mit dem Namen *Atecotti*<sup>10</sup>:

ND or. IX	23	<i>auxilia palatina sex:</i>	27	<i>Sagittarii lecti</i>
	24	<i>Ascarii seniores</i>	28	<i>Invicti iuniores</i>
	25	<i>Ascarii iuniores</i>	29	<i>Atecotti</i>
	26	<i>Petulantes iuniores</i>		

Ein wesentliches Merkmal der Armee des 4. Jh. war die Gliederung in die sogenannten Doppeltruppen, deren Teile jeweils gemeinsam militärisch eingesetzt wurden. Solche Truppenpaare, die es in allen Truppengattungen gab, sind zum Teil noch in der Notitia nachweisbar, in deren Listen sie oft direkt hintereinander aufscheinen, wie z. B. die *Ascarii seniores-iuniores*. Auch die oben aufgeführten *Petulantes iuniores* und *Invicti iuniores* besaßen ursprünglich einen Partner<sup>11</sup>. Für die *Atecotti* ist hingegen keine Geschwistertruppe greifbar<sup>12</sup>, und auch bei den *Sagittarii lecti* ist die Paarbildung höchst zweifelhaft<sup>13</sup>.

Mit dem Problem der Doppeltruppe ist jenes der Rekrutierung verknüpft. Gelegenheiten zur Rekrutierung von *Atecotti* gab es im 4. Jh. reichlich: von Constantin I, dessen Usurpation ja von Britannien ihren Ausgang nahm, bis zu den Britannienfeldzügen unter den Kaisern Constans, Iulian und Valentinian I. Denkbar ist auch, daß die Usurpatoren Magnentius bzw. Magnus Maximus ihre Truppen durch Rekruten von den *Atecotti* verstärkten<sup>14</sup>.

Nach D. Hoffmann seien die *Atecotti* im Rahmen einer Verlegung gallischer Formationen im Herbst des Jahres 374 nach Illyricum gelangt<sup>15</sup>. Diese gallischen Truppen seien wiederum identisch mit der Armee, die Kaiser Gratian 377 den bedrängten Streitkräften seines Onkels Valens zur Unterstützung schickte. An den westlichen Truppenverlegungen nach Illyrien und allgemein in den Osten in diesen Jahren ist gewiß nicht zu zweifeln. Nicht haltbar hingegen er-

<sup>9</sup> A. Lippold, *Der kleine Pauly IV*, München 1975, 166–168 s. v. Notitia Dignitatum.

<sup>10</sup> *Atecotti*: ND or. IX 8. 29; die Abfolge der Einheiten in den der eigentlichen Liste vorausgehenden Schildzeichen und ihren Legenden ist identisch.

<sup>11</sup> *Celtae iuniores* und *Felices iuniores*, s. Hoffmann, *Bewegungsheer* 378, 425 und 427.

<sup>12</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* 160f., 179, 386 und 516. Diese *Atecotti* wären nach Hoffmann ursprünglich nur der eine Teil eines Truppenpaares der *Atecotti-Britones* gewesen, das Kaiser Constantin I. bei seinen Vorbereitungen für den Kampf gegen Maxentius in Britannien rekrutiert hätte. Ein derartiges Truppenpaar hat jedoch nie existiert, sondern entstand erst durch eine Textmanipulation Hoffmanns in der illyrischen Liste. Eine Aufstellung der *Atecotti* unter Constantin I. ist ebenfalls nicht nachweisbar. Siehe dazu R. Scharf, *Germaniciani-Secundani — ein spätrömisches Truppenpaar*, *Tyche* 7 (1992) 200–202.

<sup>13</sup> Anders Hoffmann, *Bewegungsheer* 20 und 161–163, der diese Truppe mit den west-illyrischen *Sagittarii venatores* koppeln will.

<sup>14</sup> E. Chrysos, *Die Römerherrschaft in Britannien und ihr Ende*, BJ 191 (1991) 247–275. Eine Aushebung während oder nach dem Krieg in Nordbritannien unter Stilicho 399 scheint nicht vorgenommen worden zu sein, da die *Atecotti* weder als Gegner noch als eventuelle Verbündete Roms in den Quellen erscheinen.

<sup>15</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* 436f., 439 und 502 nach Amm. Marc. 29, 6, 16.

scheinen Hoffmanns Angaben über die einzelnen Truppen, welche daran beteiligt gewesen sein sollen. Diese basieren auf der These, daß sich ursprünglich Einheiten, die in ihrer Nomenklatur *seniores*- bzw. *iuniores*-Attribute tragen, nach einer Truppenteilung im Jahre 364 entsprechend auf den Westen bzw. den Osten des Reiches verteilten. Eine Truppenteilung in *seniores* und *iuniores* ist aber inschriftlich bereits Jahre vorher belegt<sup>16</sup> und aus ebendiesem Grunde ist auch Hoffmanns Ergänzung der Nomenklatur der *Atecotti* zu *Atecotti* <*seniores*> abzulehnen<sup>17</sup>. Vorläufig bleibt nur so viel zu konstatieren: Der Nachweis, daß die in Illyricum befindlichen *Atecotti* in *seniores* und *iuniores* geteilt waren, kann nicht geführt werden. Die *Atecotti* aus ND or. IX 29 hatten möglicherweise überhaupt keine Geschwistertruppe. Der Zeitpunkt ihrer Aufstellung bleibt zunächst ebenso unsicher wie ihre Verlegung nach Illyrien.

b) Weitere *Atecotti*-Verbände werden in der *Notitia Dignitatum occidentis* verzeichnet. In dem Abschnitt des *magister peditum praesentalis* erscheinen in den Subskriptionen zu den Schildzeichen-Tafeln, welche der eigentlichen Liste vorausgehen, die *Atecotti seniores* und die *Atecotti iuniores*:

ND occ. V	47	<i>Sabini</i>	50	<i>Marcomanni iuniores</i>
	48	<i>Atecotti seniores</i>	51	<i>Atecotti iuniores</i>
	49	<i>Marcomanni seniores</i>	52	<i>Brisigavi seniores</i>

Wie zu sehen, rahmen sie die *Marcomanni seniores/iuniores* ein, und diese Gruppe ist auch bei den Schildzeichen selbst erkennbar, die in Vierer-Reihen gruppiert sind<sup>18</sup>. In Übereinstimmung damit scheinen in der eigentlichen Liste des Heermeisters diese *Atecotti* (und die *Marcomanni*) unter den *auxilia palatini* auf:

195	<i>Sabini</i>	199	<i>Honoriani Marcomanni iuniores</i>
196	<i>Brachiati iuniores</i>	200	<i>Honoriani Atecotti iuniores</i>
197	<i>Honoriani Atecotti seniores</i>	201	<i>Brisigavi seniores</i>
198	<i>Honoriani Marcomanni seniores</i>		

Die Reihenfolge der Einheiten ist gleichgeblieben, nur ihre Nomenklatur hat sich erweitert. Dies ist wohl auf die Raumknappheit bei den vorher erwähnten Subskriptionen der Schildzeichentafeln zurückzuführen. Dort mußte man sich darauf beschränken, den Namen knapp, aber noch individuell erkennbar aufzuführen und ließ daher den ersten Namen *Honoriani* als zu allgemein weg<sup>19</sup>. In der regionalen Verteilungsliste des Westens, der *distributio numerorum*,

<sup>16</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* 117ff.; s. R. Scharf, *Seniores-iuniores und die Heeresteilung des Jahres 364*, ZPE 89 (1991) 265–272.

<sup>17</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* 161. Warum es eigentlich die <*seniores*> sein müssen, wird nirgends so recht erklärt. Man kann sich nur aufgrund einer weiteren These Hoffmanns (449, 454 und 455), gemäß der sehr viele östliche *iuniores*-Einheiten und eben auch die postulierten <*Atecotti iuniores*> in der Schlacht bei Adrianopel untergingen, denken, daß die überlebenden *Atecotti* eben die westlichen <*seniores*> sein müßten.

<sup>18</sup> Zur Problematik der Schildzeichen s. R. Grigg, *Inconsistency and Lassitude: the Shield Emblems of the Notitia Dignitatum*, JRS 73 (1983) 132–142 zu ihrer generellen Unzuverlässigkeit; anders dagegen M. P. Speidel, *The Army at Aquileia, the Moesiaci Legion, and the Shield Emblems in the Notitia Dignitatum*, Saalburg-Jahrbuch 45 (1990) 68–72, der glaubt, das Schildzeichen der *legio palatina* der *Moesiaci* auf einem Grabstein identifizieren zu können, jetzt in: ders., *Roman Army Studies II*, Stuttgart 1992, 414–418; diese Identifikation traf jedoch auf berechtigten Widerspruch durch A. Failler, BZ 84/85 (1991/92) 628 bei seiner Anzeige des Speidel'schen Aufsatzes.

<sup>19</sup> Dieses Phänomen beschränkt sich nicht auf die *Atecotti* und *Marcomanni*: ND occ. V 54–55 *Mauri seniores/iuniores* = V 203–204 *Honoriani Mauri seniores/iuniores*; anders etwa die Schildzeichenbeschriften der Truppen occ. V 67–68 *Honoriani iuniores*, *Honoriani seniores* = V 215–216 *Honoriani victores iuniores*, *Honoriani ascarii seniores*. Daß *Honoriani* der erste Name in der Trup-

finden sich unsere Truppen zum einen als *Atecotti Honoriani iuniores* in Italien, zum anderen als *Atecotti Honoriani seniores* in Gallien wieder<sup>20</sup>.

Das Bild, welches uns die *Honoriani Atecotti seniores/iuniores* und die *Honoriani Marcomanni seniores/iuniores* bieten, scheint auf eine Zusammengehörigkeit dieser vier Doppeltruppen hinzudeuten. Allerdings zeigt die *distributio numerorum*, daß sie — wenigstens zum Zeitpunkt der Abfassung dieser Liste — nicht gemeinsam eingesetzt wurden<sup>21</sup>.

Der Namensbestandteil *Honoriani* und die Tatsache, daß es sich bei den *Atecotti* um ein westliches Volk handelt, legen eine Aufstellung der *Honoriani Atecotti seniores/iuniores* auf die Jahre ab 395 fest, als Honorius nach dem Tode seines Vaters Theodosius I alleiniger *Augustus* im Westen wurde<sup>22</sup>. Die Möglichkeit der Rekrutierung entsprechender Jungmannschaften dieses Volkes ist dann jedoch auf jene zwei Phasen beschränkt, in denen Britannien noch der Zentrale in Ravenna unterstand: 395–406 und ca. 414–423/425<sup>23</sup>. Am ehesten werden sie an den Anfang der ersten Phase zu setzen sein, als der neue westliche Oberbefehlshaber Flavius Stilicho die Provinzen am Rhein bereiste, Verträge mit den Grenzvölkern erneuerte und dabei wohl auch Rekruten gestellt bekam<sup>24</sup>. Allerdings stellt sich hier die Frage, ob wir es tatsächlich mit neu rekrutierten Einheiten zu tun haben oder ob es sich bei den honorianischen *Atecotti*-Verbänden nicht um die Übernahme von Kadern aus den alten *Atecotti* handelt, die aber, wie schon gesagt, im Osten des Reiches stationiert waren.

c) Von den *Honoriani Atecotti seniores* bzw. *iuniores* zu scheiden sind die *Atecotti iuniores Gallicani*, die ebenfalls im Westen stationiert waren<sup>25</sup>. Dieses *auxilium palatinum* findet sich mit seinem vollständigen Namen nur in der *distributio numerorum* für die Armee in Gallien verzeichnet<sup>26</sup>. In der Liste des *magister peditum praesentalis* ist die Truppe nur mit

---

pennomenklatur war, läßt sich inschriftlich belegen, s. R. Scharf, *Der Iuthungenfeldzug des Aetius*, Tyche 9 (1994) 134f.

<sup>20</sup> ND *occ.* VII 24 und 74.

<sup>21</sup> Angeblich präsentiert ND *occ.* VII, die *Distributio*, ohnehin einen um Jahre unterschiedlichen Zeithorizont als *occ.* V, so jedenfalls noch H. Nesselhauf, *Die spätromische Verwaltung der gallisch-germanischen Länder*, Berlin 1938, 37–48; Hoffmann, *Bewegungsheer* 8f.; zu einer berechtigten Kritik an den von Nesselhauf erstellten Zeithorizonten, s. J. Oldenstein, *Die letzten Jahrzehnte des römischen Limes zwischen Andernach und Selz unter besonderer Berücksichtigung des Kastells Alzey und der Notitia Dignitatum*, in: Fr. Staab (Hrsg.), *Zur Kontinuität zwischen Antike und Mittelalter*, Sigmaringen 1994, 69–112, bes. 82ff.

<sup>22</sup> *Honoriani*-Truppen kann es im Osten bereits früher, etwa ab der Mitte der 80er Jahre des 4. Jh. gegeben haben, s. Scharf, *Iuthungenfeldzug* (o. Anm. 19) 135–142.

<sup>23</sup> Siehe R. Scharf, *Die Kanzleireform des Stilicho und das römische Britannien*, *Historia* 39 (1990) 461–474; vgl. Chrysos (o. Anm. 14) 273f. Möglicherweise muß man auch mit *Atecotti*-Siedlungen in Gallien rechnen, s. oben Abschnitt I.

<sup>24</sup> Zur Rheinreise Stilichos: Th. Mommsen, *Stilicho und Alarich*, *Hermes* 38 (1903) 101–115 = *Gesammelte Schriften* IV, Berlin 1906, 516–530 bes. 521f.; A. Cameron, *Claudian. Poetry and Propaganda at the Court of Honorius*, Oxford 1970, 96f. und 475–477; S. Döpp, *Zeitgeschichte in Dichtungen Claudians*, Wiesbaden 1980, 103 und 179, Anm. 12; Hoffmann, *Bewegungsheer* 168, 360 und 366f. sowie II 56 Anm. 302 nennt acht *auxilia palatina* als Ergebnis der Aktivitäten Stilichos: ND *occ.* V 197–204 *Honoriani Atecotti seniores*, *Honoriani Marcomanni seniores*, *Honoriani Marcomanni iuniores*, *Honoriani Atecotti iuniores*, *Brisigavi seniores* und *iuniores*, *Honoriani Mauri seniores* und *iuniores*. Sie seien zwischen 395 und 398 aufgestellt worden.

<sup>25</sup> Die *Atecotti iuniores Gallicani* sind von den *Honoriani Atecotti iuniores* zu trennen, denn letztere werden in ND *occ.* V immer gemeinsam mit den *Marcomanni* erwähnt und stehen außerdem in Italien, nicht in Gallien.

<sup>26</sup> ND *occ.* VII 78.

verstümmeltem Namen vertreten: Die Schildzeichen-Tafeln von *occ. V* nennen eine Einheit mit Namen *Atecotti iuniores* im Zusammenhang folgender Verbände<sup>27</sup>:

ND *occ. V* 69 *Felices iuniores* 70 *Atecotti iuniores* 71 *Tungri*

Diese *Atecotti iuniores* sind mit den *Atecotti iuniores Gallicani* aus der *distributio numerorum* zu identifizieren. In der eigentlichen Liste sind die *Atecotti iuniores Gallicani* durch ein Versehen sogar gänzlich ausgefallen<sup>28</sup>.

#### IV. Die *Atecotti iuniores Gallicani* und die ähnlich gebildeten *auxilia*

Das Westheer der *Notitia Dignitatum* weist etwa zehn relativ spät aufgestellte *auxilia palatina* auf, deren „Eigennamen“ ganz offensichtlich von älteren *auxilia* entlehnt wurden und die zudem das Attribut *iuniores* tragen. Hinzu kommen geographische Bestimmungen wie *Britannici* oder *Gallicani*<sup>29</sup>. Laut den Listen des westlichen *magister militum praesentalis* und der *distributio numerorum* sind dies die folgenden Einheiten:

<i>occ. V</i>	<i>occ. VII</i>	Stationierung
206 <i>Invicti iuniores Britannici</i>	127 <i>Invicti iuniores Britones</i> <sup>30</sup>	Spanien
206a <i>Batavi iuniores Britannici</i> <sup>31</sup> <?---?>	73 <Batavi iuniores> <i>Britones</i>	Gallien/Spanien?
207 <i>Exculcatores iuniores Britannici</i> <sup>33</sup>	154 <i>Victores iuniores Britannici</i> <sup>32</sup> <?---?>	Britannien
209 <i>Mattiaci iuniores Gallicani</i>	77 <i>Mattiaci iuniores Gallicani</i>	Gallien
210 <i>Salii &lt;iuniores&gt; Gallicani</i> <sup>34</sup>	129 <i>Salii iuniores Gallicani</i>	Spanien
211 <i>Sagittarii Nervii Gallicani</i>	75 <i>Sagittarii Nervii Gallicani</i>	Gallien
212 <i>Iovii iuniores Gallicani</i>	76 <i>Iovii iuniores Gallicani</i>	Gallien
217 <i>Felices iuniores Gallicani</i> <sup>35</sup>	<?---?>	
218 < <i>Atecotti iuniores Gallicani</i> >	78 <i>Atecotti iuniores Gallicani</i>	Gallien

<sup>27</sup> S. Hoffmann, *Bewegungsheer* 360; zudem stimmt das zugegebenermaßen problematische Schildzeichen nicht mit denen der anderen *Atecotti*-Truppen überein.

<sup>28</sup> ND *occ. V* 217–219 *Felices iuniores Gallicani*, <*Atecotti iuniores Gallicani*>, *Tungri*; s. Hoffmann, *Bewegungsheer* 360; E. Polaschek, RE XVII 1 (1936) 1091, s. v. *Notitia Dignitatum*.

<sup>29</sup> So schon E. C. Nischer, *The Army Reforms of Diocletian and Constantine and Their Modifications up to the Time of the Notitia Dignitatum*, JRS 13 (1923) 18f. und 33; ders., *Die Quellen für das spätrömische Heerwesen*, AJPh 53 (1932) 117f.; Polaschek (o. Anm. 28) 1091; Hoffmann 358.

<sup>30</sup> Der Name der *Invicti* ist in *occ. VII* nicht korrekt wiedergegeben, s. Hoffmann, *Bewegungsheer* 359 und 361f.; Scharf, *Germanici* (o. Anm. 12) 200f.

<sup>31</sup> Zur Rekonstruktion des Namens der *Batavi*, s. Hoffmann, *Bewegungsheer* 359–362. Nach Hoffmann II 158, Anm. 454 sind sie in ND *occ. VII* 73 einzufügen.

<sup>32</sup> Die *Victores iuniores Britannici* müßten konsequenterweise ebenso wie die *Atecotti iuniores Gallicani* in *occ. V* ergänzt werden, gehörten sie nicht dem britannischen Regionalkorps an, s. unten Anm. 33.

<sup>33</sup> E. Nischer, *Quellen* (Anm. 29) 106 sah in den *Britones* von *occ. VII* 73 die Reste der *Exculcatores Britannici*, s. dazu jedoch Hoffmann, *Bewegungsheer* 359 und II 158, Anm. 453. Die *Exculcatores* sind wohl versehentlich in *occ. VII* ausgefallen. Es wäre beim jetzigen Stand der Diskussion noch zu früh, daraus schließen zu wollen, daß sie erst kurz vor der Abfassung von *occ. V* — der angeblich jüngeren von beiden Listen — aufgestellt worden wären, so jedoch Nesselhauf (o. Anm. 21) 37, Anm. 5; C. E. Stevens, *The British Sections of the Notitia Dignitatum*, *Archeological Journal* 97 (1940) 145, Anm. 7, der *occ. VII* für die jüngere Liste hielt, glaubte an ein Verschwinden der *Exculcatores* vor der letzten *Notitia*-Redaktion. Ihr Stationierungsort könnte Gallien oder Spanien gewesen sein, s. Hoffmann II 159, Anm. 473.

<sup>34</sup> Zur Ergänzung des Namens in *occ. V*, s. Hoffmann, *Bewegungsheer* II 51, Anm. 153.

<sup>35</sup> Die *Felices* sind wohl aus Versehen in *occ. VII* ausgefallen; zum möglichen Stationierungsort in Gallien oder Spanien, s. Hoffmann, *Bewegungsheer* II 157, Anm. 427.

Die Vorbilder dieser Einheiten waren die *auxilia palatina* der *Batavi seniores/iuniores*, *Mattiaci seniores/iuniores*, *Iovii seniores/iuniores*, *Victores seniores/iuniores*, *Exculcatores seniores/iuniores*, *Felices seniores/iuniores*, *Salii seniores/ <iuniores?>* und *Invicti seniores/iuniores*.

Zwei Vorbilder waren — nach den Angaben der Notitia zu urteilen — nicht in *seniores/iuniores* geteilt: die *Sagittarii Nervii* und die *Atecotti* in Illyricum. Nach Dietrich Hoffmann<sup>36</sup> haben deshalb auch die *Sagittarii Nervii Gallicani*, die nach dem Vorbild der *Sagittarii Nervii* gebildet wurden, kein *iuniores*-Attribut aufzuweisen. Als Konsequenz daraus ist er daher gewungen, bei den illyrischen *Atecotti* als dem Vorbild für die *Atecotti iuniores Gallicani* einfach *<seniores>* zu ergänzen, denn sonst wäre es nicht zu erklären, wie die *Atecotti iuniores Gallicani* zu dem Namensbestandteil *iuniores* kamen.

Da aber weder die eingangs zitierte Inschrift, noch die Notitia einen Anhaltspunkt dafür bieten, daß die illyrischen *Atecotti* das Attribut *seniores* führten, scheint mir eine andere Lösung näherzuliegen: Gerade das Beispiel der *Atecotti* zeigt, daß eine Teilung der als Vorbild dienenden Auxilien in *seniores* und *iuniores* keine Voraussetzung für die Nomenklatur des nachgebildeten Auxiliums darstellt. Die Argumentation Hoffmanns, das Vorhandensein des Beiwortes *iuniores* bei den nachgebildeten Auxilien setze voraus, daß die Vorbilder in *seniores* und *iuniores* zerfielen, und die nachfolgende „Bestätigung“ seiner These durch die *Sagittarii Nervii* als Vorbild und die *Sagittarii Nervii Gallicani* als Nachahmung ist ein Zirkelschluß. Das Fehlen von *iuniores* bei den *Sagittarii Nervii Gallicani* ist eben nicht auf das Fehlen einer Zerlegung des Vorbildes der *Sagittarii Nervii* in *seniores-iuniores* zurückzuführen. Der Grund hierfür ist in der Nomenklatur der nachgebildeten Auxilien zu suchen: Diese ist dreigliedrig und enthält wie schon erwähnt neben dem Eigennamen normalerweise die Elemente *iuniores* und eine Regionalbezeichnung wie *Gallicani* bzw. *Britanniciani*. Im Gegensatz zu allen anderen Einheiten, die als Vorbild dienten, ist nur bei den *Sagittarii Nervii* der Eigenname an sich schon zweigliedrig. Ein Anhängen von *iuniores* und etwa *Gallicani* hätte auf einen viergliedrigen Namen geführt und die dreigliedrige Normalform der Nomenklatur gesprengt. So entschied man sich für das Weglassen von *iuniores* und die Beibehaltung von *Gallicani*. Der umgekehrte Weg, etwa *Sagittarii Nervii iuniores* hätte allzu leicht zu Mißverständnissen bezüglich einer Zerlegung der Vorbild-Truppe in *seniores/iuniores* geführt. Das Attribut *Gallicani* hingegen macht deutlich, daß man es mit einem nachgebildeten Auxilium für die Regionalarmee Galliens zu tun hatte. Damit löst sich auch das Problem der *Atecotti*: ihrem eingliedrigen Eigennamen ließen sich die kennzeichnenden Nachbildungselemente *iuniores Gallicani* ohne weiteres anfügen.

Das Motiv für Hoffmanns Koppelung des *iuniores*-Attributes der nachgebildeten Auxilien mit der prinzipiellen *seniores/iuniores*-Zerlegung der alten Vorbild-Einheiten liegt auf der Hand: Die Zerlegung der Truppen in *seniores* und *iuniores* deutete er ja als Folge einer Heeresteilung zwischen Valentinian I. und seinem Bruder Valens im Jahre 364, wobei die *seniores* dem älteren Bruder Valentinian in den Westen folgten, die *iuniores* bei dem jüngeren Bruder im Osten verblieben. Die neuen *iuniores* seien nun von ihren Schöpfern Honorius und Stilicho als sekundäre *iuniores*-Abteilungen zu den alten *seniores*-Verbänden des Jahres 364 im Westen angesehen worden<sup>37</sup>. Es hat sich aber durch neues Quellenmaterial inzwischen herausgestellt, daß von einer systematischen Verteilung der *seniores* und *iuniores* auf West und Ost nicht die Rede sein kann<sup>38</sup>. Somit entfällt auch die Vorstellung von sekundären *iuniores*-Einheiten für den Westen. Das hat aber zur Folge, daß man die Benennung der neugeschaffenen Auxilien nach

<sup>36</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* 359f., 368 und 370 sowie II 81, Anm. 153.

<sup>37</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* 370.

<sup>38</sup> Th. Drew-Bear, *A Fourth-Century Latin Soldier's Epitaph at Nakolea*, HSClPh 81 (1977) 257–274; AE 1977, 806.

alten Vorbildern nicht als nostalgische Idee des Honorius und seines Heermeisters abtun kann<sup>39</sup>. Vielmehr dürfte ein engerer Zusammenhang zwischen den beiden Truppengenerationen bestanden haben.

Man hat schon früher daran gedacht, daß die neuen Verbände von den gleichnamigen alten Auxilien ein Kader an Offizieren und Mannschaften erhalten hätten<sup>40</sup>. Und *iuniores* als mittleres Element ihrer Nomenklatur sei durchaus im ursprünglichen Sinne der *Terminus technicus* für Rekruten und frisch aufgestellte Einheiten<sup>41</sup>. Der Einwurf Hoffmanns<sup>42</sup>, eine Entlehnung von Kaderbeständen sei im Falle der *Atecotti* nicht möglich gewesen, weil diese zu diesem Zeitpunkt in Ost-Illyrien geweiht hätten, ist nicht stichhaltig. Es ist eben eine Frage des Zeitpunkts. Die Liste des ost-illyrischen Heeres kann ab dem Jahre 396 entstanden sein, als Illyricum zwischen Ost und West geteilt wurde. Dies ist aber keinesfalls ein *Terminus a quo*, sondern bestenfalls ein *Terminus post quem* für die Liste und damit für die Anwesenheit der *Atecotti*. Denn das Alter der östlichen Listen der *Notitia Dignitatum* war wohl doch um einige Jahre jünger als Hoffmann dies annahm<sup>43</sup>. Wenn dem so ist, dann könnten die *Atecotti* ebensogut erst nach der Abgabe von Kadern an die 396/397 in Aufstellung begriffenen *Honoriani Atecotti seniores/iuniores* in den Osten verlegt worden sein. Zwar waren gerade damals die Verhältnisse zwischen Ost- und Westreich getrübt, doch Illyricum befand sich noch während einiger Zeit de facto unter der Kontrolle Stilichos. Damit sind auch die Datierungen der *Atecotti*-Inschriften durch Hoffmann hinfällig, die er aufgrund seiner Datierung der *Notitia* gemacht hatte<sup>44</sup>. Ohnehin dürfte die Aufstellung der *iuniores Gallicani/Britannici*, die Hoffmann noch für 398–400 annahm, später — 406 — erfolgt sein<sup>45</sup>, so daß unsere *Atecotti iuniores Gallicani* wiederum eine Abspaltung der zehn Jahre zuvor aufgestellten *Honoriani Atecotti seniores/iuniores* darstellen könnten.

#### V. Die Truppen vom Typus *Honoriani Gallicani*

Neben den Truppen vom Typus *Honoriani Atecotti seniores/iuniores* und *Atecotti iuniores Gallicani* existiert ein weiterer Typus — allerdings ohne Beteiligung von *Atecotti* —, den ich als *Honoriani Gallicani* bezeichnen möchte. Er umfaßt jedoch nur wenige Einheiten, die ihm sicher zugeordnet werden können. In der Liste des *magister peditum praesentalis* lassen sich diesem Typus folgende Verbände zuweisen:

occ. V	239	<i>Lancearii Gallicani Honoriani</i>
	247	<i>Honoriani felices Gallicani</i>
	220	< <i>Mattiarii</i> > <i>Honoriani Gallicani</i>

Die *legio comitatensis* der *Lancearii* wird in der *distributio numerorum* für die gallische Regionalarmee *Lancearii Honoriani Gallicani* genannt<sup>46</sup>. Ebenso befindet sich die *legio comitatensis* der *Honoriani felices Gallicani* in Gallien<sup>47</sup>. Dagegen sind die <*Mattiarii*> *Honoriani*

<sup>39</sup> So Hoffmann, *Bewegungsheer* 366f.

<sup>40</sup> So E. Nischer-Falkenhof, *Stilicho*, Wien 1947, 189.

<sup>41</sup> Siehe A. Rosenberg, RE X 1 (1917) 959f., s. v. *Iuniores*; M. P. Speidel, *The Rise of Ethnic Units in the Roman Imperial Army*, in: ANRW II 2, Berlin, New York 1975, 215f., jetzt in: ders., *Roman Army Studies I*, Amsterdam 1984, 130f.

<sup>42</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* 367.

<sup>43</sup> Siehe Scharf, *Iuthungenfeldzug* (o. Anm. 19) 141f.; ders., *Seniores* (o. Anm. 16) 271.

<sup>44</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* 439.

<sup>45</sup> Scharf, *Kanzleireform* (o. Anm. 23) 472; s. auch Abschnitt VII.

<sup>46</sup> ND occ. VII 81; Die Handschrift „P“ der Ausgabe Seecks hat *Honoriani Lancearii Gallicani*, was wohl der originale Name gewesen sein dürfte.

<sup>47</sup> ND occ. VII 89.

*Gallicani*, deren vollständiger Name nur durch die *distributio numerorum* überliefert wird, in West-Illyricum stationiert<sup>48</sup>. Auffällig ist, daß es sich in allen drei Fällen um *legiones comitatenses* handelt. Ihre Nomenklatur weist drei Bestandteile auf: *Honoriani* zu Ehren des Kaisers, unter dessen Herrschaft sie errichtet wurden, *Lancearii*, *Felices* oder *Mattiarrii* als Eigenname und *Gallicani* als Angabe der Region, für die sie zunächst bestimmt waren. Nach Hoffmann soll der Name *Gallicani* bei diesen Einheiten jedoch als Unterscheidungsmerkmal gegenüber ihren möglichen Vorbildern gesehen werden. So seien dies bei den *Lancearii* und *Mattiarrii* die berühmte Doppeltruppe der *legiones palatinae* der *Lancearii* und *Mattiarrii seniores* und *iuniores*, die laut Notitia im Osten stationiert sind<sup>49</sup>. Die *Honoriani felices Gallicani* sollen dagegen ihren Beinamen zur Unterscheidung vom *auxilium palatinum* der *Felices seniores/iuniores* erhalten haben. Es fragt sich allerdings, ob hier nicht einfach *Honoriani* als Diakritikon ausgereicht hätte. Zudem wurde ja für die *iuniores Britanniciani/Gallicani* von Hoffmann angenommen, dies sei die Bezeichnung für ihren Stationierungsort. Diese Annahme ist bei weitem wahrscheinlicher, zumal sich auch zwei von drei unserer Einheiten laut Notitia in Gallien befanden.

Zu diesen *Honoriani Gallicani*-Truppen werden von Hoffmann auch die beiden comitatensischen Legionen der *Divitenses Gallicani* bzw. *Solenses Gallicani* gezählt, obwohl sie angeblich unter Kaiser Valentinian I. entstanden sein sollen. Den Beinamen *Gallicani* hätten sie erhalten, um sich von den älteren *Divitenses seniores/iuniores* bzw. *Solenses seniores/iuniores* besser abheben zu können. Ob sie durch Abspaltung oder Nachahmung der letztgenannten geschaffen wurden, könne nicht gesagt werden<sup>50</sup>. Während also für die *Divitenses/Solenses Gallicani* die Möglichkeit zumindest offengelassen wird, sie seien durch eine Entnahme von Offiziers- und Mannschaftskadern entstanden, schließt man dies andererseits für die *Honoriani Lancearii* und *Mattiarrii* völlig aus. Als Argument muß dafür herhalten, daß die Original-*Lancearii/Mattiarrii* zum Zeitpunkt der Entstehung der *Honoriani*-Nachahmungen im Osten gewieilt hätten. Auf die Stichhaltigkeit dieses Arguments sind wir bereits im vorigen Abschnitt eingegangen<sup>51</sup>.

Zu diesen Truppen könnte auch noch die *legio pseudocomitatensis Prima Flavia Gallicana Constantia* gezählt werden. Sie war, wie ihr Status zeigt, zunächst eine Limitan-Einheit, die unter dem Befehl des *dux tractus Armoricani* stand<sup>52</sup>. Bei ihrer Eintragung in die Liste des *magister peditum praesentalis* ist der Name ihrer bisherigen Garnison Constantia an ihrer Nomenklatur haften geblieben<sup>53</sup>, während er in der *distributio numerorum* fehlt<sup>54</sup>. Auch hier glaubt Hoffmann, *Gallicana* sei ein Beinamen, den die Legion zur Unterscheidung von anderen

<sup>48</sup> ND *occ.* VII 52; im Kapitel des *magister peditum praesentalis*, *occ.* V 220, werden die *Mattiarrii* irrtümlich unter die *auxilia palatina* eingeordnet, was sicherlich auf die Ähnlichkeit ihrer Nomenklatur mit derjenigen der nachgebildeten Auxilien zurückzuführen ist; s. Hoffmann, *Bewegungsheer* II 157, Anm. 430 und 158f., Anm. 461 sowie 171, Anm. 754.

<sup>49</sup> ND *or.* V 42. 47; *or.* VI 42. 47; Hoffmann, *Bewegungsheer* 148 und 186.

<sup>50</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* 148, 186 und 471 ohne Begründung.

<sup>51</sup> Die *Divitenses* und *Solenses Gallicani*, ND *or.* VIII 43. 50, sind in der Armee des *magister militum per Thracias* verzeichnet, so daß man vielleicht annehmen könnte, sie hätten ihren Namen *Honoriani* bei ihrem Wechsel in den Osten verloren. Dem kann man nun zwar entgegenhalten, auch im Osten gebe es *Honoriani*-Einheiten, doch diese sind eben originär im Osten entstandene und zudem noch von Theodosius I autorisierte Namengebungen, was für die westlichen als Produkte eines ungeliebten Bruders nicht zutrifft. Das einzige Hindernis für eine solche Annahme stellt die bisherige Datierung der östlichen Militärlisten dar.

<sup>52</sup> ND *occ.* XXXVII 20 *Praefectus militum primae Flaviae, Constantia*; s. Hoffmann, *Bewegungsheer* 191 und II 72, Anm. 633.

<sup>53</sup> ND *occ.* V 264.

<sup>54</sup> ND *occ.* VII 90 *Prima Flavia Gallicana*.

*legiones primae Flaviae* geführt habe<sup>55</sup>. Doch gerade bei den *legiones pseudocomitatenses* wurde die Bezeichnung des Stationierungsortes ein Teil der Nomenklatur wie z. B. bei den *Lancearii Lauriacenses* oder den *Lancearii Comaginenses*. D. h. man würde doch eher *Prima Flavia Constantia* erwarten, wobei sicherlich die sekundäre Ableitung von *Constantia* als „constantinisch“ eine Rolle gespielt haben würde. Den Namen *Gallicana* hat die Legion sicherlich erst erhalten als sie in das Bewegungsheer übernommen wurde. Zudem trägt sie als einzige der westlichen *legiones pseudocomitatenses* dieses Attribut. Dies könnte wiederum darauf hindeuten, daß sie zu einem anderen Zeitpunkt als die anderen *pseudocomitatenses* zu einer Bewegungseinheit geworden wäre. Es wäre für diesen Vorgang an eine Phase zu denken, in der auch andere neue *Gallicani*-Truppen geschaffen wurden<sup>56</sup>.

Kehren wir noch einmal zu den Truppen vom Typ *Honoriani Gallicani* zurück. Im Gegensatz zu dem Typus *Honoriani*+Eigennamen+seniores/iuniores weisen sie keine „neuen“ Eigennamen auf. Ihre Eigennamen lassen sich grundsätzlich auf den Namen einer bereits bekannten, alt eingeführten Truppe zurückführen. Ebenso fehlt ihnen das Attribut *seniores* bzw. *iuniores*, dafür erhalten sie den Beinamen *Gallicani*. Die Nomenklatur der *Honoriani Gallicani*-Truppen deutet darauf hin, daß sie zwischen den Auxiliärtruppen-Typen der *Honoriani*+Eigennamen+seniores/iuniores und der Name+iuniores+Gallicani/Britannici errichtet wurden. Die Nomenklatur dieser honorianischen Truppen unterliegt ganz offensichtlich einer Entwicklung, völlig unabhängig vom Truppentyp, wie die folgende Aufstellung zeigt:

Truppentyp	Nomenklaturtyp	Beispiel
<i>auxilium palatinum</i>	<i>Honoriani</i> +Eigennamen+seniores/iuniores	<i>Honoriani Atecotti seniores</i>
<i>legio comitatensis</i>	<i>Honoriani</i> +Eigennamen+Gallicani	<i>Honoriani felices Gallicani</i>
<i>auxilium palatinum</i>	Eigennamen+iuniores+Gallicani/Britannici	<i>Atecotti iuniores Gallicani</i>

Die beiden letztgenannten Nomenklaturen unterscheiden sich in signifikanter Weise von der ersten: Beiden Typen fehlt die seit der Mitte des 4. Jh. schon fast traditionelle Aufteilung in *seniores* und *iuniores*. Das bedeutet aber nicht nur die Aufgabe eines bisher gebräuchlichen

<sup>55</sup> ND *occ.* V 249 *Prima Flavia Pacis*; V 269 *Prima Flavia Metis*; Hoffmann, *Bewegungsheer* 148 und 191.

<sup>56</sup> Es befinden sich auch *Gallicani*-Truppen im Bewegungsheer des Ostens, die aber wohl nichts mit den westlichen *Gallicani* zu tun haben. In der Armee des östlichen *magister militum praesentalis I* befindet sich die *vexillatio comitatensis* der *Equites armigeri seniores Gallicani* (*or.* V 35), sowie die *auxilia palatina* der *Sagittarii seniores Gallicani* bzw. der *Sagittarii iuniores Gallicani* (*or.* V 54–55). Dem stehen beim *magister militum praesentalis II* die *vexillatio comitatensis* der *Equites armigeri seniores Orientales* (*or.* VI 26), sowie die *auxilia palatina* der *Sagittarii seniores Orientales* bzw. *Sagittarii iuniores Orientales* (*or.* VI 54–55) gegenüber. Nach Hoffmann, *Bewegungsheer* 11f., 14, 17, 147, 161, 169, 240f., 370, 502 und 504 sind diese *Gallicani Orientales*-Truppen ob ihres offenkundigen parallelen Aufbaues ganz auf die beiden Hofarmeen der beiden Praesental-Heermeister zugeschnitten gewesen und so liege es natürlich nahe, daß sie erst bei der Entstehung der Hofarmeen geschaffen worden seien. Die *Gallicani* seien tatsächlich aus dem Westen gekommen, möglicherweise nach 388 n. Chr. mit den anderen durch Theodosius I beschlagnahmten westlichen Heersteinen. Dann habe man diesen im Osten neue Einheiten, eben die *Orientales*, gegenüber gestellt. Darauf deutet auch der Name der *armigeri Gallicani* hin, denn es kann nach Hoffmann 504 nicht ausgeschlossen werden, daß es einen Zusammenhang gibt zwischen den *Gallicani* und der *vexillatio comitatensis* der *Equites armigeri seniores* (ND *occ.* VI 54). Danach wäre die *armigeri Gallicani*-Vexillation diesem Verband entnommen worden, wobei man noch eine entsprechende Neuformation im Osten hinzugefügt hätte. Wiederum wird eine Kaderung für neue Einheiten durch Hoffmann angenommen. Wenn man aber wie Hoffmann die Errichtung der östlichen *Gallicani*-Einheiten mit der Konstruktion der parallelen Praesentalarmeen im Osten koppelt, so gerät die Datierung ihrer Errichtung ins Rutschen, wenn die Chronologie der Praesentalarmeen in Bewegung gerät.

Attributes in der Nomenklatur, sondern lässt auch Rückschlüsse auf die Truppen selbst zu. Man war bei der Aufstellung der Truppen vom Nomenklatur-Typ 2 und 3 vom Prinzip der sogenannten Doppeltruppe bereits abgerückt, und tatsächlich lassen sich auch keinerlei Partner-Einheiten für unsere neuen Verbände finden. Man wird daher nicht fehlgehen, wenn man dem Typus 1 auf der einen und den Typen 2 und 3 auf der anderen Seite auch zwei unterschiedlichen Zeitpunkte ihrer Entstehung zuweist, wobei Typ 2 vermutlich Typ 3 zeitlich näher steht als dem Typ 1.

## VI. Die Aufstockung des Heeres unter Stilicho

Mit der Übernahme der Regierungsgeschäfte für einen minderjährigen Kaiser im Jahre 395 erbte Flavius Stilicho, der neue Oberbefehlshaber des Westens, nicht nur die beinahe üblichen Übergangsprobleme nach dem Sieg über einen Usurpator. Es wurde auch bald deutlich, daß mit einer Kooperation zwischen der östlichen und westlichen Regierung des Reiches nicht mehr zu rechnen war. Stilicho hatte zwar fast die gesamten Expeditionsstreitkräfte des Imperiums unter seinem Befehl vereinigt, da die Armee des Ostens noch im Westen überwintert hatte, und gedachte dieses militärische Übergewicht auch als Druckmittel gegenüber dem Osten zu nutzen. Strategisch gesehen befand er sich jedoch im Nachteil: Ganz Nordafrika wurde vom *magister militum per Africam* Gildo beherrscht, dessen verwandtschaftliche Beziehungen zur kaiserlichen Dynastie ihn eher Richtung Osten tendieren liessen, zumal er ja in der Bürgerkriegszeit mit der Absicht zum Heermeister ernannt worden war, Afrika gegen den westlichen Usurpator Eugenius zu schützen.

Dringlicher als Gildo war jedoch die Klärung des Verhältnisses zu Alarich und seinen Goten. Dieser war nach dem Sieg über Eugenius von Stilicho in den Osten entlassen worden, vermutlich um Norditalien nicht auch noch mit der Versorgung dieser Foederaten zu belasten. Die Goten rebellierten und Stilicho nutzte die Probleme der oströmischen Regierung mit den Hunnen, um sich zu profilieren: Indem er mit der gesamten Reichsarmee Alarich in Thessalien einschloß, glaubte er wohl, seine militärische Tatkraft zum ersten Mal selbständig unter Beweis stellen zu können. Doch nachdem sich die Truppen wochenlang gegenüberstanden, ohne daß er die Entscheidungsschlacht gewagt hätte, erhielt er von Kaiser Arcadius die Anweisung, die östlichen Verbände wieder dem Kommando Konstantinopels zu unterstellen. Stilicho zog sich mit der Westarmee zurück. Die Ursache für diese Blamage ist in der Unzuverlässigkeit der Ost-Armee zu sehen, die nun gegen jene eingesetzt werden sollte, mit denen sie nur wenige Monate zuvor ihre jetzigen „Kommilitonen“ aus dem Westen besiegt hatte<sup>57</sup>.

Im Jahr darauf begab sich Stilicho auf eine Inspektionsreise an den Rhein, in deren Verlauf er die Foederatenverträge mit den germanischen Anrainern erneuerte und von ihnen eine Reihe Rekruten gestellt bekam<sup>58</sup>. Mit diesen Verstärkungen zog er 397 erneut ostwärts, um Alarich

<sup>57</sup> Demandt, *Spätantike* 140; Cameron, *Claudian* (o. Anm. 24) 66–85; E. Demougeot, *De l'unité à la division de l'empire romain*, Paris 1951, 146–154; Cesa, *Impero* 66–70.

<sup>58</sup> Zur Rheinreise: J. Lehner, *Poesie und Politik in Claudians Panegyrikus auf das vierte Konsulat des Kaisers Honorius*, Königstein 1984, 84–88 mit einer Behandlung der bei Claudian erwähnten germanischen Völker. Ob aus diesen germanischen Jungmannschaften neue Truppen aufgestellt wurden oder sie in alte Verbände eingereiht wurden, kann nicht gesagt werden. Hoffmann, *Bewegungsheer* 96f., 168 und 365 nahm die Errichtung von acht Auxilien als Ergebnis dieser Reise an (zu den Truppen Hoffmanns, s. o. Anm. 24). Diese Truppen stehen an der Spitze des Abschnitts in ND *occ.* V, der den Neuaufstellungen des Honorius zuzuordnen ist. Hoffmann grenzt diese Auxilien gegenüber jenen vom Typus *Atecotti iuniores Gallicani* ab, die er mit dem Sieg über Gildo als Terminus post quem von 398 verbindet. D. h. nach Hoffmann sind die acht Auxilien vor 398 konstituiert worden, und da sonst keine Rekrutierungen aus barbarischen Völkern nachweisbar sind, werden sie der Rheinreise Stilichos 396 zugewiesen. Die einzige Truppe aber, die man direkt mit dem Rhein in Verbin-

in Griechenland einzukreisen. Dieses Auftreten in einem vom Osten beanspruchten Gebiet konnte er sich nur erlauben, weil die östlichen Streitkräfte in weitere Kämpfe mit den Hunnen verwickelt waren. Aber auch diese zweite Gelegenheit mußte Stilicho ungenutzt verstreichen lassen. Seine Armee erwies sich als so undiszipliniert, daß er keine Schlacht mit ihnen wagen konnte<sup>59</sup>. Nach Verhandlungen mit den Goten trat er den Rückzug an. Mittlerweile hatte der Osten ihn zum Staatsfeind erklärt und diese Gelegenheit nahm Gildo wahr. Er unterstellte sich nun offiziell der Regierung in Konstantinopel und unterbrach zugleich die Getreidelieferungen nach Italien und vor allem nach Rom. Im Gegenzug wurde Gildo seinerseits vom Westen als *hostis publicus* gebrandmarkt. Sofort begannen die Vorbereitungen zu einem umfangreichen Feldzug in Afrika. Im Sommer 397 nahmen die Aushebungen unter den römischen Reichsbürgern oder vielmehr die Versuche dazu ihren Anfang. Während am 17. Juni auch die kaiserlichen Güter dazu verpflichtet wurden, Rekruten zu stellen, gestattete man am 24. September und noch einmal am 17. November auf Bitten des Senats die Gestellung von Personen durch Senatoren in Geldzahlungen umzuwandeln<sup>60</sup>.

Diese Befreiung bezog sich offenbar aber nicht auf Sklaven, denn im Winter 397/398 hat Stilicho dann die Aushebung von Rekruten unter den Haussklaven Roms angeordnet — eine Maßnahme, die jedoch nicht die Zustimmung des Kaisers erhalten sollte. Vermutlich war es die Revanche für die entgangenen Rekruten und nur dazu gedacht, den Senatoren zumindest Geld abzupressen<sup>61</sup>.

Das Glück war auf Seiten Stilichos: Dem kleinen, 5000 Mann starken Expeditionskorps des Mascezel, das er als Vorhut nach Afrika geschickt hatte, gelang es überraschend schnell, die Streitkräfte Gildos zu überwinden. Ende Juli 398 wurde der Rebell hingerichtet, sein gesamtes Vermögen fiel der Regierung in Ravenna in die Hände<sup>62</sup>.

Zwischen 398 und 401 herrschte relative Ruhe im Westen. Nur im Norden Britanniens scheinen sich schwere Kämpfe von 398 bis 399 abgespielt zu haben<sup>63</sup>. Auffällig ist jedoch, daß im Jahre 400 zwei Gesetze gegen Deserteure erlassen wurden. Am 30. Januar wird verfügt, daß jeder, der sich mit gefälschten Papieren als Veteran ausgibt oder sich in die Garde einschleichen will, um so dem Dienst in den Kampftruppen zu entkommen, in die Ausbildungslager geschickt wird. Ähnliche Anordnungen betreffen die Flucht in den Klerikerstand. Der Erlaß vom 17. Mai betraf jene *Protectores*, die in kaiserlichem Auftrag als eine Art Militärpolizei in den

---

ding bringen könnte, sind die *Brisigavi* und ausgerechnet diesen fehlt der Name *Honoriani* in der Nomenklatur beider Teiltruppen, was berechtigte Zweifel am vorgeschlagenen Zeitpunkt ihrer Errichtung erlaubt. Ähnlich fragwürdig ist die Zuordnung der *Mauri Honoriani seniores/iuniores*. Es ist kaum anzunehmen, daß man seitens des westlichen Oberkommandos Zugriff auf die mauretanischen Provinzen als Rekrutierungsraum besaß, solange Gildo nicht besiegt war.

<sup>59</sup> Cameron, *Claudian* (o. Anm. 24) 86f.; Demandt, *Spätantike* 141; Cesa, *Impero* 70–72.

<sup>60</sup> Cod.Theod. VII 13, 12 vom 17. Juni 397; dazu Giuffré, *Iura* 67. — Cod.Theod. VII 13, 13 vom 24. Sept. 397; s. Giuffré 68; — Cod.Theod. VII 13, 14 vom 12. Nov. 397; s. Giuffré 67f. und S. Roda, *Militaris impressio e proprietà senatoria nel tardo impero*, Studi tardoant. 4 (1987) 215–241.

<sup>61</sup> Symmachus, ep. 6, 58, 2; 64, 2; dazu K.-W. Welwei, *Unfreie im antiken Kriegsdienst III: Rom*, Stuttgart 1988, 170; A. Marcone, *Commento storico al libro VI dell'epistolario di Q. Aurelio Simmaco*, Pisa 1983, 138f. und 144–146.

<sup>62</sup> Cameron, *Claudian* (o. Anm. 24) 93–123; Demandt, *Spätantike* 141f.; Hoffmann, *Bewegungsheer* 96 und 105; vgl. auch O. Seeck, *Die Zeit der Schlachten bei Pollentia und Verona*, Forschungen zur deutschen Geschichte 24 (1884) 185–188 (= Anhang: Über die Glaubwürdigkeit Claudians in seiner Schilderung des Gildonischen Krieges).

<sup>63</sup> Claudian (ed. Hall), in Eutrop. I 392–394; de cons. Stil. II 247–255; vgl. M. Miller, *Stilicho's Pictish War*, Britannia 6 (1975) 141–145; G. Clemente, *La Notitia Dignitatum*, Cagliari 1968, 277f.; Frere, *Britannia* (o. Anm. 4) 355f.; zur Datierung: Döpp, *Dichtungen Claudians* (o. Anm. 24) p. XII. 164–172 und 179f.

Provinzen nach Deserteuren forschten<sup>64</sup>. Die Erwähnung von Ausbildungslagern, *tirociniis castrensibus* könnte darauf hindeuten, daß man die relative Ruhe wahrnahm, um die Rekruten zu trainieren. Dies kann allerdings unmöglich der 397 ausgehobene Jahrgang sein, dessen Ausbildung doch längst abgeschlossen sein mußte.

Schon im Herbst 401 wurde wieder gegen die in Raetien eingefallene Vandalen und Alanen gekämpft, während Alarich offensichtlich völlig ungehindert im November in Italien einmarschierte, Kaiser Honorius in Mailand belagerte und im Frühjahr Venetien, Ligurien und Etrurien plünderte<sup>65</sup>. Am Ostersonntag, dem 6. April 402, stellte Stilicho den wohl in Richtung Gallien marschierenden Alarich bei Pollentia zur Schlacht. Trotz der zahlenmäßigen Überlegenheit des Heermeisters, der die italische Armee mit Truppen aus Gallien und Foederaten verstärkt hatte, blieb der Kampf unentschieden. Es gelang nur, nach weiteren Gefechten bei Hasta und Verona und offenbar unter schweren eigenen Verlusten, Alarich im Herbst zum Rückzug über die Alpen nach Pannonien zu bewegen<sup>66</sup>.

Kaum war die direkte Bedrohung Italiens abgewendet, hob Stilicho die Alarmbereitschaft der Armee schrittweise auf. Als erstes Zeichen für eine Entspannung der Lage ist ein Gesetz vom 6. Dezember 402 anzusehen, gemäß dem nur noch solche Titelträger zur Stellung von Rekruten verpflichtet waren, die ihre Titel und Würden ehrenhalber, also ohne ein dem Rang entsprechendes Amt bekleidet zu haben, erhalten hatten<sup>67</sup>. Dazu stehen die Erlasse vom 30. Januar und 24. Februar 403 nicht im Widerspruch, in denen zum wiederholten Male eingeschärft wird, daß das Verbergen von Deserteuren sowie ihre Ausstattung mit falschen Papieren unter Strafe steht. Am 25. Juli wird diese Bestimmung auch auf die Verwalter kaiserlicher Güter ausgedehnt. Kaum drei Monate später, am 2. Oktober, bevollmächtigt man die Bewohner der Provinzen, Deserteure festzunehmen und aus diesen zusammengesetzte Räuberbanden zu bekämpfen<sup>68</sup>. Am 1. Juli desselben Jahres werden aktiv gediente *agentes in rebus* von der Rekrutenstellung befreit, falls sie nicht in ranghöhere Positionen gelangt sind<sup>69</sup>.

Der Verzicht auf neue Rekruten und die Sorge, die Desertierten wiederzuerlangen zeigen, daß man weniger an einer weiteren zahlenmäßigen Erhöhung der Truppenstärke als vielmehr an der Erhaltung der Kampfkraft interessiert war. Zudem kosteten neue Rekruten zusätzliches

<sup>64</sup> Cod.Theod. VII 20, 12 vom 30. Januar 400; dazu s. Giuffré, *Iura* 84–86; — Cod.Theod. VII 18, 10 vom 17. Mai 400; s. Giuffré 79.

<sup>65</sup> Hoffmann, *Bewegungsheer* II 223; Demandt, *Spätantike* 142; Döpp, *Dichtungen Claudians* (o. Anm. 24) p. XII.

<sup>66</sup> Cameron, *Claudian* (o. Anm. 24) 180–188; Hoffmann, *Bewegungsheer* II 223; H. S. Sivan, *Eunapius and the West: Remarks on frg. 78* (Müller), *Historia* 40 (1991) 98–101; G. Garuti (ed.), *Claudiani de bello Gothico*, Bologna 1979, 53–57; A. Pastorino, *La prima spedizione di Alarico in Italia 401–402*, Turin 1975; M. Cesa, H. Sivan, *Alarico in Italia: Pollenza e Verona*, *Historia* 39 (1990) 361–374; M. Cesa, *Römisches Heer und barbarische Foederaten. Bemerkungen zur weströmischen Politik in den Jahren 402–412*, *BJ* 193 (1993) 204f.; Cesa, *Impero* 92–94; K. A. Müller, *Claudians Festgedicht auf das Sechste Konsulat des Kaisers Honorius*, Berlin 1938, 13–21; vgl. W. Bayless, *The Visigothic Invasion of Italy in 401*, *CIJ* 72 (1976) 65–67; zu einem anderen chronologischen Ansatz vgl. J. B. Hall, *Pollentia, Verona, and the Chronology of Alaric's first invasion of Italy*, *Philologus* 132 (1988) 245–257 mit Datierung der Kämpfe ins Jahr 403.

<sup>67</sup> Cod.Theod. VII 13, 15 vom 6. Dezember 402.

<sup>68</sup> Cod.Theod. VII 13, 21 vom 30. Januar 403; zur Datierung vgl. O. Seeck, *Regesten der Kaiser und Päpste für die Zeit von 284 bis 476 n. Chr.*, Stuttgart 1919, 28 und 304; Cesa, *Heer* 21 Anm. 5. — Cod.Theod. VII 18, 11 vom 24. Februar 403; dazu Giuffré, *Iura* 115. — Cod.Theod. VII 18, 12 vom 25. Juli 403; s. Giuffré 76, 78 und 115f. — Cod.Theod. VII 18, 14 vom 2. Oktober 403 und VII 18, 13 vom selben Tag, vgl. Giuffré 78, 114f. und 117f.; Cesa, Sivan, *Heer* (o. Anm. 64) 369–371 und Cesa, *Heer* 21f.; des weiteren Müller, *Claudians Festgedicht* (o. Anm. 66) 21f. und Seeck, *Pollentia* (o. Anm. 62) 173–185; vgl. Hall, *Pollentia* (o. Anm. 64) 251.

<sup>69</sup> Cod.Theod. VI 27, 13 vom 1. Juli 403.

Geld, während man in die Deserteure bereits Sold und Ausbildung investiert hatte<sup>70</sup>. Auf eine logistisch kaum noch zu bewältigende Truppenkonzentration im oberitalischen Raum deutet auch das Gesetz vom 24. März 404 hin, durch welches alle Privilegien höhergestellter, wohl senatorischer, Personen und ihrer Güter bezüglich der Truppenversorgung abgeschafft wurden<sup>71</sup>. Es scheint bei der Organisation von Lebensmitteln zu Engpässen gekommen zu sein, die vermutlich durch den erhöhten Bedarf entstanden waren. Man darf nicht vergessen, daß zu der normalerweise in Italien stationierten Armee auch Bewegungseinheiten aus der gallischen Präfektur sowie eine Reihe von Föderatenverbänden hinzugekommen waren.

Nicht zuletzt dürfte die Erleichterung der angespannten Versorgungslage in Oberitalien eines der Motive für den bereits für 405 geplanten neuen Feldzug nach Ost-Illyricum gewesen sein, an dem auch Alarich erneut als Verbündeter — dieses Mal als westlicher *magister militum per Illyricum* — teilnehmen sollte<sup>72</sup>. Dieses Vorhaben mußte jedoch aufgeschoben werden, als gegen Ende des Jahres die gotischen Scharen des Radagais überraschend in Italien einbrachen. Während des Winters 405/406 scheint man zu keiner Reaktion fähig gewesen zu sein. Vermutlich waren die Truppen bereits auf ihre Winterquartiere verteilt oder es standen nicht genügend Lebensmittel für einen Winterfeldzug bereit. Im Frühjahr 406 begann die Militärmaschinerie mit einem Erlaß gegen Deserteure wieder anzulaufen<sup>73</sup>.

Am 17. April erfolgte dann ein Aufruf an die Bürger angesichts der Invasion freiwillig zu den Fahnen zu eilen. Auch Sklaven seien willkommen, besonders jene, die als Sklaven der Foederaten und Dediticii ohnehin an den Gebrauch der Waffen gewöhnt seien. Alle Sklaven erhielten mit Dienstantritt die Freiheit und ein Handgeld von zwei Solidi. Zwei Tage darauf wurden die freiwilligen Römer damit geködert, daß sie bei Eintritt in die Truppe sofort drei Solidi bekämen und weitere sieben Solidi nach Ende des Dienstes<sup>74</sup>. Trotzdem schienen die so gewonnenen Verstärkungen nicht auszureichen und Stilicho mußte die Hilfe des hunnischen Königs Uldin und des Goten Sarus anfordern, um Radagais bei Faesulae zu überwinden. Radagais selbst wurde am 22. August 406 hingerichtet. Der Großteil der Kriegsgefangenen wurde in die Sklaverei verkauft, nur die Kerntruppe des Radagais, 12000 *optimati*, wurden von Stilicho in das römische Heer übernommen<sup>75</sup>.

Es scheint, als ob die römische Regierung angesichts der kurz darauf eintreffenden Nachrichten von den Usurpationen in Britannien im Herbst völlig überrascht war, vom Eindringen

<sup>70</sup> Von einer bedeutenden Verstärkung des nationalen Teils des Heeres kann aufgrund dieser Gesetze nicht die Rede sein; so aber O. Seeck, *Geschichte des Untergangs der antiken Welt* V, Stuttgart 1920, 333; E. Stein, *Histoire du Bas-Empire* I, Brüssel 1959, 249; anders zurecht Cesa, *Heer* 21.

<sup>71</sup> Cod.Theod. VII 5, 2 vom 24. März 404; s. Ch. Vogler, *La rémunération annonaire dans le Code Theodosien*, Ktoma 4 (1979) 293–319.

<sup>72</sup> Zos.V 26, 1–3; s. Fr. Paschoud (ed.), *Zosime. Histoire nouvelle* III 1, Paris 1986, 196–200; Demandt, *Spätantike* 142; ders., RE Suppl. 12 (1970) 731f., s. v. *magister militum*; Cesa, *Impero* 103–105; anders E. Demougeot, *Note sur la politique orientale de Stilicon de 405 à 407*, Byzantion 10 (1950) 27–37.

<sup>73</sup> Cod.Theod. VII 18, 15 vom 24. März 406.

<sup>74</sup> Cod.Theod. VII 13, 16 vom 17. April 406 und VII 13, 17 vom 19. April 406; vgl. Giuffré, *Iura* 112–114; Welwei, *Unfreie* (o. Anm. 61) 167 und 170; Th. Mommsen, *Das römische Heerwesen seit Diocletian*, Hermes 24 (1889) 243–253; H.-J. Diesner, *Das Buccellariertum von Stilicho und Sarus bis auf Aetius (454/455)*, Klio 54 (1972) 349; Cesa, *Heer* 21f.; O. Seeck, RE I A 1 (1914) 30f., s. v. Radagais; Demandt, *Spätantike* 142; nach Seeck, *Regesten* (o. Anm. 68) 310 sollen die beiden zitierten Gesetze in den Februar des Jahres 406 gehören.

<sup>75</sup> Demandt, *Spätantike* 143; A. Lippold, RE IX A 1 (1961) 510–512, s. v. Uldin; Cesa, *Heer* 22f.; Paschoud, *Zosime* (o. Anm. 72) 200–204; zur Diskussion um die „reale“ Größe der römischen Streitkräfte, s. R. MacMullen, *How Big was the Roman Imperial Army?*, Klio 62 (1980) 451–460; R. P. Duncan-Jones, *Pay and Numbers in Diocletian's Army*, Chiron 8 (1978) 541–560.

der Vandalen, Sueben, Alanen, Burgunder und der restlichen Radagais-Scharen in Gallien Ende 406 aber unbeeindruckt blieb. Offenbar unberührt von diesen Ereignissen bereitete Stilicho seinen bereits einmal aufgeschobenen Feldzug nach Ost-Illyricum vor.

Als Zeichen der Entspannung auf dem Sektor der Rekrutierung sind somit zwei Gesetze vom 22. März 407 zu werten, mit denen *honorati* mit dem Mindestrang eines Tribunus oder Praepositus von der Stellung von Rekruten befreit werden<sup>76</sup>. Es klingt zwar paradox, daß zu einer Zeit, als Gallien von Barbaren heimgesucht wurde und Britannien sich in der Hand von Usurpatoren befand, die Rüstungsanstrengungen eingestellt bzw. vermindert wurden, doch kann vermutet werden, daß die Übernahme der Radagais-Krieger zwar nicht unbedingt den tatsächlichen zahlenmäßigen Bedarf an Soldaten deckte, die damit verbundenen Kosten für Sold, Unterbringung und Verpflegung aber mehr als genug Probleme mit sich brachten, — von einer Konkurrenzsituation zwischen den bisherigen regulären römischen Truppen und den besiegten Barbaren, die jetzt als Kommilitonen gelten sollten, ganz zu schweigen. Letztere wurden ja nicht als Foederaten behandelt, sondern in reguläre Einheiten umgewandelt. Wurden sie wegen ihrer Kampfkraft als *auxilia palatina* eingestuft, dann erhielten sie zumindest teilweise einen höheren Sold als jene, von denen sie gerade besiegt worden waren.

Im Frühjahr 407 erwartete Alarich im bereits besetzten Epirus die Ankunft der westlichen Hauptstreitkräfte. Diese trafen aber nicht ein. Anstatt sich auf Britannien zu beschränken wie seine beiden Vorgänger, setzte der neue Usurpator Constantin III. nach Gallien über, mit dem glänzenden Vorwand, der bedrängten Region gegen die eingefallenen Barbaren zu helfen<sup>77</sup>. Nun erst entsandte Stilicho unter dem Kommando des Sarus Streitkräfte nach Gallien. Das mag zum Teil darin begründet liegen, daß von der Zentrale in Ravenna die Existenz eines erfolgreich die Barbaren bekämpfenden Usurpators als gefährlicher angesehen wurde als diese selbst. Ohnehin scheinen die dynastisch legitimierten Söhne des Theodosius empfindlicher auf die Bedrohung ihrer persönlichen Stellung reagiert zu haben als auf die des Staates.

Wie groß die Armee des Sarus war, kann nicht gesagt werden. Es dürfte sich eher um eine Art Vorhut, ähnlich der des Masezel gegen Gildo, gehandelt haben als um die gesamte Hofstreitmacht, deren Befehl Stilicho kaum jemand anderem überlassen haben dürfte<sup>78</sup>. Dieses Mal stand das Glück jedoch nicht auf Seiten Stilichos: Sarus mußte nach einigen Anfangserfolgen den Rückzug nach Italien antreten. Damit war gleichzeitig die Entscheidung für eine großangelegte Offensive in Gallien im kommenden Jahr 408 gefallen. Wenn die Streitkräfte bisher für eine Invasion Illyriens im Raum zwischen Concordia und den Iulischen Alpen in Bereitschaft lagen, wurde spätestens jetzt eine Umgruppierung nach Ticinum — Mailand notwendig. Bevor aber eine solche Verlegung stattfinden konnte, mußten Verhandlungen mit Alarich aufgenommen werden, der noch immer in Epirus wartete. Es wäre wohl nicht ratsam gewesen, einen über die Entwicklung unzufriedenen und nicht gerade mit Informationen überhäuftten Gotenkönig und Heermeister die offene Flanke zu bieten, der nach 10–12 Monaten Ausharrens auch seinerseits Schwierigkeiten hatte, die eigenen Leute zusammenzuhalten. Ein Abkommen sollte Alarich helfen, mit seinen Streitkräften ins oberitalische Aufmarschgebiet

<sup>76</sup> Cod.Theod. VII 13, 18 vom 22. März 407 und VII 20, 13 vom selben Tag; Datierung nach Seeck, *Regesten* (o. Anm. 68) 312; Cesa, *Heer* 22; anders Giuffré, *Iura* 84–86 und 154f., der das Gesetz im Jahr 409 belassen will.

<sup>77</sup> Cesa, *Heer* 23; Paschoud, *Zosime* (o. Anm. 72) 206.

<sup>78</sup> So Hoffmann, *Bewegungsheer* 94; anders Cesa, *Heer* 23, die vermutet, Stilicho habe die besten römischen Truppen, die bereits für den Feldzug gegen Illyricum angeworben gewesen seien, dem Sarus zur Verfügung gestellt. Es handele sich schließlich um den Kampf gegen einen Usurpator. Es ist jedoch kaum glaubhaft, daß bei einer Anwesenheit der römischen Hauptmacht diese vor etwaigen anrückenden fränkischen Verbündeten Constantins III. die Flucht ergriffen hätten, wie Sarus dies tat. Zudem hätte diese kaum ihre gesamte Beute beim Alpenübergang den Bagauden überlassen.

zu ziehen, um dann den Gallienfeldzug zu unterstützen. Das Abkommen stellte sich namentlich im Senat als äußerst unpopulär heraus, denn es waren die Senatoren, die für die Kosten von 4000 Pfund Gold aufkommen sollten<sup>79</sup>.

Etwa zur gleichen Zeit kam es zu kleineren Meutereien in den bereits nach Ticinum vorrückenden regulären Einheiten. Mangelnde Versorgung könnte ebenso der Auslöser gewesen sein wie die Angst vor dem Einsatz in Gallien oder die Verlegung in eine andere Region schlechthin<sup>80</sup>. Politische Motive sind nicht anzunehmen. In Bologna erreichte Stilicho und Honorius die Nachricht vom Tode des Arcadius. Nach schwierigen Verhandlungen, welcher von beiden nun welche Aufgaben übernehmen sollte, einigte man sich darauf, daß Stilicho mit vier Truppeneinheiten als persönlichem Rückhalt in den Osten reisen, während der Kaiser gemeinsam mit Alarich in Gallien Constantin III. bekämpfen sollte<sup>81</sup>.

Ob diese Arbeitsteilung klug war, bleibt zweifelhaft. Es war zumindest naiv zu glauben, die östliche Regierung würde sich nach dem Tode des Kaisers eine Regentschaft ausgerechnet des Stilicho gefallen lassen. Gegen Honorius als dem dienstältesten Augustus und Onkel des jungen Theodosius II. wäre ein Widerstand völlig undenkbar gewesen, zumal er der einzige noch lebende nähere männliche Verwandte war — wenn man von Stilichos Sohn Eucherius absieht. Vielleicht hatte man gehofft, allein das Erscheinen des Honorius als dem legitimen Herrscher auf dem gallischen Kriegsschauplatz würde die Truppen des Gegners zum Wechsel der Seiten bewegen. Die bislang gemachten Erfahrungen sprachen allerdings dagegen: Bisher liefen nur die Armeen der legitimen Kaiser zum Feind über, wie die Beispiele des Constans 350 und des Gratian 383 gezeigt hatten.

Doch sollte es zu einer Realisierung der Pläne von Bologna ohnehin nicht mehr kommen: Vier Tage nach dem Eintreffen des Honorius in Ticinum brach im Heer eine Meuterei der regulären bzw. vermutlich der eher römischen legionären Streitkräfte aus, die allen Vorhaben ein Ende setzte<sup>82</sup>.

## VII. Nomenklatur und Rekrutierungsphasen

Zusammenfassend läßt sich zu den Bemühungen Stilichos um ein zumindest zahlenmäßig kampffähiges Heer folgendes sagen: Nach der Rekrutierung von Jungmannschaften unter den westlichen Foederaten 396 und einer wohl nur versuchsweisen Aushebung unter römischen Bürgern und Sklaven, die zumeist am Widerstand der Betroffenen scheiterte, lassen sich in den nächsten Jahren keine neuen Initiativen auf diesem Gebiet feststellen. Erst im Frühjahr 406 begann man massiv um römische Freiwillige zu werben und im Sommer desselben Jahres gliederte man die kriegsgefangenen Goten des Radagais in die Armee ein.

Wir hätten demnach also vier Phasen der Aufrüstung vor uns: 1) barbarische Rekruten 396, 2) römische Rekruten 397 (?), 3) römische Rekruten 406 und 4) barbarische Rekruten 406, wobei die zweite Phase vom tatsächlichen Effekt — und darauf kommt es hierbei mehr an als auf den politischen Willen — kaum zu erfassen ist.

<sup>79</sup> Paschoud, *Zosime* (o. Anm. 72) 217–221; Cesa, *Impero* 105f.

<sup>80</sup> So meuterten im Jahre 360 die gallischen Verbände und riefen Iulian Apostata zum Kaiser aus, als sie in den Osten verlegt werden sollten, obgleich man sich von kaiserlicher Seite offenbar dazu verpflichtet hatte, sie nur im Westen bzw. Gallien einzusetzen; s. auch Cesa, *Heer* 24, die eine Rivalität zwischen römischen und barbarischen Soldaten dafür verantwortlich macht.

<sup>81</sup> Vgl. Paschoud, *Zosime* (o. Anm. 72) 225–229; Nach Cesa, *Heer* 24, seien die Truppen des Alarich erst nach dem Tode des Arcadius nicht mehr im illyrischen Raum gebunden gewesen. Das heiße denn doch diesem Kaiser eine zu große politische Rolle zuzuweisen.

<sup>82</sup> Zur Diskussion um die Motive der Meuterei, s. Paschoud, *Zosime* (o. Anm. 72) 235–239; Cesa, *Heer* 23–26; Cesa, *Römisches Heer* (o. Anm. 66), 210f.

Bei all diesen Maßnahmen handelt es sich um Reaktionen. 396 versuchte Stilicho den Verlust der Ostarmee auszugleichen, 397 brauchte man Leute für einen Afrika-Feldzug, 406 Rekruten für einen Feldzug gegen Radagais bzw. gegen den Osten in Illyrien. Natürlich meldeten sich auch zwischen diesen Ereignissen Freiwillige (in der Hauptsache wohl Germanen), die in den Militärdienst eintreten wollten, doch diese waren dann individuell einzustellen und dürften auf die bestehenden Truppenkörper verteilt worden sein. Daß es 401/402 nicht zu größeren Aushebungen kam, könnte zum einen am ungünstigen Zeitpunkt der Invasion des Alarich gelegen haben, die ja im Herbst-Winter begann; zum anderen verfügte man über bedeutende Kontingente barbarischer Verbündeter wie Hunnen und Alanen, deren Krieger keiner weiteren Ausbildung bedurften und somit bei einem relativ kurzen Einsatz sicherlich die billigere Lösung waren.

Allerdings sind über die Quantität etwa der Rekruten oder auch ihrer Kosten so gut wie keine verlässlichen Angaben vorhanden. Lediglich die Zahl der Barbaren von 406, die 12000 *optimates* des Radagais, ist uns überliefert. Und auch hier bleibt die Frage ungeklärt, ob die Zahl an sich überhaupt eine realistische Angabe darstellt oder ob sie übertrieben wurde, ob die Familien der Optimaten als mit inbegriffen gedacht wurden oder nicht. Die 4000 Pfund Gold, die Alarich für seinen mehrmonatigen Anmarsch nach Oberitalien benötigte, waren jedenfalls kaum zu großzügig bemessen. Die Zahlung des fünffachen Soldes für Freiwillige mit römischem Bürgerrecht im Verhältnis zu den freiwilligen Sklaven gibt zu erkennen, daß der Andrang aus der freien Bevölkerung nicht allzu groß war. Wenn die Überlieferungslage uns hier nicht im Stich läßt, müßte das zahlenmäßige Verhältnis von Sklaven zu Römern äußerst ungleich gewesen sein, denn die Bekanntmachung der Soldhöhe für freie Römer erfolgte zwei Tage nach dem ersten Aufruf an die Sklaven.

Was aber hat nun unsere im ersten Abschnitt erstellte Typologie der Truppennomenklatur mit den Phasen der Aufrüstung unter Stilicho zu tun? Als Ergebnis des Abschnittes I hatten wir festgestellt, daß sich innerhalb der Infanterie des Bewegungsheeres drei Typen von Truppennamen unterscheiden, die alle der Regierungszeit des Kaisers Honorius (395–423) zuzuordnen sind. Weiterhin schälten sich zwei Gruppen heraus — jene mit einer Unterteilung (= Typ 1) und jene ohne Unterteilung in *seniores/iuniores* (= Typ 2 und 3), die jeweils einem anderen Zeithorizont angehören dürften. Dabei schienen sich Typ 2 und 3 neben ihrer Nomenklatur — beide besitzen z. B. das Element *Gallicani* — auch chronologisch nahe zu stehen<sup>83</sup>.

Rekrutierungsphasen haben wir dagegen in vier Zeitabschnitten vor uns, von denen freilich die zweite kaum ins Gewicht fällt: einer ersten und vierten Phase mit einer Rekrutierung von Barbaren stehen zwei mittlere Phasen mit römischen Rekruten gegenüber. Dem würde die Aufstellung neuer Einheiten und deren Truppentypen entsprechen: auf eine erste Phase mit „barbarischen“ *auxilia palatina* folgt eine zweite mit „römischen“ *legiones comitatenses* und darauf wieder „barbarische“ *auxilia*. Damit kann man nun die Errichtung der verschiedenen Truppentypen auch zeitlich genauer festlegen. *Auxilia palatina* mit der Nomenklatur *Honoriani Atecotti seniores* o. ä. wären im Jahre 396 und vielleicht noch 397 aufgestellt worden. Für die Entstehung der relativ wenigen *legiones comitatenses* mit der Nomenklatur *Honoriani felices Gallicani* o. ä. bleiben zunächst zwei Möglichkeiten: Jahresende 397 oder Anfang 406. Die *auxilia palatina* mit Namen *Atecotti iuniores Gallicani* o. ä. gehören schließlich in den Spät-

<sup>83</sup> Nach Hoffmann, *Bewegungsheer* 366 wäre Typ 2 gleichzeitig mit Typ 1 geschaffen worden, um die gallische Armee zu verstärken, die durch den Abzug vieler Einheiten nach Italien geschwächt gewesen sei. Beim Grund für ihre Aufstellung ist Hoffmann sicherlich beizupflichten, doch ist die relative Zuordnung von Typ 2 zu Typ 1 äußerst unwahrscheinlich. Denn es bliebe dann zu fragen, warum nicht alle neugeschaffenen Truppen den Beinamen *Gallicani* erhielten, sondern nur die wenigen neuen *legiones comitatenses*.

sommer 406. Da wir zuvor aufgrund ihrer verwandten Nomenklatur angenommen hatten, Typ 2 stehe dem Typ 3 auch zeitlich näher, erscheint es wahrscheinlicher, daß der zweite, legionäre Truppentyp eher an den Anfang des Jahres 406 zu setzen ist als in das Jahr 397<sup>84</sup>.

Die *auxilia palatina* des ersten Schubes benötigte Stilicho für seinen zweiten Feldzug gegen Alarich 397 in Griechenland, daher fehlt ihnen auch jegliche Bezeichnung regionaler Bedeutung. Angesichts der Invasion Italiens durch Alarich 402 zog Stilicho Truppen aus Gallien (und Britannien?) ab. Wohl als Ersatz für diese beorderte er die 406 neu aufgestellten comitatensischen *Honoriani Gallicani* in diese Region, da er die noch unerfahrenen Verbände nicht im Kampf gegen die Goten des Radagais verheizen wollte. Die aus der Auseinandersetzung mit Radagais gewonnenen *auxilia palatina* der *iuniores Gallicani/Britannici* sollten die Armeen in Gallien und Britannien verstärken. Daß hier zum ersten Mal *Britannici* erscheinen, weist auf plötzlich aufgetauchte Probleme in der britannischen Diözese hin, die bei der Aufstellung der comitatensischen *Gallicani*-Legionen im Frühjahr 406 noch nicht bekannt waren, sonst hätte es wohl ebensolche *Britannici*-Legionen gegeben. Die zeitliche Koinzidenz mit den beiden Usurpationen in Britannien im Jahre 406 legt die neuen Einheiten als Reaktion des Stilicho auf die dort entstandene Situation nahe.

Als Ergebnis läßt sich demnach in tabellarischer Form festhalten:

Truppentypus	Nomenklaturtypus	Datum	Verwendungszweck
<i>auxilium palatinum</i> („barbarisch“)	<i>Honoriani</i> +Eigenname+ <i>seniores/</i> <i>iuniores</i>	396 (–397?)	Feldzug gegen Alarich in Griechenland
<i>legio comitatensis</i> („römisch“)	<i>Honoriani</i> +Eigenname+ <i>Gallicani</i>	Frühjahr 406	Heeresersatz in Gallien
<i>auxilium palatinum</i> („barbarisch“)	Eigenname <i>iuniores</i> + <i>Gallicani/</i> <i>Britannici</i>	Spätsommer/ Herbst 406	Heeresersatz in Gallien und Britannien (Feldzug gegen Vandalen, Sueben etc. und Constantinus III.

Kurfürstenanlage 61  
D-69115 Heidelberg

Ralf Scharf

<sup>84</sup> Anders Hoffmann, *Bewegungsheer* 148, 155, 186 und 471.