



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 8, 1993

1993





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 8

1993



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1993 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T

Giovanna D a v e r i o R o c c h i (Mailand), Insediamento coloniale e presidio militare alla frontiera focese-beotica	1
Gerhard D o b e s c h (Wien), Anmerkungen zur Wanderung der mitteleuropäischen Boier	9
Gerhard D o b e s c h (Wien), Ciceros Ruhm im Aufwind. Gedanken zu zwei neuen Cicero-Monographien	19
Hermann H a r r a u e r und Hans T a e u b e r (Wien), Inschriften aus Syrien (Tafeln 1–3)	31
Hermann H a r r a u e r (Wien) und Klaas A. W o r p (Amsterdam), Literarische Papyri aus Soknopaiou Nesos. Eine Übersicht	35
Dimitra K a r a m b o u l a (Wien), Τὸ κοινόν, das „Gemeinwesen“ der Römer, in spätantiker und frühbyzantinischer Zeit	41
Christian K o c h (Speyer), Integration unter Vorbehalt — der athenische Volksbeschluß über die Samier von 405/404 v. Chr.	63
Wim L i e s k e r (Amsterdam), Tax Documents from Soknopaiou Nesos (Tafel 4) . .	77
Andrzej Ł o ś (Wrocław), La vie économique d’une cité italienne. Remarques en marge du livre de W. Jongman	81
Arturo Francesco M o r e t t i (Mailand), Revisione di alcuni papiri omerici editi tra i P.Mil. Vogl. (Tafeln 5–7)	87
Bernhard P a l m e (Heidelberg/Wien), BGU XII 2168: Ein Zeuge zu wenig (Tafel 8)	99
Arietta P a p a c o n s t a n t i n o u (Straßburg), Un calendrier de saints hermopolite. P.Vindob. G 14034 (Tafel 9)	101
Barbara P a s t o r d e A r o z e n a (London), XVRKILLA (CIL 8380)	105
Françoise P e r p i l l o u - T h o m a s (Rouen), Les Brumalia d’Apion II	107
Gernot P i c c o t t i n i (Klagenfurt), Ein römisches Handwerkerkollegium aus Virunum (Tafel 10)	111
Tiina P u r o l a (Helsinki), Antipatros in O.Wilcken 1488 (?) (Tafel 11)	125
Gerhard R a d k e (Berlin), Römische Feste im Monat März	129
Anton R a u b i t s c h e k (Stanford University), The Phoinissai of Phrynichos . . .	143
Marjeta Š a š e l K o s (Laibach), An Unusual Gift for Mithras’ Sanctuary in Salonae	145
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Die Inschrift CIL VI 1791 — Reste eines Testaments?	149
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Zwei christliche Wartetexte (Tafel 12) . . .	155
A. J. Boudewijn S i r k s (Amsterdam), Did the Late Roman Government Try to Tie People to Their Profession or Status?	159
Eftychia S t a v r i a n o p o u l o u (Heidelberg), Die Frauenadoption auf Rhodos . .	177
Argyro B. T a t a k i (Athen), Observations on Greek Feminine Names Attested in Macedonia	189
Klaus T a u s e n d (Graz), Argos und der Tyrtaiospapyrus P.Oxy. XLVII 3316	197
Reinhard Z i e g l e r (Düsseldorf), Ären kilikischer Städte und Politik des Pompeius in Südostkleinasien	203
21. Internationaler Papyrologenkongreß	220
Bemerkungen zu Papyri VI (<Korr. Tyche> 76–119) (Tafel 12)	221

Buchbesprechungen	231
Michael C. A l e x a n d e r, <i>Trials in the Late Roman Republic, 149 BC to 50 BC</i> . Toronto, Buffalo, London 1990 (G. Dobesch: 231). — Kai B r o d e r s e n, <i>Reiseführer zu den Sieben Weltwundern. Philon v. Byzanz und andere antike Texte</i> . Frankfurt a. M., Leipzig 1992 (P. Siewert: 232). — <i>Papiri letterari greci e latini</i> a cura di Mario C a p a s s o, <i>Papyrologica Lupiensia I</i> . Galatina 1992 (J. Kramer: 232) — Jean-Marie D e n t z e r, Winfried O r t h m a n n, <i>Archéologie et histoire de la Syrie</i> . I, 2. Saarbrücken 1989 (U. Horak: 234). — <i>Die Schweiz zur Römerzeit</i> . Führer zu den Denkmälern von Walter D r a c k und Rudolf F e l l m a n n. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 236). — <i>Echos du monde classique/ Classical Views</i> 32 N. S. 7, ed. by K. H. K i n z l. Calgary 1988 (P. Siewert: 236) — Werner E c k (Hrsg.), <i>Religion und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit</i> . Kolloquium zu Ehren von Friedrich Vittinghoff. Köln, Wien 1989 (G. Dobesch: 237) — Mircea E l i a d e, Ioan P. C o u l i a n o, <i>Handbuch der Religionen</i> . Aus dem Französischen. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 239) — John K. E v a n s, <i>War, Women and Children in Ancient Rome</i> . London, New York 1991 (W. Scheidel: 242) — José Antonio F e r n a n d e z D e l g a d o, Jesús U r e ñ a B r a c e r o, <i>Un testimonio de la educación literaria griega en época romana: IG XIV 2012</i> . Badajoz 1991 (J. M. Alonso-Núñez: 244) — Marcello G i g a n t e (Hrsg.), <i>Virgilio et gli Augustei</i> , Napoli 1990 (G. Dobesch: 244) — Rigobert G ü n t h e r, Reimar M ü l l e r, <i>Das Goldene Zeitalter</i> . Leipzig, Stuttgart 1988 (G. Dobesch: 245) — Hans K l o f t (Hrsg.), <i>Sozialmaßnahmen und Fürsorge</i> . Graz, Horn 1988 (E. Weber: 246) — Harald K r a h w i n k l e r, <i>Friaul im Frühmittelalter</i> . Wien, Köln, Weimar 1992 (G. Dobesch: 247) — Julian K r ü g e r, <i>Oxyrhynchos in der Kaiserzeit</i> . Frankfurt a. M. 1990 (B. Palme: 248) — Hartmut L e p p i n, <i>Histrionen. Untersuchungen zur sozialen Stellung von Bühnenkünstlern im Westen des Römischen Reiches zur Zeit der Republik und des Principats</i> . Bonn 1992 (I. Weiler: 251). — M. M e d r i, <i>Terra sigillata tardo italica decorata</i> . Rom 1992 (S. Zabełlicky-Scheffenecker: 252) — Sigrid M r a t s c h e k - H a l f m a n n, <i>Divites et praepotentes. Reichtum und soziale Stellung in der Literatur der Prinzipatszeit</i> . Stuttgart 1993 (E. Weber: 255) — Π O I K I A A (MEΛETHMATA 10), Athen 1990 (U. Horak: 256). — Dorothee R e n n e r - V o l b a c h, <i>Spätantike und koptische Textilien im Erzbischöflichen Diözesanmuseum in Köln</i> , Wiesbaden 1992 (U. Horak: 257). — Rolf R i l i n g e r, <i>Humiliores – Honestiores. Zu einer sozialen Dichotomie im Strafrecht der römischen Kaiserzeit</i> . München 1988 (R. Selinger: 258) — Christoph S c h ä f e r, <i>Der weströmische Senat als Träger antiker Kontinuität unter den Ostgotenkönigen</i> . St.Katharinen 1991 (G. Dobesch: 260) — Wolfgang S c h u l l e r, <i>Griechische Geschichte</i> . München ³ 1991 (G. Dobesch: 261) — L. Annaei S e n e c a e ΑΠΟΚΟΛΟΚΥΝΤΩΣΙΣ, ed. Renata R o n c a l i. Leipzig 1990 (G. Dobesch: 262). — Vom frühen Griechentum bis zur römischen Kaiserzeit. Gedenk- und Jubiläumsvorträge am Heidelberger Seminar für Alte Geschichte, hrsg. v. Géza A l f ö l d i. Stuttgart 1989 (E. Weber: 263) — Ivo L u c a n c, <i>Diocletianus. Der römische Kaiser aus Dalmatien</i> . Wetteren: Eigenverlag, 1991, 343 S., 578 Abb. (K. Kränz l und A. Schwab-Trau: 264)	
Indices (J. Diethart)	265
Tafeln 1–12	

BEMERKUNGEN ZU PAPYRI VI
<Korr. Tyche>
76–113. JOHANNES DIETHART

76a. CPR I 27 = SPP XX 15: Kein gesicherter Beleg für ἀβόλλης bei LSJ Suppl.
76b. Es gibt doch wohl griechisches ἀβόλλα im *Periplus Maris Rubri*

LSJ s. v. ἀβόλλα < abolla nennt neben einer Stelle aus dem *Periplus Maris Rubri* 6¹ einen Beleg aus CPR I 27. Nicht angegeben war, daß C. Wessely letzteren Text im Jahre 1921 nochmals als SPP XX 15 (2. Jh.) ediert hat (dieser Tatsache wird erst im Supplement² Rechnung getragen), wobei das Wort noch dazu ergänzt ist: [... ἀβόλλης λευκός κτλ. (ein Blick auf das Original hat gezeigt, daß η selbst zwar nur teilweise erhalten, aber doch sicher zu ergänzen ist).

Abgesehen davon, daß an dieser Stelle sinngemäß und platzmäßig z. B. auch [... μαφόρτ]ης³ ergänzt werden könnte, hätten wir die in den papyrologischen Wörterbüchern angeführte Form ὁ ἀβόλλης vor uns, für die Daris⁴ neun Belege aus dem 1.–4. Jh. n. Chr. anführt.⁵

LSJ Suppl. s. v. ἄβολλα sagt, wie gesagt: „delete the article (v. ἀβόλλης in Suppl.)“, und führt neben papyrologischen Belegen eben die Stelle aus dem *Periplus 6 an*: Die Sache ist indes nicht ganz so einfach.

Das Wort begegnet im *Periplus* nämlich an zwei Stellen: § 6 (S. 42,2, ed. Fabricius): ἀβόλλαι νόθοι χρωμάτιναι und § 6 (S. 42,13, ed. Fabricius): ἱματίων ἀβόλλαι.

LSJ hatte nur die zweite Stelle herangezogen. Die erste zeigt aber eindeutig, daß an und für sich ein Femininum vorliegt (χρωμάτιναι!) und ergo ein Nominativ ἀβόλλα anzunehmen ist.

Es scheint also doch wohl so zu sein, daß außerpapyrologisch weibliches ἀβόλλα, papyrologisch männliches ἀβόλλης im Schwange gewesen ist.

Zur Stellung von ἀβόλλης in der römisch-griechischen Gewandung s. L. Casson, *Greek and Roman Clothing: Some Technical Terms*, Glotta 61 (1983) 193–207, bes. 197 und 200.

Zum Deklinationswechsel bei lateinischen Lehnwörtern — wobei ἀβόλλης und πικέρνης als Beispiele genannt sind, s. F. T. Gignac, *A Grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine Periods*, vol. II, Morphology, Milano 1981, 15f.

Nach der Formulierung ἱματίων ἀβόλλαι im *Periplus* ist in LSJ Suppl. — im Lichte der papyrologischen Belege von ἀβόλλης — ein ihrer Meinung nach irriger Nominativ ἀβόλλα getilgt, ohne daß die zweite Stelle ἀβόλλαι νόθοι χρωμάτιναι, die ein Femininum ἀβόλλα verlangt, berücksichtigt worden wäre.

77–113. Korrekturen zu Pariser Papyri⁶
77. SB I 4489

Als kleine Abweichungen gegenüber der ed. pr. in dieser „Erklärung früherer Pächter“ aus dem 6./7. Jh. hat in Z. 7 der Papyrus κρύψαντες für erwartetes κρύψαντας (so im SB), in Z. 10 νομμ/ für νομισμάτια.

78. SB I 4493

In dieser Wohnungsmiete aus byzantinischer Zeit sind an kleinen Abweichungen der ed. pr. vom Papyrus zu nennen in Z. 2 βούλ(η) (statt βούλει), Z. 6 Ἰωάννου (statt Ἰω(ά)ννου), Z. 10 (κεράτια) ιε λ(ιτὰ) κτλ., Z. 11 (καί), Z. 12 steht auf dem Papyrus richtig διακόνου (nicht διακόνου).

¹ ed. B. Fabricius, Leipzig 1883.

² Statt ἄβολλα ist ἀβόλλα zu lesen!

³ Vgl. die Belege bei S. Daris, *Il lessico latino nel greco d'Egitto*, Barcelona 21991, s. v.

⁴ *Lessico* (s. o. Anm. 3) s. v., z. B. P.Oxy. XXXI 2593,24: τὸν ἀβόλλην.

⁵ Vgl. weiters *Aegyptus* 23 (1943) 106–110.

⁶ Nach einem Mikrofilm, der mir seinerzeit anlässlich der Arbeit an der *Pros. Ars. I* zur Verfügung gestellt worden ist.

79. SB I 4673

Z. 1 hat der Papyrus, eine „Auseinandersetzung“ aus byzantinischer Zeit, προκειμ/ für προκειμ(νοι), Z. 3 ist die Lesung Wesselys, Ἰωάννου, gegen Wilcken, der υἱὸς Ἄνν^{ov} vorschlägt, zu halten.

80. SB I 4674

In Z. 13 des „Schiedsgerichts(?)“ aus byzantinischer Zeit ist der Name des Monats, in dem die Urkunde ausgefertigt wurde, als gekürztes Φαῶφ(ι) zu lesen und nicht als Φαῶφ [zu drucken.

81. SB I 4695

Bei dieser nur sehr fragmentarisch erhaltenen Urkunde lassen sich zwei kleine Korrekturen anbringen: Z. 1: Es ist wohl κ(αὶ) ἐναρε[τ- (statt [κ]εναρι[] — vom Ehrentitel ἐνάρετος — zu lesen.

Z. 2 fehlt sowohl in der ed. pr. als auch im Sammelbuch; die Buchstabenfolge lautet wohl [εταποητ[.

82. SB I 4753

In Z. 12 (u. Verso) dieser „Wohnungsmiete“ möglicherweise aus dem Jahre 522/523 — wozu Byz. Not. 21.5.2 (Arsinoites) zu vergleichen ist — lautet der Name des Pächters wahrscheinlich Ἄφρουᾶς (der Name Ἄνθουᾶς bei Preisigke, NB, ist nur aus der Falschlesung Wesselys erwachsen); Pros. Ars. I 343 ist ebenfalls zu berichtigen.

83. SB I 4757

In dieser Pachturkunde aus byzantinischer Zeit ist in Z. 2 ist [ἐφ' ὅσον] χρόνον βούλεται ἡ ὑμετέρα λαμπρό[της zu lesen.

84. SB I 4798

Vor Z. 1 der ed. pr. dieser fragmentarischen Urkunde aus dem Justus-„Archiv“⁷ aus der ersten Hälfte des 7. Jh. gibt es Reste einer Zeile; In Z. 4 (Wessely Z. 3) steht Ἰωάννης statt Ἰωάννης auf dem Papyrus.

85. SB I 4820

In dieser fragmentarischen Urkunde aus byzantinischer Zeit ist in Z. 9 der Ehrentitel τῷ εὐδ[οκίμ]ωτάτῳ statt τῷ ἐνδ[οξ]ωτάτῳ der ed. pr. zu lesen .

86. SB I 4850

In diesem sehr fragmentierten „Heiratsvertrag(?)“ aus byzantinischer Zeit ist in Z. 4 statt εἰς λόγον προικὸς der ed. pr. κ(αὶ) εἰς τὸν τῆς προικὸς zu lesen.

87. SB I 4861

Auf diesem Rest einer „Wohnungsmiete“ aus byzantinischer Zeit ist in Z. 2 statt]μον οἰκῆδ(ιον) das Wort μονοικίδ(ιον) zu lesen. Weitere Belege bei Preisigke, WB s. v. οἰκίδιον, das an und für sich viel häufiger belegt ist, aber nicht in den erkennbaren grammatischen und sachlichen Zusammenhang paßt, wie er beispielsweise aus SPP III 239 erhellt.

88. SB I 4898

In Z. 3 der Quittung aus byzantinischer Zeit ist Στεφάνου ὑποδέκ(ου) τῶν κτλ. statt Στεφάνου ὑποδεχ() τοῦ τῶν κτλ. zu lesen.

⁷ vgl. P.Rainer Cent. 432–438.

89. SPP III 120

Gegen die Korrektur von P. J. Sijpesteijn in *Aegyptus* 68 (1988) 88 ist in der Quittung aus dem 6. Jh. der Klerosname wohl als Φανταου zu lesen.

90. SPP III 121

In Z. 5 der Quittung aus dem 6. Jh. ist das Wort καταβαλεῖν gegen die ed. pr. ganz erhalten, danach gibt es Spuren einer 6. Zeile.

91. SPP III 326

Der von P. J. Sijpesteijn in *Aegyptus* 68 (1988) 88f. beigesteuerten Verbesserung zu dieser Quittung aus dem 6. Jh. läßt sich eine weitere hinzufügen. An Hand des Mikrofilmes kann man sehen, daß der Scheiber, Ἀϊούλιος, seine Berufsbezeichnung als προβατατοθότης statt προβατοθότης schreibt. Korrektur ist keine angezeigt.

92. SPP III 502

In Z. 4 lautet die Unterschrift auf der Quittung aus dem 6. Jh. + Ἀγαθάμμων, wie auch in SPP III 496 und 503 (Pros. Ars. I 121 und 268 sind zu berichtigen).

93. SPP III 609

δι' ist in der Ausfertigungsformel in Z. 3 der Quittung aus dem 6. Jh. zu lesen.

94. SPP VIII 732

In Z. 6 der Quittung aus dem 7. Jh. ist der Name des Ausfertigenden zu lesen + Ἀπολλῶς Κολ-λ(ούθου) an Stelle von + Ἀπολλῶ Ἀπολλ/λ/ der ed. pr. Pros. Ars. I 717 ist zu berichtigen.

95. SPP VIII 800

Den Korrekturen von P. J. Sijpesteijn in *Aegyptus* 68 (1988) 90 zu dieser Quittung über ἐνοίκιον καρπῶν ist hinzuzufügen, daß der Papyrus in Z. 1 die Schreibung Δαμειανού für Δαμιανοῦ (hier Genetiv statt Nominativ) hat.

96. SPP VIII 802

Zu den Korrekturen von P. J. Sijpesteijn in *Aegyptus* 68 (1988) 91 zu dieser Quittung aus dem 7. Jh. lassen sich weitere hinzufügen:

Z. 2 ist bei ἀπὸ π aus ο korrigiert.

Z. 3 vermeine ich (ὑπὲρ) βζμιν[...] für (ὑπὲρ) (δευτέρου) (ἐξα)μήν[ου] zu lesen statt μῖαξ ἐξαμήνου aus ᾱζμῆν der ed. pr.

97. SPP VIII 898

In Z. 2 dieser Zahlungsanweisung aus dem Kyrikos-„Archiv“ (7. Jh.) ist wohl zu lesen κ(α)τ(ᾶ) β (= δευτέρα)ν τάξ(ι)ν).

98. SPP VIII 899

Ebenfalls eine Zahlungsanweisung aus dem Kyrikos-„Archiv“. In Z. 1 liest Wessely die angesprochenen Empfänger als χαλκομ' α' statt χαλκομ' τ'; der Buchstabe auf dem Papyrus schaut so aus, wie sonst zumeist δ geschrieben ist, aber auch wie λ in SPP VIII 920 bei ἀν(α)λ(όματος). Man könnte also die Schreibung δ statt τ annehmen (neben dem Beruf eines χαλκωματουργός kommen aber wohl auch die Bezeichnungen χαλκωμάς und χαλκωματάς [vgl. für beide Wörter LSJ] in Frage), da λ hier keinen Sinn ergibt.

Z. 2f. ist zu lesen τῆ(ς) θεοφυλάκτου / κυ.. (wohl κυράς für κυρίας) statt τοῦ θεοφυλάκτου; wir haben es also mit einer hochgestellten Frau zu tun. θεοφύλακτος kann durchaus auch Ehrentitel von Frauen sein, vgl. Preisigke, *WB* III, Abschn. 9 s. v.

Z. 3 ist [ἐγράφη ...] zu drucken.

99. SPP VIII 901

Eine weitere Zahlungsanweisung aus dem Kyrikos-„Archiv“. In Z. 2 lies κάμνοντ(ες) für κάμνουσιν, zur Konstruktion s. SPP VIII 906,2: τοῖς δ̄ πρίστ(αι)ς πρίσαντ(ες) — πλοῖο(ν) κτλ.

100. SPP VIII 902

Noch eine Zahlungsanweisung aus dem Kyrikos-„Archiv“. In Z. 2 ist wohl ἐργαζομέ(ν)φ, bezogen auf Ἀυγάροφ καλαφάτ(η), zu lesen, weiters τῆ(ς) διωρύγου (so auch SPP VIII 924,2).

101. SPP VIII 906

Und noch eine Zahlungsanweisung aus dem Kyrikos-„Archiv“. In Z. 2 ist τοῖς δ̄ πρίστ(αι)ς πρίσαντ(ες) zu lesen mit einem neuen Beleg für die Berufsbezeichnung πρίστης.

102. SPP VIII 910

Eine weitere Zahlungsanweisung aus dem Kyrikos-„Archiv“. In Z. 3 lies das Datum der Ausfertigung als ἐγρ(άφη) μ(ηνὶ) Τῦ(βι) κτλ.

103. SPP VIII 912

Und noch eine Zahlungsanweisung aus dem Kyrikos-„Archiv“. In Z. 3 läßt sich] ἐξ μ(όνα) lesen.

104. SPP VIII 924

In einer weiteren Zahlungsanweisung aus dem Kyrikos-„Archiv“ ist in Z. 2 wie in SPP VIII 902,2 τῆ(ς) διωρύγου zu lesen.

105. SPP VIII 933

Z. 2 ist wohl μαύρ(ων) — der Papyrus hat μαυρ'ρ' — τοῦ κυρ(οῦ) Γε(ωργίου) zu lesen. Ein κυρ(ός) Γεώργιος begegnet im Kyri(a)kos-„Archiv“ z. B. noch SPP VIII 917 τοῦ κυροῦ Γεωργίου und SPP VIII 915 τῶ κυρῶ Γε(ωργί)φ).

106. SPP VIII 940

Und noch eine Zahlungsanweisung aus dem Kyrikos-„Archiv“. In Z. 5 lautet die Lesung δ̄(ι') ἐμοῦ Πε(ττη)ρίου, vgl. z. B. die Nachzeichnung Wesselys von SPP VIII 910.

107. SPP VIII 942

Z. 1/2 ist nach dem Formular der zahlreichen Dokumente, die an Kyrikos adressiert sind (vgl. SPP VIII 898ff.) nach Δαμιανῶ der Vatersname oder eine Berufsbezeichnung zu erwarten. Im vorliegenden Fall ist statt παρεχοτ/ der ed. pr. περεχούτ(η) — die obere Haste des ε ist verloren gegangen; zur Schreibung von ε sind die Nachzeichnungen C. Wesselys, z. B. SPP VIII 914, zu vergleichen, wo speziell auf die Schreibung des ε beim Namen Πεττήριος zu achten ist. Wir haben es hier also mit dem Beruf des περιχύτης zu tun.

108. SPP VIII 1092

Gegen die Berichtigung G. Hussons in Rech. de Pap. 4 (1967) 192, die statt Wesselys καλαὶ die Lesung der ganzen Passage als ἐφ' ᾧ βάλαι (für βαλεῖν) ὠμ(ο)πλίνθ(ους) vorschlägt, vermeine ich ἐφ' ᾧ καῦσαι ὠμ(ο)πλίνθ(ους) lesen zu müssen (κ ist sicher!): es geht also um Ziegelarbeiter, die „rohe“ Ziegel brennen sollen.

109. Gibt es eine Berufsbezeichnung *καβιδιάριος*?

Zu ZPE 94 (1992) 159f.

In dem Text, einem „Elenco di versamenti e lista di cifre“ aus der Mitte des 4. Jh., werden Personen aufgelistet, die entweder mit dem Vatersnamen, einer Berufsangabe oder mit beiden Elementen näher bezeichnet werden.

Z. 7 von *facciata* a findet sich ein *Ἐνόφρις καβιδι*], wobei die Herausgeber bei Letzterem anmerken: „ma è anche ammissibile che chi comparisse un sostantivo finora ignoto, indicante una professione e derivato dal discusso *καβίδιον* ...“ etc.

Ich vermeine nun in diesem *καβιδι*] mit Sicherheit den Beruf des *καβιδιάριος* zu sehen, der in der Form *καβιδάριος* bei LSJ Suppl., Lampe und Sophocles verzeichnet ist: Palladius, *Historia Lausiaca* 6 sagt: *λιθουργὸς ὃν λέγουσι καβιδάριον*.

Die griechische Bezeichnung ist aus lateinischem *cavidarius* entlehnt.

Betrachtet man nun Berufsbezeichnungen auf *-άριος* im Griechischen, stellt man fest, daß aus dem Lateinischen entlehnte, und nur diese, auch in *-ιάριος*-Formen vorkommen können.

Da sind beispielsweise zu nennen der

ματτάριος

*σησκουπλικάριος*⁸ < *sesquiplicarius*

*σιλιγινάριος*¹⁰ < *siliginarius*, *σιλίγνιον*

*σιλιγνάριος*¹²

*ταυράριος*¹⁴ < *taurarius*

*φλαμμολάριος*¹⁵ (*flammula*)

φλουμάρης, *πλουμάριος*¹⁶ < *plumarius*

ματτιάριος

*σησκουπλικιάριος*⁹

*σιλιγνιάριος*¹¹

*σιλιγνιαρία*¹³

ταυριάριος (Henricus Stephanus s. v.)

φλαμπουριάρης (Henricus Stephanus s. v.)

Anhand des *φλαμμολάριος* soll nun exemplarisch beleuchtet werden, wie die Entwicklung zu den Formen auf *-ιάριος* vor sich gegangen sein könnte.

Griechisch kennen wir neben den Diminutivformen *φλάμ(μ)ουλον* (Sophocles, Lampe s. v.) und *φλάμμουλα* (Sophocles) auch ein *φλαμμούλιον* (Sophocles) sowie z. B. *φλάμουρον* (DuCange s. v.), *φλάμπουλον* (DuCange s. v.) und *φλάμπουλος*¹⁷.

Der „normalen“ Bezeichnung *φλαμμολάριος*¹⁸ stehen an *-άριος*-Formen nur noch zur Seite ein *φλαμουράριος* (DuCange s. v.).

Ansonsten sind mir nur *-ιάριος*-Formen untergekommen, als da sind *φλαμπουριάρης*¹⁹, *φλαμπουριάρης*²⁰, dazu *φλαμπουριάρης*²¹, metabyzantinisch begegnet noch *φλαμπου-ριαραῖος*²². Weiters kennen wir noch das Wort *φλαμπουρίαρον* in der Bedeutung „baronus“²³.

⁸ LSJ Suppl.: u. *σησκουπλικιάριος*

⁹ LSJ Suppl.: < *sesquiplicarius*; Pr., WB

¹⁰ LSJ; Pr.; SPP III 182,1 (6. Jh.)

¹¹ LSJ; Pr., WB: „Feinbäcker“; Lit.: Battaglia, *Artos* 198f.

¹² LSJ; Pr.: = *σιλιγνιάριος*

¹³ SB XVI 12281,1 (6. Jh.)

¹⁴ LSJ: „perh. *ταυροκαθάπτης*“

¹⁵ Henricus Stephanus s. v.

¹⁶ Keine *-ιάριος*-Form bekannt geworden.

¹⁷ Georgios Sphrantzes 128,18.

¹⁸ „standard-bearer“ bei Sophocles s. v.

¹⁹ P. Schreiner, *Die byzantinischen Kleinchroniken*, Wien 1975, 491, Nr. 4,1 (a. 1534).

²⁰ Schreiner (o. Anm. 19, 260, Nr. 87,7 (a. 1523; 485, Nr. 12,3 (a. 1533); G. Th. Zoras, *Ἡ ἄλωσις τῆς Κωνσταντινουπόλεως καὶ ἡ βασιλεία Μωάμεθ β' τοῦ Κατακτῆτου*, EEBs 22 (1952) 233–289, bes. 272,1122.

²¹ DuCange s. v.

²² G. Th. Zoras, *Ἡ βασιλεία τῶν Τούρκων σουλτάνων Βαγιαζήτ β' καὶ Σελήμ α'*, EEBs 23 (1953) 415–444, bes. 422, 146.

Es ist nun sicherlich von φλαμμούλιον auszugehen, das eines der vielen Beispiele für die bevorzugte Verwendung von Diminutivformen im Griechischen ist, wobei lateinische Grundformen eben innergriechisch hypokorystisch weiterentwickelt worden sind.

Und es hat nun ganz den Anschein, daß die -ιάριος-Formen bei Berufsbezeichnungen im Griechischen von Diminutiven auf -ιον direkt von einer vorhandenen Verkleinerungsform oder in Analogie zu einer solchen abgeleitet worden sind, wir also eine innergriechische Entwicklung vor uns haben.

Mithin scheint also die Annahme, hinter καβιδι[] stehe die Berufsbezeichnung καβιδιάριος = καβιδάριος, ausreichend gestützt zu sein.

110. Ein vergessenes „Felleisen“ in P.Coll. Youtie II 84

P.Coll. Youtie II 84, ein „Bill of Lading“ aus dem 4. Jh., enthält in Z. 8 in der Schreibung des Papyrus die Eintragung ἀβεργτή εἰματίων α; im app. crit. ist zu lesen „lege ἀορτή ἰματίων“ und in der Anmerkung zur Zeile: „ἀβεργτή: the equivalent of ἀορτή“.

Diese Bemerkungen sind natürlich nur cum grano salis so zu verstehen, wie sie dastehen, da ἀβεργτή und ἀορτή nicht nur vom lexikographischen Standpunkt aus als zwei verschiedene Wörter angesehen werden müssen.

ἀβεργτή < averta, „ein größeres Felleisen“²⁴, ist bekanntlich ein Rückwanderer aus dem Lateinischen, wohin es aus dem griechische Grundwort ἀορτή (neben ἀορτής²⁵ und ἀορτήρ)²⁶ entlehnt worden ist²⁷.

Papyrologisch begegnet offensichtlich nur ἀορτής²⁸.

ἀβέρτα findet sich im DGE und bei DuCange, ἀβεργτή in der Suda I 257, 16, die Form βέρτα (sic) verzeichnen Zepos²⁹.

Als ἀβέλτης für ἀβέρτης finden wir das Wort P.Mich. IX 576,4 (3. Jh.), das wohl als „Hybridform“ aus ἀβεργτή) averta und ἀορτής anzusehen ist.

Bei der Akzentuierung im Griechischen ist bei der Akzentuierung des DGE, ἀβέρτα, und bei der Schreibung βέρτα, lateinisches averta Pate gestanden, die Form ἀβεργτή der Suda könnte man vielleicht eine „attizistische“ Reminiszenz des Gebildeten an ἀορτή nennen.

111. Ein außerpapyrologischer Beleg für συγκλητική

Zu Tyche 6 [1991] 29

In der Passio des Hl. Athenogenes von Pedachthoe in Kappadokien³⁰, der unter Diokletian das Martyrium erlitten hat, figuriert eine vornehme Dame, Εὐσέβεια ἡ συγκλητική, die sich um den Märtyrer verdient macht. Der Herausgeber übersetzt etwas ungenau „Eusébie la noble dame“.

Nach A. Arjava³¹ stammen alle datierbaren Belege für das Rangprädikat der senatorischen Frauen, συγκλητική, aus den Jahren um 200 n. Chr.

²³ DuCange s. v.

²⁴ Georges, *Ausführliches lateinisch-deutsches Handwörterbuch*, Gotha 81913 (Nachdr. Graz 1951) s. v.

²⁵ LSJ akzentuiert ἀορτής!

²⁶ Vgl. E. Boisacq, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque étudiée dans ses rapports avec les autres langues indo-européennes*, Heidelberg 41950, s. v. und A. Ernout, A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots*, Paris 1939, s. v. averta.

²⁷ S. Daris, *Il lessico latino nel greco d'Egitto*, Barcelona 21991, verzeichnet das Wort nicht.

²⁸ P.Col. IV 107,4 (3. Jh. v. Chr.): ἀορτήν ὀνικόν; PSI VII 858,37 (3. Jh. v. Chr.): ἀορτής καινός; PSI VI 678,4 (3. Jh. v. Chr.): ἀορταί. LSJ verzeichnet aus Hesych noch die Form ἀορτεύς.

²⁹ I. Zepos, P. Zepos, *Jus Graeco-Romanum I–VII*, Athen 1931, hier: V 185.

³⁰ P. Maraval, *La passion inédite de S. Athénogène de Pédachthoé en Cappadoce (BHG 197b)*, Bruxelles 1990 (Subsidia Hagiographica 75), 78.

³¹ A. Arjava, *Zum Gebrauch der griechischen Rangprädikate des Senatorenstandes in den Papyri und Inschriften*, Tyche 6 (1991) 17–35, bes. 29.

Die Stelle aus der Passio des Hl. Athenogenes weist indes in eine Zeit, die rund 100 Jahre später liegt, und zeigt, da dieser terminus technicus später nicht mehr verwendet wird, eine gewisse Historizität des Berichtes in der Beibehaltung eines ursprünglichen Terminus³².

112. λινούτιον in SB III 7033 = λινούδιον

Die in TAPA 53 (1922) 113–127 (Teilabbildung Plate I) von H. B. Dewing edierte Dialysis aus dem Jahre 481 n. Chr. verzeichnet realienkundlich und lexikographisch interessante Gegenstände einer Mitgift. Z. 40, 43 und 44 verzeichnet die ed. pr., der auch der SB-Text folgt, λινούγια (n. pl.).

Preisigke, *WB*, verzeichnet das Wort nicht, LSJ weist mit dem Vermerk „perh.“ (vielleicht) auf λινούδιον hin, S. Daris, *Spoglio Lessicale papirologico*, Milano 1968, s. v., nimmt es unüberprüft als unbestrittenes Lemma auf.

Die Teilabbildung erlaubt nun im paläographischen Vergleich, dem nur einmal belegten Wort nachzugehen. Es stellt sich heraus, daß τ im Text durchaus wie γ aussehen kann, wie die unzweideutigen Wörter οὔτως oder τούτων auf der Abbildung zeigen. Das legt nun nahe, eine Verlesung statt λινούτιον anzunehmen, das seinerseits in der Form λινούδιον papyrologisch öfters belegt ist, z. B. P.Oxy. I 114,8 (2./3. Jh.), P.Oxy. LIX 4001,14 (sp. 4. Jh.), SB VI 9158,8 (5. Jh.) oder P.Hamb. 142,5 (6. Jh.). Die Schreibung τ für δ ist papyrologisch geläufig und gerade auch in diesem Dokument im Wort λωτίκιον (Z. 38) für λωδίκιον belegt.

Somit ist λινούγιον als λινούτιον zu lesen, wie bereits D. J. Georgacas in *Dumbarton Oaks Papers* 13 (1959) 262–263 vorgeschlagen hat (vgl. BL V 99), und als λινούδιον zu verstehen.

113. P.Oxy. XXVII 2480, Frgm. 3,262

In diesem umfangreichen „Account for the Issue of Wine“ aus den sechziger Jahren des 6. Jh. drucken die Hrsg. bei dem Frgm. 3,262 Ἀφουᾶν ἀεὶ νοταρ(ίω). Wir dürften es hier aber sicherlich mit dem papyrologisch ausreichend belegten Personennamen Ἀεῖς³³ im Genetiv zu tun haben.

JOHANNES DIETHART

114. Keine ἑπαρχοί in P.Cair. Isid. 53, 29

P.Cair. Isid. 53 enthält drei Quittungen über verschiedene Steuerabgaben. Am Ende des Gesamttextes steht in den Z. 28–29 eine Datierung nach den Konsuln des Jahres 314 n. Chr., die nach der Lesung der Editoren lautet:

28	ὑπατείας Ῥουφί[ο]υ Ο[ύλο]υσιανοῦ καὶ Πετρωνίου Ἀννιανοῦ
29	τῶν λαμπροτάτων ἐπαρχῶν]./

Bagnall, *Worp*, *CSBE*, S. 107 (Anmerkung zum J. 314), bemerken dazu: „ed. rest. at end ἐπαρχῶν“, und ebenso ist auch in Bagnall, Cameron, Schwartz, *Worp*, *CLRE*, S. 163, der Papyrus ohne Beanstandung unter den Belegen für diese Konsulsdatierung angeführt.

Die Ergänzung ἐπαρχῶν wäre aber nur dann gerechtfertigt, wenn beide Konsuln das hohe Amt des *praefectus praetorio* innegehabt hätten. In der Tat hatte seine steile Karriere C. Ceionius Rufinus Volusianus (*PLRE* I 976–978, s. n. 4, und T. D. Barnes, *The New Empire of Diocletian and Constantine*, Cambridge Mass. 1982, 100) bereits 309/310 die Prätorianerpräfektur und 311 zum ersten Mal den Konsulat (dazu T. D. Barnes, *Constantine and Eusebius*, Cambridge Mass. 1981, 37) erreichen lassen. Dagegen war Petronius Annianus (*PLRE* I 68f., s. n. 2) zu dem Zeitpunkt, als P.Cair. Isid. 53 geschrieben wurde (29. August bis 31. Dezember 314), noch nicht *praefectus praetorio* gewesen. Dieses Amt bekleidete er erst vom 28. April 315 bis zum 1. März 317, vgl. *PLRE*, loc. cit., und S. 1047. Nun ließen sich zwar einige Beispiele anführen, wo in den

³² Das im Entstehen begriffene Handlexikon des byzantinischen Griechisch vornehmlich des 9.–11. Jh. (Arbeitstitel) unter der Ägide von E. Trapp (Bonn) kennt keine weiteren Belege aus der byzantinischen Zeit.

³³ s. D. Foraboschi, *Onomasticon alterum papyrologicum*, Milano 1967–1971 s. v.

Konsulsdatierungen irrtümlich beide Kollegen als ἑπαρχοὶ bezeichnet sind, obwohl tatsächlich nur einer der beiden *praefectus* war (z. B. P.Abinn. 59, 19: Konsuln von 344: Iulius Sallustius, *PLRE* I 798, war nicht Präfekt; P.Lips. 62 II 17: Konsuln von 384: Fl. Ricomer, *PLRE* I 765f., war nicht Präfekt); Bei den Konsulsdatierungen nach Volusianus und Annianus findet sich aber weder in den papyrologischen noch in den epigraphischen oder literarischen Dokumenten (zusammengestellt in *CLRE*, dazu kommen CPR XVII A 3, 38–40 und 4, 1–2) auch nur ein einziger Fall, wo hinter λαμπροτάτων noch ἐπάρχων hinzugefügt wäre. Mehr noch: Nicht einmal die Präfektur des Volusianus alleine wird angeführt, wie das in anderen Jahren, wenn nur einer der Konsuln Präfekt war, sonst üblich ist (so z. B. bei den Konsuln der Jahre 332, 340, 344 u. ö.). Auffälligerweise ist auch in keiner Datierungsformel in den Papyri von 314 angezeigt, daß es sich bereits um den zweiten Konsulat des Volusianus handelt. Das rätselhafte τὸ α/, das in CPR VIII 22, 5 hinter λαμπροτάτων steht, ist als „Iterationszahl“ bei einem nicht dem Kaiserhause angehörenden Konsul unsinnig, vgl. *CLRE*, S. 69. Die Unterdrückung der Iteration und der Präfektur erklärt sich aus der Tatsache, daß beide Ämter von Maxentius an Volusianus verliehen worden waren und dieser Abschnitt seiner Karriere in der Regierungszeit Konstantins verschwiegen wurde. Der erste Konsulat und die Prätorianerpräfektur fehlen auch in seinem *cursus honorum* auf der Inschrift CIL VI 1707 + p. 3137 = Dessau, ILS 1213 aus dem Jahre 314 oder kurz danach.

Demnach ist in P.Cair. Isid. 53, 29 ἐπάρχων zu streichen. Nach λαμπροτάτων folgte, wie in allen Vergleichstexten, lediglich das Tagesdatum, das der Schrägstrich am Ende der Zeile beschloß.

BERNHARD PALME

115. SPP III 82: Kosmas, τελωνάρχης u n d ἀναγνώστης

Im Rahmen der Ausarbeitung von P.Vindob. G 23207 — dieser Text wird Teil meiner Diplomarbeit sein — erschien es angebracht, jene Papyri, die einen τελωνάρχης erwähnen, zusammenzustellen: einer der insgesamt sechs Belege ist SPP III 82 (6. Jh. n. Chr., Arsinoites). Der *editio princeps* von C. Wessely sind einige zum besseren Verständnis des Textes beitragende Korrekturen sowie die Ergänzung von ἀναγνώστης am Beginn von Zeile 6 hinzuzufügen.

- | | | |
|---|--|----------------------|
| 1 | [† | Κοσ]μᾶς τελωνάρχ(ης) |
| 2 | τῷ θαυμασιωτάτ(ῳ) Ἀνδρέᾳ γραμμα(τεῖ) κώμ(ης) | |
| 3 | Ταμάνε[ω]ς ὑ(πὲρ) τέλους κρίμων πέμπτη[ς ἰνδ(ικτίωνος)] | |
| 4 | νομίσματα τρία ῥυπαρὰ γί(νεται) νο(μίσματα) γ ῥ(υπαρὰ) ἐγράφ(η) μη(νὶ) | |
| 5 | Επε[ίφ.] τῆς αὐτ(ῆς) ε ἰνδ(ικτίωνος) δ(ι') ἐμοῦ Κοσμᾶς | |
| 6 | ἀναγνώστης καὶ τελωνάρχης †. | |

3. κρίμων 5. Κοσμᾶ 6. ἀναγνώστου καὶ τελωνάρχου

„... (lieferte) der Zollbeamte Kosmas dem sehr bewundernswerten Andreas, Dorfschreiber von Tamanis, für τέλος für grob geschrotete Gerste für die 5. Indiktion drei Nomismata brutto (ab); das macht (in Zahlen) 3 Nomismata brutto. Geschrieben im Monat Epeiph, am ? derselben 5. Indiktion, durch mich Kosmas, kirchlicher Vorleser und Zollbeamter.“

Kosmas, neben seiner Tätigkeit als Zollbeamter auch Vorleser in der Kirche, übergibt einen Betrag von drei Nomismata für τέλος κρίμων an den Dorfschreiber Andreas. Der Papyrus war vielleicht ein Schriftstück aus den Aufzeichnungen des Kosmas, ein Beleg, in dem er den Verbleib der von ihm eingehobenen Zollgebühren festhält. Der Dorfschreiber scheint für Einnahmen und Ausgaben zeichnungsberechtigt gewesen zu sein: er übernimmt nicht nur Geld, wie hier, sondern zahlt auch, wie andernorts belegt, Löhne aus: SPP III 71, 82b, 90, 92 werden σύμμαχοι von ihm entlohnt.

In der *Prosopographia Arsinoitica* I (J. M. Diethart, Wien 1980 [MPER NS 12]) ist der Zollbeamte und kirchliche Vorleser Kosmas nicht verzeichnet; ein Nachtrag wäre wünschenswert.

ANDREA RUSS

116. Ap. 16. 2–4 in O.Petr. 455

Tafel 12

O.Petr. 455, which now appears as UC 32218 in the inventory of the Petrie Museum of Egyptian Archaeology, University College London,³⁴ is a small body fragment measuring 7.3 × 8.1 cm. from a wide-ribbed jar of micaceous pink ware, the concave side unpitched. It is inscribed with five lines of Greek in a large, practiced uncial script, certainly not the hand of a beginner, which should probably be dated to the sixth century or early seventh. The writing is clear and legible, though there seems to be some evidence of fire damage on the lower left hand side. No provenance is recorded, but like almost all the other Petrie ostraca it may have originated in the Theban area.

J. G. Tait, who first edited this ostrakon in 1930, thought that it was a 'document of uncertain character', and transcribed it as follows:

] μαρτυρησ[²] . . . κωνιω . . . [³] Παῦλος Συ[⁴]ο . . . μεν [⁵] . ν . . . εν[

In fact, Tait's transcription contains several inaccuracies, and when correctly read, the text on the ostrakon is easily identifiable as an extract from *The Acts of the Apostles*, 16.2-4.³⁵ A dual transcript seems required:

1]μαρτυρει[ἐ]μαρτυρεῖ[το + c. 18 letters]
2]αιῖκνιωά[κ]αῖ Ἰκονίω ἀ[δελφῶν + c. 14 letters]
3]παυλοσσυ[ὁ] Παῦλος σὺ[ν + c. 20 letters]
4]ριετεμεν[πε]ριέτεμεν[+ c. 25 letters]
5]ὄνταςεν[] ὄντας ἐν [τοῖς

The layout and the pattern of missing letters suggests that the ostrakon as we have it lacks a small part of the left-hand side, containing the margin and 1–2 letters, and thus that text may have been written out in lines of fairly even length, each containing between 27 and 34 letters.

DOMINIC MONTSERRAT

117. Nicht ἐπὶ πάντων τοῦ χρόνου, sondern ἐπὶ τέλει τοῦ χρόνου

Die Z. 40–42 von P.Mich. Inv. Nr. 5191a, einem Lehrvertrag, der als SB XVIII 13305 abermals abgedruckt worden ist, hat der Herausgeber folgendermaßen transkribiert:

40	λαμβάνουσης τῆς παιδὸς ἐπὶ πᾶ-
41	ν τοῦ χρόνου εἰς λόγον Ἰσίουος
42	δραχμᾶς ἐξήκοντα.

Zwei Dinge fallen auf:

- 1) Der Ausdruck ἐπὶ πάντων τοῦ χρόνου statt ἐπὶ (ἅ)παντα τοῦ χρόνου;
- 2) die Abteilung πᾶν, zumal der Schreiber dieses Textes meistens gemäß den grammatikalischen Regeln die Wortabteilungen vornimmt. Wie ich am Original feststellen konnte, ist aber ἐπὶ τέλει (lies τέλει) τοῦ χρόνου statt ἐπὶ πᾶν zu lesen (vgl. z. B. PSA Athen. 17, 23–24). Nach Ablauf der Lehrzeit wird die Sklavin 60 Drachmen erhalten, die natürlich auf das Konto ihres Herrn überwiesen werden³⁶.

PIETER J. SIJPESTEIJN

118. P. Sta. Xyla: Coptica corrigenda

Die nachfolgenden Corrigenda beziehen sich auf Koptisches in Schuldscheinen. Sie stammen aus dem Hermopolites; bei Nr. 8 ist es sicher, bei Nr. 12 und 17 ist die Herkunftsangabe fraglich. Alle

³⁴ Thanks are due to Mrs. R. M. Janssen, Assistant Curator of the Petrie Museum, for permission to publish this text and reproduce a photograph.

³⁵ Excerpts from the Acts occur relatively often on papyri and ostraca from Egypt: see J. van Haelst, *Catalogue des papyrus littéraires juifs et Chrétiens*, Paris 1976, nos. 469–489. I have, however, been unable to find any other examples of this excerpt on papyrus or ostrakon.

³⁶ Weiters ist in den Zeilen 26–27 τέληνην statt τέχληνην der ed. pr. zu lesen.

Papyri stammen aus dem 6. Jh. n. Chr. Zum überwiegenden Teil sind die Papyri griechisch beschrieben, nur auf dem Verso gibt es eine bzw. zwei Zeilen Koptisch, die in direktem Zusammenhang mit dem griechischen Text stehen.

Nr. 8 ist vermutlich ein Schuldschein. Dieses Dokument ist datiert mit 19. 3. 535 n. Chr. Die beiden koptischen Zeilen am Ende der Urkunde geben den Namen, den Namen des Vaters und Großvaters und den Beruf des Großvaters wieder. In Z. 12 ist ΠΜΑΝΘΑΜΟΥΧ zu lesen, ebenso auf S. 66, wo zweimal ΜΑΝΘΑΜΟΥΧ zu lesen ist.

Auf Grund der Paläographie wird Nr. 12 ins 6. Jh. n. Chr. datiert. Papa Andreas ist der Kreditgeber, der im griechischen Teil fehlt. In Z. 17 steht ΧΡΩΤΕ, die übliche Form des Infinitivs ist ΧΡΕΩΤΕΙ, aber es gibt auch ΧΡΙΩΤΕΙ (KSB I 47, 3), ΧΡΙΩΤΕ (KSB I 46, 2), ΧΡΩΤΙ (KSB I 24, 5; 25, 4). Das dem ΧΡΩΤΕ folgende Ν gehört an ΠΑΠΑ direkt angeschlossen (= ΝΠΑΠΑ), ebenso verhält es sich z. B. auf S. 88 mit ΝΑΝΟΥΠ, ΝΠΑΠΑ, ΝΒΙΚΤΩΡ, ΝΑΠΑ ΕΝΟΧ usw. Auch ΕΤΧΡΩΤΕ, ΕΤΣΩΔΕΙ, ΠΕΤΣΩΔΕΙ gehören zusammengeschrieben. Zu trennen wäre z. B. auf S. 88 ΠΩΕ ΝΑΔΥΕΙΤ, ΠΩΕ ΝΜΑΘΙΑC usw.

P.Sta. Xyla 17 konnte auf Grund der Paläographie und der Nennung einer Indiktion in das Jahr 548/9 datiert werden, obwohl der Teil des Papyrus, der die Datierung trug, verloren ist. In Z. 17 ist der weibl. Personennamen ΤΕΘΡΟΟΜΠΕ zu lesen; ebenso ΘΡΟΟΜΠΕ in der Anm. 17, weiters auf S. 107, Anm. 17 und S. 127 (s. v. Περιστερά, vgl. Preisigke, *Namenbuch*, und Foraboschi, *Onomasticom alterum*, Περιστερά).

Entsprechend zu diesen Berichtigungen ist in den Indices (S. 146) ΜΑΝΘΑΜΟΥΧ, ΠΜΑΝΘΑΜΟΥΧ, ΤΕΘΡΟΟΜΠΕ und ΘΡΟΟΜΠΕ zu schreiben. In den Indices ist bei ΠΩΕΝ Nr. 12, 17 zu streichen, da es an der genannten Stelle kein ΠΩΕΝ gibt.

MONIKA HASITZKA

119. τῷ ἀβρέβεις in SB XIV 11591, 11 und 11592, 11

Daris³⁷ führt für den (römischen) Verwaltungsbeamten *a brevis* — ἀβρέβεις³⁸ in gräzisierte Form — folgende Belegstellen an: P.Herm. Landl. F 29, 31, 35, 517, 529, 567, 569, 616 (= P. Flor. I 71³⁹), P.Herm. Landl. G 312, 350, 353, 390, 397 (= P.Giss. 117), SB XIV 11591, 11; 11592, 11; SPP XX 85 v II 26. Die Belege stammen alle aus dem 4. Jh.

In P.Herm. Landl. F 31, 35 ist ἀβρέβις in der gekürzten Form ἀβρεβ() belegt, ebenso in P.Herm. Landl. G 312, 353, 397, SB XIV 11592, 11 ([τῷ] ἀ[βρέ]β()), in P.Herm. Landl. F 29 als ἀβρε() und in P.Herm. Landl. G 350 schließlich als ἀβρ().

Abgesehen von P.Herm. Landl. F 517, wo das Wort im Genetiv steht: (δι(ᾶ) Θεωδῶρω (für Θεωδῶρου) ἀβρέβις !), findet sich in P.Herm. Landl. F 529, 567 (ἀβρέβις), 569 (ἀβρέβι[ς]), 616 (ἀβρέβις) und in P.Herm. Landl. G 390 der Nominativ.

In SPP XX 85 v II 26 (vgl. BL VII 260) findet sich für den Dativ pl. die Form ἀβρέβεις: Ἀπόλλωνι καὶ Ἑρμοδῶρω ἀβρέβεις κτλ.

Einzig SB XIV 11591, 11 (τῷ ἀβρέβει) scheint zunächst ein Beleg für eine mögliche Deklination von ἀβρέβις zu sein. Sijpesteijn und Worp lesen in ihrer Edition ZPE 22 (1976) 98 τῷ ἀβρέβει. Bei einer Überprüfung des Originals lassen sich jedoch unter dem Mikroskop nach dem τ Spuren eines ς erkennen, was zur Lesung ἀβρέβεις führt. Analog dazu ist die Auflösung der Kürzung ἀ[βρέ]β(ε) in SB XIV 11592, 11 zu ἀ[βρέ]β(εις) zu korrigieren.

Somit ist ersichtlich, daß in den Papyri ἀβρέβ(ε)ις als undekliniertes Wort in Gebrauch ist.

JOHANNES DIETHART und IRENE EHRENSTRASSER

³⁷ S. Daris, *Il lessico latino nel Greco d'Egitto*, Barcelona 1991², s. v.

³⁸ So die Akzentuierung in den Editionen, nur Daris hat ἀβρεβις.

³⁹ P.Flor. I 71, 517 hat Ἀβραμ..., in P.Herm. Landl. F ist es zu ἀβρέβις korrigiert.