



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 8, 1993

1993





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 8

1993



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1993 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T

Giovanna D a v e r i o R o c c h i (Mailand), Insediamiento coloniale e presidio militare alla frontiera focese-beotica	1
Gerhard D o b e s c h (Wien), Anmerkungen zur Wanderung der mitteleuropäischen Boier	9
Gerhard D o b e s c h (Wien), Ciceros Ruhm im Aufwind. Gedanken zu zwei neuen Cicero-Monographien	19
Hermann H a r r a u e r und Hans T a e u b e r (Wien), Inschriften aus Syrien (Tafeln 1–3)	31
Hermann H a r r a u e r (Wien) und Klaas A. W o r p (Amsterdam), Literarische Papyri aus Soknopaiou Nesos. Eine Übersicht	35
Dimitra K a r a m b o u l a (Wien), Τὸ κοινόν, das „Gemeinwesen“ der Römer, in spätantiker und frühbyzantinischer Zeit	41
Christian K o c h (Speyer), Integration unter Vorbehalt — der athenische Volksbeschluß über die Samier von 405/404 v. Chr.	63
Wim L i e s k e r (Amsterdam), Tax Documents from Soknopaiou Nesos (Tafel 4) . .	77
Andrzej Ł o ś (Wrocław), La vie économique d’une cité italienne. Remarques en marge du livre de W. Jongman	81
Arturo Francesco M o r e t t i (Mailand), Revisione di alcuni papiri omerici editi tra i P.Mil. Vogl. (Tafeln 5–7)	87
Bernhard P a l m e (Heidelberg/Wien), BGU XII 2168: Ein Zeuge zu wenig (Tafel 8)	99
Arietta P a p a c o n s t a n t i n o u (Straßburg), Un calendrier de saints hermopolite. P.Vindob. G 14034 (Tafel 9)	101
Barbara P a s t o r d e A r o z e n a (London), XVRKILLA (CIL 8380)	105
Françoise P e r p i l l o u - T h o m a s (Rouen), Les Brumalia d’Apion II	107
Gernot P i c c o t t i n i (Klagenfurt), Ein römisches Handwerkerkollegium aus Virunum (Tafel 10)	111
Tiina P u r o l a (Helsinki), Antipatros in O.Wilcken 1488 (?) (Tafel 11)	125
Gerhard R a d k e (Berlin), Römische Feste im Monat März	129
Anton R a u b i t s c h e k (Stanford University), The Phoinissai of Phrynichos . . .	143
Marjeta Š a š e l K o s (Laibach), An Unusual Gift for Mithras’ Sanctuary in Salonae	145
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Die Inschrift CIL VI 1791 — Reste eines Testaments?	149
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Zwei christliche Wartetexte (Tafel 12) . . .	155
A. J. Boudewijn S i r k s (Amsterdam), Did the Late Roman Government Try to Tie People to Their Profession or Status?	159
Eftychia S t a v r i a n o p o u l o u (Heidelberg), Die Frauenadoption auf Rhodos . .	177
Argyro B. T a t a k i (Athen), Observations on Greek Feminine Names Attested in Macedonia	189
Klaus T a u s e n d (Graz), Argos und der Tyrtaiospapyrus P.Oxy. XLVII 3316	197
Reinhard Z i e g l e r (Düsseldorf), Ären kilikischer Städte und Politik des Pompeius in Südostkleinasien	203
21. Internationaler Papyrologenkongreß	220
Bemerkungen zu Papyri VI (<Korr. Tyche> 76–119) (Tafel 12)	221

Buchbesprechungen	231
Michael C. A l e x a n d e r, <i>Trials in the Late Roman Republic, 149 BC to 50 BC</i> . Toronto, Buffalo, London 1990 (G. Dobesch: 231). — Kai B r o d e r s e n, <i>Reiseführer zu den Sieben Weltwundern. Philon v. Byzanz und andere antike Texte</i> . Frankfurt a. M., Leipzig 1992 (P. Siewert: 232). — <i>Papiri letterari greci e latini</i> a cura di Mario C a p a s s o, <i>Papyrologica Lupiensia I</i> . Galatina 1992 (J. Kramer: 232) — Jean-Marie D e n t z e r, Winfried O r t h m a n n, <i>Archéologie et histoire de la Syrie</i> . I, 2. Saarbrücken 1989 (U. Horak: 234). — <i>Die Schweiz zur Römerzeit</i> . Führer zu den Denkmälern von Walter D r a c k und Rudolf F e l l m a n n. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 236). — <i>Echos du monde classique/ Classical Views</i> 32 N. S. 7, ed. by K. H. K i n z l. Calgary 1988 (P. Siewert: 236) — Werner E c k (Hrsg.), <i>Religion und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit</i> . Kolloquium zu Ehren von Friedrich Vittinghoff. Köln, Wien 1989 (G. Dobesch: 237) — Mircea E l i a d e, Ioan P. C o u l i a n o, <i>Handbuch der Religionen</i> . Aus dem Französischen. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 239) — John K. E v a n s, <i>War, Women and Children in Ancient Rome</i> . London, New York 1991 (W. Scheidel: 242) — José Antonio F e r n a n d e z D e l g a d o, Jesús U r e ñ a B r a c e r o, <i>Un testimonio de la educación literaria griega en época romana: IG XIV 2012</i> . Badajoz 1991 (J. M. Alonso-Núñez: 244) — Marcello G i g a n t e (Hrsg.), <i>Virgilio et gli Augustei</i> , Napoli 1990 (G. Dobesch: 244) — Rigobert G ü n t h e r, Reimar M ü l l e r, <i>Das Goldene Zeitalter</i> . Leipzig, Stuttgart 1988 (G. Dobesch: 245) — Hans K l o f t (Hrsg.), <i>Sozialmaßnahmen und Fürsorge</i> . Graz, Horn 1988 (E. Weber: 246) — Harald K r a h w i n k l e r, <i>Friaul im Frühmittelalter</i> . Wien, Köln, Weimar 1992 (G. Dobesch: 247) — Julian K r ü g e r, <i>Oxyrhynchos in der Kaiserzeit</i> . Frankfurt a. M. 1990 (B. Palme: 248) — Hartmut L e p p i n, <i>Histrionen. Untersuchungen zur sozialen Stellung von Bühnenkünstlern im Westen des Römischen Reiches zur Zeit der Republik und des Principats</i> . Bonn 1992 (I. Weiler: 251). — M. M e d r i, <i>Terra sigillata tardo italica decorata</i> . Rom 1992 (S. Zabełlicky-Scheffenecker: 252) — Sigrid M r a t s c h e k - H a l f m a n n, <i>Divites et praepotentes. Reichtum und soziale Stellung in der Literatur der Prinzipatszeit</i> . Stuttgart 1993 (E. Weber: 255) — Π O I K I A A (MEΛETHMATA 10), Athen 1990 (U. Horak: 256). — Dorothee R e n n e r - V o l b a c h, <i>Spätantike und koptische Textilien im Erzbischöflichen Diözesanmuseum in Köln</i> , Wiesbaden 1992 (U. Horak: 257). — Rolf R i l i n g e r, <i>Humiliores – Honestiores. Zu einer sozialen Dichotomie im Strafrecht der römischen Kaiserzeit</i> . München 1988 (R. Selinger: 258) — Christoph S c h ä f e r, <i>Der weströmische Senat als Träger antiker Kontinuität unter den Ostgotenkönigen</i> . St.Katharinen 1991 (G. Dobesch: 260) — Wolfgang S c h u l l e r, <i>Griechische Geschichte</i> . München ³ 1991 (G. Dobesch: 261) — L. Annaei S e n e c a e ΑΠΟΚΟΛΟΚΥΝΤΩΣΙΣ, ed. Renata R o n c a l i. Leipzig 1990 (G. Dobesch: 262). — Vom frühen Griechentum bis zur römischen Kaiserzeit. Gedenk- und Jubiläumsvorträge am Heidelberger Seminar für Alte Geschichte, hrsg. v. Géza A l f ö l d i. Stuttgart 1989 (E. Weber: 263) — Ivo L u c a n c, <i>Diocletianus. Der römische Kaiser aus Dalmatien</i> . Wetteren: Eigenverlag, 1991, 343 S., 578 Abb. (K. Kränz l und A. Schwab-Trau: 264)	
Indices (J. Diethart)	265
Tafeln 1–12	

Ären kilikischer Städte und Politik des Pompeius in Südostkleinasien*

Mit den 60er Jahren des ersten vorchristlichen Jahrhunderts setzten in den ostkilikischen Städten Mopsuestia, Epiphaneia, Alexandria kat' Isson, Mallos und Soloi Ärenzählungen ein¹. Die exakte Fixierung dieser Ären ist insofern von Bedeutung, als historische Rückschlüsse grösserer Tragweite unter anderem auf dem Ansatz der Zeitrechnungen basieren.

* Für häufig zitierte Abhandlungen werden folgende Abkürzungen verwendet:

- Bernhardt, *Polis* = R. Bernhardt, *Polis und römische Herrschaft in der späten Republik (149–31 v. Chr.)*, Berlin 1985.
- Bosch, *Kaiserdaten* = C. Bosch, *Kaiserdaten auf kleinasiatischen Münzen*, Numismatik. Internationale Monatsschrift 2 (1933) 33–46; 61–66.
- Breglia, *Cilicia* = L. Pulci Doria Breglia, *La provincia di Cilicia e gli ordinamenti di Pompeo*, RAAN 47 (1972) 327–387.
- Dreizehnter, *Pompeius* = A. Dreizehnter, *Pompeius als Städtegründer*, Chiron 5 (1975) 213–245.
- Gelzer, *Pompeius* = M. Gelzer, *Pompeius*, München ²1959.
- Greenhalgh, *Pompey* = P. Greenhalgh, *Pompey. The Roman Alexander*, London 1980.
- Imhoof-Blumer, *Kl. M.* = F. Imhoof-Blumer, *Kleinasiatische Münzen*, Bd. II, Wien 1902 (Nachdruck Hildesheim 1974).
- Kienast, *Kaisertabelle* = D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt 1990.
- Koehler, *Nachfolge* = H. Koehler, *Die Nachfolge in der Seleukidenherrschaft und die parthische Haltung im römisch-pontischen Konflikt* (Bochumer Historische Studien, Alte Geschichte 3), Bochum 1972.
- Leschhorn, *Ären* = W. Leschhorn, *Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros* (Historia Einzelschriften 81), Stuttgart 1993.
- Magie, *Roman Rule* = D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor*, Princeton 1950.
- v. Ooteghem, *Pompée* = J. van Ooteghem, *Pompée le Grand, bâtisseur d'empire*, Brüssel 1954.
- RPC = *Roman Provincial Coinage*, Bd. I, bearb. von A. Burnett, M. Amandry, P. P. Ripollès, London, Paris 1992.
- Wirth, *Pompeius* = G. Wirth, *Pompeius – Armenien – Parther. Mutmaßungen zur Bewältigung einer Krisensituation*, BJB 183 (1983) 1–60.
- Ziegler, *Anazarbos* = R. Ziegler, *Kaiser, Heer und städtisches Geld. Untersuchungen zur Münzprägung von Anazarbos und anderer ostkilikischer Städte* (ETAM 16), Wien 1993.

¹ Alexandria kat' Isson gehört landschaftlich zur kilikischen Pedias, liegt die Stadt doch westlich des Amanosgebirges. Für die uns interessierende Zeit siehe Strabon 14, 5, 19f. (p. 676). Die Tatsache, daß Alexandria in der Prinzipatszeit verwaltungsmäßig zu Syrien gehörte, spielt in diesem Zusammenhang keine Rolle. Siehe dazu neuerdings H. Taeuber, *Die syrisch-kilikische Grenze während der Prinzipatszeit*, Tyche 6 (1991) 201ff. Nach F. Imhoof-Blumer, *Zur griechischen und römischen Münzkunde*, SNR 14 (1908) 113f. (= Nachdruck Hildesheim 1977, 225f.), gefolgt von Bosch, *Kaiserdaten* 63, setzte auch in Zephyrion mit dem Jahr 68/7 v. Chr. eine Ära ein. Hierbei handelt es sich jedoch um einen Irrtum, der auf einem Lesefehler basiert. Die schlecht erhaltene Münze mit Porträts des Antoninus Pius und der älteren Faustina wurde nicht in Zephyrion, sondern in Flaviupolis ausgebracht. Sie ist stempelgleich mit SNG v. Aulock 8672. Siehe dazu E. Levante, *The*

Die Einführung einer Ära ist immer ein Symptom dafür, daß ein bestimmtes Ereignis als entscheidende Zäsur im Ablauf der Zeit empfunden wird². Für uns stellt sich die Frage, welches Ereignis in der Geschichte Kilikiens als so bedeutsamer Wendepunkt angesehen wurde, daß sich die Verantwortlichen in den genannten Städten zur Einführung einer neuen Zeitrechnung entschlossen. In der Literatur werden die Ären — zumeist nur unter Berufung auf die wenigen und zum Teil veralteten Angaben bei B. V. Head³ — entweder mit Lucullus und seinem Sieg über Tigranes bei Tigranokerta mit allen seinen Folgeerscheinungen⁴ oder aber mit dem nur wenig späteren Sieg des Pompeius über die Piraten und die nachfolgenden Reorganisationen in Kilikien in Verbindung gebracht⁵. Die Entscheidung für eine der beiden Möglichkeiten erfolgte stets aufgrund allgemeiner Überlegungen. Je nach Standpunkt wurden die Ären dabei für nahezu konträre Argumentationen herangezogen. Einigermaßen einig ist sich die Forschung nur im Hinblick auf die Gründe, die zur Einführung der Zeitrechnung in Soloi führten⁶; doch dazu später.

Die unterschiedlichen Auslegungen lassen es angebracht erscheinen, das Quellenmaterial einer neuerlichen Prüfung zu unterziehen. Herausragende Bedeutung kommt dabei den datierten Münzen der angesprochenen Städte zu. Sie allein ermöglichen die Rekonstruktion der Zeitrechnungen.

Basierend auf zwei fest datierten Prägungen für Macrinus, seinen Sohn Diadumenian Caesar und Philippus Arabs gelang es schon vor Jahrzehnten F. Imhoof-Blumer, die lokale Ära der Stadt Mopsuestia festzulegen⁷. Die Münzen weisen als Datierung die griechischen Zahlzeichen ΕΠC, also 285 (Macrinus und Diadumenian) bzw. ΑΙΤ (311, Philippus) auf. Die eine muß somit in der letzten Phase der Herrschaft des Macrinus, die andere in der ersten des Philippus geprägt worden sein. Da das Jahr in den ostkilikischen Städten um die Herbstäquinoktien begann⁸, muß die Schlußfolgerung lauten: Das Jahr 'eins' der neuen Zeitrechnung endete hier etwa September/Oktober 67 v. Chr.

Coinage of Zephyrium in Cilicia, NC 1988, 136; vgl. ders., SNG Cabinet des Médailles, Cilicie, zu Nr. 2181. Für Zephyrion ist keine Ära überliefert.

² Siehe dazu neuerdings Leschhorn, *Ären*, passim.

³ B. V. Head, *Historia Numorum*, Oxford² 1911, 716; 720; 724f.; 734.

⁴ Z. B. Imhoof-Blumer, *Kl. M.* 424; 443f.; W. Ruge; RE XVI 1, 1933, 246, s. v. Mopsuestia; Magie, *Roman Rule* 296; H. v. Aulock, *Mopsos*, AA 1963, 234; R. Bernhardt, *Imperium und Eleutheria. Die römische Politik gegenüber den freien Städten des griechischen Ostens*, Diss. Hamburg 1971, 140f.; Breglia, *Cilicia* 374; T. B. Mitford, *Roman Rough Cilicia*, ANRW II 7, 2, Berlin, New York 1980, 1238.

⁵ Unter der jüngeren Forschung ist hier v. a. hervorzuheben: A. H. M. Jones, *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, Oxford² 1971, 202; Greenhalgh, *Pompey* 159; L. Boffo, *I re ellenistici e i centri religiosi dell'Asia Minore*, Florenz 1985, 62f. (Mopsuestia); A. Burnett, M. Amandry, P.P. Ripollès, in: RPC I 592 (Mallos); 596 (Epiphaneia).

⁶ Lediglich in der älteren Forschung wurde gelegentlich die Meinung vertreten, daß auch die Einführung der Ära in Soloi mit Lucullus' Maßnahmen in Verbindung zu bringen ist. Siehe z. B. Imhoof-Blumer, *Kl. M.* 424; 443f. Imhoof-Blumer bringt a. O. sogar die Ära von Aigeai, die Herbst 47 v. Chr. beginnt, mit den Maßnahmen des Lucullus in Verbindung. Zur Ära von Aigeai siehe jetzt RPC I 593f. mit Nr. 4036.

⁷ F. Imhoof-Blumer, *Zur Münzkunde Kilikiens*, ZfN 10 (1883) 293ff. Die Münzen sind auch zusammengefaßt bei v. Aulock, *Mopsos* (o. Anm. 4).

⁸ Siehe etwa Bosch, *Kaiserdaten* bes. 33f.; Ziegler, *Anazarbos* 67f. Anders als Bosch, *Kaiserdaten* 37 meint, unterscheidet sich der anazarbische Kalender nicht von dem der anderen ostkilikischen Städte. Boschs Annahme beruht auf einer falsch gelesenen Datierung einer anazarbischen Münze des Volusian. Siehe R. Ziegler, *Städtisches Prestige und kaiserliche Politik*.

Ebenso eindeutige Aufschlüsse geben die Prägungen aus Epiphaneia. Durch Münzen des Nerva mit der Datierung ΔΞΡ (164) sowie des Philippus Arabs, seines Sohnes Philippus Caesar und der Otacilia Severa mit der Datierung ΑΙΤ (311) und durch Gepräge für Hadrian (mit Sabina) aus dem Jahr ΕC (205) kann hier das Ende des ersten Jahres gleichfalls auf Herbst 67 eingegrenzt werden. Die Jahre 164 und 311 lassen keinen früheren, das Datum von 205 keinen späteren Termin zu, da Nerva am 18. September 96 und Philippus zwischen Mitte Januar und März 244 zu Imperatoren proklamiert wurden und Hadrian am 10. Juli 138 starb⁹.

Aus dem nicht sehr reichhaltigen Münzmaterial des am Südostrand der kilikischen Pedias gelegenen *Alexandria kat' Isson* ist der Ärenbeginn der Stadt nicht ganz so eindeutig zu ermitteln. Schlägt man moderne Sammlungspublikationen auf, in denen Münzen aus *Alexandria* veröffentlicht sind, oder wirft man einen Blick in das Corpus dieser Münzen, das wir E. Levante zu verdanken haben, so wird einem zumeist der Eindruck vermittelt, daß die Ära rechnerisch mit dem Herbst 67 v. Chr. beginnt¹⁰. Überprüft man freilich die datierten Prägungen im Hinblick auf ihre chronologische Einordnung, so nimmt man zur Kenntnis, daß die Festlegung der Zeitrechnung keineswegs so eindeutig ist, wie uns die Literatur glauben machen will. Für den Ärenbeginn kommt rechnerisch immerhin eine Zeitspanne von Herbst 69 bis Herbst 66 v. Chr. in Frage. Ein späterer Termin ist auszuschließen, da Münzen des Caracalla die Datierung ΒΞC (262) aufweisen, was allerspätestens dem Jahr 216/7 entsprechen kann¹¹, ein früherer ebenso, da eine Münze mit dem Bildnis des Septimius Severus aus dem Jahr ΒΞC (262) der Stadt erhalten ist¹², die allerfrühestens im Jahr 193/4 geprägt wurde¹³. Welche Überlegungen konnten aber dazu führen, die Ära so vorbehaltlos auf das Jahr 67/6 festzulegen?

Studien zum Festwesen in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr., Düsseldorf 1985, 111 Anm. 5.

⁹ Siehe dazu v. a. Bosch, *Kaiserdaten* 39 und Imhoof-Blumer, *Kl. M.* 443. Die Münze des Hadrian ist publiziert im BMC *Lycaonia etc.* 76, Nr. 1 (ohne Abb.); weitere Exemplare: SNG Levante 1816; Aukt. Kricheldorf 30, Stuttgart 1976, Nr. 229; zu den Münzen der Philippi und der Otacilia Severa siehe auch SNG Levante 1826f.; SNG Levante, Suppl. 1, 428; BMC *Lycaonia etc.* 77, Nr. 7; vgl. ebd. G. F. Hill, CXXVI. Hill irrt freilich, wenn er als frühest mögliches Enddatum des Jahres 'eins' Herbst 66 angibt. Die Münzen des Nerva wurden erst kürzlich publiziert: SNG Cabinet des Médailles, Cilicie 2396; SNG Levante Suppl. 1, 423. Zu den Regierungsdaten siehe jetzt Kienast, *Kaisertabelle* 120; 129; 197.

¹⁰ Z. B. SNG v. Aulock 5465–5468; BMC *Lycaonia etc.* 30, Nr. 6; E. Levante, *The Coinage of Alexandria kat' Isson in Cilicia*, NC 1971, 93ff.; SNG v. Aulock, Index, bearb. von P. R. Franke, W. Leschhorn, A. U. Stylow, Berlin 1981, 166; SNG Levante 1841–1852; SNG Levante, Suppl. 1, 433; SNG Cabinet des Médailles, Cilicie 2413–2419; RPC I 597; vgl. Breglia, *Cilicia* 374 Anm. 166; Jones (o. Anm. 5) 202; Greenhalgh, *Pompey* 159. Ooteghem, *Pompée* 177 vermutet, daß die Ära 67 zu Ehren des Pompeius eingeführt wurde, weil dieser die Küstenstädte von der Piraterie befreit hätte. Keine Entscheidung trifft Bosch, *Kaiserdaten* 34: „Die Daten sind zu spärlich und reichen nicht einmal aus, um die Ära zu bestimmen.“

¹¹ Imhoof-Blumer, *Kl. M.* 431, Nr. 7; Levante, *Alexandria* (oben Anm. 10) 100f., Nr. 86–89. Ein so später Ärenbeginn (Jahr 'eins' 66/5 v. Chr.) ist freilich kaum anzunehmen, da im letzten halben Jahr der Herrschaft des Caracalla, Oktober 216 bis April 217 (Kienast, *Kaisertabelle* 163) in dem hier behandelten Gebiet nach unserem Wissen nur in Mopsuestia und Soloi geprägt wurde. Es sind vier Münzen aus Soloi und zwei aus Mopsuestia bekannt: Ziegler, *Anazarbos* 209 Tab. 37. Die beiden Münzen aus Mopsuestia wurden in der Tabelle versehentlich nicht aufgeführt. Siehe aber Ziegler, *Städtisches Prestige* (oben Anm. 8) 134 Tab. III.

¹² Aufgeführt bei Levante, *Alexandria* (oben Anm. 10) 100, Nr. 85.

¹³ Die Niederlage des Niger, dem die östlichen Provinzen nach seiner Usurpation im Frühjahr 193 unterstanden hatten, erfolgte wohl im März 194: Kienast, *Kaisertabelle* 160. In Kleinasien gibt es deshalb nicht allzu viele gesicherte Prägungen aus den ersten Monaten der Herrschaft des

Wahrscheinlich wird für diese *communis opinio* letztlich eine Schlußfolgerung Imhoof-Blumers verantwortlich zu machen sein, die dieser selbst seinerzeit schon nicht für zwingend hielt. Von den datierten sogenannten pseudo-autonomen Münzen ausgehend, versuchte er, dem Jahr 67/6 mit folgenden Argumenten die größte Wahrscheinlichkeit einzuräumen: „Nimmt man für das Jahr 1 Herbst 67/6 an, so entspricht ZP dem Jahr, in dem Claudius zur Regierung gelangte, Herbst 40/1 n. Chr., IP dem Jahre Herbst 43/4, MP dem Jahre Herbst 73/4, als Vespasian die beiden Kilikien zu einer Provinz vereinigte“¹⁴. Aber auch unabhängig von Überlegungen, welche die Prägeorganisation in dieser Zeit betreffen, bricht die äußerst vage Begründung in sich zusammen, wenn man berücksichtigt, daß die zuletzt genannte Münze mit der Datierung MP lediglich in dem nur noch wissenschaftsgeschichtlich interessanten Werk von D. Sestini nachgewiesen ist¹⁵ und deshalb von Levante in seinem Corpus zu Recht nicht mehr aufgeführt wurde.

Mit dem Münzmaterial aus Alexandria allein kommen wir einer Lösung nicht näher. Wir wollen deshalb danach Ausschau halten, ob es nicht Möglichkeiten gibt, vielleicht mit Hilfe von Analogieschlüssen einen vertretbaren Ansatz zu finden. Auf einem methodisch noch nie beschrittenen Weg sind in der Tat überraschende Ergebnisse zu erzielen.

Nicht nur die schon genannten Städte, sondern auch eine Reihe anderer ostkilikischer Poleis datierten vor allem während der Kaiserzeit ihre Münzen. Wie seit langem bekannt, wurde nicht ständig und auch nicht gleichmäßig intensiv geprägt. Die Ausmünzung erfolgte vielmehr zumeist in größeren Schüben in Abständen von mehreren Jahren. Von diesem Prägerhythmus war gleichzeitig eine ganze Gruppe von Orten einer Landschaft betroffen. Ich bin auf dieses Phänomen und seine Hintergründe in anderem Zusammenhang bereits ausführlich zu sprechen gekommen¹⁶. Auf der Grundlage einer Synopse aller datierten ostkilikischen Münzen könnte gezeigt werden, daß sowohl Jahre mit auffallenden Prägedichten als auch größere Prägelücken zu konstatieren sind¹⁷.

Datierte Münzen aus Alexandria kat' Isson sind für die Jahre 107 (ZP), 110 (IP), 181 (ΑΠΡ), 202 (CB), 262 (ΒΕC), 282 (ΒΠC) und 298 (ΗΦC) bekannt¹⁸. Vergleicht man den Prägerhythmus von Alexandria mit dem der anderen Städte in der Padias, so zeigt sich, daß sich eine Datierung der Münzen nach einer Ära rechnerisch beginnend mit Herbst 67 v. Chr. nicht so recht in den gesamten Prägerhythmus einpassen will. Im Jahre 193/4 wurde in Anazarbos, Aigeai und Epiphaneia geschlagen, 194/5 in Augusta, Mopsuestia, Anazarbos, Flaviupolis und Eirenopolis. In den Jahren 195/6 und 196/7 hingegen wurden offenbar in keiner einzigen ostkilikischen Stadt Münzen zur Ausgabe gebracht. Bei der Annahme einer Ära Herbst 68/Herbst 67 v. Chr. fällt die Emission aus dem Jahre 262 der Stadt ins prägestarke Jahr 194/5 n. Chr. Der

Septimius Severus (also bis Herbst 194). Ein Jahr 'eins' 69/8 ist deshalb von vornherein wenig wahrscheinlich.

¹⁴ Imhoof-Blumer, *Kl. M.* 430; vgl. auch G. F. Hill, BMC Lycaonia etc. CXVIX (ohne Begründung). Dieses Datum wurde offenbar auch übernommen von Head, *Historia Numorum* (oben Anm. 3) 716. Fehler in Handbüchern hinterlassen bekanntlich besonders dauerhafte Spuren.

¹⁵ D. Sestini, *Descriptio nummorum veterum*, Leipzig 1796, 403.

¹⁶ Ziegler, *Anazarbos*, bes. 67ff. Prägeorganisation und Prägerhythmen waren nicht von Provinzgrenzen abhängig. Vgl. K. Kraft, *Das System der kaiserzeitlichen Münzprägung in Kleinasien. Materialien und Entwürfe*, Berlin 1972, passim. Es ist in diesem Zusammenhang also unerheblich, daß Alexandria in der Prinzipatszeit zur Provinz Syrien gehört zu haben scheint. Siehe Anm. 1.

¹⁷ Ziegler, *Anazarbos* 206ff. Tab. 37. Mallos datierte, im Gegensatz zu den meisten anderen ostkilikischen Städten, die Münzen nur ausnahmsweise. Die wenigen datierten Gepräge schließen sich jedoch dem Prägerhythmus der in Tab. 37 aufgeführten Städte bestens an. Vgl. ebd. 210f. Tab. 38.

¹⁸ Siehe Levante, *Alexandria* (oben Anm. 10) 98ff., Nr. 60–96.

ein Jahr später angesetzte Ärenbeginn würde die Emission hingegen in das sonst prägefreie Jahr 195/6 datieren. Zu den gleichen Schlußfolgerungen führen schließlich die Ausgaben der Jahre 282 und 298 der Stadt. Sie schließen sich aufgrund der Prägerhythmen eher den kilikischen Emissionen der Jahre 214/5 und 230/1 an als denen von 215/6 und 231/2¹⁹. Daraus ergibt sich, daß das Jahr 'eins' in Alexandria kat' Isson im Herbst 67 geendet haben wird²⁰. Die Ära von Alexandria weicht somit von den Zeitrechnungen in Mopsuestia und Epiphaneia nicht ab.

Die Zeitrechnung von Mallos war lange umstritten. Beruhend auf datierten Prägungen des Macrinus und seines Sohnes Diadumenian gelang F. Imhoof-Blumer schon vor fast einem Jahrhundert ihre ungefähre Festlegung²¹. Die in Betracht kommenden Münzen sind mit den Angaben ΔΠC in das Jahr 284 der Stadtära datiert. Wegen der kurzen Regierungszeit des Macrinus von April 217 bis Juni 218²² ist das Jahr 'eins' der Ära von Imhoof-Blumer auf entweder Herbst 68 bis Herbst 67 oder Herbst 67 bis Herbst 66 v. Chr. festgelegt worden. Der Numismatiker gab dem Jahr 68/7 den Vorzug, da durch die erheblich zahlreicheren datierten kaiserzeitlichen Münzen aus Mopsuestia der Beginn der Ära dieser Stadt auf Herbst 68 fixiert wurde und Parallelen zu dem nahen Mallos auf der Hand zu liegen schienen. Seitdem ist die Forschung Imhoof-Blumer fast immer unkritisch gefolgt²³. Dieser frühe Ärenbeginn erweist sich jedoch als falsch. Den Nachweis liefern weitere datierte Gepräge aus dieser Stadt, die unlängst bekannt geworden sind. In erster Linie ist hier eine Münze des Philippus Caesar aus dem Jahre 310 (IT) der Stadt zu nennen²⁴. Da der jüngere Philippus erst Ende Juli/Anfang August 244 zum Caesar ernannt wurde, kommt als Ärenbeginn nur die spätere der beiden Möglichkeiten in Frage²⁵. Das Jahr 'eins' in Mallos ist also auf Herbst 67/Herbst 66 v. Chr. zu fixieren. Diesem späteren Ansatz schließt sich eine Münze aus dem Jahre 135 (EAP) der Stadt an, die in das Bürgerkriegsjahr 68/9 n. Chr. zu datieren ist und entweder das Porträt des Galba oder das des Otho zeigt²⁶.

¹⁹ Ziegler, *Anazarbos* 209 Tab. 37. Zur Datierung der Ära von Eirenopolis siehe außerdem F.-B. Karbach, *Die Münzprägung von Eirenopolis in Kilikien*, JNG (im Druck). Der Prägerhythmus spricht auch gegen einen Beginn der Ära Herbst 69 oder im Herbst 66. Siehe Anm. 11f.

²⁰ Diesen Ärenansatz habe ich bereits in früheren Publikationen vertreten. Ich habe mich damals allerdings darauf beschränkt, auf den hier beschrittenen methodischen Weg hinzuweisen und versprochen, eine ausführliche Begründung nachzureichen. Siehe Ziegler, *Städtisches Prestige* (oben Anm. 8) 131 Anm. 5.

²¹ F. Imhoof-Blumer, *Coin-Types of some Kilikian Cities*, JHS 18 (1898) 163f., Nr. 6 a und b. Weitere Exemplare: SNG Cabinet des Médailles, Cilicie 1927; SNG Levante 1284f.

²² Siehe jetzt Kienast, *Kaisertabelle* 169.

²³ Siehe z. B. v. Aulock, *Mopsos* (oben Anm. 4) 234; Breglia, *Cilicia* 374; A. Burnett, M. Amandry, P. P. Ripollès, in: RPC I 592; SNG Levante 1284f.; SNG Cabinet des Médailles, Cilicie 1927; in SNG Levante, Suppl. 1, 309 ist der Bearbeiter meiner ihm schriftlich mitgeteilten Datierung gefolgt.

²⁴ Ziegler, *Anazarbos* 68 Anm. 5 = R. Ziegler, *Wann wurde Mallos zur römischen Kolonie?*, in: *Studien zum antiken Kleinasien II*, Asia Minor Studien 8, hrsg. von E. Schwertheim, Bonn 1992, 181. Ein zweites (nur auf der Vorderseite stempelgleiches) Exemplar ist publiziert in: H. C. Lindgren, F. L. Kovacs, *Ancient Bronze Coins of Asia Minor and the Levant from the Lindgren Collection*, San Mateo 1985, A 1545 A (ohne Beachtung der Datierung als Severus Alexander bestimmt).

²⁵ Zur Chronologie siehe Kienast, *Kaisertabelle* 198f.; vgl. Ziegler, *Anazarbos* 68 Anm. 5. Selbst wenn wider alle Wahrscheinlichkeit der Kalender von Mallos von dem der anderen ostkilikischen Städte abgewichen sein sollte, kann der Jahresbeginn wegen der Münzen des Philippus Caesar (unter Berücksichtigung des Problems der Nachrichtenübermittlung und der Stempelherstellung) frühestens in den August fallen, also nur geringfügig vor die Herbstäquinoktien. An den unten gezeichneten historischen Schlußfolgerungen würde sich dadurch nichts ändern.

²⁶ SNG Levante 1269. Das Stück wurde dort fälschlicherweise Nero zugeschrieben. Der Irrtum wurde — unabhängig voneinander — von A. Burnett, M. Amandry, P. P. Ripollès (RPC I 593, Nr.

Somit ist vorläufig festzuhalten, daß die Ära von Mallos von den Zeitrechnungen in Mopsuestia, Epiphaneia und wohl auch Alexandreia um ein Jahr abweicht.

Später noch als in Mallos ging das Jahr 'eins' in Soloi zu Ende. Die Ära läßt sich aus den datierten Münzen des Caracalla erschließen. Die Prägungen für Caracalla Augustus aus dem Jahr 263 (ΓΞC) der Stadt können nicht vor dem Winter 197/8²⁷, die aus dem Jahr 282 (ΒΠC) nicht nach April 217 geprägt worden sein²⁸. Die Münzen des Macrinus aus dem Jahr 283 (ΓΠC) ordnen sich in diese Rechnung bestens ein²⁹. Daraus ergibt sich als Jahr 'eins' das Jahr Herbst 66/Herbst 65 v. Chr.³⁰. Wohl seit diesem Zeitpunkt führte Soloi den Namen Pompeiupolis³¹. Die Stadt nimmt schon wegen des neuen Namens eine Sonderstellung ein, die bei der historischen Auswertung der Ären zu beachten sein wird.

Nachdem wir nun die in den 60er Jahren in Kilikien einsetzenden Ären fixiert haben, wollen wir uns den Ereignissen zuwenden, die zur Annahme der neuen Zeitrechnungen führten.

Wegen des nahezu gleichzeitigen Beginns neuer Ären in Epiphaneia, Mopsuestia und Mallos wurde mit Recht zumeist auf ein einziges ausschlaggebendes Ereignis geschlossen³². Aufgrund des gesicherten frühen Ärenbeginns in Epiphaneia und Mopsuestia wurde ein Zusammenhang mit den ins Jahr 67 zu datierenden, gleich zu erörternden Maßnahmen des Pompeius häufig bestritten³³. Die Maßnahmen des Lucullus schienen sich als Zäsur eher anzubieten³⁴. In der Tat ist der Schluß verlockend, den Beginn der Ären mit diesem Römer in Verbindung zu bringen.

Um den ehrgeizigen Plan, den Bau seiner prunkvollen Hauptstadt Tigranokerta, verwirklichen zu können, hatte Tigranes I. von Armenien große Bevölkerungsteile zahlreicher, unter anderem kilikischer Städte umgesiedelt, mit der Folge, daß so manche alte Stadt, praktisch entvöl-

4024) und mir (*Anazarbos* 68f. Anm. 5; *Wann wurde Mallos zur römischen Kolonie?* [oben Anm. 24] 182 Anm. 5) aufgezeigt. Zu den angeblichen Münzen des Tiberius mit der Datierung (?) ME / EP (SNG Levante 1266f.) siehe RPC I 592, Nr. 4018f. Sofern es sich bei der zweiten Buchstabenkombination wirklich um eine Jahreszahl handeln sollte, was ich trotz der Überstreichungen für eher unwahrscheinlich halte, so zeigt das Porträt nicht Tiberius, sondern Caligula. Ein Jahr 105 ist mit den Regierungsdaten des Tiberius in keinem Fall in Einklang zu bringen, weder mit dem traditionellen Ansatz noch mit dem hier vertretenen.

²⁷ Siehe z. B. SNG Cabinet des Médailles, Cilicie 1235.

²⁸ Ebd. 1237; vgl. Bosch, *Kaiserdaten* 62; A. A. Boyce, *The Dated Coins of Pompeiopolis*, in: *Festal and Dated Coins of the Roman Empire*, New York 1965, bes. 20. Zur Chronologie siehe Kienast, *Kaisertabelle* 162f.; siehe auch G. Alföldy, *Nox dea fit lux! Caracallas Geburtstag*, in: *Historia-Augusta-Kolloquium* (im Druck). Dem Autor danke ich für die Möglichkeit, das Manuskript einzusehen.

²⁹ Belege bei Boyce, *Dated Coins* (oben Anm. 28); SNG Cabinet des Médailles, Cilicie 1239.

³⁰ Siehe Bosch, *Kaiserdaten* 62; A. A. Boyce, *The Foundation Year of Pompeiopolis in Cilicia. The Statement of a Problem*, in: *Hommages à Marcel Renard III*, (Collection Latomus 102) Brüssel 1969, 87ff.; dies. (oben Anm. 28) passim; SNG v. Aulock, Index (oben Anm. 10) 166; A. Burnett, M. Amandry, P. P. Ripollès, in: RPC I 590.

³¹ SNG Levante 875ff.; siehe auch unten Anm. 94.

³² So etwa v. Aulock, *Mopsos* (oben Anm. 4) 234 und Breglia, *Cilicia* 374f.

³³ Siehe z. B. Breglia, *Cilicia* 374: „In particolare l'era è identica per Mallo ed Epiphaneia, che sono appunto le città menzionate da Appiano e per Mopso e Zephirium: pare dunque logico che la nuova era di coniazione di queste città debba essere riportata ad un unico avvenimento. Questo non può quindi esser la vittoria piratica di Pompeo, ma sarebbe piuttosto la vittoria di Lucullo su Tigrane.“ Vgl. auch die Belege oben Anm. 4. Zu Zephyrion siehe Anm. 1.

³⁴ Siehe die vorige Anm. und Anm. 5.

kert und zerstört, bedeutungslos zu werden drohte³⁵. Durch Lucullus wurde Tigranokerta im Dritten Mithradatischen Krieg mit Hilfe von Umgesiedelten im Oktober 69 eingenommen und schwer in Mitleidenschaft gezogen³⁶. Indem der Sieger die Verschleppten mit Reisegeld versehen in ihre alte Heimat zurückschickte, handelte er sich bei den Griechen, wie Plutarch berichtet, den Ruf eines εὐεργέτης und κτίστης ein. Mit der Auflösung dieser Stadt wurden, wie es heißt, viele andere Poleis wieder aufgebaut³⁷. Vor diesem Hintergrund wirkt die Folgerung durchaus zulässig, ja auf den ersten Blick fast zwingend, die neuen Ären mit der Wiederbesiedlung durch Lucullus und — damit zusammenhängend — der Befreiung von der Herrschaft des Tigranes zu verbinden. Die Rückführung von Evakuierten scheint Lucullus kurz nach der Eroberung Tigranokertas im Herbst 69 selbst in die Wege geleitet zu haben³⁸. Die für die Bewohner von Tigranokerta so schicksalsträchtigen Ereignisse sind also bald nach Neujahr des kilikischen Kalenders zu datieren. In den von der Wiederbesiedlung betroffenen kilikischen Städten hätte man demnach — auch unter Berücksichtigung des langen und beschwerlichen Reiseweges von Armenien nach Ostkilikien — das Jahr 'eins' rechnerisch nachträglich begonnen oder, mit anderen Worten, das erste Jahr der neuen Ära hätte nicht ein, sondern in Wahrheit deutlich über ein Jahr gedauert. Für die Umstellung auf eine neue Ära ist eine so geartete Konstruktion im Prinzip nichts Ungewöhnliches. Parallelen sind ohne große Schwierigkeiten aufzufinden. Es sei an dieser Stelle an die aktische Ära erinnert³⁹.

³⁵ Strabon 11, 14, 15 (p. 532); Plut., *Luc.* 14, 5; dazu etwa Magie, *Roman Rule* 1178 Anm. 36; A. R. Bellinger, *The End of the Seleucids*, Transactions of the Connecticut Academy of Arts and Sciences 38 (1949) 80f.; C. Mutafian, *La Cilicie au carrefour des empires*, Bd. 1, Paris 1988, 189f. Nach Strabon waren durch die Evakuierung zwölf Griechenstädte verödet. Nach App., *Mithr.* 67 betrug die Zahl der Evakuierten 300.000, eine zweifellos übertriebene Angabe. Die 'Griechen' stammten nach Plutarch (*Luc.* 26) vorwiegend aus kilikischen Städten. Evakuierte Adiabener, Assyrer, Goryener und Kappadokier werden von Plutarch als βάρβαροι bezeichnet. Vgl. Plut., *Luc.* 29; Cass. Dio 36, 2, 3. Die alten Heimatgemeinden waren von Tigranes zerstört worden: Plut., *Luc.* 26; Strabon 11, 14, 15 (p. 532); App., *Mithr.* 115; Cass. Dio 36, 37, 6.

³⁶ Siehe etwa Cass. Dio 36, 2, 3f.; Strabon 11, 14, 15 (p. 532); Plut., *Luc.* 29; dazu J. van Ooteghem, *Lucius Licinius Lucullus*, Brüssel 1959, 127f.; A. N. Sherwin-White, *Roman Foreign Policy in the East (168 B. C. to A. D. 1)*, London 1984, 180; A. Keaveny, *Lucullus*, London, New York 1992, 108–110.

³⁷ Plut., *Luc.* 29. Die ursprüngliche Bedeutung der Begriffe κτίστης, εὐεργέτης und σωτήρ waren in dieser Zeit schon ziemlich verblaßt. Siehe dazu Dreizehnter, *Pompeius* 242; W. Leschhorn, *Gründer der Stadt. Studien zu einem politisch-religiösen Phänomen der griechischen Geschichte*, Stuttgart 1984, 4f.; T. J. Cornell, *RAC* XII 1983, 1144f., s. v. Gründer; vgl. auch neuerdings K. Bringmann, *Der König als Wohltäter. Beobachtungen und Überlegungen zur hellenistischen Monarchie*, in: *Colloquium aus Anlaß des 80. Geburtstages von Alfred Heuß*, hrsg. von J. Bleicken (FAS 13), Kallmünz 1993, 83ff.

³⁸ Dafür spricht zumindest Plut., *Luc.* 29. Ein längeres Verweilen der Rückkehrwilligen ist wegen der von Plutarch beschriebenen schweren Auseinandersetzungen zwischen Griechen und Nichtgriechen kaum vorstellbar. Lucullus hielt sich selbst nicht lange in Tigranokerta auf. Im Sommer 68 kämpften die Römer unter Lucullus im armenischen Hochland gegen Tigranes. Verpflegungsschwierigkeiten machten sich aber bemerkbar, schließlich zwang eine Meuterei zum Umkehren: Plut., *Luc.* 31f.; vgl. Cic., *imp. Pomp.* 9, 23f. Der Mißerfolg dieses Feldzuges war nicht mehr zu verheimlichen. Siehe dazu Ooteghem, *Lucullus* (oben Anm. 36) 139ff.; Sherwin-White (o. Anm. 36) 180ff.; R. K. Bulin, *Untersuchungen zur Politik und Kriegführung Roms im Osten 100–68 v. Chr.*, Frankfurt am Main, Bern 1983, 86ff.; Wirth, *Pompeius* 8ff.; B. C. McGing, *The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator King of Pontus*, Leiden 1986, 162f.; Keaveny, *Lucullus* (oben Anm. 36) 111ff.

³⁹ Siehe jetzt v. a. Leschhorn, *Ären* 225ff.; vgl. aber auch Anm. 58.

Solange das erste Jahr der mallotischen Ära zwischen den Jahren 68/7 und 67/6 nach Belieben hin- und hergeschoben werden konnte⁴⁰, gab es keine überzeugenden Argumente, um den ursächlichen Zusammenhang zwischen Lucullus' Maßnahmen in Tigranokerta und der Einführung neuer Ären in kilikischen Poleis ernsthaft in Frage zu stellen. Mit den unlängst bekannt gewordenen datierten Münzen aus Mallos ist es jedoch gelungen, die Ära dieser Stadt auf das Jahr 67/6 zu fixieren. Wie sehen die Folgerungen aus?

Eine direkte Bezugnahme der Ära von Mallos auf die Maßnahmen des Lucullus und ihre unmittelbaren Folgeerscheinungen ist höchst unwahrscheinlich. Dafür setzte die Zeitrechnung zu spät ein. Gerade Mallos ist jedoch — darüber geben uns die Quellen eindeutige Auskunft — mit dem zweiten eingangs erwähnten, für Kilikien sehr einschneidenden Ereignis in Verbindung zu bringen.

Durch das gabinische Plebiszit waren Pompeius 67 für ein triennium umfangreiche Vollmachten übertragen worden⁴¹. Mit diesen ausgestattet, gelang ihm der entscheidende Blitzsieg über die Seeräuber, die bereits seit Jahrzehnten nicht nur das östliche Mittelmeer unsicher gemacht hatten⁴². Die Ausgangsbasen und strategischen Zentren der Piraten lagen in der Kilikia Tracheia, wo sich die Seeräuber nach der verlorenen Schlacht vor Korakesion in vielen befestigten Orten aus Verschanzungen heraus verteidigten⁴³. Nach der Kapitulation im Sommer 67⁴⁴ siedelte sie Pompeius — in der Überlieferung wird die Zahl von mehr als 20.000 genannt — vor allem in ostkilikischen Städten an⁴⁵. Ausdrücklich werden von Appian die kilikischen Poleis Mallos, Epiphaneia und Adana genannt; Plutarch und Strabon erwähnen in diesem Zusammenhang Soloi⁴⁶. Piratengruppen wurden aber auch nach Dyme in Achaia sowie vermut-

⁴⁰ Alexandria kat' Isson blieb in der Diskussion zumeist unberücksichtigt, vermutlich, weil die Ära als viel zu ungesichert angesehen wurde und die Stadt in der literarischen Überlieferung in diesem Zusammenhang keine Erwähnung findet.

⁴¹ Pompeius' außerordentliches *imperium* galt für den gesamten Mittelmeerraum und erlosch erst 50 Meilen von der jeweiligen Küste entfernt im Landesinneren. Siehe dazu S. Jameson, *Pompey's Constitutional Fictions*, *Historia* 19 (1970) 539ff., bes. 544; R. T. Ridley, *The Extraordinary Commands of the Late Republic. A Matter of Definition*, *Historia* 36 (1981) 280ff.; K. M. Girardet, *Der Triumph des Pompeius im Jahre 61 v. Chr. — ex Asia?*, *ZPE* 89 (1991) bes. 209; ders., *Imperium und provinciae des Pompeius 67 v. Chr.*, in: *Cahiers du Centre G. Glotz III*, Paris 1992, 177ff.; J. Bleicken, *Imperium consulare/proconsulare im Übergang von der Republik zum Prinzipat*, in: *Colloquium Alfred Heuß* (oben Anm. 37) 120f.

⁴² Zum Piratenunwesen siehe Th. Liebmann-Frankfort, *La frontière orientale dans la politique extérieure de la république romaine depuis le traité d'Apamée jusqu'à la fin de conquêtes asiatiques de Pompée (189/8–63)*, Brüssel 1969, 18 ff. Zu den 'Piratengesetzen' siehe G. V. Sumner, *The "Piracy Law" from Delphi and the Law of the Cnidos-Inscription*, *GRBS* 19 (1978) 211ff.; A. N. Sherwin-White, *Rome, Pamphylia and Cilicia, 133–70 B. C.*, *JRS* 66 (1976) bes. 4ff.; G. Marasco, *Aspetti della pirateria cilicia nel I secolo a. C.*, *Giornale Filologico Ferrarese* 10 (1987) 129ff.

⁴³ App., *Mithr.* 96; dazu Gelzer, *Pompeius* 75ff. Der schnell errungene Sieg wird in den Quellen gerühmt. Der Widerstand der Piraten war rasch gebrochen. Möglicherweise hat Pompeius den Seeräubern schon zu diesem Zeitpunkt milde Behandlung und Landzuteilung versprochen und damit die Verteidigungsbereitschaft entscheidend geschwächt. Die Kapitulation großer Pirateneinheiten scheint in der vorangegangenen Seeschlacht durch Verrat zustande gekommen zu sein. Siehe Serv. in Verg., *Georg.* 4, 127.

⁴⁴ Bes. Cic., *imp. Pomp.* 35; Plut., *Pomp.* 26; 28; dazu z. B. Breglia, *Cilicia* 365; Greenhalgh, *Pompey* 93.

⁴⁵ Plut., *Pomp.* 28.

⁴⁶ App., *Mithr.* 96; Strabon 14, 3, 3 (p. 665); 14, 5, 8 (p. 671); Plut., *Pomp.* 28, 4; Cass. Dio 36, 37, 6; Pomp. Mela 1, 71; dazu etwa Magie, *Roman Rule* 1180 Anm. 43; P. Desideri, *Strabo's Cilicians*, in: *De Anatolia Antiqua I*, Paris 1991, 302f. Der über den Piratenkrieg des Pompeius sonst

lich nach Kyrene und Tarent geschickt⁴⁷. Die kilikischen Städte, in denen Seeräuber seßhaft gemacht wurden, werden in der Überlieferung als zum Zeitpunkt der Ansiedlung sehr dünn bevölkert oder gar als verödet geschildert⁴⁸. Sie boten also Raum für Neusiedler. Vielleicht wurden aber auch, wo nötig, Territorien auf Veranlassung des Pompeius vergrößert⁴⁹. Beachtliche Teile der Bevölkerung zumindest von Soloi, Mallos, Epiphaneia und Adana bestanden nun aus ehemaligen Piraten, die nach der offiziellen Version des Pompeius friedliebende Ackerbauern werden sollten. Nur die Not der Zeit hätte sie zuvor zur Piraterie getrieben. Indem Pompeius gegenüber den Besiegten ausgesprochene Philanthropie bewies — auf die Betonung dieser Tugend legte er ganz offenbar besonderen Wert⁵⁰ — verpflichtete er sie sich. Hinter diesem Vorgehen verbarg sich, wie zu Recht bereits oftmals hervorgehoben wurde, eine bewußte Schaffung einer ihm treu ergebenden Gefolgschaft. Nach den spanischen Ländern wurden mit der Ansiedlung von Piraten in strategisch wichtigen Städten Kilikiens, v. a. in Küstennähe, und in Dyme, am Eingang des korinthischen Golfs, sowie vermutlich in der Kyrenaika, auch Bevölkerungsgruppen im östlichen Mittelmeerraum seiner Klientel hinzugefügt. Das war umso bedeutsamer, als Pompeius gleich zu Beginn seiner politischen Laufbahn auch in Sizilien und in der Provinz Africa Klientelbeziehungen geknüpft hatte⁵¹. Diese sehr auf die Stärkung seiner Hausmacht hin

gut informierte Appian geht (*Mithr.* 96) irrtümlicherweise davon aus, daß die genannten kilikischen Städte in der Kilikia Tracheia (nicht in der Pedias) liegen. Wenig wahrscheinlich ist, daß Appian τραχεία als Adjektiv für ganz Kilikien gebrauchte, wie Breglia, *Cilicia* 342f. meint.

⁴⁷ Nach Plutarch, *Pomp.* 28, 4 wurden die meisten Piraten nicht in Kilikien, sondern in Dyme in Achaia angesiedelt. Diese Aussage ist schon wegen der großen Entfernung wenig glaubhaft; sie widerspricht außerdem App., *Mithr.* 96. Zur Ansiedlung in Dyme vgl. auch Strabon 8, 7, 5 (p. 387f.). Für eine Ansiedlung von kleinen Piratengruppen in Tarent spricht Verg., *Georg.* 4,127 (mit Kommentar von Servius zur Stelle); vgl. Lucan, *b. c.* 3, 228. Siehe dazu Breglia, *Cilicia* 361; 367; 375; vgl. auch F. Ghinatti, *Economia agraria della chora di Tarento*, QS 2 (1975) 112 Anm. 65. Zu Kyrene siehe J. Reynolds, *Cyrenaica, Pompey and Cornelius Lentulus Marcellinus*, JRS 52 (1962) 97ff.; vgl. Bernhardt, *Polis* 85.

⁴⁸ Plut., *Pomp.* 28; Cass. Dio 36, 37, 5; App., *Mithr.* 96.

⁴⁹ Siehe Plut., *Pomp.* 28; vgl. Livius, *per.* 99: *belloque cum his (sc. piratis) in Cilicia confecto, acceptis in deditionem piratis agros et urbes dedit*. Wie Plutarch meint auch Livius die jeweilige πόλις mit ihrer χώρα. Vgl. Breglia, *Cilicia* 358. Vgl. die späteren Maßnahmen des Pompeius im pontischen Raum. Dort erfolgte nachweislich eine Ausweitung der Territorien einiger Städte: Strabon 11, 8, 4 (p. 512); 12, 3, 30 (p. 560), zu Zela und Magnopolis, dem alten Eupatoria.

⁵⁰ Plut., *Pomp.* 28, siehe dazu Breglia, *Cilicia* 354ff.; Dreizehnter, *Pompeius* 241ff. mit weiteren Belegen. Breglia untersucht ausführlich den v. a. auf Theophanes von Mytilene basierenden Pompeius-freundlichen Charakter der griechischen Überlieferung. Besonders in Plutarchs Schilderung (aber auch bei App., *Mithr.* 96) wird die φιλανθρωπία des Pompeius betont, deren Folgeerscheinungen fast wie moderne Resozialisierungsmaßnahmen anmuten. Vgl. Bernhardt, *Polis* 92. Siehe auch Anm. 51.

⁵¹ Siehe dazu v. a. die Aufsätze von Breglia, *Cilicia*; Dreizehnter, *Pompeius*; M. Martina, *Le clientele piratiche di Pompeo*, in: *La rivoluzione romana*, Neapel 1982, 175ff.; E. Badian, *Foreign Clientelae (264–70 B. C.)*, Oxford ²1967, 270ff. — Auch die Territorien der nicht direkt an der Küste liegenden Städte reichten zumindest zum Teil bis ans Meer. Zu Mallos siehe Ps.-Scylax, *GGM* I (ed. Müller) p. 77, 102. Danach war der Pyramos bis Mallos schiffbar. Vgl. dazu Magie, *Roman Rule* 1149f. Anm. 32; Breglia, *Cilicia* 368f. mit weiteren Belegen. In Rom fürchtete man sich vor einer *dominatio* des Pompeius. Eine starke Gruppe von Senatoren versagte ihm deshalb lange die Bestätigung seiner *acta*. Siehe F. Miltner, *RE* XXI 2, 1952, 2126ff., s. v. Cn. Pompeius Magnus. Pompeius scheint aufgrund dieser Tatsache so manche Aktion in Kilikien bewußt verschleiert zu haben. So könnte er die Seßhaftmachung vieler einstiger Piraten gerade in Küstennähe bagatellisiert haben. Das mag der Grund für die Beurteilung des Velleius 2, 32, 5 sein: *reliquias eorum contractas in urbibus re-*

ausgerichteten Maßnahmen trugen zur Stabilisierung des Städtewesens in Ostkilikien bei. Über eine bloße Restaurierung vormaliger Verhältnisse gingen sie deutlich hinaus⁵².

Die Ansiedlung der Piraten erfolgte offenbar niemals weit im Landesinneren⁵³. Unabhängig von den bereits erörterten politischen und strategischen Gründen könnte für die Auswahl der Orte auch das *imperium* des Pompeius eine Rolle gespielt haben: Es galt nur innerhalb einer von der Küste aus gerechneten 50-Meilen-Zone, in der er es sich mit dem jeweiligen Statthalter zu teilen hatte⁵⁴. Auch wenn die Kilikia Pedias noch nicht zum römischen Herrschaftsverband gehörte, reichte nach römischem Verständnis die *provincia* des kilikischen Statthalters — im Jahre 67 des Q. Marcius Rex — vor allem wegen der Seeräuberplage bis zu einem gewissen Grade sogar bis Syrien⁵⁵. Pompeius, dessen *provincia* die Bekämpfung des Piratenunwesens war, hielt sich in Kilikien somit allem Anschein nach an die räumliche Definition seiner Befehlsgewalt⁵⁶. Mit seinen Interessen kollidierte das nicht.

Sehr entscheidend für die historische Beurteilung der Ären scheint mir die Tatsache zu sein, daß im Zusammenhang mit der Ansiedlung der Piraten von Appian neben Mallos auch die kilikischen Städte Epiphaneia und Adana erwähnt werden. Während aus Adana keine Ära überliefert ist, wissen wir, daß die neue Zeitrechnung in Epiphaneia rechnerisch im Herbst 68 einsetzte, also ein Jahr früher als in Mallos. Da die Ära von Mallos zweifellos mit den Neuordnungen durch Pompeius in Verbindung zu bringen ist, wird man zu fragen haben, ob nicht auch die Ära

motoque mari solo in certa sede constituit. Vgl. auch Plut., *Pomp.* 28; Florus 1, 41. Siehe dazu Breglia, *Cilicia* 358f.; M. Martina a. O. 177f. Irrig Koehler, *Nachfolge* 64, der davon ausgeht, daß die Piraten tatsächlich samt und sonders vom Küstenrand wegverpflanzt wurden. Aus vielen einstigen Piraten wurden Jahre später wieder tüchtige Seeleute. Gerade die Schiffe des mutmaßlichen ehemaligen Seeräubers Tarkondimotos brachten Pompeius im Bürgerkrieg gegen Caesar wertvolle Unterstützung: Cass. Dio 41, 63, 1; vgl. Lucan, *b. c.* 2, 635f. Pompeius floh vor Caesar schließlich in einem kilikischen Schiff: Plut., *Pomp.* 76. Die Werften von Mallos und Aigeai erlangten Bedeutung: Lucan, *b. c.* 3, 225ff. Tarkondimotos trat später als König eines kilikischen Reiches auf, das am Mittellauf des Pyramos in den Städten Hierapolis Kastabala und Anazarbos sein Zentrum hatte. Siehe dazu W. Hoben, *Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden Republik*, Diss. Mainz 1969, 195ff.; vgl. R. Syme, *Anatolica. Studies in Strabo*, hrsg. von A. Birley, Kap. 15 (im Druck); vgl. ferner Ziegler, *Anazarbos* 21; 148.

⁵² Anders Greenhalgh, *Pompey* 158. Siehe aber H. Hellenkemper (*Stadtbild in Kilikien*, ANRW II 7, 2; Berlin, New York 1980, 1273), der mit Recht darauf hinweist, daß die Orte, in denen kilikische Piraten angesiedelt worden waren, von dem Bevölkerungszuwachs profitierten. Nach antiken Vorstellungen durfte Pompeius damit durchaus als Städtegründer gelten, womit er in die Fußstapfen Alexanders d. Gr. treten konnte. Anders Dreizehnter, *Pompeius*, passim. Ich werde darauf andersorts zurückkommen.

⁵³ Siehe die Belege in Anm. 51.

⁵⁴ Zur *lex Gabinia* siehe Anm. 41.

⁵⁵ Siehe das Piratengesetz SEG III Nr. 378, bes. B, Z. 8ff.; vgl. auch Anm. 42; Strabon 14, 5, 2 (p. 668f.). R. Syme (*Observations on the Province of Cilicia*, in: *Anatolian Studies presented to W. H. Buckler*, Manchester 1939, 302 = *Roman Papers* Bd. 1, hrsg. von E. Badian, Oxford 1979, 123) erklärt Phänomene dieser Art sehr zu Recht mit der Bemerkung: „A province is a function or a sphere of action rather than a definite region subject to regular organisation.“ Vgl. Girardet, *Imperium und provinciae* (oben Anm. 41) 180 (zu Cass. Dio 36, 43, 1). Siehe ferner Sherwin-White, *Rome, Pamphylia and Cilicia* (oben Anm. 42) 8; 10f., der darauf hinweist, daß sich mit dem Mithridatischen Krieg der Aufgabenbereich des Proconsuls von Kilikien schwerpunktmäßig auf die Führung dieses Krieges verlagerte. Pompeius' glänzender Sieg über die Piraten stand aber in deutlichem Kontrast zu den Mißerfolgen des Q. Marcius Rex, der Pompeius in Kilikien das Feld überlassen mußte. Vgl. Koehler, *Nachfolge* 64; Wirth, *Pompeius* 55.

⁵⁶ Vgl. Koehler, *Nachfolge* 66f.

von Epiphaneia auf diese zu beziehen ist. Wenn die Maßnahmen des Pompeius in Mallos als ein so tiefer Einschnitt empfunden wurden, darf man für Epiphaneia, das in gleicher Situation wie Mallos war, ähnliches vermuten. Nach Breglia und anderen Gelehrten deutet der gesicherte frühe Ärenbeginn in Mopsuestia und Epiphaneia hingegen auf eine Verbindung mit Lucullus hin. Diese Feststellung impliziert die Annahme, daß das erste Jahr der neuen Ära deutlich *nach* dem als epochal empfundenen Ereignis begann. Mit einer solchen Möglichkeit ist, wie schon erwähnt, grundsätzlich zu rechnen⁵⁷. Andererseits ist aber zu berücksichtigen, daß es zahlreiche Zeugnisse für einen anderen Ansatz gibt. Oftmals wurde der Beginn des Jahres 'eins' so gewählt, daß das maßgebliche Ereignis *in* das Epochenjahr fiel. In einigen Fällen lag der Stichtag sogar nur wenige Wochen vor dem Ende des Kalenderjahres. Das erste Jahr der neuen Zeitrechnung dauerte also faktisch nur ein Sechstel bis ein Zwölftel eines Jahres. Als Beispiele dafür dienen Städte mit den Siegesären von Pharsalos und Actium⁵⁸. Vor diesem Hintergrund spricht meines Erachtens sehr viel dafür, daß nicht nur die Ära von Mallos, sondern auch die von Epiphaneia mit dem Eingreifen des Pompeius zu verbinden ist. Dasselbe hätte dann auch für die zeitgleich beginnenden Ären der Städte Mopsuestia und Alexandria kat' Isson zu gelten⁵⁹. Der Beginn der Reorganisationstätigkeit des Pompeius fällt, wie eben dargelegt, in den Sommer 67. Um seine Pläne verwirklichen zu können, hielt sich der Feldherr auffallend lange in Kilikien auf⁶⁰. In die Monate um die Herbstäquinoktien 67 werden also die nicht zwingend auf einen Stichtag festzulegenden Epochengrenzen der neuen „pompeischen“ Zeitrechnungen anzusetzen sein, gleichgültig, ob sofort oder, was viel eher anzunehmen ist, erst etwas später, retrospektiv, nach den Ären gerechnet wurde. Der Unterschied zwischen der Ära von Mallos und der der anderen genannten Städte wird also so zu erklären sein, daß man in

⁵⁷ Siehe z. B. Leschhorn, *Ären* 6; 221ff.; 226.

⁵⁸ Diese beiden Ären verdienen insofern Interesse, als die Schlachten recht kurz vor den verbreiteten Jahresbeginn um die Herbstäquinoktien fielen. Die Schlacht von Pharsalos wurde am 9. 8. 48 v. Chr. ausgetragen. Im syrischen Antiocheia wählte man als Jahr 'eins' das Jahr Herbst 49/Herbst 48 v. Chr., im nahen syrischen Laodikeia hingegen das Jahr Herbst 48/Herbst 47 v. Chr. Siehe dazu jetzt Leschhorn, *Ären* 224f. mit den Belegen. Vgl. auch H. R. Baldus, *Syria*, in: *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*. Proceedings of a Colloquium Held at the British Museum in September 1985, ed. A. M. Burnett, M. H. Crawford, BAR Int. Ser. 326, Oxford 1987, 130; 135. Die Seeschlacht von Actium ist auf den 2. September 31 v. Chr. zu datieren. In Syrien (u. a. in Antiocheia und Laodikeia) entsprach das Epochenjahr Herbst 31/Herbst 30 v. Chr. Es setzte also nach der Schlacht von Actium ein. Anders verfuhr man in Makedonien und Thessalien. Dort wurde das Jahr 'eins' so angesetzt, daß der Stichtag ans Ende des Epochenjahres fiel: Herbst 32/Herbst 31 v. Chr. Siehe dazu Leschhorn, *Ären* 225ff. mit den Belegen und weiteren Beispielen.

⁵⁹ Dieser Lösungsvorschlag spricht nicht gegen die jüngst bekannt gewordene Asylieerklärung für den Isistempel von Mopsuestia durch Lucullus von ca. 85 v. Chr. Die Bestätigung der Unverletzlichkeit des Tempels durch möglichst viele und bedeutende andere Staaten war für Mopsuestia so wichtig, daß der maßgebliche Brief des Lucullus in Stein verewigt wurde: M. H. Sayar, *Epigraphische Forschungen in Ostkilikien 1990. Ein Forschungsbericht*, in: *Die epigraphische und alttumskundliche Erforschung Kleinasiens*. Hundert Jahre Kleinasiatische Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Akten des Symposiums vom 23. bis 25. Oktober 1990 (ETAM 14), Wien 1993, 326f.; vgl. H. Taeuber, *Epigraphische Forschungen in Kilikien: Briefe des Sulla und des Lucullus*, *Österr. Hochschulzeitung* 44, 12 (1992) 8f. — Herr H. Taeuber, der mir großzügigerweise Einblick in ein Vortragsmanuskript zu der Inschrift gewährte, wird das Problem der Asylieerklärung eingehender untersuchen und in dieser Zeitschrift der Öffentlichkeit vorstellen. — Die Bemühungen des Pompeius sind offensichtlich, Lucullus' Erfolge geschickt zu unterlaufen, um aus ihnen noch Kapital schlagen zu können. Siehe auch unten.

⁶⁰ Cic., *imp. Pomp.* 50; App., *Mithr.* 97; Plut., *Pomp.* 30, 1; dazu Breglia, *Cilicia* 365; Koehler, *Nachfolge* 64f.; Wirth, *Pompeius* 4f.; 11.

Mallos entweder einem geringfügig späteren Stichtag den Vorzug gab oder, was meines Erachtens wahrscheinlicher ist, eine andere Zählweise bevorzugte. Die andere Zählweise lag wie bei den Siegesjahren von Actium und Pharsalos auf der Hand, fallen die maßgeblichen Ereignisse ja in eine Zeit um Neujahr des lokalen Kalenders⁶¹.

Pompeius konnte sich durch seine reorganisatorischen Maßnahmen in mehreren kilikischen Poleis als Archeget und insgesamt als Schützer und Förderer der Griechenstädte feiern lassen. Lucullus und Pompeius genossen somit in diversen Städten der Pedias wegen ihrer Euergesia hohes Ansehen; denn von den Maßnahmen bei der Römer profitierten kilikische Orte. Dabei ist zu berücksichtigen, daß sowohl die Poleis, die durch Lucullus wiederbesiedelt wurden als auch diejenigen, in denen Pompeius ehemalige Piraten sesshaft machte, in der Überlieferung einstimmig als sehr dünn besiedelt und weitgehend verödet geschildert werden⁶². Es stellt sich somit die Frage, ob die von Tigranes' Umsiedlungspolitik betroffenen Gebietskörperschaften nicht nur mit den Städten gleichzusetzen sind, in denen Lucullus als Wohltäter gefeiert wurde, sondern auch mit denjenigen, in denen Pompeius Piraten Land zuwies. Um in diesem Punkt Klarheit zu erhalten, ist zunächst danach zu fragen, welche Poleis von Tigranes entvölkert worden waren. Namentlich werden in diesem Zusammenhang nur zwei genannt: Mazaka in Kappadokien⁶³ und Soloi in Kilikien⁶⁴. Wir wissen jedoch, daß es einige mehr gewesen sind⁶⁵. Gerade in Soloi wurden nun aber nach der Heimkehr der Verschleppten von Pompeius befriedete Piraten, wie es heißt sogar deren Elite, angesiedelt⁶⁶. Die diversen Nachrichten lassen sich nur vereinbaren, wenn wir davon ausgehen, daß nur ein Teil der einst von Tigranes Evakuierten wirklich die Heimat wiedersah⁶⁷. An der grundsätzlichen Richtigkeit dieser Aussage ist meines Erachtens auch dann nicht zu zweifeln, wenn man annehmen wollte, daß in den literarischen Quellen vor allem die Pompeius-freundliche Propaganda ihren Niederschlag fand, die dünne Besiedlung nach der Rückkehr der Evakuierten also überzeichnet worden sein mag, um die Leistungen des Lucullus in den Hintergrund treten zu lassen. Viele Kilikier werden schon bei der gewaltsamen Verschleppung durch den Armenierkönig umgekommen sein, andere waren Jahre später nicht mehr in der Lage oder Willens zurückzukehren. Wahrscheinlich war in den 14 Jahren so manche eheliche Verbindung geknüpft worden, die heterogene Bevölkerungsteile miteinander verband und die somit die Neigung, in Tigranokerta zu bleiben, verstärkt haben wird. Tigranokerta bestand als Stadt nachweislich weiter⁶⁸.

⁶¹ Zu diesen Ären siehe Anm. 58.

⁶² App., *Mithr.* 96; Strabon 14, 3, 3 (p. 665); 14, 5, 8 (p. 671); Plut., *Pomp.* 28; Cass. Dio 36, 37, 5f. Zur Umsiedlungspolitik des Tigranes siehe oben Anm. 35. Die kilikischen Städte waren zum Teil auch schon etwa ein Jahrzehnt vor Tigranes' Evakuierung durch seleukidische Thronstreitigkeiten schwer in Mitleidenschaft gezogen worden. Zu Mopsuestia siehe Sayar, *Epigraphische Forschungen* (oben Anm. 59) 327.

⁶³ Strabon 12, 2, 9 (p. 539). Danach war Tigranokerta sogar vorwiegend mit Bewohnern von Mazaka besiedelt worden. Nach Strabon 12, 2, 7 (p. 537) gehörte Mazaka zu dem eigentümlicherweise auch als „Kilikien“ bezeichneten Teil Kappadokiens.

⁶⁴ Plut., *Pomp.* 28, 6; vgl. Cass. Dio 36, 37, 6.

⁶⁵ Strabon 11, 14, 15 (p. 532) spricht von insgesamt 12 Griechenstädten, die weitgehend evakuiert worden waren. Siehe auch Anm. 35. Vielleicht war davon auch Aigeai betroffen. Siehe H. Bloesch, *Tetradrachms of Aegeae (Cilicia)*, in: *Greek Numismatics and Archaeology. Essays in Honor of Margret Thompson*, Wetteren 1979, 5f.

⁶⁶ Strabon 14, 5, 8 (p. 671).

⁶⁷ Dreizehnter, *Pompeius* 239 hebt zu Recht hervor, daß die Siedler bei der Ankunft des Pompeius in Kilikien bereits wieder in ihrer alten Heimat waren.

⁶⁸ Strabon 12, 2, 9 (p. 539): Verbleib der nicht Rückkehrfähigen oder -willigen in Tigranokerta. Tigranokerta spielte später im Armenienfeldzug unter Kaiser Nero eine nicht unbedeutende

Was für die Wiederbesiedlung von Soloi erwiesen ist, wird auch für die anderen ehemals von Tigranes heimgesuchten Städte zu gelten haben. Es ist also sehr wahrscheinlich, daß die Poleis, in denen Piraten angesiedelt wurden, weitgehend identisch mit denen sind, die nach Plutarch schon Lucullus als ihren εὐεργέτης und κτίστης feierten⁶⁹. Von Soloi wissen wir, daß dort nach der Seßhaftmachung der Piraten Pompeius als Patron und κτίστης geehrt wurde⁷⁰. Um Soloi hatte sich Pompeius besonders bemüht. Die Förderung erfolgte in zwei Phasen, wobei die herausragendsten Privilegien allem Anschein nach erst im Verlauf von Pompeius' Feldzug gegen Mithradates erteilt wurden (weshalb man in Soloi letztlich ein anderes Epochenjahr wählte)⁷¹. Die Verehrung des Lucullus war damit in dieser wichtigen Hafenstadt, über die wir etwas besser Bescheid wissen als über die anderen genannten, weitgehend zugunsten der seines römischen Rivalen verdrängt worden. Hier und in den übrigen betroffenen Poleis hat also weder die kleine Gruppe der von der Evakuierung seinerzeit nicht betroffenen Bürger noch die zurückgekehrte Bevölkerung gegenüber den neu angesiedelten ehemaligen Piraten eine dominierende Rolle gespielt⁷². Im Gegenteil: Pompeius mußte vielmehr daran interessiert sein, daß seine Schützlinge, die ihm verpflichtet waren, Einfluß erhielten, vergrößerten sie doch gerade dadurch seine Hausmacht. Einige Jahre später sollte sich diese starke Klientel für Pompeius als verlässliche Stütze erweisen. Die einstigen Piraten, die ja überwiegend an der Küste oder in Küstennähe angesiedelt worden waren, bestiegen im Bürgerkrieg gegen Caesar, eingedenk ihres Treueverhältnisses, wieder die Schiffe. Von einem mutmaßlichen früheren Seeräuber, der seine Position Pompeius zu verdanken hatte, wissen wir sogar, daß er zu einem mächtigen Dynasten avancierte und schon bald als 'Klientelkönig' anerkannt wurde: Tarkondimotos⁷³. Aber auch an Spannungen zwischen den neuen und den alten Siedlern konnte Pompeius nicht gelegen sein. Anscheinend gelang es ihm vor Ort, den Bewohnern dieser dünn besiedelten und zweifellos noch in desolatem Zustand befindlichen Poleis die Aufnahme der einstigen Piraten schmackhaft zu machen. Wiederherstellungsarbeiten waren schließlich in großem Umfang zu leisten. Außerdem wird der alten Bevölkerung klar gemacht worden sein, daß die kampfgeprobten neuen Siedler auch ihrem Schutz dienen konnten. Nach Plutarch (*Pomp.* 28, 6) verschmolzen die verschiedenen Bevölkerungsteile schließlich miteinander. Diese Nachricht ist insofern glaubwürdig, als wir uns unter den Piraten keineswegs völlig heruntergekommene und undisziplinierte Horden vorstellen dürfen. So wird bezeugt, daß sie im Mithradatischen Krieg als Bundesgenossen des pontischen Königs in wohlorganisierten großen Einheiten auftraten. Mit der Vorstellung des armen Piraten, den nur die Not der Zeit zur Piraterie getrieben hatte, ist zudem schlecht vereinbar, daß nach Plutarch auch Männer vornehmer Abstammung, die sogar Vermögen besaßen, Piratenschiffe bestiegen hatten, weil auf diese Weise Ruhm zu erwerben war⁷⁴. Im Hinblick auf die ostkilikischen Poleis wird man also von einer in jeder Hinsicht

Rolle. Die Stadt wurde von Corbulo eingenommen: Tac., *ann.* 14, 24, 4; dazu Magie, *Roman Rule* 556; R. Syme, *Tigranokerta. A Problem Misconceived*, in: *Roman Papers* Bd. 4, hrsg. von A. R. Birley, Oxford 1988, 245ff.

⁶⁹ Vgl. auch Breglia, *Cilicia* 375; Magie, *Roman Rule* 1178 Anm. 36; Koehler, *Nachfolge* 64.

⁷⁰ IGRom III 869 ... τρις ἀτοκράτωρα Πομπηιοπολιτῶν τῆς ἱερᾶς καὶ ἀσύλου καὶ ἐλευθέρως καὶ ἀντονόμου ὁ δῆμος τὸν κτίστην καὶ πάτρωνα τῆς πόλεως. Dazu Bernhardt, *Imperium* (oben Anm. 4) 144f.; vgl. J. Toumoumakos, *Zum römischen Gemeindepatronat im griechischen Osten*, *Hermes* 116 (1988) 304ff.; J. Nicols, *Patrons of Greek Cities in the Early Principate*, *ZPE* 80 (1990) 81ff. Zum Ktistes-Begriff vgl. oben Anm. 37.

⁷¹ Siehe dazu unten.

⁷² Vgl. Plut., *Pomp.* 28, 6. Danach gingen die neuen Bevölkerungsteile in den alten auf. Siehe auch Livius, *per.* 98 (oben Anm. 49).

⁷³ Die Belege oben Anm. 51.

eigennützigem Förderung durch Pompeius sprechen dürfen⁷⁵. Wie in Soloi scheint Pompeius auch in weiteren Orten, in denen Seeräuber seßhaft gemacht wurden, mit Erfolg versucht zu haben, seinen Widersacher Lucullus, der im Jahre 67 politisch schon weitgehend ausgeschaltet war, im Ansehen zu überflügeln, um so auch dessen Klientel an sich zu binden. Pompeius wollte als Patron der gesamten städtischen Bevölkerung gelten können. Bestrebungen des Pompeius dieser Art lassen sich auch in anderen Gebieten des östlichen Mittelmeerraumes aufzeigen⁷⁶. Deutlich wird das etwa in den Wiederaufbauhilfen, die Pompeius Mazaka in Kappadokien gewährt zu haben scheint, gerade einer Stadt also, in der Lucullus wegen der Rücksendung der Siedler aus Tigranokerta verehrt wurde⁷⁷.

Gewichtige Argumente für eine Epochengrenze im Sommer/Herbst 67 v. Chr., die nicht nur in den von Pompeius' Maßnahmen direkt betroffenen Städten, sondern im gesamten ostkilikischen Raum als markante Zäsur empfunden worden sein mußte, ergeben sich auch aus folgenden Überlegungen.

Durch den Sieg des Lucullus bei Tigranokerta war in Syrien und Kilikien ein Machtvakuum entstanden, da Tigranes' Gefolgsmann Magadates seinem König mit großer Streitmacht, letztlich freilich vergebens, zu Hilfe geeilt war⁷⁸. Lucullus erkannte daraufhin den sich jetzt in Antiocheia festsetzenden Seleukiden Antiochos XIII. Asiaticus gemäß einem alten Senatsbeschuß als König in seinem angestammten Herrschaftsgebiet Syrien an⁷⁹. Die kilikische Pedias wird nach wie vor dazu gehört haben⁸⁰. Doch der Stern des Lucullus sank in den Jahren 68 und 67 rasch. Das ist sowohl der ungeschickten Kriegführung des römischen Feldherrn im unwegsamen armenischen Hochland zuzuschreiben als auch der sich ändernden Situation in Rom. Lucullus

⁷⁴ App., *Mithr.* 63; 92; Cass. Dio. 36, 20f.; Plut., *Pomp.* 24; vgl. Anm. 50. Die Bedeutung der von Pompeius persönlich organisierten Piratenansiedlung für die Sicherung der Kilikia Pedias vor etwaigen armenischen Übergriffen wird von Liebmann-Frankfort, *La frontière* (oben Anm. 42) 25f. mit Recht hervorgehoben. Vgl. auch Breglia, *Cilicia* 336; Wirth, *Pompeius* 55.

⁷⁵ Plut., *Pomp.* 28, 6; App., *Mithr.* 115; Livius, per. 98.

⁷⁶ Vgl. etwa Bernhardt, *Imperium* (oben Anm. 4) 149f.; Koehler, *Nachfolge* 65. Vgl. auch Wirth, *Pompeius* 13 Anm. 30, der darauf hinweist, daß Lucullus nicht mehr in der Lage war, seine Klientel im Osten zu schützen. Selbst die Bemühungen des Pompeius um die wichtige Kyrenaika können auch vor diesem Hintergrund gesehen werden (oben Anm. 47). Nach Plut., *Luc.* 2 soll Lucullus dort zuvor sogar als Gesetzgeber fungiert haben. Siehe dazu Bernhardt, *Polis* 81f. Eine ähnliche Politik hat später Caesar verfolgt, als er seinen Rivalen Pompeius zu übertrumpfen versuchte. Als Beispiele seien Mytilene und Dyme erwähnt. Zu Mytilene siehe etwa Bernhardt, *Imperium* (oben Anm. 4) 155, zu Dyme M. Amandry, *Le monnayage de Dyme (Colonia Dumaeorum) en Achaïe*. *Corpus*, RN 1981, 46ff.; A. Rizakis, *Cadastrés et espace rural dans le nordouest du Péleponnèse*, DHA 16,1 (1990) 261ff. Vgl. D. Kienast, *Augustus und Alexander*, Gymnasium 76 (1969) 439ff.; Bernhardt, *Polis* 147ff.

⁷⁷ App., *Mithr.* 115. Unnötig die Zweifel von Dreizehnter, *Pompeius* 238f.

⁷⁸ Die wohl im Jahre 83 von Tigranes besetzten Gebiete, zu denen ja auch die Pedias gehörte, wurden von Magadates etwa gleichzeitig mit Lucullus' Sieg bei Tigranokerta geräumt. Siehe Koehler, *Nachfolge* 58f.; Magie, *Roman Rule* 1177f. Anm. 35; Wirth, *Pompeius* 54f.

⁷⁹ Justin 40, 2; App., *Syr.* 48f.; Cass. Dio 36, 2, 5; dazu Koehler, *Nachfolge* 59f.; K. Brodersen, *Appians Abriß der Seleukidengeschichte (Syriake 45, 232–70, 369)*. Text und Kommentar, München 1989, 80.

⁸⁰ Vgl. F. Hild, H. Hellenkemper, *Tabula Imperii Byzantini 5: Kilikien und Isaurien*, Wien 1990, 32. Lucullus betrat kilikischen Boden offenbar nie. Plutarch (*Luc.* 6, 1) sagt sogar ausdrücklich, daß er sich für dieses Gebiet, das ihm als *provincia* zur Kriegführung übertragen worden war, nicht interessierte. Er erkannte aber seine Bedeutung und wollte es keinem Konkurrenten überlassen. Vgl. Magie, *Roman Rule* 284. Bei der Beurteilung der Plutarch-Stelle ist freilich die überwiegend Pompeius-freundliche Tendenz in der griechischen Überlieferung zu berücksichtigen. Vgl. Anm. 50.

wurde die Kriegführung durch Nichtverlängerung seines *imperium* schließlich unmöglich gemacht⁸¹. Die Entwicklung steht in ursächlichem Zusammenhang mit dem Eingreifen des Pompeius in Kleinasien. Die tatsächlichen Machtverhältnisse in Ostkilikien waren daher vorerst in der Schwebe. In diesem von Tigranes beanspruchten Raum mußte Unklarheit herrschen, ob die Römer die Seleukidenherrschaft in der Pedia mit allen Konsequenzen schützen würden, oder ob es Tigranes gelänge, sein Regiment neuerlich zu behaupten⁸². Daran ändert auch nicht viel, daß Lucullus mit der Rücksendung von Kilikiern in ihre Heimatgemeinden schon den Willen Roms anklingen ließ, Tigranes' Ansprüchen entgegenzutreten. Mit dem glänzenden Sieg des Pompeius über die Seeräuber wurde die politische und militärische Situation übersichtlicher. Aus der gezielten Ansiedlung der Piraten, als deren Patron sich der persönlich anwesende siegreiche Feldherr jetzt ansehen durfte, wurde deutlich, daß Pompeius das strategisch und logistisch wichtige Gebiet der Kilikia Pedia, welches er durch seine Maßnahmen gestärkt hatte, als römisch ansah. Auch wenn Tigranes erst im Spätherbst 66 offiziell seinen Verzicht aussprach⁸³, ließ Pompeius' Vorgehen schon jetzt klar erkennen, daß Ostkilikien weder an die schwachen Seleukiden noch gar an Tigranes zurückgegeben würde. Dieser Raum, kurz zuvor noch ständig bedroht und nach dem Abzug der armenischen Truppen ein Machtvakuum, wurde auf die Eingliederung in den römischen Herrschaftsverband vorbereitet⁸⁴. Damit handelte Pompeius in diesem okkupierten Land, wie gegenüber Antiochos XIII., dessen Herrschaft er auch in Syrien — im Gegensatz zu Lucullus — nicht anerkannte⁸⁵, mit dem Recht des

⁸¹ Siehe oben Anm. 38.

⁸² In der Zwischenzeit hatte Tigranes Kappadokien wieder verheert (Plut., *Luc.* 35; Cass. Dio 36, 17, 1). Es ist wohl bezeichnend, daß Menemachos, ein Gefolgsmann des Tigranes, erst 67 in Kilikien zu den Römern übergang. Siehe Cass. Dio 36, 17, 2.

⁸³ Vgl. Gelzer, *Pompeius* 77; Koehler, *Nachfolge* 66; Brodersen, *Appians Abriss* (oben Anm. 79) 80. Offiziell konnte Pompeius wohl sogar erst 64 als bevollmächtigter Vertreter des römischen Volkes zum rechtmäßigen Verwalter des Seleukidenreiches, das dem römischen Volk als neuem Besitzer anheimfiel, antreten. Dazu Koehler, *Nachfolge* 47.

⁸⁴ Cic., *imp. Pomp.* 35: ... *ipse autem ut Brundisio profectus est, undequinquagesima die totam ad imperium populi Romani Ciliciam adiunxit*. Da Cicero in der Anfang 66 verfaßten Rede die Betonung auf *tota* legt, wird er nicht nur Kilikia Tracheia, sondern auch den östlichen Teil Kilikiens (Pedia) gemeint haben. Anders Th. Liebmann-Frankfort, *La provincia Cilicia et son intégration dans l'empire romain*, in: *Hommages à Marcel Renard II* (Collection Latomus 102), Brüssel 1969, 454; vgl. Breglia, *Cilicia* 339ff., bes. Anm. 59. Die Maßnahmen des Pompeius waren zu diesem Zeitpunkt vom Senat noch nicht bestätigt, der offizielle Verzicht des Tigranes noch nicht ausgesprochen. Cicero wird mit diesem Satz wohl zum Ausdruck gebracht haben wollen, daß ganz Kilikien durch den ruhmreichen Sieg zu einem Gebiet wurde, das der Befehlsgewalt Roms unterstand, also besetzt war. Den Sinn von 'Reich' scheint *imperium* ohnehin erst in etwas späterer Zeit erlangt zu haben. Dazu D. Kienast, *Augustus. Princeps und Monarch*, Darmstadt 1982, 416f. Anm. 236. Zur Provinzialisierung Kilikiens siehe ferner Syme, *Observations* (oben Anm. 55) 299ff.; M. Hassall, M. Crawford and J. Reynolds, *Rome and the Eastern Provinces at the End of the Second Century B.C., The So-Called "Piracy Law" and a New Inscription from Cnidos*, *JRS* 64 (1974) bes. 211f.; R. Righini, *Cilicia Tracheia*, *RSC* 24 (1976) 126ff.; Sherwin-White, *Rome, Pamphylia and Cilicia* (oben Anm. 42), bes. 5 ff.; Wirth, *Pompeius* 55. Für wie wichtig die Gegenwart des Feldherrn angesehen werden konnte, hebt Cic., *imp. Pomp.* 5, 13 hervor: *hunc audiebant antea, nunc praesentem vident tanta temperantia, tanta mansuetudine, tanta humanitate, ut ii beatissimi esse videantur, apud quos ille diutissime commoratur*.

⁸⁵ App., *Syr.* 49; *Mithr.* 106; Iustin 40, 2; Cass. Dio 36, 53, 2; Liv., per. 101; Eutrop 16, 3; dazu etwa Koehler, *Nachfolge* 58ff., bes. 66; Magie, *Roman Rule* 1178 Anm. 38.; Brodersen, *Appians Abriss* (oben Anm. 79) 80f. Die miteinander im Streit liegenden Seleukiden Antiochos XIII. und Philippos I. und II. waren 'Marionetten' arabischer Fürsten. Siehe Greenhalgh, *Pompey* 134f.; Bern-

Siegers⁸⁶. In den kilikischen Territorien wird man sich aus Gründen der Opportunität auch von sich aus in die Obhut Roms begeben haben, traten doch sowohl Lucullus als auch Pompeius demonstrativ als Förderer des Hellenentums auf⁸⁷. Die siegreiche Macht versprach (in der Person des Pompeius) bei weitgehender Respektierung der Autonomie der Städte wohl bereits zu diesem Zeitpunkt ein wirksamerer Schutzherr als das abgewirtschaftete Seleukidenreich zu werden⁸⁸. Über die direkte Städteförderung hinausgehend, war es die *f a k t i s c h e* Okkupation durch Rom, die hier offenbar, ähnlich wie zuvor im nordkleinasiatischen Raum, als Epochengrenze empfunden wurde. Die *o f f i z i e l l e* (spätere) Eingliederung in den römischen Herrschaftsverband wurde hingegen hier wie dort als ein weniger epochales Ereignis angesehen⁸⁹.

Die Bedeutung der Kontrolle über die fruchtbare kilikische Ebene für die Fortführung des Kampfes gegen Mithradates und seine Verbündeten, aber auch für ein mögliches weiteres Ausgreifen Roms nach Südosten, nach Syrien, dürfte Pompeius bereits bei der Ansiedlung der Piraten bewußt gewesen sein. Denn schon im Jahre 67 wurden die Fäden für ein neues, erweitertes, *imperium* für Pompeius zwecks Kriegführung gegen den pontischen König und Tigranes gesponnen⁹⁰. Während Pompeius in Kilikien weilte, machte sich in Rom Cicero für ihn stark⁹¹. Die *provinciae* für den Krieg wurden Pompeius Anfang 66 v. Chr. durch die *lex Manilia* übertragen. Cilicia gehörte, wie Bithynia, ausdrücklich dazu⁹². Militärische Erfolge waren schnell erzielt. Schon im Herbst 66 verzichtete Tigranes offiziell auf die Gebiete, die außerhalb seines Stammlandes Armenien lagen. Pompeius setzte daraufhin seine Ostkilikien betreffenden Eingliederungsbemühungen fort. Dabei scheint er sich wieder und zwar in ganz besonderem Maße um das schwer zerstörte Soloi verdient gemacht zu haben⁹³; vielleicht wurden sogar entlassene Soldaten angesiedelt⁹⁴. In dieser Zeit wird die Stadt, die sich nun Pompeiupolis nennen

hardt, *Polis* 94ff.; 103f.; vgl. Wirth, *Pompeius* 55, der mit Recht darauf hinweist, daß Pompeius schon von Kilikien aus im Jahre 67 daranging, die Voraussetzungen für sein späteres Eingreifen in Syrien zu schaffen.

⁸⁶ Gelzer, *Pompeius* 94; Koehler, *Nachfolge* 58ff.; Bernhardt, *Polis* 94.

⁸⁷ Siehe etwa Koehler, *Nachfolge* 36ff.; 65f.; B. Forte, *Rome and the Romans as the Greeks saw them*, Rom 1972, 133ff.

⁸⁸ Vgl. Koehler, *Nachfolge* 66. Zu den Freiheitsverleihungen des Pompeius siehe etwa Bernhardt, *Imperium* (oben Anm. 4) 144ff. — Es blieb späteren Regelungen des Pompeius (wohl in Verbindung mit den Neuordnungen in Syrien 64/3 v. Chr.) vorbehalten, große Teile Ostkilikiens zu seiner Klientel zu rechnenden Lokalherren anzuvertrauen, die durch Freundschaftsverträge eng an Rom gebunden wurden: Ihr bedeutsamster Vertreter, Tarkondimotos, wurde bereits erwähnt. Siehe Anm. 51. Rom zog hier also weitgehend die indirekte Herrschaft der direkten vor.

⁸⁹ Vgl. Leschhorn, *Ären* 164f.; 168f. für den pontisch-bithynischen Raum.

⁹⁰ Siehe Wirth, *Pompeius* 4f.; 55.

⁹¹ Cic., *imp. Pomp.*, passim, bes. 50.

⁹² Siehe jetzt etwa Girardet, *Triumph* (oben Anm. 41) 182f.; vgl. allgemein Gelzer, *Pompeius* 80ff.

⁹³ Siehe Greenhalgh, *Pompey* 240; vgl. Breglia, *Cilicia* 352ff., vgl. oben 215.

⁹⁴ So Dreizehnter, *Pompeius* 239. Die Münzlegende ΠΟΜΠΗΙΑΝΩΝ (aufgeführt bei F. Imhoof-Blumer, *Coin-Types of some Kilikian Cities*, JHS 18 [1898] 166, Nr. 13f.), die auf Geprägten erscheint, welche nach der Piratenansiedlung ausgebracht wurden, gibt darauf freilich keine Hinweise, wie dies Dreizehnter a. O. annimmt. So werden in der Kaiserzeit etwa die Bürger von Aigeai in Kilikien auf Münzen Ἀδριανοί, Κομοδιανοί und Σεουηριανοί genannt (BMC Lycaonia etc. CXIV), ohne daß diese mit angesiedelten Veteranen irgendetwas zu tun hatten. ΠΟΜΠΗΙΑΝΟΙ war ein ehrender Beiname der Bürger von Soloi, — ob schon in der Zeit, bevor sich die Stadt Pompeiupolis nannte, wie dies in der Literatur häufig angenommen wird (siehe zuletzt Boyce, *Foundation Year*

durfte, die Rechte einer *civitas libera* erhalten haben⁹⁵. Die Erlangung der *libertas* und die Umbenennung, die der Neubesiedlung folgten, konnten nach Auffassung der Zeit — klarer noch als die mit der Seßhaftmachung der Piraten verbundenen Umstrukturierungsmaßnahmen des Pompeius in anderen kilikischen Städten — als Neugründungsakt verstanden werden. Ab jetzt rechnete man hier die Jahre nach einer neuen Ära⁹⁶.

Abschließend ist festzuhalten: Die Empfindung der Zäsur in den Städten Mallos, Epiphaneia, Mopsuestia und Alexandria kat' Isson wurde überwiegend bestimmt von den Aktionen des Pompeius. Die Politik des siegreichen Feldherrn machte deutlich, daß die Bevölkerung in der kilikischen Pedia seit etwa Sommer/Herbst 67 v. Chr. den Eindruck haben konnte, daß sie unter dem direkten Schutze Roms stand. Durch Lucullus' Sieg über Tigranes war die armenische Herrschaft über Kilikien zwar gebrochen worden, das Gebiet war nun aber faktisch ein Machtvakuum unter der von Lucullus bestätigten seleukidischen Oberhoheit. Erst der überzeugende Sieg über die Piraten und deren rasche, aber wohldurchdachte Ansiedlung in der nun okkupierten kilikischen Ebene, in der sie befriedet und durch Pompeius gefördert sehr schnell eine bedeutende Rolle gespielt zu haben scheinen, ließ auch die Befreiung von Tigranes' Herrschaft wirklich offenkundig werden. Pompeius trat hier, wie vorher schon Lucullus, als besonderer Förderer des Hellenentums, ja geradezu wie ein mächtiger hellenistischer Herrscher auf. Er verstand es allerdings, seine Erfolge — vielleicht aufgrund seiner persönlichen Anwesenheit — besser zu nutzen als sein römischer Widersacher, der wohl nie in Kilikien war. Offenbar wurden gezielt die Städte, in die schon Lucullus durch die Rücksendung Evakuierter wieder Leben gebracht hatte, von Pompeius mit einstigen Piraten nicht nur dichter bevölkert, sondern auch reorganisiert. Pompeius scheint es dabei systematisch darauf abgesehen zu haben, Lucullus' Erfolge in den Schatten zu stellen. Er wollte sowohl aus dessen *Euergesia* als auch aus seinen eigenen Maßnahmen Profit schlagen. Nach Pompeius' Vorstellungen sollte die eigene Klientel eine so führende Rolle spielen, daß die Klientel des politisch bereits im Abseits stehenden Lucullus aufgesogen werden konnte. Im Kapitel 99 der *Periochae* des Liviuswerkes wird dieser Sachverhalt verkürzt mit den Worten ausgedrückt: ... *piratas agros et urbes dedit*. Pompeius' Reorganisationstätigkeit sollte in den *Poleis* als Weiterführung, ja Vollendung der Maßnahmen des Lucullus aufzufassen sein. Die vorhandenen Meinungsverschiedenheiten zwischen den beiden Römern dürften nicht nennenswert empfunden worden sein. Die Stärkung seiner Hausmacht war für Pompeius insofern gerade jetzt von zentralem Interesse, als das fruchtbare Ostkilikien eine wichtige Ausgangsbasis für eine Fortführung des Kampfes gegen Mithradates und seine Verbündeten darstellen konnte. Das wird Pompeius im Jahre 67 durchaus schon erkannt haben. Die *provinciae* für diesen Krieg wurden ihm Anfang 66 v. Chr. durch die *lex Manilia* übertragen. In dieser späteren Phase, 66 oder 65 v. Chr., bemühte sich der Feldherr noch nachdrücklicher als zuvor um die wichtige Hafenstadt Soloi, die unter dem Namen Pompeiupolis als *civitas libera* eine „Neugründung“ erfuhr. Die Verantwortlichen in Soloi wählten deshalb für ihre „pompeische“ Ära ein späteres Jahr als die anderen ostkilikischen Städte.

Historisches Seminar
Abt. Alte Geschichte
Universität Düsseldorf
Universitäts-Straße 1
D-40225 Düsseldorf

Ruprecht Ziegler

[oben Anm. 30] 99 und Dreizehnter a. O.), bleibt dahingestellt. In der Wertigkeit unterscheiden sich die beiden Namen nicht.

⁹⁵ IGRom III 869; siehe auch oben Anm. 70.

⁹⁶ Zu solchen Ären vgl. Leschhorn, *Ären*, bes. 428f.