



# TYCHE

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 8, 1993

1993





**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 8**

**1993**



**Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien**

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**In Zusammenarbeit mit:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme  
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,  
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer  
Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

**Auslieferung:**

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in  
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1993 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:  
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,  
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.  
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.  
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

**ISBN 3-900518-03-3**

Alle Rechte vorbehalten.

## I N H A L T

Giovanna D a v e r i o R o c c h i (Mailand), Insediamento coloniale e presidio militare alla frontiera focese-beotica . . . . .	1
Gerhard D o b e s c h (Wien), Anmerkungen zur Wanderung der mitteleuropäischen Boier . . . . .	9
Gerhard D o b e s c h (Wien), Ciceros Ruhm im Aufwind. Gedanken zu zwei neuen Cicero-Monographien . . . . .	19
Hermann H a r r a u e r und Hans T a e u b e r (Wien), Inschriften aus Syrien (Tafeln 1–3) . . . . .	31
Hermann H a r r a u e r (Wien) und Klaas A. W o r p (Amsterdam), Literarische Papyri aus Soknopaiou Nesos. Eine Übersicht . . . . .	35
Dimitra K a r a m b o u l a (Wien), Τὸ κοινόν, das „Gemeinwesen“ der Römer, in spätantiker und frühbyzantinischer Zeit . . . . .	41
Christian K o c h (Speyer), Integration unter Vorbehalt — der athenische Volksbeschluß über die Samier von 405/404 v. Chr. . . . .	63
Wim L i e s k e r (Amsterdam), Tax Documents from Soknopaiou Nesos (Tafel 4) . .	77
Andrzej Ł o ś (Wrocław), La vie économique d’une cité italienne. Remarques en marge du livre de W. Jongman . . . . .	81
Arturo Francesco M o r e t t i (Mailand), Revisione di alcuni papiri omerici editi tra i P.Mil. Vogl. (Tafeln 5–7) . . . . .	87
Bernhard P a l m e (Heidelberg/Wien), BGU XII 2168: Ein Zeuge zu wenig (Tafel 8)	99
Arietta P a p a c o n s t a n t i n o u (Straßburg), Un calendrier de saints hermopolite. P.Vindob. G 14034 (Tafel 9) . . . . .	101
Barbara P a s t o r d e A r o z e n a (London), XVRKILLA (CIL 8380) . . . . .	105
Françoise P e r p i l l o u - T h o m a s (Rouen), Les Brumalia d’Apion II . . . . .	107
Gernot P i c c o t t i n i (Klagenfurt), Ein römisches Handwerkerkollegium aus Virunum (Tafel 10) . . . . .	111
Tiina P u r o l a (Helsinki), Antipatros in O.Wilcken 1488 (?) (Tafel 11) . . . . .	125
Gerhard R a d k e (Berlin), Römische Feste im Monat März . . . . .	129
Anton R a u b i t s c h e k (Stanford University), The Phoinissai of Phrynichos . . .	143
Marjeta Š a š e l K o s (Laibach), An Unusual Gift for Mithras’ Sanctuary in Salonae . . . . .	145
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Die Inschrift CIL VI 1791 — Reste eines Testaments?	149
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Zwei christliche Wartetexte (Tafel 12) . . .	155
A. J. Boudewijn S i r k s (Amsterdam), Did the Late Roman Government Try to Tie People to Their Profession or Status? . . . . .	159
Eftychia S t a v r i a n o p o u l o u (Heidelberg), Die Frauenadoption auf Rhodos . .	177
Argyro B. T a t a k i (Athen), Observations on Greek Feminine Names Attested in Macedonia . . . . .	189
Klaus T a u s e n d (Graz), Argos und der Tyrtaiospapyrus P.Oxy. XLVII 3316 . . . .	197
Reinhard Z i e g l e r (Düsseldorf), Ären kilikischer Städte und Politik des Pompeius in Südostkleinasien . . . . .	203
21. Internationaler Papyrologenkongreß . . . . .	220
Bemerkungen zu Papyri VI (<Korr. Tyche> 76–119) (Tafel 12) . . . . .	221

Buchbesprechungen .....	231
Michael C. A l e x a n d e r, <i>Trials in the Late Roman Republic, 149 BC to 50 BC</i> . Toronto, Buffalo, London 1990 (G. Dobesch: 231). — Kai B r o d e r s e n, <i>Reiseführer zu den Sieben Weltwundern. Philon v. Byzanz und andere antike Texte</i> . Frankfurt a. M., Leipzig 1992 (P. Siewert: 232). — <i>Papiri letterari greci e latini</i> a cura di Mario C a p a s s o, <i>Papyrologica Lupiensia I</i> . Galatina 1992 (J. Kramer: 232) — Jean-Marie D e n t z e r, Winfried O r t h m a n n, <i>Archéologie et histoire de la Syrie</i> . I, 2. Saarbrücken 1989 (U. Horak: 234). — <i>Die Schweiz zur Römerzeit</i> . Führer zu den Denkmälern von Walter D r a c k und Rudolf F e l l m a n n. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 236). — <i>Echos du monde classique/ Classical Views</i> 32 N. S. 7, ed. by K. H. K i n z l. Calgary 1988 (P. Siewert: 236) — Werner E c k (Hrsg.), <i>Religion und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit</i> . Kolloquium zu Ehren von Friedrich Vittinghoff. Köln, Wien 1989 (G. Dobesch: 237) — Mircea E l i a d e, Ioan P. C o u l i a n o, <i>Handbuch der Religionen</i> . Aus dem Französischen. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 239) — John K. E v a n s, <i>War, Women and Children in Ancient Rome</i> . London, New York 1991 (W. Scheidel: 242) — José Antonio F e r n a n d e z D e l g a d o, Jesús U r e ñ a B r a c e r o, <i>Un testimonio de la educación literaria griega en época romana: IG XIV 2012</i> . Badajoz 1991 (J. M. Alonso-Núñez: 244) — Marcello G i g a n t e (Hrsg.), <i>Virgilio et gli Augustei</i> , Napoli 1990 (G. Dobesch: 244) — Rigobert G ü n t h e r, Reimar M ü l l e r, <i>Das Goldene Zeitalter</i> . Leipzig, Stuttgart 1988 (G. Dobesch: 245) — Hans K l o f t (Hrsg.), <i>Sozialmaßnahmen und Fürsorge</i> . Graz, Horn 1988 (E. Weber: 246) — Harald K r a h w i n k l e r, <i>Friaul im Frühmittelalter</i> . Wien, Köln, Weimar 1992 (G. Dobesch: 247) — Julian K r ü g e r, <i>Oxyrhynchos in der Kaiserzeit</i> . Frankfurt a. M. 1990 (B. Palme: 248) — Hartmut L e p p i n, <i>Histrionen. Untersuchungen zur sozialen Stellung von Bühnenkünstlern im Westen des Römischen Reiches zur Zeit der Republik und des Principats</i> . Bonn 1992 (I. Weiler: 251). — M. M e d r i, <i>Terra sigillata tardo italica decorata</i> . Rom 1992 (S. Zabehlucky-Scheffenegger: 252) — Sigrid M r a t s c h e k - H a l f m a n n, <i>Divites et praepotentes. Reichtum und soziale Stellung in der Literatur der Prinzipatszeit</i> . Stuttgart 1993 (E. Weber: 255) — Π O I K I A A (MEΛETHMATA 10), Athen 1990 (U. Horak: 256). — Dorothee R e n n e r - V o l b a c h, <i>Spätantike und koptische Textilien im Erzbischöflichen Diözesanmuseum in Köln</i> , Wiesbaden 1992 (U. Horak: 257). — Rolf R i l i n g e r, <i>Humiliores – Honestiores. Zu einer sozialen Dichotomie im Strafrecht der römischen Kaiserzeit</i> . München 1988 (R. Selinger: 258) — Christoph S c h ä f e r, <i>Der weströmische Senat als Träger antiker Kontinuität unter den Ostgotenkönigen</i> . St.Katharinen 1991 (G. Dobesch: 260) — Wolfgang S c h u l l e r, <i>Griechische Geschichte</i> . München <sup>3</sup> 1991 (G. Dobesch: 261) — L. Annaei S e n e c a e ΑΠΟΚΟΛΟΚΥΝΤΩΣΙΣ, ed. Renata R o n c a l i. Leipzig 1990 (G. Dobesch: 262). — Vom frühen Griechentum bis zur römischen Kaiserzeit. Gedenk- und Jubiläumsvorträge am Heidelberger Seminar für Alte Geschichte, hrsg. v. Géza A l f ö l d i. Stuttgart 1989 (E. Weber: 263) — Ivo L u c a n c, <i>Diocletianus. Der römische Kaiser aus Dalmatien</i> . Wetteren: Eigenverlag, 1991, 343 S., 578 Abb. (K. Kränzl und A. Schwab-Trau: 264)	
Indices (J. Diethart) .....	265
Tafeln 1–12	

## Argos und der Tyrtaiospapyrus P.Oxy. XLVII 3316\*

Im Jahre 1980 wurde von M. W. Haslam ein neuer Papyrus veröffentlicht und kommentiert<sup>1</sup>, der meines Wissens bisher noch kaum Reaktionen hervorgerufen hat<sup>2</sup>. Zu einem historischen Aspekt dieses Textes bzw. seiner Interpretation durch den Herausgeber sei daher im Folgenden kurz Stellung genommen:

γλαυκῶπις θυ[γ]άτηρ αἰγιόχ[οιο Διός.	helläugige Tochter des ägisführenden Zeus
πολλοὶ δὲ ξυστοῖσιν ἄκοντις[	viele aber werfen mit Speeren ...
α]ιχμηῖς ὀξεῖης ἄνδρες ἐπι [	mit scharfen Lanzen die Männer ...
γ]υμνομάχοι προθέ[ο]ντες ὃ [	Leichtbewaffnete voranlaufend ...
... ]καδες Ἀργείων ἔ. [...]	... der Argeier ...
... ] μὲν παρὰ τειχ[	... bei der Mauer ...
... ]θησιν ὕδωρ [	... Wasser ...
... ] ἀρ' Ἀθηναίης γ[	... der Athenaia ...
... ] πάντ [ ] τάφο [	... Graben ...
πάντ]ας μὲν κτενέουσ[	alle werden sie töten ...
Σπα]ρτιήτέων ὀπόσου[	von den Spartanern, welche ...
ἐξ]οπῖω φεύγοντας α[	zurück fliehend ...

Aufgrund des (gleichwohl fragmentarischen) Inhalts sowie der Sprache wird dieser literarische Text dem spartanischen Dichter Tyrtaios zugeschrieben. Geschildert wird offenbar eine Kampfsituation, in der von Speeren und Lanzen, von Leichtbewaffneten, von Flucht, einem Graben sowie von Spartanern und Argivern die Rede ist. Genaueres über den Zusammenhang dieser ‚Schlagworte‘ auszusagen, ist aufgrund der wegen des fragmentarischen Zustandes des Textes fehlenden grammatikalischen Beziehungen nicht möglich.

Neben einigen die Militärgeschichte betreffenden Fragen ist vor allem die Erwähnung der Argiver von größerem historischen Interesse. Vom Herausgeber des Papyrus wird die Nennung der Ἀργείων in Zeile 15 als Bestätigung der Aussagen des Strabon und Pausanias gewertet, denen zufolge Argos im 2. Messenischen Krieg als Verbündeter der Messenier gegen Sparta gekämpft habe<sup>3</sup>. Dies — so der Herausgeber — werde übrigens auch durch eine weitere Tyrtaiosstelle belegt. Es handelt sich hierbei um ein Zitat bei Strabon<sup>4</sup>, in welchem Tyrtaios als Zeuge dafür genannt wird, daß der 1. Messenische Krieg zwei Generationen vor dem Dichter stattgefunden habe<sup>5</sup>. Im weiteren zählt Strabon die in der gegen Sparta gerichteten Koalition vereinigten Staaten (darunter Argos) im 2. Messenischen Krieg auf, an welchem Tyrtaios nach eigener Aussage als spartanischer Feldherr teilgenommen habe. Bei genauerer Betrachtung dieses Zitates

\* Für die Anregung zu diesem Beitrag sowie für wertvolle Hinweise in einigen Diskussionen danke ich Herrn Prof. Peter Siewert.

<sup>1</sup> M. W. Haslam, P.Oxy. XLVII 3316.

<sup>2</sup> Lediglich P. Cartledge, *Sparta and Lakonia*, London 1979, 126 nimmt darauf kurz Bezug, siehe dazu noch weiter unten. Ferner Hammond, CAH<sup>2</sup> III 3, 352<sup>43</sup> (ohne darauf einzugehen).

<sup>3</sup> Haslam (s. Anm. 1) 5.

<sup>4</sup> Strab. 8, 4, 10 = Tyrtaios frg. 8 (West).

<sup>5</sup> Siehe auch Tyrtaios frg. 5 (West).



zeigt sich, daß Strabon Tyrtaios nur als Gewährsmann für die Datierung des 1. Messenischen Krieges sowie für die Teilnahme des Dichters selbst am zweiten Krieg nennt, nicht aber für die antispertanische Allianz. Diese wird vielmehr als genauere Erklärung zum 2. Messenischen Krieg von Strabon selbst in einem Relativsatz beigefügt.

Wenden wir uns daher Strabon und Pausanias als den einzigen Quellen für das Eingreifen der Argiver in die Messenischen Kriege zu<sup>6</sup>. Literarische Vorlagen für die beiden Autoren waren wohl in erster Linie Ephoros, Kallisthenes, Myron von Priene sowie der Epiker Rhianos von Bene<sup>7</sup>.

Den uns erhaltenen Autoren Strabon und Pausanias zufolge standen in den Messenischen Kriegen einander zwei gewaltige Koalitionen gegenüber, in denen Argos auf messenischer Seite einer der bedeutendsten Verbündeten war. Wie die Auflistung der Quellen für Pausanias und Strabon jedoch deutlich zeigt, kommt man beim Zurückverfolgen der literarischen Tradition zu den Messenischen Kriegen nicht über das 4. Jh. v. Chr. hinaus. Auf der Suche nach weiteren möglicherweise zugrundeliegenden Quellen denkt man vielleicht an Tyrtaios, doch kommt dieser wohl schon allein wegen des durchwegs promessenischen Charakters der Schilderungen bei Strabon und Pausanias als Vorlage nicht in Frage. Man ist somit gezwungen, anzunehmen, daß Nachrichten über die Messenischen Kriege — wenn überhaupt — durch oral tradition ins 4. Jh. gelangt sind, was auch die Parteinahme erklären könnte. Die Annahme einer schriftlichen Tradition im spertanisch kontrollierten Messenien verbietet sich wohl von selbst.

Erkenntnisse der oral tradition-Forschung zeigen nun deutlich<sup>8</sup>, wie schwankend, welchen Umständen und Einflüssen unterworfen und wie wenig zuverlässig diese Überlieferung zumindest für bestimmte Kategorien des ‚Wissens‘ ist. Gleichzeitig sind die Mechanismen der Umgestaltung und Beeinflussung eines tradierten Faktenbestandes noch zu wenig erforscht, als daß exakte Rückschlüsse auf den ursprünglichen Gehalt eines mündlich überlieferten Ereignisses oder einer Entwicklung gezogen werden könnten. Vor allem drei Bereiche scheinen der Tendenz zur Umgestaltung und Aktualisierung besonders unterworfen gewesen zu sein: 1. Motivationen der handelnden Personen oder Gruppen, 2. Zahlen und 3. Namen von Personen oder Gemeinwesen. Dieser dritte Punkt nun betrifft die vorliegende Fragestellung der Teilnahme peloponnesischer Gemeinwesen (allen voran Argos) an den Messenischen Kriegen, und man wird a priori der Zahl und den Namen der nach Strabon und Pausanias involvierten Orte skeptisch gegenüberstehen müssen.

Wie gezeigt, stammt die früheste schriftliche Überlieferung zu den Messenischen Kriegen — außer Tyrtaios — aus der 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr., aus der Zeit also, da die Messenier sich mit thebanischer Hilfe von der spertanischen Herrschaft befreit und einen eigenen Staat gegründet hatten. Aus diesen politischen Gegebenheiten ist auch das Bedürfnis nach der

<sup>6</sup> Argos wird als Verbündeter der Messenier erwähnt bei: Paus. 4, 10, 1; 4, 10, 6f.; 4, 11, 8; 4, 14, 1; Strab. 8, 4, 10 = Apollodor, *FGrHist* 244 F 334.

<sup>7</sup> Zu den literarischen Quellen für die Messenischen Kriege siehe E. Schwartz, *Die messenische Geschichte bei Pausanias*, *Philologus* 92 (1937) 19–46; T. Treves, *The Problem of a History of Messenia*, *JHS* 64 (1944) 102–106; L. Pearson, *The Pseudo-History of Messenia and its Authors*, *Historia* 11 (1962) 397–426; C. Starr, *The Credibility of Early Spartan History*, *Historia* 14 (1965) 257–272.

<sup>8</sup> Grundlegend dazu sind die Arbeiten von J. Vansina, *Oral Tradition*, Harmondsworth 1973 und *Oral Tradition as History*, London 1985; speziell zum griechischen Bereich siehe M. Stahl, *Aristokraten und Tyrannen im archaischen Athen*, Wiesbaden 1987, 19–53; R. Thomas, *Oral Tradition and Written Record in Classical Athens*, Cambridge 1989; die Beiträge von K. A. Raaflaub, *Athenische Geschichte und mündliche Überlieferung*, in: *Colloquium Rauricum I*, Stuttgart 1990, 197–225 und J. Cobet, *Herodot und mündliche Überlieferung*, in: *Colloquium Rauricum I*, Stuttgart 1990, 226–236; sowie E. Ruschenbusch, *Zur Genese der Überlieferung über die archaische Zeit Griechenlands und das 5. und 4. Jh. v. Chr.*, *Historia* 41 (1992) 385–394.



Aufzeichnung der eigenen Geschichte zu erklären<sup>9</sup>, die natürlich nur die Geschichte Messeniens vor der spartanischen Eroberung sowie die des heroischen Abwehrkampfes in beiden Messenischen Kriegen selbst sein konnte<sup>10</sup>.

Bei einer genauen Betrachtung der Verteilung der peloponnesischen Gemeinwesen auf die beiden Koalitionen der Messenischen Kriege, wie sie von Strabon und Pausanias überliefert sind, fällt wohl sofort die Ähnlichkeit mit Allianzen des 5. und 4. Jh. auf, die ebenfalls im Rahmen der spartanisch-messenischen Beziehungen eine Rolle spielen. Vor allem gilt dies für die politische Lage nach der Schlacht von Leuktra, als Theben Messenien befreite und eine anti-spartanische Koalition zustande brachte, die völlig den behaupteten Bündnissen im 1. und 2. Messenischen Krieg entspricht<sup>11</sup>.

Im Lichte der vorhin geschilderten politischen Umstände und Zielsetzungen, welche die Abfassung einer messenischen Geschichte bald nach der Gründung des eigenen Staates veranlaßten, wird nun die auffallende Parallele zwischen der Allianz nach Leuktra und der in den Messenischen Kriegen erklärbar: Bei der Konzeption einer ‚nationalen‘ messenischen Geschichte im 4. Jh. wurden, offenbar bedingt durch den Umstand, daß — vielleicht abgesehen von einer unklaren mündlichen Überlieferung — keine historischen Kenntnisse über das 7. Jh. vorlagen, politische Konstellationen des 4. Jh. in die Zeit des 2. Messenischen Krieges rückprojiziert, zumal die generelle politische Lage, in der sich der junge messenische Staat gegen Sparta zur Wehr zu setzen hatte, der Situation des messenischen Abwehrkampfes im 7. Jh. durchaus vergleichbar erschienen sein muß.

Man wird daher die Schilderungen über Begebenheiten und Teilnehmer der Messenischen Kriege als Fiktion betrachten müssen, entstanden aus der politischen Situation des 4. Jh.<sup>12</sup>. Ergänzt wurde diese Fiktion freilich durch Quellenzitate der Zeit des Krieges selbst (Tyrtaios) — sofern vorhanden — nicht zuletzt, um die Glaubwürdigkeit der Erzählung zu stärken. Für die Koalitionen des Krieges im allgemeinen und für Argos im speziellen standen solche ‚Originalbelege‘ offenbar nicht zur Verfügung, weshalb man die Teilnehmer vorerst als rein fiktiv werten muß.

Die Nennung der Argiver im vorliegenden Papyrus bedeutet also keinen zusätzlichen Beleg zu den Behauptungen des Strabon und Pausanias, sondern sie stellt das e i n z i g e Zeugnis für eine argivische Teilnahme am 2. Messenischen Krieg dar.

Wenden wir uns somit dem Papyrus zu.

Wie schon erwähnt, wird im Text deutlich eine Kampfsituation geschildert, worauf die Erwähnung von Speeren, Lanzen und Leichtbewaffneten (Zeilen 12–14) deutet. Weiters ist von einer Mauer (Zeile 16), von Wasser (Zeile 17), einem Graben (Zeile 19) und von Flüchtenden (Zeile 22) die Rede. Schließlich werden die Argiver (Zeile 15) und Spartiaten (Zeile 21) genannt.

Aufgrund des fragmentarischen Zustandes des Papyrus sind kaum grammatikalische Zusammenhänge des Textes erkennbar, weshalb natürlich auch der inhaltliche Kontext weitgehend verschlossen bleiben muß bzw. nur spekulativ rekonstruiert werden kann. Im besonderen ist es unmöglich, zu erkennen, welche Rolle die Argiver hier spielen, während es bei den Spartiaten

<sup>9</sup> Dies geschah nicht nur in Form der Geschichtsschreibung, sondern auch durch die architektonische und bildliche Ausgestaltung der neuen Hauptstadt Messene. Dazu siehe Paus. 4, 31, 4–32, 6.

<sup>10</sup> Dazu vor allem Pearson (s. Anm. 7).

<sup>11</sup> Zu den Bündnissen nach Leuktra siehe Xen., *Hell.* 6, 5, 23 und 30 sowie 7, 1, 18–2, 25. Als epigraphischen Beleg siehe E. Kunze, 7. Olympiabericht (1961) 211–217 und H. Bengtson, *Die Staatsverträge des Altertums*, 2. Bd., München 1975<sup>2</sup>, 343f.

<sup>12</sup> Dazu ausführlich K. Tausend, *Amphiktyonie und Symmachie*, Stuttgart 1992, 146–161.

etwas klarer zu sein scheint<sup>13</sup>. Diesen Text allein betrachtet, käme man wohl nicht auf den Gedanken, aus ihm eine Teilnahme der Argiver am 2. Messenischen Krieg herauslesen zu wollen. Dies geschieht jedoch, wenn man die fiktiven, anachronistischen Koalitionsbildungen bei Strabon und Pausanias für historisch hält und den Papyrus als zusätzliche Bestätigung auffaßt<sup>14</sup>. Betrachtet man den Text jedoch unvoreingenommen, so sind andere Möglichkeiten der historischen Deutung zumindest ebenso wahrscheinlich. So sieht auch Cartledge<sup>15</sup>, der meines Wissens als einziger den Papyrus herangezogen hat, darin einen Hinweis auf die spartanisch-argivischen Konflikte in der 1. Hälfte des 7. Jh., die in der Schlacht von Hysiai gipfelten<sup>16</sup>, und nicht ein Zeugnis zum 2. Messenischen Krieg. Natürlich ist auch diese Deutung nicht beweisbar, zeigt aber, daß die Beziehung auf den Messenischen Krieg keineswegs selbstverständlich ist.

Um auf einigermaßen gesichertem Boden zu bleiben, sollte man damit abschließen undzugeben, daß der historische Inhalt des Tyrtaios-Papyrus nicht erschlossen werden kann; es sei jedoch gestattet, eine andere Deutung zu versuchen, die selbstverständlich ebenso spekulativ bleiben muß.

Im Papyrus wird ein Graben erwähnt, und man denkt natürlich sofort an die bei Pausanias ausführlich geschilderte ‚Schlacht am Großen Graben‘<sup>17</sup>. Wie oben erwähnt, haben die späteren Autoren der ‚messenischen Geschichte‘ versucht, ihre — großteils fiktive oder erschlossene — Darstellung durch Verwendung von Quellen der Zeit der Messenischen Kriege selbst zu untermauern. Ein solcher Fall dürfte auch bei der ‚Schlacht am Großen Graben‘ vorliegen. Wie schon Schwartz<sup>18</sup> erkannt hat, geht die Bezeichnung der ‚Schlacht am Großen Graben‘ offenbar auf ein mißverständenes Zeugnis des Tyrtaios zurück, in dem der Dichter erwähnt, die spartanischen Feldherren hätten vor einer Schlacht gegen die Messenier hinter den eigenen Linien einen Graben ziehen lassen, um die Spartaner am Zurückweichen zu hindern<sup>19</sup>. Aus dieser taktischen Maßnahme sei schließlich auf dem Wege über Kallisthenes, der nur von einer Schlacht um einen Graben spricht<sup>20</sup>, die ‚Schlacht am Großen Graben‘ geworden. Es gab demnach ein Gedicht des Tyrtaios, welches einen Graben erwähnte, der gezogen wurde, um die Spartaner an der Flucht zu hindern.

Nun liegt es wohl nicht allzu fern, im Fragment des Papyrus 3316 einen Teil eben dieses Tyrtaiosgedichtes zu sehen<sup>21</sup>, zumal im Anschluß an die Erwähnung des Grabens (Zeile 19) vom Töten fliehender Spartiaten die Rede sein dürfte (Zeilen 20–22). Geht man nun aber von

<sup>13</sup> Möglicherweise ist der Sinn der Zeilen 20 bis 22 der, daß man diejenigen der Spartaner töten werde, welche die Flucht ergreifen. Doch ist auch dies selbstverständlich nur eine Vermutung.

<sup>14</sup> So der Herausgeber des Tyrtaios-Papyrus, Haslam (s. Anm. 1) 5.

<sup>15</sup> S. oben Anm. 2.

<sup>16</sup> Dies setzt natürlich die Annahme der traditionellen Datierung des Tyrtaios vor der Mitte des 7. Jh. voraus. Für einen späteren zeitlichen Ansatz plädierte neuerdings V. Parker, *The Dates of the Messenian Wars*, Chiron 21 (1991) 25–47. Zweifel an der Historizität der Schlacht von Hysiai äußerte (mit wenig überzeugenden Argumenten) T. Kelly, *Did the Argives Defeat the Spartans at Hysiai in 669 B. C.?*, *AJPh* 91 (1970) 31–42.

<sup>17</sup> 4, 17, 2–9.

<sup>18</sup> E. Schwartz, *Tyrtaios*, *Hermes* 34 (1899) 439 Anm. 3, und ders. (s. Anm. 7) 33. Siehe auch etwas modifiziert J. Kroymann, *Pausanias und Rhianos*, Berlin 1943, 129–135 und F. Jacoby, *Komm.* zu *FGrHist* 265 F 42.

<sup>19</sup> Erwähnt bei Schol. zu Aristot. *Eth. Nik.* 3, 11.

<sup>20</sup> Kallisthenes, *FGrHist* 124 F 23.

<sup>21</sup> Haslam (s. Anm. 1) 1 lehnt dies ab, indem er den Papyrus mit einem anderen Tyrtaiosfragment (frg. 23 West) in Verbindung bringt, in welchem ebenfalls ein Graben erwähnt sein könnte, auch ein Turm und eine Mauer vorkommen, was nicht zum Charakter einer Feldschlacht wie der am ‚Großen Graben‘ passe. Es besteht jedoch kein Grund, diese beiden Tyrtaiosfragmente als Teile eines Gedichtes zu sehen.

der Annahme aus, daß dieses Fragment zu dem Tyrtaiosgedicht gehörte, welches vom Ziehen eines Grabens berichtete und von späteren Autoren verwendet und mißverstanden in die Darstellung der messenischen Geschichte einfloß, so erscheint auch die Erwähnung der Argiver in neuem Lichte.

Wie Pausanias deutlich feststellt<sup>22</sup>, fehlten die Argiver (ebenso wie die Eleer und Sikyonier) in der ‚Schlacht am Großen Graben‘, weshalb im Tyrtaiostext, der ja der Schilderung dieser Schlacht zugrunde lag, unmöglich von den Argivern als messenischen Verbündeten die Rede gewesen sein kann. Die ausdrückliche Feststellung der Abwesenheit von Argivern, Eleern und Sikyoniern bei Pausanias erklärt sich wohl so: Im 4. Jh. v. Chr. gingen die Autoren der messenischen Geschichte von der Annahme aus, daß die politisch-militärischen Konstellationen ihrer Zeit mit denen im 7. Jh. ident waren und daher Argos sowie einige andere Peloponnesier auf der Seite Messeniens standen. Da jedoch im Gedicht des Tyrtaios, das als zeitgenössisches Zeugnis für die ‚Schlacht am Großen Graben‘ Verwendung fand, Eleer, Sikyonier und Argiver nicht als Verbündete der Messenier erwähnt wurden, fühlten diese Autoren sich bemüßigt, diesen — für sie wohl seltsamen — Umstand eigens zu erwähnen. Unter dieser Annahme wäre das vorliegende Tyrtaiosgedicht nicht nur kein Beweis für eine argivische Teilnahme am Messenischen Krieg, sondern geradezu ein Gegenbeleg, da, wie gezeigt, im Text die Argiver nicht als Verbündete der Messenier aufgeführt worden sein konnten, sondern in irgendeinem uns unbekanntem Zusammenhang Erwähnung fanden.

Da jedoch diese Schlußfolgerung auf der nicht zu beweisenden Annahme beruht, daß es sich beim Papyrus 3316 um das bei Aristoteles in der Nikomachischen Ethik angesprochene Tyrtaiosgedicht handelt, bleibt als gesichert lediglich festzuhalten, daß die zusammenhanglose Erwähnung der Argiver im Papyrus nicht als Stütze für die fiktiven Koalitionsbildungen, wie sie Pausanias und Strabon für die Messenischen Kriege behaupten, dienen kann und eine argivische Teilnahme am 2. Messenischen Krieg somit nach wie vor nicht zu beweisen ist.

Institut für Alte Geschichte  
Universität Graz  
Universitätsplatz 3  
A-8010 Graz

Klaus Tausend

<sup>22</sup> 4, 17, 7.