



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 8, 1993

1993





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 8

1993



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1993 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T

Giovanna D a v e r i o R o c c h i (Mailand), Insediamento coloniale e presidio militare alla frontiera focese-beotica	1
Gerhard D o b e s c h (Wien), Anmerkungen zur Wanderung der mitteleuropäischen Boier	9
Gerhard D o b e s c h (Wien), Ciceros Ruhm im Aufwind. Gedanken zu zwei neuen Cicero-Monographien	19
Hermann H a r r a u e r und Hans T a e u b e r (Wien), Inschriften aus Syrien (Tafeln 1–3)	31
Hermann H a r r a u e r (Wien) und Klaas A. W o r p (Amsterdam), Literarische Papyri aus Soknopaiou Nesos. Eine Übersicht	35
Dimitra K a r a m b o u l a (Wien), Τὸ κοινόν, das „Gemeinwesen“ der Römer, in spätantiker und frühbyzantinischer Zeit	41
Christian K o c h (Speyer), Integration unter Vorbehalt — der athenische Volksbeschluß über die Samier von 405/404 v. Chr.	63
Wim L i e s k e r (Amsterdam), Tax Documents from Soknopaiou Nesos (Tafel 4) . .	77
Andrzej Ł o ś (Wrocław), La vie économique d’une cité italienne. Remarques en marge du livre de W. Jongman	81
Arturo Francesco M o r e t t i (Mailand), Revisione di alcuni papiri omerici editi tra i P.Mil. Vogl. (Tafeln 5–7)	87
Bernhard P a l m e (Heidelberg/Wien), BGU XII 2168: Ein Zeuge zu wenig (Tafel 8)	99
Arietta P a p a c o n s t a n t i n o u (Straßburg), Un calendrier de saints hermopolite. P.Vindob. G 14034 (Tafel 9)	101
Barbara P a s t o r d e A r o z e n a (London), XVRKILLA (CIL 8380)	105
Françoise P e r p i l l o u - T h o m a s (Rouen), Les Brumalia d’Apion II	107
Gernot P i c c o t t i n i (Klagenfurt), Ein römisches Handwerkerkollegium aus Virunum (Tafel 10)	111
Tiina P u r o l a (Helsinki), Antipatros in O.Wilcken 1488 (?) (Tafel 11)	125
Gerhard R a d k e (Berlin), Römische Feste im Monat März	129
Anton R a u b i t s c h e k (Stanford University), The Phoinissai of Phrynichos . . .	143
Marjeta Š a š e l K o s (Laibach), An Unusual Gift for Mithras’ Sanctuary in Salonae	145
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Die Inschrift CIL VI 1791 — Reste eines Testaments?	149
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Zwei christliche Wartetexte (Tafel 12) . . .	155
A. J. Boudewijn S i r k s (Amsterdam), Did the Late Roman Government Try to Tie People to Their Profession or Status?	159
Eftychia S t a v r i a n o p o u l o u (Heidelberg), Die Frauenadoption auf Rhodos . .	177
Argyro B. T a t a k i (Athen), Observations on Greek Feminine Names Attested in Macedonia	189
Klaus T a u s e n d (Graz), Argos und der Tyrtaiospapyrus P.Oxy. XLVII 3316	197
Reinhard Z i e g l e r (Düsseldorf), Ären kilikischer Städte und Politik des Pompeius in Südostkleinasien	203
21. Internationaler Papyrologenkongreß	220
Bemerkungen zu Papyri VI (<Korr. Tyche> 76–119) (Tafel 12)	221

Buchbesprechungen	231
Michael C. A l e x a n d e r, <i>Trials in the Late Roman Republic, 149 BC to 50 BC</i> . Toronto, Buffalo, London 1990 (G. Dobesch: 231). — Kai B r o d e r s e n, <i>Reiseführer zu den Sieben Weltwundern. Philon v. Byzanz und andere antike Texte</i> . Frankfurt a. M., Leipzig 1992 (P. Siewert: 232). — <i>Papiri letterari greci e latini</i> a cura di Mario C a p a s s o, <i>Papyrologica Lupiensia I</i> . Galatina 1992 (J. Kramer: 232) — Jean-Marie D e n t z e r, Winfried O r t h m a n n, <i>Archéologie et histoire de la Syrie</i> . I, 2. Saarbrücken 1989 (U. Horak: 234). — <i>Die Schweiz zur Römerzeit</i> . Führer zu den Denkmälern von Walter D r a c k und Rudolf F e l l m a n n. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 236). — <i>Echos du monde classique/ Classical Views</i> 32 N. S. 7, ed. by K. H. K i n z l. Calgary 1988 (P. Siewert: 236) — Werner E c k (Hrsg.), <i>Religion und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit</i> . Kolloquium zu Ehren von Friedrich Vittinghoff. Köln, Wien 1989 (G. Dobesch: 237) — Mircea E l i a d e, Ioan P. C o u l i a n o, <i>Handbuch der Religionen</i> . Aus dem Französischen. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 239) — John K. E v a n s, <i>War, Women and Children in Ancient Rome</i> . London, New York 1991 (W. Scheidel: 242) — José Antonio F e r n a n d e z D e l g a d o, Jesús U r e ñ a B r a c e r o, <i>Un testimonio de la educación literaria griega en época romana: IG XIV 2012</i> . Badajoz 1991 (J. M. Alonso-Núñez: 244) — Marcello G i g a n t e (Hrsg.), <i>Virgilio et gli Augustei</i> , Napoli 1990 (G. Dobesch: 244) — Rigobert G ü n t h e r, Reimar M ü l l e r, <i>Das Goldene Zeitalter</i> . Leipzig, Stuttgart 1988 (G. Dobesch: 245) — Hans K l o f t (Hrsg.), <i>Sozialmaßnahmen und Fürsorge</i> . Graz, Horn 1988 (E. Weber: 246) — Harald K r a h w i n k l e r, <i>Friaul im Frühmittelalter</i> . Wien, Köln, Weimar 1992 (G. Dobesch: 247) — Julian K r ü g e r, <i>Oxyrhynchos in der Kaiserzeit</i> . Frankfurt a. M. 1990 (B. Palme: 248) — Hartmut L e p p i n, <i>Histrionen. Untersuchungen zur sozialen Stellung von Bühnenkünstlern im Westen des Römischen Reiches zur Zeit der Republik und des Principats</i> . Bonn 1992 (I. Weiler: 251). — M. M e d r i, <i>Terra sigillata tardo italica decorata</i> . Rom 1992 (S. Zabełlicky-Scheffenecker: 252) — Sigrid M r a t s c h e k - H a l f m a n n, <i>Divites et praepotentes. Reichtum und soziale Stellung in der Literatur der Prinzipatszeit</i> . Stuttgart 1993 (E. Weber: 255) — Π O I K I A A (MEΛETHMATA 10), Athen 1990 (U. Horak: 256). — Dorothee R e n n e r - V o l b a c h, <i>Spätantike und koptische Textilien im Erzbischöflichen Diözesanmuseum in Köln</i> , Wiesbaden 1992 (U. Horak: 257). — Rolf R i l i n g e r, <i>Humiliores – Honestiores. Zu einer sozialen Dichotomie im Strafrecht der römischen Kaiserzeit</i> . München 1988 (R. Selinger: 258) — Christoph S c h ä f e r, <i>Der weströmische Senat als Träger antiker Kontinuität unter den Ostgotenkönigen</i> . St.Katharinen 1991 (G. Dobesch: 260) — Wolfgang S c h u l l e r, <i>Griechische Geschichte</i> . München ³ 1991 (G. Dobesch: 261) — L. Annaei S e n e c a e <i>ΑΠΟΚΟΛΟΚΥΝΤΩΣΙΣ</i> , ed. Renata R o n c a l i. Leipzig 1990 (G. Dobesch: 262). — Vom frühen Griechentum bis zur römischen Kaiserzeit. Gedenk- und Jubiläumsvorträge am Heidelberger Seminar für Alte Geschichte, hrsg. v. Géza A l f ö l d i. Stuttgart 1989 (E. Weber: 263) — Ivo L u c a n c, <i>Diocletianus. Der römische Kaiser aus Dalmatien</i> . Wetteren: Eigenverlag, 1991, 343 S., 578 Abb. (K. Kränz l und A. Schwab-Trau: 264)	
Indices (J. Diethart)	265
Tafeln 1–12	

Literarische Papyri aus Soknopaiu Nesos

Eine Übersicht

Aus der Anzahl erhaltener literarischer Texte auf den Bildungsstand der Bevölkerung zu schließen, ist ohne Frage ein legitimer Standpunkt und kann gerade für Soknopaiu Nesos, einen durch Papyrusfunde gut dokumentierten Ort, beachtenswerte Rückschlüsse ermöglichen. Dadurch, daß Soknopaiu Nesos um die Mitte des 3. Jh. n. Chr. aus den Dokumenten verschwindet¹ und heute die allgemeine Ansicht ist, daß diese Siedlung um diese Zeit von der Bevölkerung aufgegeben wurde, erwecken literarische Texte, die den Editionen gemäß im 4. Jh. n. Chr. und später datiert und mit SN lokalisiert sind, die Frage nach der Korrektheit dieser „technischen“ Daten. SN haftet ja der Mangel an, daß es durch eine Kampagne ägyptischer Antiquitätenhändler um 1891 entdeckt wurde und die archäologische Erforschung viel später, man kann nicht umhin, zu sagen, zu spät, einsetzte². Da ein beträchtlicher Teil der SN-Papyri, die aus dem Handel kommen, den Weg in die Sammlung Erzherzog Rainer fand, sind die meisten Papyri in der Wiener Sammlung zu finden. Diesbezüglich ist in Erinnerung zu rufen, was H. Loebenstein³ über die Erwerbungen berichtet. Hier betrifft es die Ankäufe der Jahre 1891–1893, deren Großteil aus Soknopaiu Nesos kam, aber es fanden sich auch Texte aus Arsinoe und dem Fajum darunter. Die Papyri wurden in Schachteln aufbewahrt; diese „capsae“ hat Wessely sehr summarisch ihrem Inhalt und ihrer Herkunft nach im „conspectus capsarum“ beschrieben. Die dort notierten Kaufumstände hat Wessely in der Folge auf die Papierumschläge, in die die einzelnen Stücke dann von ihm gelegt wurden, übertragen. Es kam aber in der Folge dazu, daß die Umschläge wiederverwendet wurden, wenn das betreffende Objekt unter Glas gelegt oder mit anderen vereinigt (weil zusammengehörig) wurde. Die Angaben über die Herkunft wurden dabei in der Regel nicht gelöscht, sondern bekamen nun Aussagewert für das neu in den alten Umschlag gelegte Stück. Und eben diese Angabe konnte unrichtig sein. Es hat sich gezeigt, daß gerade schon in alten Tagen nochmals verwendete Papierumschläge irreführende Nachrichten tragen. So steht beispielsweise auf dem Umschlag von G 29789 (= Pack² 2528): „ex 1887 Hermupolis, s. rückwärts“. Aber H. Gerstinger sagt in der Edition des Progyrnasmata-Papyrus „aus Soknopaiu Nesos stammend“. G 29789 stammt aus der Capsa 197, zu der Wessely nur sagt: „Papyri literarischen Inhalts“. Es läßt sich nicht herausfinden, aus welcher Quelle Gerstinger SN als Provenienz nahm. Sie ist wahrscheinlich falsch. Und der Fall zeigt, daß aus dem Progyrnasmata-Verso die Herkunft Hermupolis nicht ersichtlich ist, der Umschlag also in Zweitverwendung mit dem Progyrnasmata-Text zusammenkam. Das führt in

¹ Der Papyrus P.Fay. 90 aus dem Jahr 234 n. Chr. ist nach A. Calderini, S. Daris, *Dizionario dei nomi geografici* IV 299 der späteste, genau datierte Text. Calderini, Daris, *Dizionario* IV 299 führen P.Lips. 81, 1; 82, 1 als Texte aus dem 3./4. Jh. n. Chr. an. P. J. Sijpesteijn, *Custom Duties in Graeco-Roman Egypt*, Zutphen 1987, übernimmt diese kaum richtige Datierung nicht; s. Nr. 389 und 390 (S. 120). Weiters sind die Zitate P.Oslo III 162 aus dem 4. Jh. ohne Grundlage im Papyrus (wo nur Νῆσος steht) oder im Kommentar dazu. Dasselbe gilt für SPP III 93 aus dem 6. Jh. Auch dieser Papyrus erwähnt nur Νῆσος.

² A. E. R. Boak, *Soknopaiou Nesos*, Ann Arbor 1935.

³ P.Rainer Cent., S. 6–7.

summa zu dem Resultat, daß die Provenienzangaben *cum maximo grano salis* zu betrachten sind.

Im Verzeichnis literarischer Papyri von R. A. Pack findet man etwa 40 Papyri heidnisch-literarischen Inhalts mit einer Provenienzangabe „SN“. Zwölf christliche Texte (dazu s. u.) gleicher Herkunft sind bei J. van Haelst angegeben⁴.

„S i c h e r e H e r k u n f t“: Als erste Gruppe sind jene zu betrachten, hinter deren Herkunftsangabe kein Fragezeichen einer Unsicherheit steht. Es sind dies die folgenden Nummern bei Pack²:

- 169 (P.Amh. II 10: Astydamos? Hektor? 2. Jh. v.);
 530 (MPER NS III 6: Hesiod, Katal.; 3. Jh.);
 791 + MPER NS XV 178 (Homer und mathem. Übungen, wohl Schultext; 2. Jh.);
 1387 + ZPE 42 (1981) 37f. (Platon, Apolog.; 1.–2. Jh.)⁵;
 1584v (MPER NS III 24; IV S. 136: Gnom. Anthol.; 1. Jh.);
 1588v (P.Schubart 29: Gnom. Anthol.; 2. Jh.);
 1590v (MPER NS III 25; IV S. 136: Gnom. Anthol.; 1. Jh.)⁶;
 1772 (MPER NS III 5: Epische Fragm.; Hesiod, Cycl.? 2. Jh.);
 1948 (MPER NS I 22: Kommentar zu einem Chorlied; 1. Jh. v.– 1. Jh. n.)⁷;
 1973 (MPER NS III 53: Verse? 2. Jh. n.);
 1975 (MPER NS III 55: Verse? 2. Jh. v. Chr.);
 1980 (P.Schubart 43; Verse? 2. Jh.);
 2322 + MPER NS XV 151 (Stereometrische Aufgaben; Schultext; 1. Jh.)⁸;
 2509 (MPER NS III 29: Lobrede zu Alexanders Expedition, Schultext; 1. Jh.);
 2863 (MPER NS III 27: Prosa, Schultext; 1. Jh.);
 MPER NS XV 152 (Multiplikationstabelle, Schultext; 2.–3. Jh.);
 MPER NS XV 153 (Multiplikationstabelle, Schultext; 2. Jh.);
 MPER NS XV 160 (Fraktionstabelle; 2. Jh.);
 MPER NS XV 167 (Fraktionstabelle; 2. Jh.);
 P.Berol. 21226 Verso (Horoskop, Jupiter-Tafel; 1. Jh.)⁹
 ZPE 4 (1969) 109–112 (Frg. einer Tragödie; 1. Jh.).

Bei der Überprüfung etlicher Papyri der Wiener Sammlung mit angeblich sicherer Herkunft aus Soknopaiu Nesos, die von den Herausgebern nach paläographischen Gesichtspunkten in die Zeit nach dem Untergang des Dorfes datiert wurden, ergab sich, daß mit SN nichts zu tun haben:

Pack² 535: 5. Jh. n. Chr.: es gibt k e i n e Angaben über das Erwerbungsjahr!

⁴ R. A. Pack, *Greek and Latin Literary Texts from Greco-Roman Egypt*, Ann Arbor 1965²; J. van Haelst, *Catalogue des papyrus littéraires juifs et chrétiens*, Paris 1976.

⁵ Pack² 1387, 1588v, 1980, P.Berol. 21226 und ZPE 4 (1969) 109ff. sind Berliner Papyri und stammen aus Grabungen in Soknopaiou Nesos. Vgl. dazu Fr. Zucker, *Archäologischer Anzeiger*. Beiblatt zum Jahrbuch des archäol. Instituts 24 (1909) 183–184 und 25 (1910) 245–249.

⁶ Pack² 1584 und 1590 sind Teile eines Papyrus. Vielleicht gehört auch 1588 dazu und alle drei bilden einen „Schultext“.

⁷ Die Datierung in das 1. Jh. n. Chr. ist zutreffender als eine in das 1. Jh. v. Chr.

⁸ Die Datierung in das 1. Jh. n. Chr. ist zutreffender als eine in das 1. Jh. v. Chr.

⁹ Fraglich ist, wie weit eine Gestirntabelle wie die Jupiter-Tafel aus Berlin P.Berol. 21226 Verso (1. Jh.) literarischen Papyri zuzurechnen ist. Wm. Brashear, O. Neugebauer, *Zwei Berliner Papyri. Ein Horoskop und eine Jupiter-Tafel*, Österr. Akademie d. Wiss., Phil.-hist. Kl., Anzeiger 110 [1973] 307–312.

Pack² 1773: 4. Jh.: Auf dem Papierumschlag (von G 29409) steht: „P III“, was die Kurzbezeichnung für „Dime“ durch Karabacek ist (s. Loebenstein, P.Rainer Cent. S. 6, Anm. 21). Da die Datierung in das 4. Jh. wohl zutreffend ist, kann das Papyrusfragment wohl nur das Kaufjahr, nicht aber die Herkunft mit den tatsächlichen SN-Texten gemeint haben.

Pack² 2173: 5.-6. Jh.: Auf dem Papierumschlag steht, von Wesselys Hand, „P III“.

Pack² 2528: 3.-4. Jh.: s. o. S. 35.

Pack² 2531: 4.-5. Jh.: Dieser Papyrus ist zusammengesetzt aus den Inventarnummern G 29292 (auf dem Umschlag steht: „SN, Bruchstück von 29834“), 29834 (auf dem Umschlag: „Jag bei einem Fragmentenkonvolut in Capsa 183. Also: Ex 1893 S. N.“ [Unterstreichung von Wessely]. Im „*Conspectus capsarum*“ schreibt Wessely zu capsa 183: „Griechisch, Papyri, alt ex Socnopaei Nesos“) und 29504 (kein Umschlag mehr vorhanden). Wir sehen hier, daß die Notiz über das Fragmentenkonvolut die Herkunftsangabe ausgelöst hat. Sie kann keinesfalls korrekt sein.

Alle diese Texte können nicht als verlässliche Belege für „griechische Literatur in SN“ herangezogen werden.

„*Fragliche Herkunft*“: Bei zehn ist zur Herkunft „SN“ ein Fragezeichen gesetzt; neun davon sind Homerpapyri der Wiener Sammlung (Pack² 574v [3. Jh.; auf dem Rekto stehen Reste einer amtlichen Liste, es gibt keine Geographica darunter]; 603v [3. Jh. Auf dem Rekto zwei Buchstaben eines dokumentarischen Textes]; 669 [2. Jh.]; 672 [3. Jh.]; 837 [1.-2. Jh.]; 886 [1. Jh.]; 898 [1.-2. Jh.]; 943 [2. Jh.]; 1039 [1. Jh.]; 1041 [Genf¹⁰]). H. Gerstinger sagt in der Edition¹¹ zu den Erwerbungs Umständen, daß alle diese Texte aus den Ankäufen der Jahre 1891–1893 stammen und der überwiegende Teil aus Dimeh/SN komme. Das besagt konkret, daß für keinen dieser neun Homerpapyri die Herkunft SN als gesichert anzusehen ist. Die neuerliche Recherche in den handschriftlichen Angaben K. Wesselys zeigt, daß zu

Pack² 669 (= P.Vindob. G 26767) kein Ankaufjahr genannt ist.

Pack² 943 (= P.Vindob. G 26742) wurde 1884 erworben, also lange vor den ersten Funden in SN.

Für Pack² 574, 603, 837, 886, 898 lautet die Angabe zur Erwerbung: „Ex 1893“; für Pack² 672 heißt es „ex 1891–3“; Pack² 1039 ist zusammengesetzt aus den Inventarnummern G 26746 („ex 1891–3“) und G 26754–60 („ex 1893“). Die scheinbare Ungereimtheit in den Jahresangaben klärt H. Loebenstein (S. 7) auf: Die SN-Papyri wurden 1891 von Theodor Graf nach Wien gebracht, zum Kauf kam es aber erst 1893.

Zusammenfassend ist zu dieser Gruppe festzuhalten: Pack² 669 und 943 kommen sehr wahrscheinlich nicht aus SN; für die anderen haben wir nur den vagen Hinweis durch die Mehrzahl der Papyri dieses Kaufes, der aus SN kommt. Für eine gesicherte Dokumentation für SN sind sie nicht heranziehbar.

Für eine weitere, nur kleine Gruppe lautet die Herkunftsangabe SN oder Karanis. Es sind dies:

Pack² 1552 Verso: = P.Vindob. G 24568. Xenophons Hellenika. In der ed. pr. (MPER 6 [1897] 97ff.) wird über die Herkunft nichts gesagt. Im Inventarbuch jedoch hält Wessely fest:

¹⁰ P. Schubert berichtete uns dazu brieflich: „fait partie de l'achat n° 1 de la Bibliothèque de Genève, acquis entre 1882 et 1907. Nombre de ces papyrus proviennent de SN, ce qui pourrait voir induit un chercheur à penser que nos fragments littéraires proviennent aussi de ce village. Cependent, de nombreux papyrus de l'achat n° 1 n'ont aucun rapport avec SN.“

¹¹ Arch. Bibl. 1 (1926) 86–93

„Ex 1893, Fund von Soknopaiu Nesos, 3 Fragm. mit dem Verso aus Xenophon Hellenika“. Da die Bearbeitung des Rekto nun abgeschlossen ist (erscheint in Stud. Amst. Bd. 33) und feststeht, daß der Rektotext dem Kynopolites zugehört, wird man in Berücksichtigung der Aussage Wesselys letztlich bei der Überlegung anlangen, daß der Papyrus im Kynopolites beschrieben, dort makuliert, dort vielleicht für die (private) Xenophonabschrift verwendet wurde und gewiß noch in der Antike aus dem Kynopolites wahrscheinlich nach Soknopaiu Nesos fortkam. Die Rolle gelangte mit der großen Menge SN-Papyri 1893 nach Wien. Wir haben keine völlig stichhältige Handhabe, SN als Herkunftsort zu bestimmen, da die Rolle natürlich im Antiquitätenhandel in Kairo auch ein Zukauf gewesen sein kann. SN ist also eher nicht der Ort, an dem Xenophons Hellenika auf diese makulierte Papyrusrolle geschrieben, aber möglicherweise gelesen wurde.

Pack² 2191 = P.Vindob. G 29316: Es gibt nur die Mitteilung Wesselys: „aus dem Fund von Karanis oder SN“. Er wertet die Schrift als Kursive und den Papyrus als eine Privatabschrift.

Pack² 2616 (Berlin inv. 6926) + P.Gen. II 85: Herkunft ist unbekannt (vgl. P. Schuberts Angaben, s. Anm. 10).

Pack² 2622 (Berlin inv. 7927+9588) + ZPE 23 (1975) 1–20: Romanfragment: Wm. Brashear nennt uns brieflich als Herkunft nur Fayum.

Nur für Pack² 2191 ist die Möglichkeit der SN-Provenienz gegeben, wenn auch keineswegs sicher.

Nach den Detailuntersuchungen stellt sich heraus, daß die Zahl der aus SN kommenden literarischen Papyri gegenüber den in den Publikationen gemachten Angaben ganz beträchtlich zu reduzieren sind und ein griechisches Bildungsniveau in SN doch um einiges niedriger anzusetzen ist. Dem ist adäquat, daß nach den auf der Onomastik aufbauenden Recherchen von D. Hobson¹² in SN nur wenige Griechen und wohl noch weniger Römer wohnten. Hobson führt aus, daß sich unter den von ihr gezählten 313 Haus- bzw. Landeigentümern in SN 13 mit griechischen Personennamen nachweisen lassen. Die übrigen tragen enchorische Namen. Nur ein Römer ist als Immobilienbesitzer bezeugt. Das Bildungsstreben sowohl der Griechen wie der Ägypter mag mit dem Schulbesuch sein Auslangen gefunden haben. Dazu fügt sich nach unserer Ansicht, daß nur zwei Texte, deren Herkunft aus SN außer Diskussion steht, Astydamos und Hesiod (Pack² 169 und 530), nicht im Milieu des Unterrichtes erwartet werden. Gnomische Anthologien haben im Unterricht ebenso ihren Platz wie Homer und Platon. Wir wagen das Resumée, daß uns aus SN primär Schultexte unter den literarischen erhalten sind.

Gesonderte Beachtung wollen wir den zwölf „christlichen“ Texten aus SN zuwenden¹³. Sie sind zuletzt katalogmäßig zusammengestellt bei J. van Haelst¹⁴. Im einzelnen:

van Haelst 114, 204, 225, 258, 394, 450, 496, 512, 513 und 1161 (sie sind allesamt in MPER IV ediert) lagen ursprünglich in den Umschlägen von G 19890 und 19891, sind daher hinsichtlich der Provenienz gemeinsam zu betrachten; zu diesen Inventarnummern sagt Wessely im handschriftlichen Inventar, sie kämen aus den Käufen von 1891, was mit SN gleichbedeutend wäre. An dieser Angabe sind mehrere Punkte irritierend: die meisten der Objekte aus dieser Signaturengruppe sind Pergamente des 6.–7. Jh. In den vorgehenden und nachfolgenden

¹² *Greeks and Romans at Soknopaiou Nesos*, Proceed. XVI. Congress of Papyrology, Chico 1984, 389–404.

¹³ Vgl. dazu schon C. H. Roberts, *Manuscript, Society and Belief in Early Christian Egypt*, London 1979, 6 und Anm. 2.

¹⁴ J. van Haelst, *Catalogue des papyrus littéraires juifs et chrétiens*, Paris 1976.

Inventarnummern gibt es meist Objekte aus den Erwerbungs Jahren 1883 und 1886. Solche aus 1891 gehören sonst dem 1. Jh. an. Wir fragen uns, ob die Inventarnummer 19891 zu einer Verschreibung in der Jahreszahl 1891 führte. Aufgrund des Materials und der Datierung kommt SN als Provenienz jedenfalls nicht in Betracht.

van Haelst 506: Auf dem Papierumschlag steht „ex SN, 1893“. Die richtige Datierung in das 6. Jh. erweist die Angabe der Herkunft als kaum richtig.

van Haelst 224: dieser Papyrus des 3. Jh. (C. H. Roberts: 2. Jh.) mit Ps. 118ff. stellt ein Unicum (ergo dubium) dar. Die Herkunftsangabe wäre nach den Unterlagen für die Erwerbung zu überprüfen.

Addendum

Überlegungen zur Neubesiedlung ägyptischer Dörfer

Anlaß für die folgenden Zeilen ist der Gedanke, daß man in einem ägyptischen Dorf kaum mit literarischen Papyri rechnen wird, wenn von dort keine datierten Schriftstücke mehr bekannt sind. Es ist dann anzunehmen, daß diese Dörfer verlassen wurden. Daß SN nur bis in die Mitte des 3. Jh. n. Chr. besiedelt war, ist nach der Dokumentation die berechnete opinio communis (s. o. S. 35). Wir sind der Ansicht, daß aus diesem Dorf keine christlichen Papyri zu erwarten sind. Im Fajum gibt es Orte, die, wie SN, zu einer bestimmten Zeit von der Bevölkerung verlassen und nicht wieder besiedelt wurden, während jedoch Papyri nach paläographischen Aspekten in die Zeit nach der Verödung datiert werden. Nach den dokumentarischen Papyri kann man jedoch auch Orte zitieren, die offensichtlich nur eine gewisse Zeit nicht bewohnt waren. Wir greifen wenige, aber, wie wir meinen, lehrreiche Fälle heraus.

K a r a n i s: Der letzte dokumentarische Text stammt aus dem Jahr 439 (P.Haun. III 58); das Syllabar P.Mich. inv. 2816 (ZPE 46 [1982] 124–126) wird in das 5./6. Jh. datiert¹⁵. Sollte man nicht dem 5. Jh. den Vorrang einräumen?

T h e a d e l p h e i a: Nach der Dokumentation bei Calderini, Daris, *Dizionario* II 240ff. stammt der jüngste, genau datierte Papyrus dieses Dorfes aus dem Jahr 343 n. Chr. (P.Sakaon 48)¹⁶. Wenn man nun dem *Neue Hexameter-Fragmente auf Papyrus* mit der Fundortangabe „Batn-Harît (Theadelphia im Fayûm)“ und der Datierung „in das späte 4. Jahrhundert oder kurz nach 400 n. Chr.“¹⁷ gegenüberstellt, möchte man mit dem Hinweis auf P.Sakaon 48 dem 4. Jh. den Vorzug einräumen. Paläographisch lassen sich kaum Argumente dagegen vorbringen.

T e b t y n i s: 296 n. Chr. ist durch P.Michael. 24 das späteste genaue Datum für diesen Ort¹⁸. Erst in Ortsverzeichnissen des 5.–8. Jh.¹⁹ begegnen wir wiederum Tebtynis. Da weder

¹⁵ Die Herkunftsangabe Καρανεώτης in P.Oxy. VI 922, 24f. aus dem 6./7. Jh. und in P.Oxy. XVI 1903, 8 (561 n. Chr.) wird nicht mit Karanis in Verbindung gebracht.

¹⁶ In Tyche 5 (1990) 85ff. wird ein Papyrus vom 24. 8. 511 (?) n. Chr. ediert. Eine der dort genannten Personen kommt ἀπὸ κόμης Θεαδελφίας. Zur unsicheren Lesung schreibt uns der Bearbeiter B. C. McGing: „I did check the original concerning your reading Θεαγενίδος ... instead of Θεαδελφίας. ... I am not sure. I lean towards your suggestion, but I have a sneaking suspicion that I see the possibility of a phi towards the end of the word. ... But in truth, only Θεα- is clear, not Θεαδ-.“ Die bisherige Evidenz bestärkt den Zweifel an Theadelphia.

¹⁷ H. Maehler, *Neue Hexameter-Fragmente auf Papyrus*, ZPE 6 (1976) 152ff. Nr. 1 (Tafel VII a), bes. 153.

¹⁸ O.Oslo 24 mit „3./4. Jh.“ irritiert nicht; das Jahr 4 in SB XIV 11989 ist wohl als späteste Möglichkeit auf Probus zu beziehen (= 278/279 n. Chr.). P.Bad. II 29 aus dem Jahre „404“ ist in BASP 22 (1985) 358 Anm. 4 berichtigt.

an der Datierung noch der Lesung resp. der Auflösung des zumeist abgekürzt geschriebenen Namens Zweifel berechtigt ist, müssen wir bei Tebtynis entweder mit einer Neubesiedlung ab dem 5. Jh. oder mit einer über ein ganzes Jahrhundert reichenden Lücke in der Dokumentation rechnen.

In Pack² werden aus Tebtynis aus der Zeit vom 4.–6. Jh. n. Chr. keine literarischen Papyri registriert. Um so erstaunlicher ist der Papyruskodex mit einem Homerlexikon des 7. Jh. aus diesem Ort (Pack² 1187). van Haelst 420 verzeichnet keine christlichen Papyri aus Tebtynis. Wir verweisen diesbezüglich aber auf die Notiz bei Calderini, Daris, *Dizionario* IV 382: „Gli schavi hanno portato alla luce alcune chiese copte.“. S. Timm²⁰ hebt hervor, daß in Tebtynis = koptisch TOYTΩN eine berühmte koptische Schreiberschule spätestens seit dem 9. Jh. existierte.

N a r m o u t h i s: P.Abinn. 49 aus dem Jahr 346 ist der letzte exakt datierte Papyrus. Doch im 6. Jh. ist der Ort wieder nachgewiesen: s. Calderini, Daris, *Dizionario* III 318 und S. Timm, *Das griechisch-koptische Ägypten* IV 1734ff. Wir können die Parallele zu Tebtynis ziehen.

Auch wenn die Verhältnisse eines Dorfes nicht auf ein anderes übertragbar sind, sieht man dennoch, daß im Falle von Tebtynis und Narmouthis mit einem neuen Aufblühen nach stillen oder gar toten Perioden gerechnet werden kann, die sich in den dokumentarischen Papyri klar niederschlagen. Auf SN angewendet kann man jedoch keinen schriftlichen Zeugen namhaft machen, der die Besiedlung des Dorfes über das 3. Jh. hinaus auch nur plausibel machen würde. Denn selbst die eine Münze von Constantius I. (305–306)²¹ kann kaum als bedeutsames Zeugnis angesehen werden. Wir kommen zu dem Ergebnis, daß Soknopaiu Nesos höchstens „ein äußerster Vorposten griechischer Bildung“ war, von dem man eben nur spärliche Zeugnisse literarischer Texte erwarten darf, wie dies W. Schubart 1950 ausdrückte, als er eine Platon-Rolle (= Pack² 1387) edierte und betonte, daß SN als Fundort „für eine Platonrolle nicht selbstverständlich“ sei²². Für die tatsächliche Situation sprechen die geringe Zahl literarischer Papyri und unter diesen wiederum ein hoher Prozentsatz an solchen, die dem Schulmilieu angehören, ihre deutliche Sprache. Das Bild der Bevölkerungsstruktur, das aus der Onomastik ablesbar ist, stimmt gut damit überein.

Hermann Harrauer
Papyrussammlung
Österreichische Nationalbibliothek
Josefsplatz 1
A-1015 Wien

Klaas A. Worp
Archaeologisch-historisch Instituut
Universiteit
Oude Turfmarkt 129
NL-1012 GC Amsterdam

¹⁹ SPP III 328, 3; SPP X passim; P.Ross. Georg. V 10, 4, s. allgemein Calderini, Daris, *Dizionario* IV 379.

²⁰ S. Timm, *Das griechisch-koptische Ägypten*, VI 2887–2892, bes. 2887

²¹ Boak, *Socnopaiou Nesos* (o. Anm. 2) S. 47.

²² W. Schubart, *Ein Platon-Papyrus*, JJP 4 (1950) 83.