



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 8, 1993

1993





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 8

1993



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1993 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T

Giovanna D a v e r i o R o c c h i (Mailand), Insediamento coloniale e presidio militare alla frontiera focese-beotica	1
Gerhard D o b e s c h (Wien), Anmerkungen zur Wanderung der mitteleuropäischen Boier	9
Gerhard D o b e s c h (Wien), Ciceros Ruhm im Aufwind. Gedanken zu zwei neuen Cicero-Monographien	19
Hermann H a r r a u e r und Hans T a e u b e r (Wien), Inschriften aus Syrien (Tafeln 1–3)	31
Hermann H a r r a u e r (Wien) und Klaas A. W o r p (Amsterdam), Literarische Papyri aus Soknopaiou Nesos. Eine Übersicht	35
Dimitra K a r a m b o u l a (Wien), Τὸ κοινόν, das „Gemeinwesen“ der Römer, in spätantiker und frühbyzantinischer Zeit	41
Christian K o c h (Speyer), Integration unter Vorbehalt — der athenische Volksbeschluß über die Samier von 405/404 v. Chr.	63
Wim L i e s k e r (Amsterdam), Tax Documents from Soknopaiou Nesos (Tafel 4) . .	77
Andrzej Ł o ś (Wrocław), La vie économique d'une cité italienne. Remarques en marge du livre de W. Jongman	81
Arturo Francesco M o r e t t i (Mailand), Revisione di alcuni papiri omerici editi tra i P.Mil. Vogl. (Tafeln 5–7)	87
Bernhard P a l m e (Heidelberg/Wien), BGU XII 2168: Ein Zeuge zu wenig (Tafel 8)	99
Arietta P a p a c o n s t a n t i n o u (Straßburg), Un calendrier de saints hermopolite. P.Vindob. G 14034 (Tafel 9)	101
Barbara P a s t o r d e A r o z e n a (London), XVRKILLA (CIL 8380)	105
Françoise P e r p i l l o u - T h o m a s (Rouen), Les Brumalia d'Apion II	107
Gernot P i c c o t t i n i (Klagenfurt), Ein römisches Handwerkerkollegium aus Virunum (Tafel 10)	111
Tiina P u r o l a (Helsinki), Antipatros in O.Wilcken 1488 (?) (Tafel 11)	125
Gerhard R a d k e (Berlin), Römische Feste im Monat März	129
Anton R a u b i t s c h e k (Stanford University), The Phoinissai of Phrynichos . . .	143
Marjeta Š a š e l K o s (Laibach), An Unusual Gift for Mithras' Sanctuary in Salonae	145
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Die Inschrift CIL VI 1791 — Reste eines Testaments?	149
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Zwei christliche Wartetexte (Tafel 12) . . .	155
A. J. Boudewijn S i r k s (Amsterdam), Did the Late Roman Government Try to Tie People to Their Profession or Status?	159
Eftychia S t a v r i a n o p o u l o u (Heidelberg), Die Frauenadoption auf Rhodos . .	177
Argyro B. T a t a k i (Athen), Observations on Greek Feminine Names Attested in Macedonia	189
Klaus T a u s e n d (Graz), Argos und der Tyrtaiospapyrus P.Oxy. XLVII 3316	197
Reinhard Z i e g l e r (Düsseldorf), Ären kilikischer Städte und Politik des Pompeius in Südostkleinasien	203
21. Internationaler Papyrologenkongreß	220
Bemerkungen zu Papyri VI (<Korr. Tyche> 76–119) (Tafel 12)	221

Buchbesprechungen	231
Michael C. A l e x a n d e r, <i>Trials in the Late Roman Republic, 149 BC to 50 BC</i> . Toronto, Buffalo, London 1990 (G. Dobesch: 231). — Kai B r o d e r s e n, <i>Reiseführer zu den Sieben Weltwundern. Philon v. Byzanz und andere antike Texte</i> . Frankfurt a. M., Leipzig 1992 (P. Siewert: 232). — <i>Papiri letterari greci e latini</i> a cura di Mario C a p a s s o, <i>Papyrologica Lupiensia I</i> . Galatina 1992 (J. Kramer: 232) — Jean-Marie D e n t z e r, Winfried O r t h m a n n, <i>Archéologie et histoire de la Syrie</i> . I, 2. Saarbrücken 1989 (U. Horak: 234). — <i>Die Schweiz zur Römerzeit</i> . Führer zu den Denkmälern von Walter D r a c k und Rudolf F e l l m a n n. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 236). — <i>Echos du monde classique/ Classical Views</i> 32 N. S. 7, ed. by K. H. K i n z l. Calgary 1988 (P. Siewert: 236) — Werner E c k (Hrsg.), <i>Religion und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit</i> . Kolloquium zu Ehren von Friedrich Vittinghoff. Köln, Wien 1989 (G. Dobesch: 237) — Mircea E l i a d e, Ioan P. C o u l i a n o, <i>Handbuch der Religionen</i> . Aus dem Französischen. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 239) — John K. E v a n s, <i>War, Women and Children in Ancient Rome</i> . London, New York 1991 (W. Scheidel: 242) — José Antonio F e r n a n d e z D e l g a d o, Jesús U r e ñ a B r a c e r o, <i>Un testimonio de la educación literaria griega en época romana: IG XIV 2012</i> . Badajoz 1991 (J. M. Alonso-Núñez: 244) — Marcello G i g a n t e (Hrsg.), <i>Virgilio et gli Augustei</i> , Napoli 1990 (G. Dobesch: 244) — Rigobert G ü n t h e r, Reimar M ü l l e r, <i>Das Goldene Zeitalter</i> . Leipzig, Stuttgart 1988 (G. Dobesch: 245) — Hans K l o f t (Hrsg.), <i>Sozialmaßnahmen und Fürsorge</i> . Graz, Horn 1988 (E. Weber: 246) — Harald K r a h w i n k l e r, <i>Friaul im Frühmittelalter</i> . Wien, Köln, Weimar 1992 (G. Dobesch: 247) — Julian K r ü g e r, <i>Oxyrhynchos in der Kaiserzeit</i> . Frankfurt a. M. 1990 (B. Palme: 248) — Hartmut L e p p i n, <i>Histrionen. Untersuchungen zur sozialen Stellung von Bühnenkünstlern im Westen des Römischen Reiches zur Zeit der Republik und des Principats</i> . Bonn 1992 (I. Weiler: 251). — M. M e d r i, <i>Terra sigillata tardo italica decorata</i> . Rom 1992 (S. Zabełlicky-Scheffenecker: 252) — Sigrid M r a t s c h e k - H a l f m a n n, <i>Divites et praepotentes. Reichtum und soziale Stellung in der Literatur der Prinzipatszeit</i> . Stuttgart 1993 (E. Weber: 255) — Π O I K I A A (MEΛETHMATA 10), Athen 1990 (U. Horak: 256). — Dorothee R e n n e r - V o l b a c h, <i>Spätantike und koptische Textilien im Erzbischöflichen Diözesanmuseum in Köln</i> , Wiesbaden 1992 (U. Horak: 257). — Rolf R i l i n g e r, <i>Humiliores – Honestiores. Zu einer sozialen Dichotomie im Strafrecht der römischen Kaiserzeit</i> . München 1988 (R. Selinger: 258) — Christoph S c h ä f e r, <i>Der weströmische Senat als Träger antiker Kontinuität unter den Ostgotenkönigen</i> . St.Katharinen 1991 (G. Dobesch: 260) — Wolfgang S c h u l l e r, <i>Griechische Geschichte</i> . München ³ 1991 (G. Dobesch: 261) — L. Annaei S e n e c a e <i>ΑΠΟΚΟΛΟΚΥΝΤΩΣΕΙΣ</i> , ed. Renata R o n c a l i. Leipzig 1990 (G. Dobesch: 262). — Vom frühen Griechentum bis zur römischen Kaiserzeit. Gedenk- und Jubiläumsvorträge am Heidelberger Seminar für Alte Geschichte, hrsg. v. Géza A l f ö l d i. Stuttgart 1989 (E. Weber: 263) — Ivo L u c a n c, <i>Diocletianus. Der römische Kaiser aus Dalmatien</i> . Wetteren: Eigenverlag, 1991, 343 S., 578 Abb. (K. Kränz l und A. Schwab-Trau: 264)	
Indices (J. Diethart)	265
Tafeln 1–12	

GERHARD DOBESCH

Ciceros Ruhm im Aufwind

Gedanken zu zwei neuen Cicero-Monographien

Man könnte ausrufen „Cicero und kein Ende!“, und diese Worte, vielleicht als Stoßseufzer gemeint, sind doch eine der höchsten Anerkennungen. Buch um Buch erscheint, und es bleibt doch immer etwas ungesagt. Cicero ist eben eines der großen Phänomene des Altertums, darum kommt man nicht herum, und die leidenschaftlichen, ja verzweifelten Angriffe seiner Gegner bezeugen das vielleicht noch mehr als die Verehrung seiner Anhänger. Man wird nicht fertig mit ihm, auch nicht wenn man — was er selbst uns doch so übertrieben leicht gemacht hat — ihn in Grund und Boden beschimpft. Er ist gleichsam der Erzhumanist, menschlich durch und durch (und das in nahezu jeder Beziehung); er hat daher etwas fast peinlich Verletzliches und ist doch zugleich triumphierend unverletzbar. Beides hat schon seine Zeitgenossen irritiert, es ärgert seine Gegner bis heute und verunsichert selbst seine Freunde.

Nun sind innerhalb kürzester Zeit in deutscher Sprache gleich zwei zusammenfassende Monographien über Cicero erschienen, eine mehr humanistische von Manfred Fuhrmann¹ und eine politische von Christian Habicht². Beide sind im höchsten Grade der sorgfältigen Lektüre würdig. Es ist ein erfreuliches Zeichen für die Lebendigkeit der Altertumswissenschaft, daß beide sich nicht gegenseitig überflüssig machen, sondern einander fruchtbar ergänzen. Diese nicht „umzubringende“ Lebendigkeit unserer Wissenschaft beruht auf der Unerschöpflichkeit ihrer Gegenstände — auch auf der Unerschöpflichkeit des Phänomens Cicero. Es gibt selbst in positivistischer Forschung immer noch Neues zu sagen, neue Gewichte zu setzen, zugleich aber geht es um einen nie endenden, immer erneuerten Prozeß geistiger Auseinandersetzung und menschlicher Aneignung. So werden Alte Geschichte und Klassische Philologie wie Archäologie nie ihre Themenstellungen verlieren, solange Europa nicht seine Fähigkeit zu lebendiger Auffassung der Welt verliert.

Nach Jahrhunderten ungetrübten Ruhmes³ erlebte Cicero im Zeitalter der Revolutionen eine — eben deswegen geistesgeschichtlich nicht zufällige — Eklipse. Ihr intellektueller Höhepunkt war Theodor Mommsens fulminante Vernichtung Ciceros⁴. Jeder kennt den Ausspruch:

¹ Manfred Fuhrmann, *Cicero und die römische Republik. Eine Biographie*. Zweite, durchgesehene Auflage. Artemis Verlag München, Zürich 1990, 343 S. Das Buch hat inzwischen schon die 3. Auflage (1990) erreicht.

² Christian Habicht, *Cicero der Politiker*. C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung München 1990, 171 S.

³ Vgl. Th. Zielinski, *Cicero im Wandel der Jahrhunderte*. 4. Aufl. Leipzig, Berlin 1929.

⁴ Vielfach ähnlich W. Drumann, *Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung ...* Bd. 1–6, Königsberg 1834–1844, 2. Aufl. von P. Groebe, 1897–1929, Nachdr. Hildesheim 1964. Siehe etwa Bd. 6, 369 „Übrigens erkennt man in seinem Charakter Erregbarkeit, Selbstsucht, Feigheit und Mangel an Achtung vor Recht und Wahrheit als die hervorstechenden Eigenschaften.“; 434 „Auch der Haß kämpfte in ihm mit der Feigheit“; 469 „Übrigens besaß er weder die geistige noch die sittliche Kraft, welche der Beruf des Staatsmannes erfordert ...“; 500f. sein politisches Schwanken; 437ff. ein ganzer Katalog von Charakterfehlern (Mangel an Wahrheitsliebe, Doppelzüngigkeit usw.). Vernichtend auch 458f. das Urteil über seine philosophischen Schriften: „Es gibt Menschen, die geistig tot sein würden ohne

„Als Staatsmann ohne Einsicht, Ansicht und Absicht hat er nacheinander als Demokrat, als Aristokrat und als Werkzeug der Monarchen figurirt und ist nie mehr gewesen als ein kurz-sichtiger Egoist ... Gegen Scheinangriffe war er gewaltig und Mauern von Pappe hat er viele mit Geprassel eingerannt; eine ernstliche Sache ist nie, weder im guten noch im bösen, durch ihn entschieden worden ...“⁵. Dazu stellt sich: „Cicero hatte keine Überzeugung und keine Leidenschaft; er war nichts als Advokat und kein guter Advokat“; „der absolute Mangel politischen Sinnes in den staatsrechtlichen (Reden)“⁶; „notorisch ein politischer Achselträger, ... eigentlich von keiner Partei oder, was ziemlich dasselbe ist, von der Partei der materiellen Interessen“⁷; „von dem haltungslosesten und ängstlichsten aller römischen Staatsmänner“⁸; „wie alle Feigen ängstlich bemüht, den Schein der Feigheit zu vermeiden“⁹; „einen notorisch zaghaften und zu der Gattung der politischen Wetterfahnen zählenden Mann“¹⁰; „brauchbar wegen seines Advokantentals für alles Gründe oder doch Worte zu finden“¹¹.

Aber die Verurteilung ging weit über das Politische und auch das Persönliche hinaus, sie umfaßte ebenso den geistigen Cicero: „Als Schriftsteller ... steht er vollkommen ebensotief wie als Staatsmann“¹²; „Er war in der Tat so durchaus Pfuscher, daß es ziemlich einerlei war, welchen Acker er pflügte. Eine Journalistennatur im schlechtesten Sinne des Wortes, an Worten, wie er selber sagt, überreich, an Gedanken über alle Begriffe arm, gab es kein Fach, worin er nicht mit Hilfe weniger Bücher rasch einen lesbaren Aufsatz übersetzend oder kompilierend hergestellt hätte“¹³. Auch seine Korrespondenz ist, „wo der Schreiber auf sich selbst angewiesen ist“, „matt und leer, wie nur je die Seele eines aus seinen Kreisen verschlagenen Feuilletonisten“¹⁴. Und schließlich heißt es: „Daß ein solcher Staatsmann und Literat auch als Mensch nicht anders sein konnte als von schwach überfirnister Oberflächlichkeit und Herzlosigkeit, ist kaum noch nötig zu sagen“¹⁵. Die totale Demontage ließ von der einstigen Größe dieser klassischen Statue ausschließlich den armseligen und betont peinlichen Rest des Ciceronianismus im lateinischen Stil über, und auch er war eine widerstrebend und achselzuckend hingegenommene, im Grunde leere Erscheinung ohne schöpferische Bedeutung¹⁶.

die Literatur und als Schmarotzer nur genießen. Ihr Geschäft ist: in sich aufnehmen und mitteilen. In beidem leisten sie oft sehr viel, weil sie sich nicht im Denken erschöpfen. Fragt man, was ihnen als das Rechte und Wahre erscheint, so erzählen, berichten sie. Sie sind so gänzlich in andere verwachsen, daß sie zusammenfallen, wenn man sie zwingt, sich auf sich selbst zu stützen. Dies gilt von Cicero, sofern er sich mit der Wissenschaft befaßt. Daher konnte er nicht schreiben, ohne gelesen zu haben. ... Der Drang, das Gelesene so schnell als möglich in lateinischer Sprache und in einer gefälligen Form wiederzugeben, hinderte ihn an einer ruhigen Prüfung. Es fehlte ihm aber auch an Scharfsinn. ...“

⁵ Th. Mommsen, *RG* 14. Aufl. 3, 619.

⁶ Ebd. 620 („die gräßliche Gedankenöde“).

⁷ Ebd. 180.

⁸ Ebd. 191.

⁹ Ebd. 189.

¹⁰ Ebd. 219.

¹¹ Ebd. 326.

¹² Ebd. 619.

¹³ Ebd. 620.

¹⁴ Ebd. 620.

¹⁵ Ebd. 620.

¹⁶ Ebd. 619: „auf seiner Stilistik ruht seine Bedeutung und allein als Stilist auch zeigt er ein sicheres Selbstgefühl.“ 621: „Wenn hier etwas wunderbar ist, so sind es wahrlich nicht die Reden, sondern die Bewunderung, die dieselben fanden. Mit Cicero wird jeder Unbefangene bald im reinen sein; der Ciceronianismus ist ein Problem, das in der Tat nicht eigentlich aufgelöst, sondern nur aufgehoben werden kann in dem größeren Geheimnis der Menschennatur: der Sprache und der Wirkung der Sprache auf das Gemüt. Indem die edle lateinische Sprache ... von jenem ge-

Solche Gegnerschaft wirkt bis heute nach¹⁷. Sie ist in der Regel seltsam emphatisch. Vielleicht weil sie unbewußt eine Verteidigung ist; vielleicht weil jeder, der Cicero nicht aktiv gegenübersteht, schon ein bißchen beginnt, ihn zu lieben. Man kann ihm nicht kalt gegenüberstehen, er ist nie gleichgültig. Ihn nicht zu tadeln ist bereits ein Lob. Liegt das nur an der auffälligen Bedeutung, die ihm die Zeitgenossen beigemessen haben? Aber diese Bedeutung sagt bereits viel; Mommsen hätte eigentlich als erster bedenken sollen, daß der von ihm über alles erhobene Caesar kaum einen anderen Römer mit solcher Zuneigung geschätzt und geehrt hat wie Cicero, nicht nur politisch, sondern viel mehr noch geistig und menschlich.

Die Lebensbeschreibungen Fuhrmanns und Habichts markieren so etwas wie einen bisherigen Höhepunkt der seit Jahrzehnten ansteigenden neuen Wertschätzung des großen Tulliers. Man darf mit Neugier erwarten, was die Zukunft noch bringen wird.

Fuhrmann will sich — wie er zu bescheiden sagt — vor allem an jene wenden, „die nicht schon über allerlei Vorkenntnisse verfügen“¹⁸. Man kann gar nicht genug betonen, wie bitter notwendig uns heute solche Bücher sind, notwendig um des Altertums wie um der Gegenwart willen. Es geht dabei nicht nur um das Überleben unserer Wissenschaft — das wäre noch nicht das Größte —, sondern noch viel mehr um ihre Sendung und ihre Aufgabe. Das Buch Fuhrmanns wird seinem Zweck in der denkbar besten Weise gerecht, aber mit seinem Reichtum an Gedanken, Blickpunkten und wohlwogenen Urteilen ist es auch für den Spezialisten eine Anregung und Bereicherung, auf die er nicht verzichten sollte. Fuhrmann richtet den Blick auf die Ganzheit des Tatbestandes „Cicero“, auf den Lebenslauf, auf das politische Geschehen und Wirken wie auf das literarische *Euvre*¹⁹. In der Tat fordert Cicero zu solch ganzheitlicher Betrachtung heraus; sein Dasein war in besonderer Weise, mehr als bei vielen anderen Politikern oder Schriftstellern, eine unlösbare Einheit: in den philosophischen und rhetorischen Werken ist er voll von politischen Grundeinstellungen, in der Politik voll von privaten Schwächen und voll von philosophischen Gedanken, im privaten Leben ist er ganz auf die Politik und auf seine geistigen Interessen bezogen. Diese organische Einheit und Verschmelzung ist nicht der geringste Reiz an der Beschäftigung mit Cicero und nicht der kleinste seiner Ruhmestitel: Marcus Tullius Cicero ist eine der allerlebendigsten Gestalten der Weltliteratur. Ja er hat, durch die Objektivierung im Wort, noch mehr aber durch Denken und Erleben sein ganzes Leben in Versagen und Gelingen gleichsam zu einem großen, höchst vielseitigen Kunstwerk gemacht, über dessen Interpretation oder gar Sinn — wie bei jedem großen Kunstwerk — sich die Fachleute unermüdlich streiten.

Etwas von diesem Reichtum fängt Fuhrmann ein, indem er durch feinsinnig ausgewählte Partien aus den Werken und besonders den Briefen die Schilderung der Gedanken und Situationen blutvoll und anschaulich werden läßt und ihr jeweils eine unmittelbare, menschliche Dimension gibt. Es ist fast selbstverständlich, bedarf aber doch der Hervorhebung, daß er generell nicht nur Ciceros Leistungen, sondern auch sein Versagen herausstellt. Nichts wird beschönigt, es findet sich aber auch keine Lust an der Anklage, kein Genuß des Aburteilens. Im Gegenteil,

wandten Stilisten noch einmal gleichsam zusammengefaßt ... wurde, ging auf das unwürdige Gefäß etwas über von der Gewalt, die die Sprache ausübt, und von der Pietät, die sie erweckt.“ Da wird man *salva reverentia* sagen dürfen, daß kein antiker Rhetor je scharfsinnigere und künstlichere Argumente fand, um etwas aus der Welt zu schaffen, was er zugegebenermaßen nicht aus der Welt schaffen kann.

¹⁷ Siehe etwa A. Alföldi, *Caesar in 44 v. Chr.* Bd. 1, Bonn 1985, 189ff.; 367ff.; 372ff.; 377ff.

¹⁸ Fuhrmann 10.

¹⁹ Fuhrmann 9. Aber er hält ebenda programmatisch fest: „keine Beschreibung darf sich anmaßen, ihren Gegenstand auch nur annähernd zu erschöpfen“.

der Biograph schreibt stets mit warmem Herzen. Anders kann man nicht, jedenfalls sollte man nicht schreiben.

Um die politische Klassifizierung vorwegzunehmen: für Fuhrmann stand Cicero „im Lager der gemäßigten Konservativen“²⁰. Dieser richtigen Einschätzung fügt er hinzu, daß er zugleich „der Grundeinstellung nach ein Reformler“ war²¹. Das kann man gelten lassen, solange man im Auge behält, daß „Reformler“ auch damals sehr verschiedene Dinge bedeutete; es geht nicht nur darum, ob, sondern vor allem was und wie reformiert werden soll, und warum. Als Ideologe bewies Cicero beträchtliche Reformkraft, in der Tagespolitik nicht. Am ehesten ist hier sein — sehr richtig gesehener, aber doch letztlich lahmer — Versuch einer Integrierung des Ritterstandes zu nennen. Auch war er aller festgelegten Sturheit fern, als er sich — illusorisch — bereit zeigte, den Erzfeind der Optimaten Caesar zu bejahren, wenn dieser nur republikanisch werde. Höchst unkonventionell war er auch sonst in seiner Bündnispolitik, so gegenüber Octavian; aber wieder eine Illusion²². In all dem hat er im Grunde mehr reagiert als agiert. Er hielt pragmatisch wie ideell stets einen gewissen Weg zu den Popularen offen, wesentliche populäre Zielsetzungen hat er aber nicht verfochten²³.

Für Fuhrmann gliedert sich Ciceros Leben in zwei deutlich geschiedene Abschnitte mit dem Konsulat als Wendepunkt²⁴: in die Phase des äußeren und inneren Aufstieges und dann in die Zeit einer Kette von Mißgriffen und Mißerfolgen des Politikers Cicero, die den Geschichtsschreiber seit jeher quäle und ärgere, ihm Anlaß zu Bedauern oder Unmut gebe²⁵. Ein Grund für diesen Umschwung sei darin gelegen gewesen, daß von jetzt an Cicero „mit den Kräften jenseits der Verfassung ständig in Berührung kam“²⁶. Auch betont Fuhrmann mit Recht, daß die bisher nebeneinander existierende zivile und militärische Sphäre — die Sphäre Ciceros und die des Pompeius — nach Ablehnung der Forderungen des letzteren durch den Senat in „Kollision“ geraten seien²⁷; daß Cicero damals nichts für Pompeius tat, war einer seiner schwersten politischen Fehler²⁸. Als weiteren Grund des Umschwungs hebt Fuhrmann mit feiner Beobachtung hervor, daß Cicero von jetzt an mit einem neuen Ziel hervorgetreten sei, nämlich „als maßgeblicher Politiker im Senat ... die Geschicke des römischen Staates zu bestimmen“; doch dieses Ziel hat er nicht erreicht²⁹. Freilich ergibt sich daraus, daß er sich eben doch einer Sache vermaß, für die seine Kräfte zu gering waren. Und wenn er das Ziel erreicht hätte, wäre er der Aufgabe gewachsen gewesen?

Abschätzig, zu abschätzig sagt Fuhrmann, daß Cicero, indem er seine gemäßigt optimatische Politik zugleich für die wahrhaft populäre erklärte, „eine Synthese von optimatischen und populären Formeln“ fand³⁰. Er spricht von „einer Umformulierung des traditionellen politischen Vokabulars“ und bemerkt dazu: „leider ließen sich die tatsächlichen Gegebenheiten durch

²⁰ Fuhrmann 35; 46.

²¹ Fuhrmann 114.

²² Vgl. Fuhrmann 306: Cicero ließ sich mehr als die anderen großen Römer seiner Zeit „von Illusionen leiten“.

²³ Es sei denn, daß sie wie der Oberbefehl des Pompeius 66 v. Chr. in der Luft lagen und faktisch fast allgemein akzeptiert waren.

²⁴ Sein Wirken nach dem Konsulat wird sehr hart beurteilt; er habe ein Programm vertreten, „das sich ... bald darauf ... als gänzlich wirkungslos erwies“ (Fuhrmann 110).

²⁵ Fuhrmann 104.

²⁶ Fuhrmann 105.

²⁷ Fuhrmann 113.

²⁸ Fuhrmann 119.

²⁹ Fuhrmann 112.

³⁰ Fuhrmann 109.

ein verändertes Vokabular allein nicht ändern³¹. Nun handelte es sich aber nicht nur um einen Taschenspielertrick mit Worten, beide gemäßigte Richtungen einfach für identisch zu erklären, nicht nur um Formeln, nicht nur um ein Vokabular. Die geistige Vertiefung und radikale Ethisierung des Begriffs der „boni“ ist ein Werk von größter Bedeutung, indirekt auch für die Zukunft, für Augustus; ja vielleicht hat Cicero gerade dadurch mitgewirkt, den Begriff „res publica“ für die Mitwelt und Nachwelt den Optimaten zu vindizieren statt auch den Popularen. Seine völlig neue, kühne Uminterpretation des Wortes „optimates“ in der Sestiusrede hatte zwar keine Folgen, war aber von größter geistiger Bedeutung. Sein Gedanke, die alten Gegensätze seien weitgehend überholt, war eine geniale Beobachtung, auch wenn er sie nicht völlig richtig deutete. Sein Gedanke, diese überholten Gegensätze müßten durch eine neue, staatstragende Integration in eine „Ordnungspartei“ überwunden werden, ist eine Großleistung der Ideengeschichte, die auch nicht ganz ohne Ansatz in den realen Gegebenheiten im Volk war. Dennoch scheiterte er, weil er nur ein Gedanke war, d. h. weil keine gesellschaftliche Gruppe dahinter stand; der Adel ignorierte diese Vorstellungen ebenso wie die popularen Politiker, am ehesten ließen noch die gemäßigt popularen Kreise im Volk mit sich reden. Vor allem aber scheiterte er, weil er mit den politischen Begriffen der Republik arbeitete, diese „Partei“-Begriffe und Ideen aber zwar noch einige gefühlsmäßige Gefolgschaft mobilisieren konnten, jedoch — und das ist wesentlich — nicht mehr die wahren Probleme, die wahren Ambitionen, die wahren Spannungen ausdrückten. Im Grunde ließ sich mit diesen Begriffen (die weit mehr waren als ein Vokabular) das politische Geschehen schon nicht mehr formulieren, erfassen und formen. Ciceros Integrationsversuch ist ein Meisterwerk in der Geschichte politischer Theorie, er hat entscheidend mitgeholfen, das Bild der Republik zu verklären, als sie schon verloren war, er war ein Werk der geistigen „Mitte“, eine großartige Synthese — aber eine posthume Synthese. Sie fand statt, als ihre Objekte unter der Oberfläche schon verblaßt und überholt waren. Aber ihr leidenschaftliches Ethos ließ sie zu beträchtlicher moralischer Wirksamkeit aufsteigen, und das schon in ihrer Zeit.

Schon die betont gelassene Einschätzung der Niederschlagung der catilinarischen Verschwörung³² — im Gegensatz zu Ciceros Trompetenstößen — zeigt, daß Fuhrmann zwar ganz bereit ist, Cicero gerecht zu werden, dennoch, ja gerade in Folge davon, einen offenen Blick für seine Grenzen hat. Geflissentlich hebt er hervor, daß Cicero sowohl zur Zeit des Ersten Triumvirats³³ als auch nach Caesars Tod³⁴ zu wenig politische Einsicht in die Lage zeigte. Er hält sich von jeder kritiklosen Enkomiaistik frei. Umso mehr wirkt dann an anderen Stellen sein wohldurchdachtes, wohlervogenes Lob.

Fuhrmann ist sogar davon überzeugt, daß Cicero, wie in *De oratore* mit dem vollkommenen Redner, so auch in *De re publica* mit dem besten Bürger an der Spitze des Staates letztlich sich selbst gemeint habe³⁵. Die Hauptursache für sein Scheitern sieht er, ganz im Sinne Matthias Gelzers, „in der Überschätzung der eigenen Person“, in dem „irrigen Glauben ..., er sei eine eigene politische Kraft ...“³⁶.

Beachtung verdient Fuhrmanns schöne Beobachtung, daß das eigentliche ideologische Fundament der philippischen Reden im Freiheitsgedanken zu sehen sei, wie er „in dieser Intensität neu“ gewesen sei und „die Erfahrungen der caesarischen Diktatur“ widerspiegle³⁷.

31 Fuhrmann 109.

32 Fuhrmann 99.

33 Fuhrmann 114; 146; 148.

34 Fuhrmann 235ff.

35 Fuhrmann 161f.

36 Fuhrmann 115.

37 Fuhrmann 290.

Am Rande sei ein winziges Versehen erwähnt: In der Darstellung von Ciceros Ädilität wurde offenbar übersehen³⁸, daß uns nicht nur die von ihm ausgerichteten Spiele bekannt sind, sondern auch die Tatsache, daß die wegen des Verresprozesses dankbaren Sizilier ihm durch Lieferungen ermöglichten, die Lebensmittelpreise in Rom niedrig zu halten³⁹. Damit entfällt die auf ein Fehlen der Marktgerichtsbarkeit gestützte Vermutung, Cicero sei plebeischer Aedil gewesen.

Es entspricht dem Wesen der Dinge, daß die Einschätzung von Ciceros literarischem Werk ungetrübt ist als die seiner Politik⁴⁰. Fuhrmann erkennt in der philosophischen Betätigung mit Recht eine relative Selbständigkeit Ciceros, gemessen nicht an seinen Vorlagen, sondern an seiner Umwelt⁴¹. Wenn für *De oratore* „seine auf eine Totalität zielende Bildungskonzeption“ hervorgehoben wird⁴², ist etwas Zentrales von größter Bedeutung erfaßt und in einer Weise formuliert, die die richtige geistige Einschätzung gibt und über die topische ‘Verbindung von Philosophie und Rhetorik’ hinausweist.

Fuhrmann spart in diesen Belangen nicht mit Lob, mit zutreffendem Lob, das dem Leser die intellektuellen Positionen der Zeit vor Augen stellt: Cicero wurde im Laufe seines Lebens „zur ersten geistigen Macht des spätrepublikanischen Rom“⁴³. Darüber war sich übrigens auch Caesar sehr wohl im klaren, und daß Fuhrmann dessen gelegentliches Werben um Cicero nicht entsprechend schildert, läßt einen wichtigen Zug in dem sonst so reichen und ausgewogenen Gemälde vermissen.

Als Philosoph und Prosaschriftsteller machte Cicero durch seine „literarischen Ersatzhandlungen“⁴⁴ schließlich doch „aus seinem Scheitern einen Triumph“⁴⁵. Seine „Berufung zu einem der vielseitigsten, gewandtesten und humansten philosophischen Schriftsteller der Antike“ nennt Fuhrmann treffend „eine im damaligen Rom einzigartige Berufung“⁴⁶. So findet er mit Takt und Verständnis den Weg, ihm auch über die begrenzte politische Leistung hinaus den gebührenden Platz in der Geistesgeschichte zuzuordnen. Denn Cicero wurde neben Caesar und Vergil „zu einem der Väter Europas“, und er wurde es „durch eine Humanität, die philosophische Bildung mit der Befähigung zum öffentlich wirksamen Wort zu vereinen strebte“⁴⁷. Dieses Wort, das den unüberbrückbaren Gegensatz zwischen Cicero und Caesar in Gelassenheit umfängt, ist das schöne Schlußurteil eines schönen Buches, das selber in großer humanistischer, ciceronianischer Tradition steht und diese Tradition lebendig weitergibt.

Habicht geht von einem anderen Ansatz aus, um am Ende gleichsam unwillkürlich in Bereiche vorzustoßen, die der Grundhaltung Fuhrmanns verwandt sind. Er hat sich einen klar umrissenen, streng historischen Ausschnitt als Thema gewählt, den er mit der vollen Meisterschaft des Historikers behandelt. Fuhrmann ist, wie so viele Anhänger Ciceros, bei all seiner Liebe doch bereit, den Politiker Cicero mehr oder weniger preiszugeben. Nun nimmt sich Habicht gerade dieses Aspektes an.

³⁸ Fuhrmann 78.

³⁹ Plut. Cic. 8, 2.

⁴⁰ Ein schönes Beispiel zarter Beobachtung sei genannt: für Fuhrmann (220) zeigen der *Brutus* und der *Orator* „auch einen Gealterten, der sich gern seinen Erinnerungen hingibt, überhaupt der Vergangenheit zuwendet“.

⁴¹ Fuhrmann 41.

⁴² Fuhrmann 159; vgl. 43 zur Vorstufe.

⁴³ Fuhrmann 104.

⁴⁴ Fuhrmann 104.

⁴⁵ Fuhrmann 117.

⁴⁶ Fuhrmann 38.

⁴⁷ Fuhrmann 309.

Matthias Gelzer gab seiner berühmten Caesar-Monographie den Titel *Caesar. Der Politiker und Staatsmann*⁴⁸, ihn so als Meister der Taktik wie als schöpferischen Vertreter großer, formender Ziele kennzeichnend. Habicht nennt sein Buch nur *Cicero der Politiker*. Die epigrammatische Pointe in dem, was nicht gesagt ist, darf nicht überhört werden⁴⁹. So geht er auch davon aus, „daß starke menschliche Schwächen es ihm verwehrt, ein bedeutender Politiker, ein ‘Staatsmann’ zu werden“⁵⁰. Aber gerade für den Politiker läßt sich nach Habichts berechtigter Überzeugung noch Neues vorbringen, denn dessen Bild ist „immer noch verzerrt von allzu harten und vorschnellen Urteilen, trotz verdienstvoller Bemühungen, ihm Gerechtigkeit widerfahren zu lassen“⁵¹. Es ist nicht zu leugnen, daß er hier wirklich mit scharfem Blick in eine Forschungslücke vorstößt. Das Bild des illusionistischen, intellektuellen Möchte-gern-Politikers ist geradezu zu einem Topos der Ciceroforschung und Cicerodarstellung geworden. Es tut wohl, wie realistisch und temperamentvoll Habicht damit aufräumt, auch wenn er bisweilen über das selbstgesteckte Ziel hinausgeht. Wohl sieht er klar, daß ihm „häufiger Scheitern als Erfolg beschieden war“⁵², ja er behauptet eingangs, daß er nicht die Absicht habe, „jemanden etwa davon zu überzeugen, daß Cicero ein bedeutender Politiker war, sondern darzulegen, daß er mit Leib und Seele Politiker war“⁵³, und „daß er selbst, sein Leben lang, nichts so sehr sein wollte wie Staatsmann“⁵⁴. Freilich will — und erreicht — Habicht dann doch mehr, als diese erste, sehr bescheidene Formulierung umreißt; auch ist zu beachten, daß er ihm an der zweitgenannten Stelle ein Ziel zuschreibt, dessen Erlangung er ihm eben nicht zubilligen will. Doch seine Grundaussage ist: „Nur Voreingenommenheit kann bestreiten, daß Cicero ... in die vorderste Reihe der Politiker seines Zeitalters gehört“⁵⁵. Es ist nicht zuviel gesagt, daß Habicht mit dieser höchst notwendigen Korrektur des Bildes eine schmerzliche Lücke in der an sich so umfangreichen Literatur über Cicero füllt. Er hat seinen Stimmstein mit Elan in die Waagschale geworfen; das Zünglein ist wieder einmal kräftig in Bewegung geraten.

Mit vollem Recht wird darauf verwiesen, daß Cicero vor dem Bürgerkrieg von Caesar wie Pompeius so umworben worden sei wie kein anderer Bürger. Freilich ist einzuwenden, daß das auch bei keinem anderen so nötig, daß kein anderer in seiner Parteinahme so unentschieden war, aber die Feststellung besteht dennoch zu Recht: „beide sahen in ihm offensichtlich eine politische und moralische Potenz hohen Grades“⁵⁶.

Der Gegenpol Habichts ist einerseits Theodor Mommsen, dessen ungeheurer Schatten bis heute über Cicero und seinen Gesinnungsgenossen liegt, zum anderen aber Christian Meier, dessen Urteil lautet: Cicero verstand „von politischer Taktik wenig, von politischem Urteil nicht viel mehr ... Kraß gesagt war er kein Politiker“⁵⁷. Wir brauchen Habichts Argumente hier nicht alle im einzelnen zu referieren, aber es gelingt ihm, diese Auffassung sachlich zu widerlegen, er zeigt uns Cicero als „einen Meister der politischen Taktik“⁵⁸. Dabei verfolgt er ein fest umrissenes und durchaus nicht enthusiastisches Ziel: Cicero hätte „für viele Jahre eine führende Figur in der römischen Politik sein können“, aber in dem Sinne, „wie es zum Beispiel

48 6. Aufl. Wiesbaden 1960.

49 Vgl. Habicht 7.

50 Habicht 16.

51 Habicht 7.

52 Habicht 10; vgl. 105.

53 Habicht 7; vgl. 14.

54 Habicht 10.

55 Habicht 16.

56 Habicht 14.

57 Christian Meier, *Ciceros Konsulat* (In: Gerhard Radke, Hrsg., *Cicero, ein Mensch seiner Zeit*, Berlin 1968, 61ff.) 111.

58 Habicht 14.

Marcus Aemilius Scaurus zur Zeit von Ciceros Geburt gewesen war⁵⁹. Freilich läßt sich hier, so scheint mir, das Problem nicht ganz ausschalten, daß Cicero selbst mehr sein wollte, daß er sich ja doch als Staatsmann, zeitweise sogar als eine entscheidende, welthistorische Erscheinung sah. Es kamen Konstellationen, da hielt er sich für den berufenen Löser der Krise der Republik, und wann immer er konnte, agierte er so. Da muß er denn auch (aber nicht nur!) daran gemessen werden. Doch vom Odium des erfolglosen Intellektuellen hat Habicht ihn befreit.

Für die langen Perioden von Ciceros Ergebnislosigkeit, für die manchmal zu gering scheinende Zahl seiner politischen Erfolge hat er eine einfache, aber doch neu gesehene, und eine einleuchtende Erklärung: die Rolle, die er sonst vielleicht gespielt hätte, konnte er nicht ausfüllen, denn sein Unglück war es, daß er nacheinander Caesar und Octavian als Gegenspieler hatte. „Gegen beide hat er den kürzeren gezogen, aber das beweist nicht, daß er kein Politiker war. Es beweist jedoch, daß er sich in der Politik mit keinem der beiden messen konnte — aber wer sonst konnte denn das?“⁶⁰

Habicht mustert Ciceros Karriere durch und findet dabei viel Positives; ja je weiter die Darstellung voranschreitet, umso mehr ist er geneigt, Cicero auch in mancher anderen Hinsicht zu loben. Doch vermeidet er immer wieder eine reine Glorifizierung, so wenn er die Hinrichtung der Catilinarier entschieden als illegal brandmarkt⁶¹ und damit sogar noch über die Rede Caesars zugunsten der Verhafteten hinausgeht. Mit vortrefflicher Beobachtung hebt er hervor, daß Cicero durch die Leistungen des Konsulats in die kleine Gruppe der leitenden Politiker vorstieß und in dieser Rolle vom Adel auch anerkannt wurde⁶². Doch sei ihm das nicht genug gewesen, er habe der bestimmende Führer der Republik sein wollen⁶³. „Die Wirkung, die solche Großmannssucht auf sein Leben haben sollte, war geradezu verheerend“⁶⁴. Hiezu wäre freilich zu bemerken, daß es sich dabei eben doch auch um ein Versagen der Einsicht in die politische Lage handelte, und daß dieses spezielle Versagen durchaus nicht nur eine Folge der Gegnerschaft Caesars war.

Mit dem Jahr 59 sieht Habicht Ciceros Einfluß enden⁶⁵; betont hart formuliert er, daß bei einer Beurteilung des Politikers „die Ablehnung von Caesars Angeboten als Fehler, das Exil als schwere Niederlage verbucht werden“ müsse⁶⁶. Doch erscheint ihm diese Haltung andererseits als menschlich und moralisch bedingt, als Zeichen von „Integrität“ und „Standfestigkeit, die den Menschen Cicero gewinnen läßt, was der Politiker Cicero verliert“⁶⁷. So sieht also auch Habicht bis zu einem gewissen Grade den von Gelzer gerügten Mangel an Machtinstinkt bei Cicero⁶⁸, doch hält er Ciceros andere — moralische, menschliche — Gründe offensichtlich für nicht nur subjektiv berechtigt, sondern objektiver moralischer Einschätzung entsprechend. Hier steht bereits Habichts krasse Verurteilung und Abwertung Caesars im Hintergrund. Doch auch etwas anderes fällt auf, wie nämlich Cicero im Fortschreiten der Analyse unvermerkt dem Historiker seine Gesetze vorschreibt: Habicht zog aus, den Politiker zu rehabilitieren, und kommt darüber hinaus doch unvermeidlich dazu, immer mehr den Menschen und Moralisten Cicero für wichtiger zu halten und zum Objekt der Betrachtung zu machen. Offenbar liegt das so im Wesen des Phänomens.

59 Habicht 16.

60 Habicht 16; 105f.

61 Habicht 63.

62 Habicht 47.

63 Habicht 47; 53; 55; 56.

64 Habicht 48.

65 Habicht 60.

66 Habicht 65.

67 Habicht 60; 64f.

68 Matthias Gelzer, *Cicero*. Wiesbaden 1969, 121.

Cicero selbst — der homo Platonicus — hätte nie grundsätzlich zwischen einer menschlich/ethischen und einer politisch/staatsmännischen Betrachtung unterschieden. Es kann, so wichtig das Problem auch ist, aus der Natur der Sache heraus nicht ausschließlich und letztendlich darum gehen, ob er ein guter Taktiker war. Denn die eigentliche Frage ist ja doch, ob er wahre Ideale wahrhaft vertrat — und freilich auch, ob diese Ideale noch der Wirklichkeit entsprachen, noch verwirklicht werden konnten. Daß diese beiden Seiten der Frage sich nicht deckten, darin liegt seine Tragik. Es ist eine Tragik des Glaubens. Unwillkürlich stellt sich die Erinnerung an den Kampf des Demosthenes für die Polis ein.

Für die Zeit nach dem Exil tadelt Habicht den Anschluß an den erneuerten Dreibund aufs härteste⁶⁹; die Rede über die Konsularprovinzen ist „ein würdeloses Produkt“⁷⁰. Da kann man nun nicht umhin zu bemerken, daß dies einfach der Tatsache entsprang, daß Cicero aus dem Jahr 58 und seinem Exil gelernt hatte und nicht ein zweitesmal ein solches Schicksal riskieren wollte; die Würdelosigkeit bedeutete, daß er jenen „Fehler“ und jene „schwere Niederlage“ diesmal vermied. Warum macht Habicht ihm beides gleichermaßen zum Vorwurf? Doch umso berechtigter urteilt er mit warmer Sympathie: „was immer seine Fehler waren, er hatte ein Gewissen, und sein Gewissen setzte ihm zu, wann immer er vom rechten Pfad abgewichen war“⁷¹. Ja Habicht schreibt seinem Gewissen auch einen Teil seiner Mißerfolge zu: man sieht deutlich, wie je länger umso mehr die Betonung des rein humanen Wertes noch die des politischen übertrifft, zum Teil auch ersetzt. Ebenso scharfsichtig wie einleuchtend sieht er im Jahr 52 eine neue Konstellation hervortreten: mit der Verteidigung Milos und der Anklage gegen Munatius Plancus habe Cicero gezeigt, daß er wieder sein eigener Herr sein wollte⁷². So wie Habicht ihm für damals „großen Mut“ und „aufrechte Gesinnung“ bescheinigt⁷³, unterstreicht er etwa für die Zeit der Monarchie Caesars an der Schrift über Cato die „Verbindung von Loyalität, Mut und Starrsinn, die man gelegentlich bei ihm finden kann“⁷⁴. Es macht ihm sichtlich Freude, an Cicero just jene Eigenschaften zu rühmen, die man ihm sonst oft nicht zubilligt, er tritt dem konventionellen Bild vom stets schwankenden Cicero geradezu herausfordernd entgegen. Da er dieses Urteil ausdrücklich nicht generell und für alle Phasen von Ciceros Leben gelten läßt, wird man ihm nicht widersprechen können; dann muß man es aber wirklich auch in ein Gesamtbild Ciceros einfließen lassen.

Was Habicht über Ciceros Lobschrift auf Cato sagt, deckt sich gut mit dem, was sich aus einer Analyse der Rede für Marcellus ergibt⁷⁵; diese ist alles eher als Schmeichelei, vielmehr ein verlockend garnierter, in den Prinzipien unnachgiebiger Bekehrungsversuch, voll von Äußerungen eines erstaunlichen Muts und eines sehr scharfen Freimuts. Für das Jahr 52 ist festzuhalten, daß Cicero seine neue Bewegungsfreiheit durch das Ende der Koalition zwischen Pompeius und Caesar gewann: Caesar konnte nicht mehr eingreifen, Pompeius konnte sich nicht mehr zu scharf gegen die Optimaten wenden. Auch war Clodius tot. Cicero hat diese neue Situation mit hervorragender Scharfsichtigkeit und mit Mut sofort genützt. Noch viel mehr Mut aber bewies er mit seinem zähen, ganz eigenständigen Ringen um Frieden vor dem Ausbruch des Bürgerkrieges. In geradezu heroischer Weise hat er sich nicht gescheut, sich von Pompeius

⁶⁹ Habicht 67.

⁷⁰ Habicht 107.

⁷¹ Habicht 70, ebenso 107.

⁷² Habicht 75.

⁷³ Habicht 75; vgl. 108.

⁷⁴ Habicht 88.

⁷⁵ Gerhard Dobesch, *Politische Bemerkungen zu Ciceros Rede Pro Marcello*. In: *Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift für Artur Betz zur Vollendung seines 80. Lebensjahres* (= Archäologisch-epigraphische Studien, 1) Wien 1985, 153ff.

und den führenden Optimaten zu isolieren, um nur seinem eigenen Urteil zu folgen. Freilich erwies es sich wieder einmal, daß er als einzelner nicht genug politisches Gewicht hatte: er hat trotz hervorragender politischer Geschicklichkeit den Frieden gegen die Optimaten nicht durchgesetzt.

Für die Zeit nach Caesars Tod und den Kampf gegen Antonius nimmt Habicht eine Scheidung vor, die einigermaßen der zwischen Politiker und Staatsmann entsprechen könnte. Es ist nicht ganz neu und doch eine erregende, neue Sicht, eine Feststellung dessen, was längst hätte gesehen werden können, wenn er das taktische Geschick Ciceros mit Worten höchster Anerkennung bedenkt und uns so recht vor Augen führt, wie dieser, als hervorragender Politiker, alle Fäden in seiner Hand vereinigte und seinen Willen durchzusetzen verstand⁷⁶. Hier „kam der Politiker Cicero endlich zur vollen Entfaltung“, es war „seine beste politische Leistung“⁷⁷. Auch höchsten Mut bewies er⁷⁸. In der vielleicht unlösbaren Gretchenfrage nach der schließlichen Zweckmäßigkeit dieses Willens bezieht Habicht deutlich Stellung, indem er den Bruch mit Antonius tadelt⁷⁹. Viel schwerer wiegt aber eine in ihrer Art auch wieder weitgehend neue Sicht, nämlich seine klare Verurteilung der Politik Ciceros in juristischer und moralischer Hinsicht, auch wenn er mildernde Umstände gelten läßt: Cicero agierte „außerhalb der Legalität“⁸⁰; er „verletzte die Verfassung und gab ... die Prinzipien republikanischen Regierens preis, die er selbst gelehrt hatte ...“⁸¹.

Im „Epilog“⁸² klingt früherer Tadel noch immer wieder auf, wird aber integriert in ein begeistertes Lob Ciceros, das nun weit über den Politiker hinausgeht und sich zu einer Betrachtung seiner menschlichen Qualitäten und ideengeschichtlichen Bedeutung weitet. „Die Republik bedeutete ihm wesentlich mehr als nur ein schönes Bild, und es kommt nicht darauf an, bis zu welchem Grade seine Beschreibung der Republik noch den Realitäten des Tages entsprach“⁸³. Dem zweiten Teil dieses Satzes kann ich nicht zustimmen. Denn zur Bewertung eines Staatsmannes, ja auch nur eines Politikers kommt es sehr darauf an, ob seine politischen Ziele auch der Wirklichkeit, ihren Erfordernissen und Möglichkeiten, entsprechen; und in der Zeit Ciceros ging es um weit mehr als um die Realitäten nur „des Tages“. Daß Habicht einen solchen Gedanken wählt, um Cicero zu rechtfertigen, enthält unbewußt eine nicht geringe Verurteilung. Dies stehe als ein Beispiel dafür, wie bei ihm die Rechtfertigung des Politikers gelegentlich eben in eine Rechtfertigung des Menschen, fast möchte man sagen: ausweicht, und auch dort,

⁷⁶ Habicht 100f. Für Dezember 44 bis Juli 43 heißt es (100): „Für sieben ereignisreiche Monate ... war Cicero tatsächlich, was er immer hatte sein wollen, der Leiter des Staates.“ Und — wohl in bewußtem Gegensatz zu Mommsen — er hatte, obwohl amtlos, „einen Plan, Entschlußkraft und Autorität“ (100). Dazu: „seine Energie schien unerschöpflich, sein Enthusiasmus war ansteckend ...“ (100f.). Sein Verdienst war es, Hirtius und Pansa zu gewinnen; Cicero brachte es ebenso fertig, daß sie dem vom Senat vorgezeichneten Kurs folgten, wie er dem Senat eben diesen Kurs vorschrieb“ (101). Dazu 97: „Er packte das Ruder mit fester Entschlossenheit und zwang das Schiff in den von ihm bestimmten Kurs.“ Vgl. auch 14.

⁷⁷ Habicht 117, mit ausdrücklichem Verweis darauf, daß erst das Verschwinden Caesars diese Entfaltung ermöglichte.

⁷⁸ Habicht 118 „Früheres Versagen machte er damals wett, indem er, zum ersten Male in seiner Laufbahn, für die Sache, die er für die rechte ansah, sein Leben in die Schanze schlug ...“. Vgl. 97 für den Angriff auf Antonius Anfang Dezember 44: „... er, der in besserer Sache oft gezauert hatte und furchtsam gewesen war, ging der Gefahr dieses Mal nicht aus dem Wege.“ Man beachte aber auch das Wort von der sonst „besseren Sache“.

⁷⁹ Habicht 95; 96; 101.

⁸⁰ Habicht 117.

⁸¹ Habicht 98.

⁸² Habicht 105ff.

⁸³ Habicht 109.

wo dieser politisch irrte, die Reinheit der Überzeugung und die Qualität des Ideals betont. Es geschieht dies letztere zwar mit vollem Recht, aber es ist eben nicht die einzige Beurteilungsgrundlage für einen praktischen Politiker.

Seltsam unnötig scheint mir, wie Habichts Verteidigung Ciceros zugleich zu einem überaus heftigen, ja extremen Angriff auf Caesar wird⁸⁴. Muß denn die historische Gerechtigkeit gegen den einen zur historischen Ungerechtigkeit gegen den anderen führen, noch mehr: muß verstehende Sympathie für Cicero denn zum vehementen Abscheu vor Caesar werden, und vice versa? Die Versuchung dazu ist freilich groß. Diese beiden Namen stehen — kein kleines Lob für Cicero! — für alle Zeiten neben einander zur Bezeichnung des Zeitalters, sie stehen aber auch neben einander als Namen für einen bittersten Streit der Ideen und eine ausweglose Feindschaft. Dieses Entweder–Oder ist eine der tragischen Aporien der Weltgeschichte. Sie war den Zeitgenossen bewußt, als die Mörder Caesars den Namen Ciceros riefen. Beide hatten zu ihren Lebzeiten ehrlich versucht, diesen unüberbrückbaren Abgrund zu überbrücken, und beide blieben damit erfolglos. Aber müssen die Historiker dieser Tatsache denn so ganz und gar folgen?

Mit Recht hebt Habicht gegen Mommsen die im großen letztlich doch charaktervolle Treue der republikanischen Grundeinstellung bei Cicero hervor⁸⁵, aber ohne darum einfach zum „Cicero vor Mommsen“ (oder vor Drumann) zurückzukehren; er ist für die Fehler seines Helden keineswegs blind. Elemente der Cicerokritik sind also, wie es scheint für alle Zeiten, in das neue, modifizierte Cicerobild eingeflossen. Dennoch geht er im Preis so weit wie schon sehr lange kein Geschichtsschreiber mehr. Wenn er sagt „Mir scheint: am Ende war er eben doch zur Idee dieser Republik geworden“⁸⁶, so trifft das zu. Wenn er aber Cicero zum hauptsächlichen Grund macht, daß Augustus nicht in Caesars Fußstapfen treten konnte und republikanische Elemente in sein System aufnahm⁸⁷, wenn es in maßloser Zuspitzung des Lobes sogar heißt, daß „Cicero ... die Grundlagen für das Fortleben des republikanischen Geistes in der Geschichte der Menschheit gelegt“ habe⁸⁸, so schießt dies über das Ziel hinaus, auch wenn es ein Stück Wahrheit enthält. Die Idee der „römischen Republik“ als sittliche und geistige Macht war zu einem Teil auch mit sein Werk; wäre sie aber diese Macht nicht bereits gewesen, hätte sie den homo novus Cicero gar nicht für sich gewinnen können. Gerade dieses soziologische Paradox ist geistesgeschichtlich von zentraler Bedeutung. Solch übersteigerndes Lob ist aber trotzdem lehrreich: es ist eben Cicero wieder einmal gelungen, einen Forscher, der ihn aus der Nähe studiert, entweder zu seinem wütenden Gegner oder zu seinem innigen Freund und Verehrer zu machen. Das ist nichts Geringses.

Das souveräne, humanistische Lebensbild bei Fuhrmann, das ebenso meisterhafte Engagement für eine neu gesehene positive Komponente, die man nicht mehr beiseite schieben können wird, bei Habicht — es sind zwei große Cicerobücher. Sie setzen würdig jene geisterhafte, geistvolle, unheimlich vielgestaltige Prozession von Cicerobildern, ja von einander völlig widersprechenden Cicerones fort, die schon in den Seelen seiner Zeitgenossen begann und deren Ende auch heute nicht abzusehen ist. Und in gewissem Sinne ist das auch in Ordnung so.

Wien

Gerhard Dobesch

⁸⁴ Vgl. etwa Habicht 115.

⁸⁵ Habicht 106; 107.

⁸⁶ Habicht 119; vgl. 96 und 118.

⁸⁷ Habicht 119.

⁸⁸ Habicht 119.