



# TYCHE

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 8, 1993

1993





**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 8**

**1993**



**Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien**

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**In Zusammenarbeit mit:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme  
Georg Rehrenböck, Hans Taeuber

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,  
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer  
Sprache werden angenommen. Disketten in MAC- und DOS-Formaten sind willkommen.

Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

**Auslieferung:**

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in  
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1993 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:  
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,  
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien.  
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.  
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

**ISBN 3-900518-03-3**

Alle Rechte vorbehalten.

## I N H A L T

Giovanna D a v e r i o R o c c h i (Mailand), Insediamento coloniale e presidio militare alla frontiera focese-beotica . . . . .	1
Gerhard D o b e s c h (Wien), Anmerkungen zur Wanderung der mitteleuropäischen Boier . . . . .	9
Gerhard D o b e s c h (Wien), Ciceros Ruhm im Aufwind. Gedanken zu zwei neuen Cicero-Monographien . . . . .	19
Hermann H a r r a u e r und Hans T a e u b e r (Wien), Inschriften aus Syrien (Tafeln 1–3) . . . . .	31
Hermann H a r r a u e r (Wien) und Klaas A. W o r p (Amsterdam), Literarische Papyri aus Soknopaiou Nesos. Eine Übersicht . . . . .	35
Dimitra K a r a m b o u l a (Wien), Τὸ κοινόν, das „Gemeinwesen“ der Römer, in spätantiker und frühbyzantinischer Zeit . . . . .	41
Christian K o c h (Speyer), Integration unter Vorbehalt — der athenische Volksbeschluß über die Samier von 405/404 v. Chr. . . . .	63
Wim L i e s k e r (Amsterdam), Tax Documents from Soknopaiou Nesos (Tafel 4) . .	77
Andrzej Ł o ś (Wrocław), La vie économique d’une cité italienne. Remarques en marge du livre de W. Jongman . . . . .	81
Arturo Francesco M o r e t t i (Mailand), Revisione di alcuni papiri omerici editi tra i P.Mil. Vogl. (Tafeln 5–7) . . . . .	87
Bernhard P a l m e (Heidelberg/Wien), BGU XII 2168: Ein Zeuge zu wenig (Tafel 8)	99
Arietta P a p a c o n s t a n t i n o u (Straßburg), Un calendrier de saints hermopolite. P.Vindob. G 14034 (Tafel 9) . . . . .	101
Barbara P a s t o r d e A r o z e n a (London), XVRKILLA (CIL 8380) . . . . .	105
Françoise P e r p i l l o u - T h o m a s (Rouen), Les Brumalia d’Apion II . . . . .	107
Gernot P i c c o t t i n i (Klagenfurt), Ein römisches Handwerkerkollegium aus Virunum (Tafel 10) . . . . .	111
Tiina P u r o l a (Helsinki), Antipatros in O.Wilcken 1488 (?) (Tafel 11) . . . . .	125
Gerhard R a d k e (Berlin), Römische Feste im Monat März . . . . .	129
Anton R a u b i t s c h e k (Stanford University), The Phoinissai of Phrynichos . . .	143
Marjeta Š a š e l K o s (Laibach), An Unusual Gift for Mithras’ Sanctuary in Salonae . . . . .	145
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Die Inschrift CIL VI 1791 — Reste eines Testaments?	149
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Zwei christliche Wartetexte (Tafel 12) . . .	155
A. J. Boudewijn S i r k s (Amsterdam), Did the Late Roman Government Try to Tie People to Their Profession or Status? . . . . .	159
Eftychia S t a v r i a n o p o u l o u (Heidelberg), Die Frauenadoption auf Rhodos . .	177
Argyro B. T a t a k i (Athen), Observations on Greek Feminine Names Attested in Macedonia . . . . .	189
Klaus T a u s e n d (Graz), Argos und der Tyrtaiospapyrus P.Oxy. XLVII 3316 . . . .	197
Reinhard Z i e g l e r (Düsseldorf), Ären kilikischer Städte und Politik des Pompeius in Südostkleinasien . . . . .	203
21. Internationaler Papyrologenkongreß . . . . .	220
Bemerkungen zu Papyri VI (<Korr. Tyche> 76–119) (Tafel 12) . . . . .	221

Buchbesprechungen .....	231
Michael C. A l e x a n d e r, <i>Trials in the Late Roman Republic, 149 BC to 50 BC</i> . Toronto, Buffalo, London 1990 (G. Dobesch: 231). — Kai B r o d e r s e n, <i>Reiseführer zu den Sieben Weltwundern. Philon v. Byzanz und andere antike Texte</i> . Frankfurt a. M., Leipzig 1992 (P. Siewert: 232). — <i>Papiri letterari greci e latini</i> a cura di Mario C a p a s s o, <i>Papyrologica Lupiensia I</i> . Galatina 1992 (J. Kramer: 232) — Jean-Marie D e n t z e r, Winfried O r t h m a n n, <i>Archéologie et histoire de la Syrie</i> . I, 2. Saarbrücken 1989 (U. Horak: 234). — <i>Die Schweiz zur Römerzeit</i> . Führer zu den Denkmälern von Walter D r a c k und Rudolf F e l l m a n n. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 236). — <i>Echos du monde classique/ Classical Views</i> 32 N. S. 7, ed. by K. H. K i n z l. Calgary 1988 (P. Siewert: 236) — Werner E c k (Hrsg.), <i>Religion und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit</i> . Kolloquium zu Ehren von Friedrich Vittinghoff. Köln, Wien 1989 (G. Dobesch: 237) — Mircea E l i a d e, Ioan P. C o u l i a n o, <i>Handbuch der Religionen</i> . Aus dem Französischen. Zürich, München 1991 (G. Dobesch: 239) — John K. E v a n s, <i>War, Women and Children in Ancient Rome</i> . London, New York 1991 (W. Scheidel: 242) — José Antonio F e r n a n d e z D e l g a d o, Jesús U r e ñ a B r a c e r o, <i>Un testimonio de la educación literaria griega en época romana: IG XIV 2012</i> . Badajoz 1991 (J. M. Alonso-Núñez: 244) — Marcello G i g a n t e (Hrsg.), <i>Virgilio et gli Augustei</i> , Napoli 1990 (G. Dobesch: 244) — Rigobert G ü n t h e r, Reimar M ü l l e r, <i>Das Goldene Zeitalter</i> . Leipzig, Stuttgart 1988 (G. Dobesch: 245) — Hans K l o f t (Hrsg.), <i>Sozialmaßnahmen und Fürsorge</i> . Graz, Horn 1988 (E. Weber: 246) — Harald K r a h w i n k l e r, <i>Friaul im Frühmittelalter</i> . Wien, Köln, Weimar 1992 (G. Dobesch: 247) — Julian K r ü g e r, <i>Oxyrhynchos in der Kaiserzeit</i> . Frankfurt a. M. 1990 (B. Palme: 248) — Hartmut L e p p i n, <i>Histrionen. Untersuchungen zur sozialen Stellung von Bühnenkünstlern im Westen des Römischen Reiches zur Zeit der Republik und des Principats</i> . Bonn 1992 (I. Weiler: 251). — M. M e d r i, <i>Terra sigillata tardo italica decorata</i> . Rom 1992 (S. Zabełlicky-Scheffenecker: 252) — Sigrid M r a t s c h e k - H a l f m a n n, <i>Divites et praepotentes. Reichtum und soziale Stellung in der Literatur der Prinzipatszeit</i> . Stuttgart 1993 (E. Weber: 255) — Π O I K I A A (MEΛETHMATA 10), Athen 1990 (U. Horak: 256). — Dorothee R e n n e r - V o l b a c h, <i>Spätantike und koptische Textilien im Erzbischöflichen Diözesanmuseum in Köln</i> , Wiesbaden 1992 (U. Horak: 257). — Rolf R i l i n g e r, <i>Humiliores – Honestiores. Zu einer sozialen Dichotomie im Strafrecht der römischen Kaiserzeit</i> . München 1988 (R. Selinger: 258) — Christoph S c h ä f e r, <i>Der weströmische Senat als Träger antiker Kontinuität unter den Ostgotenkönigen</i> . St.Katharinen 1991 (G. Dobesch: 260) — Wolfgang S c h u l l e r, <i>Griechische Geschichte</i> . München <sup>3</sup> 1991 (G. Dobesch: 261) — L. Annaei S e n e c a e ΑΠΟΚΟΛΟΚΥΝΤΩΣΙΣ, ed. Renata R o n c a l i. Leipzig 1990 (G. Dobesch: 262). — Vom frühen Griechentum bis zur römischen Kaiserzeit. Gedenk- und Jubiläumsvorträge am Heidelberger Seminar für Alte Geschichte, hrsg. v. Géza A l f ö l d i. Stuttgart 1989 (E. Weber: 263) — Ivo L u c a n c, <i>Diocletianus. Der römische Kaiser aus Dalmatien</i> . Wetteren: Eigenverlag, 1991, 343 S., 578 Abb. (K. Kränz l und A. Schwab-Trau: 264)	
Indices (J. Diethart) .....	265
Tafeln 1–12	

## Anmerkungen zur Wanderung der mitteleuropäischen Boier

Strabon ist überzeugt, daß die Boier, die er nur als ein an der Donau sitzendes Volk kennt<sup>1</sup> (bevor sie die dakische Katastrophe traf), die von den Römern aus Oberitalien vertriebenen Boier seien<sup>2</sup>. Er läßt diese direkt von Oberitalien an die Donau ziehen, und eben dort läßt er sie von den Dakern vernichtet werden. Es handelt sich bei dieser Herkunftstheorie um ein offenkundiges Autoschediasma aus der Namensgleichheit<sup>3</sup>. Die Annahme geisterte noch bisweilen durch die moderne Literatur, sie ist aber sicher falsch. Zum ersten läßt Strabon sie aus Italien nicht nach Böhmen, sondern an die Donau wandern, was der anerkannten böhmischen Herkunft der Donau-boier und dem völlig sicheren früheren Sitz in Boiohaemum widerspricht. Ferner weiß der für die in Frage kommenden Jahre vollständig erhaltene Livius nichts davon. Auch Poseidonios und Tacitus widersprechen dem (siehe unten). Und wie ich an anderer Stelle ausführlicher dargelegt habe<sup>4</sup>, läßt eine Dialektkarte des modernen Oberitalien noch den Einfluß des keltischen Substrats annehmen; hier scheidet das Land der Senonen, das tatsächlich entvölkert wurde, weitgehend aus, nicht aber das ehemals boische Gebiet. Im Keltenbuch 1980 schloß ich mich noch der *communis opinio* über die Auswanderung der Boier aus Oberitalien an, habe aber inzwischen umgelernt.

Strabon selbst überliefert ausdrücklich, daß Poseidonios anderer Meinung war, und ist wohl stolz, dem eine bessere Hypothese entgegenzusetzen; von dem Zusammenhang zwischen Boiern und Boiohaemum — das bei ihm allerdings nur in der Form Βοῖαίμων im Zusammenhang mit Marbod erscheint<sup>5</sup> — gibt er sich offenbar keine Rechenschaft. Hören wir sein Referat aus Po-

<sup>1</sup> Strab. 4, 6, 8 p. 206 ἐξῆς δὲ τὰ πρὸς ἕω μέρη τῶν ὄρων καὶ τὰ ἐπιστρέφοντα πρὸς νότον Ῥαιτοὶ καὶ Οὐινδόλικοι κατέχουσι συνάπτοντες Ἐλουηττίους καὶ Βοίους· ἐπίκεινται γὰρ τοῖς ἐκείνων πεδίοις, und dazu im folgenden die Ausführung über Angriffe der Alpenvölker (und Vindelizier) auf andere, auch auf die Boier. Ebenso 5, 1, 6 p. 212 (τοὺς περὶ τὸν Ἴστρον τόπους, siehe unten); 7, 3, 2 p. 296; 7, 3, 11 p. 304 (zusammen mit den Tauriskern genannt); 7, 5, 2 p. 313 (laut 7, 5, 1 p. 312 geht es um die Länder an der Donau, ebenso am Ende dieses Paragraphen); 7, 5, 6 p. 315 (im gesamten geographischen Zusammenhang der Donau- und Balkanländer). Dieser Lage entspricht die Boierwüstung 7, 1, 5 p. 292 und 5, 1, 6 p. 213. Vgl. Plin. n. h. 3, 146. Dazu stimmen auch die inschriftlich bezeugten Reste der Boier in der römischen Kaiserzeit.

<sup>2</sup> Strab. 5, 1, 6 p. 213 τοὺς δὲ Βοίους ἐξήλασαν ἐκ τῶν τόπων, μεταστάντες δ' εἰς τοὺς περὶ τὸν Ἴστρον τόπους μετὰ Ταυρίσκων ὄκουν πολεμοῦντες πρὸς Δάκους, ἕως ἀπώλοντο πανθενεῖ· τὴν δὲ χώραν οὖσαν τῆς Ἰλλυρίδος μηλόβοτον τοῖς περιοικοῦσι κατέλιπον. 5, 1, 10 p. 216 τῶν δὲ Βοίων ἐξελαθέντων.

<sup>3</sup> Wie 4, 4, 1 p. 195 und 4, 4, 4 p. 212 für die Veneter in Italien und Westgallien. Daher wird man es vielleicht eher ihm selber als seiner Quelle zuschreiben. Das Schweigen in Liv. 38, 39, 1 schließt eine Auswanderung aus (ein weiteres Beispiel, daß Abtretung von einem oder sogar zwei Dritteln des Territoriums eines keltischen Stammes nicht zur Auswanderung zwingt: Caes. b. g. 1, 31, 10).

<sup>4</sup> In dem seit mehr als zehn Jahren bei dem ANRW liegenden Manuskript „Kimbern, Boier, Noriker“.

<sup>5</sup> 7, 1, 3 p. 290 ἐντὸς τοῦ δρυμοῦ (sc. τοῦ Ἐρκυνίου). Darauf bezieht sich 7, 1, 5 p. 292: ὁ δὲ Ἐρκύνιος δρυμὸς ... ἐν μέσφ δὲ ἴδρυται χώρα καλῶς οἰκεῖσθαι δυναμένη, περὶ ἧς εἰρήκαμεν.

seidonios, das er im Zusammenhang mit der Kimbernwanderung bringt<sup>6</sup>: φησὶ δὲ καὶ Βοίους τὸν Ἐρκύνιον δρυμὸν οἰκεῖν πρότερον, τοὺς δὲ Κίμβρους ὀρμήσαντας ἐπὶ τὸν τόπον τοῦτον, ἀποκρουσθέντων ὑπὸ τῶν Βοίων ἐπὶ τὸν Ἴστρον ... καταβῆναι. Poseidonios hat also gewußt, daß die Boier zur Zeit der Kimbern im herzynischen Wald wohnten, offenbar in Böhmen (aber nicht nur). Die Frage ist, ob das πρότερον auf Poseidonios oder auf Strabon zurückgeht. Da aber Strabon offenkundig weiß, daß sie nicht „auch“ dort wohnten, sondern eine Meinung über ursprüngliche Sitze kennt, die der seinen widerspricht, möchte man das Wort eher Poseidonios zuschreiben. Wenn der Bericht, wie es das Wahrscheinlichste ist, aus den Historien stammt<sup>7</sup>, so kann Poseidonios sehr wohl gewußt haben, daß die Boier zu seiner Zeit nicht mehr im herzynischen Walde wohnten<sup>8</sup>. Ob so oder so, dieses πρότερον und Tacitus sind die einzigen antiken literarischen Belege für die Abwanderung der Boier. Daß diese zuerst nicht als geschlossener Zug, sondern als langsame Verlagerung des Siedlungsschwerpunktes zu denken ist, tut dem keinen Abbruch. Spätestens in den Sechziger- oder Siebzigerjahren scheint dem eine mobile Phase des Stammes gefolgt zu sein (mit Bestürmung Noreias).

Tacitus, Germ. 28, 1 erzählt nach Caesar, daß einst Gallier nach Germanien zogen; § 2 *igitur inter Hercyniam silvam Rhenumque et Moenum amnes Helvetii<sup>9</sup>, ulteriora Boii, Gallica utraque gens, tenuere. manet adhuc Boihaemi nomen significatque loci veterem memoriam, quamvis mutatis cultoribus.* Dazu 42, 1 von den Markomannen: *atque ipsa etiam sedes, pulsus olim Boiis, virtute parta<sup>10</sup>.* Tacitus scheint diese Kenntnis nicht oder nicht nur aus Poseidonios zu haben<sup>11</sup>; dem Römer standen andere Quellen für die Geschichte der Helvetier und der Boier zur Verfügung.

Bekanntlich ist strittig, ob dieses *pulsus olim Boiis* auf eine ältere Zeit oder erst auf die des Einzugs der Markomannen in Böhmen, die dort eine Restbevölkerung vertrieben hätten, zu beziehen ist<sup>12</sup>. Es wird wohl das Wahrscheinlichste sein, daß Tacitus vom Aufenthalt der Boier an der Donau und dem Kampf gegen die Daker ungefähr informiert war, und auch zu welcher Zeit sie dort waren. Beide Ereignisse gehören weit vor den Marbodkrieg. Dann aber kann Germ. 28, 2 nur auf ihre Sitze in Böhmen in der Zeit davor gehen; von 28, 2 ist aber 42, 1 kaum zu trennen. So wird man eher annehmen, Tacitus denke hier an die weit vor dem Einzug der Markomannen erfolgte Räumung Böhmens durch die Boier unter dem Druck suebischer Kräfte<sup>13</sup>. Auch die Markomannen zählten ja zu den Sueben.

<sup>6</sup> Poseidonios FGrHist 87 F 31 bei Strab. 7, 2, 2 p. 293 = Theiler 44a = Edelstein-Kidd 272. Dazu die Kommentare Jacoby 179ff.; Theiler Bd. 2, 55ff.; Edelstein-Kidd Bd. 2, 930f.

<sup>7</sup> Jacoby Kommentar 179: „ohne jeden Zweifel aus den Historien“. Edelstein-Kidd rechnen das Fragment ebenso zu denen mit historischem Inhalt. Theiler setzt es in Περὶ Ὠκεανοῦ (vgl. Kommentar 55).

<sup>8</sup> Er kann das auch im nachhinein in den bereits geschriebenen Teil des Textes eingeschoben haben. Die Abfassungszeit der Historien ist noch viel unsicherer als ihr Endpunkt.

<sup>9</sup> Damit ist auch die Abwanderung der Helvetier schriftlich bezeugt; dazu ἡ τῶν Ἑλλουητίων ἔρημος (Ptol. 2, 11, 10).

<sup>10</sup> Siehe dazu etwa die Kommentare von R. Much (3. Aufl. von H. Jankuhn und W. Lange. Heidelberg 1967) 351ff. 470 und G. Perl (Griech. u. latein. Quellen zur Frühgeschichte Mitteleuropas bis zur Mitte des 1. Jahrtausends u. Z., Bd. 2 Berlin 1990) 205ff. 243.

<sup>11</sup> Denn er kennt den Zusammenhang mit dem Namen Boihaemum. Hätte Poseidonios den ebenfalls gebracht, hätte dies doch Strabon wohl nicht so völlig entgehen können (s. o.).

<sup>12</sup> Hier seien wieder nur Much 470, der für die erstere Annahme votiert, und Perl 243, der die letztere vorzuziehen scheint, genannt. Perl spricht sogar von einer Verschmelzung der Markomannen mit den Resten der „ein halbes Jahrhundert früher“ großteils vertriebenen Boier (*olim* weist oft in die jüngere Vergangenheit). Dem steht nun freilich *pulsus* entgegen.

<sup>13</sup> Auch Caesar kennt keine Boier in den alten Sitzen innerhalb des herzynischen Waldes. Tacitus kennt diese Stelle Caesars natürlich und zitiert sie auch in 28, 1 ausdrücklich. Aber er kor-

Von daher hat man, wie ich glaube mit Recht, den Bogen geschlagen zu der Angabe bei Caes. b. g. 4, 3, 1–3: *publice maximam putant esse laudem quam latissime a suis finibus vacare agros. ... (2) itaque una ex parte ab Suebis circiter milia passuum sescenta agri vacare dicuntur. (3) ad alteram partem succedunt Ubii ...* Es ist in der Tat höchst verlockend, in dieser riesigen „Einöde“ östlich der Sueben, entgegengesetzt den Ubiern, Nordböhmen zu erblicken und die Räumde, wie Caesar es klar impliziert, auf den Druck der Sueben (auch oder vor allem der Markomannen) zurückzuführen<sup>14</sup>. Daß z. T. schon germanische Gruppen eingesickert waren, widerspricht dem nicht: Caesar hat gelegentlich seine — tendenziell wohlberechnete — Freude an Tatarennachrichten in gigantischem Stil.

So wenn er b. g. 1, 31, 14 das Gespenst einer Auswanderung aller Gallier aus Gallien (sofern er nicht selber helfend eingreift) an die Wand malt. Auf ein schlagendes Beispiel sei eigens hingewiesen: er läßt dem römischen Publikum Schauer über den Rücken laufen, wenn er schildert, wie ohne sein Dazwischentreten die Macht Ariovists unmittelbar gewachsen wäre. Die Treverer berichten ihm (1, 37, 3–4): *pagos centum Sueborum ad ripas Rheni consedissee qui Rhenum transire conarentur; his praeesse Nasuam et Cimberium fratres. (4) quibus rebus Caesar vehementer commotus maturandum sibi existimavit, ne si nova manus Sueborum cum veteribus copiis Ariovisti se coniunxisset, minus facile resisti posset*<sup>15</sup>. Und er beschreibt 1, 54, 1, wie segensreich es war, daß er rechtzeitig gegen Ariovist vorging: *hoc proelio trans Rhenum nuntiato Suebi, qui ad ripas Rheni venerant, domum reverti coeperunt. quos ubi, qui proximi Rhenum incolunt, perterritos senserunt, inseculi magnum ex his numerum occiderunt. Nun widerspricht dies flagrant den Angaben in Buch 4. Dort, im Jahr 55, heißt es von den Usipetern und Tenkterern *ab Suebis complures annos exagitati bello premebantur et agri cultura prohibebantur* (4, 1, 2); und wenig später erfahren wir von diesen beiden Stämmen *complures annos Sueborum vim sustinuerunt, ad extremum tamen agris expulsi et multis locis Germaniae triennium vagati ad Rhenum pervenerunt ...* (4, 4, 1). Ihre Meinung von den Sueben ist: *sese unis Suebis concedere, quibus ne di quidem immortales pares esse possint* (4, 7, 5). Das alles paßt nun nicht im geringsten zu der Angabe, die zu Ariovist strebenden Sueben seien ein paar Jahre zuvor von den sich ermannenden Rheinstämmen mit blutigen Köpfen heimgesandt worden. Wie hätten die Sueben sogar die Usipeter und Tenkterer zu vertreiben vermocht? Ja mehr noch, Caesar berichtet uns (4, 1, 4–5), daß die Sueben insgesamt hundert Gaue haben, von denen jeder jährlich 1000 Bewaffnete entsendet (und offenbar noch 1000 andere Männer besitzt). Es ist undenkbar, daß im Jahr 58 eine solche Zahl zu Ariovist stoßen wollte, es ist ganz allgemein undenkbar, daß die Sueben in ihrer Gesamtheit, alle hundert Gaue, den Rhein überschreiten wollten. Die Wahrheit liegt auf der Hand: Caesar hörte 58 vom Herannahen einer starken Suebengruppe, er hörte ebenso von hundert Gauen der Sueben, und er kombinierte beide Nachrichten, um den Wert seines Vorgehens gegen Ariovist in den Augen der Römer zu erhöhen. Es ist also ein Stück *déformation historique*; doch muß ebenso betont werden, daß Caesar selbst uns das*

---

rigiert Caesar nicht, obwohl dieser über die Boier schweigt. Solche indirekte Korrektur liegt aber sonst gerade hier vor, indem er die Volcae Tectosages nicht erwähnt. Also setzt auch Tacitus den Aufenthalt der Boier in Böhmen und damit ihre Vertreibung durch die Markomannen in die Zeit vor Caesar.

<sup>14</sup> So Kraner-Dittenberger-Meusel im Kommentar zu dieser Stelle (Bd. 1, 293) und Much 352. Zu dem siehe noch unten 12. Daß Caesar für den herzynischen Wald (der das in ihm liegende Böhmen mit einschloß, vgl. Strabon Anm. 5) keine keltische Besiedlung mehr kennt — die Volcae Tectosages wohnen *circum* diesen Wald —, andererseits Böhmen aber damals sicher noch nicht dicht germanisch besiedelt war, mag ebenfalls dafür sprechen, in der von ihm erwähnten Wüstung (spärlich besiedeltem Land) Nordböhmen zu erkennen.

<sup>15</sup> Man beachte die Wortwahl: *resisti*. Ariovist wird so als Drohender, ja als Angreifer dargestellt.

Mittel an die Hand gibt, sie zu erkennen. Warum er sie dann in Buch 1 nicht tilgte, wissen wir nicht; sei es, daß etwa dieses Buch schon veröffentlicht war, sei es, daß er seinem damals an den Senat gesandten Bericht nicht widersprechen wollte. Jedenfalls schildert er die Sueben in Buch 4 anders, und wieder in aller Schrecklichkeit, auch um zu begründen, warum er trotz seiner Rheinüberschreitung nicht den Kampf mit ihnen suchte. Die Angabe aus Buch 1 hat er selbst dezent korrigiert. Daß 58 tatsächlich ein größerer Suebentrupp unter Nasua und Cimberius zu Ariovist stoßen wollte<sup>16</sup>, braucht nicht bezweifelt zu werden. Ob sie von anderen Germanen zu einem großen Teil vernichtet wurden, ist zweifelhaft; eher möchte man einen Zusammenhang zwischen dem Rückzug dieser landsuchenden Gruppe und der Vertreibung der Usipeter und Tenkterer sehen, die 55 ein triennium lang zur Wanderexistenz gezwungen gewesen waren, was bei inklusiver Zählung ins Jahr 58 führen würde.

Für den Abzug der Boier aus Böhmen besitzen wir ein sehr starkes *argumentum e silentio*. Caesar war als Statthalter Oberitaliens zu guten Verbindungen mit den befreundeten Königen ex officio verpflichtet und hat dies im Falle der Noriker — vielleicht auch wegen des für die Rüstungen zu liefernden Eisens<sup>17</sup> — mit besonderem Nachdruck getan, so daß er persönlich die Freundschaft des norischen Königs gewann<sup>18</sup>. Er kannte also die norischen Verhältnisse und wußte auch von dem früheren Angriff der Boier auf Noreia<sup>19</sup>. Er wußte demnach offenbar von dem Aufenthalt der Boier an der Donau. Aus all diesen Gründen zählt es doppelt, wenn er betont, von dem einst keltischen Gebiet jenseits des Rheins seien nur noch die Volcae Tectosages in den *loca circum Hercyniam silvam* vorhanden<sup>20</sup>. Caesar rechnet den Westteil des herzynischen Waldes zur Germania<sup>21</sup>, während die neuen Sitze der Boier an der Donau um Preßburg herum für ihn, anders als für die kaiserzeitlichen Autoren, noch nicht zur Germania zählen, da dort zu seiner Zeit ja noch keine Germanen wohnten. Es ist also kein Zweifel, daß zumindest Zentralböhmen<sup>22</sup> zu seiner Zeit schon von den Boiern geräumt war. Übrigens spricht auch das dafür, daß jenes leerstehende Gebiet in b. g. 4, 3, 2 auf Böhmen zu beziehen ist.

Wir haben hiemit also einen ziemlich sicheren terminus ante quem für die Abwanderung der Boier aus Böhmen. Caesar erwähnt den Abzug nicht<sup>23</sup>, doch war er ihm offenbar bekannt<sup>24</sup>; vielleicht erwähnte Poseidonios ihn, sicher aber Tacitus. Dessen Verfahren in Germ. 28, 1–2

<sup>16</sup> Vielleicht war das für die Haruden geforderte und von den Sequanern zu räumende Land im Jahr 58 auch schon für diese Sueben bestimmt (1, 31, 10). Daß es dort von den Haruden heißt „*quibus locus ac sedes pararentur*“, ist ein vortrefflicher Beleg dafür, daß Ariovist seine Leute auf Dauer und in geschlossener Form ansiedelte.

<sup>17</sup> G. Dobesch, *Aus der Geschichte der Kelten in Österreich bis zu ihrem Aufgehen im römischen Imperium*. In: Österreich in Geschichte und Literatur (mit Geographie) 27 (1983) 21–22.

<sup>18</sup> Caes. b. c. 1, 18, 5.

<sup>19</sup> Caes. b. g. 1, 5, 4.

<sup>20</sup> Caes. b. g. 6, 24, 1–3.

<sup>21</sup> Wie aus eben b. g. 6, 24, 2 hervorgeht. Vgl. auch die vielleicht in seine Zeit zurückreichende interpolierte Passage 6, 25, 1–4.

<sup>22</sup> Auf Südböhmen brauchte er, sofern er überhaupt etwas davon wußte, bei der Zeichnung der großen welthistorischen Linien nicht Rücksicht zu nehmen.

<sup>23</sup> Er konnte von ihm und von dem Abzug der Helvetier aus Süddeutschland wissen, doch lag kein Motiv vor, sie speziell zu erwähnen. Ihm genügte für sein großes historisches Gemälde in 6, 24 die Tatsache, daß diese Gebiete Germaniens einst keltisch gewesen waren und dies zu seiner Zeit nicht mehr waren.

<sup>24</sup> Denn 1, 5, 4 sagt er von den Boiern: *qui trans Rhenum incoluerant*. Seine Vorstellung von „jenseits des Rheins“ bedeutet vor allem Germanien, sicher aber nicht das Marchfeld und die Slowakei und südlich der Donau gelegene Gebiete. Die Plusquamperfekte *incoluerant*, *transierant*, *oppugnarant* müssen durchaus nicht alle im gleichen Zeithorizont liegen; die Sitze *trans Rhenum* können ohneweiters sogar längere Zeit von dem Angriff auf die Noriker getrennt werden. Ob Caesar den Verlust der Sitze *trans Rhenum* mit dem Angriff auf Noreia verband, wissen wir nicht.

ist genau umgekehrt wie das Caesars: Tacitus nennt die einst vorhandenen, dann abgezogenen Stämme, Caesar nur den zu seiner Zeit noch überlebenden Stamm. Das ist von Tacitus — auch künstlerisch — klug berechnet, da er dadurch Caesar nicht bloß mechanisch zitiert, sondern wesentliche neue Materialien der von Caesar berichteten Tatsache hinzufügt. Zugleich scheint er Caesar zu korrigieren: unter den einst dort siedelnden Stämmen nennt er ausgerechnet die Volcae Tectosages nicht, die Caesar in der von Tacitus zitierten Passage nennt. Geschah dies nur, weil er ausschließlich neues Material bringen wollte? Eher wird man darin eine Kritik sehen: von den Volcae Tectosages war ihm außer bei Caesar nichts zu eruieren. Wir freilich werden Caesar doch Glauben schenken dürfen. Er hatte sichere Gewährsmänner z. B. in den Ubiern (und vielleicht den Norikern, die die Verhältnisse im Norden nicht außer acht gelassen haben werden); der primitive Irrtum einer Verwechslung mit den südgallischen Volcae Tectosages ist m. E. ausgeschlossen. Der Stamm ist in den Wirren der suebischen Vorstöße, der boischen Reichsbildung und der Dakerkämpfe schon bald nach Caesar offenbar spurlos verschollen<sup>25</sup>.

Das Datum der Abwanderung der Boier aus Böhmen wird dadurch bestätigt, daß, wie allgemein bekannt ist, der Angriff auf Noreia die Boier bereits in voller Aktion (sicher noch ungeteilt und in voller Stärke) und weit diesseits der Donau zeigt<sup>26</sup>. Wenn Caesar sagt, daß die Boier *in agrum Noricum transierant Noreiamque oppugnarant* (b. g. 1, 5, 4)<sup>27</sup>, so darf das nicht mit dem Begriff *regnum Noricum* verwechselt werden (das übrigens damals noch nicht so weit nach Norden reichte). Das Wort „ager“ ist der Terminus technicus für das Territorium des Stammes. Das *transire* bezieht sich also nicht unbedingt auf die Donau, sondern eher auf Berge und das ungerechte Überschreiten einer „völkerrechtlichen“ Grenze. Noreia lag jedenfalls laut Caesar sicher nicht irgendwo im *regnum Noricum*, sondern im Siedlungsgebiet des konkreten Stammes der Noriker, also in Kärnten oder der Weststeiermark<sup>28</sup>. Der Angriff auf Noreia bedeutete von seiten der Boier offenbar einen schon vor 58 unternommenen Versuch, sich als Ersatz für das verlorene Böhmen die Hegemonie über die Ostalpen und die Macht über das *ferrum Noricum* zu verschaffen<sup>29</sup>. Erst als dies mißlang, scheinen sie ihre Interessen nach Osten gerichtet zu haben, was ihnen verhängnisvoll werden sollte. Ihre Südinteressen werden auch durch ihre Verbindung zu den Tauriskern bezeugt<sup>30</sup>.

<sup>25</sup> Vielleicht ist er doch mit der Tatsache zu verbinden, daß der archäologische Befund in Mähren und Umfeld eine längere keltische Besiedlung anzudeuten scheint. Oder gehörten sie nach Süddeutschland zwischen das ehemals helvetische und das ehemals boische Gebiet? Das Datum der Zerstörung Manching's ist hier nicht ohne Belang. Immerhin aber fällt auf, daß aus Tacitus hervorzugehen scheint, daß die ihm bekannten Quellen die Anwesenheit von Volcae Tectosages für dieses später von der römischen Eroberung (die ursprünglich auch Süddeutschland einbezog) betroffene Gebiet nicht berichteten. Feststeht, daß Caesar die Volcae Tectosages die *loca circum Hercyniam silvam* bewohnen läßt, also nicht etwa Böhmen, das *in dem* herzynischen Wald lag (siehe Strabon oben Anm. 5). Zugleich sind diese *loca* relativ *fertilissima*. Auch fällt auf, daß die Boier nicht in das reiche Mähren, sondern bis an die Donau auswichen. Was den Untergang der Volcae Tectosages betrifft, könnte man fragen, ob sie etwa an der keltischen Koalition der Boier mit den Tauriskern gegen die Daker beteiligt waren und das Schicksal der Boier teilten. Den antiken Autoren brauchte eine solche Mitbetroffenheit nicht interessant zu sein, ja sie mögen von ihr garnicht gehört haben.

<sup>26</sup> Zur Datierung siehe G. Dobesch, „*Oppugnarant*“ oder „*oppugnabant*“. Zum Text von *Caes. b. G. 1, 5, 4* und dem Angriff der Boier auf Noreia. Römischer Österreich 17/18, 1989–1990 (= Gedenkschrift Edit B. Thomas), 73ff.

<sup>27</sup> Siehe auch oben Anm. 24.

<sup>28</sup> Siehe auch G. Dobesch, *Die Kimbern in den Ostalpen und die Schlacht bei Noreia*. Mitteilungen der Österr. Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte 32 (1982) 51ff., bes. 69ff.

<sup>29</sup> Dobesch (wie Anm. 17) 18.

<sup>30</sup> Ob diese mit ihnen schon gegen die Noriker kämpften, wissen wir nicht.

Der geographische Ausgangspunkt und die Basis war vielleicht schon für den Griff auf die Ostalpen ihr neuer Siedlungsschwerpunkt an der Donau, doch ist dies ganz unwahrscheinlich. Zumindest war zur Zeit des Dakerkrieges dort ihr Zentrum: in der Westslowakei, sicher auch im Marchfeld und natürlich südlich der Donau in den Gebieten Niederösterreichs, des nördlichen Burgenlandes und Westungarns, die in römischer Zeit als *deserta Boiorum* galten<sup>31</sup> und wo später das Vorhandensein eines kläglichen Restes des einst so stolzen Stammes inschriftlich bezeugt ist. Doch blieb Südböhmen, wie etwa die Grabungen von Trššov lehren, zum Teil bis in augusteische Zeit keltisch, und wenn man — was freilich nicht schlüssig ist — aus dem Ortsnamen *Boiodurum* an der Innmündung bei Passau folgern darf, so gehörte auch ein Teil des Donautals zum boischen Gebiet, ja hatte vielleicht schon vor deren Übersiedlung und noch zur Zeit ihrer Macht in Böhmen dazu gehört. Strabons Bemerkungen über ihre Nachbarn würden eine solche Zugehörigkeit vielleicht stützen<sup>32</sup>. Der *Boius* auf einer Ritzinschrift in einem Gefäß aus Manching (W. Krämer, *Germania* 60, 1982, 492ff.) beweist nichts, da er ein bloßer Eigenname sein kann.

Was das Schicksal jenes Stammessplitters, der zu den Helvetiern nach Westen zog (wie klein er war, lehrt auch 7, 17, 2 *civitas ... exigua et infirma* und 7, 17, 3 *tenuitate Boiorum*; Dobesch, „*Oppugnant*“ [A. 26] 75 zu ihrer Kopfzahl bei Caesar), betrifft, gibt uns Caesar für die Zeit nach der Schlacht bei Bibracte an (b. g. 1, 28, 5): *Boios petentibus Haeduis, quod egregia virtute erant cogniti, ut in finibus suis conlocarent, concessit; quibus illi agros dederunt quosque postea in parem iuris libertatisque condicionem atque ipsi erant, receperunt*. Nach einer weitverbreiteten, früher auch von mir geteilten Auffassung bedeutet das, daß sie zu einem *pagus* der Haeduer wurden. Nun geht aus 7, 9, 6 hervor, daß Caesar sie *Haeduis ... attribuerat*; 7, 10, 3–4 sowie 7, 17, 2–3 werden sie gesondert genannt; 7, 75, 3 stellen sie gesondert ein geringes Kontingent. Im Befreiungskampf von 52 waren sie also noch kein *pagus* der Haeduer. Das *postea* von 1, 28, 5 mag sich auf die Zeit danach beziehen. Doch zweifle ich, ob das Aufgehen in einem Stamm mit solchen, eher komplizierten *Termini* umschrieben worden wäre. Eher handelte es sich um eine Form ehrenvollster Gefolgschaft, wie sie zwischen Haeduern und Ambarren (1, 11, 4 *necessarii et consanguinei Haedorum*) bestand, vielleicht zugleich (das schließt sich nicht aus) zum Teil um ein Verhältnis wie zwischen Remern und Suessionen (2, 3, 4 *fratres consanguineosque suos, qui eodem iure et isdem legibus utantur, unum imperium unumque magistratum cum ipsis habeant*), vielleicht um eine *Sympolitie* im Sinne *Marta Sordis*<sup>33</sup>. Es

<sup>31</sup> Sie mögen sich auch nördlich der Donau erstreckt haben, doch interessierte das die römischen Schriftsteller nicht. Vielleicht schlägt sich hier eine Brücke zur späteren norischen Oberherrschaft und zur römischen Gründung des *regnum Vannianum* in diesem Bereich.

<sup>32</sup> Oben Anm. 1. Doch geht dies zumindest zum Teil vielleicht auch auf die Feindschaft zwischen Norikern und Boiern, etwa auch auf die Unterwerfung der Restboier durch die Noriker.

<sup>33</sup> Aber sicher einseitig, nicht von gleich zu gleich. Die *consanguinei* der Haeduer, die Ambarren, sind, zumindest in laxer Bezeichnung, offenbar *socii* der Haeduer, also irgendwie getrennt (so ergibt es sich aus b. g. 1, 14, 6 im Vergleich mit § 3, denn Caesar hätte es sicher nicht verabsäumt, noch weitere belastende Namen zu nennen; der Ausdruck *fratres consanguineosque* setzt eine Sonderung voraus, die bei Teilen desselben Stammes sinnlos wäre), und sie senden 1, 11, 4 eine eigene Gesandtschaft, parallel zu den Haeduern, zu Caesar. Aber 7, 75, 2 stellen sie kein eigenes Kontingent für den Einsatz *Alesia* (anders als die *Boii* § 4), so daß ihre Truppen offensichtlich unter denen der Haeduer subsumiert sind, gemeinsam mit ihnen und wohl unter ihrem Oberkommando ins Feld ziehen (die 7, 75, 2 getrennt genannten, aber engstens zusammen mit ihnen verbundenen Stämme, der engste Klienten- und Bundesgenossenkreis der Haeduer, sind kleine, zum Teil überhaupt nur hier genannte Völker, kaum bedeutender als die Ambarren, aber hier eben doch eigens genannt). Unter diesen Umständen ist zu fragen, ob 1, 11, 4 bei dem Namen „*Haedui Ambarri*“ der zuweilen athetierte erste Teil des Namens nicht Ausdruck dieser „getrennten Angliederung“ ist und in den Text gehört, trotz dem fast gleich darauf folgenden *Haedorum*. Sol-

schloß das die Führungsstellung der Haeduer nicht aus, ebenso wie die — vielleicht mit „denselben Beamten“ noch weitergehende — Bindung zwischen Remern und Suessionen später noch bestanden haben mag, als die Remer als zweitwürdigster Stamm Galliens eindeutig die Führung übernahmen (dann 8, 6, 2 *Suessionum, qui Remis erant attributi*). Da aber 7, 75, 2 die Haeduer im Jahr 52 mit ihren engsten Gefolgsstämmen ein gemeinsames Kontingent für Alesias Befreiung stellen, die Boier ein getrenntes (7, 75, 3), dürfte die enge Heranziehung der Boier durch die Haeduer, von der Caesar im ersten Buch schon weiß, erst zwischen 52 und 51/50 erfolgt sein, vielleicht um die Schwächung der Haeduer durch die Kriegsverluste auszugleichen.

Zum Abschluß sei noch eine Frage in den Raum gestellt. Das mehrfache Auftreten von Stammesnamen findet sich auch sonst bei den Kelten, so etwa bei den *Volcae Tectosages*, bei den *Aulerci* in Gallien, bei den *Senonen* oder bei von Livius<sup>34</sup> in der gallischen Wandersage genannten Einheiten. Vielleicht hängt diese Teilungsfähigkeit mit der Struktur keltischer Stämme zusammen<sup>35</sup>. Nun ist die Namensgleichheit zwischen den böhmischen und den oberitalischen Boiern kaum ein Zufall und weist wohl auf eine lange zurückliegende Verbundenheit hin.

In dem Gewirr von Stammesplittern in Südwestdeutschland sind uns in römischer Zeit auch Boier bezeugt<sup>36</sup>. Diese können ein Teil der vor oder in 58 hierhergezogenen Boier sein oder Rückwanderer dieses Splitters, der in Caesars Zeit zu den Helvetiern stieß (und schließlich bei den Haeduern landete)<sup>37</sup> und den von Tacitus<sup>38</sup> bezeugten Auszug einzelner Gruppen in der frühen Kaiserzeit aus Gallien in die *agri decumates* zum Teil oder zur Gänze mitgemacht haben kann. Aber es ist auch denkbar, daß sie schon länger in diesem Gebiet saßen. Haben jene recht, die meinten, daß es vielleicht kein Zufall war, daß sich ein boischer Splitter nach dem Abzug aus Böhmen nach Westen und zu den Helvetiern wandte? Spielten hier ältere Beziehungen mit<sup>39</sup>? Wenn die Boier wirklich aus dem Westen nach Böhmen gekommen waren, wären wir damit bereits in einem Bereich, der zum Ursprungsgebiet der oberitalischen Kelten dazugehört haben kann und einem Teil der Wege über die Alpen nicht fern liegt. Fand eine solche Ostbewegung, mit Teilung des Stammes (der so lose wie die *Aulerci* gewesen sein kann), wirklich statt, so ist damit noch keineswegs gesagt, die sie in Böhmen nicht auf andere Kelten stießen. Solche Ostbewegungen könnten aber trotzdem als dunkle Kunde sehr wohl der Anlaß für Caesars Irrtum gewesen sein, alle rechtsrheinischen Kelten stammten aus Gallien. Tacitus hat diesen Irrtum geteilt. Auch die gallische Wandersage bei Livius ist unter seinem Eindruck römisch überarbeitet worden<sup>40</sup>. Eine Teilung der wandernden Kelten und ein Zug des einen Teiles nach

---

che halbe Namensgleichung gibt es auch sonst (*Aulerci Brannovices* 7, 75, 2, *Aulerci Cenomani* 7, 75, 3 u. a.; neben *Aulerci*), dort aber wohl Ausdruck der Trennung einer früheren Einheit. Auch die *Volcae Tectosages* (6, 24, 2) neben den *Volcae Arecomici* (7, 7, 4. 64, 6) scheinen auf frühe Trennung hinzuweisen, so wie die getrennten *Boii*, also auf eine labilere Stammesstruktur, die Teilung wie Angliederung leicht erlaubt. Vielleicht war dies bei den Germanen bis zu dem großen Aufbruch im 3. Jh. ähnlich, da die Goten sich — unter bleibender Gemeinsamkeit — teilten, oder sich sehr früh im Westen Germaniens die *Mattiaci* abspalteten (vielleicht ebenso wie einst die *Tiguriner*, aber auf Dauer).

<sup>34</sup> Liv. 5, 34, 5 und 9.

<sup>35</sup> So auch die zeitweise Loslösung der *Tiguriner* aus dem helvetischen Verband zur Zeit der Kimbernkriege; vgl. A. 33.

<sup>36</sup> R. Wiegels, *Numerus exploratorum Tribocorum et Boiorum*. Epigraphische Studien 12 (1981) (= Festschrift für Harald v. Petrikovits), 309ff.

<sup>37</sup> Caes. b. g. 1, 5, 4. 28, 5; 7, 9, 6. 76, 3.

<sup>38</sup> Tac. Germ. 29, 3.

<sup>39</sup> Doch ist auch eine gemeinsame Feindschaft gegen die zwischen der Schweiz und dem Inn sitzenden Stämme nicht ausgeschlossen, vgl. die in Anm. 1 zitierten Strabonstellen.

<sup>40</sup> Caes. b. g. 6, 24, 1; Tac. Germ. 28, 1–2; Liv. 5, 34, 1–9. Auch Pompeius Trogus = Just. 24, 4, 1–6 steht unter diesem Einfluß. — Timagenes vertrat, eigenwillig wie stets, die ge-

Süden und dann nach Italien, einen Nordostzug des anderen Teiles kennt Plutarch<sup>41</sup>. Und natürlich läßt auch Trogus Kelten nach Osten wandern<sup>42</sup>. Die Überlieferung ist also recht stark und manifestiert sich in wechselnden Formen. Man beachte, daß bei Livius der Ostzug nicht in den Balkan, sondern in den herzynischen Wald bestimmt ist. Da könnte sich sogar eine Verbindung zu den Boiern ergeben. Zu all dem trat, daß das Quellgebiet der großen Keltenwanderungen im Westen tatsächlich mindestens bis in die Champagne reichte.

Wir finden jene Namensdoppelung gleich in zwei parallelen Fällen: in den Boiern in Böhmen/Schlesien (Süddeutschland?) und Oberitalien; in den Volcae Tectosages nahe dem herzynischen Wald und in Südgallien. Ist doch verschwommen etwas daran an der Mär vom doppelten Auszug (wie ein ver sacrum), ein Teil in den herzynischen Wald, der andere Teil nach Südgallien und dann nach Italien? (Obwohl bei Livius die Boier nicht mit Segovesus/Bellovesus verbunden sind.)

Tacitus nennt in der Einleitung von seiner Erzählung einer einstigen Einwanderung von Kelten nach Germanien Caesar als den entscheidenden Gewährsmann (*summus auctorum*) dafür: *validiores olim Gallorum res fuisse* (Germ. 28, 1). Daraus ergibt sich wohl, daß Caesar dies als erster berichtete, und in der Tat konnte etwa Poseidonios noch keine solche Aussage machen, genauso wenig wie ein anderer, bevor der Unterschied zwischen Germanen und Kelten fest installiert war. Diese Aussage Caesars ist für Tacitus der Grund, eine weitere Überlieferung zu glauben: *eoque credibile est etiam Gallos in Germaniam transgressos*. Über die angebliche Ostwanderung aus Gallien las er an derselben Stelle bei Caesar; wenn er die zweite Überlieferung von der ersten Versicherung so abhebt, liegt es nahe, daß er über diese Ostwanderung auch sonst las, etwa bei Livius oder vielleicht bei der Quelle des Trogus oder der des Plutarch in der Camillusbiographie oder sogar in älteren Werken. Doch eines darf man trotzdem sagen: Poseidonios kannte sie offenbar nicht<sup>43</sup>. Das ergibt sich daraus, daß sie bei Diodor und bei Strabon (der nicht einmal die herzynischen Boier für wahr halten will, vielmehr die Donauboier aus Italien kommen läßt) fehlt. Auch hätte eine solche Wanderbewegung sich schlecht in sein Geschichts-

---

genteilige Ansicht von einem frühen Einströmen im Norden über den Rhein nach Westen (Amm. Marc. 15, 9, 2–4 = Timagenes FGrHist 88 F 2). Er hat damit vielleicht eine Kunde (oder Vermutung) über die Herkunft der Germani cisrhenani und die Angabe Caesars (b. g. 2, 4, 2) über einen Großteil der Belger (die er ja von den eigentlichen Celtae = Galli scheidet) ausgesponnen, unterstützt möglicherweise von der Tatsache, daß sich Nervier und Treverer (später?) germanischen Ursprungs rühmten (Tac. Germ. 28, 4). In all dem steckt eine Erinnerung an frühe Völkerverschiebungen am unteren Rhein, vielleicht schon unter germanischem Druck. Timagenes hat sie systematisiert. Der Unterschied zu Pompeius Trogus fällt auf; er spricht dagegen, daß dessen Werk nur eine Bearbeitung des Timagenes war. — Ob Timagenes echte druidische Quellen hatte, steht dahin, wäre aber möglich; er könnte sogar auch aus Poseidonios geschöpft haben (der dies vielleicht, wie Caesar, nur über die nördlichen Gallier erzählte?). Caesar hat aus solcher Überlieferung, oder nur aus der über die Germani cisrhenani, eine möglichst erschreckende Nachricht, die die furchtbare Gefährlichkeit der Belger betont, entwickelt (zu solcher Tendenz oben 11f.). Bemerkenswert ist das Verhalten des Tacitus: eine germanische Herkunft vieler Belger hätte er kaum ganz übergangen, statt dessen reduziert er Caesars sensationelle Nachricht stillschweigend auf die Germani cisrhenani (Germ. 2, 3) und die falsche Behauptung der Nervier und Treverer über ihre Herkunft. Da die letztere auf die *inertia Gallorum* bezug nimmt, mag sie vielleicht doch eher erst in die Kaiserzeit gehören. Tacitus jedenfalls hält sie für unzutreffend.

<sup>41</sup> Plut. Cam. 15, 1–16, 3.

<sup>42</sup> Just. 24, 4, 1–6; Trogus läßt sie aber, anders als Caesar, Plutarch und Livius, auf den Balkan und dann weiter nach Griechenland ziehen.

<sup>43</sup> Hingegen ist es durchaus möglich, daß er wie Timagenes ein Vordringen nördlicher Elemente über den unteren Rhein nach Gallien kannte; es würde das gut zu seinem Geschichtsbild passen. Auch Caesar kennt es (b. g. 2, 4, 2); wie die drei Autoren zueinander stehen und welcher jeweils — vielleicht zusätzlich — aus gallischer Überlieferung schöpft, bleibt offen.

bild gefügt, das die wilden, wandernden Scharen jenseits der Kelten Galliens und des westlichen Donaubeiets wohnen läßt<sup>44</sup>, also stets eine gerade umgekehrte Bewegung voraussetzt. Caesar hat hier entweder ein Autoschediasma gegeben oder, wie oben bemerkt, eine gallische Überlieferung in seinem Sinne („Gallier einst unverdorben und daher stärker als die Germanen“; „Rhein seit jeher Völkerscheide“) umgedeutet. Für letzteres spricht, daß Livius eine davon unabhängige, detailreiche Wandersage bringt, die gut auf keltische Überlieferung zurückgehen kann<sup>45</sup>, aber von ihm eben zugleich durch die caesarische Brille gesehen wurde. Auch bei Plutarch lesen wir einen Nachhall dieser Kunde, vielleicht auch bei Trogus, der immerhin selber südgallischer Herkunft war.

[Schlußbemerkung: Ich habe im Voranstehenden auf jede Auswertung des numismatischen Quellenmaterials verzichtet. Das konnte geschehen, da es sich um bloße ‚Anmerkungen‘ ohne Anspruch auf Vollständigkeit handelt, und es war geraten, da dieses Material gegenwärtig durch Robert Göbl eine völlig neue Ordnung, Bearbeitung und Ausdeutung erfährt.]

Wien

Gerhard Dobesch

<sup>44</sup> Darüber demnächst in einer Abhandlung über das Geschichtsdenken des Poseidonios bezüglich der Barbaren Europas.

<sup>45</sup> G. Dobesch, *Zur Einwanderung der Kelten in Oberitalien*. (Tyche 4 [1989] 35ff.) 45f.; ders., *Die Kelten als Nachbarn der Etrusker in Norditalien*. (In: *Etrusker nördlich von Etrurien*. Hsg. v. L. Aigner-Foresti. Öst. Akad. d. Wiss., philos.-hist. Kl., SB 589, Wien 1992, 161ff.) 165. Ich hielt hier Cato als ersten Gewährsmann der Bellovesussage für immerhin möglich (natürlich nicht sicher). Freilich bleibt das Bedenken, daß sie dann bei anderen Autoren so wenig wirkte; aber immerhin wird sie bei Caesar, Tacitus und Plutarch wiedergespiegelt (jeweils stark verändert). Vielleicht verwarf Poseidonios diese Nachricht, weil sie nicht in sein Geschichtsbild paßte (sofern er Cato überhaupt las; auch wissen wir nicht, wie stark Livius die ihm vorliegende Überlieferung im Sinne Caesars umformte, indem er das linksrheinische Gallien zur Urheimat aller Kelten, zu der „Gallia“ schlechthin machte). Falls Cato solches brachte, konnte Caesar auch von ihm beeinflußt werden. — Wenn wir etwa die weitgespannten Rückverbindungen der Vandalen in der Völkerwanderung bedenken, so hätte es nichts Erstaunliches, wenn die oberitalischen Kelten von einem Vordringen eng verwandter Stämme in den herzynischen Wald gewußt hätten (wo sie ohneweiters andere Kelten überlagert haben können, s. o.). Denn daß die livianische Überlieferung mit ihren vielen Details im Kern aus Oberitalien stammt, ist sicher. Ob Livius selbst sie sammelte, erscheint als fraglich.