



TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Härrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 7, 1992





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 7

1992



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1992 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T

Andrik A b r a m e n k o (Frankfurt/M.), Die Verschwörung des Alexander Lyncestes und die „μήτηρ τοῦ βασιλέως“. Zu Diodor XVII 32, 1	1
Roger S. B a g n a l l (New York), Count Ausonius (Tafel 1)	9
Roger S. B a g n a l l (New York), The Periodicity and Collection of the Chrysargyron	15
Marco B u o n o c o r e (Città del Vaticano), C. Herennius Lupercus patronus Larinatium (Tafel 2)	19
Angelos C h a n i o t i s (Heidelberg) und Giorgos Rethemiotakis (Herakleion), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Hermann Harrauer (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat C h e h a d e (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Edward D a b r o w a (Krakau), Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther. Zwei Episoden aus der Geschichte der Beziehungen der Seleukiden zu den Arsakiden	45
P. Th. J. d e W i t (Amsterdam) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Johannes D i e t h a r t (Wien) und Ewald Kislinger (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Gerhard D o b e s c h (Wien), John Kevin Newman und „Catull der Römer“. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte der ausgehenden Republik	65
M. Serena F u n g h i (Pisa) e Gabriella Messeri Savorelli (Florenz), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75
Linda-Marie G ü n t h e r (München), <i>Gallicus sive Anticus</i> . Zu einem Triumphaltitel Justinians I.	89
Hermann H a r r a u e r (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat Chehade (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Peter H e r z (Frankfurt/M.), Asiarchen und Archiereiai. Zum Provinzialkult der Provinz Asia	93
Günther H ö l b l (Wien), Bemerkungen zur frühptolemäischen Chronologie	117
C. P. J o n e s (Cambridge, Mass.), Foreigners in a Hellenistic Inscription of Rhodes .	123
István K e r t é s z (Budapest), Zur Sozialpolitik der Attaliden	133
Ewald K i s l i n g e r (Wien) und Johannes Diethart (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Heikki K o s k e n n i e m i (Turku), Einige Papyri wirtschaftlichen Inhalts aus Turku (Tafel 13–18)	143
Johannes K r a m e r (Siegen), Schreiben der Prätorialpräfekten des Jahres 399 an den <i>praeses provinciae Arcadiae</i> in lateinischer und griechischer Version (Tafel 19, 20) ..	157
Wolfgang L u p e (Halle/Saale), Philoktets Aufenthalt unmittelbar nach seiner Verwundung. Euripides' Φιλοκτήτης (Hypothesis P.Oxy. 2455)	163
Gabriella M e s s e r i S a v o r e l l i (Florenz) e M. Serena Funghi (Pisa), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75

Victor P a r k e r (Heidelberg), The Dates of the Orthagorids of Sicyon	165
Heinz-Dietmar R i c h t e r (Bamberg), Verwaltungswiderstand gegen ein Prostagma Ptolemaios' II. Philadelphos? (P.Cairo Zen. 59021)	177
Giorgos R e t h e m i o t a k i s (Herakleion) und Angelos Chaniotis (Heidelberg), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Mustafa H. S a y a r (Wien), Der thrakische König Mostis (Tafel 21)	187
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Germaniciani und Secundani — ein spätrömisches Trup- penpaar	197
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Byzantinischer Geschäftsbrief in Geldangele- genheiten (P.Lond. III 1019) (Tafel 22)	203
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam) und P. Th. J. de Wit (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Holger S o n n a b e n d (Stuttgart), Polybios, die Attaliden und die Griechen	207
Michael P. S p e i d e l (Honolulu), Ala Celerum Philippiana (Tafel 23)	217
Bemerkungen zu Papyri V <Korr. Tyche 52–75> (Tafel 24)	221
Buchbesprechungen.....	231

Pontica I. Recherches sur l'histoire du Pont dans l'antiquité. Istanbul 1991 (231: Klaus Belke) — Gerhard RADKE, *Fasti Romani*. Betrachtungen zur Frühgeschichte des römischen Kalenders. Münster 1990 (232) — Marcus Tullius CICERO, *Brutus*. Lateinisch-deutsch ed. Bernhard Kytzler. München, Zürich 1990 (233) — Hermann STRASBURGER, *Studien zur Alten Geschichte*. Hrsg. v. Walter Schmitt-henner und Renate Zoepffel. Hildesheim, New York 1982–1990 (234) — Pedro DE PALOL, Gisela RIPOLL, *Die Goten. Geschichte und Kunst in Westeuropa*. Stuttgart, Zürich 1990 (239) — Marcus Tullius CICERO, *Über die Weissagung – De divinatione*. Lateinisch-deutsch. Hrsg., übers. u. erl. von Christoph Schäublin. München, Zürich 1991 (240) — Barthel HROUDA, *Der Alte Orient. Geschichte und Kultur des alten Vorderasien*. Mit Beiträgen von Jean Bottéro, Peter Calmeyer [u. a.]. München 1991 (241) — Dieter FLACH, *Römische Agrargeschichte*. München 1990 (242) — Erik HORNING, *The Tomb of Pharaoh Seti I / Das Grab Sethos' I*. Englisch und deutsch. Zürich, München 1991 (243: Gerhard Dobesch) — Donata BACCANI, *Oroscopi greci*. Messina 1992 (244) — John C. SHELTON, *Greek and Latin Papyri, Ostraca, and Wooden Tablets in the Collection of the Brooklyn Museum*. Firenze 1992 (244: Hermann Harrauer) — *Proceedings of the XVIII International Congress of Papyrology, Athen 25–31 May 1886*. Athen 1988 (245: Bernhard Palme) — Binyamin SHIMRON, *Politics and Belief in Herodotus*. Stuttgart 1989 (247: Robert Rollinger) — Gabriele WESCH-KLEIN, *Liberalitas in rem publicam. Private Aufwendungen zugunsten von Gemeinden im römischen Afrika bis 284 n. Chr.* Bonn 1990 (249: Walter Scheidel) — James H. OLIVER, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*. Philadelphia 1989 (251: Reinhard Selinger) — Hansjörg FROMMER, *Die Illyrer. Viertausend Jahre europäischer Geschichte ...* Karlsruhe 1988 (252) — Arne EGGBRECHT (Hrsg.), *Albanien. Schätze aus dem Land der Skipetaren. Katalog zur Ausstellung im Roemer- u. Pelizaeusmuseum Hildesheim*. Mainz 1988 (254: Peter Siewert) — *Comptes et inventaires dans la cité grecque*. Actes du colloque intern. d'épigraphie ... Neuchâtel, Genève 1988 (255: Hans Taeuber) — Peter HERRMANN, *Hilferufe aus römischen Provinzen*. Hamburg 1990 (256) — Stefan LINK, *Konzepte der Privilegierung römischer Veteranen*. Stuttgart 1989 (257) — Heidrun SCHULZE-OBEN, *Freigelassene in den Städten des römischen Hispanien*. Bonn 1989 (258: Ekkehard Weber) — K. BURASELIS, *Θεία Δωρεά. Μελέτες πάνω στην πολιτική της δυναστείας των Σεβήρων και την Constitutio Antoniniana*. Athen 1989 (259: Sophia Zoumbaki)

Indices (J. Diethart)	263
-----------------------------	-----

Polybios, die Attaliden und die Griechen

Überlegungen zum Nachruf auf Attalos I. (18, 41)

In Buch 18, 41 des Geschichtswerkes des Polybios ist ein von diesem verfaßter Nachruf auf den im Jahre 197 v. Chr. verstorbenen König von Pergamon, Attalos I., erhalten. Polybios schildert hier in überaus freundlichen Worten die Leistungen und Verdienste des Monarchen: Ausgestattet mit nichts anderem als mit seinem Reichtum, habe Attalos danach gestrebt, die Königsherrschaft zu erlangen, und dank seiner μεγαλοψυχία habe er seinen Reichtum auch nur allein zu diesem Zweck verwenden wollen. Durch Wohltaten und Gefälligkeiten gegenüber den Freunden einerseits, durch militärische Erfolge andererseits sei er seinem Ziel nähergekommen. So sei es ihm gelungen, in einer Schlacht das für Asien sehr bedrohliche Volk der Galater zu besiegen. Daraufhin habe er den Königstitel angenommen: „Im Besitz dieser Würde, in einem Leben von 72 Jahren, davon 44 Regierungsjahren, hat er sich seiner Frau und seinen Kindern gegenüber höchst besonnen und untadelig verhalten, hat allen Verbündeten und Freunden die Treue gehalten und starb mitten in den ruhmvollsten Taten, im Kampf für die Freiheit der Griechen (ἀγωνιζόμενος ὑπὲρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας). Das Größte aber war“, so schließt Polybios den Epilog ab, „daß er, der vier erwachsene Söhne hinterließ, die Frage der Nachfolge so zu regeln wußte, daß die Herrschaft noch auf seine Kindeskinde überging, ohne daß es zu Thronstreitigkeiten kam.“¹

Dort, wo man diesem Nachruf in der Forschung besondere Beachtung geschenkt hat, hat man ihn in die Tradition des hellenistischen Fürstenspiegels und Herrscher-Enkomions einge-

¹ "Ὅτι Ἄτταλος ἐτελεύτησε τὸν βίον· ὑπὲρ οὗ δίκαιόν ἐστι, καθάπερ περὶ τῶν ἄλλων εἰθίσμεθα ποιεῖν, καὶ περὶ τούτου νῦν ἐπιφθέγγασθαι τὸν ἀρμόζοντα λόγον. ἐκείνῳ γὰρ ἐξ ἀρχῆς ἄλλο μὲν οὐδὲν ἐφόδιον ὑπῆρξε πρὸς βασιλείαν τῶν ἐκτός, πλοῦτος δὲ μόνον, ὃς μετὰ νοῦ μὲν καὶ τόλμης χειριζόμενος ὡς ἀληθῶς μεγάλην παρέχεται χρεῖαν πρὸς πᾶσαν ἐπιβολήν, ἄνευ δὲ τῶν προειρημένων τοῖς πλείστοις κακῶν παραίτιος πέφυκε γίνεσθαι καὶ συλλήβδην ἀπωλείας. καὶ γὰρ φθόνους γεννᾷ καὶ ἐπιβουλὰς καὶ πρὸς διαφθορὰν σώματος καὶ ψυχῆς μέγιστας ἔχει ῥοπὰς. ὀλίγοι δὲ τινές εἰσι ψυχαὶ παντάπασιν αἱ ταῦτα δυνάμεναι διωθεῖσθαι τῇ τοῦ πλοῦτου δυνάμει. διὸ καὶ τοῦ προειρημένου ἄξιον ἀγασθῆναι τὴν μεγαλοψυχίαν, ὅτι πρὸς οὐδὲν τῶν ἄλλων ἐπεβάλετο χρήσασθαι τοῖς χορηγίοις ἀλλὰ πρὸς βασιλείας κατάρκτησιν, οὗ μείζον ἢ κάλλιον οὐδὲν οἶόν τ' ἐστίν οὐδ' εἰπεῖν· ὃς τὴν ἀρχὴν ἐνεστήσατο τῆς προειρημένης ἐπιβολῆς οὐ μόνον διὰ τῆς εἰς τοὺς φίλους εὐεργεσίας καὶ χάριτος, ἀλλὰ καὶ διὰ τῶν κατὰ πόλεμον ἔργων. νικῆσας γὰρ μάχῃ Γαλάτας, ὃ βαρύτερον καὶ μαχιμώτατον ἔθνος ἦν τότε κατὰ τὴν Ἀσίαν, ταύτην ἀρχὴν ἐποιήσατο καὶ τότε πρῶτον αὐτὸν ἔδειξε βασιλέα. τυχῶν δὲ τῆς τιμῆς ταύτης καὶ βιώσας ἔτη δύο πρὸς τοῖς ἐβδομήκοντα, τούτων δὲ βασιλεύσας τετταράκοντα καὶ τέτταρα, σωφρονέστατα μὲν ἐβίωσε καὶ σεμνότετα πρὸς γυναῖκα καὶ τέκνα, διεφύλαξε δὲ τὴν πρὸς πάντας τοὺς συμμάχους καὶ φίλους πίστιν, ἐναπέθανε δ' ἐν αὐτοῖς τοῖς καλλίστοις ἔργοις, ἀγωνιζόμενος ὑπὲρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας, τὸ δὲ μέγιστον, τέτταρας υἱοὺς ἐν ἡλικίᾳ καταλιπὼν οὕτως ἡρμόσατο τὰ κατὰ τὴν ἀρχὴν ὥστε παισὶ παίδων ἀστασίαστον παραδοθῆναι τὴν βασιλείαν.

ordnet, für deren Ausgestaltung W. Schubart grundlegende Erkenntnisse geliefert hat². Da es überdies zu Polybios' Gewohnheiten zählte, berühmten Persönlichkeiten bei deren Ableben einen mehr oder weniger ausführlichen Nachruf zu widmen³, erscheint es zunächst nicht sonderlich bemerkenswert, daß er dieses Verfahren auch auf Attalos I. angewendet hat. K.-W. Welwei hat sich denn auch, im Rahmen seiner Untersuchung über Polybios' Haltung zur Monarchie und zu Monarchen, darauf beschränkt, den Attalos-Nachruf an der Auffassung des Polybios vom Königtum an sich zu messen und ansonsten zu prüfen, inwieweit das von Polybios gezeichnete Porträt der historischen Realität entsprochen habe⁴. In einer speziell den Nachrufen des Polybios gewidmeten Arbeit hat sich A. J. Pomeroy von der Frage leiten lassen, in welcher Weise und mit welchen didaktischen Intentionen hier traditionelle Elemente der Historiographie einerseits und genuine politische Ideologie des Polybios andererseits zum Tragen gekommen sind⁵. Nicht in Erwägung gezogen wurde bisher der Gedanke, daß Polybios zumindest mit einem Teil seiner Nachrufe mehr beabsichtigt haben könnte, als sein Werk mit — durch die Kompetenz des Historikers legitimierten — Räsonnements über das (richtige oder falsche) Verhalten bekannter Politiker anzureichern, deren didaktischer Zweck darin bestanden haben soll, den Leser darüber aufzuklären, inwieweit diese Politiker dem theoretischen Ideal des Polybios entsprachen⁶. Gerade in bezug auf den Nachruf auf Attalos I. gibt es eine Reihe von Hinweisen, die die Vermutung zulassen, daß Polybios mit der Abfassung dieses Epilogs sehr konkrete und sehr direkte Absichten verband, die eng mit der aktuellen Situation seiner eigenen Zeit zusammenhängen. Unter dieser Prämisse scheint es sich bei dem Nachruf des Polybios auf Attalos nicht nur um eine Quelle zu handeln, die etwas über das Königsbild des Historikers offenbart, sondern auch um ein Dokument, das Einblick gewährt in die zeitgenössische Diskussion über die Rolle derjenigen, die mit ihrem Handeln die römische Hegemonie in Griechenland entscheidend gefördert hatten.

Ausgangspunkt der Überlegungen ist die in dem Epilog enthaltene Information über die Abfassungszeit. Ohne daß es zu Thronstreitigkeiten kam, so heißt es am Schluß, ging die Herrschaft auf die Kindeskinde von Attalos I. über (ὥστε παῖσι παίδων ἀστασίαστος παραδοθῆναι τὴν βασιλείαν, 18, 41, 10)⁷. Als terminus post quem ergibt sich somit der Regierungsbeginn Attalos' III., des Sohnes Eumenes' II. und Enkels Attalos' I., der im Jahre

² *Das hellenistische Königsideal nach Inschriften und Papyri*, Archiv f. Papyrusforschung 12 (1937) 1–26 = H. Kloft (Hg.), *Ideologie und Herrschaft in der Antike*, Darmstadt 1979, 90ff.; *Das Königsbild des Hellenismus*, Die Antike 13 (1937) 272–288. Vgl. ferner P. Hadot, RAC 8, 1972, Sp. 555–632 s. v. Fürstenspiegel (bes. 580ff. zum hellenistisch-griechischen Fürstenspiegel); H.-J. Gehrke, *Der siegreiche König. Überlegungen zur hellenistischen Monarchie*, AKG 64 (1982) 247ff.

³ Siehe etwa P. Pédech, *La méthode historique de Polybe*, Paris 1964, 246: „Lorsque meurt un personnage illustre, il ne le quitte pas sans lui consacrer une notice, qui est en général un bref éloge funèbre, mais aussi un tableau de sa vie, où il montre la liaison entre le caractère et l'oeuvre du disparu.“ Beispiele sind die Epiloge für Hieron von Syrakus (7, 8), Philopoimen (23, 13), Hannibal (23, 14), Scipio Africanus (23, 15), Prusias von Bithynien (36, 15), Massinissa (36, 16). Weiteres bei Pédech, a. O., 246.

⁴ *Könige und Königtum im Urteil des Polybios*, Diss. Köln 1963, 99–104.

⁵ *Polybios' Death Notices*, Phoenix 40 (1986) 407–423. Als Essenz aus dem Attalos-Nachruf hält Pomeroy fest: „This combination of historiographical tradition and contemporary values would be notable in itself, but a third strand is added, that of Polybian analysis“ (419). Pomeroy meint damit die didaktischen Absichten des Polybios, wenn er etwa den glücklichen Umgang des Attalos mit seinem Reichtum in das historische Porträt integriert.

⁶ Vgl. Pédech (s. o. Anm. 3), 246: „Polybe imagine un type idéal d' homme d' État“; Welwei (s. o. Anm. 4), 123ff.

⁷ Vgl. Livius (33, 21, 5) in seiner Wiedergabe des Epilogs: „ut ad tertiam stirpem possessio eius descenderit“.

138 v. Chr. die Nachfolge seines Onkels Attalos II. antrat⁸. Es gibt keine Anzeichen dafür, daß es sich bei diesem Schlußsatz etwa um eine nachträgliche Ergänzung handelt: Mit G. A. Lehmann ist zu betonen, daß dieser Satz untrennbar mit dem gesamten Epilog auf Attalos I. verbunden ist⁹. Der Text wird aber auch nicht nach 133 v. Chr. geschrieben worden sein, da jeglicher Hinweis auf die (ansonsten kaum zu verschweigende) testamentarische Übereignung des pergamenischen Reiches an die Römer fehlt. Der Nachruf auf Attalos I. wurde also in der Regierungszeit Attalos' III., zwischen 138 und 133 v. Chr., verfaßt¹⁰.

Der zweite Punkt der Analyse betrifft die Frage des Publikums, an das sich Polybios mit seiner Würdigung des Attaliden hat wenden wollen. Hier wird man in der Annahme nicht fehlgehen, daß er primär an einen griechischen Adressatenkreis gedacht hat. Dies ergibt sich nicht nur aus dem Zuschnitt des Gesamtwerkes oder aus entsprechenden Bemerkungen des Polybios¹¹, sondern auch aus der speziellen Gestaltung des Attalos-Nachrufes. Die hier gewählten Formulierungen entsprechen weitgehend jenen Kategorien, mit welchen sich die hellenistischen Herrscher der griechischen Öffentlichkeit zu präsentieren pflegten: Wohltaten, kriegerische Leistungen, Bündnistreue, Ordnung in den dynastischen Verhältnissen¹². Wahrscheinlich hat sich Polybios dabei, sei es in direkter, sei es in indirekter Form, an inschriftlich publizierten Ehrenbezeugungen für den pergamenischen König und seine Familie orientiert. Auffällig ist jedenfalls, daß sein kurzer Nachruf auf die Gattin des Attalos, Apollonis, deutliche Parallelen zu inschriftlichen Zeugnissen aufweist¹³. Auch mit der Erinnerung an die Besiegung der Galater weist Polybios auf eine Tat des Attalos hin, die vor allem für die griechische Welt von Bedeutung war¹⁴. Am offenkundigsten tritt der intendierte Adressatenkreis hervor, wenn Polybios betont, Attalos habe den Tod gefunden „im Kampf für die Freiheit der Griechen“ (18, 41, 9) — hier werden die Griechen nicht nur explizit als profitierende Objekte attalidischer Bemühungen genannt, sondern Polybios führt auch jene ἐλευθερία-Parole ins Feld, die seit jeher eine herausragende Rolle im politischen Denken und Handeln der Griechen spielte (s. u.). Bezeichnenderweise hat Livius, der nun ohne Zweifel ein römisches Publikum ansprechen wollte, sich bei seiner Wiedergabe des Attalos-Nachrufes (33, 21) fast genau an die polybianische Vorlage ge-

⁸ So auch F. W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, Vol. II, Oxford 1967, 604, sowie J. Briscoe, *A Commentary on Livy, Books XXXI–XXXIII*, Oxford 1973, 290. Für eine gleiche sprachliche Wendung vgl. auch Pol. 4, 35, 15; 6, 9, 5; 38, 16.

⁹ *Polybios und die ältere und zeitgenössische griechische Geschichtsschreibung. Einige Bemerkungen*, in: *Polybe. Entretiens sur l' Antiquité Classique*, Tome XX, Fondation Hardt, Genf 1973, 193 Anm. 1.

¹⁰ Ohne sich hier auf eine Diskussion der insgesamt sehr problematischen Frage nach Gesamtkonzeption und Publikationsform des polybianischen Geschichtswerkes einzulassen, läßt sich vermuten, daß Polybios den Nachruf auf Attalos I. möglicherweise gesondert eingefügt hat. Eine gewisse Eigenständigkeit des Nachrufes gegenüber den Attalos betreffenden historischen Partien zeigt sich jedenfalls darin, daß Polybios die Aktionen des Pergamenerkönigs zwar auch sonst recht positiv darstellt, doch — anders als im Nachruf — mit gelegentlicher Kritik nicht zurückhält. So wirft er Attalos in 16, 28, 3 ὀλιγοπονία vor, weil er im Jahre 200 v. Chr. nichts unternahm, um die Belagerung von Abydos durch Philipp V. zu verhindern. Vgl. Liv. 31, 15, 10f., sowie Welwei (s. o. Anm. 4), 102.

¹¹ 1, 3, 3–8; 2, 35, 9; 3, 59, 8 u. ö.

¹² Vgl. die Arbeiten von Schubart (s. o. Anm. 2), passim, sowie Welwei (s. o. Anm. 4), 123ff. Siehe auch Pomeroy (s. o. Anm. 5), 416: „there existed a well-defined set of royal attributes familiar to Greek readers which the historian could apply.“

¹³ Pol. 22, 20, 1–3. Siehe vor allem OGIS 307 und 308 sowie — in bezug auf die gemeinsame Erziehung der Söhne — OGIS 248, Z. 3f. (athenisches Ehrendekret). Weiterhin Strab. 13, 624; Plut. Mor. 480c. Dazu E. V. Hansen, *The Attalids of Pergamon*, Ithaca, London ²1971, 44f.; Welwei (s. o. Anm. 4), 101; Pomeroy (s. o. Anm. 5), 420, 422 Anm. 52.

¹⁴ OGIS 276; Hansen (s. o. Anm. 13), 32.

halten, gerade den Freiheitspassus aber weggelassen¹⁵. Dies kann kein Zufall sein, sondern läßt sich damit erklären, daß für die Zeitgenossen des Livius die „Freiheit der Griechen“ eine sinnentleerte Formel darstellte, ungeeignet, zur memoria des Attalos substantiell beizutragen. In welcher Weise man den Römern die politischen Qualitäten des Attalos vorzuführen hatte, läßt sich anhand einer ebenfalls bei Polybios überlieferten Rede nachweisen, die Eumenes II. im Jahre 189 v. Chr. dem römischen Senat vortrug (21, 19ff.). Hier schildert der Pergamenerkönig, in bezeichnendem Kontrast zum Attalos-Nachruf, in dem von den Römern überhaupt nicht die Rede ist, seinen Vater Attalos nicht als Griechenfreund, sondern als loyalen Bundesgenossen Roms (21, 20, 1–3): Fast als erster der Bewohner Asiens und Griechenlands habe er die römische Freundschaft und Bundesgenossenschaft gewonnen, er sei ihr bis zum Schluß bedingungslos treu geblieben. In allen Kriegen in Griechenland stand er an Roms Seite, unter Aufwendung größter militärischer und finanzieller Mittel. „Am Ende hat ihn während des Krieges gegen Philipp mitten aus rüstiger Tätigkeit, bei dem Versuch, die Boeoter für Freundschaft und Bündnis mit euch zu gewinnen, der Tod hinweggerafft.“¹⁶

Es kann also festgehalten werden, daß Polybios zwischen 138 und 133 v. Chr. für das griechische Publikum einen positiven Nachruf auf Attalos I. verfaßte, in dem er besonders die Leistungen des Pergameners für die Freiheit der Griechen heraushob. Wodurch sah sich Polybios nun aber veranlaßt, dem Attalos ein solches Denkmal zu setzen? Warum hat er sich überhaupt in Gestalt eines Epilogs mit diesem Herrscher befaßt? Wie oben erwähnt, hat man, mit Blick auf die auch von Polybios gepflegte Tradition des literarischen Herrscherporträts, diese Fragen bisher nicht gestellt. Tatsächlich sagt Polybios selbst zu Beginn des Epilogs, er wolle, so wie er es bei allen zu tun pflegt, auch dem Attalos den ihm angemessenen Nachruf zukommen lassen (18, 41, 1: ὑπὲρ οὗ δίκαιόν ἐστι, καθάπερ περὶ τῶν ἄλλων εἰθίσμεθα ποιεῖν, καὶ περὶ τούτου νῦν ἐπιφθέγγασθαι τὸν ἀρμόζοντα λόγον). Nun hat Polybios jedoch (soweit es die erhaltenen Partien seines Geschichtswerkes erkennen lassen) durchaus nicht jeder politischen Persönlichkeit einen Nachruf gewidmet¹⁷. Wenn er es tat, stand offenbar eine bestimmte Absicht dahinter. Weiterhin ist Polybios bei seinen Epilogen durchaus nicht stets nach dem Prinzip verfahren, über Verstorbene nur Gutes auszusagen; das Beispiel des Prusias von Bithynien (36, 15) beweist in krasser Form das Gegenteil¹⁸. Man darf von daher auch den positiven Ton im Attalos-Nachruf nicht für selbstverständlich halten. Polybios hatte also, wie es scheint, ein ganz bestimmtes Interesse daran, Attalos I. der griechischen Öffentlichkeit so darzustellen, wie er es getan hat, und dies wiederum konnte nur dann sinnvoll sein, wenn es in dieser griechischen Öffentlichkeit Stimmen gab, deren Meinung über den Pergamener eine andere war. Die Annahme, es könne sich hier also um eine Art Rechtfertigung der Aktivitäten des Attalos handeln, gewinnt durch die Beobachtung an Wahrscheinlichkeit, daß Polybios zu Beginn des Epilogs sagt, es sei nur recht und billig (δίκαιόν ἐστι), Attalos τὸν ἀρμόζοντα λόγον (18, 41, 1) zukommen zu lassen, die passende Würdigung also. Diese Formulierung läßt sich, vor dem Hintergrund der hier vorgeführten Überlegungen, nicht nur als Hinweis auf

¹⁵ Dafür hat Livius die von der römischen Herrschaftsideologie geprägte Kategorie der iustitia gegenüber den Beherrschten eingesetzt: „summa iustitia suos rexit“ (21, 20, 4). Zum Vergleich beider Versionen des Attalos-Nachrufes in formaler Hinsicht H. Tränkle, *Livius und Polybios*, Basel, Stuttgart 1977, 113–115.

¹⁶ Zu Kontext und Authentizität dieser Rede M. Gelzer, *Über die Arbeitsweise des Polybios*, Kleine Schriften III, Wiesbaden 1964, 186–189.

¹⁷ Dies gilt z. B. für die Makedonenkönige Philipp V. und Perseus: Pomeroy (s. o. Anm. 5), 422.

¹⁸ Vgl. auch die Nachrufe auf Agathokles (15, 34, 3–6) und Dikaiarchos (18, 54, 8–11).

ein methodisches Grundprinzip des Polybios verstehen¹⁹, sondern kann auch so interpretiert werden, daß sich Polybios mit seinem Nachruf von anderen λόγοι absetzen wollte, in denen er die Leistungen des Attalos unzutreffend und unangemessen charakterisiert sah²⁰.

Woher kam nun aber diese Kritik an Attalos I., und wieso übernahm Polybios gleichsam die Rolle des Verteidigers des Königs von Pergamon? Zunächst ist zu betonen, daß die Popularität der Attaliden-Dynastie bei den Griechen in der Forschung nicht selten überschätzt worden ist²¹. Die als Beleg ins Feld geführten zahlreichen Ehrungen für die Attaliden von Seiten griechischer Poleis, sowohl im Mutterland als auch in Kleinasien²², sind als Ausdruck reiner Sympathie gewiß nicht erschöpfend gedeutet. Hier wirkte vielmehr zu einem großen Teil jenes für die Zeit des Hellenismus charakteristische Wechselspiel zwischen monarchischer εὐεργεσία und städtischen Dankesbezeugungen²³, das weniger reale politische Einstellungen offenbart als vielmehr den Stil der Beziehungen zwischen Monarch und Städten dokumentiert. Die Attaliden scheinen in dieser Hinsicht noch etwas emsiger als die anderen hellenistischen Monarchen gewesen zu sein²⁴, vermutlich weil man in Pergamon der Meinung war, angesichts der Machtverhältnisse in der hellenistischen Staatenwelt gegenüber den großen Monarchien in Sachen Prestige etwas Boden gutmachen zu müssen. Die Griechen nahmen die Gaben und Stiftungen der Pergamener gerne an und honorierten sie bereitwillig mit den erwarteten Ehrenbeschlüssen, doch eine besondere Wertschätzung für die Dynastie der Attaliden läßt sich daraus nicht ohne weiteres ableiten. Im Gegenteil: Mochten die Attaliden sich noch so sehr bemühen, die Gunst der Griechen zu erobren, mochten sie sich noch so sehr als Vorkämpfer und Beschützer des Griechentums, als politische und kulturelle Nachfolger Athens gerieren — ihre auch von den Zeitgenossen nicht verkannte historische Rolle bestand letztlich darin, den Römern den Weg zur Herrschaft über die griechische Welt bereitet zu haben. Pergamener waren es gewesen, die den Römern ein militärisches Vorgehen gegen Philipp V.

¹⁹ K.-E. Petzold, *Studien zur Methode des Polybios und zu ihrer historischen Auswertung* (Vestigia 9), München 1969, 19f., führt diese Stelle, neben anderen, als Beleg für ein internes methodisches Beweisverfahren des Polybios an.

²⁰ Eine ähnliche Formulierung verwendet Polybios bei seinem Nachruf auf den Numiderkönig Massinissa (36, 16): τῆ μὲν οὖν ἐκείνου μεταστάσει ταῦτ' ἂν τις εὐλόγως ἐπιθῆξαιτο καὶ δικαίως. Angesichts der lavierenden Haltung des Massinissa im Geflecht zwischen numidischen, römischen und karthagischen Interessen ist es durchaus denkbar, daß Polybios auch in diesem Fall an der Korrektur eines in bestimmten (nicht-römischen) Kreisen verbreiteten Bildes gelegen war.

²¹ Als prägnante Beispiele seien hier nur genannt U. Wilcken, RE 2, 2 (1896), 2167f., s. v. Attalos Nr. 9; Hansen (s. o. Anm. 13), passim; R. B. McShane, *The Foreign Policy of the Attalids of Pergamum*, Urbana 1964, 174f. u. ö. Charakteristisch, in bezug auf Eumenes II., J. Hopp, *Untersuchungen zur Geschichte der letzten Attaliden* (Vestigia 25), München 1977, 55: „Die Einschätzung und Beurteilung der pergamenischen Monarchie bei den griechischen Städten entwickelte sich von anfänglicher kühler Reserviertheit bis zu größter Popularität und höchstem Ansehen.“

²² Exemplarisch zu nennen sind hier für Attalos I. die außergewöhnlichen Ehrungen, die der König 200 v. Chr. von Seiten der Athener empfing, wozu auch die Einrichtung einer nach Attalos benannten Phyle gehörte (Pol. 16, 25, 9; Liv. 36, 15, 6; Paus. 1, 5, 5, 8, 1). Weiteres bei H.-J. Schalles, *Untersuchungen zur Kulturpolitik der pergamenischen Herrscher im dritten Jahrhundert v. Chr.* (Istanbuler Forschungen 36), Tübingen 1985, 110ff. Für Eumenes II. vgl. L. Robert, *Études anatoliennes*, Paris 1937, 84f.; D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor*, Princeton 1950, Bd. 1, 24f.; Bd. 2, 768f, 961; Welwei (s. o. Anm. 4), 106; McShane (s. o. Anm. 21), 174f. Bezüglich der Ehrungen für Attalos II. siehe die Belege bei McShane (s. o. Anm. 21), 192 Anm. 56.

²³ Vgl. dazu die differenzierte Analyse von Ph. Gauthier, *Les cités grecques et leurs bienfaiteurs (IV^e-I^{er} siècle avant J.-C.)*, BCH-Suppl. 9, Paris 1985.

²⁴ Nicht ohne Grund nennt Polybios im Epilog auf Attalos I. die εὐεργεσία des Königs bei der Beschreibung von dessen Leistungen an erster Stelle (18, 41, 6).

von Makedonien nahegelegt hatten²⁵, sie standen den Römern bei deren Kriegen im Osten loyal zur Seite und warben unter den griechischen Städten unermüdlich um Bündnispartner für Rom. Attalos I. starb gewissermaßen für die römische Sache, als er 197 v. Chr. in Theben bei dem Versuch, die Boeoter als Bundesgenossen zu gewinnen, einen Schlaganfall erlitt, an dessen Folgen er wenig später starb²⁶. Das alles sind bekannte Fakten, die hier nicht weiter ausgeführt werden müssen. Zu unterstreichen ist jedoch die Feststellung, daß die Meinung der Griechen von den Attaliden zu einem erheblichen Teil von deren Eintreten für die römischen Interessen geprägt wurde. Dies läßt sich u. a. daran zeigen, daß, als Eumenes II. im Zusammenhang mit dem Perseus-Krieg bei den Römern zunehmend in Mißkredit geriet²⁷, gerade dieser Umstand bei den Griechenstädten zu einem Stimmungsumschwung zugunsten des Eumenes führte²⁸. Zwar ist es aufgrund der Überlieferungssituation nicht leicht, konkrete Belege für Kritik am Verhalten der Attaliden von Seiten der Griechen vorzuführen. Die Hauptquelle Polybios hat die Könige überwiegend positiv gezeichnet, und Inschriften waren naturgemäß nicht der Ort zur Unmutsbekundung. Dennoch gibt es einige Hinweise dafür, daß die romfreundlichen Pergamener mit ihrer Politik durchaus nicht nur auf Zustimmung stießen. An erster Stelle ist hier die bereits erwähnte Rede Eumenes' II. vor dem Senat in Rom zu nennen, in der er die Verdienste seines Vaters Attalos für die römische Sache pries, ihn als ersten und loyalsten Bündner der Römer darstellte und daran erinnerte, daß Attalos bei dem Versuch gestorben war, die Boeoter auf die Seite der Römer zu ziehen (Pol. 21, 20, 1–3). Das war die Art und Weise, wie die Attaliden von den Römern gesehen werden wollten, doch nichts spricht gegen die Annahme, daß eben dies dem Bild entsprach, das man sich auch in Griechenland von den Pergamenern machte, nur mit dem Unterschied, daß es dort nicht als Empfehlung, sondern als Manko gewertet wurde. Ein weiteres Indiz für eine antipergamenische Stimmung in der griechischen Poliswelt liefert eine andere, von Appian tradierte Rede vor dem römischen Senat, in der sich 171 v. Chr. Gesandte des Makedonenkönigs Perseus heftig über das Verhalten von Eumenes II. beklagten und sich dabei auch auf eine Vielzahl von Griechen bezogen, denen der König von Pergamon überaus verhaßt gewesen sein soll (App. Mak. 11, 7). Bei der Beurteilung dieser Quelle ist zu berücksichtigen, daß die Gesandten des Perseus hier auf Vorwürfe reagierten, die Eumenes seinerseits gegen den Makedonenkönig erhoben hatte (App. Mak. 11, 1f.), eine propagandistische und tendenziöse Darstellung mit dem Ziel der Diskreditierung des Pergameners also unverkennbar ist. Dennoch erscheint die Aussage über die Haltung der Griechen nicht unglaubwürdig, zumal sich die Delegation des Perseus laut Appian (Mak. 11, 7) auf entsprechende Anschuldigungen bezog, die von Griechen selbst dem Senat vorgetragen worden sein sollen, und dies wird man kaum als pure Erfindung abtun können²⁹. Schließlich ist ja in diesem Zusammenhang auf das merkwürdige Schicksal jenes γράμματικός Daphidas hinzuweisen, der wegen der Verbreitung despektierlicher Verse über das pergamenische Königshaus mit dem Tode bestraft wurde³⁰. In der Streitfrage der aus den

²⁵ Pol. 16, 1; Liv. 31, 2, 1.

²⁶ Pol. 21, 20, 5; Liv. 33, 2; Plut. Flam. 6.

²⁷ Vgl. dazu J. Briscoe, *Eastern Policy and Senatorial Politics 168–146 B. C.*, Historia 18 (1969) 54–56 (zur römischen Haltung gegenüber den Pergamenern), sowie B. Schlußner, *Zur Frage der geheimen pergamenisch-makedonischen Kontakte im 3. Makedonischen Krieg*, Historia 22 (1973) 119–123.

²⁸ Pol. 31, 6. — Ein Beispiel für die wachsenden Sympathien der Griechen nach der Entfremdung zwischen Rom und Eumenes sind die Ehrungen des Ionischen Bundes von 167/66 v. Chr. (OGIS 763; C. B. Welles, *Royal Correspondence of the Hellenistic Age*, New Haven 1934, Nr. 52).

²⁹ Siehe dazu auch Welwei (s. o. Anm. 4), 108.

³⁰ Strab. 14, 1, 39; Hesych. Miles. Onom. 14 (FGH IV 160); Suda s. v. Δαφίδας; Val. Max. 1, 8, ext. 8; vgl. Cic. de fat. 3, 5. Bezüglich der Einzelheiten — Name des Betroffenen, Art der Hinrich-

Quellen nicht zu entnehmenden Datierung dieses Vorgangs hat J. Fontenrose³¹ mit bedenkenwerten Argumenten für die Regierungszeit Attalos' III. plädiert (138–133 v. Chr.) und darin u. a. die Zustimmung von J. Hopp gefunden³². Dies ist in unserem Zusammenhang insofern bemerkenswert, als, wie gezeigt, in eben jener Zeit Polybios seinen positiven Nachruf auf Attalos I. verfaßte. Die für Daphidas verhängnisvollen Verse hat Strabon (14, 1, 39) zitiert: Demnach erinnerte der Dichter an die unrühmlichen Anfänge der Dynastie, als Philetairos den Kriegsschatz des Lysimachos raubte, und kontrastierte sie mit der aktuellen Herrschaft der Attaliden: Πορφύρεοι μάλωπες, ἀπορρινήματα γάζης | Λυσιμάχου Λυδῶν ἄρχετε καὶ Φρυγίης³³. Wohl nicht zufällig hatte Daphidas eine Formulierung gewählt, die auch die Interpretation zuließ, daß zwischen den wenig ehrenhaften Umständen des Aufstiegs der Dynastie und der im 2. Jahrhundert v. Chr. offenkundigen Abhängigkeit Pergamons von Rom durchaus Parallelen bestanden³⁴. Daphidas stand mit dieser Auffassung kaum allein, sondern er machte sich hier quasi zum Sprachrohr jener Griechen, die in den Attaliden von Rom abhängige Emporkömmlinge sahen, die sich den griechischen Städten gegenüber jedoch als große Herren gerierten³⁵.

Diese Beispiele zeigen, daß die positive Zeichnung der Attaliden durch Polybios alles andere als selbstverständlich war und daß er Grund dazu hatte, etwas für das Renommee der Attaliden bei den Griechen zu unternehmen. Der Anlaß für sein proattalidisches Engagement scheint jedoch noch speziellerer Art gewesen zu sein und unmittelbar mit den Beziehungen der Pergamener zu der politischen Heimat des Polybios, dem achäischen Koinon, zusammenzuhängen. Es spricht einiges dafür, daß der Nachruf auf Attalos I. zu jenen Mitteln zählte, mit denen der Historiker Überzeugungsarbeit bei seinen achäischen Mitbürgern geleistet hat. Zwischen Pergamenern und Achäern war es immer wieder zu politischen Spannungen gekommen, wobei der Ausgangspunkt die 210 v. Chr. erfolgte Inbesitznahme der zum Achäischen Bund gehörenden Insel Aegina durch Pergamon gewesen war³⁶. Wie G. A. Lehmann zu Recht formuliert hat, hinterließ dieser Vorgang bei vielen Achäern „ein politisch sehr ernst zu nehmendes Ressentiment gegen die Attaliden“³⁷. So lehnte im Jahre 185 v. Chr. die Versammlung der Achäer ein sehr nobles Geldgeschenk des Eumenes II. ab, weil der äginetische Exilant

tung — stimmen die verschiedenen Quellen nicht miteinander überein; die Grundtendenz ist jedoch identisch.

³¹ *The Crucified Daphidas*, TAPhA 91 (1960) 83–99.

³² (s. o. Anm. 21), 119f. — Anders etwa U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Commentariolum grammaticum* 3, Göttingen 1889, 11f. (= *Kleine Schriften* IV 631f.); O. Crusius, RE 4, 2 (1901), Sp. 2134f., s. v. Daphitas, die an die Zeit von Attalos I. dachten. Vgl. aber bereits F. Susemihl, *Geschichte der griechischen Litteratur in der Alexandrinerzeit*, Bd. 2, Leipzig 1892, 22 Anm. 111, so wie in der zweiten Auflage ihres Werkes auch Hansen (s. o. Anm. 13), 144.

³³ Mit Fontenrose (s. o. Anm. 31), 85 wird man dies so zu verstehen haben, daß Daphidas „meant to say that the Attalid kings, who now wore purple robes, had been once the slaves of Lysimachus, and that they had purple backs then too, or should have had.“

³⁴ Vgl. Fontenrose (s. o. Anm. 31), 87.

³⁵ Ähnlich despektierliche Äußerungen über die Anfänge der pergamenischen Herrschaft sind von dem Dichter Karystios aus Pergamon überliefert, der vermutlich im letzten Drittel des 2. Jahrhunderts v. Chr. wirkte (Athen. 13, 577b; vgl. Hansen [s. o. Anm. 13], 431f.). Dies ist ein weiteres Beispiel dafür, daß die frühe Geschichte der Dynastie zur Zeit des Polybios immer noch oder wieder ein Gegenstand des öffentlichen Interesses war.

³⁶ Pol. 22, 8, 9f. Vgl. M. Holleaux, *Rome, la Grèce et les monarchies hellénistiques aux III^e siècle avant J.-C. (273–205)*, Paris 1921, 204–208; McShane (s. o. Anm. 21), 105–110.

³⁷ *Untersuchungen zur historischen Glaubwürdigkeit des Polybios*, Münster 1967, 159. Unter bezug auf den Nachruf auf Attalos I. hebt Lehmann ebd. die Freiheit des Polybios von diesem Ressentiment hervor.

Kassandros die anwesenden Achäer an das Schicksal seiner Heimat erinnerte³⁸. Bei der Einstellung der Achäer zu den Attaliden spielte unverkennbar der Umstand eine Rolle, daß man in ihnen treu ergebene Parteigänger Roms sah, und so war das Verhalten der einzelnen politischen Gruppierungen im achäischen Koinon gegenüber den Attaliden gewissermaßen ein Spiegelbild ihrer jeweiligen Einstellung zu Rom. Dies zeigte sich besonders deutlich, als im Vorfeld des Perseus-Krieges³⁹ bei den Achäern über einen von den Pergamenern initiierten Antrag diskutiert wurde, Eumenes II. jene Ehrungen zu erneuern, die das Koinon dem König zu einem nicht genau bestimmbareren Zeitpunkt⁴⁰ entzogen hatte (Pol. 27, 18). Bei der kontroversen Debatte (Pol. 28, 7, 1ff.) gab schließlich das Votum des Hipparchen Polybios den Ausschlag, der empfohlen hatte, dem König die „vertretbaren Ehrungen“ wieder zuzuerkennen (Pol. 28, 7, 8–13). Wenn der Bericht des Polybios über diese Vorgänge auch keinerlei Bezug auf die Römer nimmt (was immer auffällig ist, wenn dies eigentlich unbedingt zu erwarten war), so kann doch kein Zweifel darüber bestehen, daß die Diskussion über den Römerfreund Eumenes geprägt war von den Gegensätzlichkeiten der prorömischen und der antirömischen Kräfte im achäischen Koinon⁴¹ und daß die Gegner des Königs diesen vor allem in seiner Eigenschaft als Sachwalter römischer Interessen in Griechenland treffen wollten⁴². Einen Tiefpunkt dürfte das Ansehen der Pergamener bei den romfeindlichen Achäern erreicht haben, als sich diese im Jahre 146 v. Chr., dem achäischen Katastrophenjahr, an den militärischen Aktionen beteiligten, die zu der Zerstörung Korinths und der vollständigen Auflösung des Achäischen Bundes führten⁴³: Ein pergamenisches Hilfskontingent unter der Führung eines Philopoimen unterstützte das Heer des römischen Konsuls L. Mummius in der Schlacht am Isthmos von Korinth⁴⁴. Die rein zufällige Namensidentität des pergamenischen Truppenführers mit dem berühmten Verfechter der Unabhängigkeit Achaias muß dabei den achäischen Patrioten das eingetretene Desaster besonders schmerzlich zu Bewußtsein gebracht haben.

Vor dem Hintergrund dieser Verhältnisse erscheint es nun möglich, zu einer adäquaten historischen Einordnung des Nachrufes von Polybios auf Attalos I. zu gelangen. Entstanden ist der Epilog einige Jahre, nachdem die Römer sich in Griechenland endgültig und mit Brachialgewalt durchgesetzt hatten. Sein Verfasser gehörte zu denjenigen Griechen, die die Römer bei der Organisation ihrer Herrschaft in Griechenland tatkräftig unterstützten, und Polybios hat sich dabei durch eine offenbar behutsame Ausübung seiner Tätigkeit den Dank vieler griechischer Städte erworben⁴⁵. Polybios nahm also in intensiver Weise Anteil am Schicksal Griechenlands in der Zeit nach 146 v. Chr., und dies nicht aus der Distanz, sondern durch

³⁸ Pol. 22, 8, 13.

³⁹ Wahrscheinlich im Jahre 169 v. Chr.: J. Deininger, *Der politische Widerstand gegen Rom in Griechenland 217–86 v. Chr.*, Berlin, New York 1971, 180.

⁴⁰ Lehmann (s. o. Anm. 37) denkt an 175 v. Chr., P. Pédech, *Polybe hipparque et la confédération achéenne (170–169 av. J.-C.)*, LEC 37 (1969) 255f. an 172/71 v. Chr.

⁴¹ Vgl. dazu die Analyse von Deininger (s. o. Anm. 39), 177ff., bes. 180f., sowie Welwei (s. o. Anm. 4), 106 und Lehmann (s. o. Anm. 37), 297 mit Anm. 319.

⁴² Eumenes selbst scheint dies auch entsprechend aufgefaßt zu haben: Pol. 27, 18, 1; Liv. 42, 12, 7.

⁴³ Zu den einzelnen Vorgängen des Achäischen Krieges Deininger (s. o. Anm. 39), 220ff., sowie Th. Schwertfeger, *Der Achäische Bund von 146 bis 27 v. Chr.* (Vestigia 19), München 1974, 3–18.

⁴⁴ Paus. 7, 16, 1; vgl. Hopp (s. o. Anm. 21), 95f. und 98 (zur Person des Philopoimen); McShane (s. o. Anm. 21), 192 Anm. 56 (zur Wirkung dieses Ereignisses auf die Haltung der Achäer zu Pergamon); Ch. Habicht, *Pausanias und seine „Beschreibung Griechenlands“*, München 1985, 88f.

⁴⁵ Zusammenstellung der literarischen und epigraphischen Belege bei Deininger (s. o. Anm. 39), 241 Anm. 21; A. Chaniotis, *Historie und Historiker in den griechischen Inschriften*, Stuttgart 1988, 330.

aktives persönliches Eingreifen⁴⁶. Wie differenziert das Verhältnis des Polybios zur römischen Herrschaft in der vorhergehenden Zeit auch immer gewesen sein mag — nach 146 v. Chr. machte er sich in unzweideutiger Weise zum Sachwalter der römischen Interessen bei seinen griechischen Landsleuten⁴⁷. In seiner Aufgabe, die Zustimmung der Griechen zu der neuen Ordnung zu gewinnen, sah sich Polybios nicht allein als Politiker gefordert, sondern auch als Historiker, und in dieser Eigenschaft war er bestrebt, die Dinge so darzustellen, daß den Griechen das Arrangement mit diesen Verhältnissen erleichtert und ihr Verständnis für die Umstände, die zu dieser Situation geführt hatten, gefördert wurde. Bei den Achäern, in seiner politischen Heimat, fühlte sich Polybios verpflichtet, die von ihm insgesamt als richtig angesehene prorömische Politik der Attaliden zu verteidigen, eine Politik, die, wie gezeigt, gerade in Achaia immer wieder und zuletzt noch 146 v. Chr. auf heftige Kritik gestoßen war. Dadurch wurde Polybios veranlaßt, seinen nach 138 v. Chr. abgefaßten Nachruf auf Attalos I. so zu gestalten, daß jener König, der, wie es Eumenes II. in Rom vor dem Senat ausgedrückt hatte, „fast zuerst von allen Bewohnern Asiens und Griechenlands Freundschaft und Bundesgenossenschaft der Römer gewonnen hatte“ und ihnen „bis zum letzten Tag bedingungslos treu geblieben war“ (Pol. 21, 20), eine Fama erhielt, die diesen Römerfreund bei den Griechen in ein besseres Licht rückte. Die Tatsache, daß mit Attalos I. die Romfreundschaft der Pergamener einsetzte, erklärt im übrigen auch, warum Polybios ausgerechnet anhand dieses Königs seine Überzeugungsarbeit zu leisten bestrebt war — abgesehen davon, daß dieser Herrscher als Begründer der Monarchie sowie aufgrund seiner langen Regierungszeit und wegen seines Sieges über die Galater der prominenteste Vertreter der gesamten Dynastie war und sich insofern für Kritiker als Gegenstand der Klage, für Sympathisanten als Gegenstand des Lobes besonders eignete. Auch Eumenes II. hat von Polybios eine kurze Würdigung erhalten (32, 22), doch fällt es Polybios hier, bei allem Wohlwollen, spürbar schwerer, beeindruckende Pluspunkte zusammenzustellen. Wie gezeigt, hatte sich Eumenes den Zorn gerade der von Polybios speziell avisierten Achäer zugezogen, so daß ihn Polybios vermutlich nur als ein bedingt taugliches Objekt der Werbung betrachtete⁴⁸. Um die intendierte Wirkung zu erzielen, hat Polybios in dem Attalos-Epilog die Römer überhaupt nicht erwähnt, sondern seine *laudatio* in die Form des den Griechen vertrauten Herrscher-Enkomions gekleidet. Besonders geschickt (und für die Interpretation besonders erhellend) ist der Hinweis des Polybios, Attalos sei im Kampf für die Freiheit der Griechen gestorben (*ἀγωνιζόμενος ὑπὲρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας* 18, 41, 9). Dies war eine Formel, die bei den Griechen traditionell einen guten Klang hatte, die zum üblichen Repertoire zwischenstaatlicher Politik in hellenistischer Zeit gehörte und bekanntlich seit dem Zweiten Makedonischen Krieg auch von den Römern als wirkungsvolles Propaganda-Instrument eingesetzt wurde⁴⁹. Wie sehr Polybios bemüht war, für Attalos Pluspunkte zu sammeln, zeigt sich darin, daß er den Freiheitsparolen ansonsten eher skeptisch gegenüberstand. Alle Könige, so sagt er einmal, reden zunächst von Freiheit, sprechen von Freunden und Bundesgenossen, um sich dann doch als Herren aufzuführen⁵⁰. Wenn er also

⁴⁶ Zum besonderen Interesse des Polybios an der griechischen Geschichte seiner Zeit siehe auch die Ausführungen von Petzold (s. o. Anm. 19), 41.

⁴⁷ Vgl. Petzold (s. o. Anm. 19), 40ff. und — in bezug auf die Wandlungen des Polybios in seiner Haltung zum antirömischen Widerstand in Griechenland — Deininger (s. o. Anm. 39), 270ff.

⁴⁸ Immerhin hebt er auch bei Eumenes dessen Leistungen für die griechischen Städte hervor. Vgl. zum Nachruf auf Eumenes Welwei (s. o. Anm. 4), 104–109.

⁴⁹ Vgl. E. S. Gruen, *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, Bd. 1, Berkeley, Los Angeles, London 1984, 132ff.; M. L. Heidemann, *Die Freiheitsparole in der griechisch-römischen Auseinandersetzung (200–188 v. Chr.)*, Diss. Bonn 1966; W. Dahlheim, *Gewalt und Herrschaft. Das provinzielle Herrschaftssystem der römischen Republik*, Berlin, New York 1977, 174ff.

⁵⁰ 15, 24, 4; vgl. 4, 76, 2; 9, 31, 4, 37, 9, sowie Gruen (s. o. Anm. 49), 133.

gegen seine prinzipielle Überzeugung Attalos I. von seinem Mißtrauen ausnahm und zudem mit seiner Aussage die historische Realität arg strapazierte⁵¹, so zeigt dies in aller Deutlichkeit seinen Willen, bei seinen kritischen Zeitgenossen Sympathien für den Protagonisten der attalidischen Dynastie zu wecken.

Die vorhergehenden Ausführungen sind von der Prämisse geleitet, daß es sinnvoller ist, statt nach der historischen „Richtigkeit“ der Charakteristik des Attalos durch Polybios nach den Gründen zu fragen, die den Historiker veranlaßten, den Epilog so zu verfassen, wie er es getan hat.

Als historischer Ertrag dieses Verfahrens lassen sich abschließend die folgenden drei Punkte hervorheben: Erstens erweist sich der Nachruf des Polybios auf Attalos I. als ein Dokument, das in indirekter Weise Aufschluß gibt über in Griechenland und besonders in Achaia auch noch nach 146 v. Chr. verbreitete Vorbehalte gegenüber denjenigen, die mitgeholfen hatten, den Römern den Weg zur Herrschaft zu ebnen. Dies galt insbesondere für die Dynastie der Attaliden, die, und das ist der zweite Punkt, bei den zeitgenössischen Griechen über weitaus weniger Sympathien verfügten, als es etwa die unzähligen Ehreninschriften vermuten lassen. Drittens legt der Epilog Zeugnis ab von dem Bestreben des Polybios, aus seiner Verantwortung als Historiker heraus einen seine politischen Aktivitäten flankierenden, aktuellen Beitrag zum Arrangement der Griechen mit der von den Römern vorgegebenen Ordnung zu leisten. Dazu gehörte, daß er den Römerfreunden, zu denen vor allem die Attaliden zählten, ein historisches Zeugnis ausstellte, das in formaler Hinsicht dem traditionellen, den Griechen wohlvertrauten Herrscher-Enkomion entsprach, inhaltlich jedoch auf die aktuellen Zustände bezogen war und somit das Handeln der Römerfreunde historisch legitimieren sollte.

Universität Stuttgart
Keplerstraße 17
W-7000 Stuttgart

Holger Sonnabend

⁵¹ Welwei (s. o. Anm. 4), 102 und 103f.