



# TYCHE

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Härke  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 7, 1992





**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 7**

**1992**



**Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien**

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**In Zusammenarbeit mit:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme  
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,  
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer  
Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.  
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

**Auslieferung:**

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in  
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1992 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:  
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,  
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien  
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.  
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

**ISBN 3-900518-03-3**

Alle Rechte vorbehalten.

## I N H A L T

Andrik A b r a m e n k o (Frankfurt/M.), Die Verschwörung des Alexander Lyncestes und die „μήτηρ τοῦ βασιλέως“. Zu Diodor XVII 32, 1 .....	1
Roger S. B a g n a l l (New York), Count Ausonius (Tafel 1) .....	9
Roger S. B a g n a l l (New York), The Periodicity and Collection of the Chrysargyron .....	15
Marco B u o n o c o r e (Città del Vaticano), C. Herennius Lupercus patronus Larinatium (Tafel 2) .....	19
Angelos C h a n i o t i s (Heidelberg) und Giorgos Rethemiotakis (Herakleion), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7) .....	27
Hermann Harrauer (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat C h e h a d e (Damaskus) (Tafel 8, 9) .....	39
Edward D a b r o w a (Krakau), Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther. Zwei Episoden aus der Geschichte der Beziehungen der Seleukiden zu den Arsakiden .....	45
P. Th. J. d e W i t (Amsterdam) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10) .....	55
Johannes D i e t h a r t (Wien) und Ewald Kislinger (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846 .....	61
Gerhard D o b e s c h (Wien), John Kevin Newman und „Catull der Römer“. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte der ausgehenden Republik .....	65
M. Serena F u n g h i (Pisa) e Gabriella Messeri Savorelli (Florenz), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12) .....	75
Linda-Marie G ü n t h e r (München), <i>Gallicus sive Anticus</i> . Zu einem Triumphaltitel Justinians I. ....	89
Hermann H a r r a u e r (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat Chehade (Damaskus) (Tafel 8, 9) .....	39
Peter H e r z (Frankfurt/M.), Asiarchen und Archiereiai. Zum Provinzialkult der Provinz Asia .....	93
Günther H ö l b l (Wien), Bemerkungen zur frühptolemäischen Chronologie .....	117
C. P. J o n e s (Cambridge, Mass.), Foreigners in a Hellenistic Inscription of Rhodes .	123
István K e r t é s z (Budapest), Zur Sozialpolitik der Attaliden .....	133
Ewald K i s l i n g e r (Wien) und Johannes Diethart (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846 .....	61
Heikki K o s k e n n i e m i (Turku), Einige Papyri wirtschaftlichen Inhalts aus Turku (Tafel 13–18) .....	143
Johannes K r a m e r (Siegen), Schreiben der Prätorialpräfekten des Jahres 399 an den <i>praeses provinciae Arcadiae</i> in lateinischer und griechischer Version (Tafel 19, 20) ..	157
Wolfgang L u p e (Halle/Saale), Philoktets Aufenthalt unmittelbar nach seiner Verwundung. Euripides' Φιλοκτήτης (Hypothesis P.Oxy. 2455) .....	163
Gabriella M e s s e r i S a v o r e l l i (Florenz) e M. Serena Funghi (Pisa), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12) .....	75

Victor P a r k e r (Heidelberg), The Dates of the Orthagorids of Sicyon .....	165
Heinz-Dietmar R i c h t e r (Bamberg), Verwaltungswiderstand gegen ein Prostagma Ptolemaios' II. Philadelphos? (P.Cairo Zen. 59021) .....	177
Giorgos R e t h e m i o t a k i s (Herakleion) und Angelos Chaniotis (Heidelberg), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7) .....	27
Mustafa H. S a y a r (Wien), Der thrakische König Mostis (Tafel 21) .....	187
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Germaniciani und Secundani — ein spätrömisches Trup- penpaar .....	197
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Byzantinischer Geschäftsbrief in Geldangele- genheiten (P.Lond. III 1019) (Tafel 22) .....	203
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam) und P. Th. J. de Wit (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10) .....	55
Holger S o n n a b e n d (Stuttgart), Polybios, die Attaliden und die Griechen .....	207
Michael P. S p e i d e l (Honolulu), Ala Celerum Philippiana (Tafel 23) .....	217
Bemerkungen zu Papyri V <Korr. Tyche 52–75> (Tafel 24) .....	221
Buchbesprechungen.....	231

*Pontica* I. Recherches sur l'histoire du Pont dans l'antiquité. Istanbul 1991 (231: Klaus Belke) — Gerhard RADKE, *Fasti Romani*. Betrachtungen zur Frühgeschichte des römischen Kalenders. Münster 1990 (232) — Marcus Tullius CICERO, *Brutus*. Lateinisch-deutsch ed. Bernhard Kytzler. München, Zürich 1990 (233) — Hermann STRASBURGER, *Studien zur Alten Geschichte*. Hrsg. v. Walter Schmitt-henner und Renate Zoepffel. Hildesheim, New York 1982–1990 (234) — Pedro DE PALOL, Gisela RIPOLL, *Die Goten. Geschichte und Kunst in Westeuropa*. Stuttgart, Zürich 1990 (239) — Marcus Tullius CICERO, *Über die Weissagung – De divinatione*. Lateinisch-deutsch. Hrsg., übers. u. erl. von Christoph Schäublin. München, Zürich 1991 (240) — Barthel HROUDA, *Der Alte Orient. Geschichte und Kultur des alten Vorderasien*. Mit Beiträgen von Jean Bottéro, Peter Calmeyer [u. a.]. München 1991 (241) — Dieter FLACH, *Römische Agrargeschichte*. München 1990 (242) — Erik HORNING, *The Tomb of Pharaoh Seti I / Das Grab Sethos' I*. Englisch und deutsch. Zürich, München 1991 (243: Gerhard Dobesch) — Donata BACCANI, *Oroscopi greci*. Messina 1992 (244) — John C. SHELTON, *Greek and Latin Papyri, Ostraca, and Wooden Tablets in the Collection of the Brooklyn Museum*. Firenze 1992 (244: Hermann Harrauer) — *Proceedings of the XVIII International Congress of Papyrology, Athen 25–31 May 1886*. Athen 1988 (245: Bernhard Palme) — Binyamin SHIMRON, *Politics and Belief in Herodotus*. Stuttgart 1989 (247: Robert Rollinger) — Gabriele WESCH-KLEIN, *Liberalitas in rem publicam. Private Aufwendungen zugunsten von Gemeinden im römischen Afrika bis 284 n. Chr.* Bonn 1990 (249: Walter Scheidel) — James H. OLIVER, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*. Philadelphia 1989 (251: Reinhard Selinger) — Hansjörg FROMMER, *Die Illyrer. Viertausend Jahre europäischer Geschichte ...* Karlsruhe 1988 (252) — Arne EGGBRECHT (Hrsg.), *Albanien. Schätze aus dem Land der Skipetaren. Katalog zur Ausstellung im Roemer- u. Pelizaeusmuseum Hildesheim*. Mainz 1988 (254: Peter Siewert) — *Comptes et inventaires dans la cité grecque*. Actes du colloque intern. d'épigraphie ... Neuchâtel, Genève 1988 (255: Hans Taeuber) — Peter HERRMANN, *Hilferufe aus römischen Provinzen*. Hamburg 1990 (256) — Stefan LINK, *Konzepte der Privilegierung römischer Veteranen*. Stuttgart 1989 (257) — Heidrun SCHULZE-OBEN, *Freigelassene in den Städten des römischen Hispanien*. Bonn 1989 (258: Ekkehard Weber) — K. BURASELIS, *Θεία Δωρεά. Μελέτες πάνω στην πολιτική της δυναστείας τῶν Σεβήρων καὶ τὴν Constitutio Antoniniana*. Athen 1989 (259: Sophia Zoumbaki)

Indices (J. Diethart) .....	263
-----------------------------	-----

## Germaniciani und Secundani — ein spätrömisches Truppenpaar

## I.

Im Jahr 1983 publizierte Denis Feissel in seinem Werk über die christlichen Inschriften Makedoniens<sup>1</sup> zwei Soldateninschriften aus dem makedonischen Edessa und identifizierte die in den beiden Inschriften genannten Truppen der *Secundani* und *Germaniciani* mit den in der *Notitia Dignitatum* in der Liste des *magister militum Illyrici* aufgeführten *legiones comitatenses* der *Secundani* und *Germaniciani seniores* und wies darauf hin, daß die *Germaniciani* in dieser Militärliste direkt vor den *Secundani* verzeichnet werden<sup>2</sup>.

Zwar gibt es noch einige andere gleich- oder ähnlichlautende Verbände wie die ebenfalls in Illyricum stationierte *vexillatio comitatensis* der *equites Germaniciani seniores*<sup>3</sup>, die *ala Germanorum* in der Thebais<sup>4</sup>, die *Secundani Britones* in Gallien<sup>5</sup>, die *Secundani iuniores* in Britannien<sup>6</sup>, die *Germaniciani iuniores* in Italien<sup>7</sup> und die *Secundani Italiciani* in Africa<sup>8</sup>, doch besteht die Identifikation sicherlich zu Recht, wie sich im weiteren zeigen wird.

## II.

Die beiden Truppeninschriften aus Edessa, die schon vor der Publikation Feissels bekannt waren, wurden von Dietrich Hoffmann nicht in sein Werk über das spätrömische Bewegungsheer aufgenommen<sup>9</sup>. Hoffmann verband darin die *Germaniciani (seniores)* mit der Einheit der *Constantini seniores*, die allerdings nicht in der Liste des *magister militum per Illyricum*, sondern in der Liste des *magister militum per Thracias* verzeichnet sind<sup>10</sup>. Eine frühere Zusammengehörigkeit der beiden Legionen könne, so Hoffmann, daraus erschlossen werden, „daß sich sämtliche übrigen Verbände, die in Betracht kommen, bereits anderweitig zu Paaren gruppieren lassen<sup>11</sup>.“

<sup>1</sup> D. Feissel, *Recueil des inscriptions chrétiennes de Macedoine*, Paris 1983, 44–5, Nr. 26–27:

26.

Μημόριον Διονυσίου γναφέος  
καὶ Δημητρίου στρατιώτου νομέρο[υ]  
Γερμανικιαν(ῶν)

27.

[---]  
[- - -]POTI v[ou]-  
μέρου τῶν καθοσιω-  
μένων Σεκουδανῶν.

<sup>2</sup> Feissel (s. Anm. 1) 45; s. *Notitia Dignitatum* (hrsg. v. O. Seeck), Berlin 1876, or. IX 34 und 35.

<sup>3</sup> ND or. IX 20.

<sup>4</sup> ND or. XXXI 44.

<sup>5</sup> ND occ. VII 84.

<sup>6</sup> ND occ. VII 156.

<sup>7</sup> ND occ. V 87. 236; VII 33.

<sup>8</sup> ND occ. V 86. 235; VII 144.

<sup>9</sup> D. Hoffmann, *Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum*, Düsseldorf 1969/70.

<sup>10</sup> ND or. VIII 42.

<sup>11</sup> Hoffmann (s. Anm. 9) 183. 378.

Ein wesentliches Merkmal der taktischen Gliederung des spätrömischen Heeres war das Prinzip der sogenannten Doppeltruppe, das sich in dem stets gemeinsamen Einsatz zweier zusammengehöriger und oft auch gleichzeitig aufgestellter Truppenkörper äußerte<sup>12</sup>. Diese Truppenpaare sind zum Teil auch noch in der *Notitia Dignitatum* nachzuweisen, in deren Militärlisten die beiden Teile eines Paares oft direkt hintereinander eingetragen sind.

Ein derartiges Truppenpaar stellen nun aber auch die *Germaniciani-Secundani* aus Edessa dar. Im Gegensatz zu der recht willkürlichen Zusammenstellung *Germaniciani-Constantini* durch Hoffmann zeigt sich die Gemeinsamkeit der *Germaniciani-Secundani* nicht nur im direkten Aufeinanderfolgen in der Truppenliste des *magister militum Illyrici*, sondern auch dadurch, daß beide Truppen nebeneinander in den der Liste vorausgehenden *subscriptions* der Schildzeichentafeln erscheinen<sup>13</sup>.

Ein weiteres Indiz für die Zusammengehörigkeit geben auch die im Westen stehenden Einheiten der *Germaniciani iuniores* und *Secundani Italiciani*. Diese beiden *legiones comitatenses* stehen in der Liste des westlichen *magister peditum praesentalis* direkt hintereinander und dies ebenso bei den vorausgehenden Schildzeichen der Armee<sup>14</sup>. In der geographischen Verteilungsliste der Truppen — der sogenannten *distributio numerorum* — stehen zwar die *Germaniciani iuniores* in Italien und die *Secundani Italiciani* in der Africa, doch ist dies wohl auf einen der Feldzüge in Africa in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. zurückzuführen, die dieses Truppenpaar auseinanderriß<sup>15</sup>. Doch in welchem Zusammenhang stehen nun die westlichen *Germaniciani iuniores* und *Secundani Italiciani* mit den östlichen *Germaniciani seniores* und *Secundani*?

In den Jahren vor 356 fand eine Truppenteilung statt, die alte Truppenkörper in zwei Abteilungen zerlegte. Diese neuen Abteilungen erhielten den Beinamen „seniores“ bzw. „iuniores“<sup>16</sup>. Von dieser Teilung waren auch die *Germaniciani* betroffen, deren *iuniores*-Abteilung sich zur Zeit der *Notitia Dignitatum* in Italien, ihre *seniores*-Abteilung sich hingegen in Illyrien aufhielt<sup>17</sup>.

Anders stellt sich der Sachverhalt bei ihrer Komplement-Truppe, den *Secundani* bzw. *Secundani Italiciani*, dar. So muß zunächst das Verhältnis der westlichen *Secundani Italiciani*, die in diesem Reichsteil immer mit den *Germaniciani iuniores* verbunden sind, zu den östlichen *Secundani* geklärt werden, welche dort immer gemeinsam mit den *Germaniciani seniores* erscheinen. In der bisherigen Forschung, welche die *Germaniciani-Secundani* nicht als Truppenpaar erkannte, sah man in den illyrischen *Secundani* ein Detachement der früheren legio II adiutrix<sup>18</sup>. Die parallele Kopplung der *Secundani* mit den *Germaniciani seniores* in der illyrischen Liste sowie der inschriftliche Befund aus Edessa machen es jedoch wahrscheinlich, daß in den

<sup>12</sup> Hoffmann (s. Anm. 9) 11; E. Ritterling, RE XII 2 (1924) 1350 s. v. legio.

<sup>13</sup> ND or. IX 12–13; zur Problematik der Schildzeichen: R. Grigg, *Inconsistency and Lassitude: the Shield Emblems of the Notitia Dignitatum*, JRS 73 (1983) 132–142.

<sup>14</sup> ND occ. V 86–87. 235–236.

<sup>15</sup> ND occ. VII 33 *Germaniciani iuniores*; VII 144 *Secundani Italiciani*.

<sup>16</sup> Siehe R. Scharf, *Seniores – Iuniores und die Heeresteilung des Jahres 364*, ZPE 89 (1991) 265–272.

<sup>17</sup> Da die Theorie Hoffmanns, daß ursprünglich die *seniores* im Westen des Reiches und die *iuniores* im Osten aufgrund der Heeresteilung von 364 gelegen hätten, inzwischen hinfällig geworden ist, können seine Schlüsse aus der Anwesenheit von *seniores*- bzw. *iuniores*-Einheiten im „falschen“ Reichsteil keinen Anspruch auf Gültigkeit erheben. Somit haben die truppengeschichtlichen Rekonstruktionen Hoffmanns (s. Anm. 9) 427. 432. 437–439. 455. 474–475. 516 bezüglich der *Germaniciani* keinen Bestand mehr, s. Scharf (s. Anm. 16) 266–267.

<sup>18</sup> So Ritterling (s. Anm. 12) 1452; E. Stein, *Die Organisation der weströmischen Grenzverteidigung im V. Jahrhundert und das Burgunderreich am Rhein*, RGK-Ber. 18 (1928) 107; Hoffmann (s. Anm. 9) 228–229. II 8 Anm. 1.



östlichen *Secundani* eine weitere Abzweigung der *legio II Italica* zu sehen ist. Der auf die Legion verweisende Beiname „*Italiciani*“ blieb auf Dauer allerdings nur im Westen erhalten. Somit hätten wir folgende west-östliche Truppenpaare vor uns:

Westen  
*Germaniciani iuniores*  
*Secundani Italiciani*

Osten  
*Germaniciani seniores*  
*Secundani <Italiciani>*

Diese Zusammenstellung weist auf ein weiteres Problem hin: die *Germaniciani* sind in *seniores* und *iuniores* geteilt, die *Secundani Italiciani* offenbar nicht<sup>19</sup>. Die *seniores-iuniores*-Beinamen der *Italiciani* könnten auf beiden Seiten verlorengegangen oder die Truppen selbst identisch sein. Gegen letzteres spricht allerdings die Stationierung in verschiedenen Reichsteilen zur Zeit der *Notitia*. Ferner ist es wenig wahrscheinlich, daß die Beinamen *seniores/iuniores* bei insgesamt sechs Erwähnungen der *Italiciani* samt und sonders ausgefallen sein sollten. Somit ist nach einer weiteren Möglichkeit der Erklärung zu suchen.

### III.

Nachdem in den Jahren vor 356 Teile des spätrömischen Heeres — darunter auch die *Germaniciani* — in *seniores-iuniores*-Einheiten zerlegt worden waren, fand im Jahr 364 zu Naissus eine weitere Heeresteilung zwischen Valentinian I. und seinem Bruder Valens statt<sup>20</sup>. Bei dieser Teilung wurden die anwesenden Truppen in zwei identische Hälften mit identischen Namen zerlegt, die für den jeweiligen Reichsteil in Ost und West vorgesehen waren. Gehören zu den halbierten Einheiten von 364 aufgrund des oben dargestellten Befundes auch die *Secundani Italiciani*?

Sie besitzen keine *seniores-iuniores*-Beinamen und fallen demnach nicht unter die Teilung vor 356. Sie besitzen aber identische Namen, sind in der *Notitia Dignitatum* auf das West- bzw. Ostreich verteilt und dort jeweils mit den *Germaniciani iuniores* bzw. *Germaniciani seniores* gekoppelt, so daß eine Identität beider *Secundani Italiciani*-Abteilungen auszuschließen ist. Da eine Teilung von Truppen in zwei identische Hälften mit identischen Namen vorläufig nur für die oben genannte Heeresteilung des Jahres 364 anzunehmen ist, wurden die *Secundani Italiciani* 364 geteilt<sup>21</sup>.

Dies kann aber nur bedeuten, daß die *Germaniciani-Italiciani* ursprünglich kein Truppenpaar gewesen waren, sondern ihre Kombination erst nach der zweiten Heeresteilung im Jahr 364 erfolgte. Vorher haben einfach noch keine zwei kombinationsfähigen Hälften der *Italiciani* existiert. Da die für Valentinian vorgesehenen Halb-Einheiten dem Augustus noch im selben Jahr in den Westen folgten, muß die Neukombination der *Germaniciani* mit den *Secundani Italiciani* noch 364 stattgefunden haben. Zugleich dürften die *Germaniciani seniores/iuniores* zwar in der Nähe garnisoniert oder auch im Begleitheer der Kaiser in Naissus verweilt haben, ohne aber dieser zweiten Truppenteilung zu unterliegen<sup>22</sup>. Aber wenn die *Germaniciani* und *Italiciani* bis zum Jahre 364 offenbar nichts miteinander zu tun hatten, weshalb beschloß die römische

<sup>19</sup> Die comitatensische Legion der *Secundani iuniores* in Britannien gehört wahrscheinlich nicht in den Zusammenhang des Truppenpaares der *Secundani <Italiciani>-Germaniciani seniores*, s. Ritterling (s. Anm. 12) 1452; vgl. Hoffmann (s. Anm. 9) 189.

<sup>20</sup> Scharf (s. Anm. 16) 271.

<sup>21</sup> Scharf (s. Anm. 16) 271.

<sup>22</sup> Das ist offenbar nicht darauf zurückzuführen, daß man auf die Teilung von schon einmal in *seniores-iuniores*-Manier zerlegten Einheit verzichtet hätte, wie das Beispiel der *scholae gentilium seniorum* erweist, s. Scharf (s. Anm. 16) 271.

Heresleitung, ausgerechnet diese beiden Truppen bzw. ihre Teilverbände zu zwei neuen Paaren zusammenzustellen?

Falls die Truppen der *Secundani Italiciani* und *Germaniciani* ihre früheren Partner-Einheiten nicht schon vor sehr langer Zeit verloren hatten und somit als singuläre Einheiten behandelt wurden, können möglicherweise die alten Partner noch ermittelt werden. Leider läßt sich beim derzeitigen Stand der Forschung nichts über die *Secundani Italiciani* ermitteln. Es wäre hypothetisch möglich, daß sie ursprünglich mit der *legio I Noricorum* zu einem Truppenpaar verbunden waren, da beide Stammeinheiten aus der Provinz *Noricum ripense* stammen. Die *Germaniciani seniores-iuniores* könnten in den Jahren seit ihrer Teilung eine Doppeltruppe in sich selbst gebildet haben, doch wie hätte man sich dann die Situation vor der Teilung vorzustellen?

Es wäre denkbar, daß man bei der neuen Zusammenstellung der *Secundani Italiciani-Germaniciani*-Truppenpaare die Kombination von geographischen Beinamen im Auge hatte. Dabei ließ man sich von dem Beispiel der Doppeltruppe der *Pannoniciani-Moesiaci* leiten, deren Namen aus der Herkunftsprovinz ihrer Stammlegionen gebildet wurden<sup>23</sup>. Vielleicht könnte man somit auf die ehemalige Komplementär-Truppe der *Germaniciani* zurückschließen, welche dann ebenfalls einen geographischen Namen getragen hätte.

#### IV.

In der Liste des *magister militum Illyrici* erscheint zu Beginn der Infanterie-Einheiten völlig isoliert die *legio palatina* der *Britones seniores*:

ND or. IX 21 *Legio palatina una*:

22 *Britones seniores*

23 *Auxilia palatina sex*:

Nach Hoffmann<sup>24</sup> ist die Eintragung einer einzelnen palatinen Legion ein Versehen. Er rechnet die *Britones seniores* zu den *auxilia palatina*. Demgemäß sieht seine Rekonstruktion der illyrischen Liste folgendermaßen aus:

ND or. IX (21 fehlt bei Hoffmann)

23 *Auxilia palatina <VII>*

22 *Britones seniores*<sup>25</sup>

Die Begründung Hoffmanns für den erheblichen Eingriff in den Text lautet, daß Palatinlegionen in Regionalarmeen des Ostens sonst nicht vorkommen, sondern ausschließlich in den beiden östlichen Praesentalarmeen<sup>26</sup>. Gegen diese These sprechen jedoch die drei palatinen Vexillationen, die in der thrakischen Truppenliste erscheinen<sup>27</sup>. Nach Hoffmann dürften auch diese Einheiten eigentlich nicht in einer Regionalarmee stehen. Trotzdem wird in der thrakischen Liste keine Emendation zugunsten der direkt im Anschluß stehenden *vexillationes comitatenses* vorgenommen. Die Emendation Hoffmanns scheint demnach wenig sinnvoll zu sein. Mit dieser Textänderung glaubte er jedoch ein altes Truppenpaar rekonstruieren zu können. Am Ende der Liste der *auxilia palatina* des *magister militum Illyrici* steht die Truppe der *Atecotti*:

<sup>23</sup> ND occ. V 149. 150.

<sup>24</sup> Hoffmann (s. Anm. 9) 161.

<sup>25</sup> Auszug aus der *Notitia Dignitatum*. Beilage zu D. Hoffmann, *Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum*, p. 6.

<sup>26</sup> Hoffmann (s. Anm. 9) 160; die Handschriftenvarianten im kritischen Apparat der Seeck'schen *Notitia*-Ausgabe weichen nicht vom Haupttext ab.

<sup>27</sup> ND or. VIII 24–27.

- or. IX (Seeck) 23 *Auxilia palatina sex:*  
 24 *Ascarii seniores*  
 25 *Ascarii iuniores*  
 26 *Petulantes iuniores*  
 27 *Sagittarii lecti*  
 28 *Invicti iuniores*  
 29 *Atecotti*

Die *Atecotti* seien nun die Schwestereinheit der *Britones*, wohl aufgrund ihrer gemeinsamen britannischen Herkunft<sup>28</sup>. Das einzige Indiz für diese Rekonstruktion scheint die Herkunft beider Truppen mit ihrer Benennung nach britannischen Völkern zu sein, doch selbst dies ist fraglich, da die *Britones* ihren Namen nicht von den Britonen abzuleiten brauchen.

Hoffmann selbst weist bei anderen Einheiten darauf hin, der Truppenname bzw. Beinamen „Britones“ stelle die inkorrekte Wiedergabe des Namens „Britannica, Britanniciani“ dar<sup>29</sup>. So wird die in der Liste des *magister peditum praesentalis* als „secunda Britannica“ bezeichnete Legion<sup>30</sup> in der *distributio numerorum* als „Secundani Britones“<sup>31</sup> geführt wie auch die „Invicti iuniores Britanniciani“<sup>32</sup> in der *distributio* als „Invicti iuniores Britones“<sup>33</sup> erscheinen. Die Beinamen-Variante „Britones“ ist daher wohl als eher umgangssprachliche Version für „Britanniciani“ anzusehen, denn außer dieser angeblichen Stammesgruppe ist in der gesamten *Notitia Dignitatum* keine einzige Einheit mit der Variante „Britones“ bekannt, die sich nicht auf die ursprünglichen Beinamen oder Namen „Britanniciani“ bzw. „Britannica“ zurückführen ließe<sup>34</sup>. Damit würde der korrekte Name der palatinen Legion der *Britones seniores* in Illyrien „Britanniciani seniores“ lauten. Wie aber geriet die *legio palatina* der *Britanniciani seniores* so einsam und isoliert an die Spitze der illyrischen Armeeliste?

In einem Erlaß Kaiser Valentinians I. vom 25. Mai 365 wird zum ersten Mal die palatine Heeresklasse erwähnt<sup>35</sup>. Er setzt damit die Existenz palatiner Einheiten bereits als gegeben voraus. Hoffmann folgerte hieraus zu Recht, daß die Einführung dieser neuen Klasse von Truppen in direktem Zusammenhang mit der Heeresteilung von 364 steht<sup>36</sup>. Dies bedeutet, daß auch die *Britanniciani* erst im Jahre 364 zu einer *legio palatina* befördert worden sein konnten. Zuvor hatten sie den Status einer *legio comitatensis* inne und waren, wie der Beinamen der illyrischen Truppe zeigt, in den Jahren vor 356 in *seniores-iuniores*-Abteilungen zerlegt worden, wobei ihre *seniores*-Truppe nun zur Zeit der *Notitia Dignitatum* in Illyrien garnisoniert — wie die *Germaniciani seniores*. Die *Britanniciani* könnten demnach während ihrer Zeit als *comitatensis* mit den *Germaniciani* eine Doppeltruppe gebildet haben. Ein Indiz hierfür wäre die Kombination zweier geographischer Namen — wie es ja auch das Truppenpaar der *Pannoniciani-Moesiaci* gab — und der beiden gemeinsame Beinamen *seniores*. Ein weiterer möglicher Hinweis auf eine gemeinsame Vergangenheit wird in Abschnitt V angedeutet.

<sup>28</sup> Hoffmann (s. Anm. 9) 161.

<sup>29</sup> Hoffmann (s. Anm. 9) 361.

<sup>30</sup> ND occ. V 241.

<sup>31</sup> ND occ. VII 84.

<sup>32</sup> ND occ. V 207.

<sup>33</sup> ND occ. VII 127.

<sup>34</sup> Hoffmann (s. Anm. 9) 172 selbst führt seine einzige Einheit, die er als echte „Britones“-Stammesgruppe ansieht, nämlich die oben diskutierte illyrische *legio palatina*, nicht einmal auf hochkaiserzeitliche *numeri Brittonum* zurück, sondern lehnt dies ausdrücklich ab.

<sup>35</sup> Cod. Theod. 8, 1, 10.

<sup>36</sup> Hoffmann (s. Anm. 9) 396ff.

Wenn wir von der Annahme eines Truppenpaares der *Germaniciani*–*Britannici* ausgehen, dann muß die Auflösung dieses alten Paares gleichzeitig mit der Neukombination der *Germaniciani*–*Secundani Italiciani* stattgefunden haben. Der Zeitpunkt läßt sich dadurch recht genau auf den Herbst des Jahres 364 eingrenzen.

Während die *Britannici seniores* und *iuniores* zu *legiones palatinae* befördert wurden, blieben ihre bisherigen Partner, die *Germaniciani seniores* und *iuniores*, comitatensische Legionen. Diese blieben nun nicht allein, sondern sie wurden mit den frisch geteilten comitatensischen *Secundani Italiciani* neu verknüpft, was immerhin den eher ästhetischen Vorteil hatte, auch in dem neuen Paar zwei „geographische“ Einheiten vereint zu sehen. Die *Britannici seniores-iuniores* blieben seit ihrer Beförderung ohne neue Komplementär-Einheit, bildeten wohl in sich selbst eine neue Doppeltruppe. Vermutlich war die Zahl der neuen *legiones palatinae* relativ klein und daher die Möglichkeiten zu Neukombinationen palatiner Truppenpaare sehr begrenzt.

## V.

Es wurde oben mit der Hypothese argumentiert, die frühere Partnertruppe der *Germaniciani* sei die spätere *legio palatina* der *Britannici*. Diese Doppeltruppe wäre dann möglicherweise auf eine Vexillation germanischer und britannischer Legionen zurückzuführen, die unter Kaiser Gallienus in Pannonien weilte<sup>37</sup>:

[Io]vi  
 monitori [p]ro  
 salute adque  
 incolumitate  
 5 d(omini) n(ostri) Gallieni Aug(usti)  
 et militum  
 vexill(ationum) leg(ionum)  
 [G]ermanicana[r(um)]  
 [e]t Britannican(arum)  
 10 [cu]m auxili(i)s  
 [e]arum  
 [- - - V]italianus  
 [pro]tect(or) Aug(usti) n(ostri)  
 [praepo]situs

Nach Saxer kehrten die Abteilungen nach ihrem Sieg über den Usurpator Ingenuus bei Sirmium im Jahre 260 in ihre Heimat zurück. Dieser Gedanke hat jedoch wenig für sich, da Gallienus diese Truppen wohl kaum freiwillig dem inzwischen entstandenen gallischen Sonderreich des Postumus überantwortet hätte. Vor dem Ende des Sonderreiches 274 bestand keine Möglichkeit zur Rückkehr. In diesen 15 Jahren können sich die Einheiten weitgehend von ihren Stammlegionen in Germanien und Britannien gelöst und verselbständigt haben. Aus diesen nun autonomen Truppen könnten in der Folge die *Germaniciani*–*Britannici* als *legiones comitatenses* entstanden sein. Diese werden in den Jahren vor 356 in *seniores-iuniores*-Einheiten geteilt, von denen die *Britannici iuniores* zur Zeit der *Notitia Dignitatum* schon untergegangen waren.

<sup>37</sup> CIL III 3228. Die Lesung folgt R. Saxer, *Untersuchungen zu den Vexillationen des römischen Kaiserheeres von Augustus bis Diokletian*, Köln 1967, 55 Nr. 101.