



TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Härke
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 7, 1992

1992




**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 7

1992



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1992 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T

Andrik A b r a m e n k o (Frankfurt/M.), Die Verschwörung des Alexander Lyncestes und die „μήτηρ τοῦ βασιλέως“. Zu Diodor XVII 32, 1	1
Roger S. B a g n a l l (New York), Count Ausonius (Tafel 1)	9
Roger S. B a g n a l l (New York), The Periodicity and Collection of the Chrysargyron	15
Marco B u o n o c o r e (Città del Vaticano), C. Herennius Lupercus patronus Larinatium (Tafel 2)	19
Angelos C h a n i o t i s (Heidelberg) und Giorgos Rethemiotakis (Herakleion), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Hermann Harrauer (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat C h e h a d e (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Edward D a b r o w a (Krakau), Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther. Zwei Episoden aus der Geschichte der Beziehungen der Seleukiden zu den Arsakiden	45
P. Th. J. d e W i t (Amsterdam) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Johannes D i e t h a r t (Wien) und Ewald Kislinger (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Gerhard D o b e s c h (Wien), John Kevin Newman und „Catull der Römer“. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte der ausgehenden Republik	65
M. Serena F u n g h i (Pisa) e Gabriella Messeri Savorelli (Florenz), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75
Linda-Marie G ü n t h e r (München), <i>Gallicus sive Anticus</i> . Zu einem Triumphaltitel Justinians I.	89
Hermann H a r r a u e r (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat Chehade (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Peter H e r z (Frankfurt/M.), Asiarchen und Archiereiai. Zum Provinzialkult der Provinz Asia	93
Günther H ö l b l (Wien), Bemerkungen zur frühptolemäischen Chronologie	117
C. P. J o n e s (Cambridge, Mass.), Foreigners in a Hellenistic Inscription of Rhodes .	123
István K e r t é s z (Budapest), Zur Sozialpolitik der Attaliden	133
Ewald K i s l i n g e r (Wien) und Johannes Diethart (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Heikki K o s k e n n i e m i (Turku), Einige Papyri wirtschaftlichen Inhalts aus Turku (Tafel 13–18)	143
Johannes K r a m e r (Siegen), Schreiben der Prätorialpräfekten des Jahres 399 an den <i>praeses provinciae Arcadiae</i> in lateinischer und griechischer Version (Tafel 19, 20) ..	157
Wolfgang L u p e (Halle/Saale), Philoktets Aufenthalt unmittelbar nach seiner Verwundung. Euripides' Φιλοκτήτης (Hypothesis P.Oxy. 2455)	163
Gabriella M e s s e r i S a v o r e l l i (Florenz) e M. Serena Funghi (Pisa), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75

Victor P a r k e r (Heidelberg), The Dates of the Orthagorids of Sicyon	165
Heinz-Dietmar R i c h t e r (Bamberg), Verwaltungswiderstand gegen ein Prostagma Ptolemaios' II. Philadelphos? (P.Cairo Zen. 59021)	177
Giorgos R e t h e m i o t a k i s (Herakleion) und Angelos Chaniotis (Heidelberg), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Mustafa H. S a y a r (Wien), Der thrakische König Mostis (Tafel 21)	187
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Germaniciani und Secundani — ein spätrömisches Trup- penpaar	197
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Byzantinischer Geschäftsbrief in Geldangele- genheiten (P.Lond. III 1019) (Tafel 22)	203
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam) und P. Th. J. de Wit (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Holger S o n n a b e n d (Stuttgart), Polybios, die Attaliden und die Griechen	207
Michael P. S p e i d e l (Honolulu), Ala Celerum Philippiana (Tafel 23)	217
Bemerkungen zu Papyri V <Korr. Tyche 52–75> (Tafel 24)	221
Buchbesprechungen.....	231

Pontica I. Recherches sur l'histoire du Pont dans l'antiquité. Istanbul 1991 (231: Klaus Belke) — Gerhard RADKE, *Fasti Romani*. Betrachtungen zur Frühgeschichte des römischen Kalenders. Münster 1990 (232) — Marcus Tullius CICERO, *Brutus*. Lateinisch-deutsch ed. Bernhard Kytzler. München, Zürich 1990 (233) — Hermann STRASBURGER, *Studien zur Alten Geschichte*. Hrsg. v. Walter Schmitt-henner und Renate Zoepffel. Hildesheim, New York 1982–1990 (234) — Pedro DE PALOL, Gisela RIPOLL, *Die Goten. Geschichte und Kunst in Westeuropa*. Stuttgart, Zürich 1990 (239) — Marcus Tullius CICERO, *Über die Weissagung – De divinatione*. Lateinisch-deutsch. Hrsg., übers. u. erl. von Christoph Schäublin. München, Zürich 1991 (240) — Barthel HROUDA, *Der Alte Orient. Geschichte und Kultur des alten Vorderasien*. Mit Beiträgen von Jean Bottéro, Peter Calmeyer [u. a.]. München 1991 (241) — Dieter FLACH, *Römische Agrargeschichte*. München 1990 (242) — Erik HORNING, *The Tomb of Pharaoh Seti I / Das Grab Sethos' I*. Englisch und deutsch. Zürich, München 1991 (243: Gerhard Dobesch) — Donata BACCANI, *Oroscopi greci*. Messina 1992 (244) — John C. SHELTON, *Greek and Latin Papyri, Ostraca, and Wooden Tablets in the Collection of the Brooklyn Museum*. Firenze 1992 (244: Hermann Harrauer) — *Proceedings of the XVIII International Congress of Papyrology, Athen 25–31 May 1886*. Athen 1988 (245: Bernhard Palme) — Binyamin SHIMRON, *Politics and Belief in Herodotus*. Stuttgart 1989 (247: Robert Rollinger) — Gabriele WESCH-KLEIN, *Liberality in rem publicam. Private Aufwendungen zugunsten von Gemeinden im römischen Afrika bis 284 n. Chr.* Bonn 1990 (249: Walter Scheidel) — James H. OLIVER, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*. Philadelphia 1989 (251: Reinhard Selinger) — Hansjörg FROMMER, *Die Illyrer. Viertausend Jahre europäischer Geschichte ...* Karlsruhe 1988 (252) — Arne EGGBRECHT (Hrsg.), *Albanien. Schätze aus dem Land der Skipetaren. Katalog zur Ausstellung im Roemer- u. Pelizaeusmuseum Hildesheim*. Mainz 1988 (254: Peter Siewert) — *Comptes et inventaires dans la cité grecque*. Actes du colloque intern. d'épigraphie ... Neuchâtel, Genève 1988 (255: Hans Taeuber) — Peter HERRMANN, *Hilferufe aus römischen Provinzen*. Hamburg 1990 (256) — Stefan LINK, *Konzepte der Privilegierung römischer Veteranen*. Stuttgart 1989 (257) — Heidrun SCHULZE-OBEN, *Freigelassene in den Städten des römischen Hispanien*. Bonn 1989 (258: Ekkehard Weber) — K. BURASELIS, *Θεία Δωρεά. Μελέτες πάνω στην πολιτική της δυναστείας των Σεβήρων και την Constitutio Antoniniana*. Athen 1989 (259: Sophia Zoumbaki)

Indices (J. Diethart)	263
-----------------------------	-----

Zur Sozialpolitik der Attaliden

Im Jahre 167 v. Chr. verweigerte der römische Senat dem pergamenischen König Eumenes II. eine Audienz in Rom. Der Senat entzog damit seinem bis dahin wichtigsten kleinasiatischen Bundesgenossen die Möglichkeit, auf die Anklage, Rom verraten zu haben, persönlich zu antworten. Vielmehr forderte der Senat Eumenes bei seiner Ankunft in Brundisium auf, den italischen Boden zu verlassen¹. Noch im selben Jahr veranlaßte der ionische Städtebund — nach Auffassung von M. Holleaux als ausgleichende Erwiderung auf diese antipergamenische Unfreundlichkeit Roms — zahlreiche Eumenes ehrende Beschlüsse². Diese Maßnahmen kennen wir teilweise aus dem Antwortbrief des pergamenischen Königs, der etwa der Zeit um 167/66 entstammt und auf einer Inschrift erhalten ist (RC 52 = OGIS 763). Durch diesen Brief wissen wir, daß in Zukunft bei panionischen Festlichkeiten ein Tag der Ehrung des pergamenischen Königs gewidmet und der König bei der nächsten Gelegenheit mit einem goldenen Kranz und einer goldenen Statue beschenkt werden sollte.

In den Zeilen 9–14 der königlichen Antwort sind von Eumenes mit sichtlicher Zufriedenheit die Formulierungen des ionischen Städtebundes zitiert, daß er sich von Anfang seiner Herrschaft an als Wohltäter der Hellenen erwiesen, viele Kämpfe gegen die Barbaren ausgefochten und alles getan habe, um den griechischen Städten ein Leben in Frieden und größtem Wohlstand zu sichern.

In Erwiderung dieser Ehrung sichert Eumenes dem ionischen Städtebund seine finanzielle Unterstützung bei der Ausgestaltung der ihm zugedachten Feierlichkeiten zu und erklärt, die ihm gewidmete goldene Statue werde auf seine Kosten angefertigt werden. Zugleich äußert er den Wunsch, daß die Statue in Milet stehen solle, mit welcher Stadt ihn nicht nur allgemein

¹ Über die Besprechungen zwischen Eumenes und Perseus s. vor allem: B. Schleussner, *Zur Frage der geheimen pergamenisch-makedonischen Kontakte im 3. makedonischen Krieg*, *Historia* 22 (1973) 119ff. Vgl. ferner E. Badian, *Foreign Clientelae 270–64 B. C.*, Oxford 1958, 102f.; G. De Sanctis, *Storia dei Romani*, Torino 1911–1923, 359f.; T. Frank, *Roman Imperialism*, New York 1929, 207f.; E. V. Hansen, *The Attalids of Pergamon*, Ithaca (NY) 1971², 116f.; D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, Princeton 1950, 767 Anm. 64; R. B. McShane, *The Foreign Policy of the Attalids of Pergamum* (Illinois Studies in the Social Sciences 53), Urbana 1964, 181f.; P. Meloni, *Il valore storico e le fonti del libro macedonico di Appiano*, Roma 1955, 191f.; B. Niese, *Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea*, Gotha 1893–1903, III 198f.; H. Nissen, *Kritische Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius*, Berlin 1863, 115f.; H. H. Scullard, *Roman Politics 220–150 B. C.*, Oxford 1973², 214, 286f.; F. W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybios III*, Oxford 1979, 365f.; E. S. Gruen, *The Hellenistic World and the Coming of Rome I–II*, Berkeley 1984, 560f.; P. Green, *Alexander to Actium. The Hellenistic Age*, London 1990, 429; N. G. L. Hammond, F. W. Walbank, *A History of Macedonia III. 336–167 B. C.*, Oxford 1988, 533f.; Über die Ausweisung des Eumenes aus Italien s. Polybios XXIX 6, 4; XXX 19; Livius *epit.* XLVI. Über den Zeitpunkt der Reise s. M. Holleaux, *Études d'épigraphie et d'histoire grecques II*, Paris 1938, 161 Anm. 1.

² Holleaux (o. Anm. 1) 153ff.

gute Beziehungen, sondern obendrein auch verwandtschaftliche Bindungen eng verknüpften. Denn es sei bekannt, daß er durch die Einwohner von Kyzikos mit den Bürgern von Milet in verwandtschaftlicher Beziehung stünde (Z. 51–68).

Milet, die führende Vertreterin der kleinasiatischen ionischen Städte, hatte in den verschiedenen politischen Situationen des 3. Jhs. einen engen und gut dokumentierten Kontakt sowohl zu den Ptolemäern als auch zu den Seleukiden. Ein solcher Kontakt war für die Mehrheit jener kleinasiatischen Städte charakteristisch, die in der Berührungszone dieser zwei Großmächte lagen³. Nach dem Frieden von Apameia (188 v. Chr.) befand sich der größte Teil Ioniens unter der Hegemonie der Attaliden, und zwar dergestalt, daß die Städte Teos, Lebedos, Kolophon und Ephesos den Status von steuerpflichtigen Untertanen besaßen, während Smyrna, Klazomenai, Erythrai und Phokaia Städte des pergamenischen Reiches mit Steuerfreiheit geworden waren. Diese zweite Gruppe konnte ihre Territorien vergrößern, ebenso wie Chios und Milet, die zu Pergamon nur in lockerem Kontakt standen⁴. Das Verhältnis der ionischen Städte zu Pergamon offenbart sich nach 188 v. Chr. also in drei Formen: Es gab steuerpflichtige sowie steuerfreie Untertanen und ferner unabhängige, freiwillig sympathisierende Bundesgenossen. Milet gehörte zur letzten Kategorie, und seine Bundesgenossenschaft mit Pergamon gründete sich ebenso auf gemeinsame politische Interessen wie Milets Symmachie mit den Ptolemäern am Anfang des 3. Jhs. v. Chr. (s. RC 14 Z. 8). Im Verhältnis der ionischen Städte im 2. Jh. verwirklichte sich also dasselbe System wie bei den hellenistischen Städten Nordwest-Kleinasiens, die schon im 3. Jh. Mitglieder der pergamenischen Symmachie mit unterschiedlichem Rechtsstatus waren. Man muß dabei beachten, daß unter diesen ebenfalls ionische Städte waren, und zwar Smyrna, Phokaia, Teos und Kolophon⁵.

Im Folgenden ist es nicht unsere Absicht, die Kontakte der ionischen Städte zur pergamenischen Zentralgewalt zu untersuchen, die im konkreten Fall immer unterschiedlich und vielschichtig waren. Wir möchten vielmehr einige Besonderheiten im Brief Eumenes' II. aufzeigen, die für die Gesellschaftspolitik bzw. die Sozialpolitik der Attaliden charakteristisch

³ Zur Geschichte der Ioner im hellenistischen Zeitalter s. E. Meyer, *Die Grenzen der hellenistischen Staaten in Kleinasien*, Leipzig 1925, 73ff.; Magie (o. Anm. 1) 519, 532, 1374, 1391; CAH VII 24, 76ff., 87ff.; CAH² VII/I 105, 155, 187f., 192, 194, 207f., 319, 421, 431; M. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, Oxford 1941, 524ff.; 634ff.; 799ff. Die Symmachie zwischen Milet und den Ptolemäern ist belegt durch RC 14. Zum guten Verhältnis zwischen Milet und den Seleukiden s. App. Syr. 65; OGIS 225.

⁴ Der Text des Friedensvertrages von Apameia steht bei Polybios XXI 42, 1–27; Livius XXXVIII 38, 1–18. Über die Pergamon betreffenden Maßnahmen und über den Status der unter pergamenische Herrschaft kommenden Städte s. McShane (o. Anm. 1) 150f.; Hansen (o. Anm. 1) 92ff.; Magie (o. Anm. 1) 950 Anm. 60; M. Holleaux, *Rome and Antiochus*, in: CAH VIII 199ff.; M. Rostovtzeff, *Pergamum*, in: CAH VIII 603ff.

⁵ McShane (o. Anm. 1) stellt meiner Meinung nach mit Recht fest, daß sich in der 2. Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. zwischen Pergamon und den kleinasiatischen Poleis Kontakte in dreifacher Form ergaben und daß sich durch dieses Kontaktsystem eine Symmachie unter pergamenischer Führung herausbildete. Einige Städte und Stadtbündnisse wie der von Ilion geführte Bund, Smyrna, Kyzikos usw. behielten im wesentlichen ihre Selbständigkeit und bauten aufgrund gemeinsamer Interessen mit Pergamon einen guten Bündniskontakt aus. Weniger unabhängige Städte gab es in Nord-Ionien und in der Aiolis; sie waren im wesentlichen nur in inneren Angelegenheiten autonom. Von diesen gelangten einige freiwillig, andere unter Zwang unter die indirekte Herrschaft Pergamons. Näher zu Pergamon liegende Städte, z. B. Pitane und Elaia, gerieten unter die direkte Herrschaft von Pergamon. Dagegen R. E. Allen, *The Attalid Kingdom. A Constitutional History*, Oxford 1983, 39 Anm. 38: „This view seems to me in itself to go far beyond the scope of the evidence...“ S. noch P. Klose, *Die völkerrechtliche Ordnung der hellenistischen Staatenwelt in der Zeit von 280–168 v. Chr. Ein Beitrag zur Geschichte des Völkerrechts* (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 64), München 1972, 127ff.

sind. Damit hoffen wir, einen nützlichen Beitrag zum Verständnis der sozialökonomischen Basis des pergamenischen Staates und darüber hinaus überhaupt zur Interpretation des Hellenismus leisten zu können.

Wie aus dem Beschluß der ionischen Städte klar hervorgeht, wurde Eumenes von diesen als Wohltäter der Griechen bezeichnet. Das könnte man nun als allgemeinen Topos werten, da ähnliche Bezeichnungen seitens anderer kleinasiatischer — darunter auch ionischer — Städte auch für andere Herrscher bekannt sind und überdies die Könige dergleichen oftmals auch von sich selbst sagten. Zum Beispiel erklären Seleukos I. und sein Sohn Antiochos in einem Brief, der sich auf Privilegien bezieht, die sie dem Pluto-Tempel in Nysa erteilten, ihre Maßnahme mit folgenden Worten (RC 9 Z. 5–6): „... denn das ist unsere Politik, durch Wohltaten den Bürgern der griechischen Städte Freude zu bereiten.“ Wir sind jedoch der Auffassung, daß sich die Politik der Attaliden gegenüber den griechischen Städten im Vergleich zu anderen hellenistischen Monarchien in ganz einzigartiger Weise zeigte.

E. Ch. Welskopf schreibt über die Polisgesellschaft, deren Krise am Anfang des 4. Jhs. v. Chr. einsetzte, folgendes: „... (es) enthielten aber ... alle bestehenden ökonomischen Verhältnisse in ihrer erweiterten Reproduktion und Expansion noch Fortschrittmöglichkeiten.“ Dann stellt sie fest: „Was die Entwicklung weiterführte, war der Territorialstaat, der die Errungenschaften der hellenistischen Poleis aufnahm oder sich überhaupt auf der Basis von deren Ausbreitung erst bildete.“⁶ Wenn wir nun die hellenistischen Territorialstaaten, darunter die Monarchien, betrachten, dann sehen wir, daß deren Führer tatsächlich danach strebten, die Errungenschaften der Poleis zu übernehmen. Dabei ist es jedoch ganz selbstverständlich, daß die hellenistischen Monarchien, die sich im Osten herausbildeten, im allgemeinen die dort jeweils von al-

⁶ S. E. Ch. Welskopf, *Soziale Gruppen und Typenbegriffe, Klasse, Stand, Schicht, Privatmann, Individualität, Hellenen und Barbaren, Polis und Territorialstaat*, in: *Hellenische Poleis IV*, 2167. J. K. Davies, *Das klassische Griechenland und die Demokratie*, München 1983, 181ff. betont ebenfalls die maßgebende Rolle der Territorialstaaten bzw. Monarchien in der griechischen Entwicklung seit Anfang des 4. Jhs. v. Chr. Zutreffend stellt W. Schuller, *Griechische Geschichte* (Oldenbourg Grundriß der Geschichte 1), München–Wien 1982², 50 fest: „Im 4. Jahrhundert befand sich die griechische Welt in einem Wandlungsprozeß. Bei nach wie vor grundsätzlich bestehender Vitalität der Poliswelt drängte die politisch-soziale Entwicklung doch auf die Überwindung der Polisgrenzen hin ...“. V. Ehrenberg, *Der Staat der Griechen II. Der hellenistische Staat*, Leipzig 1958, 46 schreibt über die Beziehungen zwischen den hellenistischen Herrschern und Griechenstädten: „Daß die Herrscher großen Wert auf gute Beziehungen zu den Griechenstädten legten, ist sicher; der Grund dafür lag auch in gelegentlicher militärischer Hilfe, die die Poleis leisteten, viel entschiedener aber in der moralischen und propagandistischen Bedeutung solcher Beziehungen. ... Die eigentlichen Machtverhältnisse wurden jedoch von dem Bestreben der Könige, 'Wohlwollen' zu zeigen, wenig berührt, und Polisautonomie war stets ein prekärer Zustand.“ Auch auf den Zwiespalt der Beziehung zwischen Herrscher und Stadt zeigt H.-J. Gehrke, *Geschichte des Hellenismus* (Oldenbourg Grundriß der Geschichte 1A), München 1990, 50: „[Die Könige] traten — in ihrem offiziellen Habitus — den Städten als Wohltäter gegenüber und ließen ihnen ihr Wohlwollen zuteilkommen, indem sie ihnen etwas stifteten oder die Steuern verringerten, zu ihrer baulichen Gestaltung beitrugen oder Versorgungsengpässe beseitigten, sie schützten und, im günstigsten Falle, retteten, wobei die höchste Tat die Befreiung einer Stadt war, die entsprechend gefeiert wurde — selbst wenn sie oft nichts anderes war als die Vertreibung einer politischen Clique zugunsten einer anderen. Natürlich gab es hier viel Raum für Propaganda und Täuschung, für demonstrative Phrasen und Lügen.“ Zutreffend stellt Allen (o. Anm. 5) 95 über die Politik der Attaliden den Städten gegenüber fest, daß dieser Zwiespalt aus ihr fehlt: „We see Eumenes here as in the Korragos decree concerned to safeguard the welfare of the community which had appealed to him, and to ensure its prosperity by means of positive measures which are probably typical of Attalid policy ...“. Diese Feststellung charakterisiert die Politik der Attaliden viel besser, als es die einseitige Vermutung von Ehrenberg a. a. O. 54 tut: „Auch hier [in Pergamon] verband sich mit stärkstem kulturellen Philhellenismus eine durchaus autokratische, gegen die Polisautonomie gerichtete Politik.“

tersher eingewurzelte „altorientalische“ Produktionsweise und die sozialen Abhängigkeitsverhältnisse beibehalten haben, obwohl sich unter dem Einfluß der griechisch-makedonischen Eroberer viele Veränderungen ergaben. So hat aller Wahrscheinlichkeit nach H. Kreißig recht, wenn er in Übereinstimmung mit P. Briant das Seleukidenreich als sogenannten „altorientalischen Staat“ betrachtet⁷. Fraglich ist aber dagegen, ob man dies auch vom Attalidenreich behaupten kann⁸.

Zunächst möchten wir auf einige wichtige Unterschiede zwischen dem seleukidischen und dem attalidischen Staat hinweisen. H. Kreißig stellt mit anderen Gelehrten bezüglich des Königslandes im Seleukidenreich fest, daß ein Teil davon nach altorientalischem Muster zur Nutzung an *philoï*, Tempel und militärische Siedler übergeben wurde⁹. M. Rostovtzeff hebt jedoch hervor, daß in Pergamon der größte Teil des Königslandes unter direkter Verwaltung des Königs verblieb und daß viele indirekte Hinweise dafür sprechen, daß es dort Schenkungen an *philoï* und Verwandte nur sehr selten gab¹⁰. Ich muß dem hinzufügen, daß wir über keinen konkreten, eine solche Landschenkung bestätigenden Beleg verfügen. Wir besitzen aber eine pergamenische Inschrift (RC 51 = IvP 158), durch die wir erfahren, daß ein Vertreter des Königs mit Namen Demarchos für Kleruchen Land kaufte, sowie daß andere Vertreter des Königs dasselbe später tun würden und außerdem, daß die Kleruchen über diese Landstücke volle Verfügungsgewalt haben sollten. H. Kreißig hat diese Inschrift in einem Aufsatz untersucht. Er stellt darin fest: „... hier haben wir Eigentum am Grund und Boden durch Privatpersonen vor uns ...“ Er wertet diese Tatsache mit Recht folgendermaßen: „Die Inschrift von Pergamon bringt noch eine Einzelheit, die ein Schlaglicht auf den Einfluß klassisch-antiker Eigentumsformen und -vorstellungen wirft, der für den Hellenismus eben bezeichnend ist.“¹¹ Wir haben folglich für Pergamon kein Zeugnis, das die in den sogenannten

⁷ H. Kreißig, *Wirtschaft und Gesellschaft im Seleukidenreich*, Berlin 1978, 124f.; P. Briant, in: *Actes Besançon 1971*, 118.

⁸ Briant (o. Anm. 7) 125 Anm. 3; H. Kreißig, *Geschichte des Hellenismus*, Berlin 1982, 167f. Briant und Kreißig betrachten Pergamon als grundsätzlich „altorientalischen“ Staat. A. Jähne bemerkt dazu mit Recht: „Der Gefahr eines ‚Asiazentrismus‘, der zu einer Verneinung des antik-griechischen (griechisch-makedonischen) Anteils am Hellenismus führen kann, scheint Kreißig zu erliegen.“ — A. Jähne, *Zwei Tendenzen gesellschaftlicher Entwicklung im Hellenismus*, *Klio* 60 (1978) 139 Anm. 6. Im Standpunkt von H. Kreißig kann man die Bestrebung sehen, die in der marxistischen Geschichtsschreibung sehr häufig ist, eine Gesellschaft mit einer Schablone zu bestimmen. Dagegen hat Ehrenberg (o. Anm. 6) völlig Recht: „Aus der politischen Einheit des Alexanderreiches erwuchs die in eine Vielfalt von Staaten zerfallende Einheit der hellenistischen Welt und ihrer Staatsform.“

⁹ Kreißig (o. Anm. 7) 124; F. W. Walbank, *Die hellenistische Welt*, München 1983, 129f.; Gehrke (o. Anm. 6) 52f., 175ff. H. H. Schmitt – E. Vogt (Hg.), *Kleines Wörterbuch des Hellenismus*, Wiesbaden 1988, s. v. Staat IV 2, mit Fachliteratur.

¹⁰ M. Rostovtzeff, *Notes on the Economic Policy of the Pergamene Kings*, in: *Anatolian Studies Presented to Sir William Ramsay*, Manchester 1923, 359ff. In seiner Schrift *Zu den Landschenkungen hellenistischer Könige*, *Klio* 60 (1978) 45ff. stellt B. Funck zutreffend fest: „Die hellenistischen Landschenkungen gehen ganz ohne Zweifel auf die altmakedonische Tradition des spererworbenen und zu Königsland gewordenen Bodens zurück ...“ Ich möchte aber betonen, daß diese „altmakedonische Tradition“ bei der Praxis der Attaliden sehr schwach ist und eher die klassisch-antike Tradition an seiner Statt zur Geltung kommt.

¹¹ H. Kreißig, *Fragen der sozialökonomischen Basis im Hellenismus des Ostens*, JWG (1971) II 119ff. Walbank (o. Anm. 9) 111f. beruft sich auf eine Amnestie von Ptolemaios Euergetes II. aus dem Jahre 118 v. Chr. (Corp. Ord. Ptol. 53; *Select Papyri* 210) und stellt fest: „Aus diesem Dokument läßt sich ersehen, daß zu jener Zeit das Kleruchenland sich dem Privateigentum anzunähern begann.“ Diese Feststellung verweist darauf, daß „der Einfluß klassisch-antiker Eigentumsformen“ auch im Ptolemäerreich sich durchgesetzt hat, obwohl es eine Generation später als in Pergamon geschehen ist.

„altorientalischen Staaten“ übliche Landübergabe bestätigt, sondern besitzen vielmehr beweiskräftige Urkunden, daß im hellenistischen Pergamon „klassisch-antike“ Eigentumsformen verwirklicht wurden, und zwar mit Unterstützung des Königs.

Einen genauso wichtigen Unterschied zwischen der seleukidischen und der attalidischen Politik kann man in Bezug auf das Tempelland finden. Dieser Unterschied ist auch von H. Kreißig untersucht worden, und er stellt fest, daß die Attaliden-Dynastie dafür bekannt ist, daß sie konsequent die wirtschaftliche Macht der Tempel einschränkte. Mit Recht zeigt er auf, daß die ersten Seleukiden viele Bauern und umfangreiche Ländereien im Tempeleigentum beließen und daß die Selbständigkeit der Tempel — nach einer zeitweisen und vorübergehenden Einschränkung — in spätleukidischer Zeit wieder gestärkt wurde¹².

In Bezug auf das Königsland und die Tempelwirtschaft zeigt sich also zwischen den Seleukiden und den Attaliden ein deutlicher Unterschied. Ein offener Grund war, wie auch H. Kreißig betreffs der Tempelwirtschaft feststellt, daß im westlichen Teil Kleinasiens der Einfluß der vorhellenistischen griechischen Poleis immer noch lebendig war¹³. Es ist unsere Absicht, im Folgenden — unter Beachtung eben dieser Feststellung — das Weiterleben dieses Einflusses zu untersuchen und das Weiterblühen der bei den Griechen üblichen Produktionsweise und -verhältnisse im Attalidenreich zu betrachten.

In seinem Hellenismus-Buch schreibt H. Kreißig wie folgt: „Die sozialökonomische Basis Pergamons und der königlichen *chora* war also altorientalisch. Doch gab es im pergamenischen Reich nach dem Frieden von Apameia, als der größte Teil der ägäischen Küste und auch der Südküste Kleinasiens in die Hände der Attaliden fiel, auch einige griechische Poleis, deren antike Basis, die voll und ganz auf der Ausnutzung von Sklavenarbeit für das individuelle Privateigentum beruhte, von den Attaliden nie bewußt angerührt wurde.“¹⁴ Diese Feststellung erscheint mir noch nicht voll befriedigend. Aufgrund der antiken Quellen läßt sich eher schließen, daß die Attaliden bewußt die durch das vorhellenistische Griechentum geschaffene Basis der Städte in den genannten wie auch in anderen Regionen stützten. Wie R. B. McShane mit Recht feststellt, förderten schon die ersten Attaliden die soziale Stabilität der griechischen Städte Nordwest-Kleinasiens¹⁵. Wie schon oben gesagt, schloß bereits Attalos I. mit diesen Städten ein wirkungsvolles Symmachie-Bündnis; und diese Symmachie bildete den bestimmenden Rahmen für die politischen und wirtschaftlichen Aktivitäten dieser Städte. Also gerieten griechische Städte nicht erst durch den Frieden von Apameia unter den Einfluß der Attaliden, sondern sie unterhielten bereits in den 30er Jahren des 3. Jhs. v. Chr. bedeutende Kontakte zu Pergamon.

In Bezug auf die politischen und wirtschaftlichen Interessen bestand zwischen den Bürgern dieser Städte und den pergamenischen Königen völlige Übereinstimmung. Wir besitzen dafür eine relativ neue, bedeutsame Inschrift aus Kyme¹⁶. Sie enthält einen Volksbeschuß zu Ehren eines Epigonos aus Tarent. Dieser Mann, der eine Zeitlang am Hofe der Attaliden weilte (wahrscheinlich unter Attalos I.) und dem König treu diente, erwarb sich in dieser Zeit viele Verdienste um das Volk von Kyme. Aus diesem Grunde drückte ihm das Volk von Kyme seine Dankbarkeit aus. Aus der betreffenden Inschrift wird deutlich, daß es zwischen den Diensten für

¹² Kreißig (o. Anm. 7) 51f. Über den Kontakt von klassischen griechischen Poleis zum Tempelland s. D. Hegyi, *Temené hiera kai temené démosia*, Oikumene 1 (1976) 77ff. Über das pergamenische System s. noch Rostovtzeff (o. Anm. 10). Eine ähnliche Feststellung setzt Walbank (o. Anm. 9) 110, 133 bezüglich des Ptolemäerreiches und des Seleukidenreiches.

¹³ Kreißig (o. Anm. 7) 51.

¹⁴ Kreißig (o. Anm. 8) 167.

¹⁵ McShane (o. Anm. 5) 91.

¹⁶ G. Petzl, H. W. Pleket, *Ein hellenistisches Ehrendekret aus Kyme*, Chiron 9 (1979) 73ff.

den pergamenischen König und den Gefälligkeiten gegenüber Kyme keinen Widerspruch gab. Ich möchte im Folgenden beweisen, daß diese Interessengleichheit zwischen dem König und den Bürgern der griechischen Städte während der ganzen attalidischen Zeit bestand.

Daß sich solche beiderseitigen Interessen gut ergänzten, läßt sich deutlich auch am Verhältnis zwischen Pergamon und Kyzikos zeigen, das sich — im wesentlichen selbständig — nur in lockerer Abhängigkeit von Pergamon befand. Pergamon unterstützte das militärische Potential von Kyzikos, und Kyzikos seinerseits sorgte dafür, daß die Eisentransporte aus der Schwarzmeergegend sicher nach Pergamon gelangen konnten. Wie wichtig diese freundschaftlichen Kontakte für Attalos I. waren, unterstreicht die Tatsache, daß er diese Kontakte durch seine Heirat mit einer kyzikenischen Bürgerstochter noch untermauerte¹⁷.

Nach Ausweis der Inschriften hielten sich Bürger derjenigen Städte, die mit Pergamon in guter Beziehung standen, oftmals in der persönlichen Umgebung des Königs auf. In einem Brief Eumenes' II. an eine karische Stadt (RC 49) sind Megon aus Ephesos und Kalas aus Pergamon als Gesandte des Königs erwähnt, wobei hervorgehoben wird, daß der letztere als Bürger von Pergamon schon eine für sein Alter aner kennenswert große Zahl schöner Erfolge aufzuweisen hat. Ein anderer Brief, an die Bürger von Kos gerichtet (RC 50), erwähnt als Gesandte des Königs neben den Obengenannten noch einen Bürger aus Magnesia und einen Bürger aus Myrina¹⁸.

Diese Beispiele zeigen gut die Anerkennung der Bürgerklasse, und daß die Oberschicht im wesentlichen aus städtischen Bürgern bestand. Es ist auch offensichtlich, daß diese Oberschicht bestrebt war, im Zusammenwirken mit dem König ihre eigene Klasse weiter zu stärken. Um diesen Standpunkt zu stützen, möchte ich einige aussagekräftige Beispiele anführen. Eine Stadt, deren Namen wir wegen der Beschädigung der Inschrift nicht kennen, drückt Korragos, dem Strategen von Phrygien am Hellespont, dafür ihren Dank aus, daß, nachdem Eumenes II. der Stadt, die in einem Krieg gegen die Seleukiden viele Verwundete zu verzeichnen hatte, für drei Jahre Steuerfreiheit gewährt hatte, diese Steuerfreiheit durch seine (des Korragos) Fürsprache auf fünf Jahre ausgedehnt wurde (SEG II 663)¹⁹. Eine andere Stadt, von deren Name nur der erste Buchstabe, T, erhalten ist — vielleicht Temnos oder Tmolos — erlangte aus ähnlichen Kriegsgründen sieben Jahre Steuerfreiheit²⁰. Livius schreibt mit Recht: ... *cum Eumenis beneficiis muneribusque omnes Graeciae civitates et plerique principum obligati essent, et ita se in regno suo gereret, ut, quae sub ditione eius urbes essent, nullibus liberae civitatis fortunam secum mutatam vellent* (XLII 5, 3).

¹⁷ Über den Kontakt Pergamons zu Kyzikos s. OGIS 748; Hansen (o. Anm. 1) 18; Rostovtzeff (o. Anm. 3) 1450 Anm. 330. Über die Heirat zwischen Attalos und Apollonis Polybios XXII 20, 2; Strabon XIII 4, 2 (C 625); Plutarch, *mor.* 480 C, außerdem van H. Looy, *Apollonis reine de Pergame*, *AncSoc* 7 (1976) 151ff.; J. Hopp, *Untersuchungen zur Geschichte der letzten Attaliden* (Vestigia 25), München 1977, 32ff.

¹⁸ Die Inschriften illustrieren die zahlreichen ähnlichen Fälle. Am pergamenischen Hof waren außer Megon zwei Bürger von Ephesos in bedeutender Funktion; einer von ihnen hieß Hikesios, der Name des anderen ist unbekannt. Hikesios war von Eumenes II. mit der Verwaltung der Insel Aigina beauftragt, der andere wurde Mitglied der persönlichen Umgebung von Attalos III. Unter *philoï* von Eumenes II. finden wir zwei pergamenische Bürger, Menandros und Theophilos. Ein Bürger aus Kyzikos namens Athenaios pflegte als Hochpriester den gemeinsamen Kult von Dionysos und Zeus Sabazios — s. Allen (o. Anm. 5) 129ff. mit Inschriften. Über den Kult von Zeus Sabazios und die Rolle von Athenaios s. I. Kertész, *Sabazios-Kult in Pergamon*, AUB sect. hist. 22 (1982) 251ff.

¹⁹ Holleaux (o. Anm. 1) 73ff.; Rostovtzeff (o. Anm. 3) 642; H. Bengtson, *Die Strategie in der hellenistischen Zeit* II, München 1964, 217ff.

²⁰ Rostovtzeff (o. Anm. 3) 642.

Diese Politik, die sich auf die städtische Bürgerschaft stützte und zugleich die Interessen dieser Bürgerschaft förderte, war — nach unserer Auffassung — ein besonderes Merkmal attalidischer Herrschaft. Die Ptolemäer, die die Gründung von Poleis nur wenig förderten, bauten auf eine Beamten-, Priester- und Militäraristokratie, die von der Großzügigkeit des Königs abhängig war. Eine ähnliche Situation herrschte im Seleukidenreich, mit dem Unterschied, daß dort neben jener Aristokratie auch die griechisch-makedonische Oberschicht und die Oberschicht der ursprünglichen altorientalischen Städte zur Stütze des Königs gehörten. Weder die Ptolemäer noch die Seleukiden noch die Antigoniden, von denen sich die letzteren noch auf die Gentilari-stokratie und das Heer stützten, gründeten ihre Herrschaft auf das städtische Bürgertum als gesellschaftliche Basis. Anders als in diesen Monarchien wurde in Pergamon das Heer niemals ein wichtiger innenpolitischer Faktor. Was den Geburtsadel betrifft, so gab es diesen in Pergamon überhaupt nicht. Die Attaliden stammten, obwohl sie Herakles als ihren mythischen Ahnen betrachteten, von nichtadeligen Schichten ab, und in der relativ kurzen Geschichte ihres Königreiches konnte sich keine neue, von der Bürgerschaft sich abtrennende Aristokratie entwickeln. Bis zum Beginn des Verfalls ihrer Monarchie kennen wir keinen einzigen Fall solcher Günstlingswirtschaft, wie sie für die Herrschaft der Ptolemäer charakteristisch war; die wichtigsten Kriegszüge wurden in Pergamon immer von Mitgliedern der Königsfamilie geführt, so daß sich ein solcher Feldherrntypus mit innenpolitischer Macht, wie wir ihn z. B. bei den Seleukiden finden, nicht herausbilden konnte. Man könnte allenfalls noch die einheimische mysische Aristokratie in Erwägung ziehen, aber diese kam bei der Herrschaftsstruktur der Attaliden von vorneherein kaum in Betracht und dürfte zudem in den vorangegangenen Kämpfen gegen griechische Kolonisten und später gegen griechisch-makedonische Eroberer ausgestorben sein. Überdies haben wir keinen einzigen Beweis dafür, daß ein mysischer Aristokrat eine politische Rolle gespielt hätte. So war es unter den wichtigsten hellenistischen Monarchien allein die attalidische, die die Vertretung der Interessen der griechischen Stadtbürger als ihr vorrangiges Ziel betrachtete²¹. Desgleichen war unter diesen Staaten der Attalidenstaat der einzige, der sich — in seinem Kern — aus einer nach griechischem Muster organisierten Stadt entwickelte und sich dann zu einer solchen Großmacht aufschwang, in der von altersher bestehende griechische Städte einen festen Bestandteil bildeten.

Unter solchen Umständen ist es durchaus verständlich, daß die Eigentumsformen, die für die von H. Kreißig, P. Briant und anderen als „altorientalisch“ bezeichnete Produktionsweise

²¹ Die Attaliden stützten sich, abgesehen von der hellenischen Stadtbürgerschaft, offenbar auch auf hellenistische Myser, die ihnen teilweise als Militärsiedler dienten oder teilweise in den Städten eine Art von Paroiken bildeten. Die Inschrift OGIS 338, die einen pergamenischen Volksbeschluß überliefert, demzufolge die Paroiken, bedingt durch die gefährliche Situation nach dem Tode Attalos' III., das pergamenische Bürgerrecht erhielten, beweist, daß die Interessen der hellenisierten Myser mit denen der hellenischen Bürger übereinstimmten. Die große Zahl der hellenisierten Myser in erhaltenen Ephebenlisten und die Erwähnung von nebeneinander dienenden Bürgern von Pergamon und Mysern (letztere waren nicht Söldner) bestätigen ebenso, daß es eine hellenisierte mysische Schicht gab, deren Interessen in der Politik der Attaliden ebenfalls vertreten wurden. Über Epheben s. Hansen (o. Anm. 1) 392f.; Rostovtzeff (o. Anm. 4) 598f. Über Söldner und Myser im pergamenischen Heer s. G. T. Griffith, *The Mercenaries of the Hellenistic World*, Groningen 1968, 171ff.; I. Kertész, *Söldner im hellenistischen Pergamon*, in: I. Weiler (Hg.), *Soziale Randgruppen und Außenseiter im Altertum*, Graz 1988, 129ff. Auf die Singularität des oben genannten pergamenischen Volksbeschlusses weist V. Tschirikow, *Die hellenistischen Städtegründungen von Alexander dem Großen bis auf die Römerzeit*, Leipzig 1927, Nd. New York 1973, 205. Über die Hellenisierung der einheimischen Bewohner Kleinasiens F. M. Heichelheim, *An Ancient Economic History III*, Leiden 1970, 174ff.; K. Eddy, *The King is Dead. Studies in the Near Eastern Resistance to Hellenism 334–31 B. C.*, Lincoln, Nebraska 1961, 168ff.; W. W. Tarn, *Hellenistic Civilisation*, London 1952³, 344ff.

charakteristisch sind, in Pergamon weniger realisiert wurden als z. B. im Seleukidenreich. Und nach dieser Erklärung wird auch verständlich, daß der ionische Bund König Eumenes II. in seinem Dekret nicht aus reiner Höflichkeit als Wohltäter der Griechen und als Politiker bezeichnete, der immer im Interesse der Bürgerschaft der griechischen Städte gewirkt habe. Diese Sachverhalte unterstrich auch die delphische Amphiktyonie als Hauptverdienst Eumenes' II., als sie 182 v. Chr. betreffs des pergamenischen Festes der Nikephorien einen Brief nach Pergamon schickte (Syll.³ 630). Der Brief nennt ihn Beschützer der *Economie*, d. h. der guten Verfassung, und stellt seinen Vater und ihn selbst zu solchen Königen in Gegensatz, die für die Griechen verderblich waren. Nach M. Holleaux' Meinung sind hier unter den schlechten Königen Philipp V., Antiochos III., Nabis und Prusias zu verstehen, während W. Dittenberger die Auffassung vertrat, daß die Amphiktyonen in erster Linie an Philipp V. gedacht hätten²².

Als Schützer der guten gesetzlichen Ordnung trat Eumenes auch auf, als er 172 vor dem Senat den Makedonenkönig Perseus wegen Zersetzung der gesellschaftlichen Stabilität in Griechenland anklagte, und zwar nach Livius folgendermaßen: *Confudit et miscuit omnia in Thesalia Perrhaebiaque spe novarum tabularum, ut manu debitorum obnoxia sibi optumates operimeret* (XLII 13, 9). Es ist nicht sicher, ob Perseus damit etwas zugunsten der armen Schichten erwirken wollte, sicher ist dagegen, daß diese Anklage wegen *neoterismos* (vgl. Syll.³ 643) ein Bündnis zwischen den reichen griechischen Bürgern, dem römischen Senat und den Bundesgenossen der Römer zustandebrachte. Eumenes glaubte entweder tatsächlich, daß Perseus eine Gefahr für die gesellschaftliche Basis der Attalidenherrschaft bedeutete, oder er wollte aus taktischen Gründen, daß man dies glaube, um dadurch die Unterstützung der Bürgerschaft für einen Krieg gegen Perseus zu erlangen²³.

Nach alledem ist es ganz verständlich, daß nach Beendigung des Krieges gegen Perseus unter denjenigen Griechen, die Eumenes den Beschluß des ionischen Bundes überbrachten, sich Eirenias, der reichste Bürger von Milet, befand²⁴. Darin kam die Verbundenheit zwischen Eumenes und den führenden Bürgern der griechischen Städte zum Ausdruck, eine Verbundenheit, die er auch dadurch dokumentierte, daß er die Milesier seine Verwandten nannte (Antwortbrief Z. 65). Die Verwandtschaft war dadurch gegeben, daß die Mutter des Eumenes, mit Namen Apollonis, von Kyzikos abstammte²⁵ und diese Stadt eine milesische Kolonie war. Eumenes beruft sich mit Stolz auf seine Verwandtschaft mit den Bürgern Milets. Wenn wir damit in den Königsbriefen andere Fälle des Berufens auf Verwandtschaften vergleichen, so können wir große Unterschiede feststellen: Seleukos II. erwähnt seine Verwandtschaft mit Apollon (RC 22 Z. 5f.); Theodoros und Amyndros, die Könige von Athamania, propagieren ihre Abstammung von Hellen (RC 35 Z. 10).

Der Beschluß des ionischen Bundes und der Antwortbrief von Eumenes II. beweisen überzeugend die wirtschaftliche und politische Interessengleichheit zwischen den Attaliden und den asiatisch-ionischen Bürgern; zahlreiche Quellen lassen jedoch erkennen, daß Pergamons Interessen nicht auf die ionischen Städte beschränkt waren, sondern sich darüber hinaus auch auf viele nicht-ionische Städte erstreckte. Wie das von uns vorgeführte Beispiel zeigt, läßt sich Pergamon schwerlich einfach als sogenannter „altorientalischer“ Staat bezeichnen. Vielleicht wäre es besser, in diesem Falle nachdrücklich auf die bei Griechen üblichen Produktionsverhältnisse

²² W. Dittenberger, Syll.³ 630 Anm. 7.

²³ Neuerdings lehnt D. Mendels den Standpunkt, daß Perseus einen gesellschaftlichen Umsturz anstrebte, ab: D. Mendels, *Perseus and the Socio-Economic Question in Greece (179–172/1 B. C.)*. A Study in Roman Propaganda, *AncSoc.* 9 (1978) 55ff.

²⁴ B. Welles, RC S. 213ff.

²⁵ S. o. Anm. 17.

hinzuweisen, die von der attalidischen Zentralgewalt — wenn man damit andere Monarchien des Hellenismus vergleicht — in besonderer Weise unterstützt wurden. Diese Tatsache findet ihren ganz spezifischen Ausdruck in den Sozialutopien des aufständischen Aristonikos²⁶, die zur selben Zeit wie die großen Sklavenaufstände im Mittelmeergebiet erfolgten.

Zum Schluß möchte ich noch die Aufmerksamkeit auf eine weitere interessante Erscheinung lenken. S. D. Skazkin und M. N. Mejman vertreten die Auffassung, daß „in den hellenistischen orientalischen Ländern das Vorhandensein von Königsbauern, die sich im Zustand der Abhängigkeit befanden und in dieser oder jener Form vom Staat ausgebeutet wurden, eine unvergleichlich wichtigere Voraussetzung für den Feudalismus darstellte.“ Und sie fahren fort: „Deshalb waren ... im 2.–1. Jh. v. u. Z., in der Epoche ihres Niederganges, die hellenistischen Staaten näher am Feudalismus als das sklavenhaltende Italien.“²⁷ Dazu läßt sich sagen, daß die „altorientalischen“ Landbesitz- und Eigentumsverhältnisse auch sonst als Vorläufer für die feudalen Landbesitz- und Eigentumsverhältnisse aufgefaßt werden können. Pergamon aber stand — verglichen mit dem Seleukiden- und Ptolemäerstaat — in seinem Sozial- und Wirtschaftssystem Rom näher. Das fand in den allgemein guten Kontakten zwischen Pergamon und Rom ebenso seinen Ausdruck wie in der Integration der Provinz Asia, die im ehemaligen pergamenischen Reich organisiert wurde, in das Römische Reich²⁸.

ELTE Ókori Történeti Tanszék (Institut für Alte Geschichte)
Piarista Köz 1
H-1052 Budapest

István Kertész

²⁶ Über den sozialen Hintergrund des Aristonikos-Aufstandes s. unter anderen Hopp (o. Anm. 17) 123ff.; V. Vavrinek, *Aristonicus of Pergamum: Pretender to the Throne or Leader of a Slave Revolt?*, *Eirene* 13 (1975) 109ff.; J. Vogt, *Sklaverei und Humanität* (Historia Einzelschriften 8), Wiesbaden 1972, 61ff.

²⁷ Zitiert nach Jähne (o. Anm. 8) 149.

²⁸ Dazu I. Kertész, *Die Provinz Asia im Römischen Reich*, in: „Krise – Krisenbewußtsein – Krisenbewältigung“. *Ideologie und geistige Kultur im Imperium Romanum während des 3. Jahrhunderts*. Konferenzvorträge, Halle-Wittenberg 1988, 48ff.