



# TYCHE

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Härrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 7, 1992

1992





**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 7**

**1992**



**Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien**

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**In Zusammenarbeit mit:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme  
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,  
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer  
Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.  
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

**Auslieferung:**

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in  
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1992 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:  
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,  
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien  
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.  
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

## I N H A L T

Andrik A b r a m e n k o (Frankfurt/M.), Die Verschwörung des Alexander Lyncestes und die „μήτηρ τοῦ βασιλέως“. Zu Diodor XVII 32, 1 .....	1
Roger S. B a g n a l l (New York), Count Ausonius (Tafel 1) .....	9
Roger S. B a g n a l l (New York), The Periodicity and Collection of the Chrysargyron .....	15
Marco B u o n o c o r e (Città del Vaticano), C. Herennius Lupercus patronus Larinatium (Tafel 2) .....	19
Angelos C h a n i o t i s (Heidelberg) und Giorgos Rethemiotakis (Herakleion), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7) .....	27
Hermann Harrauer (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat C h e h a d e (Damaskus) (Tafel 8, 9) .....	39
Edward D a b r o w a (Krakau), Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther. Zwei Episoden aus der Geschichte der Beziehungen der Seleukiden zu den Arsakiden .....	45
P. Th. J. d e W i t (Amsterdam) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusissurkunde (Tafel 10) .....	55
Johannes D i e t h a r t (Wien) und Ewald Kislinger (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846 .....	61
Gerhard D o b e s c h (Wien), John Kevin Newman und „Catull der Römer“. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte der ausgehenden Republik .....	65
M. Serena F u n g h i (Pisa) e Gabriella Messeri Savorelli (Florenz), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12) .....	75
Linda-Marie G ü n t h e r (München), <i>Gallicus sive Anticus</i> . Zu einem Triumphaltitel Justinians I. ....	89
Hermann H a r r a u e r (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat Chehade (Damaskus) (Tafel 8, 9) .....	39
Peter H e r z (Frankfurt/M.), Asiarchen und Archiereiai. Zum Provinzialkult der Provinz Asia .....	93
Günther H ö l b l (Wien), Bemerkungen zur frühptolemäischen Chronologie .....	117
C. P. J o n e s (Cambridge, Mass.), Foreigners in a Hellenistic Inscription of Rhodes .	123
István K e r t é s z (Budapest), Zur Sozialpolitik der Attaliden .....	133
Ewald K i s l i n g e r (Wien) und Johannes Diethart (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846 .....	61
Heikki K o s k e n n i e m i (Turku), Einige Papyri wirtschaftlichen Inhalts aus Turku (Tafel 13–18) .....	143
Johannes K r a m e r (Siegen), Schreiben der Prätorialpräfekten des Jahres 399 an den <i>praeses provinciae Arcadiae</i> in lateinischer und griechischer Version (Tafel 19, 20) ..	157
Wolfgang L u p e (Halle/Saale), Philoktets Aufenthalt unmittelbar nach seiner Verwundung. Euripides' Φιλοκτήτης (Hypothesis P.Oxy. 2455) .....	163
Gabriella M e s s e r i S a v o r e l l i (Florenz) e M. Serena Funghi (Pisa), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12) .....	75

Victor P a r k e r (Heidelberg), The Dates of the Orthagorids of Sicyon .....	165
Heinz-Dietmar R i c h t e r (Bamberg), Verwaltungswiderstand gegen ein Prostagma Ptolemaios' II. Philadelphos? (P.Cairo Zen. 59021) .....	177
Giorgos R e t h e m i o t a k i s (Herakleion) und Angelos Chaniotis (Heidelberg), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7) .....	27
Mustafa H. S a y a r (Wien), Der thrakische König Mostis (Tafel 21) .....	187
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Germaniciani und Secundani — ein spätrömisches Trup- penpaar .....	197
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Byzantinischer Geschäftsbrief in Geldangele- genheiten (P.Lond. III 1019) (Tafel 22) .....	203
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam) und P. Th. J. de Wit (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10) .....	55
Holger S o n n a b e n d (Stuttgart), Polybios, die Attaliden und die Griechen .....	207
Michael P. S p e i d e l (Honolulu), Ala Celerum Philippiana (Tafel 23) .....	217
Bemerkungen zu Papyri V <Korr. Tyche 52–75> (Tafel 24) .....	221
Buchbesprechungen.....	231

*Pontica* I. Recherches sur l'histoire du Pont dans l'antiquité. Istanbul 1991 (231: Klaus Belke) — Gerhard RADKE, *Fasti Romani*. Betrachtungen zur Frühgeschichte des römischen Kalenders. Münster 1990 (232) — Marcus Tullius CICERO, *Brutus*. Lateinisch-deutsch ed. Bernhard Kytzler. München, Zürich 1990 (233) — Hermann STRASBURGER, *Studien zur Alten Geschichte*. Hrsg. v. Walter Schmitt-henner und Renate Zoepffel. Hildesheim, New York 1982–1990 (234) — Pedro DE PALOL, Gisela RIPOLL, *Die Goten. Geschichte und Kunst in Westeuropa*. Stuttgart, Zürich 1990 (239) — Marcus Tullius CICERO, *Über die Weissagung – De divinatione*. Lateinisch-deutsch. Hrsg., übers. u. erl. von Christoph Schäublin. München, Zürich 1991 (240) — Barthel HROUDA, *Der Alte Orient. Geschichte und Kultur des alten Vorderasien*. Mit Beiträgen von Jean Bottéro, Peter Calmeyer [u. a.]. München 1991 (241) — Dieter FLACH, *Römische Agrargeschichte*. München 1990 (242) — Erik HORNING, *The Tomb of Pharaoh Seti I / Das Grab Sethos' I*. Englisch und deutsch. Zürich, München 1991 (243: Gerhard Dobesch) — Donata BACCANI, *Oroscopi greci*. Messina 1992 (244) — John C. SHELTON, *Greek and Latin Papyri, Ostraca, and Wooden Tablets in the Collection of the Brooklyn Museum*. Firenze 1992 (244: Hermann Harrauer) — *Proceedings of the XVIII International Congress of Papyrology, Athen 25–31 May 1886*. Athen 1988 (245: Bernhard Palme) — Binyamin SHIMRON, *Politics and Belief in Herodotus*. Stuttgart 1989 (247: Robert Rollinger) — Gabriele WESCH-KLEIN, *Liberalitas in rem publicam. Private Aufwendungen zugunsten von Gemeinden im römischen Afrika bis 284 n. Chr.* Bonn 1990 (249: Walter Scheidel) — James H. OLIVER, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*. Philadelphia 1989 (251: Reinhard Selinger) — Hansjörg FROMMER, *Die Illyrer. Viertausend Jahre europäischer Geschichte ...* Karlsruhe 1988 (252) — Arne EGGBRECHT (Hrsg.), *Albanien. Schätze aus dem Land der Skipetaren. Katalog zur Ausstellung im Roemer- u. Pelizaeusmuseum Hildesheim*. Mainz 1988 (254: Peter Siewert) — *Comptes et inventaires dans la cité grecque*. Actes du colloque intern. d'épigraphie ... Neuchâtel, Genève 1988 (255: Hans Taeuber) — Peter HERRMANN, *Hilferufe aus römischen Provinzen*. Hamburg 1990 (256) — Stefan LINK, *Konzepte der Privilegierung römischer Veteranen*. Stuttgart 1989 (257) — Heidrun SCHULZE-OBEN, *Freigelassene in den Städten des römischen Hispanien*. Bonn 1989 (258: Ekkehard Weber) — K. BURASELIS, *Θεία Δωρεά. Μελέτες πάνω στην πολιτική της δυναστείας τῶν Σεβήρων καὶ τὴν Constitutio Antoniniana*. Athen 1989 (259: Sophia Zoumbaki)

Indices (J. Diethart) .....	263
-----------------------------	-----

## Bemerkungen zur frühptolemäischen Chronologie

Zu den schwierigsten Problemen in der Erforschung der frühptolemäischen Geschichte gehört die Frage nach dem Verhältnis des makedonischen Mondkalenders zum altägyptischen Sonnenkalender bzw. nach der Entwicklung dieses Verhältnisses bis zur allgemeinen Angleichung der beiden Datierungspraktiken im 2. Jh. v. Chr. Dieser Problematik widmete jüngst Grzybek<sup>1</sup> ein sehr anregendes Buch, wobei er gleichzeitig versuchte, bestimmte historische Ereignisse im makedonischen und julianischen Kalender (z. T. auch im ägyptischen) in der Zeit vom Tode Philipps II. bis zum Tode Ptolemaios' II. (d. i. 336–246 v. Chr.) absolut chronologisch festzulegen. In den folgenden Bemerkungen seien die Ergebnisse Grzybeks kurz vorgeführt und in einigen Punkten kritisch bewertet.

Der erste Teil umfaßt die Jahre 336–323 v. Chr. Ausgehend vom überlieferten Tod Alexanders d. Gr. am Ende des Monats Daisios 323 v. Chr. und den Nachrichten, daß dessen Regierung 12 Jahre und 7–8 Monate währte (Diod. XVII, 117, 5; Arr. an. VII, 28, 1), ergibt sich ein Todesdatum Philipps II. im Verlaufe des Monats Dios des Jahres 336. Da nach Ios. ant. Iud. XIX, 95 der Todestag des Caligula mit jenem Philipps II. übereinstimmte und Caligula am 24. Jänner 41 einer Verschwörung zum Opfer fiel (Suet. Cal. 58, 1), nimmt der Autor an, daß Philipp II. am 24. Dios 336 ermordet wurde (Kap. I: 21–28). Das Todesdatum Alexanders (nach der literarischen Tradition 28.–30. Daisios: Plut. Alex. 75, 6; 76, 9) ist uns auch durch die Keilschrifttafel BM 45962 überliefert und läßt sich durch eine astronomische Angabe auf den 10. oder 11. Juni 323 v. Chr. einengen. Aus dem Vergleich der babylonischen, ägyptischen, makedonischen und julianischen Daten ergibt sich, daß Alexander am Abend des 10. Juni 323 verschied (Kap. II: 29–35).

Bei der Frage nach dem Schaltsystem (Kap. III: 37–44) ist von Bedeutung, daß Alexander im Frühling für die Schlacht am Granikos einen Monat (Artemisios ἐμβόλιμος) einschaltete, um entsprechend altmakedonischem Brauch einen Kampf im Monat Daisios zu vermeiden (Plut. Alex. 16, 1–3). Mit Hilfe der Überlieferung zum Fall von Tyros und zur Schlacht von Gaugamela sowie aufgrund der Tatsache, daß Alexander am babylonischen Neujahr 330 (2./3. April) Dareios absetzte und die Nachfolge der Achaimeniden antrat, kommt der Autor zu dem Schluß, daß jedes zweite Jahr der letzte Monat (durch einen Hyperberetaios ἐμβόλιμος) verdoppelt wurde und konkret die Jahre 335/4, 333/2, 331/0 usw. solche Schaltjahre mit 13 Monaten waren.

Die Regierungsjahre Alexanders (Kap. IV: 45–52) fielen nicht mit dem bürgerlichen makedonischen Jahr zusammen, das mit dem 1. Dios begann, sondern wurden vom Thronbesteigungstag des Königs an gerechnet. Das ergibt sich aus der Abreise des Nearchos vom

<sup>1</sup> Erhard Grzybek, *Du calendrier macédonien au calendrier ptolémaïque. Problèmes de chronologie hellénistique*. (Schweizerische Beiträge zur Altertumswissenschaft 20). Basel: Fr. Reinhardt-Verlag 1990, 212 S., 1 Falttafel. Die in unseren Text eingeschobenen Hinweise auf Kapitel und Seitenzahlen beziehen sich auf dieses Buch.

Indusdelta im Herbst am Tage des Abendaufganges der Pleiaden (= 6. Oktober im Indusdelta) nach Strab. 15, 2, 5 und aus der Mitteilung bei Ar. *Ind.* 21, 1, daß dieser Zeitpunkt noch ins 9. Jahr Alexanders fiel. In Plut. *Cam.* 19, 7 bezieht der Autor sehr einleuchtend die Datumsangabe des 24. Thargelion (entsprechend dem Daisios) auch auf die Schlacht am Granikos; der Tag läßt sich auf den 8. April 334 fixieren (Kap. VI: 61–66).

Im zweiten Teil seiner Studie (67–112) versucht Grzybek, die sog. Pithomstele für seine Fragen auszuwerten; er konnte den Stein im Museum von Kairo am Original studieren und leistete damit höchst wertvolle Primärarbeit für die Details der relevanten Textstellen. Die Stele stammt aus dem mit dem biblischen Pithom identifizierten Tell el-Maschuta im Wadi Tumilat, gelegen am Kanal, der den östlichsten Nilarm über den Timsah-See und die Bitterseen mit dem Roten Meer verband. Der Ort an der Grenze zu Palästina hatte sowohl in den Syrischen Kriegen als auch für die Handelspolitik auf dem Roten Meer größte Bedeutung. Ptolemaios II. und Arsinoe II. kamen 274/3 dorthin, um die Verteidigung zu organisieren<sup>2</sup>; außerdem begünstigte der König zu bestimmten Anlässen durch große Stiftungen den Haupttempel des Ortes, der dem Atum geweiht war.

In Kap. I (69–80) weist der Autor zwar darauf hin, daß es in hieroglyphischen Inschriften zu allen Zeiten üblich war, einen ägyptischen Vatergott (Re, Atum oder Amun) als Vater des Königs zu bezeichnen, stellt aber fest, daß auf der Pithomstele Atum überdurchschnittlich oft als Vater Ptolemaios' II. apostrophiert wird und auch die hieroglyphische Schreibung diesen (bekanntermaßen als König dargestellten und so aufgefaßten) Gott als König präsentiert (75–77). Der Autor schließt daraus, daß mit Atum der vergöttlichte Ptolemaios I. gemeint sei, und zwar in der Weise, daß auf der Stele unter dem Namen „Atum“ Atum-Ptolemaios I. zu verstehen sei, obwohl dort Ptolemaios I. nirgends mit seinem bekannten Namen aufscheint. Im Giebfeld der Stele opfert Ptolemaios II. in zwei antithetischen Darstellungen jeweils vor einer Götterreihe, die von „seinem Vater“ Atum, der die Doppelkrone trägt (= Ptolemaios I. nach der Auffassung des Autors), angeführt und von der Göttin Arsinoe beschlossen wird. Hinzu kommt ganz links eine dritte Szene, in der Ptolemaios II. das Udjat-Auge einem nicht mit Namen bezeichneten, aber mit den Herrschaftsinsignien ausgestatteten König darbringt, der sich u. a. durch seine komplizierte Krone deutlich von den Atumdarstellungen unterscheidet und in den Beischriften auch „Vater“ des opfernden Königs genannt wird. Weil er keinen Königs- bzw. Götterbart trägt, wäre er nicht wirklich König, sondern im Unterschied zu den Darstellungen des Atum-Ptolemaios I. würde es sich um Ptolemaios als Satrap handeln.

Hierzu ist zu bemerken, daß zwar Ptolemaios I. an verschiedene Götter (Ammon, Dionysos usw.) assimiliert wurde, daß aber der deutliche Unterschied zwischen dem „Vater Atum“ und dem königlichen „Vater“ keineswegs im Sinne Grzybeks (König gegenüber Satrap) interpretiert werden darf. Die Absenz des Bartes ist uns gerade in frühmakedonischer Zeit auf ägyptischen Reliefs geläufig. So hat Alexander (als lebender, opfernder König) im Sanktuar des Luxortempels zumeist den Bart, wenn er die oberägyptische Krone oder die Doppelkrone trägt, und fast nie einen Bart, wenn er keine Krone oder die Blaue Krone aufhat. Auch die in der Inschrift nach dem König Alexander IV. datierte Satrapenstele darf in unserem Zusammenhang genannt werden: Der Opfernde des Giebelrundes trägt keine Königsinsignien, auch keinen Bart; die Beischriften sind zwar für einen König abgefaßt, aber die Kartuschen blieben leer. Es wird also wohl implizit ausgedrückt, daß es sich beim Opfernden um Ptolemaios I. als Priester/Stellvertreter des Königs handelt. Im übrigen werden die Opfer analog zum Befund der Pithomstele „für seinen Vater Horus von Buto“ sowie „seine Mutter Wadjet von Pe und Dep“ dar-

<sup>2</sup> Pithomstele Z. 15–16; vgl. K. Sethe, *Hieroglyphische Urkunden der griechisch-ptolemäischen Zeit II*, Leipzig 1904, 94.



gebracht. In der Folgezeit wird es für Ptolemaios I. geradezu typisch, daß er als opfernder König keinen Bart trägt (z. B. auf den Reliefs von Kom el-Aḥmar/Šaruna in Wien und Budapest oder in jenen von Tuna el-Gebel in Hildesheim). Weitere bartlose Königsdarstellungen (Mendesstele, Kanoposdekret etc.) müssen wir hier nicht aufzählen. Ausgehend von der Idee Grzybeks werden wir somit festhalten können: Auf der Pithomstele opfert Ptolemaios II. zweimal vor Atum (wie es in den Beischriften steht), und einmal präsentiert er das Udjat seinem namentlich nicht genannten Vater, der wie in vielen Reliefs zu Lebzeiten keinen Bart, aber vollen Königsornat trägt und sich vom Gott Atum durch seine Krone klar unterscheidet. Die Darstellung ist somit als ältestes uns bekanntes Beispiel zur Gruppe der Szenen der Ahnenverehrung hinzuzufügen<sup>3</sup>.

Obwohl hiermit eine Grundvoraussetzung für die Schlußfolgerungen im zweiten Teil des Buches in Frage gestellt wird, ist dem Autor insofern zuzustimmen, daß durch die Parallelität von Ptolemaios I. und dem Gott Atum sowohl hinsichtlich des Empfangs der Verehrung als auch hinsichtlich der Vaterfunktion Ptolemaios II. gegenüber eine Annäherung Ptolemaios' I. an Atum vorgenommen ist. Das heißt, daß wir zwar in der hieroglyphischen Inschrift nicht einfach für „Atum“ „Ptolemaios I.“ einsetzen dürfen, aber es sehr wohl legitim ist zu fragen, inwieweit der vorsichtigen Annäherung der beiden im folgenden Text Rechnung getragen wird. Es könnte ja Ptolemaios II. eine Identifizierung Ptolemaios' I. mit Atum gefordert, seine eigenen Aktionen den Priestern aufgezwungen und die Tage dafür auf Ptolemaios I. bezogen haben. Wenn dem so sein sollte, dann haben die Priester typisch ägyptisch reagiert, indem sie sich krampfhaft gegen die geforderte Identifikation wehrten, sie möglichst verschleierten und den Text so abfaßten, daß er auch anders verstanden werden konnte. Der Autor hat nämlich beobachtet, daß die Ereignisse, die die Stele für das 6., 16. und 21. Jahr berichtet, in Jubiläumsjahre der Ptolemäerdynastie — in das 25., 35. und 40. Jahr, gerechnet von der Thronbesteigung Ptolemaios' I. an — fallen (79).

In Kap. II (81–101) werden drei Passagen der Hauptinschrift besprochen. Nur Text A (Z. 6–8) wollen wir hier näher betrachten; die Stelle handelt von der Einweihung eines zum Tempel von Pithom gehörenden Heiligtums des Atum (nach Grzybek des Atum-Ptolemaios I.), zu dem Ptolemaios II. persönlich gekommen war. Für den kollationierten Text sei an der entscheidenden Stelle (84, Transkription, Ende 4. Zl. irrtümlich *sw* 4 gegenüber der vom Autor bevorzugten Lesart *zp* 4) folgende Übersetzung vorgeschlagen (vorher ist vom 3. Hathyr 279 die Rede): „Als die Erde zum vierten Mal hell wurde, da erwachte er (scil. Ptolemaios II.) an seinem Fest des Beginns von *cnḥ-wḏḏ-snb*. Seine Majestät begab sich zum Tempel von *Pr-grḥt*. Er vollendete das Heiligtum seines Vaters Atum, etc., an (dem Festtag) der Erscheinung dieses Gottes auf Erden.“ Meiner Ansicht nach handelt es sich um das Jubiläumsfest der Krönung (oder jedenfalls des Herrschaftsbeginns) Ptolemaios' II.; das Fest ist vor und nach dem Bericht von der Tempelweihe genannt und bei der ersten Erwähnung ausdrücklich auf Ptolemaios II. bezogen. *cnḥ-wḏḏ-snb* ist demnach eine Metapher für die Regierung Ptolemaios' II. — eine ägyptische Zusammenfassung der Kernaussage von Theokrits Enkomion (Eid. XVII). Grzybek vertritt dagegen die Ansicht, daß hier expressis verbis der Tag der Erscheinung des Atum-Ptolemaios I. auf Erden gemeint sei und sich daraus das Datum der Thronbesteigung des Soter am 7. Hathyr = 12. Jänner 304 ergebe. Der Passus stellt in der Tat ein instruktives Beispiel für ägyptische, sprachliche Doppeldeutigkeit dar: „Die Erscheinung dieses Gottes auf Erden“ bezieht sich sehr wohl *auch* auf Atum (wie der Autor erkennt), weil der Gott bei der Krönung eines Königs, der damit das Amt des Atum übernimmt, auf Erden erscheint. Wir sind in dem

<sup>3</sup> Gesammelt von E. Winter, *Der Herrscherkult in den ägyptischen Ptolemäertempeln*, in: *Das ptolemäische Ägypten*, Mainz 1978, 147–160.

vorliegenden Fall aber nicht gezwungen, Ptolemaios I. in der Gestalt des Atum als Erscheinen- den anzunehmen.

Die neue Lesart, nach der das Fest auf den 7. Hathyr (6. Jänner 279) fällt, paßt besser zu den Ergebnissen von L. Koenen<sup>4</sup>, der sich zuletzt ausführlich mit derselben Problematik beschäftigte, als seine eigene (4. Hathyr), denn Koenen vermutet, daß Soter am 6. Jänner 304 gekrönt wurde, daß man das Fest dann im Sothisjahr jährlich am 6. Jänner feierte und auch Philadelphos diesen Tag zu seinem eigenen Krönungsfesttag machte. Aus beiden Studien (Koenen und Grzybek) ergibt sich, daß Ptolemaios II. am 6. Jänner 279 in Pithom 25 Jahre ptolemäisches Königtum feierte (unserer Ansicht nach zugleich mit der dritten Wiederkehr seines eigenen Krönungs- oder Thronbesteigungstages). Wenn wir nicht mit Koenen den 6. Jänner 279 als Festtag im Sothisjahr annehmen, sondern den 7. Hathyr im bürgerlichen ägyptischen Jahr bis 304 zurückrechnen, kommen wir (wie oben angegeben) mit Grzybek auf den 12. Jänner 304 = 28. Daisios (bei Annahme einer zusätzlichen Schaltung eines makedonischen Monats), den Todestag Alexanders. In diesem Punkt wird man Grzybek wohl folgen können.

In Kap. III (103–112) behandelt Grzybek den Todestag von Arsinoe II. Ausgehend von zwei Erwähnungen der Arsinoe auf der Pithomstele innerhalb der Berichte des 16. Jahres nimmt der Autor an, daß die Königin damals noch am Leben gewesen sein müsse. Dies läßt sich mit den Angaben der Mendesstele, wo in Zl. 11 der Tod der Arsinoe für den Pachons des 15. Jahres vermeldet wird, nur über die Annahme vereinbaren, daß die Mendesstele nach der älteren Jahreszählung (ohne Mitregentschaft) und die Pithomstele nach der jüngeren (einschließlich Mitregentschaft) datiert. Der Tod von Arsinoe II. fällt dann auf den 1. oder 2. Juli 268 und nicht (wie bisher angenommen) auf den 9. Juli 270. In der Nacht vom 1. zum 2. Juli 268 gab es Neumond. Eine Überprüfung des P. Berol. 13417 A, wo Kallimachos vom Tode der Arsinoe im Zusammenhang mit einer Mondphase spricht, ergab, daß hier tatsächlich Neumond und nicht (wie früher gelesen) Vollmond gemeint ist.

Der Historiker wird sofort hinzufügen, daß das neue Datum des Autors viel besser zur Erwähnung der Arsinoe im Antrag des Chremonides vom Herbst 268<sup>5</sup> paßt als ein zwei Jahre zurückliegendes Todesdatum. Wenn im Psephisma des Chremonides ausdrücklich von der Übereinstimmung mit der Politik der Arsinoe gesprochen wird, hieße das nun, daß sie selbst den Abschluß der vorausgehenden Bündnisse Ptolemaios' II. mit Athen und Sparta betrieben hätte.

Ein von Grzybek nicht angeschnittenes Problem besteht aber in der Tatsache, daß auf der Pithomstele vor den von ihm für die lebende Arsinoe in Anspruch genommenen Erwähnungen im 16. Jahr vom Bau eines Tempels der Philadelphos die Rede ist (Zl. 21). Daraus würde folgen, daß Arsinoe II. nicht nur innerhalb der Theoi Adelphoi zu Lebzeiten kultisch verehrt wurde (was auch beim Todesdatum von 270 wahrscheinlich ist), sondern daß sich die ehrgeizige Frau selbst zur eigenständigen Göttin erhoben hätte. Man wird sich fragen, welchen Sinn dann noch das nach ihrem Tode promulgierte, in der Mendesstele<sup>6</sup> überlieferte Dekret Ptolemaios' II. haben sollte, in dem die Verehrung von Arsinoe II. als Gastgöttin in allen ägyptischen Tempeln angeordnet wurde, wenn sie schon längst als ägyptische Göttin mit eigenen Tempeln existierte (die Gründungsriten des Arsinoeion der Pithomstele wurden von ägyptischen Atumpriestern vollzogen). Bei Arsinoe II. läßt sich nicht einmal der Nachweis dafür erbringen, daß sie

<sup>4</sup> L. Koenen, *Eine agonistische Inschrift aus Ägypten und frühptolemäische Königsfeste*, Meisenheim/Gl. 1977.

<sup>5</sup> Syll. I<sup>3</sup> 434/35; vgl. H. Heinen, *Untersuchungen zur hellenistischen Geschichte des 3. Jhs. v. Chr.*, Wiesbaden 1972, 117–142.

<sup>6</sup> Zl. 13–14; *Urk. II* (s. Anm. 2), 41f.

schon zu Lebzeiten den ägyptischen Titel „König“ (*nsw bjtj*) geführt habe.<sup>7</sup> Übrigens würde der von Grzybek in P.Berol. 13417 A beobachtete Neumond auch 270 v. Chr. noch in den Pachons fallen.

Im dritten Teil beschäftigt sich der Autor mit dem ptolemäischen Kalender von 267 bis 246 v. Chr. Das erste Problem (Kap. I: 115–134) bildet die Frage, ab wann Ptolemaios II. in den nach ägyptischem Usus datierten Dokumenten die Zeit seiner Mitregentschaft miteinbezog. In den makedonischen Datierungen begann er bei Antritt der Alleinherrschaft mit dem ersten Regierungsjahr, erklärte dieses aber noch im Laufe des Jahres 282 v. Chr. zu seinem vierten; d. h., er fügte sehr bald die Jahre seiner Mitregentschaft hinzu<sup>8</sup>. Die Reform der ägyptischen Datierungen führte man zwischen 271/0 und 264/3 durch<sup>9</sup>; der Autor engt entsprechend seinem neuen Todesdatum für Arsinoe II. auf diesen Zeitraum auf 268–264 ein. Die Umstellung der Zählung der Regierungsjahre setzt voraus, daß einmal zwei Jahre übersprungen wurden, d. h. nicht belegt sein dürfen. Für Grzybek erfolgte die Reform zwischen dem 15. und 21. Jahr. Um dem zu entsprechen, nimmt er die wenigen demotischen Ostraka, die bislang ins 17. und 18. Jahr Ptolemaios' II. datiert wurden, heraus und weist sie der Regierung Ptolemaios' I. zu. In diesem Punkt können nur Spezialisten pro und contra argumentieren. Fazit ist: Der 1. Thot des Jahres 17 wurde zu jenem des Jahres 19 gemacht, d. h., am 29. Oktober 267 trat nach Grzybek die Reform in Kraft.

Die Ergebnisse der Kap. II–III (135–169) des dritten Teiles über die Begrenzung des bürgerlichen Tages und das makedonische Königsjahr hängen nicht von vorher aufgestellten Hypothesen ab. Aufgrund von Plut. *Alex.* 76 erkennt der Autor sehr richtig, daß der Tag des makedonischen Kalenders (gegenüber früheren Berechnungen) von Sonnenaufgang bis Sonnenaufgang gerechnet wurde. Nach den Ergebnissen von Luft<sup>10</sup> entspricht dem auch die altägyptische Praxis des bürgerlichen Kalenders. Grzybek dagegen (150f.) interpretiert den Text einer Buchstabe des Jahres 145 in der Weise, daß der ägyptische bürgerliche Tag während der 11. Nachtstunde bei Morgengrauen begonnen hätte. Seine darauf aufbauende Erklärung der Doppeldatierungen aus der Zeit 264–246, die hauptsächlich dem Zenonarchiv entstammen, bleibt daher äußerst problematisch.

Seit langem ist bekannt, daß das makedonische Königsjahr (157–169) in der zweiten Hälfte der Regierung des Philadelphos gegen Ende des Monats Dystros wechselte. Die scheinbaren Widersprüche in den Dokumenten, die alle dem Zenonarchiv entstammen, kann Grzybek mit der scharfsinnigen Annahme aufklären, daß die lokalen Schreiber, seitdem sich Zenon am Ende des 29. Jahres endgültig im Fajjum niedergelassen hatte, die Korrespondenz nach dem ägyptischen Kalender abwickelten und dabei einfach die makedonischen Monate den ägyptischen gleichsetzten (1. Pharmuthi = 1. Xandikos). Am Beginn dieser Praxis stand eine tatsächliche Übereinstimmung der ägyptischen und makedonischen Monate im 29. Jahr (Audnaios und Choiak waren damals auf den Tag identisch), an der die Schreiber in der Folge künstlich festhielten. Im Laufe der Zeit entfernten sich diese Doppeldatierungen mehr und mehr vom offiziellen makedonischen Kalender, bis man schließlich jeden Bezug auf denselben aufgab. Der Autor erkennt somit im Umkreis des Zenon einen örtlich und zeitlich begrenzten Vorläufer der seit dem Beginn des 2. Jh. in ganz Ägypten nachweisbaren Angleichung des makedonischen an das ägyptische Königsjahr (dann durch die Identifizierung von Dystros und Thot). Unter Phila-

<sup>7</sup> S. z. B. J. Quaegebeur, in: *Das ptolemäische Ägypten*, (s. oben Anm. 3) 249; id., *Göttinger Miscellen* 87 (1985) 76.

<sup>8</sup> R. A. Hazzard, *The Regnal Years of Ptolemy II Philadelphus*, Phoenix 41 (1987) 140–158.

<sup>9</sup> A. E. Samuel, *Ptolemaic Chronology*, München 1962, 25–28.

<sup>10</sup> U. Luft, *Der Tagesbeginn in Ägypten*, *Altorientalische Forschungen* 14 (1987) 3–11.

delphos und weiter bis Ende des 3. Jhs. begann das makedonische Königsjahr vermutlich am 27. Dystros (165).

Grzybeks Buch ist voll von Ideen und einer ungeheuren Fülle von Einzeldaten, die mit größter Akribie zusammengestellt und erarbeitet wurden. Abgeschlossen wird die Studie von Tabellen, die die makedonischen Monate in den Jahren 336–246 nach dem julianischen Kalender festlegen und außerdem für 265–246 einen Synchronismus der makedonischen mit den ägyptischen Monaten bieten; sie stellen ein sehr bequemes Arbeitsinstrument dar, das von anfechtbaren Hypothesen nicht beeinflußt wird. Außerdem ist die Studie ein gutes Beispiel dafür, daß unsere Wissenschaft die stärksten Impulse für neue Ansätze von interdisziplinärer Arbeit zu erwarten hat, die einer gewissen Kühnheit nicht entbehren darf. Der Autor wertet mit gleichem Geschick griechische wie ägyptische Quellen aus und ist in althistorischer wie ägyptologischer Spezialliteratur aufs beste bewandert. Die hier vorgebrachten Einwände gegen verschiedene Interpretationen, die vor allem die Pithomstele betreffen, mögen die Diskussion in der von Grzybek behandelten Problematik um Kalender und Chronologie im frühhellenistischen Ägypten in Gang halten.

Ägyptische Kommission  
Österreichische Akademie der Wissenschaften  
Dr. Ignaz Seipel-Platz 2  
A-1010 Wien

Günther Hölbl