



TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Härrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 7, 1992





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 7

1992



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1992 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T

Andrik A b r a m e n k o (Frankfurt/M.), Die Verschwörung des Alexander Lyncestes und die „μήτηρ τοῦ βασιλέως“. Zu Diodor XVII 32, 1	1
Roger S. B a g n a l l (New York), Count Ausonius (Tafel 1)	9
Roger S. B a g n a l l (New York), The Periodicity and Collection of the Chrysargyron	15
Marco B u o n o c o r e (Città del Vaticano), C. Herennius Lupercus patronus Larinatium (Tafel 2)	19
Angelos C h a n i o t i s (Heidelberg) und Giorgos Rethemiotakis (Herakleion), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Hermann Harrauer (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat C h e h a d e (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Edward D a b r o w a (Krakau), Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther. Zwei Episoden aus der Geschichte der Beziehungen der Seleukiden zu den Arsakiden	45
P. Th. J. d e W i t (Amsterdam) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Johannes D i e t h a r t (Wien) und Ewald Kislinger (Wien), Σιγγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Gerhard D o b e s c h (Wien), John Kevin Newman und „Catull der Römer“. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte der ausgehenden Republik	65
M. Serena F u n g h i (Pisa) e Gabriella Messeri Savorelli (Florenz), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75
Linda-Marie G ü n t h e r (München), <i>Gallicus sive Anticus</i> . Zu einem Triumphaltitel Justinians I.	89
Hermann H a r r a u e r (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat Chehade (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Peter H e r z (Frankfurt/M.), Asiarchen und Archiereiai. Zum Provinzialkult der Provinz Asia	93
Günther H ö l b l (Wien), Bemerkungen zur frühptolemäischen Chronologie	117
C. P. J o n e s (Cambridge, Mass.), Foreigners in a Hellenistic Inscription of Rhodes .	123
István K e r t é s z (Budapest), Zur Sozialpolitik der Attaliden	133
Ewald K i s l i n g e r (Wien) und Johannes Diethart (Wien), Σιγγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Heikki K o s k e n n i e m i (Turku), Einige Papyri wirtschaftlichen Inhalts aus Turku (Tafel 13–18)	143
Johannes K r a m e r (Siegen), Schreiben der Prätorialpräfekten des Jahres 399 an den <i>praeses provinciae Arcadiae</i> in lateinischer und griechischer Version (Tafel 19, 20) ..	157
Wolfgang L u p e (Halle/Saale), Philoktets Aufenthalt unmittelbar nach seiner Verwundung. Euripides' Φιλοκτήτης (Hypothesis P.Oxy. 2455)	163
Gabriella M e s s e r i S a v o r e l l i (Florenz) e M. Serena Funghi (Pisa), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75

Victor P a r k e r (Heidelberg), The Dates of the Orthagorids of Sicyon	165
Heinz-Dietmar R i c h t e r (Bamberg), Verwaltungswiderstand gegen ein Prostagma Ptolemaios' II. Philadelphos? (P.Cairo Zen. 59021)	177
Giorgos R e t h e m i o t a k i s (Herakleion) und Angelos Chaniotis (Heidelberg), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Mustafa H. S a y a r (Wien), Der thrakische König Mostis (Tafel 21)	187
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Germaniciani und Secundani — ein spätrömisches Trup- penpaar	197
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Byzantinischer Geschäftsbrief in Geldangele- genheiten (P.Lond. III 1019) (Tafel 22)	203
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam) und P. Th. J. de Wit (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Holger S o n n a b e n d (Stuttgart), Polybios, die Attaliden und die Griechen	207
Michael P. S p e i d e l (Honolulu), Ala Celerum Philippiana (Tafel 23)	217
Bemerkungen zu Papyri V <Korr. Tyche 52–75> (Tafel 24)	221
Buchbesprechungen.....	231

Pontica I. Recherches sur l'histoire du Pont dans l'antiquité. Istanbul 1991 (231: Klaus Belke) — Gerhard RADKE, *Fasti Romani*. Betrachtungen zur Frühgeschichte des römischen Kalenders. Münster 1990 (232) — Marcus Tullius CICERO, *Brutus*. Lateinisch-deutsch ed. Bernhard Kytzler. München, Zürich 1990 (233) — Hermann STRASBURGER, *Studien zur Alten Geschichte*. Hrsg. v. Walter Schmitt-henner und Renate Zoepffel. Hildesheim, New York 1982–1990 (234) — Pedro DE PALOL, Gisela RIPOLL, *Die Goten. Geschichte und Kunst in Westeuropa*. Stuttgart, Zürich 1990 (239) — Marcus Tullius CICERO, *Über die Weissagung – De divinatione*. Lateinisch-deutsch. Hrsg., übers. u. erl. von Christoph Schäublin. München, Zürich 1991 (240) — Barthel HROUDA, *Der Alte Orient. Geschichte und Kultur des alten Vorderasien*. Mit Beiträgen von Jean Bottéro, Peter Calmeyer [u. a.]. München 1991 (241) — Dieter FLACH, *Römische Agrargeschichte*. München 1990 (242) — Erik HORNING, *The Tomb of Pharaoh Seti I / Das Grab Sethos' I*. Englisch und deutsch. Zürich, München 1991 (243: Gerhard Dobesch) — Donata BACCANI, *Oroscopi greci*. Messina 1992 (244) — John C. SHELTON, *Greek and Latin Papyri, Ostraca, and Wooden Tablets in the Collection of the Brooklyn Museum*. Firenze 1992 (244: Hermann Harrauer) — *Proceedings of the XVIII International Congress of Papyrology, Athen 25–31 May 1886*. Athen 1988 (245: Bernhard Palme) — Binyamin SHIMRON, *Politics and Belief in Herodotus*. Stuttgart 1989 (247: Robert Rollinger) — Gabriele WESCH-KLEIN, *Liberalitas in rem publicam. Private Aufwendungen zugunsten von Gemeinden im römischen Afrika bis 284 n. Chr.* Bonn 1990 (249: Walter Scheidel) — James H. OLIVER, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*. Philadelphia 1989 (251: Reinhard Selinger) — Hansjörg FROMMER, *Die Illyrer. Viertausend Jahre europäischer Geschichte ...* Karlsruhe 1988 (252) — Arne EGGBRECHT (Hrsg.), *Albanien. Schätze aus dem Land der Skipetaren. Katalog zur Ausstellung im Roemer- u. Pelizaeusmuseum Hildesheim*. Mainz 1988 (254: Peter Siewert) — *Comptes et inventaires dans la cité grecque*. Actes du colloque intern. d'épigraphie ... Neuchâtel, Genève 1988 (255: Hans Taeuber) — Peter HERRMANN, *Hilferufe aus römischen Provinzen*. Hamburg 1990 (256) — Stefan LINK, *Konzepte der Privilegierung römischer Veteranen*. Stuttgart 1989 (257) — Heidrun SCHULZE-OBEN, *Freigelassene in den Städten des römischen Hispanien*. Bonn 1989 (258: Ekkehard Weber) — K. BURASELIS, *Θεία Δωρεά. Μελέτες πάνω στην πολιτική της δυναστείας τῶν Σεβήρων καὶ τὴν Constitutio Antoniniana*. Athen 1989 (259: Sophia Zoumbaki)

Indices (J. Diethart)	263
-----------------------------	-----

MARIA SERENA FUNGHI

e

GABRIELLA MESSERI SAVORELLI

Note papirologiche e paleografiche

(Tafel 11, 12)

I. Lo 'scriba quinto' di Ossirinco e gli scavi al kôm Ali El Gamman.

Al cosiddetto 'scriba quinto' di Ossirinco¹, il quale sul volgere del secondo secolo d.C. ha copiato in volumi papiracei dotti commentari² ed opere di autori come Erodoto³, Platone⁴, Alceo⁵, forse Alcmane⁶, ed Euforione⁷ è da attribuire anche la scrittura di P.Mich. inv. 4913, frammento di un'opera a carattere non facilmente determinabile che, nella parte superstite, tratta

¹ La mano di un medesimo scriba professionale fu riconosciuta da E. G. Turner, *Scribes and Scholars at Oxyrhynchus*, in: Akten des VIII. Intern. Kongr. für Papyrologie, Wien 1956 (= MPER V), 141-146; cfr. anche V. Bartoletti, PSI XIV 1390, Introd., n. 1 ed E. Lobel, P.Oxy. XXI 2297, Introd., P.Oxy. XLV 3213, Introd. e n. 1; si veda infine la lista degli scribi professionali operanti ad Ossirinco riportata nella dissertazione di J. Krüger, *Oxyrhynchos in der Kaiserzeit*, Frankfurt a. M. 1990, 193.

² P.Oxy. LIII 3710, tav. IX, Commento ad Omero, *Od.* XX e PSI XIV 1391, tav. V, Commentario a versi di poesia corale (= Pi. fr. 346 Maehler); al papiro appartengono sicuramente altri due frustoli che si trovano alla Biblioteca Medicea Laurenziana, collocati nel vetro di PSI 1198, come ci ha gentilmente segnalato il prof. Antonio Carlini; abbiamo potuto effettuare questa verifica grazie alla cortesia e alla pronta collaborazione del prof. Manfredo Manfredi.

³ P.Oxy. VIII 1092, tav. V, Herod. II (= Pack² 473); il rotolo, estremamente frammentato, si trovava insieme ad un altro rotolo, anch'esso ridotto in frammenti, scritto dalla stessa mano (cfr. P.Oxy. 1092 Introd.; i frammenti di questo secondo rotolo furono poi identificati come Alceo ed editi da Lobel col n° 2297); col n° 1092, Grenfell e Hunt pubblicavano *soltanto* quei fr. che avevano identificato come appartenenti al secondo libro di Erodoto, ma avvertivano che qualche altro frammento, fra quelli superstiti, avrebbe potuto rivelarsi erodoteo. In seguito Lobel identificò, infatti, frammenti del libro III delle Storie di Erodoto (cfr. P.Oxy. 2297, Introd.; 3213, p. 14, n. 1), che risultano tuttora inediti. La commistione dei fr. di Erodoto e di Alceo crea qualche problema nel caso di fr. minuscoli: a proposito di P.Oxy. 2297, fr. 41, Lobel si mostra incline ad attribuirlo ad Erodoto piuttosto che ad Alceo (sulla base delle dimensioni della scrittura); un'indagine in questa direzione, condotta col programma di consultazione del TLG CD, SNS-Greek, non ha portato ad alcuna possibilità di collocazione del frammento all'interno di Erodoto.

⁴ P.Oxy. LII 3676, non riprodotto nelle tavv.

⁵ P.Oxy. XXI 2297, tav. VI (= Pack² 65), si veda la nota 3 e E. Lobel, P.Oxy. XXI 2297, Introd.

⁶ P.Oxy. XLV 3213, tav. III, edito da E. Lobel col titolo: *Lyric Verses in 'Doric'*; P.Oxy. 3213 presenta delle coincidenze testuali con P.Oxy. XXVI 2443, fr.1 (per il quale, dopo l'edizione, era stata avanzata, da parte di B. Snell, una cauta attribuzione a Pindaro [cfr. fr. 345 Snell]) tali da indurre ad attribuire entrambi i papiri allo stesso autore; che questo autore possa essere Alcmane è proposto, con molte riserve, dallo stesso Lobel in sede di edizione, da W. Luppe (Gnomon 51 [1979] 2-3), e da C. Calame (cfr. *Alcman*, cur. C. Calame [Lyricorum Graecorum quae extant], Roma 1984, fr. 241 e comm., pp. 626-629).

⁷ PSI XIV 1390, tavv. IV-V.

di storia della Beozia⁸. Si tratta di rotoli scritti sul *recto* e — per quanto si può giudicare dal poco che di essi rimane — non riutilizzati sul *verso* (con la sola eccezione di PSI 1391).

L'identità di mano non sembra richiedere dimostrazioni⁹ una volta che si confrontino le riproduzioni fotografiche a corredo delle edizioni dei testi¹⁰. Si tratta di una scrittura libraria che non può definirsi formale, con molti elementi derivati dallo stile severo, ma da esso lontana; se, infatti, la morfologia originaria delle lettere è di tipo 'severo', la realizzazione specifica che accentua la dimensione verticale, attenuando per ciò stesso il contrasto modulare, ne esclude la collocazione all'interno della classe stilistica dello 'stile severo'.

La scrittura è stata assegnata concordemente dai vari editori dei testi alla fine del II secolo d.C., sulla base di criteri paleografici. Questa collocazione cronologica non è stata compromessa dalla data β Τιβερίου | Μεχέιρ .. (genn./febr. 16P) letta — con grande sconcerto di Girolamo Vitelli e di Medea Norsa¹¹ — in una nota corsiva presente sul margine superiore di PSI 1391, fr. A. Con ragione, infatti, Vittorio Bartoletti, ripubblicando il papiro nella serie dei PSI, non le riconobbe — qualunque fosse il suo significato — il valore di *terminus ante quem* per la scrittura libraria¹². In realtà in quella scrittura corsiva, tipica della prima metà del sec. III¹³, si deve leggere Βησαρτώ[ν] | Μεχέιρ κς (ο κγ); cade così la data inquietante per lasciare il posto ad un innocuo nome molto diffuso.

La persona dello scriba crea un indubbio legame fra i testi citati; ma ancor più interessante sarebbe sapere se essi — o quali di essi — abbiano avuto una sorte comune dal punto di vista della destinazione (che avrebbe potuto anche derivare da una specifica committenza). A questo proposito è necessario valutare le notizie relative al ritrovamento dei singoli rotoli e gli elementi, presenti sui rotoli stessi, che possano gettare una luce sulla loro storia, una volta licenziati dallo scriba.

Sul ritrovamento di alcuni dei papiri citati abbiamo notizie sufficientemente precise: P.Oxy. 1092 e 2297¹⁴ rividero la luce il 16 gennaio 1906 in occasione del secondo fortunato ritrovamento¹⁵ che fruttò a Bernard Grenfell e Arthur Hunt migliaia di frammenti letterari¹⁶;

⁸ Ed. pr. C. Bonner, TAPhA 72 (1941) 26–35 e tav. I (Pack² 2180).

⁹ Se ce ne fosse bisogno, si tenga conto che alcuni modi caratteristici — perché personali — di tracciare certe lettere, si riscontrano nei diversi rotoli e questo non sarebbe possibile se non in presenza dello stesso scriba (si noti il μ di P.Oxy. 3710, III 32 e di P.Mich. inv. 4913, II 2,6; l' υ di P.Mich. inv. 4913 e di PSI 1391; il τ di P.Oxy. 3710, IV 4,8 e di P.Mich. inv. 4913, II 15; il λ di P.Oxy. 3710, IV 5 e di P.Mich. inv. 4913, I 8, II 3).

¹⁰ Si vedano le note precedenti.

¹¹ Ai quali si deve l'ed. pr. di PSI 1390 in ASNSP 4 (1935) 3–14 (l'accenno alla nota corsiva dell'attuale PSI 1391 è a p. 14).

¹² Cfr. PSI XIV 1391, Introd. e nn. 1 e 3; giustamente lo stesso Bartoletti notava che la mano che aveva vergato tale nota era molto simile, se non la stessa, della scrittura del testo presente sul *verso* del papiro; di quel testo restano solo le lettere iniziali di una colonna, troppo poche per individuarne il carattere; tuttavia a noi sembra che contenga una lista di generi alimentari o di ingredienti culinari.

¹³ A favore di questa collocazione depongono l'inclinazione della scrittura, lo spessore dei tratti e la forma delle lettere; cfr. P.Vindob.G 2331 del 218P (R. Seider, *Paläographie der griechischen Papyri*, Stuttgart 1967, I 43, Taf. 27).

¹⁴ Al fatto che i frammenti delle opere dei due autori (Erodoto e Alceo) all'atto del ritrovamento erano mescolati gli uni agli altri, si è già fatto cenno nella nota 3.

¹⁵ I ritrovamenti primo, secondo e terzo — che qui particolarmente ci interessano — sono quelli che avvennero rispettivamente il 13–14; 16 e 27–29 gennaio 1906, durante la quinta campagna di scavo ad Ossirinco; cfr. E.G. Turner, in: *Excavating in Egypt*, London 1982, 168–169, 178. Notizie sugli scavi ad Ossirinco (con bibliografia relativa) in P. Mertens, *Les services de l'État Civil et le contrôle de la population à Oxyrhynchus au III^e siècle de notre ère*, Gembloux 1958, 135–139.

i PSI 1390 e 1391 furono trovati da Evaristo Breccia nella primavera del 1932 durante gli scavi del kôm Ali El Gamman di Ossirinco¹⁷, insieme a parecchi frammenti di opere letterarie¹⁸ e ad una grande quantità di documenti, molti dei quali facenti capo ad un eminente personaggio, lo stratego Sarapion alias Apollonianos¹⁹. Una prima valutazione del complesso dei reperti papirologici trovati nel kôm Ali El Gamman dalla missione italiana, indusse a ritenere che ci si fosse imbattuti nelle carte di famiglia e nella biblioteca privata di Sarapion alias Apollonianos²⁰; in seguito, ricondotta a pura ipotesi la possibilità che la biblioteca di provenienza dei frammenti letterari fosse quella della facoltosa famiglia di Sarapion alias Apollonianos²¹, è sembrato comunque certo che tali testi letterari dovessero provenire da una 'ricca biblioteca'²². Se

¹⁶ Cfr. P.Oxy. VIII, Introd.; 1092, Introd.; XXI 2297, Introd. Il secondo ritrovamento avvenne a livelli differenti dello stesso cumulo: un primo gruppo di rotoli letterari, soprattutto di lirici, fu rinvenuto a circa 2 metri e mezzo di profondità, mentre la successiva enorme quantità di testi letterari fu rinvenuta alla profondità di circa 7 metri e mezzo, cfr. Egypt Exploration Fund, *Archaeological Report*, 1905-6, 12-13; Grenfell stesso, tuttavia, successivamente parla, senza distinzione, di 'second large literary find'. I papiri letterari dei quali è detto esplicitamente che provengono dal secondo ritrovamento, senza che sia possibile, spesso, distinguere i due livelli, sono comunque i seguenti: 1082, Cercida (Pack² 237); 1083, Dramma satiresco (Pack² 1739); 1091, Bacchilide, *Ditirambi* (Pack² 177); 1092, Erodoto (Pack² 473); 1231, Saffo (Pack² 1445); 1233, Alceo (Pack² 56); 1234 + 1360, Alceo (Pack² 59); 1235, *Hypotheseis* di commedie di Menandro (Pack² 1321); 1361, Bacchilide, *Skolia* (Pack² 179); 1362, Callimaco, *Aitia* (Pack² 216); 1363, Callimaco, *Giambi* (Pack² 218); 1604, Pindaro, *Ditirambi* (Pack² 1367); 1610, Eforo (Pack² 357); 1611, Critica letteraria (Pack² 2290); 1619, Erodoto (Pack² 474); 1787, Saffo (Pack² 1449); 1788, Alceo? (Pack² 61); 1789, Alceo (Pack² 55); 1790, Ibcio (Pack² 1237); 1792, Pindaro, *Peani* (Pack² 1363); 1798, Opera anonima su Alessandro Magno (Pack² 2195); 1800, Biografie (Pack² 2070); 1805, Sofocle, *Trachinie* (Pack² 1471); 1806, Teocrito (Pack² 1495); 1808, Platone, *Repubblica* (Pack² 1421); 1810, Demostene (Pack² 256). Nei volumi successivi al XVII (1927), l'ultimo curato da A. Hunt, notizie di questo tipo non sono più fornite; tuttavia, siccome si sa per certo che col vol. XIII (1919) era stata completata l'edizione dei testi letterari rinvenuti nel primo ritrovamento del 13-14.1.1906 (cfr. P.Oxy. XIII, Introd.; E.G. Turner, in: *Excavating* [n. 15], 169), è evidente che gli altri testi letterari editi successivamente provengono dal secondo e dal terzo ritrovamento del gennaio 1906 — com'è sicuro, ad es., per i P.Oxy. 2442 (trovato insieme al 1787) e 2445 (trovato insieme al 1604) —, e dalle quattro campagne precedenti così come da quella successiva.

¹⁷ Evaristo Breccia diresse gli scavi in Egitto per conto dell'Istituto Papirologico fiorentino dal 1928 al 1934. Lo scavo del kôm Ali El Gamman avvenne durante la campagna che va dal 6 dicembre 1931 al 24 maggio 1932. Cfr. E. Breccia, *ASAE* 31 (1931) 19-24; 32 (1932) 50-55; Id., *Egitto greco e romano*, Pisa 1957, 75-79; Id., *Le Musée gréco-romain, 1931-1932*, Bergamo 1933, 36-45, part. 45-47, e tavv. LI-LIV; PSI XI (1935), pp. 56-57; PSI XII (1943), p. 37; L. Papini, *La Scuola Papirologica Fiorentina*, «Atti e Memorie dell'Accademia di Scienze e Lettere 'La Colombaria'», 38 (1973) 320; *Cinquant'anni di Papirologia in Italia*, a cura di D. Morelli, R. Pintaudi, Napoli 1983, II 527-37. E' forse sorprendente che Breccia non abbia mai fatto parola del precedente scavo inglese di quel kôm che, al primo sopralluogo della zona archeologica, gli apparve «già ... intaccato o, meglio, roscato tutto intorno dai cavaatori di *sébbach* e dai clandestini cercatori di antichità» (*Egitto greco e romano*, 75).

¹⁸ Si tratta dei PSI XI 1184-1222; XII 1279; 1281; 1284; 1301; 1302; 1305; 1379; 1382; 1387; 1388.

¹⁹ Papiri documentari del kôm Ali El Gamman sono i PSI XII 1243-1261; essi permettono di individuare i membri della famiglia di Sarapion alias Apollonianos e ne rivelano cariche e carriere. Sul personaggio e la sua famiglia rimandiamo a G. Bastianini, *La carriera di Sarapion alias Apollonianus*, *Aegyptus* 49 (1969) 149-182 e, più recentemente, a L. Moioli, *La famiglia di Sarapion alias Apollonianus stratego dei nomi Arsinoites ed Hermopolites*, *Acme* 40 (1987) 123-136, che registra anche tutta la documentazione papirologica successiva.

²⁰ Cfr. G. Vitelli, PSI XI, pp. 56-57.

²¹ Cfr. V. Bartoletti, PSI XII, p. 37.

²² Cfr. V. Bartoletti, *ivi*. Anche E.G. Turner, *Roman Oxyrhynchus*, *JEA* 38 (1952) 89, pur concordando sul fatto che non ci sono prove per dimostrare che i testi letterari provengono dalla biblio-

un'ipotesi di questo genere — cioè l'originaria appartenenza ad una biblioteca — è legittima per PSI 1390 e 1391, lo è altrettanto per P.Oxy. 1092 e 2297 che sono stati trovati uniti ed insieme ad innumerevoli altri testi letterari²³.

Stando così le cose, è legittimo chiedersi se per caso questi quattro rotoli (PSI 1390, 1391; P.Oxy. 1092, 2297) avessero fatto parte della *stessa* biblioteca; ma la condizione preliminare, necessaria ma non sufficiente, per formulare questa ipotesi, è, naturalmente, il fatto che essi siano stati trovati *nello stesso kôm*, cioè nel kôm Ali El Gamman²⁴. In effetti, è proprio in questo cumulo che avvennero il secondo e terzo ritrovamento della quinta campagna, anche se ciò non risulta affatto perspicuo dalle relazioni di scavo di Grenfell ed Hunt per gli anni 1904/5 e 1905/6, dove il kôm è descritto come appartenente a quel gruppo di cumuli «purely Roman ... lying to the north of the temple and east of the mounds dug in 1903–4», situato «in the central portion of the site»²⁵, ma nelle quali manca il nome arabo del kôm e non si accenna minimamente alla presenza di una tomba di sceicco sulla sua sommità.

Nel 1952, Eric Turner, a seguito di un'indagine condotta sulle carte di Grenfell, poteva affermare con sicurezza che Grenfell e Hunt nel 1905/6 scavarono anche il kôm Ali El Gamman: «[Grenfell & Hunt's] notebook make it clear that in the productive mound named after Shekh Gaman (scene of the so-called second and third literary finds of 1906) the trench had to be stopped just north of the Shekh's tomb, and it seems certain that the area unexcavated was the spot in which in 1932 Prof. Breccia retrieved the fine texts and documents published in *PSI*, XI, XII, and XIII»²⁶. Questa importante notizia, tuttavia, non è stata ripresa dal Turner nel più recente lavoro dedicato specificamente agli scavi in Egitto²⁷; questo fatto, unito al silenzio di Breccia circa un precedente scavo del kôm Gamman²⁸ e all'impossibilità di evincere con cer-

teca della famiglia di Sarapion alias Apollonianos, osserva: «This, one cannot but feel, is the sort of family which might have owned a library of the classics such as have been found in Oxyrhynchus».

²³ Cfr. sopra note 3;16; un'analoga ipotesi di provenienza dalla biblioteca di uno studioso è stata fatta anche per i papiri letterari del primo ritrovamento della quinta campagna (13.1.1906), trovati ancora nel cesto in cui erano stati buttati via, cfr. *Archaeol. Rep.* 1905–1906, 10; W. Cockle, *Euripides, Hypsipyle*, Roma 1987, 22 e n. 14.

²⁴ Adesso è possibile stabilire, vd. *infra*, che il rapporto di Grenfell e Hunt relativo allo scavo del kôm Ali El Gamman comincia a p. 12 dell' *Archaeological Report* del 1905/6 con questa frase: «The remainder of the season was practically devoted to cleaning another large and high mound [cioè il kôm Gamman], in which we were fortunate enough to discover the remains of a second classical library [la prima biblioteca di autori classici è quella del primo ritrovamento] within a few days after we had begun work upon it».

²⁵ *Archaeological Report*, 1904–1905, 14 e 1905–1906, 8.

²⁶ Cfr. E. G. Turner, *Roman Oxyrhynchus* (n. 22), 80, n. 8. La stessa affermazione si legge anche in *Greek Papyri*, Oxford 1968, 33: «One of the mounds containing these texts was surmounted by the tomb of a locally venerated holy man, the Sheikh Ali-Gamman. To the excavators' chagrin the workmen refused to allow search under his tomb. The area was not to be opened up and the rest of the literary papyri garnered till more than twenty years later by Italian excavators».

²⁷ Si veda l'articolo in *Excavating* (n. 15), 166 ss.

²⁸ Cfr. nota 17. Abbiamo cercato di spiegarci questo silenzio, ma possiamo formulare solo l'ipotesi che nel lasso di tempo che va dal 1907 al 1931 si fosse persa memoria anche fra gli abitanti di Bahnasa degli scavi inglesi al kôm Ali El Gamman e che Breccia avesse preso per 'rosicchiamenti' di cercatori di *sebbakh* quelli che erano stati dei veri e propri scavi alla ricerca di papiri. Questa situazione di oblio non si era invece verificata per il kôm Abu Teir: cfr. E. Breccia, *Egitto greco e romano* (n. 17), 75; E. Pistelli, Lettera del 15.11.1911, apparsa nel *Marzocco* del 19.11.1911, poi raccolta in: *In memoria di Ermenegildo Pistelli*, Firenze 1928, 3–4. Per inciso, sebbene non ne venga mai riferito il nome, il kôm sormontato dalla tomba di Abu-Teir fu scavato da Grenfell e Hunt nel febbraio del 1903 (cfr. *Archaeological Report* 1902–1903, 6) ed è ad esso che si riferisce il racconto dell' 'acceccamento' di Grenfell riportato in *Excavating* (n. 15), 166–168, così come la fotografia n° 76; si tratta infatti di una foto dello stesso kôm di cui Breccia fornisce una riproduzione con didascalia alla

tezza che lo scavo descritto nell' *Archeological Report* del 1905/6 era quello del kôm Ali El Gamman, avevano fatto sorgere l'esigenza di un'ulteriore indagine per appurare se il nome 'Gamman' fosse presente nel taccuino di Grenfell e Hunt. Dato di fatto oggettivo restava comunque l'unione materiale che è stata ristabilita fra papiri provenienti dallo scavo italiano del kôm di Ali El Gamman ed altri provenienti dagli scavi inglesi di Ossirinco: PSI 1191 + P.Oxy. 2639; PSI 1195 + P.Oxy. 3882; PSI 1197 + PSI XVII Congr. 8 + P.Oxy. 226; PSI 1207 + P.Oxy. 1173, 1356, 2158 + P.Haun. 8; PSI 1209 + P.Oxy. 2161; PSI 1210 + P.Oxy. 2160; PSI 1216 + P.Oxy. 2171/72; PSI 1217 + P.Oxy. 2079, 2167; PSI 1218 + P.Oxy. 2170; PSI perduto + P.Oxy. 2163 (cfr. Vittorio Bartoletti, *Un frammento dei „Myrmidones“ di Eschilo*, in: *Essays in Hon. C. Bradford Welles*, New Haven 1966 (Am. Stud. Pap. 1), 121-123)²⁹.

A dileguare definitivamente ogni nostra perplessità è stata la verifica dei dati in questione da parte di Revel Coles³⁰: «For P.Oxy. 1092 I can confirm that it was found in the 5th season in Kom Gamman which is number 20 on the plan published in P.Oxy. L (northeast from the "temple", which is in reality the theatre, partly excavated by Petrie in 1922). ... You can see the circle which indicates the sheik's tomb, marked on the plan». Lo scavo di Grenfell e Hunt al kôm Ali El Gamman è, quindi, definitivamente confermato.

Si è accennato sopra³¹ ad elementi presenti sui rotoli stessi che possano in qualche modo aiutarci a seguire la loro storia. Tra questi, uno dei più importanti in assoluto, per la messe di informazioni che può offrire, è la presenza di *marginalia*. Fra i testi letterari di cui ci stiamo occupando, il solo PSI 1390 presenta annotazioni marginali; esse tuttavia sono in notevole quantità³² e sono dovute tutte alla stessa mano che, con un calamo molto fine, scrive una corsiva minuta e veloce. Se l'indagine che stiamo effettuando su nuclei di testi letterari (soprattutto di lirici) provenienti dal secondo e terzo ritrovamento della quinta campagna, nell'intento di individuare il ricorrere degli stessi annotatori in rotoli differenti, porterà a risultati positivi, avremo dati davvero significativi in relazione al tipo di biblioteca che è stata riportata alla luce nel kôm Ali El Gamman³³ e ai suoi fruitori.

II. P.Oxy. VII 1016 e P.Oxy. LVII 3885: uno stesso scriba.

In un recente articolo si è segnalato³⁴ che, a nostro giudizio, uno stesso scriba ha scritto il proemio del *Fedro* di Platone (P.Oxy. VII 1016)³⁵ e un codice tucidideo di cui si hanno molti frammenti. La recentissima edizione di P.Oxy. LVII 3885, che aggiunge ben quattro frammenti

tav. LIII, fig. 143 in: *Le Musée gréco-romain* (n. 17). Gli Italiani ripresero gli scavi del kôm Abu Teir nel 1910-1911 con Pistelli e di nuovo con Breccia nel 1934.

²⁹ Per molti altri PSI del kôm Ali El Gamman si può solo stabilire identità di mano con altri rotoli ossirinchini recuperati negli scavi.

³⁰ Lettera del 1.5.'91; alla sua amichevole collaborazione più volte siamo ricorse nel corso del nostro lavoro ed è pertanto un piacere ringraziarlo in questa occasione.

³¹ Pag. 76.

³² Si trovano nei margini superiore e inferiore e nello spazio intercolonnare; si tratta di annotazioni ampie che si dispongono ogni volta su molti righe.

³³ Cfr. sopra, n. 24.

³⁴ Cfr. M. S. Funghi, G. Messeri Savorelli, *Sulla scrittura di P.Oxy. II 223 + P.Köln V 210*, *Analecta Papyrologica* 1 (1989) 40-41, nn. 9-10.

³⁵ Ed. A. S. Hunt; Pack² 1400. Conservato nel Toledo Museum of Art, Toledo (Ohio). La foto del *recto* (= P.Oxy. 1044), cfr. *infra*, tav. 11, è pubblicata per gentile concessione del Toledo Museum of Art.

a questo codice, finora costituito da P. Gen. 2³⁶, P.Ryl. III 548³⁷ e P.Oxy. 3450 (il più grande di essi)³⁸, ha fornito lo spunto per tornare di nuovo sull'argomento, tanto più che nel frattempo è stato possibile effettuare una revisione, a Ginevra, di P.Gen. 2. Riteniamo opportuno dunque motivare ora in maniera più approfondita la nostra convinzione circa l'identità della persona dello scriba e fare qualche altra considerazione di natura codicologica.

La scrittura del proemio del Fedro, che si può apprezzare nella bella tavola del volume³⁹, è una piacevole libreria riconducibile allo 'stile severo', senza pretese⁴⁰ di rigore formale, diritta, tracciata con calamo a punta fine, che si caratterizza per una leggera ornamentazione nonché per la sua fluidità e scioltezza. L'ornamentazione è conferita dalla presenza discreta, ma inequivocabile, di leggeri ingrossamenti e piccoli uncini alle estremità superiori delle lettere (si vedano δ , η , ι , ν , τ , υ , ω); la fluidità deriva:

a) dal tracciato morbido, non spigoloso, di molte lettere (es. η , λ , μ , ν , π), dovuto all'adozione di tratti curvi o tendenzialmente curvi al posto di segmenti dritti (si vedano soprattutto η , κ — le due oblique —, μ , ν , π , υ), adozione che provoca la riduzione del numero dei tratti costitutivi delle lettere (si vedano, p. es., α , δ , η , μ , π tracciati in due movimenti piuttosto che in tre);

b) dalla tendenza di molte lettere α prolungarsi verso la lettera successiva (si vedano α , θ , κ , λ [queste ultime due lettere alzano di molto verso l'alto l'obliqua discendente in modo che il calamo quando si stacca dal foglio si trovi nella posizione giusta per cominciare α tracciare la lettera successiva]) così da creare delle serie di lettere apparentemente continue.

Nell'insieme delle scritture librarie che concorrono a formare la classe stilistica dello 'stile severo' la scrittura di P.Oxy. 1016 si colloca in una zona periferica a causa della presenza dell'ornamentazione e dell'adozione del tratteggio morbido di molte lettere; tuttavia è innegabile che rientri in una linea evolutiva di continuità con la scrittura del P.Oxy. 1611 (v. *infra*, tav. 11⁴¹), che invece è un rappresentante tipico dello 'stile severo'⁴²; questa linea di continuità fa sì che il P.Oxy. 1016 possa essere a buon diritto inserito nel tipo 'ornato', tipo che si situa nella fase avanzata e di dissoluzione dello 'stile severo'⁴³.

La scrittura del codice di Tucidide presenta le stesse caratteristiche generali (asse dritto, tratto fine, leggera ornamentazione, fluidità) e particolari (stessa forma e dimensioni delle let-

³⁶ Ed. pr. J. Nicole, *Les Papyrus de Genève: I, Papyrus grecs: Actes et lettres*, Genève 1896, 13–18, tav. II a–b; riprodotto anche nelle tavole dell' *ed. pr.* di P.Oxy. 3450 (cfr. la nota 38); (Pack² 1511). Un altro frammento si aggiunge ora: P.Köln VII 304.

³⁷ Ed. C. H. Roberts, P.Ryl. III, pp. 196–197 (Pack² 1511); riprodotto nelle tavole a corredo dell' *ed. pr.* di P.Oxy. 3450, cfr. la nota successiva.

³⁸ Ed. pr. A. Bülow-Jacobsen, *A Third-Century Codex of Thucydides*, BICS 22 (1975) 65–83, tavv. I–III comprendenti anche le fotografie di P. Gen. 2 e di P. Ryl. 548.

³⁹ Cfr. P.Oxy. VII, tav. V (coll. V–VI); riprodotto anche in C. H. Roberts, *Greek Literary Hands*, Oxford 1955, 20a (col. V) e in E. G. Turner, *Greek Manuscripts of the Ancient World*, Oxford 1987², n° 84 (coll. V–VI). Della scrittura di P.Oxy. 1016 si è occupato anche G. Cavallo, *Ricerche sulla maiuscola biblica*, Firenze 1967, 22, n. 1 che vi vede un esempio «di 'onciale bacchilidea' piuttosto tarda».

⁴⁰ Così, giustamente, A. Bülow-Jacobsen, *Third Century Codex* (n. 38), 67 e M. W. Haslam, P.Oxy. 3885, *Introd.*, p. 69.

⁴¹ P.Oxy. 1611 = Bodl. Ms. Gr. Class. b 17 (P), per gentile concessione della Bodleian Library, Oxford.

⁴² Cfr. M. S. Funghi, G. Messeri Savorelli, *Sulla scrittura* (n. 34), n. 5.

⁴³ Sul tipo 'ornato' all'interno dello 'stile severo', cfr. M. S. Funghi, G. Messeri Savorelli, *Sulla scrittura* (n. 34).

tere)⁴⁴, sì che soltanto l'ipotesi che si tratti della stessa mano può dar ragione di ciò che va al di là di una semplice somiglianza.

Astrazione fatta dai due diversi 'contenitori' (il *verso* di un rotolo documentario⁴⁵ per il proemio del *Fedro* e un codice di formato rettangolare, piuttosto alto⁴⁶, per il testo di *Tucidide*), che hanno condizionato l'organizzazione dello scritto sulla superficie disponibile, per il resto lo scriba si è comportato nello stesso identico modo copiando i due diversi testi: scrive spesso anche se non regolarmente lo iota *mutum*, in fine rigo riduce il *v* ad una lineetta sovrapposta all'ultima lettera, appone raramente accenti, spiriti e apostrofi, talvolta fa uso dei punti diacritici su *i*, *v* iniziali e interni a certe parole composte⁴⁷, interpunge con punto in alto e successiva *paragraphos*. In entrambi i manoscritti c'è il sospetto che sia intervenuta una seconda mano⁴⁸.

Per quanto riguarda la datazione della scrittura è possibile avvalersi di un *terminus post quem* fornito dal testo documentario presente sul *recto* del rotolo contenente il *Fedro*. Si tratta di un registro di proprietari terrieri e di tasse fondiari da loro dovute, parzialmente edito in P.Oxy. VII 1044 e consistentemente migliorato nelle letture da Louise C. Youtie, ZPE 21 (1976) 1-14, la quale ne ha dimostrato, identificando molti toponimi, la sicura provenienza dall'Ossirinchite. La scrittura del registro, molto bella e curata (cfr. *infra*, tav. 11), è più vicina alla cancelleresca che alla corsiva: alcune lettere presentano un tracciato assai simile a quello delle stesse lettere presenti nel *Fedro* (δ, λ, χ ; cfr. α : si noti in particolare la sequenza $\alpha\tau$ in P.Oxy. 1016 V, ottavo rigo dal basso e in P.Oxy. 1044, 8), il che dà ragione dell'osservazione fatta da alcuni studiosi che la scrittura libraria non può essere molto lontana nel tempo da quella documentaria⁴⁹. Per fortuna il testo documentario è databile ad un 14° anno, giacché vi è citato un 13° anno come 'l'anno scorso': Hunt circoscrisse le possibilità al 173/4 (Marco Aurelio) e al 205/6 (Settimio Severo) ed espresse la sua propensione per la data

⁴⁴ In particolare si confrontino $\delta, \kappa, \lambda, \chi, \varphi$ e le lettere più 'personali' cioè μ ed ν ; degne di nota sono anche certe sequenze di lettere come $\alpha\tau$ oppure $\alpha\rho$.

⁴⁵ Il *recto*, contenente un registro di proprietari terrieri dell'Ossirinchite e le tasse fondiari da essi dovute, è parzialmente edito come P.Oxy. 1044; il proemio del *Fedro* che è stato scritto sul *verso* occupa sei colonne di scrittura di cm 6/7,5 x 23,5/24 con una media di 44/45 righe; l'altezza del rotolo, tenendo conto che quella conservata è di cm 28, che il testo documentario è mutilo sia in alto che in basso, e che esso è scritto in una elegante scrittura cancelleresca dagli ampi interlinei, può essere stata di 34/35 cm circa; prima che il *verso* venisse riutilizzato per scrivervi il testo letterario, il rotolo è stato rifilato sia superiormente che inferiormente fino ad ottenere un'altezza di cm 28.

⁴⁶ Per il formato del codice si veda E. G. Turner, *The Typology of the Early Codex*, Univ. of Pennsylvania 1977, 114, n° 272 e 115, n° 279a; ma soprattutto A. Bülow-Jacobsen, *Third Century Codex* (n. 38), 66 che ricostruisce un formato di cm 18 x 34. Si tratta di un codice a due colonne di scrittura per pagina: ciascuna colonna è cm 5,7 x 27,5 con una media di 55/6 righe di testo.

⁴⁷ Per la verità questo uso abbastanza discontinuo nel *Fedro* (13 casi negativi e 14 positivi), non si riscontra nel testo di *Tucidide* finora edito ma riteniamo che in parte ciò sia dovuto al caso (poche sono le parole superstiti nei fr. *ucididei* che avrebbero potuto avere i puntini diacritici) e alle cattive condizioni di conservazione (p. es. la superficie di P.Oxy. 3450 ha subito una forte abrasione); ci pare degno di essere notato il fatto che in P.Gen. 2 III, 6 è stato scritto $\dot{\iota}\nu\tau[$ cioè $\pi\rho\sigma\dot{\iota}\dot{\iota}\nu[\tau\omega\nu$ (dalla nostra revisione dell'originale) proprio come al r. 18 del *Fedro*: $\pi\rho\dot{\iota}\omega\nu\tau\iota$.

⁴⁸ Cfr. P.Oxy. VII 1016, Introd.; A. Bülow-Jacobsen, *Third Century Codex* (n. 38), 77, n. al r. 32 e 78, n. al r. 45. E' chiaro che la seconda mano che compare in ciascuno dei due testi letterari non può essere la stessa, a meno che non si tratti della mano di un lettore (o possessore) di entrambe le opere, oppure del $\delta\iota\omicron\rho\theta\omega\tau\eta\varsigma$ dello *scriptorium*.

⁴⁹ Cfr. C. H. Roberts, *Greek Literary Hands* (n. 39), 20a; L. C. Youtie, *A terminus post quem for the Oxyrhynchus Phaedrus*, ZPE 21 (1976) 14.

più antica⁵⁰; Colin Roberts, in considerazione della scrittura libraria, preferiva la data più recente⁵¹. Louise C. Youtie ha chiamato in causa il 14° anno di Severo Alessandro (234/235) sia sulla base del fatto che in P.Oxy. 1044 sono citati gli eredi di un tale Petsiris figlio di Herakles che risulta ancora vivo in P.Oxy. 1459 del 226, sia sulla base della sua lettura α (ἔτους) — al posto dell' α (ἡμῶν) di Arthur Hunt — che porterebbe automaticamente al 235 d.C.⁵².

Nonostante che l'argomento più forte, cioè l'identificazione nel testo di un anno primo, sia irrimediabilmente venuto meno⁵³, conserva tutta la sua validità l'identificazione del Petsiris figlio di Herakles di P.Oxy. 1044 con l'omonimo di P.Oxy. 1459, per cui il 14° anno di Severo Alessandro (234/235) continua ad essere l'anno più probabile per la compilazione del registro. A favore si aggiunge una considerazione di carattere paleografico: la scrittura del registro trova un ottimo confronto in quelle di P.Flor. 120 (254^p)⁵⁴, di P.Flor. 141 (264^p, tav. *ivi*) e di P.Laur. I 13 (*post* 244^p, tav. XIII), quindi una sua stesura nel 234/235 è paleograficamente plausibile. Rimane dunque valida la conclusione di Louise C. Youtie che il *Fedro* sia stato scritto intorno alla metà del terzo secolo⁵⁵. Lo stesso vale, ovviamente, per il codice di Tucidide.

Passando ad un altro ordine di osservazioni, abbiamo accennato sopra al nostro controllo del frammento ginevrino del codice tucidideo. L'esame ci ha permesso di constatare l'esistenza di un antico restauro del codice. Fra i frammenti ormai numerosi che provengono da questo codice a due colonne di scrittura per pagina, P.Gen. 2 è l'unico a restituire porzioni di testo delle quattro colonne interne (una su ogni pagina), giacché conserva la piegatura centrale del bifoglio; orbene, la piegatura non è originaria, ma è stata fatta su una striscia di papiro incollata fra il foglio di sinistra e quello di destra per tenerli uniti. Evidentemente il bifoglio (e forse non solo questo) si era rotto lungo la piegatura centrale e i due fogli originariamente coniugati si erano separati; si è proceduto allora ad un restauro incollando una striscia di papiro fra i due fogli separati in modo che fossero di nuovo uniti; dal momento che il danno non si era limitato alla rottura in costola, ma aveva interessato quasi per intero i margini interni, il restauratore — applicando la striscia sul *verso* — non ha potuto evitare di coprire le lettere finali ed iniziali delle due colonne interne (cioè le lettere iniziali dei righi di P.Gen. 2, I e quelle finali di P.Gen. 2, IV); il restauro è stato quindi completato riscrivendo sulla striscia le lettere da essa coperte⁵⁶. La mano del restauratore — o comunque di colui che ha riscritto le lettere coperte — è di gran lunga inferiore, quanto a sicurezza e a padronanza stilistica, rispetto

⁵⁰ Cfr. P.Oxy. VII 1044, Introd.

⁵¹ Cfr. C. H. Roberts, *Greek Literary Hands* (n. 39), 20a.

⁵² Cfr. L. C. Youtie, *The Oxyrhynchus Phaedruss* (n. 49), 4, 7–10; il 1° anno identificato dalla Youtie, venendo dopo un 13° anno menzionato nel testo, non poteva essere che quello del regno di Massimino coincidente con l'ultimo anno di regno (il 14°) di Severo Alessandro, cioè il 234/235 d. C.

⁵³ Cfr. J. Rowlandson, *P.Oxy. XLII 3047, VII 1044, and the Land Tax in Kind*, ZPE 67 (1987) 283–291 che difende, trovandoci concordi, la lettura di Hunt α (ἡμῶν), con cui si individua una categoria di terreno tassata ad un'artaba e mezzo all'arura (cfr. Sherman R. L. Wallace, *Taxation in Egypt*, Princeton 1938, 15).

⁵⁴ Riprodotto nel vol. II dei P.Flor. e in M. Norsa, *La scrittura documentaria* III, tav. XIX; analizzato da G. Cavallo, *La scrittura del P.Berol. 11532: contributo allo studio dello stile di cancelleria nei papiri greci di età romana*, Aegyptus 45 (1965) 216–249, partic. 241.

⁵⁵ Cfr. L. C. Youtie, *The Oxyrhynchus Phaedruss* (n. 49), 14.

⁵⁶ Ciò è avvenuto diligentemente per gli *incipit* dei righi in P.Gen. 2, I ma non per le lettere finali dei righi di P.Gen. 2, IV (una dimenticanza o una rinuncia a recuperare ulteriormente il codice?). Una verifica di quanto abbiamo esposto la si può ottenere anche dalla riproduzione di P.Gen. 2 in: *Third Century Codex* (n. 38), Pl. II a,b.

a quella dello scriba principale; somiglia alla mano che ha scritto ἔχθος al r. 50 della prima colonna della pagina con fibre orizzontali di P.Oxy. 3450 e sarebbe interessante verificare se non sia essa la 'seconda mano' cui accennano gli editori ed alla quale si devono sporadici interventi.

Il restauro non fu molto accurato, anche per il fatto che è stata usata una striscia troppo stretta che non ha consentito di ripristinare la larghezza originaria dei margini interni; in conseguenza di ciò, fra le due colonne interne vi è una distanza estremamente ridotta (cm 1) e tutto il bifoglio viene a risultare più stretto di circa 2 cm rispetto agli altri⁵⁷. Ma l'originario formato del codice doveva essere senz'altro di cm 18x34, come minuziosamente ricostruisce Adam Bülow-Jacobsen, e non più stretto. Probabilmente ciò che è capitato al bifoglio da cui deriva P.Gen. 2 — cioè di rompersi lungo la piegatura centrale — è capitato anche ad altri bifogli ed è forse per questo che abbiamo tanti frammenti di fogli singoli e non di fogli coniugati. Nell'individuazione di altri eventuali piccoli frammenti provenienti dalla zona centrale dei bifogli, bisogna ora tener presente la possibilità della esistenza di una striscia di restauro.

III. P.Mil.Vogl. I 21: un esemplare di stile severo

P.Mil.Vogliano 21⁵⁸ riporta un'invocazione di Alessandro Magno a Serapide, all' indomani della fondazione di Alessandria, forse in occasione della consacrazione della statua di culto, attestata in una versione simile anche dallo Ps. Callistene⁵⁹. Il papiro è stato fatto oggetto di menzione da parte di quasi tutti gli studiosi del culto di Serapide per un verso e del romanzo di Alessandro per l'altro ed è stato attribuito ora ad un romanzo del ciclo di Alessandro (Achille Vogliano, Alfred Körte, Lionell Pearson, Peter Fraser) ora ad uno storico di Alessandro (Reinhold Merkelbach, John E. Stambaugh). Come testimonianza storico-letteraria, P.Mil. Vogl. 21 derivava la sua importanza soprattutto dall'alta datazione attribuitagli: proprio su basi paleografiche il Vogliano lo assegnava al sec. I a. C.

Il papiro infatti, connettendo l'introduzione del culto di Serapide ad Alessandro, avrebbe testimoniato, con la sua antichità, una tradizione tardo-ellenistica indipendente dal Romanzo di Alessandro, inserendosi invece nella linea degli storici di Alessandro, a cui per altro verso do-

⁵⁷ Cfr. A. Bülow-Jacobsen, *Third Century Codex* (n. 38), 66: «However, the Geneva fragment preserves the central fold of another sheet which is quite surprisingly narrow since only 1 cm is left blank between two columns that were on either side of the fold. If this was generally the case throughout the codex the pages must have been at least 2 cm narrower and were perhaps only 16 by 34 cm.»

⁵⁸ Editto da A. Vogliano, *Papiri della Regia Università di Milano*, I, 1937, 184-187.

La bibliografia qui indicata non intende essere completa: si cfr. ad es.: A. Körte, APF 13 (1939) 129; R. Merkelbach, *Die Quellen des griechischen Alexanderromans*, München 1954, 29 e 1977², 198-201 (ediz. del testo); L. Pearson, *The Lost Histories of Alexander the Great*, Oxford 1960, 260; R. Merkelbach, *Alexander im Serapeum* (con una nuova edizione del testo), APF 17 (1961) 108-109; P.M. Fraser, *Current problems concerning the early history of the cult of Sarapis*, *Opuscula Atheniensia* 7 (1967) 23-45, partic. 27 e 44 (dove si ripubblica il testo); J. E. Stambaugh, *The Sarapis-Concept in the Hellenistic Age*, Princeton Univ. PhD 1967, 230-238, partic. 233; Id., *Sarapis under the earlier Ptolemies*, «E.P.R.O.», 25», Leiden 1972, 11; 43; W. Hornbostel, *Sarapis*, Leiden 1970, 40ss.; L. Vidman, *Isis und Sarapis bei den Griechen und Römern*, Berlin 1970, 22; B. Gallotta, *Serapide a Menfi*, PP 31 (1976) 129-142; M. Totti, *Ausgewählte Texte der Isis- und Sarapis-Religion* (in cui si ripubblica il testo), Hildesheim, Zürich, New York 1985, 152-153; A. Mastrocinque, *Alessandro a Menfi* in: *Zu Alexander d. Gr.* Festschrift Wirth, Amsterdam 1988, I 289-307, partic. 290. P.Mil.Vogl. 21 è registrato nel Pack² sotto la sezione 'History', col n° 2199.

⁵⁹ Ps.Callisth. I 30-34 (rec. α).

veva aver attinto per questo episodio anche lo Ps. Callistene. In questo modo da una parte si convalidava, come tradizione relativamente antica, l'introduzione del culto di Serapide da parte del fondatore di Alessandria (la quale invece avrebbe potuto agevolmente inserirsi anche in quella fase di riviviscenza del culto di Serapide e della letteratura su Alessandro, di cui si ha testimonianza nell'epoca imperiale⁶⁰); d'altra parte P.Mil.Vogl. 21 veniva ad avvalorare un filone 'storico' che in epoca romana era confluito nella tradizione letteraria del 'romanzo di Alessandro', il quale secondo gli studi di Merkelbach si era costituito verso il sec. III^p.

Tuttavia è innegabile che il carattere del testo di cui il papiro restituisce un frammento non sia precisabile con certezza. Non si vedono indizi che ne sconsiglino — o ne raccomandino — una collocazione più specifica all'interno di un'opera di tipo storico, biografico, come pure in un romanzo. Invero, il carattere composito di opere quali appunto il 'romanzo' (ovvero βίος καὶ πράξεις) di Alessandro, in cui i generi biografico e storico si fondono e in cui i vari filoni narrativi concregono e si contaminano col passare del tempo ne rende più facile la collocazione al suo interno. E' appurato che nel 'romanzo di Alessandro' alcune parti derivano senz'altro da un βίος romanzato quale in genere si reputa dovesse essere quello clitarcheo⁶¹, mentre alcuni episodi, come appunto la fondazione di Alessandria, hanno un carattere descrittivo di matrice storica che ben si accorda con una redazione alessandrina⁶². Inoltre, non è da escludersi categoricamente, data l'esiguità di P.Mil.Vogl. 21, una composizione di tipo religioso in onore di Serapide⁶³ in cui venisse riportata la preghiera che lo stesso Alessandro aveva rivolto al dio, forse nell'atto di consacrazione⁶⁴ della statua.

Nonostante successive revisioni del papiro⁶⁵ e nonostante che la datazione abbastanza alta rappresentasse l'elemento principale d'interesse da parte degli studiosi, essa non è stata più sottoposta a revisione critica.

⁶⁰ Cfr. P. M. Fraser, *Current Problems* (n. 58), 27. Non è affatto da scartarsi l'effettiva storicità del legame del culto originario di Serapide (nella forma Osorapis) con Alessandro: basterà rinviare alle conclusioni di A. Świderek, *Sarapis et les Hellénoméphites*, in: *Le monde grec. ... Hommages à Cl. Préaux*, Bruxelles 1975, 670-675.

⁶¹ Ma si vedano ad es. le riserve di A. B. Bosworth, *From Arrian to Alexander. Studies in Historical Interpretation*, Oxford 1988, 7-13, partic. 8.

⁶² Si vedano in generale anche le considerazioni di P. M. Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, Oxford 1972, I 676 sgg.; inoltre, R. Merkelbach, *Quellen* (n. 58), 29; C. B. Welles, *The Discovery of Sarapis and the foundation of Alexandria*, *Historia* 11 (1962) 271 sgg.; J. E. Stambaugh, *Sarapis* (n. 58) 43; Id., *The Sarapis-Concept* (n. 58), 231 ss.

⁶³ Del tipo, ad es., di P.Oxy. 1381 (invocazione di Imouthes-Asclepio, Pack² 2479). In quest'ambito, ad es., potrebbero essere più comprensibili alcune espressioni poetiche presenti nel testo. Un'analisi più dettagliata del linguaggio del testo potrebbe portare, a nostro avviso, a risultati più precisi.

⁶⁴ La consacrazione della statua sarebbe avvenuta 'more aegyptiaco', secondo R. Merkelbach, *Alexander im Serapeum e Quellen²* (n. 58), seguendo l'affermazione di Vogliano, *ad l.* 8; sulla base di questa ipotesi Merkelbach integrava i rr. 4-12 in questo modo: εἴ[σι]θι εἰς τὴν ἰ⁵ [νὺν κτισθε]ῖσαν πόλιν ἰ [καὶ ναόν] μοι Σάραπι· καὶ ἰ [γὰρ ἐπ'ἀ]ξιός σε νε(ω)κορεῖν· ἰ [καὶ φάν]ηθι ἐπὶ τὰς ἀπὸ ἰ [τῶν Ὀλυ]μπιάδος χειρῶν ἰ¹⁰ [σοὶ ὑφασ]μένους χλαμύ[[δας, ἄς εἰς τ]ὰ γούνατα καλ[τατίθημι].

Secondo Fr. Pfister invece (*Historia* 13 [1964] 40 n. 7), P.Mil.Vogl. 21 riporterebbe semplicemente un'invocazione al dio, ma non necessariamente in occasione della consacrazione della statua e quindi del tempio; pertanto propone l'integrazione Ἰλαός μοι al r. 6, al posto di ναόν di Merkelbach.

⁶⁵ R. Merkelbach, *Quellen²* (n. 58) 198 n. 1 ringrazia Mariangela Vandoni per la foto del papiro e a p. 200 riporta una sua lettura.

Come si può facilmente constatare dalla tavola qui riprodotta (tav. 12)⁶⁶, il frammento può esser indicato, per la scrittura, fra i rappresentanti più tipici dello stile severo nella sua fase matura. Si possono istituire confronti paleografici pertinenti con P.Oxy. I 7 (tav. II); P.Oxy. XXIII 2371 e 2374 (tav. IX); P.Oxy. XXI 2302 (tav. X) e P.Oxy. XXVII 2452 (tavv. I-II e Turner, *Greek Manuscripts* (n. 39), 27). I papiri ora citati sono datati comunemente alla fine del II secolo d.C. o all'inizio del III e tale collocazione cronologica vale anche per P.Mil.Vogl. 21.

Fermo restando che, com'è ovvio, l'età del manufatto non coincide necessariamente con quella della composizione del testo, è chiaro che, abbassandosi notevolmente il *terminus ante quem* rappresentato dalla datazione della scrittura, l'antichità del testo potrà essere valutata solo alla luce di indizi interni al testo stesso e quindi P.Mil.Vogl. 21 perde il rilievo storico che gli veniva conferito dall'attribuzione alla tarda età ellenistica basata su motivi paleografici.

Per quello che al momento ci interessa, non resta dunque che richiamare l'attenzione su due aspetti più propriamente papirologici: a) il formato del rotolo da cui proviene il frammento e b) la larghezza della colonna di scrittura.

L'altezza conservata, compresi i due margini, è di 15,5 cm; quella della colonna di scrittura è di cm 12,3. L'altezza ricostruibile è verosimilmente di circa 18 cm⁶⁷; una misura che in quest'epoca, nei rotoli letterari, è perlopiù riservata ai testi poetici⁶⁸.

Per quanto riguarda la ricostruzione della colonna — che è mutila sulla sinistra —, sembrerebbe plausibile un rapporto in cui la colonna fosse di altezza perlomeno doppia della larghezza: in questo senso la ricostruzione offerta dal Merkelbach, che comporta una media di circa 17-18 lettere per rigo⁶⁹, per circa 5 cm, ci sembra preferibile rispetto a quella del Vogliano che raddoppiava in pratica la parte conservata fino a raggiungere una media di circa 25 lettere per rigo⁷⁰ per circa 7 cm. Un confronto plausibile — probabilmente anche sul versante contenutistico: noti sono infatti i rapporti fra il romanzo di Sesonchosis e la letteratura che fiorisce su Alessandro — potrebbe risultare P.Oxy. 3319, che conserva un frammento del romanzo di Sesonchosis: la colonna di scrittura alta 15 cm, presenta una larghezza del rigo di cm 6,5 con circa 19 lettere in media (si veda oltre n° IV).

Per concludere, si segnaleranno alcune minime divergenze di lettura: al r. 4]ηθι, non]ιθι: possibile sarebbe dunque κατὰβηθι che il Vogliano proporrebbe per il r. 8 (dove peraltro non si riscontra alcuna traccia di accento su η) e dove Merkelbach propone φάν]ηθι; al r. 18]ασουρανου (insostenibile quindi τοῦ σοῦ οὐρανοῦ di Zucker *ap.* Merkelbach, forse διὰ πορείας οὐρανοῦ? E' possibile che continui l'invocazione al dio che impera nel cosmo a scendere al fianco di Alessandro); al r. 19]θυςβυθιοc. Per quanto riguarda i rr. 20-25, date le diffe-

⁶⁶ Ringraziamo il prof. Guido Bastianini, direttore dell'Istituto di Papirologia dell'Università di Milano, per l'amichevole disponibilità dimostrata nel farci esaminare la collezione milanese e per averci consentito la pubblicazione della fotografia del papiro.

⁶⁷ Può forse risultare fuorviante l'affermazione di Vogliano (introd.) che il rotolo fosse alto poco più di 15 cm, dato che si tratta dell'altezza del frammento e non di quella del rotolo, poiché i margini non sono integri; un'altezza di 18 cm, che rientra nei formati standard, permette di applicare una prassi che ci sembra consolidata all'interno della tecnica libraria, cioè quella di destinare 2/3 dell'altezza del rotolo alla colonna di scrittura e 1/3 ai margini.

⁶⁸ Una ricerca effettuata sui frammenti dei romanzi, che ritenevamo potesse fornirci dei dati indicativi in merito al formato adottato di preferenza, si è rivelata infruttuosa in quanto la maggior parte di essi sono scritti sul *verso* di rotoli documentari; questo fattore rappresenta un elemento vincolante rispetto all'adozione del formato e non ne consente l'utilizzazione a fini statistici relativamente all'eventuale preferenza di un certo formato per tale genere letterario.

⁶⁹ Si cfr. ora la versione con i completamenti più recenti edita presso M. Totti, *Ausgewählte Texte* (n. 58).

⁷⁰ Quest'ultima ricostruzione viene preferita anche da Fraser, *Current Problems* (n. 58), 44.

renze di lettura rispetto all'*ed. pr.*, e considerata la presenza di un frammentino staccato la cui collocazione, per quanto plausibile e argomentata dal Vogliano (comm. a rr. 21–22), non è tuttavia sicura, riteniamo opportuno fornire una nuova trascrizione:

20] . [] κ [] ε [---] α υ τ ο ν ε ν κ α] ε ι δ ω ν ο ι τ ρ [.]] ε ι δ ε τ ο ν υ ζ [.]] κ λ η ρ ο ν δ ι κ α] . κ α ν θ ε ι ν ο ς] φ ε ρ α κ ι ν ο λ η ν
----	--------------------------------	--

In particolare, al r. 21, tenendo conto della lettura]ειδων nel frammento maggiore e della presenza nel frammentino di una traccia dopo κ che si accorda soltanto con α o con λ, non è possibile l'integrazione Μα]κ[ε]δών proposta da Merkelbach. Al r. 23 possibile una forma di δικάζω; al r. 25 non c'è spazio per lo iota che consentirebbe la parola ἀ]φ[ι]έρωσιν, come del resto il Vogliano stesso riconosceva (bisogna segnalare comunque che il copista lascia incorretti palesi errori come ολυμπιαδος per Ὀλυμπιάδος r. 9 e νεκωρειν per νεωκορεῖν r.7).

IV. P.Oxy. XXVII 2466 e P.Oxy. XLVII 3319: due rotoli.

I P.Oxy. 2466 e 3319 riportano due brani del Romanzo di Sesonchosis⁷¹. Nella edizione di P.Oxy. 3319 Stephanie West afferma che il papiro è scritto dalla stessa mano che ha scritto P.Oxy. 2466. La studiosa non ritiene di dover fornire le prove per sostenere una tale identità giudicata, forse, evidente di per sé; avverte, invece, di alcune differenze editoriali fra i due papiri che riguardano:

a) le dimensioni delle colonne di scrittura (2466: almeno 28 righe per colonna con una media di 24 lettere per rigo; 3319: 23 righe per colonna con meno di 20 lettere per rigo);

b) una diversa incidenza quantitativa nell'uso della *scriptio plena* (rara in 2466, costante in 3319);

c) un diverso modo di trattare il v in fine di rigo (scritto come tale in 3319, ridotto a lineetta sovrapposta alla vocale che precede in 2466).

A questo elenco possiamo aggiungere l'uso frequente del punto in alto — una volta seguito da *paragraphos* — in 3319 di contro alla totale assenza di segni di interpunzione in 2466. In ogni caso, secondo Stephanie West, le differenze editoriali riscontrabili fra i due papiri non sono tali da non poter essere giustificate all'interno di uno stesso rotolo⁷², anche se sono tali da indurre a ritenere che i due frammenti fossero molto distanti fra di loro⁷³.

Di conseguenza, sulla base della introduzione a 3319, il lettore è autorizzato a pensare che, pur essendoci delle differenze nell'impaginato e nei criteri editoriali, la scrittura di 2466 e 3319 sia identica. In realtà non è così: ci sono differenze non trascurabili anche nella scrittura dei due papiri, come si può vedere dalle rispettive tavole.

⁷¹ P.Oxy. XXVII 2466 (tav. V), History (?), ed. J. Rea; P.Oxy. XLVII 3319 (tav. II), Addendum to 2466: *Sesonchosis romance*, ed. St. West.

Bibliografia: W. Luppe, *Das neue Bruchstück aus dem Sesonchosis-Roman*, ZPE 41 (1981) 63–66; J. N. O' Sullivan, W. A. Beck, *P.Oxy. 3319: the Sesonchosis Romance*, ZPE 45 (1982) 71–83; J. N. O' Sullivan, *The Sesonchosis Romance*, ZPE 56 (1984) 39–44.

⁷² Di conseguenza 3319 è considerato dall'editrice un *Addendum* di 2466; in seguito sono citati come P.Oxy. 2466 + 3319 (cfr. P.Oxy. LVII 3882, *Introd.*).

⁷³ Cfr. 3319, *Introd.* Questo fatto, suggerito dall'aspetto esterno dei due frammenti, troverebbe conferma, secondo O' Sullivan, anche nel contenuto, cfr. *The Sesonchosis Romance* (n. 71), 43.

Tuttavia, a parte la scrittura, su cui torneremo fra breve, vale la pena soffermarsi anche sulle differenze editoriali.

P.Oxy. 3319 è alto cm 20,7; conserva sia il margine superiore (per cm 2,3) che quello inferiore (per cm 3,5); le colonne hanno 23 righe di scrittura (= cm 15) con una media di 19 lettere per rigo (= cm 6,5) e sono separate da uno spazio intercolonnare di cm 1,5. Come si vede la larghezza della colonna è di poco inferiore alla metà della sua altezza; è evidente che lo scriba ha di mira un rapporto larghezza/altezza della colonna di 2:1. Se i margini superiore e inferiore — come pare dalla tavola — sono integri, siamo in presenza di un rotolo alto cm 21, i cui due terzi sono occupati dalla scrittura, mentre il rimanente terzo è riservato ai margini. Questa serie di dati costituisce un insieme assai plausibile dal punto di vista editoriale.

P.Oxy. 2466 è alto cm 20,5; contiene una colonna di scrittura di almeno 28 righe (= cm 16), mutila in alto. E' presente il margine inferiore di cm 4,5.

Se — per limitare al minimo le differenze di disposizione editoriale fra i due frammenti — supponiamo che il primo rigo conservato sia il primo rigo della colonna⁷⁴ e che, quindi, le colonne di scrittura fossero di 28 righe, dobbiamo aggiungere alla attuale altezza del frammento un margine superiore di almeno cm 3/3,5; si ottiene un rotolo alto ca. cm 24 su cui la scrittura sarebbe stata disposta in colonne di ca cm 8,5/9x16 separate da spazi intercolonnari di cm 2. Ma va subito detto che una colonna di queste dimensioni sembra poco plausibile; una larghezza di cm 8,5/9 farebbe immaginare una altezza di ca. 18/18,5 cm (= 32 righe) e quindi un rotolo di cm 26.

Per poter sostenere, dunque, che i due frammenti provengono dallo stesso rotolo, bisogna supporre che questo rotolo abbia ovunque la stessa altezza, che nel nostro caso dev'essere almeno di cm 24 (altezza minima ricostruibile sulla base dei dati certi di P.Oxy. 2466). Perché anche P.Oxy. 3319 raggiunga un'altezza di cm 24 bisogna supporre un margine superiore di cm 4 e un margine inferiore di cm 5, cioè che 9 cm dell'altezza del rotolo siano stati riservati ai margini. In realtà, considerati il tipo di libreria, le dimensioni della colonna di scrittura e la misura dell'intercolunnio, questa possibilità appare remota.

Torniamo alla scrittura dei due frammenti. Si tratta di una scrittura diritta, inquadrabile nel tipo 'ornato' dello stile severo⁷⁵. Nonostante un'indubbia, notevole somiglianza, l'impressione immediata che si ricava confrontando le due tavole non è di sicura ed incontrovertibile identità; ciò è dovuto soprattutto a fattori di ordine generale, e cioè:

a) in 3319 il tratto è più spesso (impressione di pesantezza) che non in 2466 (impressione di levità);

b) il modulo delle lettere è maggiore in 3319 rispetto a 2466;

c) in 3319 si avverte la tendenza a sviluppare la dimensione verticale delle lettere;

d) in 2466 sono presenti, in quasi tutte le lettere, uncini volti a sinistra realizzati nel tracciato delle singole lettere (cfr. soprattutto δ , η , ι , κ , μ , ν , ρ , τ , ϕ), oppure trattini obliqui di coronamento apposti in un secondo momento alla sommità di certe aste verticali (p. e. sulla sommità della seconda ansa di ω) per rendere più continuo ed omogeneo l'effetto di ornamentazione. Questo effetto di ornamentazione affidato all'uncinatura delle lettere è quasi totalmente assente nella scrittura di 3319, come si può constatare esaminando la stessa serie di lettere sopra enucleata, dove soltanto ι , μ , ν presentano, talvolta, un uncino.

A queste differenze generali se ne aggiungono di particolari riscontrabili nel diverso modo di tracciare le stesse lettere: per esempio, la serie di lettere triangolari (α , δ , λ) è realizzata nei

⁷⁴ Ciò è indispensabile nell'ipotesi che i due frammenti facciano parte dello stesso rotolo, come faceva notare già W. Luppe, *Das neue Bruchstück* (n. 71), 63 n. 2, che sembra peraltro tradire un certo scetticismo sul fatto che i due frammenti potessero aver fatto parte dello stesso rotolo.

⁷⁵ Su cui cfr. M. S. Funghi, G. Messeri Savorelli, *Sulla scrittura* (n. 34), 40-41 nn. 9-10.

due papiri in modo assai differente giacché in 3319 il tratto obliquo di destra dopo un attacco quasi verticale curva bruscamente verso destra venendo a configurarsi come un arco di circonferenza, mentre in 2466 è per lo più un segmento obliquo rettilineo tracciato di seguito all'uncino di attacco. Notevoli differenze si riscontrano anche nel tracciato di υ ed ω .

In conclusione preferiamo pensare che P.Oxy. 2466 e 3319 rappresentino l'opera di due mani diverse.

Naturalmente, uno scriba professionale era in grado di realizzare scritture librarie diverse, ed anche di apportare coscientemente delle variazioni stilistiche più o meno consistenti ad uno stesso tipo di scrittura; tuttavia, quando questo accade, noi siamo impossibilitati, di fronte a prodotti differenti, a risalire ad un unico amanuense, sempre che non ci siano delle caratteristiche assolutamente personali che percorrano trasversalmente i diversi testi.

Perciò, attenendosi ad una corretta metodologia di indagine paleografica, in presenza di differenze di morfologia della scrittura quali quelle riscontrate fra P.Oxy. 2466 e 3319, ci sembra opportuno considerare i due testi come prodotti di due mani differenti.

Mentre lo scriba che ha scritto P.Oxy. 2466 non può essere lo stesso che ha scritto P.Oxy. 2177 (tav. XIII)⁷⁶, è con ogni probabilità da identificare con lo scriba di PSI XVII Congr. 12 (tav. III)⁷⁷, di P.Oxy. 2630 (tav. VII), di PSI XI 1195 + P.Oxy. LVII 3882 (tav. VI)⁷⁸ e, forse, di P.Oxy. LVII 3894⁷⁹. Di un certo interesse è anche l'analogia della disposizione del testo all'interno del rotolo nei manoscritti ora citati come opera dello stesso scriba:

PSI 1195 + P.Oxy. 3882: colonne di cm 8,5 x 18,5 con 29 righe di scrittura, separate da uno spazio di cm 2; altezza del rotolo cm 26;

PSI XVII Congr. 12: colonne di cm 8 x 16,5 con 29 righe di scrittura, separate da uno spazio di almeno cm 2; altezza del rotolo conservata cm 21;

P.Oxy. 2466: colonne di cm 8,5 x 16(+), con almeno 28 righe di scrittura, separate da uno spazio di cm 2; altezza del rotolo conservata cm 20,5.

Maria Serene Funghi
Scuola Normale Superiore
Piazza dei Cavalieri 7
I-56126 Pisa

Gabriella Messeri Savorelli
Istituto Papirologico 'G. Vitelli'
Via degli Alfani 46/48
I-50121 Firenze

⁷⁶ Un'ipotesi del genere era stata avanzata dall'editore di 2466, ma è stata giustamente rifiutata da Haslam, nell'introd. a P.Oxy. LVII 3882.

⁷⁷ Cfr. *Trenta testi greci da papiri letterari e documentari, editi in occasione del XVII Congresso Internazionale di Papirologia Napoli 19-26 Maggio 1983*, a cura di M. Manfredi, Firenze 1983, 34-38, n° 12: Demosth. *Phil.* IV 43-47 (ed. M. Manfredi).

⁷⁸ Si deve a M.W. Haslam, editore di P.Oxy. LVII 3882: *Thucydides I 72-74*, il merito di aver riconosciuto che quest'ultimo papiro è stato scritto dalla stessa mano di P.Oxy. 2630, frammento di lirica corale; lo stesso Haslam afferma che la mano di P.Oxy. 2630 e di PSI 1195 + P.Oxy. 3882 «bears a close resemblance also to XXVII 2466 + XLVII 3319 (Sesonchosis Romance; I would say certainly not the same hand as XVIII 2177), which is a little less flamboyantly executed but could be the work of the same man.» (cfr. P.Oxy. LVII 3882, Introd.). L'aver posto l'accento sull'aspetto meno fiorito della scrittura del romanzo ci fa pensare che Haslam abbia concentrato la sua attenzione più sulla scrittura del 3319 che non su quella del 2466, assai più ornata e, a nostro giudizio, da attribuire allo scriba di PSI 1195 + P.Oxy. 3882.

⁷⁹ Cfr. P.Oxy. 3882 (Thuc. I), Introd. e 3894 (Thuc. III), Introd.; forse a questo stesso scriba fu commissionata un'intera edizione di *Tucidide*.

This image shows a fragment of an ancient papyrus scroll with two columns of handwritten Greek text. The script is a cursive hand, likely from the Hellenistic or Roman period. The text is somewhat faded and difficult to read in many places due to the fragment's condition. The left column contains several lines of text, while the right column is more densely packed with characters.

Funghi, Messeri Savorelli P.Oxy. 1044 (S. 75ff.)

This image shows a fragment of an ancient papyrus scroll with two columns of handwritten Greek text. The script is a cursive hand, likely from the Hellenistic or Roman period. The text is somewhat faded and difficult to read in many places due to the fragment's condition. The left column contains several lines of text, while the right column is more densely packed with characters.

Funghi, Messeri Savorelli P.Oxy. 1611 (S. 75ff.)

