



TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Härrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 7, 1992





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 7

1992



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1992 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T

Andrik A b r a m e n k o (Frankfurt/M.), Die Verschwörung des Alexander Lyncestes und die „μήτηρ τοῦ βασιλέως“. Zu Diodor XVII 32, 1	1
Roger S. B a g n a l l (New York), Count Ausonius (Tafel 1)	9
Roger S. B a g n a l l (New York), The Periodicity and Collection of the Chrysargyron	15
Marco B u o n o c o r e (Città del Vaticano), C. Herennius Lupercus patronus Larinatium (Tafel 2)	19
Angelos C h a n i o t i s (Heidelberg) und Giorgos Rethemiotakis (Herakleion), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Hermann Harrauer (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat C h e h a d e (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Edward D a b r o w a (Krakau), Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther. Zwei Episoden aus der Geschichte der Beziehungen der Seleukiden zu den Arsakiden	45
P. Th. J. d e W i t (Amsterdam) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Johannes D i e t h a r t (Wien) und Ewald Kislinger (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Gerhard D o b e s c h (Wien), John Kevin Newman und „Catull der Römer“. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte der ausgehenden Republik	65
M. Serena F u n g h i (Pisa) e Gabriella Messeri Savorelli (Florenz), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75
Linda-Marie G ü n t h e r (München), <i>Gallicus sive Anticus</i> . Zu einem Triumphaltitel Justinians I.	89
Hermann H a r r a u e r (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat Chehade (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Peter H e r z (Frankfurt/M.), Asiarchen und Archiereiai. Zum Provinzialkult der Provinz Asia	93
Günther H ö l b l (Wien), Bemerkungen zur frühptolemäischen Chronologie	117
C. P. J o n e s (Cambridge, Mass.), Foreigners in a Hellenistic Inscription of Rhodes .	123
István K e r t é s z (Budapest), Zur Sozialpolitik der Attaliden	133
Ewald K i s l i n g e r (Wien) und Johannes Diethart (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Heikki K o s k e n n i e m i (Turku), Einige Papyri wirtschaftlichen Inhalts aus Turku (Tafel 13–18)	143
Johannes K r a m e r (Siegen), Schreiben der Prätorialpräfekten des Jahres 399 an den <i>praeses provinciae Arcadiae</i> in lateinischer und griechischer Version (Tafel 19, 20) ..	157
Wolfgang L u p e (Halle/Saale), Philoktets Aufenthalt unmittelbar nach seiner Verwundung. Euripides' Φιλοκτήτης (Hypothesis P.Oxy. 2455)	163
Gabriella M e s s e r i S a v o r e l l i (Florenz) e M. Serena Funghi (Pisa), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75

Victor P a r k e r (Heidelberg), The Dates of the Orthagorids of Sicyon	165
Heinz-Dietmar R i c h t e r (Bamberg), Verwaltungswiderstand gegen ein Prostagma Ptolemaios' II. Philadelphos? (P.Cairo Zen. 59021)	177
Giorgos R e t h e m i o t a k i s (Herakleion) und Angelos Chaniotis (Heidelberg), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Mustafa H. S a y a r (Wien), Der thrakische König Mostis (Tafel 21)	187
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Germaniciani und Secundani — ein spätrömisches Trup- penpaar	197
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Byzantinischer Geschäftsbrief in Geldangele- genheiten (P.Lond. III 1019) (Tafel 22)	203
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam) und P. Th. J. de Wit (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Holger S o n n a b e n d (Stuttgart), Polybios, die Attaliden und die Griechen	207
Michael P. S p e i d e l (Honolulu), Ala Celerum Philippiana (Tafel 23)	217
Bemerkungen zu Papyri V <Korr. Tyche 52–75> (Tafel 24)	221
Buchbesprechungen.....	231

Pontica I. Recherches sur l'histoire du Pont dans l'antiquité. Istanbul 1991 (231: Klaus Belke) — Gerhard RADKE, *Fasti Romani*. Betrachtungen zur Frühgeschichte des römischen Kalenders. Münster 1990 (232) — Marcus Tullius CICERO, *Brutus*. Lateinisch-deutsch ed. Bernhard Kytzler. München, Zürich 1990 (233) — Hermann STRASBURGER, *Studien zur Alten Geschichte*. Hrsg. v. Walter Schmitt-henner und Renate Zoepffel. Hildesheim, New York 1982–1990 (234) — Pedro DE PALOL, Gisela RIPOLL, *Die Goten. Geschichte und Kunst in Westeuropa*. Stuttgart, Zürich 1990 (239) — Marcus Tullius CICERO, *Über die Weissagung – De divinatione*. Lateinisch-deutsch. Hrsg., übers. u. erl. von Christoph Schäublin. München, Zürich 1991 (240) — Barthel HROUDA, *Der Alte Orient. Geschichte und Kultur des alten Vorderasien*. Mit Beiträgen von Jean Bottéro, Peter Calmeyer [u. a.]. München 1991 (241) — Dieter FLACH, *Römische Agrargeschichte*. München 1990 (242) — Erik HORNING, *The Tomb of Pharaoh Seti I / Das Grab Sethos' I*. Englisch und deutsch. Zürich, München 1991 (243: Gerhard Dobesch) — Donata BACCANI, *Oroscopi greci*. Messina 1992 (244) — John C. SHELTON, *Greek and Latin Papyri, Ostraca, and Wooden Tablets in the Collection of the Brooklyn Museum*. Firenze 1992 (244: Hermann Harrauer) — *Proceedings of the XVIII International Congress of Papyrology, Athen 25–31 May 1886*. Athen 1988 (245: Bernhard Palme) — Binyamin SHIMRON, *Politics and Belief in Herodotus*. Stuttgart 1989 (247: Robert Rollinger) — Gabriele WESCH-KLEIN, *Liberalitas in rem publicam. Private Aufwendungen zugunsten von Gemeinden im römischen Afrika bis 284 n. Chr.* Bonn 1990 (249: Walter Scheidel) — James H. OLIVER, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*. Philadelphia 1989 (251: Reinhard Selinger) — Hansjörg FROMMER, *Die Illyrer. Viertausend Jahre europäischer Geschichte ...* Karlsruhe 1988 (252) — Arne EGGBRECHT (Hrsg.), *Albanien. Schätze aus dem Land der Skipetaren. Katalog zur Ausstellung im Roemer- u. Pelizaeusmuseum Hildesheim*. Mainz 1988 (254: Peter Siewert) — *Comptes et inventaires dans la cité grecque*. Actes du colloque intern. d'épigraphie ... Neuchâtel, Genève 1988 (255: Hans Taeuber) — Peter HERRMANN, *Hilferufe aus römischen Provinzen*. Hamburg 1990 (256) — Stefan LINK, *Konzepte der Privilegierung römischer Veteranen*. Stuttgart 1989 (257) — Heidrun SCHULZE-OBEN, *Freigelassene in den Städten des römischen Hispanien*. Bonn 1989 (258: Ekkehard Weber) — K. BURASELIS, *Θεία Δωρεά. Μελέτες πάνω στην πολιτική της δυναστείας των Σεβήρων και την Constitutio Antoniniana*. Athen 1989 (259: Sophia Zoumbaki)

Indices (J. Diethart)	263
-----------------------------	-----

EDWARD DABROWA

Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther

Zwei Episoden aus der Geschichte der Beziehungen der Seleukiden zu den Arsakiden

Die Geschichte der Beziehungen zwischen dem Staat der Seleukiden und dem Partherreich, das von der Dynastie der Arsakiden beherrscht wurde, ist — angefangen vom Beginn des Bestehens des letzteren — mit bewaffneten Konflikten ausgefüllt. Jeder von ihnen beanspruchte bei beiden kämpfenden Parteien ein ungeheures Potential menschlicher Kräfte, da der Einsatz, um den die Kämpfe geführt wurden, für beide hoch war: Für die Seleukiden war es die territoriale Integrität ihres Imperiums, für die Arsakiden zuerst die Frage des Bestehens des von ihnen geschaffenen Staates, später die Erhaltung aller eroberten Gebiete. Die Existenz des Partherreiches und später seine territoriale Entwicklung geschah auf Kosten des Besitzstandes der Seleukiden, wozu in einem hohen Grade die Schwäche der administrativen Struktur ihres Imperiums beitrug, vor allem aber — ab der Mitte des 2. Jh. v. Chr. — die unaufhörlichen Konflikte innerhalb der Dynastie. Nur einige der syrischen Könige, die sich des Wertes bewußt waren, den die östlichen Provinzen für die Stärke ihres Staates besaßen, unternahmen erfolglos dramatische Versuche, den fortschreitenden Verlusten zu begegnen.

In dem Ringen der Seleukiden mit den Arsakiden sind zwei Episoden einer besonderen Beachtung wert. Obwohl sie in verschiedenen Zeitabschnitten und unter verschiedenen historischen Umständen stattfanden, verbindet sie ein gemeinsames Kennzeichen — die daran teilnehmenden Mitglieder der Familie der Seleukiden wurden zu Gefangenen der Partherkönige.

Unsere Absicht ist der Versuch festzustellen, in welchem Grade — und ob überhaupt — diese Tatsache den Zielen der Politik der Arsakiden in Bezug auf den Staat der Seleukiden entsprach.

Zu einem epochalen Ereignis in der frühen Geschichte des Partherreiches muß ohne Zweifel die im Jahre 171 v. Chr. erfolgte Besteigung des Thrones der Arsakiden durch Mithridates I. gezählt werden¹. Im Laufe seiner über dreißig Jahre währenden Herrschaft erfuhr das Reich tiefe Umwandlungen. Dieser Herrscher sicherte ihm auch eine hohe Position in der damaligen Welt. Aus einem Staat, der mit ungeheurer Anstrengung mit den Seleukiden um sein Bestehen und seine Unabhängigkeit kämpfte, wurde er zu einer Großmacht, die anderen Staaten ihren Willen aufzwang. Das Erlangen einer solchen Position durch das Partherreich wurde dank der Eroberungen des Mithridates I. möglich, die bewirkten, daß alle östlichen Provinzen, die einst zu dem Staat der Seleukiden gehört hatten, sich nun innerhalb seiner Grenzen befanden. Seine erste territoriale Beute machte Mithridates I. auf Kosten des Staates der baktrischen Griechen in den Jahren 160–155 v. Chr. Danach folgte Medien, dessen Eroberung um die Mitte des Jahres 148 v. Chr. beendet wurde². Der wichtigste Gewinn Mithridates' I. war jedoch ohne Zweifel Mesopotamien, das sich gegen Ende des Jahres 141 v.

¹ M. Karras-Klapproth, *Prosopographische Studien zur Geschichte des Partherreiches auf der Grundlage antiker literarischer Überlieferung*, Bonn 1988, 77ff.

² G. Le Rider, *Suse sous les Séleucides et les Parthes. Les trouvailles monétaires et l'histoire de la ville*, Paris 1965, 338ff.; K. Schippmann, *Grundzüge der parthischen Geschichte*, Darmstadt 1980, 24; R. N. Frye, *The History of Ancient Iran*, München 1984, 210.

Chr. gänzlich unter seiner Herrschaft befand³. Seine Einnahme beendete jedoch keineswegs die Kämpfe Mithridates' I. in dieser Region. Im Jahre 139 v. Chr. unterwarf der Herrscher der Parther die Elymais⁴. Der Mangel an Quellen erlaubt nicht die Feststellung, ob diesem Herrscher auch die Eroberung einiger Länder Mittelasiens zugeschrieben werden kann, die im Laufe des 2. Jh. v. Chr. Teile des Imperiums der Arsakiden wurden⁵.

Über diese großen Erfolge der Parther, die im Laufe einer so kurzen Zeit gelangen, entschied nicht nur die Stärke ihres Heeres. In einem hohen Grade trug dazu auch die Lage im Staat der Seleukiden selbst bei. Den Gipfel seiner politischen und militärischen Macht hatte dieser Staat unter der Herrschaft von Antiochos III. erreicht. Sein Niedergang begann mit der in den Jahren 192–188 v. Chr. im Krieg mit Rom erlittenen Niederlage. Die Niederlage des syrischen Königs im Jahre 190 v. Chr. in der Schlacht bei Magnesia kostete ihn u. a. den Großteil der Besitzungen der Seleukiden in Kleinasien und bewirkte eine wirtschaftliche Schwächung des Staates — die von der Zahlung einer ungeheuren Kontribution an die Römer und ihre Verbündeten verursacht wurde — sowie eine deutliche Reduzierung des militärischen Potentials.

Die Untergrabung der Wurzeln der imperialistischen Macht des Staates der Seleukiden zog gleichfalls Änderungen in den politischen Prioritäten der Nachfolger des Antiochos III. nach sich. Ihre Aufmerksamkeit konzentrierte sich auf das Wetteifern um den Thron, Konflikte mit den Ptolemäern sowie auf Anstrengungen, die Oberhoheit über Judäa aufrecht zu erhalten. Es ist also verständlich, daß in einer solchen Lage das Problem der östlichen Provinzen für einige nachfolgende Herrscher Syriens nur eine zweitrangige Bedeutung besaß. Einen Versuch, mit dieser Haltung zu brechen, kann man erst unter der Herrschaft Demetrios' II. Nikator beobachten, der im Frühjahr des Jahres 140 v. Chr. an der Spitze seines Heeres nach Osten zog⁶. Dieser Entschluß ging jedoch nicht aus seiner tiefen persönlichen Überzeugung von dessen Notwendigkeit hervor. Er war vielmehr die Folge parthischen Drucks und der Aufrufe, die von der griechischen Bevölkerung an ihn gerichtet wurden, die in den vor nicht langer Zeit von Mithridates I. eroberten Gebieten lebten, oder in jenen, die von der Expansion der Parther bedroht waren⁷.

Die Bevölkerung erklärte ihre Bereitschaft, Demetrios II. Hilfe bei der Wiederherstellung der Herrschaft der Seleukiden über die von ihnen verlorenen Länder zu leisten. Obwohl Demetrios II. damals in einen Konflikt mit dem Usurpator Tryphon verwickelt war und sich in einer schwierigen Lage befand, entschloß er sich dennoch, Syrien zu verlassen.

Einige der Quellen stellen eindeutig fest, daß er diesen Entschluß in der Hoffnung faßte, daß ein günstiger Ausgang des Feldzugs nach Osten es ihm erlauben würde, ausreichende Kräfte für eine Auseinandersetzung mit Tryphon zu sammeln⁸. Der anfängliche Verlauf der Kampagne schien diese Hoffnung zu bestätigen, denn Mithridates I., mit inneren Problemen seines Staates

³ J. Oelsner, *Randbemerkungen zur arsakidischen Geschichte anhand von babylonischen Keilschrifttexten*, *Altorientalische Forschungen* 3 (1975) 26ff.; Schippmann (o. Anm. 2) 24f.; Frye (o. Anm. 2) 210.

⁴ Siehe unten Anm. 15.

⁵ Iust. 41, 6, 8.

⁶ Th. Fischer, *Zu Tryphon*, *Chiron* 2 (1972) 212 u. Anm. 53; vgl. K. Brodersen, *Appians Abriß der Seleukidengeschichte (Syriake 45, 232 – 70, 369). Text und Kommentar*, München 1989, 216.

⁷ Ioseph., *Ant.* 13, 5, 11; Iust. 36, 2–3; vgl. auch *1. Makk.* 14, 1; Appian, *Syr.* 67, 356. Davon, daß auf Seiten Demetrios' II. Abteilungen aus Ländern kämpften, die sich damals unter der Herrschaft der Parther befanden, spricht lediglich Iustinus 36, 1, 4; *Itaque cum et Persarum et Elymaeorum Bactrianorumque auxiliis iuaretur, multis proeliis Parthos fudit.*

⁸ *1. Makk.* 14, 1; Ioseph., *Ant.* 13, 5, 11; E. R. Bevan, *The House of Seleucus*, London 1902, 232f.

beschäftigt, befand sich zur Zeit des Erscheinens des Feindes in Mesopotamien, weit vom Kriegsschauplatz entfernt⁹. Da ein entschiedener Widerstand seitens der Parther fehlte, gelang es dem syrischen König, einige Siege zu erringen¹⁰. Jedoch schon nach kurzer Zeit verwandelten sich seine Erfolge in eine Niederlage, und Demetrios II. selbst geriet in Gefangenschaft¹¹. Eine der Quellen berichtet, daß der Befehlshaber der parthischen Truppen, die gegen das Heer des Demetrios II. kämpften, von Mithridates den Befehl erhalten habe, den syrischen Monarchen lebend gefangen zu nehmen¹².

Angesichts der weiteren Schicksale des königlichen Gefangenen kann festgestellt werden, daß es Mithridates I., als er einen solchen Befehl erteilte, nicht ausschließlich um eine Genugtuung über den davongetragenen Sieg ging, sondern vor allem um konkrete politische Ziele. Es ist nämlich bekannt, daß der gefangengenommene Demetrios II. zuerst in einem Umzug durch die Städte all jener Länder geführt wurde, die ihm ihre Hilfe erwiesen hatten¹³. Höchstwahrscheinlich sollte nach der Meinung des Partherkönigs diese Zurschaustellung die griechische Bevölkerung dieser Länder von der Zwecklosigkeit eines weiteren Widerstandes und der mit ihm verbundenen Hoffnung auf eine Restauration der Herrschaft der Seleukiden im Osten überzeugen, gleichzeitig aber auch die Stärke des Staates demonstrieren, den er personifizierte. Dieser Umzug kann gleichfalls als eine Manifestation des guten Willens des Mithridates I. in bezug auf seine griechischen Untertanen betrachtet werden, der sie von seiner Bereitschaft zu einer korrekten Ordnung der gegenseitigen Beziehungen überzeugen sollte. Indem er auf Repressalien gegen sie verzichtete, war er bemüht, ihnen die neue Realität ihrer Lage zu Bewußtsein zu bringen. Er vernachlässigte dabei auch nicht, auf offizielle Art seine freundschaftliche Haltung ihnen gegenüber zu dokumentieren, indem er seiner monarchischen Titulatur zusätzlich noch den Titel „Philhellen“ hinzufügte¹⁴. Unabhängig von diesen Gesten unterließ Mithridates I. es nicht, seine Entschlossenheit zu beweisen, und unterwarf im Jahre 139 v. Chr. den Staat Elymais, dessen Bürger sich auf die Seite Demetrios' II. gestellt hatten¹⁵.

Auch schwebte dem parthischen Monarchen ein anderes, weitreichendes politisches Ziel vor. Nach dem anfänglich für ihn nicht sehr angenehmen Zeitabschnitt seines Aufenthaltes in der Gefangenschaft fand sich Demetrios II. in einer seinem königlichen Status mehr entsprechenden Lage. Auf Anordnung Mithridates' I. wurde er in einem der Paläste des Partherkönigs untergebracht¹⁶, erhielt dessen Tochter zur Frau¹⁷ sowie das Versprechen, den syrischen Thron zurückzuerlangen¹⁸. Die Achtung vor der Person des königlichen Gefangenen erscheint verständlich, überraschen muß dagegen die Haltung des parthischen Königs, wenn er ihm seine ei-

⁹ Schippmann (o. Anm. 2) 25 f.

¹⁰ Ioseph., *Ant.* 13, 5, 11; Iust. 36, 1, 5; 38, 19, 2.

¹¹ Ioseph., *Ant.* 13, 5, 11; Iust. 36, 1, 5; Appian, *Syr.* 67.

¹² *I. Makk.* 14, 2 f.

¹³ Iust. 36, 1, 5.

¹⁴ R. H. McDowell, *Coins from Seleucia on the Tigris*, Ann Arbor 1935, 61f. Nr. 66, 112, 218f.; vgl. Schippmann (o. Anm. 2) 26; J. Wolski, *Sur le „philhellénisme“ des Arsacides*, *Géron 1* (1983) 154ff.; Frye (o. Anm. 2) 211.

¹⁵ Strab. 16, 1, 18; Iust. 41, 6, 8; O. Mørkholm, *A Greek Coin Hoard from Susiana*, *AArchHung* 36 (1965) 151f.; Le Rider (o. Anm. 2) 356; J. Harmatta, *Parthia and Elymais in the 2nd Century B. C.*, *AArchHung* 29 (1981) 199ff., 211.

¹⁶ Eine nähere Bezeichnung des Aufenthaltsortes Demetrios' II. in der Gefangenschaft der Parther verdanken wir nur einer Überlieferung bei Iustin. Gemäß seiner Information wurde dieser Herrscher von Mithridates I. nach Hyrkania verbannt (36, 1, 6; 38, 9, 3). Andere Quellen präzisieren den Aufenthaltsort des syrischen Königs nicht, vgl. Brodersen (o. Anm. 6) 216f.

¹⁷ Gemäß Appian, *Syr.* 67, 356; 68, 360 lautete ihr Name Rhodogune. Vgl. Iust. 38, 9, 3; Karas-Klapproth (o. Anm. 1) 155ff.; Brodersen (o. Anm. 6) 217.

¹⁸ Iust. 38, 9, 3; Appian, *Syr.* 67; vgl. *I. Makk.* 14, 3.

gene Tochter zur Frau gab und ihm Hilfe bei der Zurückerlangung der monarchischen Gewalt im heimatlichen Syrien zusicherte. Jedoch konnte Mithridates I. sein Versprechen nicht halten, denn kurze Zeit darauf starb er und hinterließ den Thron seinem Sohn Phraates II. (ca. 138 v. Chr.)¹⁹. Ein kurze Zeit später erfolgter Versuch des Demetrios II., aus der Gefangenschaft zu entfliehen, mißglückte, und bevor er noch die Grenzen Syriens erreichte, wurde er von den Soldaten des Phraates II. erneut gefangengenommen. Der neue parthische König unternahm gegen ihn keine Repressionsmaßnahmen, außer daß er ihn an einen Verbannungsort verschickte und die den Gefangenen beaufsichtigende Wache verstärkte. Ähnliches geschah auch einige Jahre später beim zweiten mißglückten Fluchtversuch Demetrios' II.²⁰ Die von Phraates II. gezeigte Nachsicht gründet sich darauf, daß er sich der Person des Demetrios II. in seinem politischen Spiel bedienen wollte²¹.

Auffallend muß die Tatsache erscheinen, daß weder Mithridates I. noch Phraates II. Schritte unternahmen, um die instabile Situation im Staate der Seleukiden, die nach dem mißglückten Feldzug Demetrios' II. entstanden war, für eigene Zwecke auszunutzen. Anstelle militärischer Handlungen beschränkten sich beide darauf, ihrem Gefangenen angemessene Bedingungen seiner Gefangenschaft zu gewähren. Ihr Verhalten wird verständlich, wenn man in Betracht zieht, daß der Staat der Arsakiden — vor allem aber seine nordöstlichen und östlichen Provinzen — durch den Andrang vieler Völker Mittelasiens bedroht war. Ethnische und politische Änderungen, die dort stattfanden, wurden von den Wanderungen der Hunnen hervorgerufen²². Die Verteidigung ihrer Besitzungen hinderte die Arsakiden an irgendwelchen ernsthaften Unternehmungen an anderen Grenzabschnitten, doch selbst in der schwierigen Lage, in der sie sich in den 30er und 20er Jahren des 2. Jh. v. Chr. befanden, beabsichtigten sie nicht, auf ihre langfristigen Ziele zu verzichten.

In den 30er Jahren des 2. Jh. v. Chr. begann sich die politische Lage in Syrien zu bessern. Man kann sogar von einer gewissen Stabilität sprechen, beginnend mit dem Zeitpunkt, als Tryphon von dem Bruder des Demetrios II., Antiochos VII., genannt Sidetes, besiegt wurde. Im Rahmen der Bewältigung der wichtigsten und dringlichsten Angelegenheiten seines Staates machte sich dieser König an die Organisation eines Feldzugs gegen Phraates II. Nach der Meinung einiger antiker Autoren sollte es dessen Ziel sein, den König der Parther zur Herausgabe des Demetrios II. zu zwingen. Auf diese Weise wollte er verhindern, daß sein Bruder als Druckmittel der Parther zur Einmischung in die inneren Angelegenheiten Syriens benutzt werden könnte²³. Es kann jedoch gleichfalls angenommen werden, daß die tatsächlichen Absichten Antiochos' VII. bedeutend ehrgeiziger waren. Wahrscheinlich hoffte auch er — wie früher ähnlich Demetrios II. —, die an die Arsakiden verlorenen östlichen Provinzen zurückzugewinnen. Diese Vermutung wird durch den Verlauf des Feldzugs des Antiochos VII. in seiner anfänglichen Phase illustriert.

Eine genaue Bestimmung der Chronologie der Ereignisse, die mit den militärischen Operationen des syrischen Königs gegen die Parther verbunden sind, bereitet viele Schwierigkei-

¹⁹ Iust. 42, 1, 1; Karras-Klapproth (o. Anm. 1) 132ff.

²⁰ Iust. 38, 9, 4–9.

²¹ Iust. 38, 9, 10: *Sed hanc Parthorum tam mitem in Demetrium clementiam non misericordiam faciebat nec respectus cognationis, sed quod Syriae regnum adfectabant usuri Demetrio adversus Antiochum fratrem, prout res vel tempus vel fortuna belli exegisset.*

²² J. Junge, *Saka-Studien. Der Ferne Nordosten im Weltbild der Antike*, Leipzig 1939, 96ff.; Schippmann (o. Anm. 2) 28 f.; Frye (o. Anm. 2) 191ff.

²³ Iust. 38, 9, 10–10, 1; Appian, *Syr.* 68, 359; Th. Fischer, *Untersuchungen zum Partherkrieg Antiochos' VII. im Rahmen der Seleukidengeschichte*, Tübingen 1970, 36.

ten²⁴. Das liegt sowohl an der geringen Anzahl von Quellen als auch an ihrer Wortkargheit. Die Ergebnisse einer von Th. Fischer vorgenommenen Analyse dieser Quellenzitate in Bezug auf die Dauer dieses Feldzugs scheinen uns akzeptabel. Nach der Meinung dieses Forschers bestand der Feldzug aus zwei Kampagnen. Die erste von ihnen fand höchstwahrscheinlich nicht, wie angenommen wurde, im Jahre 130 v. Chr., sondern im Frühjahr 131 v. Chr. statt²⁵. Die ersten Monate des Feldzugs Antiochos' VII. glichen gemäß der erhaltenen Überlieferung einem Triumphzug. Die von der griechischen Bevölkerung erwiesene Hilfe und ihr massenhaftes Übergehen auf die Seite des syrischen Königs bewirkten, daß Phraates II. schrittweise die Kontrolle über einen immer größeren Teil seines Staates verlor. Die Ausmaße der Erfolge Antiochos' VII. waren umso größer, als es seinem Heer gelang, in einigen aufeinanderfolgenden Gefechten die Abteilungen der Parther, die ihn aufzuhalten versuchten, zu zerschlagen²⁶. Die schwache Reaktion Phraates' II. hatte ihre Ursache im Engagement eines Großteils seiner Kräfte an den östlichen Grenzen. Verzweifelt an der Lage, in der er sich befand, entschloß sich der König, die Skythen zu Hilfe zu rufen. Er unternahm auch Aktionen im Rücken Antiochos' VII., die jedoch mehr einen politischen als einen militärischen Charakter hatten.

Phraates II. faßte nämlich den Entschluß, sich die Person des Demetrios II. zunutze zu machen und sandte ihn nach Syrien, um den ihm zustehenden Thron zurückzuerlangen. Nach einer in dieser Hinsicht übereinstimmenden Nachricht Justins²⁷ und Josephus Flavius'²⁸ fand diese Aktion zu einem Zeitpunkt statt, als sich die Truppen Antiochos' VII. an den Grenzen von Parthyene befanden²⁹. Der Zeitpunkt dieser Aktion zeigt, daß Phraates II. trotz der erlittenen Mißerfolge die Hoffnung auf eine Überwältigung des Gegners nicht verloren hatte. Sich Demetrios' II. zu bedienen, machte ihn erst die dramatische Lage bereit, in der er sich befand. Seinen Entschluß, den königlichen Gefangenen nach Syrien zu schicken, sollte der Partherkönig jedoch in Kürze bedauern. Dank seiner Diplomatie, dem Zusammentreffen mehrerer glücklicher Umstände und der Stärke seines Heeres gelang es ihm im Frühjahr 129 v. Chr., die Reste des nicht lange zuvor noch mächtigen Heeres des Antiochos VII. zu besiegen. Der syrische König selbst fiel, bis zum Ende tapfer kämpfend. In die Hände des Phraates II. fielen außer einer großen Anzahl syrischer Soldaten auch zwei Repräsentanten der Familie des Seleukiden: eine

²⁴ Siehe Fischer (o. Anm. 23) 36 ff., 47ff.

²⁵ Abgesehen von den von Th. Fischer angeführten Argumenten und gestützt auf die Ergebnisse einer Analyse der Quellenüberlieferungen sprechen auch andere Umstände für die Richtigkeit des von ihm eingenommenen Standpunktes. Unter Übernahme der traditionellen Anschauung, daß der Feldzug Antiochos' VII. in den Jahren 130–129 v. Chr. stattfand und unter Anerkennung der Glaubwürdigkeit der Information von dem Vordringen dieses Königs bis zu den Grenzen Parthyenes mußte angenommen werden, daß das syrische Heer ungewöhnlich rasch vorstieß. Indessen muß eine solche Folgerung ernste Vorbehalte erwecken. Es ist nämlich bekannt, daß der Vormarsch des Heeres Antiochos' VII. durch Gefechte mit Abteilungen der Parther verlangsamt wurde, durch die Notwendigkeit der Beachtung der religiösen Gebräuche der Juden, die an der Kampagne teilnahmen (Joseph., *Ant.* 13, 8, 4) sowie von der ungeheuren Menschenmenge, die das Heer begleitete (Iust. 38, 10, 24). Wenn man das Heer des Antiochos VII. mit der Armee Alexanders von Makedonien vergleicht, muß man — was die Schnelligkeit ihres Marsches betrifft — zu der Folgerung gelangen, daß die Überwindung einer so ungemein großen Entfernung durch das Heer des Antiochos VII. im Laufe einer Kampagne unwahrscheinlich ist, vgl. D. W. Engels, *Alexander the Great and the Logistics of the Macedonian Army*, Berkeley, Los Angeles, London 1978.

²⁶ Joseph., *Ant.* 13, 8, 4; Iust. 38, 10, 5–6.

²⁷ Iust. 38, 10, 7.

²⁸ *Ant.* 13, 8, 4.

²⁹ Fischer (o. Anm. 23) 39; Frye (o. Anm. 2) 212 und Anm. 31; vgl. Engels (o. Anm. 25) 75 und Anm. 22.

dem Namen nach nicht bekannte Tochter des Demetrios II.³⁰ und Seleukos, ein Sohn des Antiochos VII.³¹ Über die weiteren Schicksale des letzteren enthalten die Quellen keinen Hinweis. Dagegen wurde die Tochter des Demetrios II. kurze Zeit später die Gattin des Partherkönigs. Diese Tatsache bewirkte, daß Phraates II. beschloß, eine erneute Besteigung des syrischen Thrones durch Demetrios II. nicht zuzulassen. Die Verfolgung des vor kurzer Zeit noch Gefangenen mißglückte aber, auch war der Partherkönig nicht imstande, gegen ihn etwas zu unternehmen³². Eine unerwartete Bedrohung seitens der Skythen — das Bündnis mit ihnen war nicht zustande gekommen, da sie das Lager der Parther vor der Beendigung der Kriegshandlungen nicht erreichten — zwang den König, zum Kampf gegen sie aufzubrechen. Er kehrte davon nicht wieder zurück. Er fiel gegen die Skythen, verraten von der eigenen Armee (um 128 v. Chr.).³³

Die unerwartete Änderung des Entschlusses des Phraates II. in der Frage seines ehemaligen Gefangenen wird verständlicher, wenn wir den Umstand berücksichtigen, daß er ursprünglich mit der Befreiung des Demetrios II. einen Konflikt zwischen dem ehemaligen und dem neuen König provozieren wollte. Bestimmt erwartete der Partherkönig, daß das den weiteren Vormarsch von Antiochos VII. in das Innere des Staates verhindern werde. Sein Sieg über Antiochos VII. und die darauffolgende Ehe mit der Tochter des Demetrios II. gaben Phraates II. aber unerwartet neue Trümpfe in die Hand. Auch wenn wir keinen Augenblick an der Stärke der Gefühle des parthischen Monarchen zu der Tochter des Demetrios II. zweifeln wollen, muß jedoch auch der politische Vorteil gesehen werden, den ihm diese Verbindung brachte. Durch diese änderte sich das bisherige Verhältnis zwischen den beiden regierenden Häusern, d. h. der Seleukiden und der Arsakiden. Falls es Phraates gelingen würde, Demetrios II. weiterhin in Gefangenschaft zu halten, würde ihm das, als Schwiegersohn des ehemaligen Königs, seine Handlungsfreiheit auf syrischem Boden sehr erleichtern. Es ist offensichtlich, daß er diese Möglichkeit mit dem Augenblick der Rückkehr des Demetrios II. auf den Thron der Seleukiden unwiderruflich verlor.

Die zweite der Episoden, die hier von Interesse sind, ist mit Ereignissen verbunden, die einige Jahrzehnte später, zur Zeit der Regierung des Partherkönigs Mithridates II., auftraten (124/3 bis 88/7 v. Chr.).³⁴ Die komplizierte politische Situation in den östlichen Provinzen des Imperiums der Arsakiden bis zum Ende des 2. Jh. v. Chr. nahm die Aufmerksamkeit der jeweiligen parthischen Herrscher ganz in Anspruch. Trotz der Inanspruchnahme durch die östlichen Probleme begann Mithridates ab der Mitte seiner Regierungszeit gleichfalls großes Interesse an dem Geschehen an den westlichen Grenzen seines Staates zu zeigen. Dieses Interesse führte übrigens im Jahre 94 v. Chr. zu unmittelbaren Kontakten mit den Römern, welche eine Aufteilung der Einflußzonen im Gebiet des Nahen Ostens zwischen beiden Staaten bezweckten. Für Mithridates II. gewann diese Frage mit der immer größeren und deutlicheren Einmischung

³⁰ A. Bouché-Leclercq, *Histoire des Séleucides (323–64 avant J.-C.)*, Paris 1913, 383ff. identifiziert sie mit Laodike.

³¹ Poseidonios, *FGrHist* 87 F 12; Porphyrios, *FGrHist* 260 F 32, 19. In einer Analyse dieser Belege wies Fischer (o. Anm. 23) 49ff. (vgl. auch Bevan [o. Anm. 8] 245) nach, daß eine Identifizierung dieses Seleukos mit Seleukos V., dem Sohn des Demetrios II. und dessen Nachfolger, im Jahre 126 v. Chr. auf dem syrischen Thron (Bouché-Leclercq [o. Anm. 30] 383f., 599f.) nicht stichhaltig ist. Das Fehlen irgendwelcher genauer Angaben über das Schicksal Seleukos' in Gefangenschaft der Parther legt nahe, daran zu zweifeln, daß es ihm in so kurzer Zeit nach dem Tode des Antiochos VII. gelang, den Thron seines Vaters einzunehmen, vgl. Brodersen (o. Anm. 6) 224.

³² *Iust.* 38, 10, 10–11.

³³ *Iust.* 42, 1, 1–5; Schippmann (o. Anm. 2) 28f.

³⁴ Karras-Klapproth (o. Anm. 1) 80ff.

der Römer in die Angelegenheiten Ostanatoliens an Bedeutung, da diese die Interessen der Arsakiden bedrohte.

In der zweiten Hälfte der 90er Jahre des 1. Jh. v. Chr. begann sich Mithridates II. deutlich für die Lage in Syrien zu interessieren. Die Kämpfe zwischen Vertretern verschiedener Zweige der Seleukiden ausnutzend, versuchte er, Teile ihrer Herrschaftsgebiete zu unterwerfen. Vermutlich war Kommagene der Gegenstand seines Interesses, das aber nicht von einem dauernden Erfolg gekrönt wurde³⁵. Einige Jahre später bot sich dem parthischen Herrscher erneut die Gelegenheit zu einer Einmischung in syrische Angelegenheiten. Die Ursache war ein Konflikt zwischen den Söhnen des Königs Antiochos VIII. Grypos, Philipp I. und Demetrios III. Eukairos³⁶. Jeder von ihnen übte die Regierung in einem anderen Teil Syriens aus. Anfangs traten beide Brüder in einer gemeinsamen Front gegen Antiochos X. auf. Sein Verschwinden vom politischen Schauplatz bewirkte, daß die Söhne des Antiochos VIII. vermutlich vor dem Hintergrund eines Streites um die Vorherrschaft gegeneinander auftraten. Zu Beginn der Regierung war Damaskus ihr politisches Zentrum und verblieb es vermutlich auch weiterhin, obwohl die uns zugänglichen Quellen diese Tatsache weder feststellen noch ausschließen³⁷. Die Macht des Demetrios III. bestand in einer zahlreichen Armee sowie in einem ausgedehnten Herrschaftsgebiet, das er systematisch zu erweitern bestrebt war, u. a. durch eine Festigung seiner Einflüsse in Judäa³⁸. Das Hinterland Philipps I. war der nordöstliche Teil Koile-Syriens, das der Kyrrhestike benachbart war und sich bis zur Grenze zum Partherreich hinzog.

Obwohl Demetrios III. das Übergewicht besaß, stand Philipp I. keineswegs auf verlorenem Posten. Er hatte nämlich eine Stütze in seinen Verbündeten. Einer von ihnen war Straton, der Herrscher von Beroia. Dieser war mit Philipp I. langjährig verbunden. In Augenblicken höchster Bedrohung traten an der Seite Philipps I. noch Azizos auf, der Häuptling eines der arabischen Stämme, sowie der parthische Statthalter Mesopotamiens, Mithridates Sinnakes³⁹. Die Stärke dieser Koalition führte zur Niederlage Demetrios' III., in deren Folge er in die Gefangenschaft der Parther geriet (um 88/7 v. Chr.). Als Gefangener wurde er von Mithridates II.⁴⁰ mit allen Ehren behandelt, die seiner Königswürde zukamen, was gewiß mit den politischen Plänen verbunden war, die der Partherkönig an dessen Person knüpfte. Diese Rechnungen erwiesen sich jedoch als verfehlt, denn Demetrios III. starb kurze Zeit nach seiner Ankunft am Hof der Arsakiden an den Folgen einer schweren Krankheit⁴¹.

Die einzige Quelle, die es ermöglicht, den Verlauf der Ereignisse zu erkennen, die mit dem Konflikt zwischen den Söhnen des Antiochos VIII. zusammenhängen, sind die *Antiquitates Iudaicae* des Josephus Flavius⁴². Die Themenstellung dieses Werkes bewirkt, daß in diesem Bericht nur jene Ereignisse ausführlicher geschildert werden, die die Frage Judäas betreffen, dagegen nur in einer sehr konzentrierten Form jene, die unmittelbar mit dem Konflikt zwischen Philipp I. und Demetrios III. in Verbindung stehen. Es ist daher nicht verwunderlich, daß dies nicht nur die Bestimmung des Zeitpunktes und der Umstände der Kontaktaufnahme und der Zusammenarbeit Philipps I. mit den Parthern erschwert, sondern auch — was sehr wesentlich ist — die Umstände kaum erkennen läßt, unter denen sie vollzogen wurden. Wie es scheint, kann man — ohne Risiko, einen großen Fehler zu begehen — annehmen, daß eine der Bedingungen

³⁵ Joseph., *Ant.* 13, 13, 4; Bouché-Leclercq (o. Anm. 30) 421f. 429f.

³⁶ Bouché-Leclercq (o. Anm. 30) 419ff.

³⁷ Bevan (o. Anm. 8) 260; Bouché-Leclercq (o. Anm. 30) 421f.

³⁸ Bevan (o. Anm. 8) 260f.; Bouché-Leclercq (o. Anm. 30) 422ff.

³⁹ Karras-Klapproth (o. Anm. 1) 82 Anm. 3; 90.

⁴⁰ Frye (o. Anm. 1) 214 und Anm. 42.

⁴¹ Joseph., *Ant.* 13, 13, 4.

⁴² 13, 13, 4 – 14, 3. Vgl. auch Porphyrios, *FGrHist* 260 F 31, 27.

die Herausgabe des Demetrios III. in die Hände des Mithridates II. war. Das war unserer Meinung nach die Hauptursache der lang währenden Unterstützung Philipps I. durch den parthischen Monarchen.

Überraschend ist nämlich die Feststellung, daß der Anteil der Parther an den Kämpfen auf dem Gebiet Syriens sich keineswegs nur auf ihren Beitrag zur endgültigen Niederwerfung des Demetrios III. beschränkte, wie das die Darstellung des Josephus Flavius suggerieren könnte. Numismatische Quellen deuten darauf hin, daß Mithridates II. auch in einem hohen Grade zur Erhaltung der Macht Philipps I. beitrug. Schon A. Bouché-Leclercq bemerkte⁴³, daß Philipp I. trotz seiner schwierigen politischen Lage über ungeheure Finanzmittel verfügte, worauf die große Anzahl der erhalten gebliebenen Münzen mit seinem Bildnis hinweisen dürfte. Diese Tatsache ist wohl der Schlüssel zum wirksamen und lang währenden Widerstand Philipps I. gegen die Übermacht des Demetrios III., denn dank dieser Mittel konnte er Söldnerabteilungen anwerben und erhalten. Mit dem Problem der Herkunft jener Finanzquellen befaßte sich A. R. Bellinger⁴⁴. Nach einer Analyse des numismatischen Materials gelangte er zu der Folgerung, daß Philipp I. seine finanzielle Position der Unterstützung durch die Parther verdankte.

Diese Feststellung zeigt den Anteil der Parther an dem Konflikt der Söhne Antiochos' VIII. in einem gänzlich anderen Ausmaß als das, was der Bericht des Josephus Flavius erkennen läßt. Denn statt einer nur einmaligen militärischen Aktion haben wir es hier mit einer langwährenden, durchdachten Politik zu tun. Bevor wir deren Ziel näher zu bestimmen versuchen, müssen wir vorher folgende Fragen erörtern: Warum unterstützte Mithridates II. Philipp I. und nicht Demetrios III.? Wozu war Demetrios III. für den parthischen Monarchen notwendig? Ohne eine Berücksichtigung der politischen Ziele Mithridates' II. in ganz Vorderasien und die mit ihrer Realisierung verbundenen politischen und militärischen Handlungen würde sich eine überzeugende Antwort auf diese Fragen als schwierig erweisen. Ohne auf Einzelheiten einzugehen, kann festgestellt werden, daß diese Politik den Einfluß der Arsakiden in einem möglichst großen Teil dieses Gebietes erweitern und festigen sollte. Eine große Bedeutung bei der Verwirklichung dieses Zieles hatte eine geschickte Ausnutzung der inneren Schwierigkeiten der bestehenden Staaten Vorderasiens durch Mithridates II.; zu ihnen zählte auch Syrien.

Wie schon oben erwähnt, brachte der von ihm unternommene Versuch einer Beherrschung der zu den Seleukiden gehörenden Kommagene nicht den erwarteten Erfolg. Die Einmischung des Partherkönigs in den Konflikt zwischen Philipp I. und Demetrios III. zeugt davon, daß er die Entwicklung der Lage auf dem Gebiet Syriens eifrig beobachtete und nicht gewillt war, gegenüber den dortigen Ereignissen neutral zu bleiben. Daß sich Mithridates II. für Philipp I. aussprach, war ganz gewiß das Ergebnis einer kühlen Berechnung und kein Reflex der Sympathie.

Ein Sieg Demetrios' III. würde einen Abbruch des Bruderkrieges und eine Stabilisierung der inneren Lage in Syrien und in der Konsequenz die Stärkung seiner Position als Herrscher bedeutet haben. Ganz gewiß konnte eine solche Perspektive Mithridates II. nicht befriedigen, der eher an einer weiteren Desintegration der Reste der Erbschaft von Seleukos I. Nikator interessiert war. In dieser Situation war es eine natürliche Entscheidung, die Partei von Philipp I. zu ergreifen. Dessen Schwäche und gleichzeitig sein Wunsch nach der Erhaltung der Macht machten ihn zur Annahme der von Mithridates gestellten Bedingungen geneigter — sogar dann,

⁴³ (o. Anm. 30) 419.

⁴⁴ *The End of the Seleucids*, Transactions of the Connecticut Academy of Arts and Sciences, 38 (1949) 79.

wenn diese ihn in Zukunft in einem hohen Grade von dem Partherkönig abhängig machen konnten.

Da Mithridates II. sich darüber im klaren war, daß im Falle eines Sieges Philipp I. versuchen könnte, sich von ihm unabhängig zu machen, forderte er außer der Erklärung einer Zusammenarbeit zusätzliche Garantien der Loyalität. Man könnte meinen, daß eine Bürgschaft für dessen Verhalten die Person des Demetrios III. sein sollte. Diese Vermutung wird in der Art seiner Behandlung durch Mithridates begründet. Die dem gefangenen Herrscher Syriens erwiesene Rücksicht war unserer Meinung nach keine leere Geste: Sie sollte vielmehr eine Warnung für Philipp I. bilden. In der Person des Demetrios III. besaß der parthische Monarch nämlich einen potentiellen Kandidaten für den Thron der Seleukiden, den er zu einem günstigen Zeitpunkt einem allenfalls wortbrüchigen Partner gegenüberstellen konnte.

Die oben angeführten Tatsachen führen zu der Folgerung, daß das Ziel des Mithridates II. hinsichtlich Syriens darin bestand, diejenigen Reste des Imperiums der Seleukiden, die sich unter der Herrschaft der Mitglieder dieser Dynastie befanden, in eine Abhängigkeit von den Arsakiden zu bringen. Bei der Verwirklichung dieser Absicht sollte die Person des Demetrios III. keine kleine Rolle spielen. Der Tod dieses Königs jedoch und nicht viel später auch der des Mithridates verhinderten die Realisierung dieses Planes.

Die erste dieser Episoden überzeugt davon, daß das Interesse der Arsakiden, sich Syrien unterzuordnen, mit seinen Wurzeln in die Zeiten Mithridates' I. zurückreichte. Die zweite Episode bestätigt dagegen, daß sie kein Ergebnis eines günstigen Zusammentreffens von Umständen, sondern eine Folge eines konsequent verfolgten politischen Zieles war. Dieses Interesse kann jedoch nicht vom Programm der Außenpolitik losgelöst werden, das die Arsakiden auf dem Gebiet Vorderasiens einige Jahrhunderte hindurch verwirklichten.

Als wichtigstes Ziel setzte sich dieses Programm den Wiederaufbau der Macht Irans in jener territorialen Gestalt, wie sie dieser Staat unter der Herrschaft der Dynastie der Achämeniden (unter Kyros, Xerxes und Dareios) besessen hatte⁴⁵. Die Untersuchungen von J. Neusner⁴⁶, J. Wolski⁴⁷ und auch einer Reihe anderer Forscher⁴⁸ erlauben die Feststellung, daß sich die Arsakiden als Erben und Fortsetzer der politischen Tradition der ersten persischen Dynastie betrachteten. Das zeigt nicht nur das Vorhandensein von Verbindungen, die beide Dynastien miteinander verknüpfen, sondern auch die Übernahme der äußeren Attribute, die von den Achämeniden benutzt worden waren, durch die Arsakiden. Diese Attribute dienten der Unterstreichung ihrer besonderen Position gegenüber den unterworfenen und von ihnen abhängigen Völkern; eines dieser Attribute war der von ihnen angenommene Titel „König der Könige“⁴⁹.

Die Bestimmung des Zeitpunktes, von dem an die Partherkönige begannen, sich dieses Titels zu bedienen, ist für eine wenigstens annähernde Zeitbestimmung des oben erwähnten außenpolitischen Programms durch die Arsakiden wichtig. Als erster Monarch, der sich des Ti-

⁴⁵ Vgl. Tac., *Ann.* 6, 31, 1.

⁴⁶ *Parthian Political Ideology*, IA 3 (1963) 40–59.

⁴⁷ *Les Achéménides et les Arsacides. Contribution à l'histoire de la formation des traditions iraniennes*, Syria 43 (1966) 65–89; ders., *L'idéologie monarchique chez les Parthes*, in: Ce. R. D. A. C. Atti VIII (1967–77): *Studi vari di storia greca, ellenistica e romana*, Milano 1977, 223–235.

⁴⁸ E. Dąbrowa, *La politique des l'Etat parthe à l'égard de Rome - d'Artaban II à Vologèse I (ca. 11–ca. 79 de n. e.) et les facteurs qui la conditionnaient*, Kraków 1983; ders., *Le programme de la politique en Occident des derniers Arsacides*, IA 19 (1984) 149–165; J. Wiesehöfer, *Iranische Ansprüche an Rom auf ehemals achämenidische Territorien*, Archäologische Mitteilungen aus Iran 19 (1986) 177–185; P. Panitschek, *Zur Darstellung der Alexander- und Achämenidennachfolge als politische Programme in kaiserzeitlichen Quellen*, Klio 72 (1990) 457–472.

⁴⁹ Vgl. J. Wolski, *Le titre de "roi des rois" dans l'idéologie monarchique des Arsacides*, AAnt-Hung 30 (1988) 165f.

tels „König der Könige“ bediente, wurde bis vor kurzem zumeist Mithridates II. angesehen, obwohl einige Forscher geneigt waren, in dieser Hinsicht den Vorrang Mithridates I. zuzuschreiben⁵⁰. Eine vor einigen Jahren auf dem Gebiet der Elymais entdeckte Inschrift aus der Zeit der Unterwerfung dieses Landes durch die Parther entschied dieses Problem zugunsten Mithridates' I.⁵¹. Diese Entscheidung bedeutet gleichfalls, daß die manchmal vorgebrachten Zweifel an der Glaubwürdigkeit der Angaben Justins, Mithridates habe Syrien unterwerfen wollen, grundlos sind.

Wenn wir von den Plänen Mithridates' I., Phraates' II. sowie Mithridates' II. in bezug auf Syrien sprechen, lenken wir die Aufmerksamkeit auf die besondere Rolle, die sie bei der Verwirklichung dieser Pläne ihren königlichen Gefangenen aus der Familie der Seleukiden zuge-dacht hatten. Die Art, mit der sich die Arsakiden dieser Personen in ihrem politischen Spiel bedienten, läßt annehmen, daß diese Herrscher keineswegs nach einer beschleunigten Annexion der Erbschaft der Seleukiden strebten⁵². Man kann eher den Eindruck gewinnen, daß ihnen zuerst mehr an einer politischen Unterordnung Syriens lag. Dieses Ziel sollten ihnen in einem hohen Grade die Personen ihrer königlichen Gefangenen erleichtern, die sich in ihren Händen befanden. Es ist charakteristisch, daß die Arsakiden erst dann einen Versuch der Eroberung Syriens unternahmen, als dieses unter die Herrschaft Roms geriet. Es scheint, daß die Absicht, sich der Personen des Demetrios II. Nikator und des Demetrios III. Eukairos zur Verwirklichung der Pläne der Arsakiden zu bedienen, mit der Befürchtung verbunden war, unter der griechischen Bevölkerung Syriens auf einen starken Widerstand gegen ihre Herrschaft zu stoßen. Daß das eine nicht leicht zu nehmende Gefahr war, zeigte ihnen das Beispiel der Feldzüge des Demetrios II. und des Antiochos VIII. Das Ausmaß dieses Widerstandes könnten sie bedeutend verringern, wenn sie die Macht den Vertretern der lokalen Dynastie anvertrauen würden. Solange sich die Macht in den Händen der Seleukiden befand, solange waren die aus dieser Dynastie hervorgehenden Herrscher für ihre Stellung legitimiert.

Universytet Jagielloński
Instytut Historii
ul. Gołębia 13
PL – 31 – 007 Kraków

Edward Dąbrowa

⁵⁰ Junge (o. Anm. 22) 106–112; Le Rider (o. Anm. 2) 363 Anm. 4. Vgl. Oelsner (o. Anm. 3) 35ff.

⁵¹ Harmatta (o. Anm. 15) 200ff.

⁵² Vgl. J. Wolski, *Les Parthes et la Syrie*, AI 5 (1977) 401ff.; ders., *Sur l'impérialisme des Parthes Arsacides*, in: L. De Mayer, E. Haernick (Hrsg.), *Archaeologia iranica et orientalis. Miscellanea in honorem Louis Van den Berghe II*, Gent 1989, 641f.