



TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Härrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 7, 1992

1992




**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 7

1992



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johannes Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1,
A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer
Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgeschickt werden.
Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in
Athen, Inv.-Nr. 8490, und P.Vindob. Barbara 8.

© 1992 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien. Herausgeber:
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber,
c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien
Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19–21, A-1070 Wien.
Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

I N H A L T

Andrik A b r a m e n k o (Frankfurt/M.), Die Verschwörung des Alexander Lyncestes und die „μήτηρ τοῦ βασιλέως“. Zu Diodor XVII 32, 1	1
Roger S. B a g n a l l (New York), Count Ausonius (Tafel 1)	9
Roger S. B a g n a l l (New York), The Periodicity and Collection of the Chrysargyron	15
Marco B u o n o c o r e (Città del Vaticano), C. Herennius Lupercus patronus Larinatium (Tafel 2)	19
Angelos C h a n i o t i s (Heidelberg) und Giorgos Rethemiotakis (Herakleion), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Hermann Harrauer (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat C h e h a d e (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Edward D a b r o w a (Krakau), Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther. Zwei Episoden aus der Geschichte der Beziehungen der Seleukiden zu den Arsakiden	45
P. Th. J. d e W i t (Amsterdam) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Johannes D i e t h a r t (Wien) und Ewald Kislinger (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Gerhard D o b e s c h (Wien), John Kevin Newman und „Catull der Römer“. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte der ausgehenden Republik	65
M. Serena F u n g h i (Pisa) e Gabriella Messeri Savorelli (Florenz), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75
Linda-Marie G ü n t h e r (München), <i>Gallicus sive Anticus</i> . Zu einem Triumphaltitel Justinians I.	89
Hermann H a r r a u e r (Wien), ΣΟΥΒΡΟΜ, Abrasax, Jahwe u. a. aus Syrien. Mit einer Einleitung von Jawdat Chehade (Damaskus) (Tafel 8, 9)	39
Peter H e r z (Frankfurt/M.), Asiarchen und Archiereiai. Zum Provinzialkult der Provinz Asia	93
Günther H ö l b l (Wien), Bemerkungen zur frühptolemäischen Chronologie	117
C. P. J o n e s (Cambridge, Mass.), Foreigners in a Hellenistic Inscription of Rhodes .	123
István K e r t é s z (Budapest), Zur Sozialpolitik der Attaliden	133
Ewald K i s l i n g e r (Wien) und Johannes Diethart (Wien), Σιγελλᾶτος — Μειζόκρουστος. Zu P.Vindob. G 16.846	61
Heikki K o s k e n n i e m i (Turku), Einige Papyri wirtschaftlichen Inhalts aus Turku (Tafel 13–18)	143
Johannes K r a m e r (Siegen), Schreiben der Prätorialpräfekten des Jahres 399 an den <i>praeses provinciae Arcadiae</i> in lateinischer und griechischer Version (Tafel 19, 20) ..	157
Wolfgang L u p e (Halle/Saale), Philoktets Aufenthalt unmittelbar nach seiner Verwundung. Euripides' Φιλοκτήτης (Hypothesis P.Oxy. 2455)	163
Gabriella M e s s e r i S a v o r e l l i (Florenz) e M. Serena Funghi (Pisa), Note papirologiche e paleografiche (Tafel 11, 12)	75

Victor P a r k e r (Heidelberg), The Dates of the Orthagorids of Sicyon	165
Heinz-Dietmar R i c h t e r (Bamberg), Verwaltungswiderstand gegen ein Prostagma Ptolemaios' II. Philadelphos? (P.Cairo Zen. 59021)	177
Giorgos R e t h e m i o t a k i s (Herakleion) und Angelos Chaniotis (Heidelberg), Neue Inschriften aus dem kaiserzeitlichen Lyttos, Kreta (Tafel 3–7)	27
Mustafa H. S a y a r (Wien), Der thrakische König Mostis (Tafel 21)	187
Ralf S c h a r f (Heidelberg), Germaniciani und Secundani — ein spätrömisches Trup- penpaar	197
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam), Byzantinischer Geschäftsbrief in Geldangele- genheiten (P.Lond. III 1019) (Tafel 22)	203
Pieter J. S i j p e s t e i j n (Amsterdam) und P. Th. J. de Wit (Amsterdam), Fragment einer spätbyzantinischen Emphyteusisurkunde (Tafel 10)	55
Holger S o n n a b e n d (Stuttgart), Polybios, die Attaliden und die Griechen	207
Michael P. S p e i d e l (Honolulu), Ala Celerum Philippiana (Tafel 23)	217
Bemerkungen zu Papyri V <Korr. Tyche 52–75> (Tafel 24)	221
Buchbesprechungen.....	231

Pontica I. Recherches sur l'histoire du Pont dans l'antiquité. Istanbul 1991 (231: Klaus Belke) — Gerhard RADKE, *Fasti Romani*. Betrachtungen zur Frühgeschichte des römischen Kalenders. Münster 1990 (232) — Marcus Tullius CICERO, *Brutus*. Lateinisch-deutsch ed. Bernhard Kytzler. München, Zürich 1990 (233) — Hermann STRASBURGER, *Studien zur Alten Geschichte*. Hrsg. v. Walter Schmitt-henner und Renate Zoepffel. Hildesheim, New York 1982–1990 (234) — Pedro DE PALOL, Gisela RIPOLL, *Die Goten. Geschichte und Kunst in Westeuropa*. Stuttgart, Zürich 1990 (239) — Marcus Tullius CICERO, *Über die Weissagung – De divinatione*. Lateinisch-deutsch. Hrsg., übers. u. erl. von Christoph Schäublin. München, Zürich 1991 (240) — Barthel HROUDA, *Der Alte Orient. Geschichte und Kultur des alten Vorderasien*. Mit Beiträgen von Jean Bottéro, Peter Calmeyer [u. a.]. München 1991 (241) — Dieter FLACH, *Römische Agrargeschichte*. München 1990 (242) — Erik HORNING, *The Tomb of Pharaoh Seti I / Das Grab Sethos' I*. Englisch und deutsch. Zürich, München 1991 (243: Gerhard Dobesch) — Donata BACCANI, *Oroscopi greci*. Messina 1992 (244) — John C. SHELTON, *Greek and Latin Papyri, Ostraca, and Wooden Tablets in the Collection of the Brooklyn Museum*. Firenze 1992 (244: Hermann Harrauer) — *Proceedings of the XVIII International Congress of Papyrology, Athen 25–31 May 1886*. Athen 1988 (245: Bernhard Palme) — Binyamin SHIMRON, *Politics and Belief in Herodotus*. Stuttgart 1989 (247: Robert Rollinger) — Gabriele WESCH-KLEIN, *Liberalitas in rem publicam. Private Aufwendungen zugunsten von Gemeinden im römischen Afrika bis 284 n. Chr.* Bonn 1990 (249: Walter Scheidel) — James H. OLIVER, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*. Philadelphia 1989 (251: Reinhard Selinger) — Hansjörg FROMMER, *Die Illyrer. Viertausend Jahre europäischer Geschichte ...* Karlsruhe 1988 (252) — Arne EGGBRECHT (Hrsg.), *Albanien. Schätze aus dem Land der Skipetaren. Katalog zur Ausstellung im Roemer- u. Pelizaeusmuseum Hildesheim*. Mainz 1988 (254: Peter Siewert) — *Comptes et inventaires dans la cité grecque*. Actes du colloque intern. d'épigraphie ... Neuchâtel, Genève 1988 (255: Hans Taeuber) — Peter HERRMANN, *Hilferufe aus römischen Provinzen*. Hamburg 1990 (256) — Stefan LINK, *Konzepte der Privilegierung römischer Veteranen*. Stuttgart 1989 (257) — Heidrun SCHULZE-OBEN, *Freigelassene in den Städten des römischen Hispanien*. Bonn 1989 (258: Ekkehard Weber) — K. BURASELIS, *Θεία Δωρεά. Μελέτες πάνω στην πολιτική της δυναστείας τῶν Σεβήρων καὶ τὴν Constitutio Antoniniana*. Athen 1989 (259: Sophia Zoumbaki)

Indices (J. Diethart)	263
-----------------------------	-----

Die Verschwörung des Alexander Lyncestes und die „μήτηρ τοῦ βασιλέως“

Zu Diodor XVII 32, 1*

Auf dem Marsch durch Pamphylien wurden Alexander d. Gr. die Umsturzabsichten des Alexander Lyncestes angezeigt, die durch die Inhaftierung des Empörers im Keime erstickt wurden. Die genaue Rekonstruktion dieser Ereignisse wird allerdings dadurch erschwert, daß zwischen den drei Hauptquellen, Arrian, Iustin und Diodor¹, in zwei wesentlichen Punkten gravierende Unterschiede festzustellen sind. Diese betreffen den Zeitpunkt, zu dem die Umsturzpläne aufgedeckt wurden, und die Personen, die daran maßgeblich beteiligt waren. Arrian und Iustin datieren die Verhaftung des Alexander Lyncestes übereinstimmend in den Winter 334/33, während Diodor sie kurz vor der Schlacht von Issos berichtet. Dabei stimmen wiederum Arrian und Iustin darin überein, daß ein gefangener persischer Kurier an Alexander Lyncestes dessen Empörungsabsichten aufdeckte, während laut Diodor „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ Alexander d. Gr. vor Alexander Lyncestes warnte². Egal, ob man diese Angabe Diodors verwarf oder mit Arrians Version in Übereinstimmung zu bringen suchte: stets bezog man „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ auf Olympias³. Das aber wirft, wie im ersten Teil dieser Arbeit gezeigt werden soll, unüberwindbare Schwierigkeiten auf und läßt zudem die chronologischen Divergenzen zwischen Arrian/Iustin und Diodor unerklärt. Damit ist aber nicht gesagt, daß eine der beiden überlieferten Versionen zwangsläufig verworfen werden muß. Tatsächlich muß der Begriff „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“, wie im zweiten Teil dieser Arbeit gezeigt werden soll, nicht unbedingt auf Olympias bezogen werden, sondern läßt Raum für eine andere Interpretation. Im Lichte dieser Interpretation steht Diodors Bericht nicht nur in voller Übereinstimmung mit Arrian und Iustin, sondern bereichert unsere Kenntnis über das Geschehen der Jahre 334/33 um interessante Einzelheiten. Zudem werden so die chronologischen Divergenzen zwischen Arrian/Iustin und Diodor erklärlich.

* Herrn Prof. Dr. P. Herz, Mainz, danke ich für die Durchsicht des Manuskriptes. Für den Inhalt und eventuelle Irrtümer bleibe ich selbstverständlich allein verantwortlich.

¹ Arr. I 25, 1–10; Diod. XVII 32, 1f.; Iust. XI 7, 1f. Curtius' Bericht ist erst ab 333 erhalten; zu den späteren Anspielungen auf die Verhaftung des Alexander Lyncestes s. jetzt A. B. Bosworth, *A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander*, Oxford 1980, 162f.

² Die Quellen in *extenso* zitiert u. Anm. 4f.

³ S. etwa H. Berve, *Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage* II, München 1926, 18; J. R. Ellis, *Amyntas Perdikka, Philip II and Alexander the Great*, JHS 91 (1971) 19; R. L. Fox, *Alexander the Great*, London 1973, 147; F. Schachermeyr, *Alexander der Große. Das Problem seiner Persönlichkeit und seines Wirkens*, Wien 1973, 332; F. D. Carney, *Alexander the Lyncestian: the Disloyal Opposition*, GRBS 21 (1980) 30f.; Bosworth (o. Anm. 1) 162; N. G. L. Hammond, *Alexander the Great. King, Commander and Statesman*, London 1981, 88; C. Bradford Welles, *Diodorus of Sicily VII* (Loeb Classical Library), Cambridge–London ³1983, 206 Anm. 1; A. B. Bosworth, *Conquest and Empire: the Reign of Alexander the Great*, Cambridge 1988, 50f.; J. R. Hamilton, *The Date of Quintus Curtius Rufus*, Historia 37 (1988) 452. Einzige Ausnahme ist W. W. Tarn, *Alexander the Great* II, Cambridge 1948, 68, der in der „μήτηρ τοῦ βασιλέως“ Sisigambis, die Mutter des Dareios, sehen will; s. u. mit Anm. 16.

I.

Die erhaltenen Berichte über das Komplott des Alexander Lyncestes unterscheiden sich vornehmlich darin, daß sie verschiedene Personen für die Aufdeckung der Verschwörung verantwortlich machen: Laut Arrian fing Parmenion einen Kurier des Dareios an Alexander Lyncestes ab, erhielt von ihm Kenntnis über dessen Mordpläne und unterrichtete sofort Alexander d. Gr. darüber⁴. Hingegen warnte laut Diodor „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ Alexander d. Gr. in einem Brief vor seinem Namensvetter, was zur Verhaftung des letzteren führte⁵. Will man diese Nachricht nicht von vornherein verwerfen, so stellt sich natürlich die Frage, wie Arrian/Iustin und Diodor in Übereinstimmung zu bringen sind. Bezieht man „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ auf Olympias, die leibliche Mutter Alexanders, so fällt dies in der Tat schwer. Denn bekanntlich war sie, als Parmenion beim Marsch nach Phrygien den persischen Kurier abfang und unverzüglich (αὐτίκως) zu Alexander sandte, in Makedonien. Daß sich dort aber keine Mitwisser oder Hintermänner des Alexander Lyncestes aufhielten, von denen Olympias hätte unterrichtet werden können, ist aus dem Schweigen der Quellen mit Sicherheit zu schließen. Denn diese hätte Olympias gewiß in ihrem Brief ebenfalls angezeigt; sicherlich wären sie aber von Alexander d. Gr. bestraft worden. Wenn also Arrians bzw. Iustins Bericht über die Enttarnung des Alexander Lyncestes als Einzeltäter zutrifft, kann Olympias unmöglich aus großer Entfernung vor Parmenion von den Plänen des Alexander Lyncestes erfahren und sie Alexander d. Gr. mitgeteilt haben⁶.

Das scheint auch Bosworth so gesehen zu haben, der zuletzt ausführlich die Richtigkeit des Diodorschen Berichtes einschließlich des Bezuges von „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ auf Olympias nachzuweisen versuchte. Er schlägt daher eine weitgehende Uminterpretation des Berichtes von Arrian/Iustin zugunsten Diodors vor: seiner Auffassung zufolge wurde der abgefangene persische Kurier erst nachträglich von der makedonischen Propaganda zum Kronzeugen gegen Alexander Lyncestes stilisiert. Der wirkliche Anlaß zu seiner Verhaftung sei die Warnung in dem Brief der Olympias gewesen, den Diodor in XVII 32, 1 wiedergebe⁷: „The allegations against Alexander L. seem superimposed, and Sisines transformed from agent between king and satrap into a much more sinister figure — the intermediary between Darius and Alexander L. in a plot against the life of the Macedonian king. How convincing is Diodorus' story of accusations before Issus? It is not improbable that Olympias sent letters attacking Alexander L. The Queen Mother was hostile to Antipater and pursued an epistolary vendetta against him (...). It is hardly surprising if she warned her son of possible danger from Antipater's son-in-law, and, if so, her letters probably featured in the formal accusation in the same way as in the accusation of

⁴ Arr. I 25, 4: ὁ δὲ Σισίνης ἀλοῦς πρὸς Παρμενίωνος λέγει πρὸς Παρμενίωνα ὄν ἕνεκα ἀπεστάλη καὶ τοῦτον αὐτίκα ἐν φυλακῇ πέμπει Παρμενίων παρ' Ἀλέξανδρον, καὶ πυνθάνεται ταῦτά παρ' αὐτοῦ Ἀλέξανδρος. Verkürzt bei Iustin: ... *indicio captivi ad eum defertur insidias ei ab Alexandro Lyncesta, genero Antipatri (...) parari.*

⁵ Diod. XVII 32, 1: Ἡ δὲ μήτηρ τοῦ βασιλέως ἔγραψε πρὸς τὸν Ἀλέξανδρον τὰ τε ἄλλα τῶν χρησίμων καὶ διότι φυλάξασθαι προσήκει τὸν Λυγκηστὴν Ἀλέξανδρον. (...) πολλῶν δὲ καὶ ἄλλων εὐλόγων συνδραμόντων πρὸς ταύτην τὴν διαβολὴν συλληφθεὶς καὶ δεθεὶς εἰς φυλακὴν παρεδόθη, ὡς τευξόμενος δικαστηρίου.

⁶ Diese chronologischen Schwierigkeiten lassen sich nicht damit umgehen, daß man die Enttarnung des Alexander Lyncestes durch Parmenion in den Winter 334/33, die Verhaftung nach der (angeblichen) Warnung der Olympias aber kurz vor Issos datiert; s. u. Anm. 42.

⁷ Bosworth (o. Anm. 1) 162f.

Amyntas (Curt. VII I, 12, 36–40). That Alexander reacted by arresting his namesake is again not surprising⁸.“

Diese scharfsinnige Konstruktion erscheint freilich nicht nur aufgrund der recht freizügigen Uminterpretation Arrians bzw. Iustins bedenklich. Daß der bei Diodor paraphrasierte Brief tatsächlich von Olympias stammte und Alexander d. Gr. veranlaßte, Alexander Lyncestes zu verhaften, erscheint auch aus anderen Gründen kaum möglich. Schon die Diktion dieses Schreibens spricht gegen eine solche Annahme: laut Diodor schrieb „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ an Alexander „sowohl anderes Nützliches als auch (Reihenfolge!), daß es angebracht sei, sich vor dem Lyncestes in acht zu nehmen“. Vergleicht man dies mit Olympias' üblichem Briefstil, der es nach Aussagen aller Quellen nicht an Deutlichkeit fehlen ließ⁹, so wirkt dieses Schreiben fast zu gemäßigt, als daß es überhaupt von Olympias stammen könnte. Jedenfalls erscheint es angesichts ihrer üblichen Diktion mehr als zweifelhaft, daß ausgerechnet Olympias mit einer solchen Formulierung einen Umsturzplan anzeigen wollte, und daß Alexander d. Gr. dies auch noch verstand¹⁰.

Ein noch stärkeres Indiz gegen die Annahme, daß die Warnung vor Alexander Lyncestes in Diod. XVII 32, 1 aus Olympias' Feder stammte, ist die von Bosworth selbst zitierte Heeresversammlung während der Philotasaffäre. Denn dort versuchte Alexander d. Gr. zwar, Amyntas mit Briefen zu belasten, die Anschuldigungen der Olympias gegen ihn enthielten¹¹. Bei der vorangegangenen Wiederaufnahme des Verfahrens gegen Alexander Lyncestes hingegen hatte Alexander d. Gr. entsprechende Schriftstücke nicht vorgelegt¹². Wenn er derartiges Belastungsmaterial aber gegen Alexander Lyncestes, anders als im Falle des Amyntas, nicht einmal in seiner gereizten Stimmung während der Philotasaffäre vorbrachte, so ist dies doch am ehesten darauf zurückzuführen, daß vergleichbare Briefe nicht existierten.

Aber selbst wenn Olympias in ihren Briefen auch gegen Alexander Lyncestes, ähnlich wie gegen seinen Schwiegervater, Anschuldigungen vorgebracht hätte, wie Bosworth meint, so erscheint es doch ausgeschlossen, daß Alexander d. Gr. ihn deswegen verhaften ließ. Denn ihr Einfluß auf Alexander war in diesen Fragen sehr gering: er erlaubte seiner Mutter nach Plutarchs ausdrücklichem Zeugnis keinerlei Einmischung in die Staatsgeschäfte¹³. Und gerade Antipatros wußte am besten, daß Olympias' Briefe — zumindest vor der Philotasaffäre — nur geringe Wirkung hatten, wie Diodor bezeugt: „Man sagt, daß Antipatros (...) Olympias anfangs nicht sonderlich ernst nahm, weil Alexander ihre Verleumdungen gegen ihn nicht beachtete“¹⁴. Späte-

⁸ Bosworth (o. Anm. 1) 163. Ähnlich versuchen etwa auch Berve (o. Anm. 3) 18; Fox (o. Anm. 3) 145–146 und Carney (o. Anm. 3) 30f. beide Quellen zu verbinden.

⁹ Das drückt gerade Diod. XVII 114, 3 selbst am deutlichsten aus, wobei sich Olympias' Angriffe hier sogar gegen Hephaestion, bekanntermaßen einer der besten Freunde Alexanders d. Gr., richteten (τῆς Ὀλυμπιάδος ἀλλοτρίως ἐχούσης πρὸς αὐτὸν διὰ τὸν φθόνον καὶ κατὰ τὰς ἐπιστολὰς ἐπιτιμώσης αὐτῷ σκληρότερον καὶ ἀπειλούσης Ähnlich Arr. VII 12, 6; Plut., *Mor.* 180 D; Iust. XII 14, 3; Curt. VII 1, 12.

¹⁰ Dazu, daß Diod. XVII 32, 1 für ein Schreiben der Olympias (und zumal für die Anzeige eines Mordkomplottes!) erstaunlich vage und gemäßigt erscheint, s. z. B. auch Bosworth, *Conquest* (o. Anm. 3) 50 („only vague suspicions“) oder Carney (o. Anm. 3) 31: „It is not surprising that Diodorus considered Olympias' vague warning unlikely to have been the only precipitant of such dramatic action.“

¹¹ Curt. VII 1, 12.

¹² Curt. VII 1, 5–9.

¹³ Plut., *Alex.* 39, 12: τῇ δὲ μητρὶ πολλὰ μὲν ἔδωρεῖτο καὶ κατέπεμπεν, οὐκ εἶα δὲ πολυπραγμονεῖν οὐδὲ παραστρατηγεῖν.

¹⁴ Diod. XVII 118, 1: Φασὶ γὰρ Ἀντίπατρον (...) τὸ μὲν πρῶτον καταφρονεῖν αὐτῆς (= Ὀλυμπιάδος) διὰ τὸ μὴ προσδέχεσθαι τὸν Ἀλέξανδρον τὰς κατ' αὐτοῦ διαβολὰς. Ähnlich

stens daraus geht eindeutig hervor, daß Alexander Lyncestes, der Schwiegersohn des Antipatros, nicht aufgrund einer Anschuldigung der Olympias — womöglich einer falschen, wie Bosworth mutmaßt — inhaftiert wurde. Denn wenn Olympias' Briefe bereits 334 auch nur maßgeblich zur Verhaftung des Alexander Lyncestes beigetragen hätten, dann hätte Antipatros ihren Einfluß auf Alexander im folgenden nicht derartig kraß unterschätzt. Er hätte sein Verhalten dann wohl schon damals so drastisch geändert, wie er es nach der Hinrichtung des Philotas tat¹⁵.

Hält man also den Bericht Arrians und Iustins über die Verhaftung des Alexander Lyncestes für zutreffend, so läßt sich „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ in Diod. XVII 32, 1 von vornherein nicht auf Olympias beziehen: denn sie stand dem Geschehen schlicht zu fern, als daß sie von den Plänen des Alexander Lyncestes wissen und ihren Sohn hätte warnen können. Darüber hinaus kann aber noch aus weiteren Gründen ausgeschlossen werden, daß Olympias' Briefe überhaupt Anschuldigungen gegen Alexander Lyncestes enthielten bzw. daß Diod. XVII 23, 1 ein solches Schriftstück darstellt. Die Diktion dieses Briefes und das Fehlen entsprechenden Belastungsmaterials bei der Aburteilung des Alexander Lyncestes sprechen eindeutig gegen diese Annahme. Völlig auszuschließen ist aber angesichts des Verhaltens ihres Sohnes und vor allem Antipatros' gegenüber Olympias, daß solche Briefe der Grund für die Verhaftung des Alexander Lyncestes gewesen seien.

Daß mit dem Ausdruck „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ in Diod. XVII 32, 1 in keinem Falle Olympias gemeint sein kann, scheint im übrigen kein Geringerer als Tarn bereits gesehen zu haben, der diese Identifikation nicht vornahm. Allerdings ist sein Gegenvorschlag, „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ auf Sisigambis, die Mutter des Großkönigs Dareios, zu beziehen¹⁶, nicht viel glücklicher: immerhin hätte sie damit Hochverrat an Sohn und Vaterland verübt. Und dies bevor sie Gelegenheit hatte, am Aggressor und Landesfeind Nr. 1 auch nur einen einzigen einnehmenden Zug kennenzulernen, wie nach ihrer Gefangennahme. Deswegen hat die Forschung diesen Vorschlag Tarns sicher zu Recht nicht aufgegriffen.

II.

Wenn die Versuche, „ἡ μήτηρ τοῦ βασιλέως“ in Diod. XVII 32, 1 auf Olympias oder gar auf Sisigambis zu beziehen, wenig befriedigend erscheinen, so muß deswegen dieser Passus Diodors aber keineswegs verworfen werden. Er läßt sich vielmehr sehr gut für die Rekonstruktion der Ereignisse um Alexander Lyncestes nutzen, wenn man eine zweite Bedeutung des Begriffes „μήτηρ τοῦ βασιλέως“ berücksichtigt: Bekanntlich wurden auch andere Frauen als Olympias ehrenhalber als „μητέρες τοῦ βασιλέως“ bezeichnet, namentlich die karische Dynastin Ada¹⁷ und Sisigambis, die Mutter des Dareios¹⁸. In diesem Falle war „μήτηρ τοῦ βασιλέως“ eine Art Ehrentitel. Der Begriff „μήτηρ τοῦ βασιλέως“ war somit zweideutig gewor-

betont Arr. VII 12, 5, daß Alexander erst seit der Meuterei in Opis auf die Verleumdungen seiner Mutter zu hören begann. Im übrigen ist es bezeichnend, wie Alexander die Briefe der Olympias selbst während der Philotasaffäre bewertete: Nicht einmal im Klima dieser 'Säuberungsaktionen', als er sie tatsächlich als Belastungsmaterial gegen Amyntas vorlegte, genügten sie letztlich für eine Verurteilung: Amyntas wurde vom König, dem zumindest juristisch die alleinige Urteilsgewalt zustand (s. jetzt E. M. Anson, *The Evolution of the Macedon Army Assembly*, *Historia* 40 [1991] 232), freigesprochen.

¹⁵ Plut., *Alex.* 49, 14f.; Diod. XVII 118, 1; vgl. Iust. XII 14, 1f. u. Arr. VII 27, 1f.

¹⁶ Tarn (o. Anm. 3) 68 (leider ohne Begründung).

¹⁷ Plut., *Alex.* 22, 1 (ἦν ἐποιήσατο μητέρα) und vom umgekehrten Blickwinkel Arr. I 23, 8 (τὸ ὄνομα τοῦ παιδὸς οὐκ ἀπηξίωσε).

¹⁸ Curt. III 12, 17 und III 12, 25; Diod. XVII 37, 6.

den wie andere makedonische Titel und Rangstufen auch¹⁹. Und tatsächlich läßt sich „μήτηρ τοῦ βασιλέως“ in der Situation des Jahre 334 nur auf die karische Dynastin beziehen, wie im folgenden gezeigt werden soll.

Bekanntlich hatte sich das makedonische Heer in Karien geteilt: Der eine Teil zog unter Alexander d. Gr. nach Lykien und Pamphylien, der andere unter Parmenion nach Phrygien²⁰. Auf dem Wege dorthin hatte Parmenion den persischen Kurier abgefangen und umgehend unter Bewachung zu Alexander gesandt²¹. Diese Boten konnten aber nicht den kürzesten Weg zu Alexander nehmen, da die Verbindungen durch das Binnenland erst später militärisch gesichert werden konnten²². Selbst ein einzelner Bote mußte, um die Antwort Alexanders an Parmenion zu überbringen, zur Tarnung die dortige Landestracht anziehen und die Hauptstraßen meiden²³. Ein ganzer Trupp in so heikler Mission konnte aber zweifellos nicht die gefährliche Inlandsroute nehmen.

Der sichere Weg aber führte zwangsläufig durch Karien und somit durch das Herrschaftsgebiet der Ada. Daß diese nun den Boten des Parmenion noch ein persönliches Schreiben an Alexander mitgab, ist mehr als verständlich. Immerhin war sie ihm nicht nur politisch verpflichtet²⁴, sondern hegte, wie Plutarch betont, auch eine persönliche Zuneigung zu dem Makedonerkönig²⁵. Und nur aus dieser Situation der Ada heraus ist auch der bei Diodor paraphrasierte Brief zu verstehen: Wie gesagt, war die nach „vielen anderen nützlichen Dingen“ eingestreute unverbindliche Warnung, „sich vor dem Lyncestes in acht zu nehmen“, nicht gerade die Diktion, die man von der Anzeige eines Mordanschlages erwartete. Aus der Sicht der Ada aber drohte Alexander d. Gr. keine akute Gefahr mehr von dem Mordplan des Alexander Lyncestes. So konnte sich ihre Fürsorge für Alexander d. Gr. getrost auch auf die kleinen „χρήσιμα“ des Lebens ausdehnen: gradeso, wie sie ihn in Karien mit Leckereien verwöhnt hatte²⁶, umsorgte sie ihn aus der Ferne brieflich mit „vielen nützlichen Ratschlägen“. Daß sie ihn dabei abschließend (!) auch noch einmal vor Alexander Lyncestes warnte, war im übrigen weder überflüssig noch ein spezielles Anliegen der Ada. Immerhin hatte Alexander d. Gr. seinem Namensvetter schon einmal einen ähnlichen Plan verziehen²⁷ und ihn sogar bis zum Befehlshaber der thessa-

¹⁹ So wurden mit *σωματοφύλακες* sowohl eine Eliteinfanterieeinheit als auch sieben hochrangige Offiziere im Stabe des Königs bezeichnet, s. dazu jetzt N. G. L. Hammond, *The Various Guards of Philip II and Alexander III*, *Historia* 40 (1991) 396–417 (bes. 414f.).

²⁰ Arr. I 24, 3–6; zur spärlichen Berichterstattung Diodors über diese Heeresteilung s. gleich unten mit Anm. 32f.

²¹ Arr. I 25, 4 (o. Anm. 4).

²² Arr. I 29, 1–3; zu früheren (erfolglosen) Versuchen, die Verbindung zu Parmenion durch das Landesinnere freizukämpfen, s. F. Stark, *Alexander's March from Miletus to Phrygia*, *JHS* 78 (1958) 108–112.

²³ Arr. I 25, 9f.; s. dazu Stark (o. Anm. 22) 112.

²⁴ Alexander hatte Ada, die von ihrem Bruder weitgehend entmachtet worden war, die Herrschaft über ganz Karien übertragen (Arr. I 23, 7f.; Plut., *Alex.* 22, 7; Diod. XVII 24, 2; vgl. Diod. XVI 74, 2; dazu s. jetzt S. Hornblower, *Mausolus*, Oxford 1982, 45–51.).

²⁵ Plut., *Alex.* 22, 8–10.

²⁶ Plut., *Alex.* 22, 8.

²⁷ Zu der Beteiligung des Alexander Lyncestes an der Ermordung Philipps s. Arr. I 25, 1; Curt. VII 1, 6. Daß Alexander Lyncestes dafür, anders als seine Brüder, nicht bestraft wurde, verdankte er seiner rechtzeitigen Parteinahme für Alexander d. Gr. (Arr. I 25, 2; Curt. VII 1, 6; Iust. XI 2, 2); s. dazu jetzt Bosworth (o. Anm. 1) 159f. und Carney (o. Anm. 3) 26–29.

lischen Reiterei befördert²⁸. Vor einer Wiederholung dieses Fehlers warnte ihn deswegen nicht nur Ada²⁹.

Ebenfalls auf Anhieb einsichtig ist es, daß sie in diesem Brief auch den Titel einer „μήτηρ τοῦ βασιλέως“ führte. Immerhin scheint sie, wie Arrians Bericht noch erkennen läßt, Alexander selbst um die Ehre dieses Titels gebeten zu haben³⁰. Es versteht sich daher von selbst, daß sie von diesem Vorrecht, den König als „πατῆρ“ anzureden bzw. sich als „μήτηρ τοῦ βασιλέως“ zu bezeichnen, gerade in Briefen an Alexander auch Gebrauch machte³¹.

Aus dieser Perspektive wird nun auch erklärlich, wieso Arrian den Brief der Ada, anders als Diodor, nicht erwähnt: Er stellte kein wesentliches Element im Geschehen um Alexander Lyncestes dar und schon gar nicht die Anzeige des Komplottes. Nicht ganz so schnell ist dagegen ersichtlich, wieso Diodor nur über dieses nebensächliche Schreiben der Ada, nicht aber über die eigentliche Enttarnung des Alexander Lyncestes berichtet. Diese Frage beantwortet der Zusammenhang, in dem Diodors Bericht über die Lyncestesaffäre steht: Diodors Bericht über das Kriegsgeschehen in Kleinasien zwischen Halikarnaß und Issos ist mehr als knapp. Während er zwar die Teilung der makedonischen Armee erwähnt³², übergeht er den von Parmenion befehligten Heeresteil fast völlig³³. Nicht einmal Parmenion selbst wird als Oberbefehlshaber genannt. Aber auch den Bericht über den von Alexander d. Gr. selbst kommandierten Heeresteil bricht Diodor im Grenzgebiet Lykien/Pamphylien (also dort, wo Alexander vom Anschlag des Alexander Lyncestes erfuhr) ab³⁴, um ihn erst am Cydnus in Kilikien wieder aufzunehmen³⁵. Diodor scheint nicht einmal den berühmten gordischen Knoten (den alle anderen erhaltenen Alexanderhistoriker erwähnen³⁶) zu kennen³⁷. Jedenfalls berichtet er kein Wort darüber. Wenn Diodor aber das gesamte Kriegsgeschehen zwischen Pamphylien und dem Cydnus und insbesondere den Anteil Parmenions daran übergeht, so kann er natürlich auch die Enttarnung und

²⁸ Arr. I 25, 2; zur Karriere des Alexander Lyncestes s. jetzt Carney (o. Anm. 3) 28f.

²⁹ Vgl. die Vorwürfe und Warnungen im Hetairenrat (Arr. I 25, 5). Daß sie nicht völlig unberechtigt waren, zeigt die Tatsache, daß Alexander Lyncestes 334/33 erneut nicht bestraft, sondern nur in Haft genommen wurde, was wohl nicht nur auf seine Verwandtschaft mit Antipatros zurückzuführen war. „Rather, the king had a strong affection for the Lyncestian and was reluctant to accept the evidence or to act upon it, as in 336 B. C.“ (Hammond [o. Anm. 3] 87). Ähnlich rechnet mit persönlicher Freundschaft etwa auch J. R. Fears, *Pausanias, the Assassin of Philip II*, Athenaeum 53 (1975) 130 Anm. 62.

³⁰ Das legt die Ausdrucksweise „er wies den Sohnestitel nicht zurück“ (τὸ ὄνομα τοῦ παιδὸς οὐκ ἀπηξίωσε) in Arr. I 23, 8 jedenfalls nahe, s. auch Berve (o. Anm. 3) II 11: „(Ada) erbot sich, ihn als Sohn anzunehmen“.

³¹ Die gegenseitige Anrede als „Mutter“ bzw. „Sohn“ ist auch im Falle der Sisigambis überliefert, s. Curt. III 12, 25: *Tu quidem matrem me et reginam vocas*.

³² Diod. XVII 27, 6.

³³ Diodor gönnt dem von Parmenion kommandierten Heeresteil nur einen einzigen Satz, dessen erste Hälfte zudem wenig informativ, die zweite gar eine belanglose Selbstverständlichkeit ist: Οὔτοι μὲν οὖν ἐνεργῶς πολεμήσαντες πάσαν τὴν χώραν μέχρι τῆς μεγάλης Φρυγίας καταστρεψάμενοι, διέθρεψαν τοὺς στρατιώτας ἐκ τῆς πολεμίας.“ (XVII 27, 6).

³⁴ Diod. XVII 27, 6.

³⁵ Diod. XVII 31, 3.

³⁶ Arr. II 3, 7f.; Curt. III 1, 14–18; Iust. XI 7, 3–16; Plut., *Alex.* 18, 1–4.

³⁷ Ganz offenkundig hat Diodor die Geschehnisse in Phrygien nicht nur versehentlich ausgelassen, sondern tatsächlich nicht zur Kenntnis genommen. Denn er setzt den Vormarsch nach Kilikien bereits ins Jahr 334, schließt ihn also direkt an die pamphyllischen Ereignisse an, s. P. A. Brunt, *Arrian I* (Loeb Classical Library), Cambridge–London 1976, 100 Anm. 3.

Festnahme des Alexander Lyncestes durch Parmenion nicht schildern³⁸. Er kann hierüber erst beim Aufenthalt Alexanders d. Gr. in Kilikien, wo er den Faden wieder aufnimmt, berichten. Nur darauf sind die eingangs skizzierten chronologischen Divergenzen zwischen Diodor und Arrian/Iustin zurückzuführen.

Wichtiger als die chronologischen sind freilich die sachlichen Verschiebungen, die sich aus dem lückenhaften Bericht Diodors ergeben. Immerhin war der vergleichsweise unbedeutende Brief der Ada das einzige Element aus dem Geschehen um Alexander Lyncestes, das Diodor überhaupt in seinen Bericht aufnahm. Mit diesem vereinzelt Glied aus der Kette der Ereignisse mußte er motivieren, wieso Alexander Lyncestes in Kilikien, bei der Wiederaufnahme seines Berichtes, inhaftiert war. Erschwerend kam noch hinzu, daß Diodor auch diesen Brief schwerlich richtig würdigen konnte, da er von Adas Titel „μήτηρ τοῦ βασιλέως“ offenkundig ebenfalls nichts wußte³⁹. So ist vielleicht das erstaunlichste Ergebnis dieser Lückenhistoriographie, daß sie einzelne historische Versatzstücke vergleichsweise unverfälscht wiedergab: Der Brief der Ada etwa, der, wie gesagt, in keiner Weise wie die Anzeige eines Mordkomplottes wirken konnte, wurde dennoch nicht in frisierter Form wiedergegeben. Vielmehr arbeitete Diodor mit Umgewichtungen und Auslassungen: So wird der Brief der Ada dem Bericht über die Verhaftung des Alexander Lyncestes vorangestellt, als sei er deren Ursache gewesen, und zugleich auf die namentliche Nennung der „μήτηρ τοῦ βασιλέως“ verzichtet. Überdies ist das eigentliche Beweismaterial gegen Alexander Lyncestes, das Diodor freilich selbst nicht verstand oder zumindest vor dem Hintergrund seiner Schilderung nicht plausibel einfügen konnte, summarisch mit „πολλῶν δὲ καὶ ἄλλων εὐλόγων συνδραμόντων πρὸς ταύτην τὴν διαβολήν“ zusammengefaßt⁴⁰. Daß diese Umgewichtungen und Auslassungen die moderne Kritik irreführen mußten, versteht sich von selbst.

Anhang: Zur Glaubwürdigkeit von Arrians Bericht.

Daß Diodors Bericht über die Verhaftung des Alexander Lyncestes bisweilen gegenüber Arrians Version den Vorzug erhielt, wurde nicht zuletzt mit angeblich ungläubwürdigen Einzelheiten bei letzterem begründet. Dies betrifft hauptsächlich die Frage, warum der persische Kurier an Alexander Lyncestes als Bote an den Satrapen Atizyes getarnt wurde und warum er dann „have blurted out his real purpose to Parmenion (...), when communications with Atizyes were a perfectly satisfactory explanation of his presence in Phrygia“⁴¹. Tatsächlich war eine solche Verschleierung aber unbedingt notwendig. Denn Parmenion ließ nach Gefangennahme des persischen Kuriers erst bei Alexander d. Gr. anfragen, bevor er gegen Alexander Lyncestes vorging:

³⁸ Die Frage, ob diese Lücken Diodors bereits in seiner Quelle anzutreffen waren, ist in diesem Zusammenhang belanglos; s. dazu jetzt L. Prandi, *Gli oracoli sulla spedizione asiatica di Alessandro*, Chiron 20 (1990) 257 mit Anm. 53 (mit weiterer Literatur zu dieser Frage).

³⁹ Diodor erwähnt Ada zwar mehrfach und kennt auch Alexanders Maßnahmen zu ihren Gunsten (Diod. XVI 69, 2; XVI 74, 2; XVII 24, 2f.), aber nicht ihre Ehrenstellung als „μήτηρ τοῦ βασιλέως“.

⁴⁰ Diod. XVII 32, 2. Seinen vagen Bericht kritisiert bereits Carney (o. Anm. 3) 31: „Diodorus' version is most notable for its vagueness.“

⁴¹ Bosworth (o. Anm. 1) 163; ähnliche Einwände gegen die Glaubwürdigkeit von Arrians Bericht bei Fox (o. Anm. 3) 144f. und Carney (o. Anm. 3) 31, die sich sogar dahingehend äußert, daß „Arrian's version is full of mysterious melodrama.“

dieser wurde erst seines Kommandos enthoben und festgenommen, nachdem Alexanders d. Gr. Antwort eingetroffen war⁴².

Solange aber Alexander Lyncestes diese einflußreiche Stelle als Befehlshaber der thessalischen Reiterei innehatte, durfte er natürlich auf keinen Fall erfahren, daß er enttarnt war. Denn dann hätte Alexander Lyncestes, wie Alexander d. Gr. selbst befürchtete⁴³, versuchen können, die ihm untergebenen Thessalier auf seine Seite zu ziehen. Folglich mußte Parmenion den eigentlichen Zweck des persischen Kuriers um jeden Preis geheimhalten und gab ihn als Boten an besagten Satrapen aus. Zudem verhinderte er mit der raschen Überstellung des persischen Kuriers an Alexander d. Gr., daß er Alexander Lyncestes doch noch warnen konnte⁴⁴. Daran änderte sich im übrigen auch dann nichts, wenn Parmenion die Mordpläne des Lyncestes nur erfunden haben sollte, um seinen mißliebigen Reitergeneral in Mißkredit zu bringen⁴⁵. Dann mußte er sogar noch viel mehr darauf achten, daß Alexander Lyncestes nichts von seinen Nachstellungen erfuhr. Aus entsprechenden Gründen wurde, was gleichermaßen den Anstoß Bosworth' erregt⁴⁶, auch der Bote mit der Antwort Alexanders d. Gr. unter strikter Geheimhaltung ohne schriftliche Anweisungen abgesandt. Jedes Risiko einer vorzeitigen Information des Alexander Lyncestes sollte ausgeschaltet werden. Zudem erklärt die heikle Situation in Parmenions Lager auch die Eile Alexanders d. Gr., der seinen Boten sogar auf dem kürzeren Weg durch Feindesland schickte⁴⁷. Die angeblich unglaubwürdigen Elemente in Arrians Erzählung sind also in Wirklichkeit sehr gut zu verstehen.

Bergstraße 12 c
D-6239 Eppstein 2

Andrik Abramenko

⁴² Diese Chronologie der Enttarnung und Festnahme des Alexander Lyncestes, wie sie schon J. G. Droysen, *Geschichte Alexanders des Großen*, Gotha ²1877, 222f. erarbeitete, wurde bisweilen bezweifelt. So versuchten etwa Berve (o. Anm. 3) 18, Ellis (o. Anm. 3) 19 und Fox (o. Anm. 3) 147, Diod. XVII 32, 1f. dahingehend zu retten, daß Alexander den Lyncestens im Winter 334/33 nur seines Amtes enthoben, aber erst kurz vor Issos inhaftiert habe. Dagegen spricht nicht nur Iust. XI 7, 2, der die Verhaftung (*in vinculis eum habuit*) eindeutig vor Gordium ansetzt (wofür Berve a. a. O. Anm. 1 keine überzeugende Erklärung weiß). Auch *ξυλλαμβάνεται* in Arr. I 25, 10 kann nur die förmliche Inhaftierung bedeuten, wie Bosworth (o. Anm. 1) 163 zu Recht betont. Zudem fürchtete man ohnehin den Einfluß des Alexander Lyncestes auf seine thessalischen Reiter (s. u. mit Anm. 43), so daß es geradezu fahrlässig gewesen wäre, ihm nur sein Kommando zu nehmen, die Freiheit (und somit entsprechende Einflußmöglichkeiten) aber zu belassen. Daran ändert die Angabe, Alexander Lyncestes sei bis zum Philotasprozeß (330 v. Chr.) drei Jahre in Haft gewesen (Diod. XVII 80, 2; Curt. VII 1, 8 u. VIII 8, 6), wenig. Denn natürlich kann man mit diesen abgerundeten Zeitangaben nicht mathematisch korrekt zurückrechnen. (Aus Curt. VII 1, 8 *tototriennio* geht zudem klar hervor, daß er nur die vollen Jahre zählt.) Deshalb hält die neuere Forschung zu Recht an der auch hier vertretenen Chronologie Droysens fest, s. etwa Schachermeyr (o. Anm. 3) 189; Bosworth (o. Anm. 1) 162f.; Hammond (o. Anm. 3) 87f.; J. Seibert, *Die Eroberung des Perserreiches durch Alexander den Großen auf kartographischer Grundlage*, Wiesbaden 1985, 49 u. 52 Anm. 72; W. Will, *Alexander der Große*, Stuttgart 1986, 60; Bosworth, *Conquest* (o. Anm. 3) 50f.

⁴³ Arr. I 25, 5.

⁴⁴ Darin liegt die einfache Antwort auf die Suggestivfrage bei Fox (o. Anm. 3) 145, „why had Parmenion risked sending such a valuable captive as Sisines through miles of enemy (?) territory“.

⁴⁵ Dieser Verdacht etwa bei Schachermeyr (o. Anm. 3) 189.

⁴⁶ Bosworth (o. Anm. 1) 163: „A final perplexity is the secrecy of Amphoterus' mission“.

⁴⁷ Arr. I 25, 9f. (o. Anm. 23).