



# TYCHE

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Band 6, 1991

Herausgegeben von  
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

1991





**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 6**

**1991**



**Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien**

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**In Zusammenarbeit mit:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Johann Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme  
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgesendet werden. Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

**Auslieferung:**

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490 und P. Vindob. Barbara 8.

© 1991 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

**ISBN 3-900518-03-3**

Alle Rechte vorbehalten.

## INHALT

Kurt Treu † .....	1
Ruth Altheim-Stiehl (Münster), Wurde Alexandria im Juni 619 n. Chr. durch die Perser erobert? Bemerkungen zur zeitlichen Bestimmung der sāsānidischen Besetzung Ägyptens unter Chosrau II. Parwēz .....	3
Antti Arjava (Helsinki), Zum Gebrauch der griechischen Rangprädikate des Senatorenstandes in den Papyri und Inschriften .....	17
Roger S. Bagnall (New York), The Taxes of Toka. SB XVI 12324 Reconsidered .....	37
Johannes Diethart (Wien), Reminiszenzen an die Schule bei Pseudo-Chrysostomos? .....	45
Claudio Gallazzi (Milano), Cartellino per due tuniche. P.Cair. 10607 (Tafel 1) .....	47
Herbert Graßl (Klagenfurt), Probleme der Neutralität im Altertum .....	51
Manfred Hainzmann (Graz), Ovilava — Lauriacum — Virunum. Zur Problematik der Statthalterresidenzen und Verwaltungszentren Norikums ab ca. 170 n. Chr. .....	61
Hermann Harrauer (Wien) e Rosario Pintaudi (Firenze), Virgilio ed il dimenticato <i>recto</i> di PSI II 142 (Tafel 2, 3) .....	87
Ulrike Horak (Wien), Fälschungen auf Papyrus, Pergament, Papier und Ostraka (Tafel 4–8) .....	91
Heikki Koskeniemi (Turku), Eine neue Bittschrift ptolemäischer Zeit auf P.Turku 1 (Tafel 9) .....	99
Johannes Kramer (Siegen), Ende einer Urkunde mit Datierung auf 561 n. Chr. P.Vindob. L 3 = CPL 147 (Tafel 10) .....	105
Leslie S. B. MacCoull (Washington), "The Holy Trinity" at Aphrodito .....	109
Basil G. Mandilaras (Athen), The Feast of Thynis, Ἐν ἑορτῇ Θύνας .....	113
Michel Matter (Strasbourg), Un compte tardif hermopolite. P.Vindob. G 14296 (Tafel 11) .....	117
Peter van Minnen (Ann Arbor), Eine Steuerliste aus Hermupolis. Neuedition von SPP XX 40+48 (Tafel 12) .....	121
Rosario Pintaudi (Firenze) e Hermann Harrauer (Wien), Virgilio ed il dimenticato <i>recto</i> di PSI II 142 (Tafel 2, 3) .....	87
Ioan Piso (Cluj), Die Inschriften vom Pfaffenberg und der Bereich der <i>Canabae legionis</i> .....	131
Ioan Piso (Cluj), Municipium Vindobonense .....	171
Eberhard Ruschenbusch (Frankfurt/Main), Isaios 7, 38, Demosthenes' erste freiwillige Trierarchie. Die Datierung des Euböa-Unternehmens vom Jahre 357 v. Chr. ....	179

Inhaltsverzeichnis

Marjeta Šašel Kos (Ljubljana), Draco and the Survival of the Serpent Cult in the Central Balkans (Tafel 13) .....	183
Paul Schubert (Genève), Pétition au stratège (Tafel 14) .....	193
Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), οὐράνιος ἡ καὶ μονάζουσα. Kauf von Fässern gegen Vorauszahlung (Tafel 15) .....	197
Hans Taeuber (Wien), Die syrisch-kilikische Grenze während der Prinzipatszeit	201
Peter Weiß (Kiel), Bleietiketten mit Warenangaben aus dem Umfeld von Rom (Tafel 16).....	211
Klaas A. Worp (Amsterdam), Remarks on Weekdays in Late Antiquity Occurring in Documentary Sources .....	221
Bemerkungen zu Papyri IV <Korr. Tyche 35–51> .....	231
Buchbesprechungen .....	237
Reinhard Wolters: „ <i>Tam diu Germania vincitur</i> “. Bochum 1989 (237); Martin Frey: <i>Untersuchungen zur Religion und zur Religionspolitik des Kaisers Elagabal</i> . Stuttgart 1989 (237); P. Ovidius Naso: <i>Briefe aus der Verbannung. Tristia; Epistulae ex Ponto</i> . Lt. & dt. Übertr. v. Wilhelm Willige. Zürich 1990 (238); Marc Aurel: <i>Wege zu sich selbst. Τὰ εἰς ἑαυτόν</i> . Gr. & dt. Hrsg. u. übers. v. Rainer Nickel. München 1990 (239); Boethius: <i>Trost der Philosophie. Consolatio philosophiae</i> . Lt. & dt. Hrsg. v. Ernst Gegenschatz und Olof Gigon. München 1990 (241); Detlef Fechner: <i>Untersuchungen zu Cassius Dios Sicht der Römischen Republik</i> . Hildesheim 1986 (242); <i>Roman Eastern Policy and Other Studies in Roman History. Proceedings of a Colloquium at Twärminne 2–3 Oct. 1987</i> . Ed. by Heikki Solin and Mika Kajava. Helsinki 1990 (243); Georg Döbelhofer: <i>Die Popularen der Jahre 111–99 vor Christus</i> . Wien 1990 (244); <i>Das Totenbuch der Ägypter</i> . Eingel., übers. u. erl. von Erik Hornung. Zürich 1990 (244); Hans-Joachim Gehrke: <i>Geschichte des Hellenismus</i> . München 1990 (245); Jochen Martin: <i>Spätantike und Völkerwanderung</i> . München 1987 (245); Hermann Diehl: <i>Sulla und seine Zeit im Urteil Ciceros</i> . Hildesheim 1988 (248); <i>Kulturhistorische und archäologische Probleme des Südostalpenraumes in der Spätantike</i> . Referate des Symposions 24.–26. Sept. 1981 Klagenfurt. Hrsg. v. Herbert Graßl. Wien 1985 (248); Karl-Wilhelm Weeber: <i>Smog über Attika</i> . Zürich 1990 (249); Thomas Grünewald: <i>Constantinus Maximus Augustus. Herrschaftspropaganda in der zeitgenössischen Überlieferung</i> . Stuttgart 1990 (250); Erik Hornung: <i>Gesänge vom Nil. Dichtung am Hofe der Pharaonen</i> . Zürich 1990 (251); Otto Veh: <i>Lexikon der römischen Kaiser</i> . München <sup>3</sup> 1990 (251); Dankward Vollmer: <i>Symploke. Das Übergreifen der römischen Expansion auf den griechischen Osten</i> . Stuttgart 1990 (252; Gerhard Dobesch) — M. G. Sirivianou [et al.]: <i>The Oxyrhynchus Papyri</i> . Vol. LVI. London 1989 (253; Bernhard Palme) — Richard Duncan-Jones: <i>Structure and Scale in the Roman Economy</i> . Cambridge 1990 (256; Walter Scheidel).	
Indices: Johannes Diethart .....	260

Tafel 1–16

ANTTI ARJAVA

## Zum Gebrauch der griechischen Rangprädikate des Senatorenstandes in den Papyri und Inschriften\*

Die folgende Untersuchung wurde von zwei Papyri angeregt, in denen eine Frau, Αὐρηλία Διογενίς ἡ καὶ Τουρβίαίνα, auftritt. Im Jahre 295 n. Chr. wurde sie mit dem Titel λαμπροτάτη geehrt (PSI V 472), vier Jahre später war sie ματρῶνα στολάτα (PSI XIII 1338). Das sind zwei Titel, die nach der herrschenden Auffassung nicht derselben Person gleichzeitig zugehört haben können. Der erstere (die wörtliche Übersetzung des lateinischen *clarissima*) stand einer Dame senatorischen Standes zu, der letztere (das Gegenstück zur *femina stolata* der lateinischen Inschriften) einer Angehörigen der provinziellen Aristokratie<sup>1</sup>.

Nun gab es in der römischen Rangtitulatur Regeln, denen zufolge eine Frau ihren senatorischen Titel später verlieren konnte. Im ausgehenden 3. Jh. n. Chr. war das besonders dann der Fall, wenn die Frau den Titel von einem früheren Ehemann bekommen und danach einen nichtsenatorischen Mann geheiratet hatte. Ob diese Regeln in der Praxis überhaupt beachtet wurden, ist fraglich, denn sie wurden z. B. durch kaiserliche Dispensen ausgehöhlt<sup>2</sup>. Jedenfalls wäre Aurelia Diogenis die erste uns bekannte Person, an der eine solche Verschlechterung der Rangstellung sichtbar würde.

---

\* Der „Kleinasiatischen Kommission“ der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, wo freundlicherweise Herr Dr. Georg Rehrenböck für mich eine Anzahl entlegener inschriftlicher Belege in ihren Indizes gesucht hat, bin ich zu großem Dank verpflichtet. Chr. Bruun, P. Castrén, J. Frösén, H. Harrauer, M. Kaimio, M. Kajava, O. Salomies und H. Solin verdanke ich manchen wertvollen Hinweis.

<sup>1</sup> Zum Titel ματρῶνα στολάτα s. bes. B. Holtheide, *Matrona stolata — femina stolata*, ZPE 38 (1980) 127–134. Zum römischen Titelwesen überhaupt z. B. O. Hirschfeld, *Die Rangtitel der römischen Kaiserzeit*, SB d. Berliner Akad. 1901, 579–610 (= Kleine Schriften, Berlin 1913 [Nachdr. 1975], 646–681) und zu der späteren Zeit P. Koch, *Die byzantinischen Beamtentitel von 400 bis 700*, Diss. Jena 1903. Zu den griechischen Übersetzungen vor allem D. Magie, *De Romanorum iuris publici sacrique vocabulis sollemnibus in Graecum sermonem conversis*, Leipzig 1905, und A. Stein, *Griechische Rangtitel in der römischen Kaiserzeit*, WSt 34 (1912) 160–170.

<sup>2</sup> Die wichtigsten juristischen Quellen sind Ulp., *Dig.* 1, 9, 8/12; Alex. Sev. CI 12, 1, 1; Diocl. et Maxim. CI 5, 4, 10; aus späterer Zeit vgl. CI 10, 40, 9; 12, 1, 11/13; CTh 2, 1, 7 + interpr.; Nov. Just. 22, 36. Siehe die eingehenden Ausführungen von A. Chastagnol, *Les femmes dans l'ordre sénatorial: titulature et rang social à Rome*, RH 262 (1979) 3–28, bes. 12–23; ders., *La législation du clarissimat féminin de Sévère Alexandre à la fin du IV<sup>e</sup> siècle*, Acc. Rom. Cost. Atti V conv. int. 1983, 255–262 und M.-Th. Raepsaet-Charlier, *Clarissima femina*, RIDA 28 (1981) 189–212, bes. 198 f. G. Alföldy, *Die Ritter in der Führungsschicht des Imperium Romanum*, Chiron 11 (1981) 194–198, gibt eine Liste von 17 Fällen, wo eine *clarissima* mit einem Mann niedrigeren Ranges verheiratet ist: der Liste dürfte zumindest AE 1967, 459 Flavia Philina mit M. Aurelius Olympiodorus hinzuzufügen sein (s. u. Anm. 105).

Damit erhebt sich die Frage, ob λαμπροτάτη in diesem Fall wirklich mit *clarissima* zu übersetzen wäre, also ob Aurelia Diogenis tatsächlich zum senatorischen Stand gehört hat. Es ist bekannt, daß der Gebrauch der griechischen Rangprädikate etwas freier war als der ihrer lateinischen Entsprechungen. Wenigstens hat man bei Senatoren gelegentlich Titel der ritterlichen Klassen (κράτιστος, διασημότατος) beobachtet, besonders im 2. Jh., als das Rangsystem sich noch nicht eingebürgert hatte, aber auch später<sup>3</sup>. Ebenso wichtig ist aber die Frage, inwieweit man senatorische Titel wie λαμπρότατος und λαμπροτάτη für Personen niedrigeren Standes gebrauchen konnte. Darüber gibt es noch keine eingehenden Untersuchungen<sup>4</sup>.

Eine Durchsicht der Belege für λαμπροτάτη ergab, daß es in den Papyri äußerst selten und auch in den Inschriften nicht häufig vorkommt. Dagegen ist das Maskulinum λαμπρότατος viel üblicher: allein in den Papyri gibt es über tausend Belege, vom Inschriftenmaterial ganz abgesehen. Im folgenden stelle ich die Resultate dieser Durchsicht vor. Dazu gebe ich einen Überblick über die anderen weiblichen senatorischen Titel: συγκλητική, ύπατική und κρατίστη.

Außerhalb der Papyri und Inschriften sind die Gesetze die wichtigste Quelle für eine Untersuchung der römischen Rangprädikate. Sie berichten zwar über die männlichen Titel und den offiziellen Sprachgebrauch, werden hier aber nur als Vergleichsmaterial herangezogen. In der griechischen Literatur war der Gebrauch der Rangprädikate anfangs nicht verbreitet: Libanios z. B., der den klassischen Traditionen folgt, verwendet λαμπρότατος in seinen Reden und Briefen nicht ein einziges Mal in diesem Sinne<sup>5</sup>. Erst die kirchliche Epistolographie seit dem 4. Jh. zeigt eine Vorliebe für höfliche Anredeformen<sup>6</sup>.

### Λαμπρότατος in den Papyri

In der folgenden Tabelle ist die Verbreitung des männlichen Titels λαμπρότατος in den Papyri nach Jahrhunderten und nach Gebrauch zusammengestellt. Vollständigkeit wurde angestrebt; unvermeidliche Mängel sollten das Gesamtbild nicht beeinträchtigen.

<sup>3</sup> Magie (o. Anm. 1) 31, 51–52; Stein (o. Anm. 1) 162–163; Alföldy (o. Anm. 2) 190–194. Siehe auch die vielleicht etwas übertriebenen Bemerkungen von J. Oliver, *Roman Senators from Greece and Macedonia*, Epigrafia e ordine senatorio, Tituli 5 (1982) 592–596. In der späteren Zeit gab es auch im Gebrauch von *clarissimus* und den höheren Rangtiteln *spectabilis* und *illustris* Unregelmäßigkeiten, die nicht immer leicht erklärt werden können, s. z. B. Koch (o. Anm. 1) 12–13. 21–22. 24–25. 28–31.

<sup>4</sup> Die zwei papyrologischen Dissertationen, A. Zehetmair, *De appellationibus honorificis in papyris Graecis obviis*, Marburg 1912, und O. Hornickel, *Ehren- und Rangprädikate in den Papyrusurkunden*, Gießen 1930, sind noch in mancher Hinsicht nutzbar, aber schon allein wegen des seither neuen Materials veraltet.

<sup>5</sup> Kaiser Julians Briefe enthalten einmal die Adresse Σαραπίωνι τῷ λαμπροτάτῳ; dieser Brief (ep. 24 Hertl) gilt allgemein als unecht.

<sup>6</sup> H. Zilliacus, *Untersuchungen zu den abstrakten Anredeformen und Höflichkeitstiteln im Griechischen*, Helsinki 1949, 44, 58 f. (Soc. Sc. Fenn. Comm. Hum. Litt. 15, 3); L. Dinneen, *Titles of Address in Christian Greek Epistolography to 527 A. D.*, Diss. Washington 1929 (The Catholic University of America, Patristic Studies 18). Vgl. auch M. B. O'Brien, *Titles of Address in Christian Latin Epistolography to 543 A. D.*, Diss. Washington 1930 (Patristic Studies 21).



Jahrhundert	II	III	IV	V	VI—	<i>inc.</i>
Konsulsdatierungen	—	2	271	115	71	1
Statthalter	75	97	52	5	5	3
Senatoren	—	19	6	18		
Nichtsenatoren	—	5	—	8	184 {	38 {
<i>incerti</i>	—	4	6	23		

Die hier angegebenen Konsulsdatierungen kamen in Ägypten unter Diokletian in Gebrauch, und mit ihnen verbreitete sich auch die Verwendung des Titels *λαμπρότατος* für Konsuln<sup>7</sup>. Im 4. und 5. Jh. wurde das Wort zumeist in diesem Kontext gebraucht. Die erstarrte Formel hat sich noch bis in das 6. Jh. gehalten<sup>8</sup>, obgleich die Konsuln nach den neuen Regeln des späten 4. Jh. ja schon *illustres* und nicht mehr ‚nur‘ *clarissimi* waren. Die gleiche Erscheinung kann man auch sonst überall, sowohl in griechischen als auch in lateinischen Dokumenten, beobachten<sup>9</sup>.

In der zweiten Zeile der Tabelle stehen die Statthalter Ägyptens, *praefecti Aegypti*, seit dem 4. Jh. auch die *praesides* der damaligen Teilprovinzen. Die offizielle Übersetzung für *praefectus* war *ἐπαρχος*, in den Papyri erscheint aber für ihn besonders in der direkten Anrede zumeist *ἡγεμόν*. Die Rang- bzw. Ehrenprädikate wurden ursprünglich nur in Verbindung mit dem letzteren Wort gebraucht, erst seit den 60er Jahren des 3. Jh. auch mit *ἐπαρχος*<sup>10</sup>. Das Besondere der Anwendung von *λαμπρότατος* auf diese Persönlichkeiten liegt jedoch in der Tatsache, daß der Präfekt kein *clarissimus* war, sondern ein Ritter mit dem Rangprädikat *perfectissimus* (*διασημότατος*). Darauf wurde in Ägypten keine Rücksicht genommen: seit der Mitte des 2. Jh. hat man die Präfecten unbekümmert mit dem Titel *λαμπρότατος* bezeichnet<sup>11</sup>. Diese Erscheinung hat A. Stein mit der herkömmlich reich gegliederten Beamtenschaft Ägyptens in Zusammenhang gebracht. Ob diese Erklärung zutreffend ist, mag dahingestellt bleiben<sup>12</sup>.

<sup>7</sup> Nur zwei Belege stammen aus dem 3. Jh.: P.Lips. 29, 19 und P.Oxy. I 43r VI (beide 295 n. Chr.); siehe jedoch auch P.Oxy. I 23v. Im Gegensatz zu den Papyri und Inschriften aus den östlichen Reichsteilen kam das Rangprädikat *v(ir) c(larissimus)* bei Konsulsdatierungen in den Inschriften aus dem westlichen Reichsteil erst in den 370er Jahren in Gebrauch. R. S. Bagnall, A. Cameron, S. R. Schwartz, K. A. Worp, *Consuls of the Later Roman Empire* (= *CLRE*), Atlanta 1987, 63 (Phil. Monogr. of the Am. Philos. Ass. 36).

<sup>8</sup> Das letzte Mal tritt sie in PSI XIV 1427 (564 n. Chr.) auf. In dieser Zeit hatten auch die Konsulsdatierungen ihre Bedeutung verloren, und schließlich bekleideten nur die Kaiser selbst den Konsulat, s. z. B. *CLRE* 7–12.

<sup>9</sup> Vgl. z. B. die Inschriften, die ravennatischen Papyri, Gesetze und Konzilsakten; die Belege sind in *CLRE* unter den jeweiligen Jahren zu finden. Vgl. auch Koch (o. Anm. 1) 14–15.

<sup>10</sup> Stein (o. Anm. 1) 164–166; G. Bastianini, *Ἐπαρχος Αἰγύπτου nel formulario dei documenti da Augusto a Diocleziano*, ANRW II 10, 1 (1988) 581–597, bes. 583 und 590 Anm. 52. Eine Ausnahme bietet die Inschrift IG XIV 1072 (= IGR I 135 = IGUR I 59) aus Rom; in BGU III 780 (ca. 155 n. Chr.) und bes. in P.Vindob. Tandem 2 (238–244 n. Chr.?) sind die Ergänzungen fragwürdig, und in PSI XII 1245 (207 n. Chr.) hat man jetzt eine sichere neue Lesung (SB XIV 11980).

<sup>11</sup> Die ersten Belege dürften P.Mich. XI 617 (145 n. Chr.), P.Lond. III 1159 (145–147 n. Chr.) und P.Wisc. I 33 (147 n. Chr.) sein.

<sup>12</sup> Stein (o. Anm. 1) 168–169. Offenbar vermutet er, daß *λαμπρότατος* jedenfalls mit *clarissimus* gleichgesetzt wurde. Zilliacus (o. Anm. 6) 35 hat vorgeschlagen, daß die ägyptische Titulatur des Präfecten ursprünglich ohne Einflüsse des Lateinischen entstanden ist.

Im späten 3. Jh. wurde *λαμπρότατος* vorübergehend vom ‚richtigen‘ Titel des Präfekten, *διασημότατος*, verdrängt<sup>13</sup>. In der Mitte des nächsten Jahrhunderts kam es aber neuerlich zur Anwendung, jedoch schwankte der Sprachgebrauch eine Zeitlang augenfällig, weil ein und derselbe Mann sowohl als *λαμπρότατος* als auch als *διασημότατος* bezeichnet werden konnte<sup>14</sup>. Um diese Zeit wurden schließlich alle Statthalter auch formell *clarissimi*, und diesen Rang hatten sie noch unter Justinian<sup>15</sup>. Nach der ersten Hälfte des 5. Jh. findet man aber in den Papyri *λαμπρότατος* nicht mehr in Verbindung mit den Statthaltern<sup>16</sup>. Aus justinianischer Zeit kommen vereinzelt Belege; *λαμπρότατος* ist aber nicht als Rang- bzw. Ehrenprädikat des Statthalters in derselben Weise wie früher verwendet, sondern zusammen mit anderen Titeln und Ehrenprädikaten<sup>17</sup>.

Unser Hauptinteresse richtet sich auf den unteren Abschnitt der Tabelle. Aus der dritten Zeile geht hervor, daß lange Zeit nur wenige Senatoren mit Ägypten in Berührung kamen. Von den insgesamt 19 Belegen des 3. Jh. beziehen sich 16 auf Vaballathus, den Sohn der palmyrenischen Königin Zenobia<sup>18</sup>. In zwei Papyri gibt man den Titel *λαμπρότατος* den Prätorianerpräfekten<sup>19</sup>. Der letzte noch zu betrachtende Beleg betrifft Ma-

<sup>13</sup> Die letzten Belege für *λαμπρότατος* sind P.Oxy. XVII 2130; P.Rend. Harris II 201 (beide 267 n. Chr.) und P.Oxy. XXXIV 2711 (268–271 n. Chr., s. BL VII). Der frühere freie Sprachgebrauch ist gut dargestellt im letztgenannten Papyrus wie auch bei dem Präfekten der Jahre 258–259 L. Mussius Aemilianus (*PLRE I* Aemilianus 6): er hat in den Papyri sowohl den Titel *λαμπρότατος* als auch *διασημότατος*, P.Ryl. II 110; P.Oxy. IX 1201; XII 1468; XIV 1637. Siehe auch Stein (o. Anm. 1) 166–170.

<sup>14</sup> Bei dem Präfekten zuerst P.Oxy. XII 1470 (336 n. Chr.) und P.Col. VII 175 (= SB V 8246), 16. 18. 54 (339 n. Chr.), danach erst von PSI VIII 944 (364–366 n. Chr.) an, vgl. P.Oxy. XLVIII 3394; bei einem *praeses* der Augustamnica P.Oxy. I 66 (357 n. Chr.), vgl. PSI V 451 (nach 341 n. Chr.), wie auch der Thebais P.Lips. 33 II (= M.Chrest. 55) und 64 mit P.Oslo III 128 (alle 368 n. Chr.). Siehe bes. J. Lallemand, *L'administration civile de l'Égypte de l'avènement de Dioclétien à la création du diocèse (284–382)*, Bruxelles 1964, 60–62 und Zehetmair (o. Anm. 4) 17–20.

<sup>15</sup> A. H. M. Jones, *The Later Roman Empire (LRE) I–II*, Oxford 1964, 528; Koch (o. Anm. 1) 14; in den justinianischen Gesetzen lateinisch z. B. CI 1, 4, 28, griechisch CI 1, 3, 45, 2; 1, 4, 25; Nov. Just. 8, 5 u. ö.

<sup>16</sup> Die letzten mir bekannten Belege sind P.Mich. XI 613 (415 n. Chr.); P.Laur. IV 159 (426 n. Chr.); P.Oxy. XVI 1881 (427 n. Chr.); P.Rainer Cent. 99 (451 n. Chr.); Aegyptus 9 (1929) 123–125 (Mitte 5. Jh.?). Siehe auch P.Mert. I 43 und P.Princ. III 137. Aus dem 5. Jh. stammen ein paar lateinische Belege: P.Oxy. XVI 1879 (434 n. Chr.); SPP XIV Tf. 12a (vgl. P.Oxy. XVI 1878 Anm. 4). Hornickel (o. Anm. 4) 27 Anm. 2.

<sup>17</sup> BGU III 836 (= W.Chrest. 471; s. BL); P.Masp. I 20 r, 8; III 320; P.Lond. V 1679; PSI VIII 953, 22.

<sup>18</sup> Alle stammen aus den Jahren 270–272. Technisch handelt es sich um eine Datierungsformel, die die Regierungsjahre des Aurelianus und Vaballathus bekundet (BGU III 946; P.Oxy. X 1264; XL 2898; 2906; 2908 usw.). Das palmyrenische Herrscherhaus war schon früh in den Senatorenstand aufgenommen worden, und die Familie ist zahlreich unter den Trägern des Titels *λαμπρότατος* vertreten: Odaenathus IGR III 1031; 1034–1035 (= OGIS 642–643); SEG XXXV 1497; für Zenobia s. u. Vgl. auch die lateinischen Münzlegenden des Vaballathus: *v(ir) c(larissimus) r(ex) im(perator) d(ux) R(omanorum)*, RIC V 1, 260 und 308 Nr. 381; Hornickel (o. Anm. 4) 22 Anm. 4.

<sup>19</sup> P.Oxy. XLVII 3340 (201/2 n. Chr.) und W.Chrest. 41 III 13 (= P.Par. 69; 232 n. Chr.). In dem ersten Fall waren dem Plautianus *ornamenta consularia* verliehen worden, und somit war er in der Tat *clarissimus*. Es scheint auch später üblich gewesen zu sein, daß die ritterlichen Präfekten *clarissimi* wurden, s. z. B. A. Stein, *Der römische Ritterstand* München 1927, 245–262, W. Enßlin, *Praefectus praetorio*, RE XXII 2 (1954) 2398–2404; 2443–2445; A. Chastagnol, *Recherches sur l'Histoire Auguste*, 39–68, bes. 49–52 (*Antiquitas*, 4. Reihe, 6); T. Arnheim, *Third Century Praetorian Prefects of Senatorial Origin, Fact or Fiction?* Athenaeum 49 (1971) 74–88.

rius Secundus, einen Spezialbevollmächtigten des Kaisers Macrinus<sup>20</sup>. Auch die sechs Fälle aus dem 4. Jh. beziehen sich auf hohe Reichsbeamte<sup>21</sup>. Erst im 5. Jh. gibt es mehr Papyri (18) mit senatorischen *λαμπρότατοι*<sup>22</sup>.

Die Titel *συγκλητικός* und *ὕπατικός* sind in den Papyri äußerst selten. Wenn sie vorkommen, beziehen sie sich auf Senatoren in Rom<sup>23</sup>. Die Seltenheit aller dieser senatorischen Rangprädikate stimmt mit dem Umstand überein, daß sich in Ägypten überhaupt kaum Senatoren aufhielten. Augustus hatte ihnen verboten, das Land ohne seine Erlaubnis zu betreten<sup>24</sup>. Der erste Ägypter, dem der Eintritt in den Senat gestattet wurde, war angeblich Aelius Coeranus unter der Regierung des Septimius Severus. Auch nach ihm scheint die Anzahl der ägyptischen *clarissimi* für lange Zeit nicht zugenommen zu haben<sup>25</sup>.

Konnte man also in Ägypten *λαμπρότατος* als Titel für Personen verwenden, die nicht *clarissimi* im römischen Sinne waren? Darüber geben die letzten Zeilen der Tabelle Auskunft. Die Antwort lautet: ja, doch in sehr engen Grenzen. Aus dem 3. Jh. hat man drei gesicherte Fälle, alle römische Ritter, aber alle auch mit einem Sonderstatus: M. Aurelius Zeno Ianuarinus (drei Papyri) und Domitius Philippus waren Sonderbeamte, die zu militärischen Zwecken aus Rom entsandt worden waren und möglicherweise sogar eine Zeitlang den Präfekten in Ägypten ersetzten<sup>26</sup>. Claudius Firmus, *ἐπανορθωτής* (*corrector*), war wahrscheinlich ein Spezialbevollmächtigter und ehemaliger Präfekt<sup>27</sup>. Alle diese Träger des Titels waren demnach in ihrem amtlichen Stand dem Präfekten irgendwie vergleichbar. In vier Fällen ist die Person wegen des schlechten Zustandes des Papyrus nicht sicher identifizierbar. Von diesen Personen ist ein Mann hervorzuheben, der ein

<sup>20</sup> PSI III 249 (218 n. Chr.), vgl. Dio 78, 35 und PIR<sup>2</sup> M 318.

<sup>21</sup> *Comes rei privatae* P.Oxy. XX 2267 (360 n. Chr.); *comes et dux* SB VI 9597 (Ende 4. Jh.); Prätorianerpräfekten P.Oxy. LV 3794 (340); P.Oxy. XVII 2110 (370 n. Chr.); SB V 8919 (383–392 n. Chr.); P.Lips. 63 (388 n. Chr.). Die *ἐπαρχοὶ τοῦ (ἱεροῦ) πραιτωρίου* erscheinen als *λαμπρότατοι* auch in Konsulsdatierungen, z. B. P.Flor. I 53 (327 n. Chr.); P.Ryl. IV 662 (364 n. Chr.) u. ö.

<sup>22</sup> P.Oxy. VIII 1134; 1163; XVI 1891; 1959; P.Mich. XI 611; XV 731; P.Vindob. Sijp. 7; P.Haun. III 57; CPR IX 39; 40a; 41; 42; 43; 43a; SPP XX 127; MPER XV 95–96; Aegyptus 9 (1929) 123–125. Das ist eine Mindestzahl, weil einige der *incerti* auch *clarissimi* sein dürften (s. dazu im folgenden).

<sup>23</sup> BGU II 511 II (= W.Chrest. 14); P.Mich. VIII 466; P.Oxy. XVIII 2177, 62. Dazu erscheint einmal *ὕπατικός Συρίας* P.Oxy. XLII 3076 (ca. 225 n. Chr.).

<sup>24</sup> Tac., *ann.* 2, 59; *hist.* 1, 11; Dio 51, 17.

<sup>25</sup> Aelii Coerani, PIR<sup>2</sup> A 161–162, Dio 76, 5, 3–5. Schon aus dem 2. Jh. kennt man zwei Senatoren Ti. Iulius Alexander Iulianus und C. Iulius Alexander Berenicianus, PIR<sup>2</sup> I 141–142, vermutlich Nachkommen des alexandrinischen Juden Ti. Iulius Alexander, PIR<sup>2</sup> I 139. Vgl. J. Reynolds, *Senators Originating in the Provinces of Egypt and of Crete and Cyrene*, Epigrafia e ordine senatorio, Tituli 5 (1982) 672–674; P. Lambrechts, *La composition du sénat romain de Septime Sévère à Dioclétien (193–284)*, Diss. Pannonicae (Budapest) 1937, 84; A. Chastagnol, *L'évolution de l'ordre sénatorial aux III<sup>e</sup> et IV<sup>e</sup> siècles de notre ère*, RH 244 (1970) 305–314.

<sup>26</sup> Zeno Ianuarinus (PIR<sup>2</sup> A 1638), P.Oxy. XLII 3077; P.Lond. III 946; Lond. ined. 1157r (a) (alle 231/2 n. Chr.), *στρατηλάτης* (*dux*); s. P. J. Parsons, *M. Aurelius Zeno Ianuarinus*, Proc. XII<sup>th</sup> Congr. of Papyrology, Toronto 1970, 389–397. Zu Domitius Philippus (PIR<sup>2</sup> D 157), P.Berl. Leihg. 9 (240/1 n. Chr.) s. AE 1982, 44.

<sup>27</sup> P.Mert. I 26 (274 n. Chr.); vgl. OGIS 711 und P.Oxy. IX 1194. Siehe z. B. P.Mert. I App. 157–161; H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres*, Suppl. (1982) 68–70 und *PLRE* I Firmus 7.

eponymer Beamter der Stadt Pompeiopolis in Paphlagonien gewesen zu sein scheint; jedenfalls ist der Papyrus eine Kopie eines außerhalb Ägyptens abgefaßten Dokumentes<sup>28</sup>.

Noch in der Mitte des 4. Jh. erscheint der Titel *λαμπρότατος* nur bei Konsuln, Reichsbeamten und Statthaltern. Am Ende des Jahrhunderts tauchen die ersten unsicheren Fälle auf: Flavius Domitius könnte ein Statthalter gewesen sein<sup>29</sup>. Der *praefectus annonae Alexandriae* in P.Turn. 45 (374 n. Chr.) war ein Beamter, dessen Rangklasse in Ägypten im späten 4. Jh. unbekannt ist, der aber möglicherweise schon *clarissimus* war<sup>30</sup>. Der *dux* in P.Oxy. VIII 1103 (360 n. Chr.) hätte nach Ammianus noch nicht den *Clarissimat* besitzen dürfen<sup>31</sup>, jedoch muß man damit rechnen, daß des Ammianus Kenntnisse nicht absolut zuverlässig waren. Ein Offizier gleichen Ranges ist schon zwei Jahre früher von dem alexandrinischen Bischof Athanasius mit *λαμπρότατος* angesprochen worden<sup>32</sup>. Etwas schwieriger ist es, in dem *defensor* in P.Herm. Rees 19 (392 n. Chr.) einen *clarissimus* zu sehen, denn dieses Amt war in Ägypten nicht besonders hoch geschätzt<sup>33</sup>. Ganz unsicher ist ἡ λαμπροτάτη οἰκία Ἀνδρομάχου<sup>34</sup>.

Der Wandel wird erst um die Jahrhundertwende deutlich. Es kommen nun in den Papyri mehrere Personen vor, die durchaus nicht als Angehörige des Senatorenstandes angesehen werden können: ein *λογοθέτης* in P.Strasb. III 347 (395–408 n. Chr.), zwei Schiffseigner, P.Heid. IV 313 und P.Oxy. VII 1048 (ca. 400 n. Chr.) und ein *βουλευτής* in P.Vindob. Sijp. 9 (412–420 n. Chr.). Danach gibt es eine Anzahl von Belegen, in denen der *Clarissimat* der betreffenden Personen mehr oder weniger unwahrscheinlich ist<sup>35</sup>: *σιτοπαραλήμπτης*, SPP VIII 772<sup>36</sup>; *ἐξέκτορες*, P.Mich. XIV 683<sup>37</sup>; *διοικητής*, P.Oxy. XVI 1899<sup>38</sup>; *ῥιπάριος*, P.Amh. II 146 (= M.Chrest. 76)<sup>39</sup>. Unsicher sind die *πολιτευόμενοι*

<sup>28</sup> P.Mich. XI 546 (= SB V 7563; 207 n. Chr.). Die anderen unbekanntenen Träger des Titels stehen in PSI XIV 1442 (wahrscheinlich ein Präfekt); P.Oxy. XXIV 2417 (286 n. Chr.; wahrscheinlich nicht Präfekt); P.Oxy. XLVII 3348 II.

<sup>29</sup> P.Mon. III 90 (363 n. Chr.); vgl. BGU IV 1027 (= W.Chrest. 424).

<sup>30</sup> Siehe P.Turn. 45 Einl. und Z. 2 Anm. und vgl. Lallemand (o. Anm. 14) 92–93. Es verdient besondere Beachtung, daß der Text ein von dem Präfekten selbst gesandtes Dokument ist, wo ein „ungenauer“ Gebrauch des Titels höchst unwahrscheinlich wirkt.

<sup>31</sup> Ammianus 21, 16, 2: *Nec sub eo* (Constantio, 337–361 n. Chr.) *dux quisquam cum clarissimatu provectus est; erant enim, ut nos quoque meminimus, perfectissimi*. Im Jahre 386 waren *duces* schon *clarissimi*, CTh 12, 1, 113; Hirschfeld (o. Anm. 1) 591. Vgl. auch Zehetmair (o. Anm. 4) 27–30.

<sup>32</sup> Athan., *hist arian.* 81; die von ihm behandelten Ereignisse fanden im Jahre 356 statt; das Werk wurde zwei Jahre später geschrieben; der *dux* war Syrianus, siehe PLRE I.

<sup>33</sup> Siehe B. R. Rees, *The Defensor Civitatis in Egypt*, JJP 6 (1952) 73–102, bes. 100 Anm. 180; O. Seeck, *Defensor civitatis*, RE IV (1901) 2367; Jones, *LRE* (o. Anm. 15) 145 und Lallemand (o. Anm. 14) 114–118. Der Titel *λαμπρότατος* wiederholt sich jedoch beim *defensor* oft im 5. Jh. (s. im folgenden).

<sup>34</sup> M.Chrest. 77 (= P.Lips. 36) und 78 (376/8 n. Chr.). Die Person ist unbekannt. Vgl. Zehetmair (o. Anm. 4) 55.

<sup>35</sup> Vielleicht gehört zu diesen auch P.Mert. I 41, 2. 9. 14 (ca. 406 n. Chr.): s. P. J. Sijpesteijn, *Pachtzinsquittung*, ZPE 73 (1988) 54–55 Anm. 7.

<sup>36</sup> Es bleibt jedoch fraglich, ob in dem Fragment *λαμπρότατος* gerade mit diesem Wort zu verbinden ist.

<sup>37</sup> Vgl. aus dem 6. Jh. P.Hamb. 23; P.Lond. V 1714; P.Oxy. XVI 1865; PSI XIV 1429.

<sup>38</sup> Aus dem 6. Jh. z. B. BGU III 752; P.Oxy. XLIV 3204.

<sup>39</sup> Siehe Hornickel (o. Anm. 4) 22 Anm. 3 und BL VII. Aus dem 6. Jh.: SB I 4666 und SPP VIII 343.

in P.Flor. III 343 und CPR IX 36<sup>40</sup>, der γερουχῶν in CPR X 116; P.Oxy. LV 3803 und *defensores* in M.Chrest. 71, P.Herm. Rees 69 und P.Oxy. XVI 1943<sup>41</sup>. Im 5. Jh. finden wir den Titel λαμπρότατος bei mehreren Männern, deren Rangklasse unsicher ist, weil sie nur mit dem Namen genannt werden<sup>42</sup>. Auch das kann man damit in Zusammenhang bringen, daß sich der Kreis derer, die λαμπρότατοι sein konnten, erweitert hatte.

Diese Entwicklung hatte zwei Ursachen. Erstens brachten immer mehr Ämter die Würde eines Senators (*clarissimus*) mit sich, und man begann auch, das Rangprädikat an ehemalige Beamte als Ehrenprädikat zu verleihen. Als Folge davon verlor das Wort seine einstige Wertigkeit, nicht mehr alle *clarissimi* waren Mitglieder des Senates, und im späten 5. Jh. war der Zugang zum Senat dann überhaupt einer neuen Reichsaristokratie, den *illustres*, vorbehalten<sup>43</sup>. Zweitens aber verlor λαμπρότατος in Ägypten auch diese erweiterte Bedeutung, so daß man damit fast jeden Beliebigen so anreden konnte. Daß eine ähnliche Verallgemeinerung auch anderswo und auch im Lateinischen vor sich gegangen war, ist sehr wahrscheinlich, jedoch kaum sicher zu beweisen: die Rangklasse der jeweiligen Personen ist öfters unbekannt<sup>44</sup>. Aus diesen Gründen ist es nicht mehr sinnvoll, ja sogar unmöglich, die λαμπρότατοι des 6. Jh. als „Senatoren“ bzw. „Nicht-Senatoren“ zu klassifizieren.

Ob der zweite Entwicklungsprozeß eine Folge des ersteren war, ist nicht sicher zu entscheiden. Obgleich die Ausweitung des Personenkreises mit Senatorenwürde schon in der zweiten Hälfte des 4. Jh. begonnen hatte, waren zunächst nur die Angestellten der kaiserlichen Zentralbehörden betroffen<sup>45</sup>. In Ägypten dürften die Wirkungen erst viel später erkennbar geworden sein. Das Auftreten der ersten sicher nichtsenatorischen λαμπρότατοι (die also den Titel nicht einmal als ein Ehrenprädikat offiziell bekommen hatten) schon um 400 n. Chr. deutet eher darauf hin, daß die immer häufigeren staatlichen Verleihungen des Clarissimates keine direkte Voraussetzung für den inoffiziellen Gebrauch

<sup>40</sup> Dazu s. z. B. Jones, *LRE* (o. Anm. 15) 730; Lallemand (o. Anm. 14) 126–127 und H. Geremek, *Les πολιτευόμενοι ἐgyptίους sont-ils identiques aux βουλευταί*, *Anagennesis* 1 (1981) 231–247. Vgl. auch P. J. Sijpesteijn, *ZPE* 73 (1988) 54 f.

<sup>41</sup> Vgl. das Gesetz des Anastasius, CI 12, 37, 19, 2 (etwa 491–505 n. Chr.), wo der *defensor* (ἔκδικος) λαμπρότατος genannt wird; doch ist hier Vorsicht am Platz: in einer anderen Fassung desselben Gesetzes, CI 1, 4, 18, sind die Rang- und Ehrenprädikate nicht genannt. Die Bewertung der juristischen Zeugnisse ist dadurch erschwert, daß die Texte in der justinianischen Zeit kodifiziert wurden, und es nicht auszuschließen ist, daß die Rangprädikate bei dieser Gelegenheit hinzugefügt oder auf den aktuellen Stand gebracht wurden.

<sup>42</sup> P.Lond. V 1773; 1793; 1896; P.Oxy. LI 3639; P.Herm. Rees 48; P.Flor. III 347; PSI V 245; PSI XVII Congr. 29; P.Rainer Cent. 109; SB I 4481; XII 11161 (?); MPER XV 63, 44. Der letztgenannte (420/1 n. Chr.) ist bemerkenswert, weil wir da der Übungsformel eines Schreibers begegnen. Hinzu kommen vier Fälle, in denen der Träger des Titels wegen des schlechten Zustandes des Papyrus unbekannt bleibt: P.Oslo II 35; PSI V 479; SB X 10657; P.Vindob. Tandem 6. Vgl. auch den Gebrauch des Ausdrucks λαμπρᾶς μνήμης: P.Flor. III 325 (488 n. Chr.); 384, 119 (5. Jh.?).

<sup>43</sup> Siehe z. B. Koch (o. Anm. 1) 15–21; Hirschfeld (o. Anm. 1) 594–601; Jones, *LRE* (o. Anm. 15) 526–530; 545–552.

<sup>44</sup> Vgl. z. B. Koch (o. Anm. 1), Dinneen (o. Anm. 6) 39, die Indices zu den Briefen Gregors des Großen (MGH Epist. I–II) und die Indices zu P.Tjäder I–II, bes. P 29 Komm. 6; P 31 Komm. 21 und 45; P 37, S. 120–121. Siehe auch die Inschriften unten Anm. 57.

<sup>45</sup> Siehe Jones, *LRE* (o. Anm. 15) 547–548.

von λαμπρότατος in Ägypten waren. Vielmehr sind sie parallele Zeichen einer allgemeinen Erscheinung der Zeit: des Bedürfnisses nach Titeln und Gesellschaftshöflichkeiten<sup>46</sup>.

Die nicht datierbaren Papyri in der Tabelle stammen alle aus byzantinischer Zeit und meistens nicht vor dem 5. Jh. Nur bei zweien lohnt es sich, sie hier anzuführen: In P.Strasb. 26 (Taf. 6) erscheint ein Heraklammon, der nach seinem Namen und dem Inhalt des Papyrus kaum ein Senator ist. Der Papyrus ist ungefähr ins 4. Jh. datiert — tatsächlich kann die Schrift ebensogut dem 5. Jh. angehören. Auch Apa Phib in P.Alex. 40r (Pl. XXV) ist kein Senator. Dieser Papyrus ist in das 4./5. Jh. datiert worden, und wieder deutet die Schrift eher auf das 5. Jh. hin<sup>47</sup>.

Aus den adjektivischen Ehrenprädikaten konnte man im Griechischen substantivische Titularabstrakta wie ἡ σὴ λαμπρότης bilden; dieser Gebrauch setzt sich seit dem 4. Jh. mehr und mehr durch<sup>48</sup>. Mit dem Ausdruck ἡ λαμπρότης redete man in den Papyri zunächst den Präfekten an, und erst im 6. Jh. wurde diese Apostrophierung tatsächlich ganz üblich<sup>49</sup>. In der hier verfolgten Fragestellung verdient sie keine nähere Betrachtung.

#### Λαμπρότατος in den Inschriften

Um ein Gesamtbild vom Sprachgebrauch der östlichen Teile des Römischen Reiches zu erhalten, suchte ich λαμπρότατος / λαμπροτάτη auch in griechischen Inschriften. Eine systematische Behandlung des maskulinen Rangprädikates war wegen der schwierigen Erfassbarkeit des in zahlreichen Einzelpublikationen verstreuten Inschriftenmaterials in dieser Arbeit nicht möglich. Dennoch sind auch aufgrund des hier zusammengestellten Materials einige Rückschlüsse möglich.

Aus Ägypten sind zwei Inschriften hervorzuheben. Die eine stammt aus Alexandria (IGR I 1073 = SB V 8786) und lautet: [Τ]ιβ. Κλ. [Δ]εικαῖον τὸν καὶ Ἰουλιανὸν [τὸν λαμπρό]τατο[v. Die Ergänzung der Herausgeber ist vielleicht etwas gewagt und muß daher als verlässliches Zeugnis für unser Thema außer Betracht bleiben.

Dagegen steht man bei der zweiten Inschrift (IGR I 1219 = OGIS 686 = CIG III 4807) auf sichererem Boden. In ihr erscheint Nectarius, καθολικὸς Αἰγύπτου (*rationalis Aegypti*). Man würde als Rangprädikat διασημότατος erwarten (vgl. z. B. P.Oxy. XII 1410), in der Inschrift ist er jedoch λαμπρότατος. Diese Eigentümlichkeit spiegelt sich auch in den Datierungsversuchen wider<sup>50</sup>. Entweder dürfte er in die Zeit vor Diokletian gehören oder

<sup>46</sup> Vgl. Zilliacus (o. Anm. 6) 3–10; 38–40 (den Hinweis auf den Gebrauch von λαμπρότατος kann ich nicht anders verstehen, als daß er sich auf den *praefectus Aegypti* bezieht, vgl. S. 35 und oben Anm. 12), 44, 51–63, 82–83 (s. die kurze Bemerkung über λαμπρότατος S. 85), 96–98.

<sup>47</sup> Die Handschriften wurden für mich freundlicherweise von Jaakko Frösén analysiert.

<sup>48</sup> Zilliacus (o. Anm. 6) 44 f.

<sup>49</sup> Siehe Preisigke, *WB* III Abschn. 9, und Zilliacus (o. Anm. 6) 46, 71, 89. Einige unsichere Belege vor dem 6. Jh.: P.Fouad 20 (4. Jh.), P.Herm. Rees 6 (4. Jh.); P.Rainer Cent. 74 (5. Jh.); P.Flor. III 325 (488 n. Chr.); Nilus Ancyr., *epist.* 2, 302 (PG 79, 349). Die anderen Belege aus den Briefen des Athanasius, Chrysostomus und Theodoretus (Dinneen [o. Anm. 6] 39–40) beziehen sich auf Statthalter u. a.

<sup>50</sup> Dittenberger, OGIS: nach 290 n. Chr.; P.Oxy. 1410: 341 n. Chr.; *PLRE* I Nectarius 1: Mitte / Ende 3. Jh. ? Siehe auch Zehetmair (o. Anm. 4) 22 und Lallemand (o. Anm. 14) 83–84. Nectarius ist auch PIR<sup>2</sup> N 37 verzeichnet.

aber nach der Mitte des 4. Jh. Die dazwischenliegende Zeit ist unwahrscheinlich, weil damals der Titel nicht einmal für den Präfekten gebraucht wurde.

Die Mehrzahl des Inschriftenmaterials kommt natürlich von außerhalb Ägyptens. In Griechenland, Kleinasien und Italien scheint λαμπρότατος sehr häufig und nur in direkter Beziehung auf die offizielle Rangklasse gebraucht worden zu sein. Es gibt ganz wenige Belege, in denen der Träger des Ehrentitels nicht ohne weiteres als Senator ausweisbar ist. In zwei Fällen sind die Ehrentitel offensichtlich keine römischen Rangprädikate<sup>51</sup>. Dazu habe ich drei recht unsichere Fälle gefunden<sup>52</sup>. Von diesen vereinzelt Abweichungen abgesehen, ist λαμπρότατος fast immer mit solchen Personen verbunden, die eindeutig Senatoren und senatorische Beamte waren<sup>53</sup>.

In der Zeit zwischen etwa 270 und 360 n. Chr. kommt das Rangprädikat λαμπρότατος sehr selten in den Inschriften vor<sup>54</sup>. Dies war auch die Zeit, in der die Zahl der senatorischen Beamten in den Provinzen stark reduziert wurde. Auch kann man mit Schwankungen in den Dingen, die man üblicherweise in Inschriften mitteilte, rechnen. Erst in den letzten Dezennien des 4. Jh. begegnet man λαμπρότατος wieder öfter, besonders bei Statthaltern, die den Clarissimat jetzt allgemein besaßen<sup>55</sup>. Im 5. und 6. Jh. erscheinen die wichtigeren Beamten nur vereinzelt als λαμπρότατοι, die meisten von ihnen waren ja nicht mehr *clarissimi*<sup>56</sup>. In dieser Zeit sind die betreffenden Personen rangmäßig häufiger *incerti*, und in einigen Fällen schwerlich *clarissimi*<sup>57</sup>. Es ist sehr wahrscheinlich, daß man den An-

<sup>51</sup> M. Antonius Rufus, OGIS II 529 (= IGR III 115), ἀπό τε τῶν [προ]γόνων διασημότατον κα[ι] ἀπὸ τῶν ἰδίων αὐτοῦ φιλοτειμῶν λαμπρότατον (auch die Frau als διασημοτάτη!) aus der Zeit Hadrians; Opramoas, IGR III 739 (= TAM II 905), XX 77; vgl. derselbe als διασημότατος, XVIII 23; XX 27; die Inschrift datiert in das Jahr 152 n. Chr. Vgl. OGIS 470, 20 aus der augusteischen Zeit.

<sup>52</sup> Aristandros, ἐφήβαρχος aus Pontos, SEG XXX 1452 (ein Gedicht, m. E. nicht *clarissimus*), Artemidoros, προφήτης aus Didyma, Did. II 315 (siehe Bull. Ep. 1961, 620), und Lollius, aus einem christlichen Friedhof in Rom, IGR I 1389.

<sup>53</sup> Fälle, in denen das Rangprädikat das einzige Merkmal der Rangklasse ist, dürften relativ selten sein: IG XII 5, 328 (PIR<sup>2</sup> C 1046 und F 312); IG XIV 1477 = IGUR 420 = IGR I 225 = CIG 6565 (PIR<sup>2</sup> A 1603); IG XIV 1487 = IGR I 228 (PIR<sup>2</sup> A 1563). Hier ist der senatorische Stand nur wahrscheinlich. S. auch IGR IV 1511 (PIR<sup>2</sup> C 885).

<sup>54</sup> IGR IV 731 = ILS 8881, vgl. MAMA VI 94 (*PLRE* I Constans 1, s. Ch. Roueché, *Rome, Asia and Aphrodisias in the Third Century*, JRS 71 [1981] 106–113, bes. 111). Wohl aus den 270er Jahren stammt IGR I 137 = IG XIV 1076. In SEG XXXV 1484 ist die Ergänzung möglich, nicht sicher, ebenso in IG XIV 296 (vgl. Eusebius, *hist. eccl.* 10, 5, 23). In SEG XXX 680 kann man den ἡγεμῶν kaum ohne weiteres mit *PLRE* I Hermogenes I identifizieren. Auch IGUR I 60 = IG XIV 1078a = SIG<sup>3</sup> 902 = CIL VI 31961 = ILS 8843 ist nicht sicher datierbar (*PLRE* I Perpetuus 2 oder 3, s. IGUR I S. 52–54).

<sup>55</sup> CIG 4437; OGIS 580; 613; 722; 723 (= SB V 8919); SEG XXVIII 1203; 1229; 1454; usw.

<sup>56</sup> *Consularis Siciliae*, IG XIV 455; *vicarius*, SEG XXXVI 663 (vgl. Koch [o. Anm. I] 24–25); ἄρχων, SEG XXXVII 1256; *comes*, SEG XXIX 642 = IG X 2, 674; SEG XXXVII 1321–22; W. M. Ramsay, *Studies in the History and Art of the Eastern Roman Provinces*, Aberdeen 1906, 165 Nr. 27 (*PLRE* II Paulinus 4); μαγιστριανός (= *agens in rebus*) G. E. Bean, T. B. Mitford, *Journeys in Rough Cilicia*, Denkschr. d. Öst. Ak. d. Wiss. 102 (1970) 56 Nr. 31C, 10; φρονιζῶν, IKeramos 65 = IMylasa 613. Eine Ausnahme bilden die häufigen Konsulsdaterungen (s. o. Anm. 9). Auch wird das Rangprädikat λαμπρότατος korrekt für den Enkel eines *comes* gebraucht, AE 1983, 887 (492 n. Chr.).

<sup>57</sup> IG II/III<sup>2</sup> 4842 = SIG<sup>3</sup> 907; IGLSyr. XIII 9118; MAMA VI 86; SEG XXXI 1444; 1453; XXXIV 1054–1065; XXXVI 1335; XXXVII 679; 1541; SEG XXIX 1070 = AE 1979, 605 = Bull. Ep. 1980, 48; IPrusias 120 = SEG XXXV 1307 (vgl. M. P. Speidel, *The Master of the Dragon Standards and the Golden Torc*, TAPA

wendungsbereich des alten Rangprädikates inoffiziell erweitert hat. Dazu kommt, daß es in der späten Zeit immer schwierig ist, die offizielle Standeszugehörigkeit einer Person mit Gewißheit zu bestimmen.

### Λαμπροτάτη in den Papyri

Das Femininum λαμπροτάτη ist seit dem späten 2. Jh. verhältnismäßig häufig in den Papyri zu finden, bezieht sich jedoch meist nicht auf Personen, sondern auf Städte. Diese Erscheinung bleibt natürlich außerhalb meiner Untersuchung. Daneben gibt es aber auch einige Beispiele für λαμπροτάτη als Rangprädikat für Frauen:

P.Oxy. XLIV 3169, 184	[...] Isidora	ca. 200 ?
P.Harr. II 224	Iulia Isidora	ca. 200 ?
PSI V 472	Aurelia Diogenis Turbiaina	295
P.Oxy. I 71, II	Aurelia Gl[e?]	303
P.Strasb. 43	Aurelia Rufina	331
P.Oxy. XXXIV 2724	Flavia Kyria	469
P.Lond. V 1798	Kyria / κυρία	470
P.Oxy. XVI 1947	Kyria / κυρία	5./6. Jh. (470/1?)
P.Oxy. XVI 1829	Theognosia	ca. 580 ?
PSI XIII 1367	Flavia Martha	585
P.Oxy. XVI 2020	Patrikia	6. Jh.
BGU XII 2195	Artemidora	6. Jh.
P.Strasb. V 640	Kyra	6. Jh.
P.Lond. V 1761	Aurelia?, Artemidora, Eudokia	6. Jh.?

Die Liste zerfällt in zwei Teile. Die Belege des unteren Teiles stammen aus dem 5. und 6. Jh., also aus jener Zeit, in der das Rangprädikat auch bei Männern allgemein üblich wurde; sie bedürfen deshalb keiner weiteren Erläuterung. Es ist möglich, daß sich die drei Urkunden des späten 5. Jh. mit dem Namen Kyria auf dieselbe Person beziehen<sup>58</sup>. Trifft diese Vermutung zu, wäre es ein bemerkenswerter Zufall, daß sich alle bisher bekannten λαμπροτάτη-Belege dieses Jahrhunderts auf eine Frau beziehen. Flavia Kyria, offenbar eine vornehme Grundherrin, könnte durchaus auch offiziell *clarissima* gewesen sein.

Auch die zwei Belege für Isidora um das Jahr 200 könnten ein und dieselbe Person betreffen. Von der ersten, [...] Isidora, kennt man nur den Namen in einer langen Liste<sup>59</sup>. Ergiebiger ist der Papyrus der Iulia Isidora, P.Harr. II 224, in dem diese ein Grundstück verpachtet. Mit ihr ist ein Mann namens Aurelius Hierax Ammonius verbunden, der nach

115 [1985] 283–287); R. Heberdey, A. Wilhelm, *Reisen in Kilikien*, Denkschr. d. Öst. Ak. d. Wiss. 44 (1896) 128 Nr. 216; CIJud. II 991; völlig undatierbar ist SEG XX 443=Bull. Ep. 1961, 808, doch vgl. mit dem vorangehenden (beide belegen einen ἀρχισυνάγωγος).

<sup>58</sup> J. Gascou, *Notes critiques sur quelques papyrus des V<sup>e</sup> et VI<sup>e</sup> siècles*, Cde 47 (1972) 248–250 hält die Identifikation für sicher.

<sup>59</sup> Der Herausgeber des P.Oxy. XLIV 3169 identifiziert sie mit Claudia Isidora Apia, die aus mehreren Papyri bekannt ist (vgl. z. B. P.Oxy. XXXI 2566 I 6 Anm.) und auch eine bedeutende Grundbesitzerin am Beginn des 3. Jh. war. Nach dem Erscheinen von P.Harr. 224 ist das nicht mehr so wahrscheinlich — Claudia Isidora wird nie λαμπροτάτη tituliert.



der Ergänzung des Herausgebers, [θυγατρί], ihr Vater wäre. Wenn dem so ist, fallen die verschiedenen *gentilicia* des Vaters und der Tochter auf. Ein Mann mit einem solchen Namen ist noch um 200 kaum ein Senator. Iulia Isidora könnte aber wohl mit einem Senator verheiratet gewesen sein: Als Alternative könnte man annehmen, daß Hierax ihr Ehemann (und der unbekannte Vater ein Senator) war. In beiden Fällen würde man jedoch eine andere Formulierung erwarten. In den Papyri findet man ansonsten keine Beispiele, in denen eine Person des Senatorenstandes sich selbst und ihre Verwandten nennen würde. Wenn die beiden Personen namens Isidora identisch sind, ist die Wiederholung des seltenen Titels *λαμπροτάτη* ein Zeichen dafür, daß sie in ihrer Umgebung eine besondere Stellung innehatte. Ich halte ihre Zugehörigkeit zum Senatorenstand für eine weniger wahrscheinliche, aber nicht auszuschließende Alternative.

Die drei Frauen namens Aurelia Diogenis, Aurelia Gl[?] und Aurelia Rufina aus den Jahren 295 – 331 sind offensichtlich wohlhabende Grundbesitzerinnen. Nach ihren Namen könnten sie sehr wohl zu einer Senatorenfamilie gehören, wenn auch die Namensform der Aurelia Diogenis mit *ἡ καί* bei Senatoren sehr selten ist<sup>60</sup>. Wie sich oben erwiesen hat, stammen die Belege für diese Frauen aus einem Zeitraum, in dem das entsprechende männliche Rangprädikat nicht für Personen außerhalb des Senatorenstandes in Gebrauch stand, nicht einmal für den Präfekten.

Aurelia Rufina in P.Strasb. 43 (331 n. Chr.) wird von ihrem Ehemann, dem alexandrinischen Ratsherrn Claudius Lampadius Vienius, vertreten. Demnach hätte sie die Würde der *clarissima* von ihrem Vater geerbt. Das ist die Theorie des Herausgebers F. Preisigke<sup>61</sup>. Die Ehe mit einem Alexandriner wäre ja eine einleuchtende Erklärung für die Präsenz einer *clarissima* in Ägypten.

Im Fall der Witwe Aurelia Gl[?] in P.Oxy. I 71 II (303 n. Chr.) sprechen manche Einzelheiten dagegen, daß sie zu dem höchsten Stand der Gesellschaft gehört hatte. Ihre Petition an den dem Ritterstand angehörenden Präfekten ist recht unterwürfig, obgleich es wieder an Vergleichsbeispielen dafür fehlt, wie ein Mitglied des Senatorenstandes in Ägypten den Statthalter angesprochen hätte<sup>62</sup>. Dabei beruft sie sich auf ihre Steuerzahlungen und auf den Wehrdienst ihrer Kinder in einer Weise, die schlecht zu einer *clarissima* paßt. Freilich muß man zugeben, daß diese Kriterien nicht eindeutig sind. Außerdem verdient es Beachtung, daß die Frau zuerst den Präfekten mit *διασημότατος* anredet und gleich danach sich selbst *λαμπροτάτη* nennt.

Was Aurelia Diogenis selbst angeht, erlauben ihre Papyri (PSI V 472 [295 n. Chr.] und XIII 1338 [299 n. Chr.]) keine Rückschlüsse auf ihren Status.

Abschließend kann man noch feststellen, daß die anderen griechischen Rangprädikate der *clarissimae*, *ὄπατική* und *συγκλητική*, nie in Papyri vorkommen, und *κρατίστη* nur sehr selten<sup>63</sup>. Das seltene Rangprädikat *ὄπατίσσα* gehört erst dem 6. Jh. an<sup>64</sup>.

<sup>60</sup> Das wurde mir von Mika Kajava mitgeteilt, der eine Untersuchung über die Namensgebung der *clarissimae* vorbereitet.

<sup>61</sup> Auch Jones, *LRE* (o. Anm. 15) 809 hält sie für eine *clarissima*. Dagegen kommentiert G. Parássoglou im Index der Neuedition, P.Sakaon 69 s. v. *λαμπροτάτη*: *matrona stolata*.

<sup>62</sup> Der unterwürfige Sprachgebrauch war normal, wenn man einen ägyptischen Beamten ansprach, s. Zilliacus (o. Anm. 6) 40 – 46. Normalerweise war der Angesprochene sozial höher gestellt. Als Vergleich kann man z. B. SB III 7205 und P.Oxy. XVII 2133 (eine Frau ohne Schreibfähigkeit) anführen.

<sup>63</sup> Zu diesem s. unten Anm. 109.

### Λαμπροτάτη in den Inschriften

Das Femininum λαμπροτάτη ist in den Inschriften etwas häufiger als in den Papyri. Ich habe insgesamt 20 Belege gefunden<sup>65</sup>. Besonders üblich ist das Prädikat für Frauen also nicht: Dittenbergers SIG<sup>3</sup> z. B. kennt keinen einzigen Fall und OGIS enthält nur zwei Belege (648 – 649), die beide die Königin Zenobia betreffen. Vielleicht ein früher Beleg (kaiserzeitlich, nicht näher datierbar) ist das Grabepigramm für eine Arete (IKyzikos 495 = IHadrianoi 60); aber hier scheint λαμπροτάτη nicht als Rangprädikat in der späteren Bedeutung des Wortes verwendet zu sein.

Die sonstigen mir bekannt gewordenen Inschriften aus dem 2. und 3. Jh. sind in der folgenden Liste zusammengestellt<sup>66</sup>. Die Namen der Frauen, die in derselben Inschrift als ὑπατικαί bezeichnet werden oder deren Verwandte nachweisbar Senatoren waren, sind kursiv gedruckt.

IEph. 636	Ephesos	<i>Acilia Frestana</i>	PIR <sup>2</sup> A 89
IG XII 1, 95 = IGR IV 1127	Rhodos	<i>Aelia Pithias</i>	PIR <sup>2</sup> A 306
SEG XX 66 = AE 1963, 4	Kilikien	<i>Claudia B...iana</i>	PFOS 228
IEph. 892	Ephesos	<i>Claudia Caninia Severa</i>	PIR <sup>2</sup> C 1084
AE 1967, 459	Achaia	<i>Flavia Amphiclea</i>	PFOS 363 = PIR <sup>2</sup> F 409
IG XII 9, 25	Euboea	Fla(via) Gel(lia?) Antipatra	PFOS 370 = PIR <sup>2</sup> F 422 <sup>67</sup>
SEG XXII 481, vgl. 482	Delphi	[G]ellia Bab[bia]	PFOS 406
IG XIV 1091 = IGR I 140	Rom	Iallia Bassiana	PFOS 420 = PIR <sup>2</sup> I 5 <sup>68</sup>
= IGUR I 61 = CIG 5904			
ISmyrna 685 = IGR IV 1417	Ionien	P[.]cilla	PFOS 611 = PIR <sup>1</sup> P 332 <sup>69</sup>
= CIG 3149			
AE 1954, 235	Bithynien	Triaria Egnatia Lucilla	PFOS 766
IGR III 829	Kilikien	<i>Volusia Laodice</i>	PFOS 837

Von diesen elf Frauen sind demnach sechs sicher *clarissimae*. Auch die anderen wurden von Raepsaet-Charlier in ihre Prosopographie aufgenommen. Das mag berechtigt gewesen sein. Wenigstens spricht nichts gegen eine solche Zuweisung, und die Onomastik läßt sie sogar wahrscheinlich erscheinen. Die einzige Ausnahme bietet Gellia Babbia: sie scheint der lokalen Aristokratie anzugehören; ob sie verheiratet war, ist unbekannt<sup>70</sup>. Alle Belege sind in das späte 2. und frühe 3. Jh. zu datieren, nur Aelia Pithias und Claudia Caninia Severa lebten in der Mitte des 3. Jh.

<sup>64</sup> P.Oxy. XVIII 2196 (586 n. Chr.); XIX 2243a, 86 mit Anm. (590 n. Chr.); XXVII 2480, 19 (565/6 n. Chr.); in einer Inschrift CIG 9008. Vgl. auch στρατηλάτισσα, CPR X 127 mit Anm.

<sup>65</sup> Die Ehrenprädikate der Städte bleiben wieder unberücksichtigt.

<sup>66</sup> PFOS = M.-Th. Raepsaet-Charlier, *Prosopographie des femmes de l'ordre sénatorial (I<sup>er</sup> – II<sup>e</sup> s.)*, Louvain 1987.

<sup>67</sup> Die Inschrift ist erneut veröffentlicht worden (ohne Hinweis auf IG), Arch. Delt. 26 (1971) B' Chron. 261 – 263 n. 18, wo sie in das 4. Jh. datiert wird. Der Name der Frau wird mit Fla. Tel. (!) Antipatra angegeben (Bull. Epig. 1974, 437).

<sup>68</sup> Die Rekonstruktion des Namens aus dem Stein hat verschiedene Resultate ergeben, vgl. CIG, IGUR und Chastagnol, RH 262 (1979) 9 Anm. 34.

<sup>69</sup> Vielleicht dieselbe als ὑπατική (Curtia Iulia?) Priscilla, PFOS 304 = PIR<sup>2</sup> C 1621, und somit *clarissima*.

<sup>70</sup> Die Verbindung der Gellia Babbia mit einer lokalen Familie hängt von der Annahme ab, daß die zwei gebrochen gefundenen Inschriftenfragmente zusammengehören.

Aus späterer Zeit stammen folgende, meist *incertae*:

Tryphoniana	IG X 2, 784	Thessaloniki, christlich
Damokratia	SEG XXXVII 465	Thessalien, kurz nach 400 n. Chr.
Celerina	AE 1983, 887	Makedonien, 492 n. Chr., Ehemann <i>comes</i>
Eulampia	SEG XXXVII 1541 – 42	Arabien, 559 n. Chr.
Kleopatra	SEG XXIX 1074	Knidos, byz. Kirche
Theodora	MAMA VI 86	Phrygien, christlich
Sophia	IGR I 492 = IG XIV 19 = CIG 5423b	Syrakus
ἡ δοῦλη τοῦ θεοῦ	SEG XXXI 1081	Galatien, 4. – 6. Jh.

Es ist wohl möglich, daß das Wort seit dem 5. Jh. auch ohne Bezug auf die Rangklasse gebraucht werden konnte<sup>71</sup>. Man begegnet hier der gleichen Schwierigkeit wie bei den Männern: bei keiner der Damen ist die Zugehörigkeit zu den höchsten Ständen sicher auszuschließen. Sogar die Unbekannte in SEG XXXI 1081 kann *clarissima* gewesen sein. Auch in lateinischen Zeugnissen der Spätantike ist Sicherheit schwer zu erreichen<sup>72</sup>.

#### Συγκλητική und ὑπατική in den Inschriften

Das zweite griechische Rangprädikat der senatorischen Frauen, *συγκλητική*, das keine direkte Entsprechung im Lateinischen hatte, ist in den Inschriften noch seltener als das Synonym *λαμπροτάτη*. Seine Deutung bietet keine Probleme. Alle datierbaren Belege kommen aus den Jahren um 200 n. Chr.<sup>73</sup>.

CIG 2782	Karien	Carminia App(h)ia	PFOS 189 = PIR <sup>2</sup> C 440
CIG 2782	Karien	Carminia Liviana Diotima	PFOS 190 = PIR <sup>2</sup> C 441/2
IEph. 47; 980	Ephesos	Claudia Cratia Veriana	PFOS 233
IGR III 95 = CIG 4157	Pontus	C[laudia] Paula	PFOS 247 = PIR <sup>2</sup> C 1112
IEph. 708 = CIG 2988	Ephesos	Flavia Cornelia Caecilia Menestrata	PFOS 365
IGR III 1505	Lykien	C. [I]ul[ia?] De[...]jitis	PFOS 435 = PIR <sup>2</sup> I 661
IGR IV 699 = MAMA IV 11	Phrygien	Plotia Agrippina	PFOS 619bis = PIR <sup>1</sup> P 396
SEG VI 13 = AE 1924, 89	Galatien	unbekannt	

Für Frauen aus konsularischen Familien konnte man den Ehrentitel *consularis femina* gebrauchen. In den lateinischen Inschriften ist er aber ganz selten<sup>74</sup>. Das griechische Gegenstück *ὑπατική* ist etwas häufiger, ca. 30 Belege sind bekannt. Sie sind schon von Chastagnol und Raepsaet-Charlier zusammengestellt worden<sup>75</sup>. Dennoch gebe ich im

<sup>71</sup> So z. B. für SEG XXXI 1081 der Hrsg., J. H. M. Strubbe, *Inscriptions inédites de la région du Mont Dindymos en Galatie*, Mnemosyne 34 (1981) 110.

<sup>72</sup> Vgl. die Inschriften, Papyri und Gregors d. Gr. Briefe, Koch (o. Anm. 1) 11 Anm. 9; Chastagnol, RH 262 (1979) 27–28; P.Tjäder I 8 und 28.

<sup>73</sup> Auch Chastagnol, RH 262 (1979) 9 Anm. 34 und Raepsaet-Charlier, RIDA 28 (1981) 197 Anm. 43. Siehe dazu IEph. 710 (unsicher) und CIG 3963 (Aurelia Synkletike Tatia).

<sup>74</sup> Belege bei Chastagnol, RH 262 (1979) 20.

<sup>75</sup> Chastagnol, RH 262 (1979) 21 Anm. 86; ergänzt von Raepsaet-Charlier, RIDA 28 (1981) 197 Anm. 47. In IEph. 714 ist die richtige Ergänzung wohl *ὑπατικῶν* und die Frau somit nicht mitzuzählen.

folgenden eine Liste, weil einige Inschriften jetzt in neuen Corpora erschienen sind und auch eine neue (SEG XXXVI 1094) hinzuzufügen ist:

IEph. 612	Ephesos	Aelia Leontis	PIR <sup>2</sup> A 298
Lindos 473 + IEph. 1562 = IBM III 563	Ephesos	Aelia Pithias	PIR <sup>2</sup> A 306
IGR I 1210 = CIG 4774	Ägypten	Antonia Agrippina	PFOS 76 = PIR <sup>2</sup> A 887
IEph. 892	Ephesos	Caninia Gargonilla	PFOS 188
SEG IV 635 + XXXVI 1094	Lydien	Cl(audia) Antonia Sabina	PFOS 218 = PIR <sup>2</sup> C 1070
TAM II 194 = IGR III 581	Lykien	Tib. Cl(audia) Arsasis	PFOS 221 = PIR <sup>2</sup> C 1073
IEph. 891; 1103	Ephesos	Cl(audia) Basilo	PFOS 227 = PIR <sup>2</sup> B 63
SEG XX 66 = AE 1963, 4	Kilikien	Claudia B...iana	PFOS 228
IEph. 635c; 639; 648; 892	Ephesos	Claudia Caninia Severa	PIR <sup>2</sup> C 1084 <sup>76</sup>
IGR III 500, III 3	Lykien	Claudia Dryantilla Platonis	PFOS 234 = PIR <sup>2</sup> C 1091
ITrall. I 53	Karien	Tib. Claudia Eupatoris Mandane Atticilla	PFOS 236 = PIR <sup>2</sup> C 1092
IGR IV 911 = CIG 4380	Phrygien	Cl(audia) Marciola	PFOS 245 = PIR <sup>2</sup> C 1106
AE 1966, 466	Phoenicia	Claudia Rufina	PFOS 249
IEph. 956	Ephesos	Cl(audia) Severa	PFOS 250 <sup>77</sup>
IGR IV 1623	Lydien	(Curtia Iulia) Priscilla	PFOS 304 = PIR <sup>2</sup> C 1621
IGR IV 1378; 1382 = TAM V 209; 273	Lydien	Curtia Iulia Valentilla	PFOS 305 = PIR <sup>2</sup> C 1622
AE 1967, 459	Achaia	Flavia Amphiclea	PFOS 363 = PIR <sup>2</sup> F 409
IEph. 659 + IGR IV 1576 = CIG 3104	Ephesos, Lydien	Fl(avia) Demetria Flaccilla	PIR <sup>2</sup> F 414
IG II/III <sup>2</sup> 3696 = 4053	Attika	Fl(avia) Habroaea	PIR <sup>2</sup> F 423
IEph. 678 = ILS 9468	Ephesos	Flavia Lepida	PIR <sup>2</sup> F 427
IEph. 3083	Ephesos	Flavia Pasinice	PIR <sup>2</sup> F 432
IEph. 678 = ILS 9468	Ephesos	Flavia Phaadrina	PIR <sup>2</sup> F 433
TAM V 1213 + SEG XXXVI 1094	Lydien	Flavia Pollitta	PFOS 374 = PIR <sup>2</sup> F 434
IGR IV 1382; 1622	Lydien	Haruspicia Demo	PFOS 410 = PIR <sup>2</sup> H 20
IEph. 710B, 13	Ephesos	[M]arciana	PFOS 528 = PIR <sup>2</sup> M 199
IGR IV 1741 = 1307	Lydien	L. Pomponia Melite	PIR <sup>1</sup> P 581
IGR III 958-9 + AE 1975, 830	Zypern	[Se]rgia Au[reli]a Regina	PFOS 700 = PIR <sup>1</sup> R 27
IGR III 829	Kilikien	Volusia Laodice	PFOS 837

<sup>76</sup> Ihre Mutter ist Caninia Gargonilla, PFOS 188 (IEph. 892).

<sup>77</sup> Möglicherweise identisch mit Claudia Caninia Severa, PIR<sup>2</sup> C 1084 (IEph. 635c u. a.).

Die Mehrzahl der Inschriften ist nicht genau datiert, doch setzt sich der Ehrentitel im 2. Jh. durch, wie auch die anderen Rangprädikate. Das nächste halbe Jahrhundert ist seine Blütezeit, während in die Mitte des 3. Jh. nur wenige Träger dieser Rangbezeichnung zu datieren sind<sup>78</sup>. Besondere Beachtung verdient IGR I 1210 (= CIG 4774), der aus Theben stammt und somit beweist, daß dort eine senatorische Frau zumindest verweilt hat. Sie dürfte freilich eine Durchreisende gewesen sein<sup>79</sup>.

### Κρατίστη in den Inschriften

Die Deutung von κρατίστη ist besonders problematisch<sup>80</sup>. Das maskuline Rangprädikat κράτιστος war das Gegenstück des lateinischen (*vir*) *egregius*, also ein Zeichen für ritterlichen Rang. Weil die Ritterwürde aber nur *ad personam* galt, gab es keine „ritterlichen“ Frauen in demselben Sinn wie senatorische, und somit im lateinischen Sprachgebrauch keine *egregiae feminae*<sup>81</sup>. Aus welchem Stand kommen dann die Frauen, die in griechischen Inschriften als κρατίσται bezeichnet werden?

Man hat früher behauptet, κρατίστη sei eine Übersetzung von *clarissima*<sup>82</sup>. Viele von den bekannten Belegen sind tatsächlich so zu verstehen. Dazu wurde κρατίστη zuweilen mit den eindeutigen Senatorentiteln συγκλητική und ὑπατική verknüpft<sup>83</sup>. Aber man hat auch gegenteilige Exempel beigebracht und so einen verblüffenden Widerspruch im Sprachgebrauch aufgezeigt<sup>84</sup>.

Soweit ich sehe, sind nur ein paar der uns bekannten κρατίσται sicher aus dem Senatorenstand auszuschließen. Doch scheint die Senatorenwürde in Kleinasien so geschätzt gewesen zu sein, daß man in den Inschriften senatorische Verwandte, egal welchen Grades, immer nennen wollte. Umgekehrt legt ein Stillschweigen schon die Vermutung nahe, daß keine vorhanden waren. In der folgenden Liste sind sichere *clarissimae* wieder kursiv gedruckt. Diejenigen Frauen, die m. E. nicht senatorischen Rang hatten, sind durch \*Name\* markiert. Die meisten bleiben jedoch in irgendeiner Weise *incertae*.

<sup>78</sup> Aelia Pithias, Claudia Caninia Severa und Flavia Demetria Flaccilla.

<sup>79</sup> Antonia Agrippina, deren Verwandtschaftsverhältnisse in PIR<sup>2</sup> A 887 allzu spekulativ behandelt sind, vgl. PFOS 76. Die Datierung bleibt allerdings offen.

<sup>80</sup> Κρατίστη wurde auch die βουλή, die Ratsversammlung einer Stadt, tituliert. Dieser Gebrauch bleibt hier wieder ausgeklammert.

<sup>81</sup> Unsicher ist CIL XIII 3454 aus der Belgica.

<sup>82</sup> So Stein (o. Anm. 19) 79 Anm. und nach ihm Hornickel (o. Anm. 4) 19 Anm. 9. Stein hat diese Regel auch in seinen Artikeln in PIR<sup>2</sup> befolgt.

<sup>83</sup> Diese sind oben in den συγκλητική- und ὑπατική-Listen enthalten und nicht in der folgenden Liste unten. Sie sind Aelia Pithias, Claudia Arsis, Claudia Caninia Severa, Claudia Paula, Flavia Demetria Flaccilla, Flavia Pasinice, Iulia De..itis, Pomponia Melite und Sergia Aurelia Regina.

<sup>84</sup> Raepsaet-Charlier (o. Anm. 2) 197; vgl. Chastagnol (o. Anm. 2) 9 Anm. 34 (κρατίστη sei „beaucoup moins spécifique“).

SEG XXXV 1099	Ionien	Acilia Frontina <sup>85</sup>	
IGR I 371 = IG XIV 1346	Sizilien	Aelia Caecilia Philippa	PFOS 9 = PIR <sup>2</sup> A 288 <sup>86</sup>
IKlaudiot. 23	Bithynien	*Aelia Diotima* <sup>87</sup>	
IGR IV 855 = MAMA VI 12	Phrygien	Ael(ia) Larcia	PIR <sup>2</sup> L 104 <sup>88</sup>
SEG XXX 1130	Italien	Aelia Titiana	
IMus. Iznik 1062	Bithynien	Annia Astilla <sup>89</sup>	
IGR IV 891	Phrygien	Annia Aurelia Faustina	PIR <sup>2</sup> A 710, Mutter PFOS 58
IMylasa 921	Karien	Appia Alexandra	PIR <sup>2</sup> A 954 <sup>90</sup>
TAM III 58; 122	Pisidien	*Aurelia Artemis* <sup>91</sup>	
IGR I 1097 = SB I 178	Alexandria	*(Aurelia) Dioskoraina Besodora*	
IErythrai 63 = IGR IV 1544 = SIG 879	Lydien	Aurelia Melitina	PIR <sup>2</sup> A 1660 <sup>92</sup>
SEG XXXII 1100 = CIG 2819b	Karien	*Claudia Antonia Tatiana*	PIR <sup>2</sup> C 1071 <sup>93</sup>
IGR III 581 = TAM II 194	Lykien	Ti. Cl(audia) Arsinoe Telema[chis]	PIR <sup>2</sup> C 1074 <sup>94</sup>
REG 16 (1903) 184; vgl. 419	Rhodos	*Claudia [D]ioclca*	PIR <sup>2</sup> C 1089 <sup>95</sup>
IMus. Iznik 1201	Bithynien	C[ ](audia) Eias	
IEph. 635B	Ephesos	Tiberia (Claudia) Frontoniana	PIR <sup>2</sup> C 1094 <sup>96</sup>
SIG 846 = CIG 1718	Delphi	*Tib. Cl(audia) Polycratea Nausicaa*	PIR <sup>2</sup> C 1115 <sup>97</sup>
IGR IV 705 = MAMA IV 65	Phrygien	*Cl(audia) Septimia Nicarete*	PIR <sup>2</sup> C 1122 <sup>98</sup>
Lindos 474-5 + IEph. 1562 = IBM III 562	Ephesos	Cl(audia) Dracontis, Sosipatra und Theonis	PIR <sup>2</sup> C 1124, 1126 <sup>99</sup>
IGR IV 910	Phrygien	Claudia Tlepolemis	PFOS 253 = PIR <sup>2</sup> C 1128
IKlaudiot. 29	Bithynien	*Lucia D(omitia ?) Nike Eunomion* <sup>100</sup>	

<sup>85</sup> Der Ehemann (?) ist κράτιστος.

<sup>86</sup> Der Sohn ist κράτιστος, RE II A Serius 3. Vielleicht war sie aber mit einem Senator, RE II A Serius 4, verheiratet und deshalb *clarissima*.

<sup>87</sup> Der Vater ist T. Aelius Devas.

<sup>88</sup> Raepsaet-Charlier (o. Anm. 2) 197: nicht *clarissima*. Der Ehemann ist offenbar nichtsenatorisch, vgl. IGR I 795.

<sup>89</sup> Vgl. dieselbe als c. [?] in IMus. Iznik 1208.

<sup>90</sup> Vielleicht dieselbe wie c. f. in CIL VIII 26578 und somit *clarissima*.

<sup>91</sup> Κτίστρια, γυμνασιάρχη. Vgl. TAM III 57 und 123.

<sup>92</sup> Vielleicht aus einer senatorischen Familie, vgl. Stein (o. Anm. 19) 303 und Alföldy (o. Anm. 2) 196. Der Ehemann ist nichtsenatorisch, PIR<sup>2</sup> F 332.

<sup>93</sup> Vgl. IEph. 2121.

<sup>94</sup> Vater (PIR<sup>2</sup> C 1037) und Sohn sind Senatoren, zum Ehemann (PIR<sup>2</sup> C 807) s. a. TAM II 281, Mutter PFOS 221.

<sup>95</sup> Raepsaet-Charlier (o. Anm. 2) 197: nicht *clarissima*. Der Ehemann ist κράτιστος, PIR<sup>2</sup> C 871.

<sup>96</sup> Der Vater ist nichtsenatorisch, PIR<sup>2</sup> C 876, der Ehemann *cos. suff.*, PIR<sup>2</sup> F 243. Sie wird von Holtheide (o. Anm. 1) offenbar versehentlich mit IEph. 635A (damals unveröffentlicht) zusammengebracht, vgl. auch IEph. 655 Anm.

<sup>97</sup> Sie selbst ist ἀρχιρέια, der Vater ἀρχιερεύς, ἐλλαδάρχης und somit offenbar nichtsenatorisch.

<sup>98</sup> Raepsaet-Charlier (o. Anm. 2) 197: nicht *clarissima*. Der Ehemann ist κράτιστος, PIR<sup>2</sup> A 1497.

<sup>99</sup> Der Vater ist PIR<sup>2</sup> C 885, die Mutter Aelia Pithias, PIR<sup>2</sup> A 306, siehe auch B. Holtheide, *Eine Ehrenstatue für Claudia Dracontis*, ZPE 45 (1982) 97–99.

<sup>100</sup> Der Ehemann ist ein δεκάπρωτος, also nichtsenatorisch.

BCH 26 (1902) 303 n. 27	Achaia	Flavia Amphiclea	PFOS 363 = PIR <sup>2</sup> F 409 <sup>101</sup>
IEph. 678	Ephesos	Flavia Annia Apelliana	PIR <sup>2</sup> F 410 <sup>102</sup>
BCH 50 (1926) 435 n. 67	Achaia	*Flavia Eupraximon* <sup>103</sup>	
IEph. 3081	Ephesos	Flavia Phaedrina	PIR <sup>2</sup> F 433 <sup>104</sup>
AE 1967, 459	Achaia	Flavia Philina <sup>105</sup>	
IGR I 141 = IG XIV 1095 = IGUR I 70	Rom	Fulvia Saturnina	PFOS 392 = PIR <sup>2</sup> F 567
SEG XXII 482	Delphi	*Gellia Dionysia*	
ISmyrna 640 = IGR IV 1420 = CIG 3202	Ionien	Pomponia Claudia Fausta Luperciana	
IGR III 810	Pamphylien	Quirinia Patra <sup>106</sup>	
ined.	Karien	Ulpia Carminia C[laudiana] <sup>107</sup>	

Einige dieser Frauen haben sowohl einen senatorischen Vater als auch einen Ehemann desselben Ranges (z. B. Annia Aurelia Faustina und Claudia Tlepolemis). Drei (Aurelia Melitina, Flavia Philina und Quirinia Patra) kommen aus einer senatorischen Familie und haben einen Ritter geheiratet. Wir wissen nicht, ob sie den Rang einer *clarissima* behalten haben. Drei nichtsenatorische Frauen (Claudia Frontoniana, Flavia Amphiclea und Flavia Phaedrina) haben einen Senator geheiratet, aber in zwei von diesen Fällen könnte die Inschrift (und somit das Rangprädikat *κρατίστη*) auf die Zeit vor der Ehe zurückgehen, auch wenn das eher unwahrscheinlich ist. Sehr oft weiß man nichts Näheres über die Frau, der Ehemann aber wird als *κράτιστος* bezeichnet (Acilia Frontina, Aelia Larcia, Claudia Dioclea, Claudia Septimia Nicarete, Flavia Eupraximon), oder sicher nichtsenatorisch (Domitia Nike Eunomion).

Meistens bleibt also entweder der Rang des Vaters oder der des Ehemannes unbekannt, oft auch beide. Aber wie immer man diese Belege betrachtet und einordnet, man kann die Schlußfolgerung ziehen, daß die Griechen — ohne augenscheinliche Konsequenz — den Titel *κρατίστη* sowohl für senatorische als auch für „ritterliche“ Frauen gebrauchen konnten. Das ist umso weniger verwunderlich, als uns die gleiche Erscheinung auch schon bei Männern begegnet ist<sup>108</sup>.

Aus der Liste ist schließlich Aurelia Dioskoraina Besodora (IGR I 1097 = SB I 178) hervorzuheben. Sie ist eine *ματρῶνα στολῆτα ἢ κρατίστη* aus Alexandria. Dies ist für Ägypten sehr bemerkenswert, denn das Femininum *κρατίστη* erscheint in den Papyri als

<sup>101</sup> Der Vater ist nichtsenatorisch, PIR<sup>2</sup> F 201, der Ehemann *cos.*, PIR<sup>2</sup> F 331, doch ist es nicht unmöglich, daß die Inschrift schon vor der Ehe errichtet wurde, so C. P. Jones, *A Leading Family of Roman Thespieae*, HSCPh 74 (1970) 240.

<sup>102</sup> Vgl. PIR<sup>2</sup> F 205 und 432, Stemma PIR<sup>2</sup> III S. 178, und IEph. VII 1, S. 90.

<sup>103</sup> Der Ehemann ist *κράτιστος*, PIR<sup>2</sup> A 1565.

<sup>104</sup> Vgl. dieselbe (später?) als *ὄπατική* in IEph. 678.

<sup>105</sup> Tochter eines Konsuls (PIR<sup>2</sup> F 331, Mutter s. o. Fl. Amphiclea), doch mit einem nichtsenatorischen Mann, M. Aurelius Olympiodorus, verheiratet, vgl. H. Müller, *Marcus Aurelius Olympiodorus, ἑκγονος Ἰνποδόρμου*, ZPE 3 (1968) 197 f., bes. 215–216, und C. P. Jones (o. Anm. 101) 237–255.

<sup>106</sup> Aus einer konsularischen Familie, mit einem Ritter (PIR<sup>2</sup> B 172) verheiratet.

<sup>107</sup> H. Halfmann, *Die Senatoren aus den kleinasiatischen Provinzen des Römischen Reiches vom 1. bis 3. Jahrhundert*, Epigraphia e ordine senatorio, Tituli 5 (1982) 633. Sie ist Mutter und Großmutter von Senatoren, daher selbst nicht *clarissima* (?).

<sup>108</sup> Siehe dazu die Literatur o. Anm. 3.

Rangbezeichnung für Frauen nur wenige Male<sup>109</sup>. Der entsprechende maskuline Titel wurde in Ägypten im 3. Jh. häufig gebraucht, und zwar nicht nur für Ritter, sondern auch für angesehene lokale Persönlichkeiten<sup>110</sup>. Es besteht daher kein Grund, Dioskoraina dem Senatorenstand zuzuweisen.

Ich fasse die Ergebnisse dieser Untersuchung kurz zusammen:

In den Papyri bezeichnet das Maskulinum *λαμπρότατος* bis in das späte 4. Jh. nur Konsuln, Statthalter und diesen vergleichbare hohe Reichsbeamte. Danach verliert es allmählich seine Spezialbedeutung und wird im 6. Jh. zu einer allgemeinen und sehr häufigen ehrenvollen Anrede.

Das Femininum *λαμπροτάτη* ist ganz selten in den Papyri vor dem 6. Jh. Wenn man den Gebrauch des männlichen Pendants betrachtet, könnten die eine oder die zwei Personen namens Isidora und die drei namens Aurelia aus dem 3. und frühen 4. Jh. ohne weiteres als *clarissimae* identifiziert werden. Doch ist hier Vorsicht am Platz. So viele senatorische Grundbesitzerinnen in Ägypten wären in dieser Zeit überraschend, da man von senatorischen Männern nichts weiß. Am Beginn des 4. Jh. hatte ja die große Inflation der Senatorenwürde noch nicht begonnen. Der senatorische Stand dieser ägyptischen Frauen bleibt also einstweilen unsicher und eher unwahrscheinlich.

In den Inschriften wurde das maskuline *λαμπρότατος*, von einigen, vielleicht frühen Ausnahmen abgesehen, im 2. und 3. Jh. nur für römische Senatoren gebraucht. In der zweiten Hälfte des 3. und der ersten Hälfte des 4. Jh. sind die Belege weniger häufig. Als danach die Titulatur der höchsten Klassen im späten 4. Jh. große Modifikationen erfahren hatte, änderte sich auch der Kreis derer, die das Rangprädikat *λαμπρότατος* trugen. Die meisten Würdenträger besaßen noch glänzendere Titel, *λαμπρότατος* wurde aber für Statthalter und gelegentlich für andere Personen, auch mit uns unbekannter Rangklasse, gebraucht.

Für Frauen des Senatorenstandes standen im 2. und 3. Jh. vier Rangbezeichnungen zur Verfügung: *ὑπατική*, *συγκλητική*, *λαμπροτάτη* und *κρατίστη*. Die beiden ersten sind eindeutig. Dagegen konnte man *κρατίστη* sowohl auf senatorische als auch auf „ritterliche“ Frauen anwenden. *Λαμπροτάτη* scheint überwiegend für *clarissimae* gebraucht worden zu sein: man kennt keinen zweifelsfreien gegenteiligen Fall. Die Anzahl der Belege ist aber bisher so gering, daß eine gewisse Vorsicht angebracht ist. Man wird *λαμπροτάτη* allein nicht für ein sicheres Merkmal des Senatorenstandes halten dürfen.

Die Blütezeit dieser Rangprädikate für Frauen in den Inschriften reicht vom späten 2. bis zur Mitte des 3. Jh. Die kürzeste Anwendung fand offensichtlich *συγκλητική*. Auch die anderen verschwanden schon lange vor der Inflation der Rangbezeichnungen und

<sup>109</sup> Mir sind bekannt geworden P.Tebt. II 286 = M.Chrest. 83 = FIRA III 100 (Philotera 121 n. Chr.), P.Oxy. VI 931 (die Schwester eines Strategen aus dem 2. Jh.) und SB VIII 9910/9912 (Valeria Elpinike Philoxene 267/70 n. Chr.), s. auch SB V 8086 mit BL V. Vgl. Zehetmair (o. Anm. 4) 49; bei den Stadträten, *ibid.* 56–57.

<sup>110</sup> Hornickel (o. Anm. 4) 21–22; z. B. ein Sportler in P.Oxy. XIV 1643 (298 n. Chr.). Doch s. a. P.Oxy. IX 1204 (299 n. Chr.) mit F. Millar, *Empire and City, Augustus to Julian. Obligations, Excuses and Status*, JRS 73 (1983) 91–92. Das Wort verschwand aus den Papyri am Beginn des 4. Jh. Gelegentlich wurde es im 6. Jh. für Kaiser gebraucht, Hornickel; vgl. auch Dinneen (o. Anm. 6) 99.



Neuorganisation des Rangsystems im 4. Jh., vermutlich schon vor Diokletian. Nur λαμπροτάτη ist in den veränderten Verhältnissen der späten Kaiserzeit wieder in Gebrauch. Dazwischen scheint diese Ehrenbezeichnung für ziemlich lange Zeit verschwunden gewesen zu sein. Ob das nur auf eine Unterbrechung in der epigraphischen Dokumentation zurückzuführen ist oder auf reelle Veränderungen in der Beliebtheit und im Gebrauch der griechischen Rangprädikate, vermag ich nicht sicher zu sagen. Jedenfalls dürfte man es mit der gleichen Erscheinung, die uns bei dem maskulinen Gegenstück begegnet ist, verbinden können. Drei ägyptische Frauen in den Papyri stammen gerade aus dieser Zwischenzeit. Wenn sie *clarissimae* sind, kann ein Fortdauern angenommen werden. Sind sie aber nichtsenatorisch, was vielleicht wahrscheinlicher ist, spricht das eher für das Gegenteil.

Die abnehmende Gesamtzahl der griechischen Inschriften und das Verflachen der gesellschaftlichen Schranken in der Spätantike haben zur Folge, daß ein klares Bild vom Gebrauch der Rangprädikate dieser Zeit nicht zu rekonstruieren ist. Es ist jedoch vorstellbar, daß die offiziellen Titulaturregelungen im Lateinischen sorgfältiger als im Griechischen beachtet wurden. Am freiesten ist der Sprachgebrauch im alltäglichen Schriftverkehr, dem wir in den Papyri begegnen. Ob hier auch ägyptische Besonderheiten mitgewirkt haben, muß, wie so oft, aus Mangel an Vergleichsmaterial aus anderen Teilen des Reiches offen bleiben.

Institutum Classicum  
Universitatis Helsingiensis  
Hallituskatu 11  
SF-00100 Helsinki

Antti Arjava