



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 5, 1990

1990





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 5

1990



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johann Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgesendet werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II²2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490 und P. Vindob. Barbara 8.

© 1990 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

INHALT

Guido Bastianini (Milano), Una dichiarazione di un cammello. SPP XXII 97 riconsiderato (Tafel 1)	1
Guido Bastianini (Milano) e Claudio Gallazzi (Milano), Dati per un oroscopo. O.Tebt. NS inv. 89/1 (Tafel 2)	5
Björn Forsén (Helsinki), A Rediscovered Dedication to Zeus Hypsistos. EM 3221 (Tafel 3)	9
Claudio Gallazzi (Milano) e Guido Bastianini (Milano), Dati per un oroscopo. O.Tebt. NS inv. 89/1 (Tafel 2)	5
Dorottya Gáspár (Budapest), Eine griechische Fluchtafel aus Savaria (Tafel 4)	13
Ulrike Horak (Wien), Eine alphabetische Steuerliste und ein Grundkataster aus byzantinischer Zeit (Tafel 5, 6)	17
Mika Kajava (Helsinki), A New City Patroness? (Tafel 7, 8)	27
Johannes Kramer (Siegen), Lateinisch-griechisches Glossar (Tafel 2)	37
Johannes Kramer (Siegen), Zwei neue Augustalpräfekten auf einem lateinischen Protokoll (Tafel 9)	41
Dirk-Joachim Kukofka (Heidelberg), Waren die Bundesgenossen an den Land- verteilungen des Tiberius Gracchus beteiligt?	45
Leslie S. B. MacCoull (Washington), φιλοτιμία in Byzantine Papyrus Docu- ments	63
Brian McGing (Dublin), Melitian Monks at Labla (Tafel 10–12)	67
Peter van Minnen (Leiden) and Klaas A. Worp (Amsterdam), A New Edition of Ostraka from Akoris	95
Rosario Pintaudi (Firenze), Oxyrhynchos e Oxyrhyncha. P.Vat. Gr. 65: Lettera di Dionysodoros ad Asklepiades (Tafel 13)	101
Genc Pollo (Tirana), Die Germanicus-Inschrift aus Buthrotum (Tafel 14)	105
Athanasios Rizakis (Athen), La <i>politeia</i> dans les cités de la confédération achéene (Tafel 15)	109
Ralf Scharf (Heidelberg), Der <i>comes sacri stabuli</i> in der Spätantike	135
Wido Sieberer (Innsbruck), Zur Lokalisierung des homerischen Ithaka	149
Pieter J. Sipesteijn (Amsterdam), Five Byzantine Papyri (Tafel 16–19)	165
Pieter J. Sipesteijn (Amsterdam), Liste mit Getreide-, Öl- und Geldzahlungen (Tafel 20, 21)	171
Pieter J. Sipesteijn (Amsterdam), A Dedication to Isis. SEG XXXI 1532 Re- dated	175
Johannes Triantaphyllopoulos (Athen), Zu Corpus Papyrorum Raineri XIV (Griechische Texte X)	177

Inhaltsverzeichnis

Klaas A. Worp (Amsterdam) and Peter van Minnen (Leiden), A New Edition of Ostraka from Akoris	95
Bemerkungen zu Papyri III <Korr. Tyche 28 – 34>	179
Buchbesprechungen	183
Massimo Pallotino: <i>Etruskologie. Geschichte und Kultur der Etrusker</i> , Basel 1988 (193); A. Valvo: <i>La „Profezia di Vegoia“</i> , Roma 1988 (183); <i>La formazione della città in Emilia Romagna</i> , Bologna 1988 (184); <i>Celti ed Etrusci nell'Italia centro-settentrionale dal V secolo a. C. alla romanizzazione</i> . Atti del Colloquio Internazionale. Bologna 1987 (186); Gilda Bartoloni [u. a.]: <i>Le urne a capanna rinvenute in Italia</i> , Roma 1987 (187); M. Milanese: <i>Scavi nell'oppidum preromano di Genova (Genova-San Silvestro)</i> , Roma 1987 (188: Luciana Aigner Foresti) — St. Leontsini: <i>Die Prostitution im frühen Byzanz</i> , Wien 1989 (189: Johannes Diethart) — A. Rengakos: <i>Form und Wandel des Machtdenkens der Athener bei Thukydides</i> , Stuttgart 1984 (190); Appian v. Alexandria: <i>Römische Geschichte</i> , 2. T., übers. O. Veh, Stuttgart 1989 (191); J. Buckler: <i>Philip II and the Sacred War</i> , Leiden 1989 (191); H. H. Brouwer: <i>Bona Dea</i> , Leiden 1989 (192); R. v. Haehling: <i>Zeitbezüge des T. Livius in der ersten Dekade seines Geschichtswerkes</i> , Stuttgart 1989 (193); Th. Schäfer: <i>Imperii insignia. Sella curulis und fasces</i> , Mainz 1989 (194); G. Alföldy: <i>Die Krise des römischen Reiches</i> , Stuttgart 1989 (194); J. D. Minyard: <i>Lucretius and the Late Republic</i> , Leiden 1985 (195); J. Hahn: <i>Der Philosoph und die Gesellschaft</i> , Stuttgart 1989 (196); H. E. Herzig, R. Frei-Stolba: <i>Labor omnibus unus. G. Walser zum 70. Geburtstag</i> , Stuttgart 1989 (196); G. F. Hertzberg: <i>Die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer</i> , Nachdruck Hildesheim 1990 (197: Gerhard Dobesch) — R. Pintaudi [u. a.]: <i>Papyri Graecae Wessely Pragenses (P. Prag. I)</i> , Firenze 1988 (199: Bernhard Palme) — P. Garnsey: <i>Famine and Food Supply in the Graeco-Roman World</i> , Cambridge 1989 (202); P. Garnsey, R. Saller: <i>Das römische Kaiserreich. Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur</i> , Reinbek 1989 (203: Walter Scheidel) — G. Dragon, D. Feissel: <i>Inscriptions de Cilicie</i> , Paris 1987 (204: Peter Siewert)	
Corrigendum zu Tyche 4 (1989), 160	206
Indices: Johannes Diethart	207

Tafel 1 – 21

JOHANNES KRAMER

Zwei neue Augustalpräfekten auf einem lateinischen Protokoll

(Tafel 9)

Der hier erstmals edierte Papyrus der Wiener Papyrussammlung¹ enthält das Ende eines lateinischen Protokolls. Der bisher anscheinend unbekannte *praefectus Augustalis*]pel() Anatolius genehmigt (γενήσεται) einen Vorgang, der im verlorenen Textteil beschrieben gewesen sein muß; nach Erledigungsvermerken sagt der bisher ebenfalls unbelegte *praefectus Augustalis* Rufus, möglicherweise Amtsnachfolger des Anatolius, Hilfe (beim Erwerb eines Hauses?) zu, sofern alle Vorschriften eingehalten werden. Das Dokument ist auf Grund der Verwendung der Titulatur nach 365 und vor 400 zu datieren (vgl. Kommentar zu Z. 1 und Z. 3).

P.Vindob. L 6 (Verso leer)

25,5 × 46,5 cm

letztes Drittel des 4. Jh. n. Chr.

Der Papyrus bietet in seiner oberen Hälfte drei Zeilen, von denen die erste eine Kanzleischrift mit einigen Ligaturen ist, an deren Ende in kursiver Schreibung, wohl von anderer Hand, der *edantur*-Vermerk steht; die zweite Zeile besteht nur aus dem Abkürzungszeichen *r*; die dritte Zeile ist in jüngerer Kursive mit vielen Bindungen gehalten (wahrscheinlich dritte Hand). Unterhalb dieser Zeile blieben 19 cm unbeschriftet, rechts scheint nur ganz wenig zu fehlen, während links eine unbestimmte Anzahl von Wörtern verloren ist.

9 und 29,5 cm vom linken Rand gemessen vertikale Klebungen (links über rechts). Der Papyrus war von rechts (innen) nach links (außen) gefaltet, was die von 2 cm (rechts) bis 3 cm (links) wachsenden Faltungsprodukte zeigen. Die Schrift läuft parallel zu den Fasern.

Das Stück ist aus zwei ursprünglich getrennt aufbewahrten Teilen zusammengesetzt, von denen das rechte früher die Inv. Nr. L 117 trug. Die Bruchstelle verläuft durch das γ von *γενήσεται*, und auch das *i* von *ita* verteilt sich auf beide Hälften.

- 1]pel() Anatolius u(ir) c(larissimus) com(es) ord(inis) prim(i) et praef(ectus)
Aug(ustalis) Aeg(yptiae) dioec(eseos) d(ixit) γενήσεται (2. H. ?) edantur
2 r(ecognoui)
3 (3. H.)]essionem dom() Rufus uir spectabilis praefectus August[a]l[i]s
petitum auxilium ita tamen ut praeceptorum normam non excedat

1. *pel*]; denkbar wäre [*Am*]pel(ius). Von den in *PLRE* I/II genannten Personen namens Ampelius und Anatolius bekleidete keiner das Amt des *praefectus Augustalis*.

¹ Dieser Papyrus, dessen Bearbeitung ich in Absprache mit dem Direktor der Papyrussammlung der Österreichischen Nationalbibliothek, Herrn Univ.-Doz. Dr. H. Harrauer im Rahmen einer Neu- und Erstedition aller lateinischen Papyri der Wiener Sammlung mitübernommen habe, war Gegenstand eines Papyrusseminars an der Universität Heidelberg unter Leitung von Herrn Prof. Dr. D. Hagedorn; ohne die Ergebnisse der Arbeit in diesem Seminar hätte ich die Publikation, für deren offen gebliebene Fragen ich alleine verantwortlich bin, nicht wagen können.

uir clarissimus ist etwa seit dem 2. Jh. das für Angehörige senatorischer Familien übliche Ehrenprädikat; „les fils des clarissimes restent dans l'ancien *ordo*, avec les privilèges, surtout fiscaux, que cela représente“ (Jean Gagé, *Les classes sociales dans l'Empire Romain*, Paris 1971, 335). Seit etwa 365 waren aus ihrem Kreise die Beamten der ersten Rangklasse als *uiri illustres* und die der zweiten Rangklasse als *uiri spectabiles* (RE III A 1552) herausgehoben, führten aber oft weiterhin das allgemeine Ehrenprädikat *uir clarissimus*. Das muß hier der Fall sein, denn dem *praefectus Augustalis* stand kraft seines Amtes der Titel *uir spectabilis* zu, wobei erstaunlich bleibt, daß dieser in Z. 3 verwendet wird, hier aber nicht. Die Unterscheidung von *comites primi ordinis*, *comites secundi ordinis*, *comites tertii ordinis* wurde von Konstantin dem Großen durchgeführt (Euseb., *vit. Const.* 4, 1 = GCS I, 118, 12–14: κομήτων δὲ οἱ μὲν πρώτου τάγματος ἡξιοῦντο, οἱ δὲ δευτέρου, οἱ δὲ τρίτου). „Die ursprünglich nur den höchsten Beamten vorbehaltenen erste Rangstufe der *comitiva* verlor im Laufe der Jahre an Wert; zu Beginn des 5. Jh. erhielten u. a. auch Ärzte, Professoren und erfolgreiche Ingenieure das Recht, diesen Titel zu tragen“ (D. Hagedorn zu P.Köln II 103, S. 168). Da im vorliegenden Papyrus der *praefectus Augustalis Aegyptiae dioeceseos*, also ein sehr hoher Beamter, so tituliert wird, darf man wohl annehmen, daß die genannte Titelabwertung noch nicht eingetreten ist, was bedeutet, daß der Papyrus noch ins 4. Jh. zu datieren ist.

An der Lesung *praef(ectus) Aug(ustalis) Aeg(yptiae) dioec(eseos)* ist kaum ein Zweifel möglich, einige paläographische Bemerkungen sind dennoch angebracht. Meist sind sich *a* und *u* in lateinischen Kursiven sehr ähnlich; der Hauptunterschied liegt darin, daß das *a* nach rechts binden kann, das *u* hingegen nicht (Jan-Olof Tjäder, *Die nichtliterarischen lateinischen Papyri Italiens aus der Zeit 445–700*, Band 1, Lund 1955, 97). Bei *augaeg* (ohne Abkürzungszeichen und ohne Worttrennung geschrieben) trifft dies auch zu: Beide Male ist das *a* nach rechts gebunden (durch die linke Hälfte des ersten *a* verläuft ein Faserriß, der am Original deutliche Tintenreste auf den Bruchrändern erkennen läßt, die auf der Photographie schwer zu sehen sind), während das *u* nach rechts keine Ligatur aufweist. Das *g* von *aug* läßt die charakteristische Schlängelung seines vertikalen Bestandteiles vermissen, wie man sie etwa beim *g* von *aeg* deutlich sieht; es gibt aber Erscheinungsformen des *g*, bei denen der senkrechte Teil nur aus einer in ihrem unteren Teil nach links abgelenkten Haste besteht (Tjäder, *op. cit.*, 105: „Vereinzelt fehlt unten die gewöhnliche Rundung, und der untere Teil ist zu einem fast geraden Strich vereinfacht worden“), vgl. z. B. Table 4, Nr. 18 bei Henry Bartlett van Hoesen, *Roman Cursive Writing*, Princeton 1915. Beim *e* von *aeg* liegt Abrieb vor: Man erkennt deutlich die untere Rundung, von der Oberlänge ist genau oberhalb der Stelle, an der sich Quer- und Längshaste des *g* treffen, ein punktförmiger Tintenrest sichtbar, und von der Querhaste des *e* ist möglicherweise unterhalb der Querhaste des *g* ein Rest sichtbar.

„Les codes changent le titre du préfet d'Égypte en celui de *praefectus augustalis* à un moment, situé entre 380 et 382, qui coïncide ... avec l'élévation de l'Égypte au rang de diocèse“ (Jacqueline Lallemand, *L'administration civile de l'Égypte de l'avènement de Dioclétien à la création du diocèse*, Bruxelles 1964, 76). Nach der Reform Ägyptens durch das Edikt von 538/39 (M. Gelzer, *Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens*, Leipzig 1909, 25–29) wurde die alte Diözese Ägypten „in fünf selbständige Gebiete zerlegt“ (Gelzer, *op. cit.*, 29), die fünf Augustalpräfekten unterstanden (Gelzer, *op. cit.*, 35). Der vorliegende Papyrus ist auf jeden Fall nach 380/82 zu datieren, aber wie weit vor 538/39 ist um vieles unsicherer (noch keine ‚Inflation‘ der *comites ordinis primi*). Folglich gab es zu einem gegebenen Zeitpunkt immer nur einen amtierenden *praefectus Augustalis*. Da hier aber mit Anatolius und Rufus offenbar zwei *praefecti Augustales* genannt sind, kann es sich eigentlich nur um Personen handeln, die einander im Amt nachgefolgt sind.

Zu γενήσεται vgl. P.Oxy. LIV 3758, 180 („proceedings before the logistes“, 325 n. Chr.): ὁ λογι(στικής) εἰ(πεν)· ἐν τῇ αὐρίον γενήσεται ὁ | ἡξίωσατε; P.Oxy. XXIV 2407, 53 („memoranda of proceedings of a public meeting“, spätes 3. Jh.): [Μενέλαος] σύνδικος εἶπ(ε)· γένοιτο.

Der *edantur*-Vermerk, der die Erlaubnis, den Parteien auf Wunsch amtliche Ausfertigungen (*authentica*) zu überlassen, beinhaltete (vgl. Leopold Wenger, *Die Quellen des römischen Rechts*,

Wien 1953, 750), ist in einem anderen, kursiveren Schriftduktus gehalten als der Rest der Zeile; wahrscheinlich eine zweite Hand.

Nach dem *r* von *edantur* steht ein Punkt auf der Mitte der Zeile.

2. P.Oxy. LI 3619, 9 wird für das *r*, das wie hier geschrieben ist, die Auflösung *r(espondit)* vorgeschlagen, was hier aber ganz unwahrscheinlich ist. Vgl. jedoch SB I 1010, 12 (III) *recogn[o]ui* als „Erledigungsvermerk des Statthalters von Ägypten unter einem Antrag“ (F. Preisigke, *Wörterbuch* III 25).

3. *]essionem*: Vom ersten *e* ist nur ein Rest der weit nach rechts über die durchschnittliche Zeilenhöhe ausgezogenen Oberlänge erhalten.

dom^f. Denkbar wäre [*det ad poss*]*essionem dom(us) ... petitem auxilium*.

Ein Augustalpräfekt Rufus ist bislang nicht bekannt.

Kraft seines Amtes stand dem *praefectus Augustalis* das Ehrenprädikat der Beamten der zweiten Rangklasse, also *uir spectabilis*, zu, vgl. RE III A 1557 und vgl. auch oben zu Z. 1.

Das *i* von *ita* ist leicht linksgeneigt; es hat (wie von den anderen Buchstaben nur das *r*) eine starke Unterlänge, die etwa drei durchschnittlich großen Buchstaben entsprechend weit unter die Zeile reicht. Erhalten ist der Teil des *i*, der auf der Zeilenhöhe steht, sowie sein unterster, linksgeschwungener Teil 3 cm unterhalb des *m* von *auxilium*.

Bei *normam* ist die *rm*-Verbindung der bei Tjäder, *op. cit.* 108 abgebildeten nicht unähnlich. Beim zweiten *m* scheint die rechte Haste zu fehlen; sie könnte in einer an dieser Stelle vorliegenden (nicht zu glättenden) Falte verschwunden sein, aber man vermißt dann doch Reste des oberen Verbindungsbogens; eine Form *norman* wäre jedenfalls unwahrscheinlich. Von der Ausdrucksweise her könnte man *Cod. Iustin.* X 72, 9 vergleichen: ... *ita ut, si quis susceptorum conditorum modiorum sextariorumque uel ponderum normam putauerit excedendam, poenam se sciat competentem esse subiturum*.

Nach *excedat* steht ein Punkt auf der Mitte der Zeile.

Am Ende des erhaltenen Teiles der Zeile sieht man einen im Abstand von drei Buchstabenhöhen unterhalb der Zeile auf die Zeilenhöhe emporsteigenden, rechts unten offenen Bogen und einen Winkel, der die untere linke Ecke eines ungewöhnlich eckig geschriebenen *d*, *e*, *g* sein könnte; unterhalb davon erkennt man den Rest einer geraden, von links unten nach rechts oben steil verlaufenden Haste: Ein zweiter *edantur*-Vermerk (wie z. B. Tjäder, *op. cit.* Nr. 4–5, B, VIII 5 und 7) wäre denkbar; man müßte dann annehmen, daß ein ziemlich kleines *e* nach *excedant* auf Zeilenhöhe bereits in die Lücke gefallen wäre und daß diesem ein recht großen *d* gefolgt wäre, das anders als in Z. 1 nicht an das *e* angebunden gewesen sein müßte, sondern mit einem Anstrich ansetzend mit seiner Rundung unterhalb der Zeile blieb; da der vertikale Teil des *d* aus einem aus der Rundung nach oben geführten und dann parallel dazu wieder nach unten gelenkten Strich zu bestehen pflegt, der zuweilen in eine Unterlänge ausläuft (vgl. Tjäder, *op. cit.* 103, Abb. 5), könnte der steile Hastenrest ein Überbleibsel dieser *d*-Unterlänge sein.

