



TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 5, 1990

1990





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 5

1990



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johann Diethart, Wolfgang Hameter, Bernhard Palme
Georg Rehrenböck, Walter Scheidel, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgesendet werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II²2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490 und P. Vindob. Barbara 8.

© 1990 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

INHALT

Guido Bastianini (Milano), Una dichiarazione di un cammello. SPP XXII 97 riconsiderato (Tafel 1)	1
Guido Bastianini (Milano) e Claudio Gallazzi (Milano), Dati per un oroscopo. O.Tebt. NS inv. 89/1 (Tafel 2)	5
Björn Forsén (Helsinki), A Rediscovered Dedication to Zeus Hypsistos. EM 3221 (Tafel 3)	9
Claudio Gallazzi (Milano) e Guido Bastianini (Milano), Dati per un oroscopo. O.Tebt. NS inv. 89/1 (Tafel 2)	5
Dorottya Gáspár (Budapest), Eine griechische Fluchtafel aus Savaria (Tafel 4)	13
Ulrike Horak (Wien), Eine alphabetische Steuerliste und ein Grundkataster aus byzantinischer Zeit (Tafel 5, 6)	17
Mika Kajava (Helsinki), A New City Patroness? (Tafel 7, 8)	27
Johannes Kramer (Siegen), Lateinisch-griechisches Glossar (Tafel 2)	37
Johannes Kramer (Siegen), Zwei neue Augustalpräfekten auf einem lateinischen Protokoll (Tafel 9)	41
Dirk-Joachim Kukofka (Heidelberg), Waren die Bundesgenossen an den Land- verteilungen des Tiberius Gracchus beteiligt?	45
Leslie S. B. MacCoull (Washington), φιλοτιμία in Byzantine Papyrus Docu- ments	63
Brian McGing (Dublin), Melitian Monks at Labla (Tafel 10–12)	67
Peter van Minnen (Leiden) and Klaas A. Worp (Amsterdam), A New Edition of Ostraka from Akoris	95
Rosario Pintaudi (Firenze), Oxyrhynchos e Oxyrhyncha. P.Vat. Gr. 65: Lettera di Dionysodoros ad Asklepiades (Tafel 13)	101
Genc Pollo (Tirana), Die Germanicus-Inschrift aus Buthrotum (Tafel 14)	105
Athanasios Rizakis (Athen), La <i>politeia</i> dans les cités de la confédération achéene (Tafel 15)	109
Ralf Scharf (Heidelberg), Der <i>comes sacri stabuli</i> in der Spätantike	135
Wido Sieberer (Innsbruck), Zur Lokalisierung des homerischen Ithaka	149
Pieter J. Sipesteijn (Amsterdam), Five Byzantine Papyri (Tafel 16–19)	165
Pieter J. Sipesteijn (Amsterdam), Liste mit Getreide-, Öl- und Geldzahlungen (Tafel 20, 21)	171
Pieter J. Sipesteijn (Amsterdam), A Dedication to Isis. SEG XXXI 1532 Re- dated	175
Johannes Triantaphyllopoulos (Athen), Zu Corpus Papyrorum Raineri XIV (Griechische Texte X)	177

Inhaltsverzeichnis

Klaas A. Worp (Amsterdam) and Peter van Minnen (Leiden), A New Edition of Ostraka from Akoris	95
Bemerkungen zu Papyri III <Korr. Tyche 28 – 34>	179
Buchbesprechungen	183
Massimo Pallotino: <i>Etruskologie. Geschichte und Kultur der Etrusker</i> , Basel 1988 (193); A. Valvo: <i>La „Profezia di Vegoia“</i> , Roma 1988 (183); <i>La formazione della città in Emilia Romagna</i> , Bologna 1988 (184); <i>Celti ed Etrusci nell'Italia centro-settentrionale dal V secolo a. C. alla romanizzazione</i> . Atti del Colloquio Internazionale. Bologna 1987 (186); Gilda Bartoloni [u. a.]: <i>Le urne a capanna rinvenute in Italia</i> , Roma 1987 (187); M. Milanese: <i>Scavi nell'oppidum preromano di Genova (Genova-San Silvestro)</i> , Roma 1987 (188: Luciana Aigner Foresti) — St. Leontsini: <i>Die Prostitution im frühen Byzanz</i> , Wien 1989 (189: Johannes Diethart) — A. Rengakos: <i>Form und Wandel des Machtdenkens der Athener bei Thukydides</i> , Stuttgart 1984 (190); Appian v. Alexandria: <i>Römische Geschichte</i> , 2. T., übers. O. Veh, Stuttgart 1989 (191); J. Buckler: <i>Philip II and the Sacred War</i> , Leiden 1989 (191); H. H. Brouwer: <i>Bona Dea</i> , Leiden 1989 (192); R. v. Haehling: <i>Zeitbezüge des T. Livius in der ersten Dekade seines Geschichtswerkes</i> , Stuttgart 1989 (193); Th. Schäfer: <i>Imperii insignia. Sella curulis und fasces</i> , Mainz 1989 (194); G. Alföldy: <i>Die Krise des römischen Reiches</i> , Stuttgart 1989 (194); J. D. Minyard: <i>Lucretius and the Late Republic</i> , Leiden 1985 (195); J. Hahn: <i>Der Philosoph und die Gesellschaft</i> , Stuttgart 1989 (196); H. E. Herzig, R. Frei-Stolba: <i>Labor omnibus unus. G. Walser zum 70. Geburtstag</i> , Stuttgart 1989 (196); G. F. Hertzberg: <i>Die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer</i> , Nachdruck Hildesheim 1990 (197: Gerhard Dobesch) — R. Pintaudi [u. a.]: <i>Papyri Graecae Wessely Pragenses (P. Prag. I)</i> , Firenze 1988 (199: Bernhard Palme) — P. Garnsey: <i>Famine and Food Supply in the Graeco-Roman World</i> , Cambridge 1989 (202); P. Garnsey, R. Saller: <i>Das römische Kaiserreich. Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur</i> , Reinbek 1989 (203: Walter Scheidel) — G. Dragon, D. Feissel: <i>Inscriptions de Cilicie</i> , Paris 1987 (204: Peter Siewert)	
Corrigendum zu Tyche 4 (1989), 160	206
Indices: Johannes Diethart	207

Tafel 1 – 21

GUIDO BASTIANINI

Una dichiarazione di un cammello

SPP XXII 97 riconsiderato

(Tafel I)

Socnopaei Nesus

c. 170 – 175^P

La riedizione di P.Vindob. G 24955, già pubblicato da Carl Wessely nel 1922 (SPP XXII 97)¹, non sembra inopportuna, poiché — quantunque gli ultimi righe visibili rimangano ancora problematici — una rilettura del testo ha portato al riconoscimento di un'ulteriore attestazione del prefetto d'Egitto C. Calvisius Statianus (cfr. nota ai rr. 6 – 7), che implica una diversa datazione del documento, con la conseguente individuazione di un nuovo scriba regio della divisione di Heraclides, Apollonius (cfr. nota al r. 1)².

SPP XXII 97 è il frammento di un foglio di papiro (cm. 9,8 × 15,7), scritto secondo le fibre, mutilo della metà destra e della parte inferiore, che conserva in alto e a sinistra margini piuttosto ampi (entrambi circa cm. 3). Una *kollesis* è visibile a 1 cm. dal limite destro di frattura. Il verso è bianco.

Il testo sembra essere una dichiarazione di proprietà di cammelli (in questo caso si dichiara la proprietà di un solo animale, di sesso femminile). La dichiarazione si discosta però in più punti dal formulario usuale³: destinatario è infatti il solo scriba regio, senza lo stratego⁴, pur non rientrando la dichiarazione stessa nella categoria degli ἀπολογισμοί⁵;

¹ Il vol. XXII delle SPP contiene esclusivamente testi documentari in *Socnopaei Insula scripti* (così è specificato nel titolo del volume): dovrebbero quindi provenire tutti dal grande ritrovamento di papiri avvenuto a Dimê (Σοκνοπαίου Νήσος) nel 1887, parte dei quali pervennero a Vienna grazie a Th. Graf nel 1891 (cfr. H. Loebenstein, *Vom „Papyrus Erzherzog Rainer“ zur Papyrussammlung der Österreichischen Nationalbibliothek*, in *P. Rainer Cent.*, Wien 1983, 7).

² La rilettura del testo è stata condotta su una bella foto fornitami dalla Papyrussammlung di Vienna: ringrazio il suo direttore Hermann Harrauer per la consueta cortesia e disponibilità nel facilitare il mio lavoro; e sono grato anche a Rosario Pintaudi e a Gabriella Messeri Savorelli, che in due diverse occasioni hanno avuto la pazienza di controllare per me alcuni punti del testo. Sono inoltre debitore di utili suggerimenti e informazioni alla particolare competenza di Carla Balconi, che sta appunto lavorando alla riedizione di tutte le dichiarazioni di proprietà di bestiame in un prossimo volume dei *Corpora Papyrorum Graecarum*.

³ Sulle ἀπογραφαί di animali, oltre al lavoro complessivo di S. Avogadro, *Le ἀπογραφαί di proprietà nell'Egitto greco-romano*, *Aegyptus* 15 (1935) 131 – 206, si veda da ultimo P. Wessely Prag. I 21 e P. Oxy. LV 3778 – 3779 e 3782, con i rinvii alla ulteriore documentazione e bibliografia. Per quanto riguarda in particolare le dichiarazioni relative a cammelli, successive alla lista dell'Avogadro (p. 133) e non menzionate nell'introduzione a P. Wessely Prag. I 21, si veda P. Aberd. 47, P. Mich. IX 543, SB VI 8977, P. Aberd. 48. L'eccezionalità del documento qui ripubblicato era già stata segnalata dalla Avogadro, *Le ἀπογραφαί* 170 n. 1.

⁴ Lo spazio della lacuna del r. 1 (circa una dozzina di lettere) induce a escludere la possibilità di integrare nella titolatura del βασιλικὸς γραμματεὺς anche l'eventuale indicazione della sua vice-strategia (διαδεχομένῳ κτλ.); non sembra dunque che lo scriba regio qui possa agire anche come sostituto dello stratego.

inoltre, i dichiaranti menzionano un'ordinanza del prefetto Calvisius Statianus come causa diretta della loro ἀπογραφή, cosa che trova un parallelo soltanto nel (forse) coevo LV 3782⁶, dove ugualmente ci si richiama a un'ordinanza dello stesso prefetto; P.Oxy. LV 3782 è però relativo alla proprietà di bestiame minuto, non di cammelli. Come in P.Oxy. LV 3782, anche qui eccezionalmente non si fa riferimento alla situazione dell'anno precedente, come è invece normale nei documenti di questo tipo⁷. Altri elementi di eccezionalità sono segnalati più puntualmente nelle note al testo.

SPP XXII 97, per quel che si può vedere, sembra scritto tutto da un'unica mano, ancorché molto discontinua nel tratteggio; annotazioni di mano diversa, che nei documenti analoghi sono conservate in calce, possono essere andate perdute con la parte inferiore del testo; ma resta comunque oscuro il contenuto dei rr. 13–15.

- 1 Ἀπολλωνίῳ βασιλ(ικῶ) γρ[(αμματεῖ) Ἄρσι(νοίτου) Ἡρακλ(είδου)
μερίδ(ος)]
2 παρὰ Ἄρπαγάθου [± 12]
3 Ἄρπαπάθου μητρὸς [± 12]
4 τῆς Ἄρπαγάθου [] [± 8 ἀπὸ]
5 τῆς Σοκνοπαίου [Νήσο]υ [κατὰ τὰ]
6 ὑπὸ τοῦ κρατίστου [ἡγεμόνος Γαῖου]
7 Κα[λουι]σίου Στα[τ]ι[ανοῦ] κελευσθέντα]
8 ἀπογραφόμε[θα εἰς τὴν ἐνεστῶσαν]
9 ἡμέραν τὴν ὑ[πάρχουσαν ἡμῖν]
10 θήλειαν μίαν κ[άμηλον]
11 Ἄρπαγάθης (ἐτῶν) ξ []
12 [Ἄρ]π[α]γάθης [(ἐτῶν)] γβ []
13 [. . .] θ []
14 [. . .] []
15 [. . .] οὐ []

1. βασι^λ 3. l. Ἄρπαγάθου 11. l

«A Apollonius, scriba regio della divisione di Heraclides dell'Arasinoites, da parte di Harpagathes, figlio di (?) ..., e (?) Harpagathes, di madre ..., figlia di Harpagathes, entrambi di Socnopaei Nesus. Secondo l'ordinanza del prefetto Caius Calvisius Statianus, *vir egregius*, dichiariamo in data odierna la proprietà di una cammella.

Harpagathes, di anni 60 ...

Harpagathes (?), di anni 52 ...»

⁵ Finora, le dichiarazioni relative a cammelli indirizzate al solo scriba regio sono tutte ἀπολογισμοί (cioè i mittenti dichiarano di non possedere più alcun cammello): SPP XXII 90, P.Lond. II 304 p. 71. BGU XIII 2235 e BGU I 89; cfr. Avogadro, *Le ἀπογραφαί* 169.

⁶ Ordini di autorità superiori sono menzionati anche in altre dichiarazioni di proprietà di cammelli, ma si tratta sempre di disposizioni relative all'uso o alla destinazione dei cammelli che vengono dichiarati, non di ordinanze che prescrivano la dichiarazione in sé, come in questo caso.

⁷ Cfr. Avogadro, *Le ἀπογραφαί* 170 s.

1. La menzione (r. 7) del prefetto Calvisius Statianus, in carica verosimilmente dall'estate del 169^p fino a circa la seconda metà del 175^p (cfr. nota ai rr. 6–7), obbliga a collocare in questo arco di tempo il servizio di Apollonius come scriba regio nella divisione di Heraclides dell'Arsinoites. Non può quindi trattarsi di quell'Apollonius attestato nel 178–179^p (cfr. G. Bastianini, J. Whitehorne, *Strategi and Royal Scribes of Roman Egypt*, Firenze 1987 [Pap. Flor. 15], 123), bensì di un suo omonimo di qualche anno anteriore (l'estrema frequenza del nome Apollonius esime dal supporre che si tratti di una stessa persona, che ha ricoperto la stessa carica a intervalli di tempo).

La lista degli scribi regi noti nella divisione di Heraclides consente però di limitare il periodo di servizio di questo Apollonius, e conseguentemente la datazione del documento, a un arco di tempo ancora più ristretto. A partire dal 28 gennaio del 166^p (P.Aberd. 48, 2) fino al 25 febbraio del 170^p (P.Mich. VI 368, 2) è infatti attestato in carica lo scriba regio Serenus: SPP XXII 97, quindi, dovrebbe necessariamente essere posteriore; anzi, se si suppone che questa dichiarazione sia stata presentata, come di regola tutte le altre (cfr. Avogadro, *Le ἀπογραφαι* 185 s.), nel mese di Mechir (26 gennaio — 24 febbraio), dovremmo pensare almeno al Mechir dell'anno successivo, 171^p, come data più alta possibile per questo documento: ma SPP XXII 97 presenta caratteri tali di eccezionalità che l'argomento non è assolutamente cogente. Quanto al limite inferiore, nessun altro scriba regio è poi attestato nella divisione di Heraclides fino al 25 agosto del 175^p, quando risulta in carica Asclepiades (BGU I 55 ii 11, BL I p. 12). Altre vie per individuare limiti cronologici più precisi, in relazione al momento dell'anno in cui avveniva la sostituzione nella carica (il *conventus*) o alla prassi di non sostituire nello stesso nòmo contemporaneamente lo scriba regio e lo stratego (cfr. J. E. G. Whitehorne, in ANRW II 10. 1, 602–604), risulterebbero in questo caso troppo aleatorie.

Avremmo quindi, nella cronologia più ristretta, un arco di tempo compreso circa tra il gennaio / febbraio del 171^p e quello del 175^p per datare SPP XXII 97 e collocare il periodo di servizio del nostro scriba regio Apollonius. Questo Apollonius potrebbe essere l'anonimo scriba regio facente funzione di stratego, che figura in SB VI 9027, 15, del 6 marzo 171^p. Che Apollonius possa essere vice-stratego anche qui, in SPP XXII 97, sembra comunque escluso; cfr. sopra, introd., nota 4.

2–5. La ricostruzione di questi righi non risulta agevole. I mittenti della dichiarazione sono più di uno (cfr. r. 8 ἀπογραφόμε[θα, non ἀπογράφουμ[ι come trascriveva il Wessely), sicuramente almeno due (cfr. rr. 11–12). Non si tratta verosimilmente di fratelli, perché in tal caso dopo Ἀρπαγάθου al r. 2 dovremmo leggere un καί, ma le tracce non lo consentono (si vede un tratto orizzontale in alto, unito a un tratto discendente a destra). Al r. 2, quindi, dopo Ἀρπαγάθου dovremmo aspettarci il nome del padre, poi, in fine di rigo, καί; il secondo dichiarante dovrebbe essere quell' Ἀρπαπάθου (errore per Ἀρπαγάθου) che si legge al r. 3 e il cui nome figurerebbe ancora al r. 12: costui sarebbe un ἀπάτωρ, dato che le sue generalità comprenderebbero il nome della madre (in lacuna al r. 3) e del nonno materno (τῆς Ἀρπαγάθου, r. 4): cfr. P. J. Sijpesteijn, *P.Laur. II 27 and SPP XX 216 Reconsidered*, ZPE 62 (1986) 151 n. 2. Dopo, è forse possibile leggere []νφ[(del supposto φ si vedrebbero tracce della lunga asta verticale), cioè [ἀ]νφ[οτέρων (per ἀνφ- invece di ἀμφ- cfr. F. Th. Gignac, *A Grammar of the Greek Papyri ...*, Milano 1976, I 171). Si potrebbe perciò ricostruire il passo:

2 παρὰ Ἀρπαγάθου [± 8 καί]
 3 Ἀρπαπάθου μητρὸς [± 10]
 4 τῆς Ἀρπαγάθου [ἀ]νφ[οτέρων ἀπὸ
 5 τῆς Σοκνοπαίου Νήσο]ν

Le lettere τῆς, all'inizio del r. 5, per quanto fortemente abrase, sono ben riconoscibili e non si prestano in nessun modo a una lettura ἀπὸ κώ]μης, che apparirebbe senz'altro più normale; ma cfr. per es. W. Chrest. 176, 3.

La comproprietà di animali fra persone che non sono fratelli né parenti fra loro è comunque attestata: cfr. Avogadro, *Le ἀπογραφαι* 165 (P.Oxy. II 245).

6–7. Il fatto che fin dall'edizione del Wessely il destinatario del documento fosse stato identificato con lo scriba regio Apollonius del 178–179^p aveva appunto portato di conseguenza una datazione del documento stesso a quegli anni: cfr. H. Henne, *Liste des stratèges des nomes égyptiens*, Cairo 1935, 45. Io stesso avevo avvalorato questa datazione quando, sulla scorta delle pur prudentissime parole di A. Stein, *Die Präfecten von Ägypten*, Bern 1950, 95, avevo creduto di poter riconoscere al r. 7, basandomi sulla trascrizione τα[del Wessely, il nome del prefetto d'Egitto Taius Sanctus: cfr. ZPE 17 (1975) 299 n. 3 (dove in BL VII p. 266). Questa congettura — e conseguente datazione — è stata tacitamente avallata ancora in séguito: cfr. Whitehorne, ANRW

II 10. 1, 488 e 510; Bastianini, Whitehorne, *Strategi and Royal Scribes* 123. Purtroppo, il controllo dell'originale, pur senza offrire agevolmente valide alternative, non garantisce la correttezza della congettura proposta da me a suo tempo per il r. 7; è stata soltanto la pubblicazione di P.Oxy. LV 3782 che mi ha indirizzato nella lettura che si dà qui per il r. 7: Κα[] è leggibile con certezza, e anche le tracce seguenti si possono ben adattare al nome di Calvisius Statianus. SPP XXII 97, quindi, risulta essere il secondo documento, oltre a P.Oxy. LV 3782, che attesti un'ordinanza di questo prefetto relativa alla dichiarazione del bestiame: nel papiro di Ossirinco si tratta di bestiame minuto, in questo viennese si tratta di cammelli. La menzione di un'ordinanza prefettizia nelle ἀπογραφαι di bestiame è un fatto senz'altro eccezionale, che può effettivamente indurre il sospetto, espresso con molta prudenza in P.Oxy. LV 3782 introd., che ci possa essere una qualche relazione con un momento storico particolare, quale la rivolta dei Βουκόλοι nel 172^p: purtroppo, né P.Oxy. LV 3782, né SPP XXII 97 sono databili puntualmente, e qualunque illazione ulteriore sarebbe senz'altro azzardata, tanto più che non necessariamente le ordinanze di Calvisius Statianus menzionate in SPP XXII 97 e P.Oxy. LV 3782 sono da identificare tra loro.

Su Calvisius Statianus, prefetto d'Egitto verosimilmente dall'estate del 169^p fino alla seconda metà del 175^p — dopo la fine di Avidio Cassio, con cui si era schierato —, cfr. ZPE 17 (1975) 298; 38 (1980) 83; ANRW II 10. 1, 487 e 510.

8–9. εἰς τὴν ἐνεστῶσαν] ἡμέραν. Questa espressione si ritrova per es. in SPP XXII 23, 9–10 (dichiarazione ‚regolare‘ di proprietà di beni immobili): cfr. Avogadro, *Le ἀπογραφαι* 181; nelle dichiarazioni di animali il formulario consueto prevede invece la formula εἰς τὸ ἐνεστὸς ἔτος (cfr. Avogadro, *Le ἀπογραφαι* 170 s.): unica altra eccezione, per ora, P.Oxy. LV 3782. 8.

9. τὴν ὄ[πάρχουσαν ἡμῖν. Questa espressione è estranea al formulario delle dichiarazioni di cammelli; la si ritrova invece nelle ἀπογραφαι di bestiame minuto del periodo più antico (cfr. Avogadro, *Le ἀπογραφαι* 168). Anche nel più volte citato P.Oxy. LV 3782 compare un'espressione analoga.

10. θήλειαν. La specificazione del sesso è del tutto inconsueta nelle ἀπογραφαι (cfr. il solo BGU XIII 2235, 6–7); di regola si distingue soltanto tra animali adulti (τέλειοι) e piccoli (πῶλοι); cf. Avogadro, *Le ἀπογραφαι* 197 n. 4.

κ[άμηλον. Del κ si vede la parte inferiore dell'asta verticale prolungata molto in basso e poi piegata a sinistra: dovendosi necessariamente trattare di un animale (θήλειαν, in questo stesso rigo), la lettura κ[άμηλον è virtualmente certa.

Nella parte finale del rigo, può esserci spazio per una formula come διὸ ἐπιδίδομεν, che si ritrova anche in altre ἀπογραφαι di cammelli: cfr. Avogadro, *Le ἀπογραφαι* 173 n. 2.

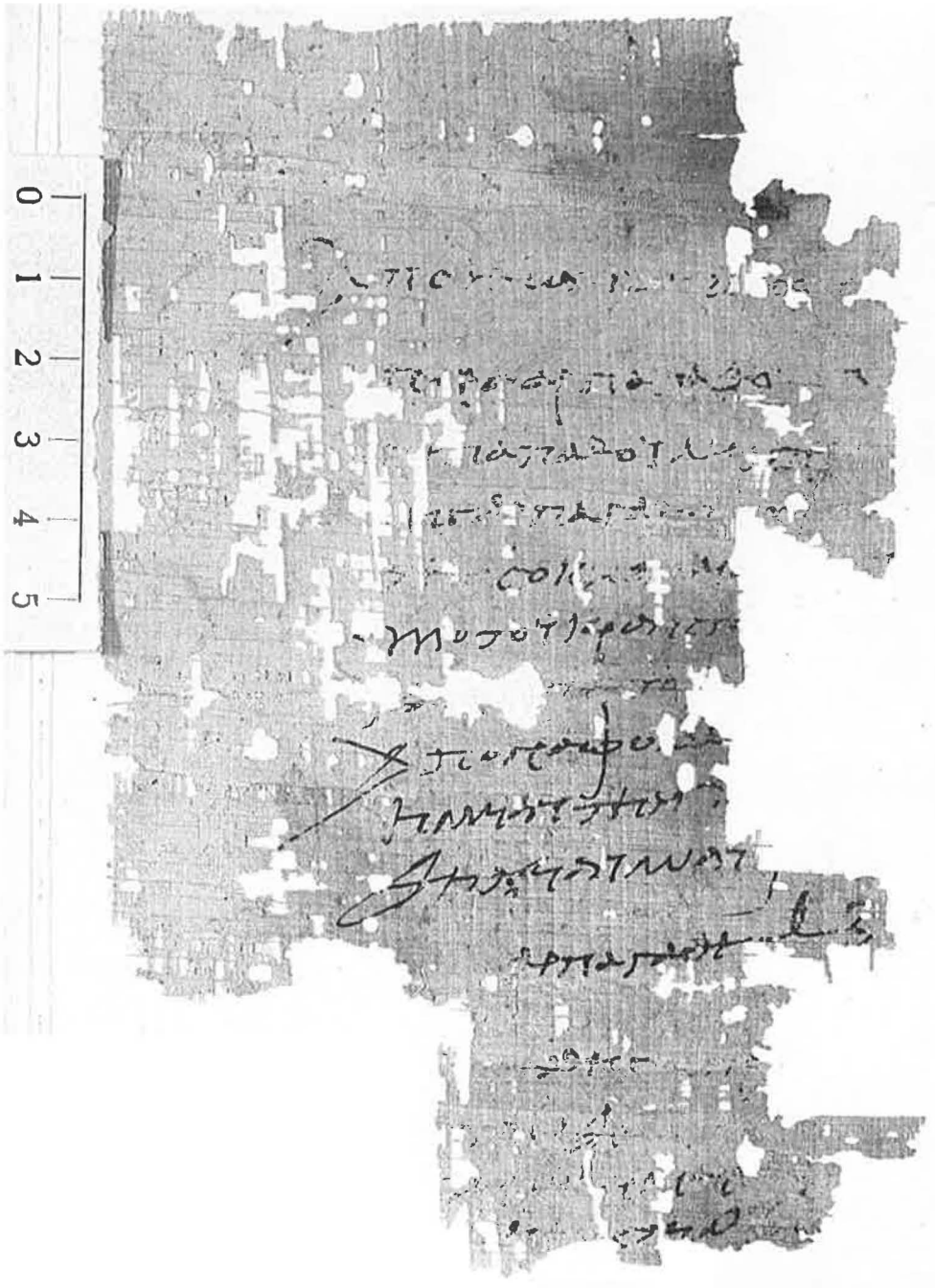
11–12. Nella parte perduta dei rigi, è verosimile supporre che potessero essere indicati i connotati personali dei due dichiaranti (cfr. G. Hübsch, *Die Personalangaben als Identifizierungsvermerke im Recht der gräko-ägyptischen Papyri*, Berlin 1968, 48–56). Nelle altre dichiarazioni di cammelli, non ci sono esempi paralleli per questo tipo di indicazioni, se non il solo SPP XXII 28 = SB XVI 12689, un ἀπολογισμός mutilo della parte superiore.

13–15. Gli ultimi rigi visibili resistono per ora a ogni tentativo di decifrazione. Seguendo SPP XXII 28, l'unico altro testo parallelo che presenti come questo i connotati personali dei mittenti (cfr. nota ai rr. 11–12), dovremmo aspettarci qui la formula di datazione, dal 10–11° anno di Marco Aurelio fino al 15°: ma le tracce non sembrano congruenti, anche considerando l'eventualità che possa trattarsi del breve regno di Avidio Cassio.

13. Sembra leggibile un θ, seguito forse da un ε (dove il Wessely trascriveva π^s).

14. Le tracce superstiti non presentano nessuna sequenza che si presti a un'interpretazione univoca (non vedo ενη trascritto dal Wessely).

15. Dove il Wessely trascrive α(ὄτῃ), sembra forse più probabile riconoscere una sequenza ου finale di parola; prima di questo, sarebbe possibile la lettura στη del Wessely, o piuttosto στει: quindi -στείου?



Zu Bastianini, S. 1 ff.