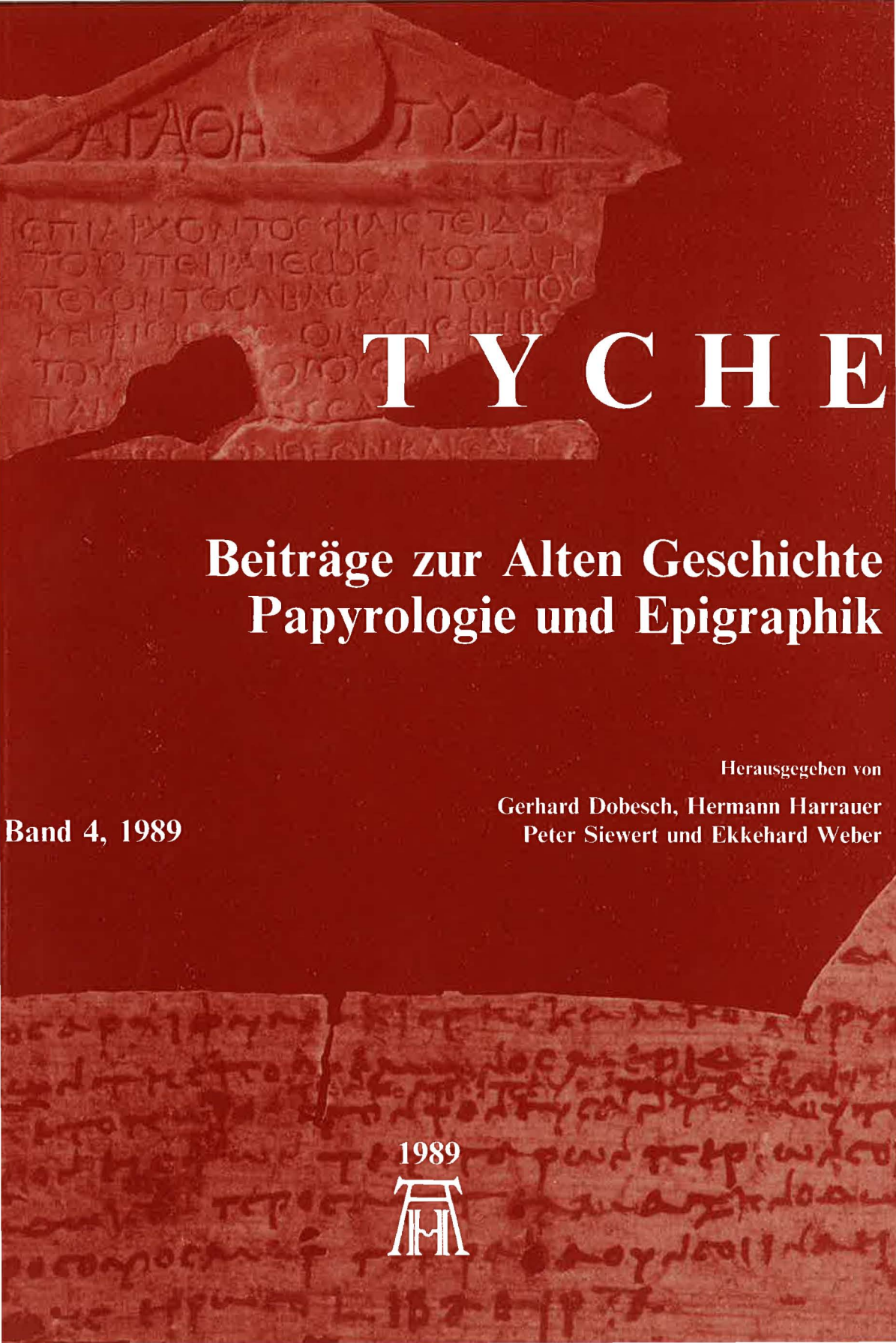




TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 4, 1989

1989





**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 4

1989



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johann Diethart, Bernhard Palme, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgesendet werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490 und P. Vindob. Barbara 8.

© 1989 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

INHALT

Guido Bastianini (Milano) e Claudio Gallazzi (Milano), Ancora sull'epigrafe di Tebtynis (Tafel 1, 2)	1
Gheorghe Ceausescu (Bukarest), <i>Vespasianus, princeps in melius mutatus</i>	3
Francesca Cenerini (Bologna), Veleia — la dedica pubblica <i>Nymphis et Viribus Augustis</i> (Tafel 3)	17
Angelos Chaniotis (Heidelberg), Eine spätantike Inschrift aus dem kretischen Lyttos (Tafel 4)	25
Thomas Corsten (Köln), Zur Gründung von Prusa ad Olympon	33
Gerhard Dobesch (Wien), Zur Einwanderung der Kelten in Oberitalien. Aus der Geschichte der keltischen Wanderungen im 6. und 5. Jh. v. Chr.	35
Jean-Luc Fournet (Strasbourg), Un reçu d'impôt hermapolite (Tafel 5)	87
Claudio Gallazzi (Milano) e Guido Bastianini (Milano), Ancora sull'epigrafe di Tebtynis (Tafel 1, 2)	1
Lindsay G. H. Hall (Oxford), Remarks on the Law of Ostracism	91
Ulrike Horak (Wien), Πινουρίων μουσικός und Βίκτωρ Τάραξ (Tafel 6)	101
Julian Krüger (Berlin), Die Badeanlagen von Oxyrhynchos — eine historisch-terminologische Untersuchung	109
Bernhard Palme (Wien), Eine Quittung für <i>annona militaris</i> aus dem Hermonthites (Tafel 7)	119
Bernhard Palme (Wien), Zu den Unterabteilungen des Quartiers Ἀγοραὶ in Theben	125
Renate Pillinger (Wien), Ein Bischofsgrab mit Psalmzitat in Stara Zagora (Bulgarien)? (Tafel 8, 9)	131
Walter Scheidel (Wien), Zur Lohnarbeit bei Columella	139
Heikki Solin (Helsinki), Urnen und Inschriften. Erwägungen zu einem neuen Corpus römischer Urnen (Tafel 10–12)	147
Gerd Stumpf (München) und Gerhard Thür (München), Sechs Todesurteile und zwei plattierte Hemidrachmen aus Dyme (Tafel 13)	171
Gerhard Thür (München) und Gerd Stumpf (München), Sechs Todesurteile und zwei plattierte Hemidrachmen aus Dyme (Tafel 13)	171
John Whitehorne (University of Queensland), Papyri from the Michigan Collection (Tafel 14–16)	185
Gerhard Wirth (Bonn), Alexander, Kassander und andere Zeitgenossen. Erwägungen zum Problem ihrer Selbstdarstellung	193
Józef Wolski (Krakau), Die gesellschaftliche und politische Stellung der großen parthischen Familien	221

Klaas A. Worp (Santpoort), <i>Kaisertitulaturen in Papyri aus dem Zeitalter Diokletians</i>	229
Bemerkungen zu Papyri II (Korr. Tyche 21 – 27)	233
Buchbesprechungen	
Luciana Aigner Foresti: P. Liverani, <i>Municipium Augustum Veiens</i> , Roma 1987	239
Luciana Aigner Foresti: A. Bosio, A. Pugnetti, <i>Le tombe di Cerveteri</i> , Modena 1986	240
Luciana Aigner Foresti: M. Bonghi Jovino, <i>Gli Etruschi di Tarquinia</i> , Modena 1986	240
Luciana Aigner Foresti: <i>Tarquinia, scavi e prospettive</i> , Milano 1987	243
Luciana Aigner Foresti: F. Buranelli, <i>La tomba François di Vulci</i> , Roma 1987	244
Gerhard Dobesch: Michael Wörrle, <i>Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien</i> , München 1988	245
Gerhard Dobesch: Nadia Berti, <i>La guerra di Cesare contro Pompeo</i> , Milano 1988	246
Gerhard Dobesch: Raphaela Drexhage, <i>Untersuchungen zum römischen Osthandel</i> , Bonn 1988	247
Gerhard Dobesch: Pierre Cabanes, <i>Les illyriens de Bardylis à Genthios (IV^e – II^e siècles a. J.-C.)</i> , Paris 1988	247
Gerhard Dobesch: Ursula Ortmann, <i>Cicero, Brutus und Octavian — Republikaner und Caesarianer</i> , Bonn 1988	247
Gerhard Dobesch: Bernhard Goldmann, <i>Einheitlichkeit und Eigenständigkeit der Historia Romana des Appian</i> , Hildesheim, Zürich, New York 1988	248
Gerhard Dobesch: Jochen Bleicken, <i>Geschichte der römischen Republik</i> , 3., überarb. Aufl., München 1988	249
Gerhard Dobesch: Werner Dahlheim, <i>Geschichte der römischen Kaiserzeit</i> , 2., überarb. Aufl., München 1989	249
Gerhard Dobesch: Karl Dietrich Bracher, <i>Verfall und Fortschritt im Denken der frühen römischen Kaiserzeit</i> , Wien, Köln, Graz 1987	250
Gerhard Dobesch: <i>Studien zur römischen Wirtschaftsgesetzgebung. Die Lebensmittelversorgung</i> , Stuttgart 1988	250
Gerhard Dobesch: Dorit Schön, <i>Orientalische Kulte im römischen Österreich</i> , Wien, Köln, Graz 1988	251
Gerhard Dobesch: Csanád Bálint, <i>Die Archäologie der Steppe</i> , Wien, Köln 1989	252
Gerhard Dobesch: <i>I Cristiani e l'Impero nel IV secolo. Colloquio sul Cristianesimo nel mondo antico</i> , Macerata 1988	252
Johannes Kramer: E. Trapp, J. Diethart, G. Fatouros, A. Steiner, W. Hörandner, <i>Studien zur byzantinischen Lexikographie</i> , Wien 1988	253
Indices: Johannes Diethart	257

Kaisertitulaturen in Papyri aus dem Zeitalter Diokletians

I

In ZPE 76 (1989) 193—205 hat P. Brennan eine arg verstümmelte Inschrift aus Elephantine (Süd-Ägypten) rekonstruiert und dabei eine ‚normale‘ Titulatur für die Kaiser Diokletian, Maximian, Constantius und Galerius wiederhergestellt. Diese Rekonstruktion basiert u. a. darauf, daß in der ed. pr. einige Zeilen ausgelassen und andere Zeilen in falscher Folge abgeschrieben sind. Die Kaisertitulatur hat in der von Brennan vorgelegten Form folgendes Aussehen (Buchstaben, die man zu erwarten hat, in der ed. pr. aber anders aufscheinen, stehen zwischen Halbklamnern):

- 21 ἸΑὐτοκράτωρ Καῖσαρ Γάιος Αὐρήλιος Οὐαλέρι-
 22 ὸς Διοκλητιανὸς Εὐσεβῆς Εὐτυχῆς Σεβαστὸς ἄρχιεργεὺς μέγιστος
 23 Γερμανικὸς μέγιστος Σαρματικὸς <ς> μὲγιστος {τος}
 24 .τι Πῆρ <σ> ἰκὸς μέγιστος Ἰτὸ [β] Βριττῆανικὸς ἸΚαρπικὸς
 25 ἸΑρμενικὸς Μηδικὸς ἸΑδιαβηνικὸς δημαρχικῆς ἐξουσίας]
 26 [Αὐτοκράτωρ ὑπατ]οῖς πατὴρ πατρίδος <αν> θύπατος
 27 [Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Μάρκος Αὐρήλιος Οὐαλέριος Μαξιμιανὸς]
 28 Εὐσεβῆς Εὐτυχῆς Σεβαστὸς ἄρχιεργεὺς μέγιστος Γερμανικὸς
 29 [μέγιστος Σαρματικὸς μέγιστος Περσικὸς μέγιστος Βριταννικὸς Κ-]
 30 αρπικὸς ἸΑρμενικὸς Μηδικὸς ἸΑδιαβηνικὸς δημαρχικῆς]
 31 [ἐξουσίας αὐτοκράτωρ ὑπατος πατὴρ πατρίδος ἀνθ-]
 32 ὑπατος <Φ> λάβιοις Οὐαλέριος Κωνσταντῖος
 33 ἸΓαλέριος [Οὐαλέριος] ἸΜαξιμιανὸς Γερμανικοὶ Σαρματ-]
 34 ἰκοὶ Περσικοῖ Βριταννικοὶ ἸΚαρπικοὶ ἸΑρμενικοὶ ἸΑδιαβηνικοὶ
 35 [μέγιστοι] οἱ Ἰἐπιφανέστατοι [Καίσαρες], κτλ.

Es handelt sich um eine m. E. im allgemeinen überzeugende Rekonstruktion, wobei die Kaiser folgende Siegesepitheta tragen:

Diokletian	Maximian	Constantius	Galerius
<i>Germanicus max.</i>	<i>Germanicus max.</i>	<i>Germanicus</i>	<i>Germanicus</i>
<i>Sarmaticus max.</i>	<i>Sarmaticus max.</i>	<i>Sarmaticus</i>	<i>Sarmaticus</i>
<i>Persicus max. II</i>	<i>Persicus max.</i>	<i>Persicus</i>	<i>Persicus</i>
<i>Britannicus</i>	<i>Britannicus</i>	<i>Britannicus</i>	<i>Britannicus</i>

Diokletian	Maximian	Constantius	Galerius
<i>Carpicus</i>	<i>Carpicus</i>	<i>Carpicus</i>	<i>Carpicus</i>
<i>Armenicus</i>	<i>Armenicus</i>	<i>Armenicus</i>	<i>Armenicus</i>
<i>Medicus</i>	<i>Medicus</i>	<i>Adiabenicus</i>	<i>Adiabenicus</i>
<i>Adiabenicus</i>	<i>Adiabenicus</i>		

Einiges in dieser Fassung läßt sich jedoch in Frage stellen, z. B., weshalb nur Diokletian eine Iterationsziffer für sein Epitheton *Persicus maximus* trägt (in Maximians Titulatur ist die entsprechende Passage — Z. 29 — größtenteils ergänzt. Man könnte dort wohl auch Platz für τὸ β vermuten). Weiters stört das Fehlen des Epithetons *Medicus* für die Caesaren.

Jedenfalls läßt sich jetzt die Titulatur in einer Inschrift mit den (wenigen) ähnlichen Titulaturen, die in Papyri aus der Zeit der ersten Tetrarchie begegnen, vergleichen.

Die Siegesepitheta in Übersicht¹:

	Diokletian	Maximian	Constantius	Galerius
P.Lips. 4; 5 (293)	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i>	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i>	— —	— —
P.Oxy. 38, 2849 (296)	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i>	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i>	— —	— —
SB IV 7338 (300)	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> <i>Persicus max.</i>	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> <i>Persicus max.</i>	— — —	— — —
P.Prag. I 9 (post 298)	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> <i>Persicus max.</i>	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> <i>Persicus max.</i>	— — <i>Persicus max.</i>	— — <i>Persicus max.</i>
P.NYU I 20, P.Mich. II 636 (302)	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> <i>Persicus max.</i> <i>Britannicus max.</i> <i>Carpicus max.</i>	<i>Germanicus Max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> <i>Persicus max.</i> <i>Britannicus max.</i> <i>Carpicus max.</i>	— — <i>Persicus max.</i> <i>Britannicus max.</i> <i>Carpicus max.</i>	— — <i>Persicus max.</i> <i>Britannicus max.</i> <i>Carpicus max.</i>
P.Sakaon 59 (305)	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> <i>Armenicus max.</i> <i>Persicus max.</i> <i>Britannicus max.</i> <i>Carpicus max.</i> <i>Adiabenicus max.</i> <i>Medicus max.</i>	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> <i>Armenicus max.</i> <i>Persicus max.</i> <i>Britannicus max.</i> <i>Carpicus max.</i> <i>Adiabenicus max.</i> <i>Medicus max.</i>	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> — <i>Persicus max.</i> — — — —	<i>Germanicus max.</i> <i>Sarmaticus max.</i> — <i>Persicus max.</i> — — — —

Man sieht, daß die Inschrift² in der rekonstruierten Form eine für alle beteiligten Tetrarchen vollständigere Siegestitulatur als die der Papyri aufweist. Dies ist bemerkens-

¹ Die Belegstellen sind gesammelt in R. S. Bagnall, K. A. Worp, *Regnal Formulas in Byzantine Egypt* (= *RFBE*), Missoula 1979, 9—10, formula 1 (BASP Suppl. 2); aus späteren Editionen ist seither P.Prag. I 9 (ed.: nach 298 n. Chr.) hinzuzufügen.

² Die Datierung ist etwas problematisch, vgl. Brennan, *loc. cit.* 199—200.

wert, wenn man bedenkt, daß im allgemeinen gerade die Papyri zuverlässige Angaben für die Zuweisung und Anerkennung von Siegestitulaturen liefern; es läßt sich schon in Papyri der Römerzeit beobachten, daß, sobald einem oder mehreren Kaisern ein Siegesepitheton zuerkannt wird, fast alle — die Ausnahmen sind nur ebensoviele Bestätigungen der Regel — Papyri ein solches Epitheton aufweisen.

Zur Siegestitulatur unter den Tetrarchen führt T. D. Barnes aus³: „No emperor between 284 and 337 officially assumed a victory title except for a victory which a member of the imperial college won on active campaign; and victory titles always appear in the order in which they were assumed for the first time, regardless of iterations“. Bedenkt man dies, läßt sich jetzt folgendes beobachten:

1. Die Caesaren bekommen in den Papyri erst relativ spät eigene Siegesepitheta. Es ist im besonderen bemerkenswert, daß sie erst im letzten genau datierten Papyrus vom Jahr 305 die Epitheta *Germanicus maximus*, *Sarmaticus maximus* haben, während in allen früheren Papyri diese Epitheta fehlen. Dies ist umso auffälliger, weil nach Barnes (*op. cit.* 255) die Caesaren sich diese Epitheta schon in den Jahren 293 und 294 verdient hatten. Ob das Fehlen dieser Epitheta für die Caesaren in den Papyri aus der Periode von 293—300 n. Chr. politisch begründet ist, scheint mir zweifelhaft; eher rechne ich damit, daß irgendwo (z. B. in Alexandrien) von einem Büro der Provinzverwaltung die Weitergabe der offiziellen Datierungsformel nicht in der korrekten Weise geschah und auf diesem Weg die Caesaren die ihnen zustehenden eigenen Siegernamen nicht zur rechten Zeit erhielten.

2. Der erste Papyrus der Liste, in dem die Caesaren ein eigenes Siegesepitheton führen (*Persicus maximus*) ist der nicht datierte Prager Papyrus I 9. Weil dieses Epitheton erst im Jahre 298 zugeteilt wurde (vgl. Barnes, *loc. cit.*), sollte der Papyrus aus diesem Jahr oder aus späterer Zeit stammen. Weil andererseits der Papyrus SB IV 7338 aus dem Jahr 300 dieses Epitheton noch nicht enthält, liegt die Annahme auf der Hand, daß P. Prag. I 9 wohl später als SB IV 7338 (Juni—Juli 300) geschrieben wurde. Andererseits wird der Prager Papyrus wohl aus der Zeit vor 302 stammen, weil in den Jänner—März 302 geschriebenen Urkunden P. NYU I 20 und P. Mich. XII 636 die Caesaren *Persicus maximus*, *Britannicus maximus* und *Carpicus maximus* ehrend genannt sind.

3. Die Siegestitulatur in P. Sakaon 59 ist problematisch, nicht nur weil hier die Caesaren mit den Epitheta (*Germanicus maximus*, *Sarmaticus maximus*) betitelt sind, obwohl sie offiziell eben diese Ehrennamen schon vor mehreren Jahren erhalten hatten, sie sonst in den Papyri aber nicht führen, sondern gerade auch deshalb, weil hier zwei Epitheta (*Britannicus maximus*, *Carpicus maximus*) fehlen, die in ihrer Titulatur schon drei Jahre vorher attestiert sind. Auch steht in diesem Papyrus *Armenicus maximus* an falscher Stelle, denn es sollte auf *Carpicus maximus* folgen. Außerdem sollte *Medicus maximus* vor *Adiabenicus maximus* stehen. Weil aber diese Titulatur sicher gelesen ist, kann man nur die Tatsachen hinnehmen, wie sie sind: es handelt sich m. E. um eine idiosynkratische Titulatur, die sich nicht weiter ‚erklären‘ läßt.

³ Vgl. T. D. Barnes, *The New Empire of Diocletian and Constantine*, Cambridge/ Mass., London 1982, 27; vgl. 255, Tab. 5.

II

Oben wurde auf die in den Papyri übliche Praxis hingewiesen, daß ein einmal zu-erkanntes Siegesepitheton auch in der Folgezeit geschrieben wurde. Wenn wir unter diesem Aspekt die Titulaturen für Diokletian und Maximian betrachten, fällt auf, daß einige nicht in das Schema passen. Es geht darum, daß Diokletian und Maximian nach der längeren, in Papyri belegten Titulatur schon seit ihren Regierungsjahren 5 — 4 (= 288/289 n. Chr.) *Germanici maximi* sind⁴, während zwei Texte aus den Regierungsjahren 6 — 5⁵ bzw. 8 — 7⁶ diese Epitheta angeblich nicht aufweisen. Im Fall des Papyrus BGU I 94 kann man damit rechnen, daß der Text zu einem Zeitpunkt geschrieben wurde, als der Siegername *Germanicus maximus* noch nicht geläufig war. Dieser Papyrus trägt das Datum vom 4. 12. 289, d. h., er wurde im selben julianischen Jahr wie P.Oxy. XXVII 2477, wenn auch um neun Monate später, geschrieben. Der Schreiber hatte außerdem Probleme mit der Datumsformel, denn er hat Μαξι]ριανοῦ für Οὐαλερίου Μαξι]μιανοῦ geschrieben; er bildete gewissermaßen aus den beiden Namen einen — unrichtigen — für Maximian.

Komplizierter ist die Lage in P.Oxy. XVII 2136. Die Titulatur lautet:

- 1 "Ετους ὀγδόου Αὐ[τοκράτορος Κ]αίσαρος Γαίου Αὐρηλίου Οὐαλερίου Διοκλη-
τιαν[ο]ῦ καὶ ἔτους ἑβδόμου Μάρκου Αὐρηλίου Οὐαλερίου Μαξιμιανοῦ
- 2 Σεβαστῶν, μ]ηνὸς Ἀπελλαίου Φαῶφι κγ, ἐν Πτολεμαίδι Εὐεργετίδι τοῦ
[Ἀ]ρ[σινόιτου. ὁμολογεῖ Αὐρήλιος Νεμεσᾶς ἀπὸ τοῦ κτλ.

Die hier üblichen Epitheta Εὐσεβῶν Εὐτυχῶν vor Σεβαστῶν fehlen; die Herausgeber des oxyrhynchitischen Papyrus rücken Z. 2 im Druck ein, als hätte der Schreiber dies gleichermaßen getan. Doch die Buchstabenzahl in Z. 1 mit 113 paßt nicht gut zu den 93 in Z. 2; dazu kommt noch, daß im Kommentar zu Z. 2 bemerkt wird, daß die Ergänzung am Ende der Zeile etwas lang sei. Die Textergänzung rechts in Z. 1 beträgt 30 Buchstaben, im gleichen Raum sollen in Z. 2 jedoch 37 Buchstaben Platz finden. Irritierend ist aber auch die Auslassung von Γερμανικῶν μεγίστων und, wie bereits erwähnt, das Fehlen von Εὐσεβῶν Εὐτυχῶν vor Σεβαστῶν. Die Nachprüfung der Lesung ist leider nicht mehr möglich, da das Original nicht mehr existiert und auch ein Bild nicht vorhanden ist. Unter diesen Umständen bleibt der Papyrus eine m. E. sehr dubiose Ausnahme von jener Regel, derzufolge Siegesepitheta in den Papyri peinlich genau beachtet wurden.

⁴ Vgl. P.Oxy. XXVII 2477, *RFBE* 4, formula 2; nach Z. 14 im Pharmuthi (= März–April) 289 geschrieben; vgl. jedoch auch Barnes, *op. cit.* (Anm. 3) 255, aus dessen Angaben hervorgeht, daß die beiden Kaiser schon in den Jahren 287 und 288 dieses Siegesepitheton bekamen.

⁵ BGU I 94 mit Berichtigungsliste I 18–19.

⁶ P.Oxy. XVII 2136; vgl. *RFBE* 3–4, formula 1.