



# TYCHe

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 4, 1989

1989





**Beiträge zur Alten Geschichte,  
Papyrologie und Epigraphik**

# TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte  
Papyrologie und Epigraphik**

**Band 4**

**1989**



**Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien**

**Herausgegeben von:**

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

**In Zusammenarbeit mit:**

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

**Redaktion:**

Johann Diethart, Bernhard Palme, Hans Taeuber

**Zuschriften und Manuskripte erbeten an:**

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgesendet werden.

Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

**Auslieferung:**

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II<sup>2</sup> 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490 und P. Vindob. Barbara 8.

© 1989 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

**ISBN 3-900518-03-3**

Alle Rechte vorbehalten.

## INHALT

Guido Bastianini (Milano) e Claudio Gallazzi (Milano), Ancora sull'epigrafe di Tebtynis (Tafel 1, 2) .....	1
Gheorghe Ceausescu (Bukarest), <i>Vespasianus, princeps in melius mutatus</i> .....	3
Francesca Cenerini (Bologna), Veleia — la dedica pubblica <i>Nymphis et Viribus Augustis</i> (Tafel 3) .....	17
Angelos Chaniotis (Heidelberg), Eine spätantike Inschrift aus dem kretischen Lyttos (Tafel 4) .....	25
Thomas Corsten (Köln), Zur Gründung von Prusa ad Olympum .....	33
Gerhard Dobesch (Wien), Zur Einwanderung der Kelten in Oberitalien. Aus der Geschichte der keltischen Wanderungen im 6. und 5. Jh. v. Chr. ....	35
Jean-Luc Fournet (Strasbourg), Un reçu d'impôt hermapolite (Tafel 5) .....	87
Claudio Gallazzi (Milano) e Guido Bastianini (Milano), Ancora sull'epigrafe di Tebtynis (Tafel 1, 2) .....	1
Lindsay G. H. Hall (Oxford), Remarks on the Law of Ostracism .....	91
Ulrike Horak (Wien), Πινουρίων μουσικός und Βίκτωρ Τάραξ (Tafel 6) .....	101
Julian Krüger (Berlin), Die Badeanlagen von Oxyrhynchos — eine historisch-terminologische Untersuchung .....	109
Bernhard Palme (Wien), Eine Quittung für <i>annona militaris</i> aus dem Hermonthites (Tafel 7) .....	119
Bernhard Palme (Wien), Zu den Unterabteilungen des Quartiers Ἀγοραὶ in Theben .....	125
Renate Pillinger (Wien), Ein Bischofsgrab mit Psalmzitat in Stara Zagora (Bulgarien)? (Tafel 8, 9) .....	131
Walter Scheidel (Wien), Zur Lohnarbeit bei Columella .....	139
Heikki Solin (Helsinki), Urnen und Inschriften. Erwägungen zu einem neuen Corpus römischer Urnen (Tafel 10–12) .....	147
Gerd Stumpf (München) und Gerhard Thür (München), Sechs Todesurteile und zwei plattierte Hemidrachmen aus Dyme (Tafel 13) .....	171
Gerhard Thür (München) und Gerd Stumpf (München), Sechs Todesurteile und zwei plattierte Hemidrachmen aus Dyme (Tafel 13) .....	171
John Whitehorne (University of Queensland), Papyri from the Michigan Collection (Tafel 14–16) .....	185
Gerhard Wirth (Bonn), Alexander, Kassander und andere Zeitgenossen. Erwägungen zum Problem ihrer Selbstdarstellung .....	193
Józef Wolski (Krakau), Die gesellschaftliche und politische Stellung der großen parthischen Familien .....	221

Klaas A. Worp (Santpoort), <i>Kaisertitulaturen in Papyri aus dem Zeitalter Diokletians</i> .....	229
Bemerkungen zu Papyri II (Korr. Tyche 21–27) .....	233
Buchbesprechungen	
Luciana Aigner Foresti: P. Liverani, <i>Municipium Augustum Veiens</i> , Roma 1987 .....	239
Luciana Aigner Foresti: A. Bosio, A. Pignetti, <i>Le tombe di Cerveteri</i> , Modena 1986 .....	240
Luciana Aigner Foresti: M. Bonghi Jovino, <i>Gli Etruschi di Tarquinia</i> , Modena 1986 .....	240
Luciana Aigner Foresti: <i>Tarquinia, scavi e prospettive</i> , Milano 1987 .....	243
Luciana Aigner Foresti: F. Buranelli, <i>La tomba François di Vulci</i> , Roma 1987 .....	244
Gerhard Dobesch: Michael Wörrle, <i>Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien</i> , München 1988 .....	245
Gerhard Dobesch: Nadia Berti, <i>La guerra di Cesare contro Pompeo</i> , Milano 1988 .....	246
Gerhard Dobesch: Raphaela Drexhage, <i>Untersuchungen zum römischen Osthandel</i> , Bonn 1988 .....	247
Gerhard Dobesch: Pierre Cabanes, <i>Les illyriens de Bardylis à Genthios (IV<sup>e</sup>–II<sup>e</sup> siècles a. J.-C.)</i> , Paris 1988 .....	247
Gerhard Dobesch: Ursula Ortmann, <i>Cicero, Brutus und Octavian — Republikaner und Caesarianer</i> , Bonn 1988 .....	247
Gerhard Dobesch: Bernhard Goldmann, <i>Einheitlichkeit und Eigenständigkeit der Historia Romana des Appian</i> , Hildesheim, Zürich, New York 1988 .....	248
Gerhard Dobesch: Jochen Bleicken, <i>Geschichte der römischen Republik</i> , 3., überarb. Aufl., München 1988 .....	249
Gerhard Dobesch: Werner Dahlheim, <i>Geschichte der römischen Kaiserzeit</i> , 2., überarb. Aufl., München 1989 .....	249
Gerhard Dobesch: Karl Dietrich Bracher, <i>Verfall und Fortschritt im Denken der frühen römischen Kaiserzeit</i> , Wien, Köln, Graz 1987 .....	250
Gerhard Dobesch: <i>Studien zur römischen Wirtschaftsgesetzgebung. Die Lebensmittelversorgung</i> , Stuttgart 1988 .....	250
Gerhard Dobesch: Dorit Schön, <i>Orientalische Kulte im römischen Österreich</i> , Wien, Köln, Graz 1988 .....	251
Gerhard Dobesch: Csanád Bálint, <i>Die Archäologie der Steppe</i> , Wien, Köln 1989 .....	252
Gerhard Dobesch: <i>I Cristiani e l'Impero nel IV secolo. Colloquio sul Cristianesimo nel mondo antico</i> , Macerata 1988 .....	252
Johannes Kramer: E. Trapp, J. Diethart, G. Fatouros, A. Steiner, W. Hörandner, <i>Studien zur byzantinischen Lexikographie</i> , Wien 1988 .....	253
Indices: Johannes Diethart .....	257



## Zur Einwanderung der Kelten in Oberitalien

### Aus der Geschichte der keltischen Wanderungen im 6. und 5. Jh. v. Chr.\*

Die älteste für unsere Fragestellung<sup>1</sup> verwendbare Überlieferung<sup>2</sup> findet sich bei Herodot, dessen Werk etwa um 430 abgeschlossen wurde. Den Keltennamen kannten

\* Die im folgenden vertretenen Ansichten habe ich ein erstes Mal beim 7<sup>th</sup> International Congress of Celtic Studies, Oxford 1983, vorgetragen (siehe dessen Proceedings, Oxford 1986, 273). Dann folgte ein von dem inzwischen verstorbenen A. Mócsy organisiertes Symposium in Budapest 1984. Dorthin sandte ich im Jahr 1985 das ausgearbeitete Manuskript, das bis jetzt unpubliziert liegenblieb. Von der inzwischen erschienenen Literatur sei besonders hingewiesen auf: *Celti ed Etruschi nell'Italia centro-settentrionale dal V secolo a. C. alla romanizzazione*. A cura di Daniele Vitali. Atti del colloquio internazionale Bologna 12 – 14 aprile 1985. Bologna 1987; *Gli Etruschi a nord del Po*. A cura di Raffaella De Marinis. (Ausstellungskatalog) Bd. 1 – 2 Mantua 1986.

<sup>1</sup> Eine ausführlichere Behandlung der Keltisierung Oberitaliens und Analyse der antiken Quellen hoffe ich in den Schriften der Keltischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften erscheinen lassen zu können. Aus Platzgründen beschränke ich die Hinweise auf die moderne Literatur in der vorliegenden Ausarbeitung meines Vortragsmanuskripts nach Möglichkeit. Für wertvolle Hilfe und Beratung habe ich Alexandrine und Clemens Eibner, Heidelberg, sowie Luciana Aigner-Foresti, Graz – Wien, herzlich zu danken. — Grundsätzlich zu diesen Fragen s. M. Pallottino, *Genti e culture dell'Italia preromana*. Rom 1981, 107 ff.; V. Kruta, in: *L'expansion des Celtes de la Gaule vers l'orient*. Histoire et archéologie; les dossiers 77, oct. 1983, 71; P.-M. Duval, V. Kruta (Hrsg.), *Les mouvements celtiques du V<sup>e</sup> au I<sup>er</sup> siècle avant notre ère*. Actes du XXVIII<sup>e</sup> colloque organisé à l'occasion du IX<sup>e</sup> Congrès Internat. des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Nice, le 19 Sept. 1976. Paris 1979, darin besonders W. Dehn, *Einige Überlegungen zum Charakter keltischer Wanderungen*, 15 ff., für Italien 17; O.-H. Frey, *Der Westhallstattkreis im 6. Jh. v. Chr.* In: *Die Hallstattkultur. Frühform europäischer Einheit*. Katalog der Ausstellung Steyr 1980. 2. Aufl. Linz 1980 (80 ff.), 110 ff.; L. Barfield, *Northern Italy before Rome*. Southampton 1971, 146 ff.; P. Santoro, in: *I Galli e l'Italia*. Ausstellungskatalog. Rom 1978, 25 ff.; G. A. Mansuelli, ebd. 71 ff.; H. Hubert, *Les Celtes et l'expansion celtique jusqu'à l'époque de La Tène*. Paris 1932 (2<sup>e</sup> 1950), 322 ff.; ders., *Les Celtes depuis l'époque de La Tène et la civilisation celtique*. Paris 1932 (2<sup>e</sup> 1950), 11 ff.; J. Moreau, *Die Welt der Kelten*. (Große Kulturen der Frühzeit, Neue Folge) Stuttgart 1961, 31 ff.; J.-J. Hatt, *Les invasions celtiques en Italie du nord, leur chronologie*. Bulletin de la Société préhistorique française 57 (1960) 362 ff.; F. Schachermeyr, *Die gallische Katastrophe*. In: *Forschungen und Betrachtungen zur griechischen und römischen Geschichte*. Wien 1974, 361 ff. (erstmalig: Klio 23 NF 5 [1930] 277 ff.), besonders wichtig für die Quellenkunde zur Alliaschlacht; R. M. Ogilvie, *Das frühe Rom und die Etrusker*. (dtv) München 1983, 169 ff.; ders., *A Commentary on Livy, Books 1–5*. Oxford 1965, repr. with Addenda 1970 und 1978, 700 ff. und 706 ff.; J. Bayet, *Tite-Live*. (Les Belles Lettres) Bd. 5, Paris 1954, 156 ff.; G. A. Mansuelli, *Problemi storici della civiltà gallica in Italia*. In: *Hommages à Albert Grenier*. (Coll. Latomus 58) Brüssel 1962, Bd. 3, 1067 ff.; ders., *Problèmes de la Celtique du Pô*. 9. Congrès Union Internat. des Sciences Préhist. et Protohist., Nice 1976. Paris 1976, Résumé de Comm., 548; N. Negróni Catacchio, *Aspetti e problemi del celtismo cisalpino*. Ebd. 546; Chr. Peyre, *Problèmes actuelles de la recherche sur la civilisation celtique dans la Cispadane*.

schon die Quelle von Avien, *ora maritima* 133<sup>3</sup> und sicher auch Hekataios<sup>4</sup> (um 500 v. Chr.). Dieser scheint auch die Quelle Herodots gewesen zu sein<sup>5</sup>. Jedenfalls übernimmt Herodot die Angaben seiner Vorlage(n) in durchaus zustimmendem Sinne; wenn er zusätzliche neue Angaben besaß, widersprachen sie jedenfalls den älteren nicht<sup>6</sup>.

Revue archéologique N. S. 1969 fasc. 1, 165 ff., mit Bibliographie 166 Anm. 1; J. Harmand, *Les Celtes au second âge du fer*. Paris 1970, 12 ff.; R. Pittioni, *Zum Herkunftsgebiet der Kelten*. SB Österr. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 233, 3, Wien 1959; F. Fischer, in: K. Bittel, W. Kimmig, S. Schiek (Hrsg.), *Die Kelten in Baden-Württemberg*. Stuttgart 1981, 49 ff.; M. Sordi, *La leggenda di Arunte Chiusino e la prima invasione gallica in Italia*, *Rivista storica dell'antichità* 6/7 (1976/77) (= *Scritti in memoria di G. Tibiletti*) 111 ff.; F. Rittatore Vonwiller, *La civiltà del ferro in Lombardia, Piemonte e Liguria*. In: *Popoli e civiltà dell'Italia antica* Bd. 4, Rom 1975, 223 ff.; E. A. Arslan, *Celti e Romani in Transpadana*, *Études Celtiques* 15 (1978) 441 ff. Eine kommentierte allgemeine Bibliographie für die Jahre von 1965–1975 bringt J. Loicq, *Les Celtes en Italie* (1965–1975). *Études Celtiques* 15 (1978) 659 ff. Ein unentbehrliches Hilfsmittel ist die von H. Lorenz und O.-H. Frey herausgegebene *Kommentierte Bibliographie zur Archäologie der Kelten* (ab Bd. I, 1976/77, erschienen Marburg 1978).

<sup>2</sup> Zusammenstellung der antiken Tradition bei L. Contzen, *Die Wanderungen der Kelten*. 1861, Ndr. Wiesbaden 1968, 98 ff.

<sup>3</sup> Vielleicht frühes 6. Jh. v. Chr. Siehe J. J. Tierney, *The Celtic Ethnography of Posidonius*. Proceedings of the Royal Irish Academy Vol. 60, Section C No. 5, Dublin 1960, 193 f.; P.-M. Duval, *La Gaule jusqu'au milieu du V<sup>e</sup> siècle*. (Les sources de l'histoire de France des origines à la fin du XV<sup>e</sup> siècle. Tom. 1<sup>er</sup>) Bd. 1 und 2 Paris 1971, 595.

<sup>4</sup> Hekataios FG<sup>r</sup>Hist I F 54 bei Steph. Byz.: *Μασσαλία: πόλις τῆς Λιγυστικῆς κατὰ τὴν Κελτικὴν ...* Daß es sich bei letzterem um einen Zusatz des Steph. Byz. handelt, ist nicht völlig auszuschließen. Auf sicherem Boden stehen wir wohl bei F 56, ebenfalls aus Steph. Byz.: *Νύραξ: πόλις Κελτικῆς*. S. dazu Duval, *La Gaule jusqu'au milieu du V<sup>e</sup> siècle* (o. Anm. 3), 176 f.; E. Sangmeister, *Die Kelten in Spanien*. Madrider Mitteilungen 1 (1960) (75 ff.), 78 f.; F. Fischer, in: Bittel, Kimmig, Schiek, *Die Kelten in Baden-Württemberg* (o. Anm. 1) 46 f.; Tierney, *The Celtic Ethnography* (o. Anm. 3) 194. Jedenfalls kannte Hekataios noch keine Kelten an der französischen Mittelmeerküste (siehe auch Anm. 230). Die Bezeichnung *πόλις τῆς Λιγυστικῆς* kann wegen des Inhalts eigentlich nur auf Hekataios zurückgehen. Der Zusatz *κατὰ τὴν Κελτικὴν* ist zwar zur Erklärung notwendig, war aber in einer Zeit, da Oberitalien bereits keltisch besiedelt war, zur Unterscheidung des südfranzösischen Ligurien von dem oberitalienischen ungeeignet. Auch entspricht *κατὰ* keineswegs der Lage *Massilias* in bezug auf das „Keltenland“ im Sinne Caesars oder die *Gallia Lugdunensis*, von den Keltenstämmen an der Küste in historischer Zeit ganz zu schweigen. So weist die Formulierung eher auf Hekataios als Urheber: also *Massilia* im Ligurergebiet, das Keltengebiet landeinwärts (Handelsverbindung!). Im übrigen wissen wir nicht, wie groß sich Hekataios seine Keltike gedacht hat; man braucht sie keineswegs auf das Gebiet der Donauquellen zu beschränken. Sollte Catos Angabe, daß die keltischen Cenomanen vor ihrer Einwanderung in Oberitalien bei den keltischen Völkern in der Nähe *Massilias* gewohnt haben, zutreffen, so kämen wir dazu, daß sich schon in der Hallstattzeit die Keltike bis an den Umraum dieser Stadt erstreckte, was zu Hekataios passen würde (s. u.).

<sup>5</sup> Dagegen F. Fischer, *Die Kelten bei Herodot. Bemerkungen zu einigen geographischen und ethnographischen Problemen*. Madrider Mitteilungen 13 (1972) (109 ff.), 119 mit Anm. 28. Nach Fischer hatte Herodot seine Kenntnis der Kelten und der Kyneten aus einem alten *Periplus* (119 f.); der spätestens dem 6. Jh. v. Chr. angehörte, da nach 540/535 (Schlacht bei Alalia) der Westen für die Griechen gesperrt und solche Kenntnisse nicht mehr erreichbar waren (113 ff.). — Diese Überlegung trifft auch dann zu, wenn Herodot sein Wissen durch Hekataios vermittelt erhielt, doch kann sie von vornherein nur für Angaben über die Ozeanküste Spaniens gelten, nicht aber für Angaben über den Donauursprung. Eine Abhängigkeit Herodots von Hekataios hält F. Jacoby für sicher (FG<sup>r</sup>Hist I F 55–56 Kommentar S. 333).

<sup>6</sup> Zu den Herodotstellen s. Fischer, *Die Kelten bei Herodot* (o. Anm. 5); ders., in: Bittel, Kimmig, Schiek, *Die Kelten in Baden-Württemberg* (o. Anm. 1) 45 ff.; K. Spindler, *Die frühen Kelten*. Stuttgart 1983, 16 ff.; T. G. E. Powell, *The Celts*. (Ancient Peoples and Places) London 1958 und 1980, 13 f.; W. Kimmig, *Die Herkunft der Kelten als historisch-archäologisches Problem*. In: *Hommages à Albert Grenier* (Coll. Latomus 58). Brüssel



An zwei Stellen kommt Herodot auf die Kelten zu sprechen, beide Male im Zusammenhang mit dem Ursprung der Donau. Im 2. Buch sagt er nach Spekulationen über den symmetrischen Verlauf von Istros und Nil, wie sie für die ältere Geographie charakteristisch sind: (2, 33, 3 f.) "Ιστρος τε γάρ ποταμός ἀρξάμενος ἐκ Κελτῶν καὶ Πυρήνης πόλιος ῥέει μέσῃν σχίζων τὴν Εὐρώπην. οἱ δὲ Κελτοὶ εἰσι ἔξω Ἑρακλέων στηλέων, ὄμουρέουσι δὲ Κυνησίοισι, οἳ ἔσχατοι πρὸς δυσμέων οἰκέουσι τῶν ἐν τῇ Εὐρώπῃ κατοικημένων. (4) τελευτᾷ δὲ ὁ Ἴστρος ἐς θάλασσαν ῥέων τὴν τοῦ Εὐξείνου πόντου διὰ πάσης Εὐρώπης ...

Dazu stellt sich 4, 48—50, wo Herodot den Istros den größten aller bekannten Ströme nennt. In ihn mündeten viele große Flüsse. (49, 2 f.) ...ἐκ δὲ τῆς κατ' ὑπερθε χώρας Ὀμβρικῶν Κάρπις ποταμός καὶ ἄλλος Ἄλις πρὸς βορῆν ἄνεμον καὶ οὗτοι ῥέοντες ἐκδιδοῦσι ἐς αὐτόν. (3) ῥέει γὰρ δὴ διὰ πάσης τῆς Εὐρώπης ὁ Ἴστρος, ἀρξάμενος ἐκ Κελτῶν, οἳ ἔσχατοι πρὸς ἡλίῳ δυσμέων μετὰ Κύνητας οἰκέουσι τῶν ἐν τῇ Εὐρώπῃ· ῥέων δὲ διὰ πάσης τῆς Εὐρώπης ἐς τὰ πλάγια τῆς Σκυθικῆς ἐσβάλλει. (50, 1) ... Daß mit der Stadt (!) Pyrene das Pyrenäengebirge gemeint sei, wie oft angenommen wird, ist keineswegs notwendig oder auch nur wahrscheinlich<sup>7</sup>. Kyneten sind uns für Westspanien bezeugt, ohne daß eine solche Lokalisierung für Herodot zwingend vorauszusetzen ist<sup>8</sup>. Die Kelten grenzten bei diesem an sie und wohnten nicht ganz so weit im Westen wie sie; die Angabe „außerhalb der Säulen des Herakles“ bedeutet für die Lokalisierung nicht mehr, als daß die Nachricht aus einem Periplus stammt, in dessen Einteilung sie im Rahmen der Geographie der Länder am Ozean erwähnt wurden.

Eine extreme Abwertung der Nachrichten Herodots vollzieht F. Fischer. Seiner Ansicht nach sei Pyrene bei Herodot nicht fest mit den Kelten verbunden, Pyrene und die Kelten nicht fest mit dem Donauursprung, da Herodot nicht *πηγαί*, sondern nur *ἀρξάμενος* sagt<sup>9</sup>. Nun ist *ἀρξάμενος* zweifellos nicht so scharf und präzise wie eine konkrete Nennung der Quelle(n), aber es enthält doch eine solche Aussage, daß eine volle Auflösung der Zusammenhänge nicht möglich erscheint. Für Fischer hatte Herodot keine dunkle Kenntnis des Donauursprungs, die Übereinstimmung mit der Wirklichkeit sei bloßer Zufall<sup>10</sup>. Vielmehr erschloß Herodot die Herkunft des Istros aus dem Westen Europas

1962, Bd. 2 (884 ff.), 885 f.; Santoro, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 25 und 27; Tierney, *The Celtic Ethnography* (o. Anm. 3) 194; Duval, *La Gaule jusqu'au milieu du V<sup>e</sup> siècle* (o. Anm. 3) 180; Sangmeister, *Die Kelten in Spanien* (o. Anm. 4) 79.

<sup>7</sup> Eine Stadt Pyrene ist uns später für den Küstenbereich der Pyrenäen bezeugt, s. dazu vor allem F. Jacoby, *FGrHist* 1 F 55—56 Komm. S. 333. Da der Name also auch für Siedlungen gebraucht werden konnte, ist es umso weniger notwendig, an eine Verwechslung einer Stadt und eines Gebirges zu denken. Übrigens sind die Kelten nicht mit den Pyrenäen und deren Küsten zu verbinden und wurden auch von der antiken Literatur nicht mit ihnen verknüpft. Möglich wäre, neben einer Verwechslung Herodots, ein mehrfaches Auftreten des Ortsnamens Pyrene. Es könnte sich hier um eine jener alten Namenswurzeln handeln, die an verschiedenen Stellen getrennt überlebten, so wie z. B. der Volksname „Veneter“ oder der Gebirgsname „Taur-“, der für Gebirge, Völker und Siedlungen bezeugt ist (Tauros, Taurischer, Teurister, Taurini, Teurnia). Skeptisch gegen Herodots Pyrene verhält sich Fischer, *Die Kelten bei Herodot* (o. Anm. 5) 115 mit Anm. 13; ders., in: Bittel, Kimmig, Schiek, *Die Kelten in Baden-Württemberg* (o. Anm. 1) 46 (Irrtum Herodots).

<sup>8</sup> Siehe F. Jacoby, *FGrHist* 1 F 55—56 Komm. S. 333; Ephoros 70 F 130 Komm. S. 73; Herodot von Herakleia 31 F 2 mit Komm. S. 502 f.; Fischer, *Die Kelten bei Herodot* (o. Anm. 5) 113 mit Anm. 7.

<sup>9</sup> Fischer, *Die Kelten bei Herodot* (o. Anm. 5) 116.

<sup>10</sup> 116 f.

auf theoretischem Wege<sup>11</sup>. Diese Annahme läßt sich angesichts des herodoteischen Textes nicht aufrechterhalten: 2, 33, 2 sagt er ausdrücklich, daß es ihm um Argumente (συνεβάλλετο für die Vermutung, λόγος für die gedankliche Beweisführung) für die Bestimmung des Nillaufes gehe, wozu der bekannte Istrosverlauf diene: τοῖσι ἐμφανέσι τὰ μὴ γινωσκόμενα τεκμαιρόμενος. Der Istros zählt also für ihn zum Bekannten und ist empirische Grundlage der theoretischen Vermutung, nicht umgekehrt. Diese seine Position unterstreicht Herodot gleich danach in 34, 1: ὁ μὲν δὴ Ἴστρος, ῥέει γὰρ δι' οἰκεομένης, πρὸς πολλῶν γινώσκεται, περὶ δὲ τῶν τοῦ Νείλου πηγῶν<sup>12</sup> οὐδεὶς ἔχει λέγειν· ἀοίκητός τε γὰρ καὶ ἔρημός ἐστι ἢ Λιβύη δι' ἧς ῥέει. Hier bezeugt Herodot für den Istros — und zwar für dessen ganzen Verlauf — eine Kenntnis πρὸς πολλῶν; er begründet sie damit, daß der Istros — wieder in seinem ganzen Verlauf (daher sind nur die πηγαί des Nils unbekannt, nicht die der Donau) — durch bewohntes Land fließt, eine Aussage, die ihrerseits wieder ein beachtliches Stück zutreffender Information enthält. Diese Kenntnis geht offenkundig auf die Verkehrs- und Handelsrouten zurück<sup>13</sup>, die entlang der Donau bis in die Ungarische Tiefebene und dann zwischen Alpen und Böhmischer Masse nach Süddeutschland (hier stellt die Donau so gut wie die einzige brauchbare Ost-West-Verbindung dar) führten. Damit entfällt auch das Argument, daß am Oberlauf des Flusses nur der von der gleichen Wurzel wie *Danuvius* abgeleitete Name bekannt gewesen sei<sup>14</sup>. Bezeugt damit Herodot selbst eine Kenntnis der Zeitgenossen (πρὸς πολλῶν!) des Istrosverlaufes, so verdient seine Angabe über die Herkunft des Stromes aus einem Keltenland zweifellos Glauben<sup>15</sup>. Herodots Wissen konnte sowohl von der unteren Donau wie von Massilia (mit den Handelsrouten nach Süddeutschland) stammen, vielleicht von beiden zusammen. Dazu stellt sich, daß für das 6. Jh. in diesem Gebiet reiche Importe aus dem Süden bezeugt sind und die Befestigungsmauer der Heuneburg an der oberen Donau ohne Südkontakte nicht denkbar ist<sup>16</sup>.

So wird man am ehesten E. Sangmeister zustimmen, der aus der Analyse dieser Stellen (mit Apoll. Rhod., *Argon.* 4, 625 ff.) zu dem Schluß kommt<sup>17</sup>, daß wir bereits für das

<sup>11</sup> 119f.

<sup>12</sup> πηγαί hier offenbar parallel und synonym mit ἀρξάμενος.

<sup>13</sup> So kannten z. B. im Jahre 171 v. Chr. die Einheimischen im östlichen Hinterland von Aquileia den Weg nach Makedonien (Liv. 43, 5, 3; G. Dobesch, *Die Kelten in den Ostalpen nach den ältesten Berichten der Antike*. Wien 1980, 120f.). Es ist nicht einzusehen, warum die Menschen an diesen uralten Handelswegen drei oder vier Jahrhunderte früher untüchtiger, uninteressierter oder handelsunwilliger gewesen sein sollten. Man darf sich das urgeschichtliche Europa keineswegs zu kleinräumig vorstellen.

<sup>14</sup> So Fischer (o. Anm. 5) 117.

<sup>15</sup> Fischers Deutung ergäbe das Gesamtbild, daß Herodot eine Kenntnis von westlichen Kelten aus einem alten Periplus besaß, daß er ferner die Herkunft des Istros aus dem Westen rein theoretisch erschloß (was aber durch seinen Wortlaut widerlegt wird), daß er deswegen den Donauursprung zu diesen westlichen Kelten verlegte (aber nicht zu den westlichen Kynesiern) und die Stadt Pyrene aus unbekanntem Gründen auch noch dazumischte. Das ist recht unwahrscheinlich; überdies stimmt eben Herodots Angabe „zufällig“ in so hohem Maße.

<sup>16</sup> W. Kimmig, *Bemerkungen zur ‚Table-Ronde‘ über etruskischen Bucchero in Aix-en-Provence im Mai 1975*. *Germania* 60 (1982) (39 ff.), 58f. betont mit Recht die Bedeutung der Tatsache, daß die Funde für den Westhallstattkreis (Heuneburg) einen direkten Kontakt zwischen dem westlichen Mitteleuropa und dem westlichen Mittelmeerraum zeigen, und zwar über eine fundfreie Zone von über 500 km hinweg. Man wird dieses Faktum, das gut zu dem Bild der oft so weiträumigen Verbindungen in der Urgeschichte paßt, auch für die Frage nach den Kenntnissen der Griechen von diesen Gebieten in Rechnung stellen müssen.

<sup>17</sup> *Die Kelten in Spanien* (o. Anm. 4) 78f.

ausgehende 6. und die Mitte des 5. Jh. v. Chr. eine Keltike bezeugt haben, die in die Zone nordwestlich der Alpen gehört und zumindest als Kerngebiet der Kelten anzusprechen ist. Dieser Keltike entspreche im 6. Jh. der Westhallstattkreis in der Phase Ha D<sup>18</sup>. Sangmeister betont auch den griechischen Handelsverkehr mit dem Westhallstattkreis; die Griechen besaßen gute Kenntnisse dieses Gebietes<sup>19</sup>.

Was es mit der Verbindung der herodoteischen Kelten des Donauursprungs mit Westiberien<sup>20</sup> — wenn eine solche Verbindung sicher ist — auf sich hat, bleibt offen. Es schiene mir durchaus denkbar, daß Herodot (oder schon Hekataios<sup>21</sup>) einerseits Nachrichten vom Donauursprung im Westen im Keltenlande besaß und ferner auch Kelten als Nachbarn der fernwestlichen Kynesier/Kyneten in einem Periplus fand<sup>22</sup> und, gerade auch wegen der sonstigen Unbekanntheit des Namens, beide „Kelten“ ohneweiters miteinander identifizierte<sup>23</sup>.

Herodot erwähnt keine Kelten in Oberitalien. Freilich erwähnt er auch das Alpengebirge nicht; ob man daraus schließen kann, daß er es gar nicht kannte<sup>24</sup>, scheint mir

<sup>18</sup> 79 ff.

<sup>19</sup> 80. Siehe dazu W. Kimmig, *Die griechische Kolonisation im westlichen Mittelmeergebiet und ihre Wirkung auf die Landschaften des westlichen Mitteleuropa*. Jahrbuch des Röm.-Germ. Zentralmuseums in Mainz 30 (1983) (5 ff., 25 ff.; 47 ff.

<sup>20</sup> Erschwert durch die Stadt Pyrene, die, wenn sie die Pyrenäen meinen sollte, keineswegs zu der portugiesischen Südküste und den Sitzen der Kelten paßt; und gerade aus dem Periplus wäre das klar hervorgegangen. So wird diese Stadt doch eher zu den Vorstellungen „Donau und Keltike“ gehören als zum Begriffskomplex „Kynesier“.

<sup>21</sup> Wenn bei Steph. Byz. s. v. *Μασσαλία* die Angabe *κατὰ τὴν Κελτικὴν* wirklich von Hekataios ist (dazu siehe o. Anm. 4), dann kann es gar keine Zweifel geben, daß dieser Kelten irgendwo im Hinterland von Massalia kannte und es unmöglich ist, seine Kelten einfach ganz nach Spanien zu verlegen. Zu den mitteleuropäischen Kelten gehört dann aber auch der Donauursprung, nicht zu den Kelten Iberiens.

<sup>22</sup> Und zwar *μετὰ Κόνητας*, den allerwestlichsten (4, 49, 3), also wohl nördlich von ihnen in einem Küstenabschnitt, der schon wieder nach Osten zurückweicht. Gerade da die Quelle der Nachrichten alt und eine neue Überprüfung unmöglich war, kann ein späterer Benutzer diese richtige relative Angabe mit falschen Distanzvorstellungen verbunden haben. — Daß „außerhalb der Säulen des Herakles“ nicht „westlich von ihnen“ bedeuten muß, sondern ganz vom Seefahrer her gesehen ist, betont Fischer (o. Anm. 5) 113 mit Recht.

<sup>23</sup> Darauf könnte auch Fischer (o. Anm. 5) 113 deuten, der *Πδτ.* 2, 33, 3 in zwei Teile zerlegt: der zweite Teil sei ganz aus der Sicht eines Seefahrers geformt, der erste Teil nicht, so daß er einen verschiedenen Quellenhintergrund vermutet. Übrigens würde die Nachricht über die Stadt Pyrene dann in den Umkreis der Istros-Nachrichten gehören und nicht zu den fernwestlichen Angaben des Periplus! Auch das spricht gegen ihre Lokalisierung im Westen.

<sup>24</sup> Aus 4, 49, 2 (den Text siehe oben 37) könnte man schließen, daß Herodot keine Alpen kenne, da er dort die Flüsse *Alpis* und *Karpis* — auf die Namensähnlichkeit mit Alpen und Karpaten kann ich hier nicht näher eingehen — nach Norden in die Donau fließen läßt. Aber unmittelbar vorher nennt er die *Illyrier*, aus deren Gebiet der Fluß *Angros* nach Norden in die Ebene der *Triballer* fließt und in den Fluß *Brongos*, der seinerseits in den *Istros* mündet. Der darauf folgende Ausdruck: *ἐκ δὲ τῆς κατ' ἄνω ὁμοβρυκῶν* kann also keinesfalls heißen „nördlich der *Illyrier*“ (was ja auch sachlich sinnlos wäre), vielmehr ist er zu übersetzen als „aus dem Land nördlich der *Umbrier*“. Also läßt Herodot *Karpis* und *Alpis* gar nicht im Gebiet der *Umbrier* entspringen, sondern nördlich davon. Eine Unkenntnis der Alpen wird sich also schwerlich daraus beweisen lassen, sie werden bloß nicht eigens genannt. Dabei ist stets zu bedenken, daß die Kenntnis dieser Flüsse und die ungefähre Angabe des Gebietes ihres Ursprungs ja nicht aus dem Ursprungsgebiet selber stammt, sondern von ihrer Mündung in die Donau, also von dem alten Handelsweg die Donau entlang. Daher die vage Richtungsangabe. Herodot konnte von dem Verhältnis dieser Flüsse zu den ihm bekannten Siedlungsgebieten nur sagen, daß sie eben nicht bei den *Umbriern* entspringen, sondern nördlich davon. — Welche Flüsse gemeint sind, muß offenbleiben. Es

doch sehr zweifelhaft zu sein<sup>25</sup>. F. Fischer hält dies für sicher und gesteht darum Herodot auch keine Autorität für die Keltenfrage zu<sup>26</sup>.

Die entscheidende Frage ist, welche Bedeutung man dem Schweigen Herodots über die Kelten am Po zumißt<sup>27</sup>. Man könnte meinen, er habe einerseits nur ältere Nachrichten, die bereits überholte Zustände widerspiegelten, aufgegriffen und es gehe ihm andererseits bloß um die Frage des Donauursprungs unter Vernachlässigung anderer Fragestellungen. Beidem ist entgegenzuhalten, daß er doch recht ausführlich über die Kelten spricht. Auch nennt er sie als eindeutige Angabe für die Herkunft der Donau, ohne eine Gefahr der Verwechslung. Immerhin war er Bürger Thuriois in Unteritalien und hat sich auch zeitweise dort aufgehalten, vor allem aber war er selber so gut wie sicher einer der großen griechischen Kaufleute. Überhaupt besaßen die Griechen starke wirtschaftliche Interessen an der Adria und auch an der Küste der Poebene, auch hatten sie, freundlich wie feindlich, enge Kontakte mit den Etruskern. Herodot mußte es gewußt haben, wenn die Kelten schon die ganze<sup>28</sup> Poebene erobert und die dortigen etruskischen und griechischen Siedlungen zum Erliegen gebracht gehabt hätten. Auch führt er an der zweiten oben zitierten Stelle die Ombriker (Umbrier) an ohne irgendeine Erwähnung der gleich darauf für ganz andere Wohnstätten genannten Kelten<sup>29</sup>. Ferner läßt er (s. o.) Flüsse aus dem Gebiet nördlich der Umbrier in die Donau münden; das Keltengebiet als Ursprung der Donau muß also in seiner Vorstellung völlig vom umbrischen Bereich getrennt gewesen sein.

Auch Fischer hält es trotz aller sonstigen Einwände für sicher, daß zu Herodots Zeit noch keine Keltenniederlassung im Gebiet Spina — Bologna — Rimini und im späteren *ager Gallicus* erfolgt war<sup>30</sup>.

Was sich aus Herodots Schweigen erschließen läßt, wird zweifellos dadurch unterstützt, daß in den späteren antiken Quellen eine verbreitete Neigung besteht, den Einmarsch

---

hängt dies weitgehend davon ab, ob Herodot hier einer älteren Quelle folgte und wie alt diese war. Werden die Umbrier als — westlich der Veneter — bis an die Alpen wohnend gedacht, so daß der Inn und ein zweiter nordalpiner Fluß gemeint sein könnten? Kannte eine ältere Quelle etwa die Veneter nicht (von denen Herodot selbst bereits wußte) und ließ aus dem Gebiet „oberhalb der Umbrier“ zwei Flüsse nach Norden fließen, entsprechend der Vorstellung von einem strengen West-Ost-Verlauf der Donau, so daß damit Save und Drau gemeint wären?

<sup>25</sup> Dieses Gebirgssphänomen mußte Griechen von Spina oder Adria zweifellos bekannt sein, vor allem aber auch denen von Massilia, die Handelskontakte mit Jonien hatten. Ferner kennt Herodot die Veneter an der Adria (5, 9, 2). Auch scheint es mir kaum glaublich, daß ältere Periploi, die die (für die Griechen auch in ihrem Nordteil sehr interessante) Adria beschrieben, keine Kenntnis von dem großen Gebirge hatten, das in Venetien sich schon der Küste nähert, um sie schließlich zu erreichen und in das dalmatinische Bergland überzugehen. Für Herodot bleibt zu bedenken, daß wichtige und vertraute Tatsachen oft gerade wegen ihrer Selbstverständlichkeit nicht eigens erwähnt werden. Herodot nennt auch den Apennin nicht. Man müßte einmal zusammenstellen, wieviel von der Geographie der vertrauten Länder er gar nicht erwähnt. Er gibt programmgemäß *ἱστορίας*, aber nicht eine Systematik aller — auch schon aus der vorliegenden Literatur — bekannten Tatsachen. Sein Werk erhebt gerade insofern keinen Anspruch auf Vollständigkeit.

<sup>26</sup> 121.

<sup>27</sup> Dazu Fischer (o. Anm. 5) 120 f. (mit weiterer Literatur in Anm. 29 und 30).

<sup>28</sup> Daß ihm eine kleinere keltische Einsiedelung im Westen Oberitaliens unbekannt geblieben bzw. nicht beachtenswert erschienen sei, ist hingegen durchaus möglich.

<sup>29</sup> Die zweite Erwähnung von Ombrikern im Werk Herodots (1, 94, 6) unterstützt die hier gebrachte Überlegung.

<sup>30</sup> 121; mit Recht hält er Herodots Schweigen für unverbindlich in bezug auf eine mögliche Anwesenheit von Kelten in der inneren Poebene.



in Oberitalien zeitlich eng mit dem Angriff auf Rom zu verbinden. So tat es die Quelle, die Livius für die Arruns-Geschichte heranzog (5, 33, 2—4), ebenso die Arruns-Überlieferung bei Dionysios von Halikarnaß (*ant. Rom.* 13, 10 und 11), ferner offenbar Pompeius Trogus 20, 5, 4 ff. und 24, 4, 1 ff. Cornelius Nepos berichtete (frg. 9 bei Plin., *n. h.* 3, 125), daß Melpum in Oberitalien von Insubrern, Boiern und Senonen am selben Tag zerstört worden sei wie Veji von den Römern, also 396 v. Chr. nach der herkömmlichen Chronologie<sup>31</sup>. Diese weithin übliche Datierung — man kann von einer Vulgata sprechen — setzte die Keltisierung Oberitaliens also etwa in das Ende des 5. und/oder den Anfang des 4. Jh. v. Chr.

Auch Appian, *Kelt.* 2, 1 vertritt wohl diese Vulgata, wenn er für die 97. Olympiade (392—389 v. Chr.) berichtet, daß aus Landmangel eine Keltenschar aus dem Rheingebiet zur Landsuche aufgebrochen sei, die Alpen überschritten und Clusium angegriffen habe. Freilich ließe sich einwenden, daß er nicht ausdrücklich sagt, daß dies die ersten keltischen Einwanderer in Italien waren, doch ist das Gegenteil recht unwahrscheinlich.

Diodor berichtet 14, 113, 1 ff. zum Jahr 387: ... οἱ κατοικοῦντες τὰ πέραν τῶν Ἑλλήνων Κελτοὶ τὰ στενὰ διελθόντες μεγάλαις δυνάμεσι κατελάβοντο τὴν μεταξὺ χώραν τοῦ τε Ἀπεννίνου καὶ τῶν Ἑλλήνων ὄρων, ἐκβάλλοντες τοὺς κατοικοῦντας Τυρρηνοὺς. ... (3) τῶν οὖν Κελτῶν κατ' ἔθνη διελομένων τὴν χώραν, οἱ καλούμενοι Σέννονες ἔτυχον λαβόντες τὸν πορρωτάτω κείμενον τόπον τῶν ὄρων παρὰ θάλατταν. ὄντος δ' αὐτοῦ καυματώδους, δυσθετοῦντες ἔσπευδον μετοικῆσαι und schickten ihre bewaffnete Jungmannschaft aus, die Clusium angriff. Unzweifelhaft vertritt also Diodor die Vulgata von einem großen, geschlossenen Einwanderungszug aller Stämme, der entweder unmittelbar oder doch recht eng (da die Senonen ihre Unzufriedenheit nicht allzu lange ertragen haben werden: ἔσπευδον) mit dem Zug gegen Rom verknüpft ist.

Plutarch kennt (*Cam.* 15, 1—16, 3) nur einen einzigen großen Einfall der Kelten in Italien (freilich kombiniert mit einer anderen Überlieferung, s. u.), der sogleich das gesamte bis dahin etruskische Land in ihre Gewalt brachte (16, 1 εὐθὺς ἐκράτουσιν τῆς χώρας ὅσην τὸ παλαιὸν οἱ Τυρρηνοὶ κατεῖχον, ἀπὸ τῶν Ἑλλήνων ἐπ' ἀμφοτέρας καθήκουσαν τὰς θαλάσσας). Führer diese Zuges war Arruns (Ἄρρων)<sup>32</sup>. Die Besitznahme Norditaliens vollzog sich συχνῶς τινι χρόνῳ vor dem Angriff auf Clusium (16, 3). Plutarch meint also nicht, daß der große Keltenzug über die Cisalpina sogleich bis Clusium und Rom geführt habe, sondern setzt einen gewissen zeitlichen Abstand zwischen beide Ereignisse. Dennoch ist der oben zitierte Teil seines Berichtes der Vulgata zuzuordnen; ob der Zug gegen Clusium gleich, bald oder längere Zeit nach der Niederlassung in Oberitalien stattgefunden habe, ergibt zwar bedeutsame Nuancen, bleibt aber doch stets im gleichen Rahmen.

Soweit dieser Teil der literarischen Überlieferung. In der Tat steht es ja außer Zweifel, daß um 390/386 die Kelten gegen Rom zogen, wir hier also den allerspätsten Zeitpunkt für ihre Einwanderung in Oberitalien vor uns haben.

Eine der Vulgata scharf widersprechende Überlieferung hat ihren wichtigsten Ver-

<sup>31</sup> Freilich kann bestritten werden, ob Nepos wirklich zu diesem Traditionsstrang zu zählen ist, weil das Fragment nicht von einer geschlossenen Einwanderung aller Gallier zu dieser Zeit spricht, ja streng genommen offen läßt, ob einige oder alle der beteiligten Stämme etwa schon länger in Oberitalien saßen. Immerhin erscheint die Beteiligung der Insubrer aus der westlichen Transpadana als auffällig; aber s. dazu weiter unten.

<sup>32</sup> 15, 4—6 bringt die Arrungeschichte, auf die schon 15, 3 überleitete, in den vertrauten Grundzügen.



treter in Livius (5, 33, 2—35, 3, vgl. 5, 32, 6 f. und 5, 35, 4)<sup>33</sup>. Zuerst bringt dieser im Sinne der Vulgata die bekannte Erzählung von der Rache des Arruns, offensichtlich aus annalistischer Überlieferung (5, 33, 2—4)<sup>34</sup>. Darauf aber folgt in offenkundigem Neuansatz und bewußtem Kontrast eine ganz andere Tradition. Ohne Zweifel liegt hier ein Wechsel in der Quelle vor, und zwar — wie die Seltenheit der Überlieferung zeigt — zu einer eher wenig benützten Quelle, der Livius aber offenbar besondere, entscheidende Autorität zuerkennt.

(5, 33, 4 ff.) *equidem haud abnuerim Clusium Gallos ab Arrunte seu quo alio Clusino*<sup>35</sup> *adductos; (5) sed eos, qui oppugnaverint Clusium, non fuisse, qui primi Alpes transierint, satis constat. ducentis quippe annis ante, quam Clusium oppugnarent urbemque Romam caperent, in Italiam Galli transcenderunt; (6) nec cum his primum Etruscorum, sed multo ante cum iis, qui inter Appenninum Alpesque incolebant, saepe exercitus Gallici pugnare*<sup>36</sup>. Darauf folgt § 7—10 ein Exkurs über die ehemalige weite Erstreckung der Etruskermacht, die mit zwölf Städten die gesamte Poebene, außer dem *angulus Venetorum*, bis zu den Alpen besessen habe. (§ 11) *Alpinis quoque ea gentibus haud dubie origo est, maxime Raetis, quos loca ipsa efferarunt, ne quid ex antiquo praeter sonum linguae, nec eum incorruptum, retinerent*. Offenkundig werden hier nicht die Etrusker aus den Alpen, sondern die Raeter und andere von den padanischen Etruskern abgeleitet; und da die Gebiete so *fera* sind,

<sup>33</sup> Dazu s. M. Szabó, in: *L'expansion des Celtes* (o. Anm. 1) 13; Ogilvie, *A Commentary on Livy* (o. Anm. 1) 699 ff.; Bayet, *Tite-Live* Bd. 5 (o. Anm. 1) 156 ff.; A. Grilli, *La migrazione dei Galli in Livio*. In: *Studi in onore di F. Rittatore Vonwiller*. Bd. 2, Como 1980, 183 ff.; J. Heurgon, *Le passage des Alpes par les Gaulois* (*Tite-Live* V, 34, 8), REL 34 (1956) 85 ff.; H. Homeyer, *Zum Kelteneckkurs in Livius' 5. Buch* (33, 4—35, 3). *Historia* 9 (1960) 345 ff. (mit Literatur 345 Anm. 1 und 2); Contzen, *Die Wanderungen der Kelten* (o. Anm. 2) 98 ff.; O. Hirschfeld, *Timagenes und die gallische Wandersage*. (Kleine Schriften. Berlin 1913, I ff.; erstmals: SB Berliner Akad. 1894, 331 ff.) 1 ff.; Dehn, in: *Les mouvements celtiques* (o. Anm. 1) 15; R. Chevallier, *La Celtique du Pô. Position des problèmes*. *Latomus* 21 (1962) (356 ff.), 357 f.; G. A. Mansuelli, *Formazione delle civiltà storiche nella pianura padana orientale*. *Studi Etruschi* 33 (1965) (3 ff.), 11 und 23; ders., in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 71; N. Negroni Catacchio, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 76 f.; V. Kruta, *L'Italie et l'Europe intérieure du V<sup>e</sup> siècle au début du I<sup>er</sup> siècle av. n. è.* In: *Nord-Süd-Beziehungen*. Internat. Kolloquium 1982 Boszok-Szombathely = Savaria 16 (1982) Szombathely 1983 (203 ff.), 209 f.; W. Kimmig, in: *Was ist in Süddeutschland archäologisch gesehen keltisch?* 2. Archäologie-Kolloquium in Heidenheim a. d. Brenz 1980. Heidenheim a. d. Brenz 1982, 21; ders., *Die Herkunft der Kelten* (o. Anm. 6) 886 f.; C. De Simone, *Un nuovo gentilizio etrusco di Orvieto (KATACINA) e la cronologia della penetrazione celtica (gallica) in Italia*. *La Parola del Passato* 182 (1979) (370 ff.), 389 ff.; R. Pittioni, *Zum Herkunftsgebiet der Kelten* (o. Anm. 1) 3 ff.; L. Pauli, in: *Die Kelten in Mitteleuropa. Kultur, Kunst, Wirtschaft*. Katalog der Ausstellung Hallein 1980. Salzburg 1980, 32 f.; J.-J. Hatt, *Kelten und Galloromanen*. (*Archaeologia Mundi*) Genf 1970, 97 f.

<sup>34</sup> Eine ausführliche, nicht immer überzeugende Quellenanalyse bei Homeyer, *Zum Kelteneckkurs* (o. Anm. 33) 345 ff.

<sup>35</sup> Das muß nicht so sehr Zeugnis einer abweichenden Namenstradition sein als vielmehr einer allgemeinen Reserve gegenüber dieser Erzählung: „Es mag Arruns (mit seiner Geschichte) gewesen sein, es mag irgendein anderer Clusiner (mit derselben oder irgendeiner anderen Geschichte) gewesen sein ...“

<sup>36</sup> Da Livius dieser Version betont Glauben schenkt, schreibt er 5, 35, 4 den Clusiniern dann auch folgendes Motiv der Furcht zu: *cum ... audirentque saepe ab iis cis Padum utraque legiones Etruscorum fusas*. Daß er daneben die Neuheit des Feindes unbefangen betont, schien ihm sicher kein Widerspruch zu sein, obwohl sie vielleicht eher aus der annalistischen Arruns-Überlieferung stammt. Ebenso gibt er 5, 32, 6 f. die Geschichte der überirdischen Warnung *Gallos adventare* aus der Sicht seines überlegenen Wissens: die Warnung blieb unbeachtet *quod longinqua eoque ignotior gens erat*. Er läßt die Gallier also nicht, wie es bei einem transalpinen Volk zu erwarten gewesen wäre, einfach unbekannt sein, sondern schildert sie als „weit entfernt“ (d. h. in der Poebene), was er geschickt mit dem gemilderten Unbekanntheitsmotiv koppelt.

werden sie wohl nicht freiwillig besiedelt worden sein. Wir haben hier einen äußerst verkürzten Bericht vom Schicksal der aus der Poebene von den Galliern vertriebenen Etrusker vor uns. Es ist zu vermuten, daß Livius in dieser ganzen Partie ein und demselben Autor folgt.

Nach der Bemerkung über die Etrusker fährt Livius mit der Schilderung der Gallier weiter fort: (34, 1 ff.) *de transitu in Italiam Gallorum haec accepimus*<sup>37</sup>: *Prisco Tarquinio Romae regnante Celtarum, quae pars Galliae tertia est*<sup>38</sup>, *penes Bituriges*<sup>39</sup> *summa imperii fuit; ii regem Celtico dabant*<sup>40</sup>. *Ambigatus is fuit, (2) virtute fortunaque cum sua tum publica praepollens, quod in imperio eius Gallia adeo frugum hominumque fertilis fuit, ut abundans multitudo vix regi videretur posse. (3) hic magno natu ipse iam exonerare praegravante turba regnum cupiens Bellovesum ac Segovesum, sororis filios, impigros iuvenes, missurum se esse in quas dii dedissent auguriis sedes ostendit; (4) quantum ipsi vellent numerum hominum excirent, ne qua gens arcere advenientes posset. tum Segoveso sortibus dati Hercynii saltus; Belloveso haud paulo laetiores in Italiam viam dii dabant. (5) is, quod eius ex populis abundabat, Bituriges, Arvernos, Senones, Haeduos, Ambarros, Carnutes, Aulercos*<sup>41</sup> *excivit. profectus ingentibus peditum equitumque copiis in Tricastinos venit*<sup>42</sup>. (6) *Alpes inde oppositae*

<sup>37</sup> Hier mit Homeyer (o. Anm. 33) 349 einen Wechsel der Quelle anzunehmen, scheint unnötig, umso mehr als die Datierung identisch ist. — Zwischen dem überzeugten *satis constat* und dem vorsichtigeren *haec accepimus* besteht eine unüberhörbare Nuancierung: Livius schickt als „gesichert“ voraus, was sich seiner Ansicht nach an allgemeinen, festen historischen Tatsachen dieser Tradition entnehmen läßt. Das darumliegende Sagengerank gibt er bloß als „überliefert“, ohne ihm ausdrücklich zuzustimmen.

<sup>38</sup> Unverkennbar wird damit auf die caesarische Einteilung Galliens Rücksicht genommen; vgl. Homeyer (o. Anm. 33) 350; Ogilvie, *A Commentary on Livy* (o. Anm. 1) 707. Diese Einarbeitung der Angabe Caesars liefert übrigens keine sichere Datierung der unmittelbaren Vorlage des Livius, da dieser selbst sie vorgenommen haben kann. Der Anlaß zu dieser speziellen Verbindung mit dem „Keltenland“ war wohl nicht so sehr eine exakte Geographie als vielmehr die Tatsache, daß dieser Zug in der Tradition speziell mit dem Keltennamen (nicht einfach Galliernamen) verbunden war.

<sup>39</sup> Ogilvie, *A Commentary on Livy* (o. Anm. 1) 707 bezieht dies auf die Bituriges Cubi im Gebiet von Bourges. Vgl. auch Hirschfeld, *Timagenes und die gallische Wandersage* (o. Anm. 33) 14.

<sup>40</sup> Eine vielleicht erst auf Livius zurückgehende, mißverständliche Umdeutung einer Überlieferung von einem großen Stammesreich der Biturigen und ihrem *principatus*, vergleichbar der Stellung der Arverner vor 121/120 v. Chr.

<sup>41</sup> Die Völkerliste ist bemerkenswert, da nicht zu erkennen ist, wie und warum ihre Besonderheiten von einem römischen oder griechischen Autor erfunden werden konnten. Schon die Spitzenstellung der später recht unbedeutenden Biturigen (entsprechend der Stellung des Ambigatus) ist auffällig; es folgen die Arverner noch vor den Haeduern (entgegen der römischen, bei Caesar zu lesenden Ansicht, die Haeduer, nicht die Arverner, hätten seit jeher den Prinzipat gehabt), ja diesen werden aus uns unerfindlichen Gründen sogar noch die Senonen vorgereiht. Die Ambarri, zu Caesars Zeit ein kleiner, unwichtiger Stamm in der Abhängigkeit der Haeduer, erscheinen als eigene Größe. So sieht dieser Katalog keineswegs so aus, wie es im Falle späterer Fiktion zu erwarten wäre. — Leider wird uns die Völkerliste des Segovesus nicht überliefert. Offensichtlich liegt der Gedanke zugrunde, daß alle Stämme des *Celticum* (des zu „entlastenden“ *regnum* des Ambigatus) am Auszug teilnehmen sollten, und zwar nicht als Ganzes, sondern ihr jeweiliger Menschenüberschuß (*quod ... abundabat*). Daher finden sich die meisten dieser Namen in der *Padana* nicht wieder (von den Haeduern scheint etwa der *pagus* der *Insubrer* mitgekommen zu sein), mit Ausnahme der Senonen; d. h. also, daß auch von diesen hier nur ein Teil mitzog und noch nicht die Einwanderung des Stammes, der später den *ager Gallicus* besaß, berichtet wird. Die Erzählung des Livius ist völlig konsequent und in sich geschlossen. Die zu entlastenden Stämme des *Celticum* scheinen zwischen den beiden Brüdern für den Abzug aufgeteilt worden zu sein; daher der Ausdruck *quod eius ex populis abundabat*.

<sup>42</sup> Dazu Ogilvie, *A Commentary on Livy* (o. Anm. 1) 710.

*erant; quas inexcuperabiles visas haud equidem miror nulladum via, quod quidem continens memoria sit, nisi de Hercule fabulis credere libet, superatas. (7) ibi cum velut saeptos montium altitudo teneret Gallos circumspectarentque, quam per iuncta caelo iuga in alium orbem terrarum transirent<sup>43</sup>, religio etiam tenuit<sup>44</sup>, quod adlatum est advenas quaerentes agrum ab Salluvium gente oppugnari. (8) Massilienses erant ii navibus a Phocaea profecti. id Galli fortunae suae omen rati adiuvere, ut, quem primum in terram egressi occupaverant locum, patientibus Salluviis communirent. (9) ipsi per Taurinos saltus <vallem> que Duriae Alpīs transcenderunt<sup>45</sup> fusisque acie Tuscis haud procul Ticino flumine, cum in quo considerant agrum Insubrium appellari audissent, cognominem Insubribus, pago Haeduum, ibi omen sequentes loci condidere urbem; Mediolanium appellarunt. (35, 1) alia subinde manus Cenomanorum Etitovio duce vestigia priorum secuta eodem saltu favente Belloveso cum transcendisset Alpes, ubi nunc Brixia ac Verona urbes sunt, locos tenere. (2) Libui considunt post hos Salluviique prope antiquam gentem Laevos Ligures incolentes circa Ticinum amnem. Poenino deinde Boi Lingonesque transgressi, cum iam inter Padum atque Alpes omnia tenerentur, Pado ratibus traiecto non Etruscos modo, sed etiam Umbros agro pellunt; intra Appenninum tamen sese tenere. (3) tum Senones, recentissimi advenarum, ab Utente flumine usque ad Aesim fines habuere. hanc gentem Clusium Romamque inde venisse comperio<sup>46</sup>; id parum certum est, solamne an ab omnibus Cisalpinorum Gallorum populis adiutam.*

<sup>43</sup> Livius, der nicht umsonst persönlich in dieser Partie hervortritt, hat sie ganz im Sinne des Großstadtpublikums seiner Zeit romantisch gefärbt. Denn romantisch ist diese rührend-urtümliche Naivität der Wandernden, die da so unerwartet den Alpen gegenüberstehen, den himmelhohen, hinter denen eine andere Welt liegt. Es stört Livius nicht, daß diese „andere Welt“ Italien ist, in das ja die Wandernden als Ziel gesandt wurden und das also eher bekannt gewesen sein dürfte (oder wurden sie nur von Station zu Station durch jeweils neue Götterzeichen gewiesen?). Und ganz naiv läßt er die Gallier in Richtung Italien wandern, ohne das Alpenproblem zur Kenntnis zu nehmen, bevor sie plötzlich davorstehen.

<sup>44</sup> Worin bestand diese *religio*? Livius scheint hier gekürzt zu haben. Handelte es sich etwa um eine Bitte der Massalieten um Hilfe, die sie wegen des Omens nicht abschlagen zu dürfen meinten? — Man gewinnt den Eindruck, als hätte Livius in rationalistischem Sinne Züge von wunderbaren Anzeichen oder göttlichem Eingreifen und überirdischer Hilfe unterdrückt. Gerade solche Züge sind für Volkssagen charakteristisch. Ihre Weglassung hat in diesem Fall die Erzählung stellenweise fast unverständlich gemacht. Nicht weggelassen hat er natürlich die *sortes* oder göttlichen *auguria* am Anfang; dergleichen berichtete er ja auch für die römische Geschichte, und es war — zu seiner Zeit wieder — politische Praxis.

<sup>45</sup> Wieder kürzt Livius. Wir erfahren nicht, wieso die vorher unübersteigbaren Alpen nach der Hilfe für die Massalieten (und nach erfüllter *religio*) übersteigbar werden. Gewannen die Gallier jetzt etwa die notwendigen ortskundigen Führer für ihren Zug? Von den neu angelangten Massalieten können diese aber nicht gekommen sein. Der Text des Livius (*patientibus Salluviis*) legt die Annahme nahe, daß die Gallier den Griechen, vielleicht nach Kämpfen, letztlich zu einer freundlichen Verbindung mit den Ligurern verhalfen. Haben sie von diesen dann die benötigten Wegweiser erhalten?

<sup>46</sup> 5, 37, 2 spricht Livius von den Rom angreifenden Galliern als von einem *invisitato atque inaudito hoste ab Oceano terrarumque ultimis oris bellum ciente*. Contzen, *Die Wanderungen der Kelten* (o. Anm. 2) 102 f. sieht darin einen Widerspruch zur eigenen Darstellung des Livius. Wenn das so wäre, wäre es bezeichnender für die Arbeitsweise des Livius als für den Wert seiner Quelle für die Wandersage. Aber jene Aussage gilt offenbar in erster Linie oder nur von den Senonen; und die hatte Livius oben als die „letzten der Ankömmlinge“ bezeichnet, ohne Herkunftsangabe. Es steht also frei, in seinem jetzigen Satz eine Aussage über die Senonen zu sehen, und da wäre sie kein unbedingter Widerspruch zum früheren. Vielleicht hat Livius eine in seiner Vulgata-Vorlage für die Gesamtheit der Kelten geltende Aussage übernommen und nur auf die Senonen bezogen, so daß er sich keines Widerspruches bewußt war. — Contzen a. O. will auch in Liv. 5, 17, 8 einen Widerspruch zur Wanderdarstellung erblicken. Auch hier ist es fraglich, ob ein Widerspruch vorliegt, und wenn, so besagt das nichts.

Eine genauere quellenkundliche Analyse hoffe ich an anderer Stelle vorlegen zu können; ich kann deren Ergebnisse hier nur kurz skizzieren. Der Bericht des Livius scheint in drei Abschnitte zu zerfallen; hier sind drei Überlieferungen von jeweils verschiedener Herkunft und verschiedener Intention nebeneinandergesetzt bzw. oberflächlich verbunden. Die Arrungsgeschichte steht als erster Teil deutlich für sich; sie kommt aus annalistischer Überlieferung und bringt die Datierung der „Vulgata“. Dem setzt Livius die große Wandersage entgegen; diese ist mit der Gründung Massilias verbunden, letztere aber ist durch einen bekannten<sup>47</sup> Synchronismus mit der Regierung des Tarquinius Priscus verknüpft. In der Tat wurde Massilia um 590 v. Chr. gegründet. Den dritten und letzten Teil<sup>48</sup> bilden die detaillierten, aber ganz nüchternen Angaben über die jeweilige Einwanderung der einzelnen Stämme der Cisalpina in chronologischer Reihenfolge<sup>49</sup>. Hier herrscht wieder ein ganz anderer, streng sachlicher Ton ohne Hereinziehung erzählerischer Motive und Schilderungen.

Die große Wandersage, vor einiger Zeit noch als völlig erledigt angesehen<sup>50</sup>, hat durch archäologische Funde neue Aktualität erhalten (s. u.). Sie zeigt durchaus eigenartige und zum Teil sehr altertümliche Züge<sup>51</sup>. Aller Wahrscheinlichkeit nach dürfte es sich um — wenn auch bearbeitetes — echtes keltisches Sagengut handeln<sup>52</sup>. Schon Caesar scheint in

<sup>47</sup> Vgl. Iust. 43, 3, 4.

<sup>48</sup> Vielleicht schon in der Vorlage des Livius mit der großen Wandersage verbunden. Der zweite und der dritte Teil könnten auch aus mündlicher Überlieferung verschiedenartigen Charakters stammen und schon bei der ersten Aufzeichnung verknüpft worden sein.

<sup>49</sup> Mansuelli, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 71 leugnet, daß hier eine chronologische Reihenfolge vorliege. Livius spricht aber ausdrücklich von einer solchen. Auch kann es sich schwerlich um eine mißverständene geographische Reihenfolge handeln, wie eine solche — abweichend, ferner deutlich gekennzeichnet — Polybios 2, 17, 4–7 bringt. Ferner fallen bei Livius die Libui und Salluvii aus der lokalen Reihe heraus.

<sup>50</sup> Homeyer, *Zum Kelteneckkurs* (o. Anm. 33) 345 „die endgültig entschiedene Frage“: Livius sei hier weitgehend wertlos. Ebenso 350 ff. gegen einen echten Kern der Wandersage, die eine Konstruktion sei, und zwar eher römisch als griechisch.

<sup>51</sup> S. dazu auch schon die obigen Anmerkungen zum Liviuustext. Auffällig die Rolle des Königsheils (durch *virtus fortunaque* geschickt umschrieben), das sich in Fruchtbarkeit der Menschen (!) und des Landes äußert; die große Rolle der Söhne der Schwester; die Eigenart der Völkerliste; die durch nichts Späteres erklärbare Führerrolle der Biturigen. Livius läßt nicht ganze Völker wandern, sondern nur Gruppen aus verschiedenen Stämmen: der Charakter als Gefolgschaftsunternehmen ist noch gut zu erkennen. Vortrefflich bewahrt ist auch der Charakter des Zuges als echte „Wanderlawine“ polyethnischen Charakters im Sinne von Wenskus. — Übrigens ist es bezeichnend, daß Livius (oder seine Quelle?), ohne die Bausteine zu ändern, ihre Verknüpfung gelegentlich rationalisiert: der Überfluß wird von ihm mit *quod* als Ursache des *virtute fortunaque praepollens* gegeben, obwohl das für *virtus* nicht paßt und außerdem durch den Folgesatz *ut abundans multitudo vis regi videretur posse* auch gar nicht als Ursache besonderer Macht, Tapferkeit, Vorzüglichkeit und Glückhaftigkeit geeignet ist. Livius hat den Überfluß einfach mechanisch zur Begründung gemacht, da ihm die gegenläufige Kausalität, obwohl noch deutlich erkennbar, nicht begrifflich war.

<sup>52</sup> Für einen gallischen Ursprung der Sage bei Livius sprach sich auch Hirschfeld, *Timagenes und die gallische Wandersage* (o. Anm. 33) 2 aus. — Man hat es gelegentlich als inkonsequent getadelt, daß der gallische Menschenüberschuß auswandern mußte, obwohl doch ein ebensolcher Nahrungsmittelüberschuß da war. Wenn eine antike Quelle Übervölkerung und Nahrungsmangel angibt, wird das als Topos verworfen; tut sie es nicht, wird es als unlogisch verworfen. Es fällt schwer, Kritikern zu gefallen. Ich möchte eher glauben, daß in dieser Schilderung strotzender, überströmender Stärke und Fülle sich das Bild widerspiegelt, das die Kelten selbst von dem „goldenen“ Zeitalter ihrer unbeschränkten Kraft und ihres siegreichen Heldentums hatten. Daß der glückhafte, aber alternde König dem Übermaß nicht mehr gewachsen ist und es — um sein Königtum zu „entlasten“ — jungen Männern in die Hände legt, paßt durchaus zu dem Gesamtbild und braucht keine Rationalisierung



Gallien die Überlieferung von einer nach Osten gerichteten Wanderung gehört zu haben<sup>53</sup>. Eine solche Wandersage liegt auch an mindest einer weiteren Stelle der Überlieferung vor (bei Plutarch, s. u.). Aus welcher Quelle Livius hier schöpft, muß offenbleiben<sup>54</sup>. Wegen der geringen Nachwirkung dieser Überlieferung wird die Sage nicht bei Poseidonios zu finden gewesen sein. Grundsätzlich bleibt zu bedenken, daß eine solche Sage, die für einen großen Teil der keltischen Welt und sein historisches Selbstverständnis zentral wichtig war, in verschiedener Form und an verschiedenen Stellen (Großgallien, Oberitalien) leben konnte; Sänger und Überlieferungskundige, die, so wie später in der germanischen Welt, die Gemeinsamkeit der Sagenhorizonte über Stammesgrenzen hinweg weithin aufrechterhalten konnten, besaßen die Kelten bekanntlich. So braucht z. B. die plutarchische Überlieferung keineswegs unbedingt auf letztlich dieselbe Urquelle zurückzugehen wie die livianische; auch konnte ein und derselbe Überlieferungsstrang unter Umständen zweimal getrennt aufgezeichnet werden. Zugleich ist methodisch festzuhalten, daß eine Sage dieser Art ohneweiters mehrere — auch zeitlich getrennte — Ereignisse zu einem Gesamtbild verschmelzen kann und daß es daher bedenklich ist, sie allzu detailliert historisch interpretieren zu wollen. Wir fassen hier wohl einfach jene Form, in der dem südlichen — und vielleicht auch westlichen — Keltentum die große heroische Zeit seiner Kraft und Wanderungen und Erfolge gegenwärtig geblieben war.

Der letzte Teil mit seinen knappen, gehaltreichen Angaben zum Ursprung einzelner Stämme beruht letztlich wohl auf einzelnen lokalen Überlieferungen der Cisalpina. Als Vermittler wäre an Cato mit seinen *Origines* zu denken. Thematisch paßt beides gut zusammen; auch befragte Cato nachweislich oberitalische Stämme über ihre Herkunft<sup>55</sup>.

---

zu sein. Man könnte sich diesen Zug der Erzählung ohneweiters in einer Sage oder einem Märchen vorstellen. Gerade in dieser Vorstellungswelt, zu der das „Königsheil“ gehört, schafft die Auswirkung dieses Heiles und das persönliche Altern des Königs unweigerlich eine Spannungssituation, die nur durch das Abtreten des alten Herrschers oder durch eine andere kräftige Lösung erfüllt werden kann.

<sup>53</sup> Caes., *b. g.* 6, 24, 1, was kaum nur eine reine Erfindung Caesars ist, um die Rheingrenze auch für die fernste Vergangenheit festzulegen. Hier liegt wohl ebenso eine gallische Selbstaussage — von Caesar seinem historischen Bild gemäß bearbeitet — zugrunde wie gleich danach im selben Zusammenhang und Thema in 24, 6 (*ne se quidem ipsi ... comparant*); vgl. G. Dobesch, *Zur Ausbreitung des Germanennamens*. Festschrift für H. Kenner. Bd. 1, Wien 1982, 80f. — Da Caesar die gallischen Volcae Tectosages im Herzynischen Wald ausdrücklich als eines der Ergebnisse jener alten Wanderung bezeichnet (*itaque*), wäre es denkbar, daß auch in der Livius-Erzählung, die ja die Spur einer Berücksichtigung Caesars trägt (*pars Galliae tertia*, s. o.), die konkrete Namensangabe des Herzynischen Waldes als eines der Ziele auf solchen Einfluß zurückzuführen ist. — Daß Caesar eine Überlieferung über die Auswanderung nach Italien nicht berücksichtigt, versteht sich von selbst. Es hätte dies wirklich zu weit ab geführt und ihm überdies sein Thema, den Vergleich zwischen Galliern und Germanen, empfindlich gestört. Auch handelte es sich um eine Frage, die dem gebildeten Publikum ohnehin in den Grundzügen vertraut war; gallische Erzählungen, die nicht zu seinem Bericht gehörten, hat er auch sonst niemals berücksichtigt.

<sup>54</sup> Hirschfeld, *Timagenes und die gallische Wandersage* (o. Anm. 33): Quelle des Livius war hier nicht Timagenes (10f.), der Kern der Erzählung sei die Gründungssage von Mediolanum, und dafür sei Cornelius Nepos die Quelle gewesen (13f.). Gegen Timagenes sprach sich auch Homeyer, *Zum Keltentum* (o. Anm. 33) 357 aus. Gegen Homeyer nahm Ogilvie, *A Commentary on Livy* (o. Anm. 1) 701f. Stellung; er neigte zu Timagenes; die Verbindung zwischen der Gründung von Massilia und der ersten keltischen Wanderung gehe vielleicht auf Poseidonios zurück (703; m. E. sehr unwahrscheinlich). Für Timagenes votierte De Simone, *Un nuovo gentilizio* (o. Anm. 33) 390.

<sup>55</sup> Vgl. etwa Cato, *Origines* frg. 31f. 40, 42 Peter (lib. 2 frg. I.4.9 Jordan). Catos Angabe in frg. 42, daß die Cenomanen früher nahe Massilia im Gebiet der Volcae gewohnt hätten, belegt — sofern es noch eines



Aufs deutlichste wird bei Livius die keltische Einwanderung in Italien nicht als ein einzelnes Ereignis geschildert, vielmehr vollzog sie sich in mehreren Schüben von getrennt, nacheinander und auf verschiedenen Wegen einwandernden Stämmen<sup>56</sup>. Als erste kamen nach Livius die Insubrer und dann, von ihnen gesondert, aber noch in der gleichen Generation, die Cenomanen. Nur der Insubrerzug ist durch die Verknüpfung mit der Gründung Massilias auf rund 590 v. Chr. festgelegt. Die livianische Datierung (zweihundert Jahre vor Clusium) führt für die Insubrer und Cenomanen — und nur für diese beiden Stämme — in den ersten Teil des 6. Jh. Es ist in keiner Weise notwendig oder auch nur möglich, alle von Livius genannten Einwanderungswellen ebenfalls mit dieser Zeitangabe zu verbinden<sup>57</sup>.

Als bemerkenswert ist festzuhalten, daß nach Livius in den ersten Schüben der keltischen Einwanderung nur der Westen bzw. Nordwesten der Poebene besetzt wurde. Auch kennt Livius zwar einen kriegerischen Zusammenstoß der Ankömmlinge mit den Etruskern, verbindet die Vertreibung der Etrusker und Umbrier aber ausdrücklich erst mit den Boiern (und wohl Senonen), also mit den letzten Wellen. Für Insubrer und Cenomanen wird keine solche Vertreibung erwähnt.

Wenn hier wirklich Cato vorliegt und dieser, wie es fast sicher ist<sup>58</sup>, die Arrungsgeschichte kannte, so folgt daraus, daß letztere bei Cato nur als Motivierung für den Angriff auf Clusium<sup>59</sup> diente und nicht im Sinne der Vulgata für einen Gesamtzug der Gallier über die Alpen. Diese ältere Fassung der Arrungsgeschichte wäre dann wesentlich sinnvoller<sup>60</sup> und erst in der späteren Annalistik vergrößert worden. Somit hätte Cato also

---

Beleg bedurfte —, daß er die keltische Einwanderung in Oberitalien im Detail besprochen hat. Ferner widerspricht diese Angabe nicht dem Liviusbericht, der ja die Einwanderung der Cenomanen vom Bellovesus-Zug und den Insubrern trennt. Vielleicht hat Livius auch die Wandersage (mit der *origo* der Insubrer) von Cato erhalten, vgl. oben Anm. 48. — Das frg. 36 (siehe dazu den Kommentar Peters) belegt wohl klar, daß Cato auch die Arruns-Erzählung kannte. — Zum Charakter der *Origines* siehe jetzt W. Kierdorf, *Catos „Origines“ und die Anfänge der römischen Geschichtsschreibung*. Chiron 10 (1980) 205 ff. (freundlicher Hinweis von P. Siewert); dort 218 zum Zusammenhang seiner Darstellung der Cisalpina und der Ursprünge ihrer Stämme.

<sup>56</sup> Das betont er auch schon 5, 33, 5 (*eos ... non fuisse, qui primi Alpes transierint*).

<sup>57</sup> Darum besteht auch von vornherein kein Gegensatz zwischen der Chronologie des Livius und einem Ende der etruskischen Städte der Cisalpina in den Jahrzehnten um 400 v. Chr. (an einen solchen Gegensatz glaubte Peyre, *Problèmes actuelles* [o. Anm. 1] 167).

<sup>58</sup> Oben Anm. 55.

<sup>59</sup> Also als Motivierung für eine Überschreitung des Apennins, nicht der Alpen. Die Bedeutung des Apennins gleichsam als einer zu überschreitenden „Schwelle“ klingt auch bei Liv. 5, 35, 2 (*intra Appenninum tamen sese tenere*, von den Boiern und Lingonen gesagt) an.

<sup>60</sup> Die Arrungsgeschichte in der geläufigen Form diskreditiert sich selbst, indem sie die Etrusker der Poebene ignoriert (oder höchstens flüchtig und inkonsequent berücksichtigt): aus dem transalpinen Gebiet werden die Gallier gleich gegen Clusium geführt (Liv. 5, 35, 4 *saepe ... legiones Etruscorum fusas* stammt wohl aus der besseren Überlieferung, nicht aus der Arrungsgeschichte, und knüpft an 33, 2 *agrosque ab Etruscis ante cultos possedis* an; vgl. 33, 6 *saepe ... pugnare*). Diese Erzählung hat überhaupt nur die Halbinsel Italien im Blick und zeigt sich so als eine reine Halbinseltradition; und zwar — wegen des fehlenden Schicksals der Etrusker — wohl keine etruskische Tradition. Der Kern der Erzählung ist ein Allerweltsmotiv, wie es hellenistischem Geschmack entgegenkommen mußte — und vielleicht auch in diesem Sinne in der Literatur novellistisch ausgestaltet wurde —, wie es aber gerade wegen seines ganz allgemeinmenschlichen und nur zu oft wirklichkeitsnahen Charakters auch als Sagenmotiv denkbar ist. Die Tradition hat sich mit ziemlicher Sicherheit ursprünglich auf den Überfall auf Clusium und die von da an ständigen Einfälle der Gallier in die Halbinsel bezogen (die Verlockung durch üppige Früchte widerspricht dem nicht) und wurde später im Sinne der Vulgata

nicht die Vulgata vertreten; es ist ein trauriges Beispiel für die spätere Historiographie (mit Livius als rühmlicher Ausnahme), daß in ihr die Vulgata über Cato siegte. Es bleibt unsicher, ob Cato für die ganze Bellovesus-Sage die Vorlage des Livius gewesen ist<sup>61</sup>. Daß dieser aber — in Unterstützung seiner Quelle — auch bei Cato eine gegen die Vulgata gehende Tradition vorfand, mag ihn in seinem so außerordentlich dezidierten Urteil über den Unwert der Vulgata bestärkt haben<sup>62</sup>.

Die Frage ist, welcher Wert der bei Livius gegebenen Frühdatierung beizumessen ist. Der Synchronismus mit Tarquinius Priscus ist dabei bedeutungslos, er entstammt der griechisch-römischen Historiographie. Die Datierung hängt an der Verbindung mit der Gründung Massilias<sup>63</sup>. Konnte eine Erinnerung dieser Art überhaupt überliefert werden, und wenn, wo war dies der Fall? Wie wir aus Trogus/ Justin weiter unten ersehen werden, scheidet Massilia dafür höchstwahrscheinlich aus. Ebenso ist es weniger wahrscheinlich, daß ein Detail aus dem späteren Schicksal der Auswanderer in Gallien in Erinnerung blieb<sup>64</sup>. Wohl aber konnte eine solche Tradition in Oberitalien, namentlich im Gebiet der Insubrer, lebendig sein<sup>65</sup>. Aus späteren germanischen Beispielen wissen wir, mit welcher Zähigkeit die Ethnogenese des eigenen Volkes, seine Beziehungen zu verwandten, abgespaltenen Stämmen<sup>66</sup> und seine früheren Wanderungen — wenn auch in abbreviiertes, symbolisierender und eben sagenhafter Form — bewahrt wurden. So liegt es nahe, hier zuerst an insubrische Überlieferung zu denken, wie sie etwa bei Cato gestanden haben könnte<sup>67</sup> und in der Vorlage des Livius<sup>68</sup> vielleicht mit einer großgallischen Wanderungstradition zusammengebracht wurde.

---

zur Erklärung des ganzen großen, umfassenden Gallierzuges verwendet, namentlich wohl seit man gelernt hatte, Oberitalien als einen Teil Italiens zu betrachten. Die Vergrößerung geschah sicher im Rahmen der bäuerlichen Traditionen der Halbinsel, und die Annalistik ist selber ein Teil dieser Traditionen, so daß die Frage, ob die Annalistik die Verformung der Sage widerspiegelt oder selbst vollführt hat, an Wichtigkeit verliert. — Zur Arruns-Geschichte s. etwa Ogilvie, *A Commentary on Livy* (o. Anm. 1) 699 f. (betont den unhistorischen Charakter); Sordi, *La leggenda di Arunte Chiusino* (o. Anm. 1) 111 ff.; G. A. Mansuelli, *Etruschi e Celti nella valle del Po. Proposte e revisioni per una nuova impostazione problematica*. In: *Hommages à Marcel Renard*. Bd. 2 (Coll. Latomus 102) Brüssel 1969, (485 ff.), 499; Chevallier, *La Celtique du Pô* (o. Anm. 33) 359.

<sup>61</sup> Aber vielleicht paßte das, was er über die Insubrer und Cenomanen (über die ursprünglichen Wohnsitze letzterer hat er sicher gesprochen, also auch über ihre Einwanderung) zu sagen hatte, zu dieser Sage bzw. läßt es sich mit ihr verflechten.

<sup>62</sup> Da Livius den Arruns-Namen weder abstreitet noch zugibt (nur die Geschichte an sich akzeptiert: *haud abnuerim*, doppelte Verneinung), hat Cato sie vielleicht mit einem anderen Namen oder überhaupt ohne Namen gebracht.

<sup>63</sup> Hirschfeld, *Timagenes und die gallische Wandersage* (o. Anm. 33) I hält die Anknüpfung an Massilia für eine späte Zutat.

<sup>64</sup> Ist die Frühdatierung richtig, war Südgallien in dieser Zeit — zumindest im Küstenland — noch gar nicht keltisch. An eine Überlieferung der Salluvier und überhaupt ligurischer Stämme — für sie selbst so ungünstig — wird man kaum denken.

<sup>65</sup> Es scheinen, worauf hier nicht näher eingegangen werden kann, später enge wirtschaftliche Kontakte zwischen Massilia und den Kelten der Poebene bestanden zu haben. Dergleichen konnte freilich eine entsprechende Überlieferung sowohl am Leben erhalten wie auch unter Umständen erst entstehen lassen.

<sup>66</sup> Goten — Gepiden. Liegt etwas dieser Art für das Verhältnis Insubrer — Cenomanen vor?

<sup>67</sup> Dann geht die o. Anm. 44 und 51 vermutete Rationalisierung vielleicht schon auf Cato zurück. Cato frg. 42 Peter (die Cenomanen wohnten früher im Gebiet der Volcae nahe Massilia) bezeugt, daß Cato eine detaillierte Herkunftsnachricht für diesen Stamm hatte. Dies kann durchaus mit der Nachricht des Livius von einer eigenen, für sich stehenden Einwanderung der Cenomanen zusammengehen (vgl. Anm. 55) und Cato auch

Für den Wert dieser Überlieferung spricht, daß hier die oberitalischen Gallier — und ausgerechnet speziell die Insubrer — als entscheidend wichtige Helfer bei der Gründung des stets so romfreundlichen Massilia erscheinen. In der Charakterisierung der Handelnden und in der Tendenz harmoniert eine solche Rolle oberitalischer Kelten denkbar schlecht mit der anteilnehmenden Staatstrauer und Hilfe Massilias bei der späteren keltischen Eroberung Roms (Just. 43, 5, 8—10). Es widerspricht dies einer Erfindung von seiten eines Römers, für die ja auch in der Tat kein Motiv zu sehen wäre. Höchstens von den oberitalischen Kelten selbst könnte diese Hilfe erfunden worden sein.

Beachtung verdient auch, in welchem Lichte der keltische Einfall in Oberitalien insgesamt erscheint. Nicht von Raub oder aggressivem Eindringen, von Feindschaft oder Überfall ist die Rede. Übermäßiger Segen auf Grund von *virtus* und *fortuna* (also nicht — oder erst als sekundäre Folgen — Landmangel, Not oder Streit) ist der Grund für den Auszug, die Götter weisen Bellovesus nach Italien und versprechen seinen Leuten dort Wohnsitze (*sedes*), die Wanderer erfüllen eine *religio* und helfen den später so berühmten Massiliensern, so gelangen sie denn auch glücklich nach Italien, die Etrusker werden in regelrechter Schlacht ordnungsgemäß besiegt, ein neuerliches Götteromen bestätigt die neuen Wohnsitze und führt zur Gründung von Mediolanum, einer Kulturtat. Günstiger und ruhmreicher konnte der Übergang der Kelten nach Italien gar nicht mehr geschildert werden. Italische und römische Überlieferung oder Erfindung ist das nicht.

So ist es wahrscheinlich, daß wir hier eine keltische Überlieferung fassen. Auch die Erinnerung an eine Hilfe für Massilia beim Wanderzug scheint damit eher historisch zu sein. Ob freilich diese Erinnerung einer Hilfe just bei der Gründung der Stadt alt ist oder späterer pointierter Zuspitzung der Sage entsprang, kann aus der literarischen Überlieferung allein kaum entschieden werden. Hier vermögen nur archäologische Befunde vielleicht weiterzuhelfen.

H. Hubert hat aus der Angabe des Livius, daß Bellovesus den Insubrernamen bereits in Oberitalien vorfand, den Schluß gezogen, daß schon vor ihm eine keltische Welle Oberitalien erreicht hatte<sup>69</sup>. Besonders auffällig scheint mir, daß ein Name, der ursprüng-

---

hier die Quelle sein. Aber es ist auffällig, daß Livius für die Insubrer und die Cenomanen je den Anführernamen nennt und beide auch miteinander koppelt, für die anderen Stämme aber keine Namen gebracht werden. Das wird an einer Verschiedenheit der Quellen liegen; vielleicht letztlich an einer Verschiedenheit der mündlichen Quellen. Die Cenomanen waren später oft romfreundlich und den Insubrern politisch entgegengesetzt. Stammt die Angabe, daß die Cenomanen den Alpenübergang und ihre italischen Wohnsitze geradezu dem Wohlwollen der Insubrer verdanken (*favente Belloveso*), etwa ebenso wie das Vorhergehende aus insubrischer Erzählung? Das würde die enge, auch chronologische Verknüpfung der beiden Namen gut erklären. — Cato läßt die Cenomanen eine Zeitlang in Südfrankreich nahe Massilia wohnen, bei Livius kommen sie auf demselben Weg nach Oberitalien wie die Insubrer, die den Massiliensern geholfen hatten, also ebenfalls (wenn auch nur vorübergehend) sich in der Nähe Massilias aufgehalten hatten. Die Tradition Catos über die Richtung, aus der die Cenomanen nach Oberitalien kamen, stimmt mit der Angabe des Livius über ihren Weg überein. Livius seinerseits widerspricht einem längeren Aufenthalt der Cenomanen in Südfrankreich nicht. Beide Überlieferungen passen also gut zusammen. — Auffällig ist, daß auch Plutarch in seiner Fassung der Wandersage einen längeren Aufenthalt der Kelten in Südfrankreich kennt (S. 55). Hier scheint also überall dieselbe mündliche Überlieferung über die große Rolle Südgalliens dahinterzustehen, nur daß bei Plutarch nicht bloß die Cenomanen, sondern alle Wanderer hier wohnen, was ein deutlicher Unterschied ist (vgl. Anm. 94).

<sup>68</sup> Oder erst von ihm selbst? Oder schon von Cato?

<sup>69</sup> Hubert, *Les Celtes et l'expansion celtique* (o. Anm. 1) 323. Vgl. Mansuelli, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 71.

lich ein Gebiets- oder gar nur ein Flurname gewesen sein soll<sup>70</sup> und der außerdem als Bezeichnung eines Gaues<sup>71</sup> der Haeduer, der keineswegs hervorragendsten Teilnehmer des Zuges des Bellovesus (der selber Biturige war), genannt wird, dann zur Benennung des ganzen Ethnos wurde<sup>72</sup>. Antiker Historiographie dürfte das nicht anstößig erschienen sein, uns mutet es als innerer Widerspruch an. J.-J. Hatt wies darauf hin, daß der Zug des Bellovesus mit den Etruskern zusammenstieß, diese aber erst in den letzten Jahrzehnten des 6. Jh. dort Fuß gefaßt hätten<sup>73</sup>.

So ist die Vermutung erlaubt, daß in der Geschichte der Ethnogenese der Insubrer zwei Ereignisse völlig vermengt wurden: eine frühere keltische Welle, wohl mit der Erwähnung Massilias zu verbinden, und eine spätere, zu der der Zusammenstoß mit den Etruskern am Ticinus gehört und die wahrscheinlich mit dem Zug des Bellovesus zu verbinden ist (sicher ist das aber nicht). Als Datierungen könnte man etwa an den Anfang des 6. Jh. und dann an dessen letztes Drittel denken (dazu unten). Die Vermengung erfolgte wohl schon bei den Insubrern selbst; verwandte Ereignisse werden in der Volksüberlieferung oft in eines zusammengezogen (so wie z. B. in der Wiener Sagentradition nicht zwischen Erster und Zweiter Türkenbelagerung unterschieden wird). Insoweit ergäbe sich eine gewisse Parallele zu den Ergebnissen A. Grillis, der bei Livius zwei Bewegungen vereint sieht, nämlich eine zur Zeit der Gründung Massilias und eine andere unter Bellovesus, später anzusetzen, aber unklar in der Datierung<sup>74</sup>.

Zur Beurteilung der Bellovesus-Überlieferung ist auch folgendes zu beachten: Segovesus fallen die Gebiete des Herzynischen Waldes zu (*Hercynii saltus*). Damit kann der Bereich der oberen Donau mitgemeint sein, sicher nicht genannt aber ist das Donaubecken

<sup>70</sup> Der Liviuextext ist hier nicht eindeutig. Bestätigte die Gebietsbezeichnung (*in qua consederant, agrum*) die Insubrer in ihrer Landnahme, so daß sie sich nun ruhig auch eine Stadt gründeten, oder führte sie eine spezielle Flurbezeichnung (worauf *ibi omen sequentes loci* deuten könnte) zur Anlage einer Stadt an just dieser Stelle? Das ist auch von Bedeutung für die Frage, welche Rolle eine speziell der Gründung von Mediolanum geltende Überlieferung hier spielte.

<sup>71</sup> Also vielleicht des an dem Zug mitwirkenden Teiles der Haeduer?

<sup>72</sup> Welche ursprüngliche und historische Verbindung zwischen den oberitalischen Insubrern und dem Haedergau besteht, wissen wir nicht. Es kann sich — wie bei den Boiern — um eine sehr alte Stammesspaltung handeln, wobei der eine Teil später von den Haeduern aufgesogen wurde.

<sup>73</sup> Hatt, *Kelten und Gallo-Romanen* (o. Anm. 33) 98. Zu den Etruskern der Poebene siehe etwa Mansuelli, *Formazione delle civiltà storiche* (o. Anm. 33) 3 ff.; ders., *Etruschi e Celti nella valle del Po* (o. Anm. 60) 485 ff.; G. Colonna, *Ricerche sugli Etruschi e sugli Umbri a nord degli Appennini*. Studi Etruschi 42 (1974) (3 ff.), 3 ff. und 19 ff.; Frey, in: *Die Hallstattkultur* (o. Anm. 1) 113 (Umschwung zur etruskischen Kultur in den Gräberfeldern von Felsina/Bologna erst im späten 6. Jh. — Allerdings dauert es immer einige Zeit, bis eine Veränderung in der Bevölkerung sich auch in den Gräbern manifestiert). In ein anderes Licht rückt vielleicht der Bericht über einen frühen Zusammenstoß der Kelten mit den Etruskern in Oberitalien, wenn man ganz generell mehr an eine Expansion der etruskischen Kultur in Oberitalien als an eine Kolonisation durch das etruskische Volk denkt; vgl. dazu R. Bianchi Bandinelli, in: R. Bianchi Bandinelli, A. Giuliano, *Etrusker und Italiker vor der römischen Herrschaft*. (Universum der Kunst) München 1974, 215 f., auch 219 f. Wenn man andererseits die Ausbreitung der Etrusker in Norditalien mit einer militärischen Eroberung verbindet, so hat ein Zusammenstoß mit den Kelten so weit im Westen, nahe dem Ticinus, nichts Befremdliches. Die etruskische Machtentfaltung wäre in solcher Sicht die Voraussetzung für die etruskische Besiedlung gewesen und hätte weiter ausgegriffen als diese; ihr Versuch, die Poebene als Ganzes unter Kontrolle zu bekommen, wäre im Westen am Widerstand der Gallier gescheitert. In der Tat drangen die etruskische Besiedlung und das etruskische Städtewesen nie bis in den Westen der Poebene vor.

<sup>74</sup> A. Grillis, *La migrazione dei Galli in Livio* (o. Anm. 33) 183 ff.



der Ungarischen Tiefebene und die untere Donau. Keine Rede ist bei Livius von einer Verbindung mit jenen Kelten, die später in Griechenland, am Balkan, in Kleinasien plünderten; schon gar nicht darf man im Zug des Segovesus etwa den Beginn jener Welle erblicken. Daß wir das richtig sehen, wird dadurch bestätigt, daß das dem Segovesus zugewiesene Gebiet — zugewiesen als Siedlungsland (*sedes*), nicht als Durchzugsland! — als sehr viel schlechter denn das Zielgebiet des Bellovesus, Italien, gekennzeichnet wird. Dem entspricht, daß in dem Parallelbericht bei Plutarch (s. u.) ebenfalls kein Wort von Südosteuropa fällt, ja im Gegensatz dieser Zug das nördlichste bzw. nordöstlichste Europa, über das Rhipäengebirge hinweg, erreicht; das ist unvereinbar mit einer auch nur einigermaßen festen Verbindung mit dem Kelteneinfall in Makedonien und Griechenland. Zugleich ist es keineswegs das, was man bei einer griechischen oder römischen Erfindung erwarten würde; ja nicht einmal nachträglich wurde eine Verbindung zu jener prominenten Katastrophe hergestellt (so wie auch der Bellovesuszug eben nicht mit dem Keltenturm gegen Rom verknüpft ist). Das spricht für die Echtheit der Überlieferung und ihre keltische Herkunft. Zugleich deutet es aber auch auf ein beträchtliches Alter der Tradition. Darf man darin die Erinnerung an eine noch hallstattzeitliche Keltisierung des oberen Donaugebietes, Böhmens und Südpolens erblicken? Im Donaugebiet scheint archäologisch ein Bruch tatsächlich eher in die spätere Hallstattzeit als in Latène zu gehören.

Eine eigene Variante vertritt Pompeius Trogus. Hirschfeld meinte, daß Livius und Justin 24,4 auf eine gemeinsame Vorlage zurückgingen<sup>75</sup>. Das ist aber ganz unwahrscheinlich. Justin berichtet 24,4, 1 ff. über die Keltentwanderungen: *Namque Galli abundante multitudine, cum eos non caperent*<sup>76</sup> *terrae, quae genuerant, CCC milia hominum ad sedes novas quaerendas velut ver sacrum*<sup>77</sup> *miserunt. (2) ex his portio in Italia consedit, quae et urbem Romam captam incendit, (3) et portio Illyricos sinus ducibus avibus (nam augurandi studio Galli prater ceteros callent)*<sup>78</sup> *per strages barbarorum penetravit et in Pannonia consedit; (4) gens aspera, audax, bellicosa, quae prima post Herculem*<sup>79</sup> *, cui ea res virtutis admirationem et immortalitatis fidem dedit*<sup>80</sup> *, Alpium invicta iuga et frigore intractabilia loca transcendit. (5) ibi domitis Pannoniis per multos annos*<sup>81</sup> *cum finitimis*

<sup>75</sup> Hirschfeld, *Timagenes und die gallische Wandersage* (o. Anm. 33) 9f.; vgl. Pauli, in: *Die Kelten in Mitteleuropa* (o. Anm. 33) 32f.

<sup>76</sup> Der Ausdruck des Epitomators ist zweideutig und kann sowohl einen Menschenüberfluß in der Art des bei Livius erwähnten andeuten oder aber, und das eher, einen Grund wie in 20, 5, 7.

<sup>77</sup> Welchen Informationswert dieser Vergleich hat, läßt sich schwer sagen. Auch er widerstreitet nicht dem 20, 5, 7 angegebenen Grund; höchstens in *miserunt* könnte man einen Hauch von Inkongruenz spüren. Religiöse Zeremonien sind bei großen Auswanderungen übrigens auf alle Fälle anzunehmen.

<sup>78</sup> Die Leitung durch göttliche Zeichen ist ein echter Sagenzug; er entspricht der livianischen Überlieferung, ohne aber charakteristisch zu sein. Wichtiger ist, daß Livius 5, 34, 4 zwar *sortibus* sagt, knapp davor aber (5, 34, 3) *auguriis*; er sagt es für den Aufbruch von Gallien und die Zuteilung an die zwei Heerzüge, Justin von dem Marsch nach Italien (vielleicht von der Teilung der beiden Auswandererscharen?). Hier liegt immerhin eine Berührung zwischen Livius und Trogus vor.

<sup>79</sup> Dasselbe Motiv wie bei Livius (bei letzterem mit persönlichem, rationalistischem Zweifel). Der Vergleich lag nahe, aber nicht zwingend nahe.

<sup>80</sup> Eine ganz spezielle Aussage, die wohl ohne Zweifel persönliches Eigentum des stolzen Galliers Trogus ist.

<sup>81</sup> Diese Angabe war ganz unvermeidlich, da die Gallier in Makedonien und Griechenland mehr als hundert Jahre später auftauchten als die Gallier vor Rom, mit denen sie doch hier verbunden werden.



*varia bella gesserunt. (6) hortante deinde successu divisis agminibus alii Graeciam, alii Macedoniam omnia ferro prosternentes petivere, (7) tantusque terror Gallici nominis erat, ...*

Dazu stellen sich die Angaben in 20, 5, 7—9, wohl doch nach derselben Vorlage. Hier wird davon erzählt, daß die Gallier nach dem Brand Roms ein Bündnis mit Dionysios I. von Syrakus schlossen (20, 5, 4—6). Bevor die Geschichte des Dionysios fortgesetzt wird (§ 10 ff.), schiebt Trogus eine Bemerkung über diese Gallier ein: (7) *his autem Gallis causa in Italiam veniendi sedesque novas quaerendi intestina discordia et adsiduae domi dissensiones<sup>82</sup> fuere, (8) quarum taedio cum in Italiam venissent, sedibus Tuscos expulerunt et Mediolanum, Comum, Brixiam, Veronam, Bergomum, Tridentum, Vincentiam condiderunt. (9) Tusci quoque duce Raeto avitis sedibus amissis Alpes occupavere et ex nomine ducis gentem Raetorum condiderunt.*

Die Vertreibung der Etrusker (eine selbstverständliche und unvermeidbare Angabe), die Gründung von Mediolanum (aber bei Trogus auch einer ganzen Serie weiterer Städte<sup>83</sup>) und die Auswanderung der Etrusker in die Alpen<sup>84</sup> sind Berührungspunkte mit Livius<sup>85</sup>. So mag ein gemeinsamer Hintergrund — vielleicht eben letztlich die mündliche Sagen-tradition — dahinterstehen. Aber die Unterschiede zu Livius wiegen viel schwerer: Der Auszug erfolgt aus Streit und Zwietracht (die offenbar aus der Übervölkerung entstanden waren<sup>86</sup>). Die Einnahme Roms scheint in enger Verbindung mit der Einwanderung in Italien zu stehen. Von einer Mehrzahl von Einwanderungsschüben ist keine Rede, die Besetzung der Poebene erfolgt offenbar in einem. Vor allem aber ist Trogus eine Auswanderung aus Gallien in zwei Richtungen unbekannt; vom Herzynischen Wald fällt überhaupt kein Wort. Vielmehr denkt Trogus offenkundig daran, daß die Gesamtheit der Auswanderer geschlossen über die Alpen nach Italien zog<sup>87</sup>, sich dort erst teilte, wobei der eine Teil in Italien blieb und auch Rom eroberte, der andere Teil zum Gebiet an der Adria und von dort nach Pannonien zog; er marschierte also durch das Gebiet der Veneter. Die bei Livius (und zwar als Hauptsache) genannten Gebiete des Herzynischen Waldes berührten sie demnach gar nicht, das bei Livius nicht genannte Gebiet des pannonischen Donaubeckens besiedelten sie; und, wieder im Unterschied zu Livius, wird eine unmittelbare Verbindung zu den in Makedonien plündernden Galliern (nur mit dem notwendigen und bewußt genannten zeitlichen Abstand) hergestellt. Von einer Verbindung zwischen Livius und Trogus wird man nicht sprechen können. Vielmehr liegt bei Trogus nur ein entfernter Nachhall der gallischen Wandersage vor, der aber völlig umgearbeitet und entstellt ist im Sinne phantastischer Völkerwanderungen<sup>88</sup>, die abenteuerlich und unbe-

<sup>82</sup> Dies kann ein Gegensatz zu 24, 4, 1 sein, doch muß das nicht der Fall sein.

<sup>83</sup> Es fehlen Städte wie Bononia oder Mantua, da dies frühere Etruskerstädte waren und Trogus offenbar nur jene nennen will, die er als gallische Neugründungen ansieht.

<sup>84</sup> S. dazu oben S. 42 f.

<sup>85</sup> Weiteres s. oben in den Anmerkungen zum Justintext.

<sup>86</sup> Vorausgesetzt, daß Trogus in Buch 20 und 24 dieselbe Quelle benutzte.

<sup>87</sup> 24, 4, 4 werden die pannonischen Gallier (unmittelbar vor und nach diesem Satz ist von ihnen die Rede) ausdrücklich zu jenen gezählt, die die Alpen überschritten.

<sup>88</sup> Besonders bemerkenswert die teilweise Rückwanderung auf der gleichen Route 32, 3, 7 f., dann § 12 noch einmal retour in der anderen Richtung. Die Nennung der Tectosagen (§ 9) belegt noch einmal, daß Trogus jene pannonische Auswanderung in unmittelbare Verbindung mit den in Südosteuropa plündernden Kelten brachte.

kümmert hin und her ziehen. Das entsprach dem Geschmack der schlechteren Literatoren des 1. Jh. v. Chr. Daß die Gallier Osteuropa auf dem Weg über Norditalien erreicht hätten, ist als ein weiterer manifester Unsinn anzumerken<sup>89</sup>.

Jedenfalls kennt Trogus nur eine einzige, alles entscheidende Einwanderung in Italien und setzt sie wohl in unmittelbare Verbindung mit der Eroberung Roms. Insoweit ist er der Vulgata zuzuzählen. Er pflöpft darauf noch — vielleicht unter dem Eindruck einer Version der gallischen Wandersage — in phantastischer Weise den Zug der Kelten nach Südosteuropa.

Bemerkenswert ist, daß der Vocontier Trogus<sup>90</sup> die Wandersage höchstens in schwachen Resten kennt. Entweder war sie im südlichen Gallien nicht lebendig (die dortigen Kelten hatten in der Tat nicht viel mit ihr zu schaffen) oder sie war ihm eben (fast?) unbekannt geblieben<sup>91</sup>.

43, 3, 4—5, 12 erzählt Trogus/Justin ausführlich von der Gründung Massilias in der Zeit des Tarquinius Priscus, seiner uralten Freundschaft mit Rom und von den folgenden Schicksalen der Stadt. Auch hier kommen bei ihm sichtlich keine lokalen gallischen oder ligurischen Überlieferungen zum Tragen, vielmehr ist die Quelle offenkundig eine — mit novellistischen Zügen nicht sparsame — massaliotische Stadtgeschichte. Von einer gallischen Hilfe bei der Gründung der Stadt ist keine Rede<sup>92</sup>. Die massaliotische Tradition hat also eine solche Hilfe entweder nie gekannt oder ihre Erinnerung unterdrückt. Das wäre leicht genug verständlich angesichts der ruhmredigen Tendenz dieser bei Justin faßbaren Überlieferung bzw. ihrer Ausgestaltung, die sowohl Ligurer wie Gallier meistens als Feinde Massilias erscheinen läßt und sich nicht genug tun kann an großartigen Erfolgen, die die Massalieten über sie und andere Feinde, die Karthager, erworben hätten.

Eine eigene Tradition, die mehr Beachtung verdient, als sie gewöhnlich erhält, bietet Plutarch, *Cam.* 15, 1—16, 3: Οἱ δὲ Γαλάται τοῦ Κελτικοῦ γένους ὄντες ὑπὸ πλῆθους λέγονται τὴν αὐτῶν ἀπολιπόντες, οὐκ οὔσαν αὐτάρκη τρέφειν πάντας<sup>93</sup>, ἐπὶ γῆς ζήτησιν

— Die angebliche Herkunft des aurum Tolosanum (§ 9—11) zeigt, in welcher Atmosphäre politischer Sensationsjournalistik wir uns hier befinden.

<sup>89</sup> Eine solche — völlig alleinstehende — Überlieferung widerspricht allem, was wir sonst von den Venetern wissen (Polyb. 2, 17, 5 f. spricht über Kelten und Veneter, weiß aber nichts von ihr; er sagt im Gegenteil vom Veneterstamm gegenüber den Kelten, daß er sein Land an der Adria δὲ α κατέσχευεν). — Die Erwähnung von Kelten an der Adria im Jahre 335 v. Chr. wird man keinesfalls zur Stützung dieser Version anführen können; allenfalls mag diese Nachricht die Erfindungsgabe beflügelt haben, wenn es nicht zuviel Ehre ist, hinter dieser krausen Klitterung noch aufwendige Kenntnisse zu suchen.

<sup>90</sup> Iust. 43, 5, 11 f. Allerdings sagt er nicht, daß er selbst, sondern nur, daß seine *maiores* von den Vocontiern stammen. Schon sein Großvater wirkte im römischen Dienst, sein Vater hatte eine wichtige Vertrauensstellung unter Caesar. Demnach ist Trogus wohl gar nicht in den Traditionen seines ursprünglichen Stammes aufgewachsen, kannte sie also vielleicht gar nicht. Die Familie war offenkundig romanisiert.

<sup>91</sup> Vgl. die vorige Anm. Daß er sie gekannt und ihr nicht getraut hätte, ist weniger wahrscheinlich.

<sup>92</sup> Die hier gegebene novellistische Version von einer ursprünglichen Freundschaft mit den Einheimischen — eine alte Version (schon bei Aristoteles frag. 549 Rose) — widerspricht sogar ausdrücklich der bei Livius erwähnten Feindschaft zwischen ihnen und den angekommenen Griechen. Oder handelt es sich hier nur um eine andere, gefälliger und schmeichelhaftere Fassung der Tatsache, daß die Übereinkunft (auch Livius läßt die Salluvier letztlich einwilligen, unklar, ob nach einem Kampf oder auf Vermittlung der Gallier) durch eine politische Heirat besiegelt wurde?

<sup>93</sup> Hier ist das geläufigste Motiv, die Überbevölkerung, an die Stelle der differenzierteren Erzählungen bei Livius und Justin getreten.

ἐτέρας ὀρμησαι (2) μυριάδες δὲ πολλὰι γενόμενοι νέων ἀνδρῶν καὶ μαχίμων, ἔτι δὲ πλείους παίδων καὶ γυναικῶν ἄγοντες, οἱ μὲν ἐπὶ τὸν βόρειον Ὀκεανὸν ὑπερβαλόντες τὰ Ῥιπαῖα ὄρη ρύησαι καὶ τὰ ἔσχατα τῆς Εὐρώπης κατασχεῖν, οἱ δὲ μεταξύ Πυρρήνης ὄρους καὶ τῶν Ἄλπεων ἰδρυθέντες ἐγγὺς Σενῶνων καὶ † Βελτορίων<sup>94</sup> κατοικεῖν χρόνον πολὺν· (3) ὄψῃ δ' οἴνου γευσάμενοι ..., und nun folgt die Schilderung, wie sie über diesen erstmals aus Italien gebrachten, ganz neuartigen Genuß außer sich geraten (ἔκφρονες), wie sie die Waffen ergreifen und gegen die Alpen ziehen, um das Ursprungsland zu erreichen. Daran fügt sich 15, 4—6 die Geschichte von Arruns (Ἄρρων) und Lucumo; Arruns war der, der den Wein brachte und als erster und am meisten sie gegen Italien trieb. Er wurde der Führer (καθηγήσατο) für den Heereszug nach Italien. (16, 1) οἱ δ' ἐμβαλόντες εὐθὺς ἐκράτουν τῆς χώρας ὅσῃν τὸ παλαιὸν οἱ Τυρρηνοὶ κατεῖχον, ἀπὸ τῶν Ἄλπεων ἐπ' ἀμφοτέρας καθήκουσαν τὰς θαλάσσας, ... (2) ... πᾶσα δ' ἐστὶ δενδρόφυτος αὕτη καὶ θρέμμασιν εὐβοτος καὶ κατάρρυτος ποταμοῖς, (3) καὶ πόλεις εἶχεν ὀκτώκαίδεκα καλὰς καὶ μεγάλας καὶ κατεσκευασμένας πρὸς τε χρηματισμὸν ἐργατικῶς καὶ πρὸς διαίταν πανηγυρικῶς, ἕς οἱ Γαλάται τοὺς Τυρρηνοὺς ἐκβαλόντες αὐτοὶ κατέσχον. ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἐπράχθη συχνῶ τιμι χρόνῳ πρότερον (d. h. vor dem Zug gegen Clusium).

Plutarchs Bericht trägt ein eigenes Gepräge. Bemerkenswert ist die Nachricht von den 18 (nicht 12) großen Etruskerstädten, die die Gallier in Besitz genommen haben sollen. Anders als bei Trogus (dem Gallier) und vielleicht auch in leisem Gegensatz zu Livius erscheinen hier die Gallier nicht als Städtegründer, sondern es werden, wie die große Zahl nahelegt, offenbar alle nennenswerten Städte der Poebene generell auf die Etrusker zurückgeführt. In dem begeisterten Preis des Landes und seiner reichen Städte könnten wir vielleicht den Nachhall eines italischen Autors vernehmen.

Wie schon oben S. 41 betont, gehört der zweite Teil des Plutarch-Berichtes der Vulgata an: wir hören von einem einzigen Einfall in Italien, der sogleich der gesamten Etruskermacht ein Ende bereitete und die ganze Poebene zu einem Gallierland machte. Auch die Arruns-Erzählung mit allen zugehörigen Motiven ist vorhanden. Aber Plutarch datiert die von Arruns geführte Einwanderung über die Alpen ausdrücklich „geraume Zeit vor“ den Angriff auf Clusium. Damit distanziiert sich seine Quelle wohl bewußt von dem Unsinn,

<sup>94</sup> Die Senonen gehörten also nicht ursprünglich zu dem Zug, sondern wurden von der Wanderlawine mitgerissen. Vielleicht gab es eine Überlieferung (oder Spekulation) über alte Sitze der Senonen in Südfrankreich. Eine Überlieferung dieser Art bezeugt uns Cato frg. 42 Peter für die Cenomanen: sie sollen früher im Gebiet der Volcae nahe Massilia gewohnt haben. Da dies offenbar als spezielle Angabe gemeint ist, kann es mit der Version Plutarchs von einem Aufenthalt aller Auswanderer in Südfrankreich nicht zusammengebracht werden, ja widerspricht ihr. Wohl aber könnten die Cenomanen, so wie die Senonen, in Südfrankreich ihre alten Sitze gehabt haben und von der Wanderwelle mitgezogen worden sein. So stand es sicher nicht bei Cato, aber vielleicht bei Plutarch. Die Lesart Βελτορίων ist verderbt; I. Harrie, *Eranos* 25 (1927) 93 ff. schlug Βιτουρίων vor, was unnötig, ja unmöglich ist (namentlich wenn man dabei an die livianischen Biturigen denkt). Eine Reihe von Codices bietet Κελτορίων. Vielleicht wäre an Κενομάνων (Belege für die Schreibung mit Kappa bei Holder) zu denken. Für diese sind jedenfalls durch Cato frühere Sitze in Südgallien bezeugt, und bei dieser Lesung ergibt sich auch das Motiv für die Nennung des Namens von selbst. Es ist das gleiche wie bei den Senonen: ein Stamm, der wegen der zeitweiligen Nachbarschaft sich später dem Auszug nach Italien anschloß. Vgl. auch oben Anm. 67.

daß Arruns die Gallier über die Alpen und sogleich bis Clusium geführt habe<sup>95</sup>. Freilich vollzieht sie diese Absage in der Weise, daß sie möglichst wenig von den Überlieferungen streicht, diese vielmehr konziliatorisch miteinander verbindet: die Arruns-Geschichte sei wahr, nur habe Arruns die Gallier bloß über die Alpen bis in die Cisalpina gebracht<sup>96</sup>. Erst nach geraumer Zeit seien sie dann gegen Clusium gezogen<sup>97</sup>. Damit ist die *Vulgata* in den Grundzügen erhalten.

Der erste Teil der plutarchischen Erzählung aber weicht völlig von der *Vulgata* ab. Hier brechen die Landsuchenden auf und teilen sich in zwei Züge<sup>98</sup>, wie bei Livius. Und wie bei Livius geht der eine Zug südwärts, der andere aber in das Innere Europas: über die Rhipäen an das Nordmeer und in die äußersten Gebiete Europas (sc. im Norden bzw. Nordwesten). Hier liegt dieselbe Grundvorstellung vor wie bei Livius. Nur hat der griechische Autor den älteren, aber bis in die späteste Zeit immer wieder verschieden gebrauchten Rhipäennamen, läßt die Kelten außerdem nicht im Gebirge verharren<sup>99</sup>, sondern den Norden Europas besetzen; d. h. es liegt hier noch jenes — bei den Griechen hartnäckig bewahrte — Bild vor, das die Germanen nicht kennt und Europa zwischen Gallien und den Skythen ebenfalls Kelten bzw. Galatern zuschreibt. Livius hat demgegenüber eine viel wirklichkeitsnähere Darstellung; ob durch eine, auf späterer Kenntnis beruhende Überarbeitung der Überlieferung oder durch den der Wirklichkeit näherstehenden Charakter der ursprünglichen Überlieferung, das wird sich kaum entscheiden lassen. So oder so scheint eine relative Chronologie der Quelle des Livius und der des Plutarch nicht möglich. Wichtig ist, daß auch bei Plutarch dieser Zweig der Keltenwanderung ausschließlich in das ferne, unwirtliche Europa gerichtet ist und dort fest siedelt; auch hier ist keine Rede von einem Zusammenhang mit den späteren Galatern am Balkan. Das Grundgerüst entspricht also dem bei Livius.

Die südwärts gerichtete Wanderung aber siedelt bei Plutarch in Südgallien zwischen Alpen und Pyrenäen. Zwar sind es dieselben Kelten, die dann nach Italien ziehen, erst aber findet ihre Wanderung in Südgallien ein endgültig scheinendes Ziel, sie bleiben dort *πολὸν χρόνον*, erst *ὁψέ* brechen sie über die Alpen auf; der Neuaufbruch hat einen neuen, eigenen Grund, nämlich die Verlockung durch den Wein. Hier liegt also wie bei Livius der italische Strang der Keltenwanderung vor, nur mit einer langen Unterbrechung in Südgallien. Zwischen den beiden Etappen des Marsches lag eine lange Zeit, spät brachen sie wieder auf. Es scheint mir offenkundig zu sein, daß hier zwei Versionen ineinandergearbeitet sind, die einander ursprünglich widersprachen: die *Vulgata* von einem späten Marsch über die Alpen und die Wandersage, die für den Aufbruch der zwei großen Züge

<sup>95</sup> Vielleicht hatte der Autor auch — wie Livius und Dionysios v. Hal. — Nachrichten von Kämpfen zwischen Kelten und Etruskern der Poebene und erkannte deshalb den Zug über die Alpen bis Clusium als unmöglich.

<sup>96</sup> Konsequenterweise wird daher Arruns bei Plutarch nie Clusiner genannt, sondern nur Tyrrhener.

<sup>97</sup> Die Lösung des Konfliktes also gerade umgekehrt wie bei Livius, der — viel vernünftiger — die Arrungeschichte beim Zug gegen Clusium beläßt und sie vielmehr vom Alpenübergang trennt.

<sup>98</sup> Man darf nicht überinterpretieren und daraus einen deutlichen Gegensatz zu dem getrennten Aufbruch bei Livius herauslesen. Immerhin aber ist hier — erst in Plutarchs Wiedergabe? — recht allgemein und in Richtung auf ein konventionelles Allerweltsbild hin formuliert (wie bei der Angabe über den Grund des Auszuges, o. Anm. 93). Alle speziellen Züge, wie sie bei Livius stehen, fehlen.

<sup>99</sup> Der gewöhnlichen Gebirgsnatur entsprechend. Vom Herzynischen Wald wußte man schon seit Poseidonios (Boier) wie dann auch durch Caesar (Volcae), daß er bewohnbare, ja sogar recht gute Gebiete enthielt.



eine sehr viel frühere Datierung gab. Diese Datierung kann menschlichem Ermessen nach kaum eine andere sein als die, die wir für eben diese Sage bei Livius finden: die Gründung Massilias. Wieder hat die Quelle Plutarchs zwei Traditionen konziliatorisch so verbunden, daß sie beide beibehielt und nur den Kunstgriff eines dazwischengeschalteten Zeitabstandes anwandte. Es liegt hier sicher dieselbe Quelle vor wie bei der Überarbeitung der Arunsgeschichte; Plutarch hat hier nur aus einem Autor geschöpft. Es handelte sich um einen sehr geschickten, aber nicht um einen großen Autor. Beachtenswert ist, daß Livius und Plutarch einander in der großen Rolle, die Südgallien spielte, entsprechen (s. Anm. 67).

Als Ergebnis kann festgehalten werden, daß der Quelle Plutarchs eine Wandersage von ganz der gleichen Art vorlag, wie Livius sie überliefert, und zwar ebenfalls mit Frühdatierung der Doppelwanderung. Wir besitzen also eine zweite, unabhängige Bezeugung der keltischen Wandersage, wozu als drittes Zeugnis die caesarische Überlieferung tritt. Bei Plutarch wird die Wandersage mit der Vulgata kontaminiert.

Auch Livius läßt die Kelten auf ihrem Weg nach Italien zuerst nach Südgallien kommen. Vielleicht war dies der Ansatz für die Quelle Plutarchs, den Aufenthalt im Süden einfach zu verlängern. An der Ankunft im Süden scheint ja eben auch die Datierung des Zuges, nämlich die Gründung Massilias, gehangen zu haben.

So wie wir den Charakter des Quellenautors Plutarchs nun zu erkennen meinen, wäre es durchaus denkbar, daß er eine mehr sagenhafte, unwissenschaftliche Erzählung, wie etwa die um Ambigatus bei Livius, verwarf und aus ihr eine ‚historische‘ Darstellung destillierte, wie sie Plutarch bringt: einfache, ja banale, aber keineswegs unwahrscheinliche Allerweltsmotive (s. o.). Das ist kein Beweis dafür, daß auch hier einst eine derartige Erzählung vorlag, aber wir dürfen aus der Formulierung bei Plutarch eben auch keinen Gegenbeweis (und damit einen recht gewichtigen Unterschied der Traditionen) herleiten.

Ob die livianische und die plutarchische Überlieferung auf irgendeinen ursprünglichen, gemeinsamen Autor zurückgehen, oder ob die gallische Sagenüberlieferung zweimal und voneinander unabhängig in die literarische Tradition eindrang, kann wohl nicht entschieden werden.

Betrachten wir die Vulgata in ihren verschiedenen Fassungen sowie Justin, Plutarch und Livius, so ergibt sich, daß überraschenderweise Livius die relativ beste, am wenigsten entstellte und brauchbarste Erzählung über die Keltenwanderung bietet, allein die Darstellung des Polybios ausgenommen. Livius ist hier einer vortrefflichen Quelle gefolgt: er hatte Grund genug, sich mit solch besonderer Entschiedenheit über die Qualität seiner Version zu äußern. Leider nennt er den Autor nicht.

Für sich steht die vortreffliche Überlieferung des Polybios (2, 17, 1—18, 2), die wir erst unten S. 67 ff. behandeln werden. Hier sei nur angemerkt, daß sie sich zum Teil chronologisch nicht festlegt und daß sie nicht die Vulgata vertritt, vielleicht aber auf diese Vulgata Rücksicht nimmt. Polybios scheint sich mir hier auf Fabius Pictor zu stützen, ebenso wie in dem anschließenden Überblick über die keltisch-römischen Beziehungen bis Telamon.

Noch ein vereinzelt, aber interessantes Zeugnis für eine keltische Einwanderung im späteren 6. Jh., um 530/520, ist zu nennen<sup>100</sup>: Dionysios v. Hal. berichtet von einem

<sup>100</sup> Keine nähere Beachtung verdient die schon von Plutarch verworfene Version des elegischen Dichters



Angriff auf Kyme im Jahr 524/523 und von der Verteidigung unter Aristodemos: (*ant. Rom.* 7, 3, 1) ... Κύμην τὴν ἐν Ὀπικοῖς Ἑλληνίδα πόλιν, ἣν Ἑρετριεῖς τε καὶ Χαλκιδεῖς ἔκτισαν, Τυρρητῶν οἱ περὶ τὸν Ἰόνιον κόλπον κατοικοῦντες ἐκεῖθεν ἔ' ὑπὸ τῶν Κελτῶν ἐξελασθέντες σὺν χρόνῳ, καὶ σὺν αὐτοῖς Ὀμβρικοὶ τε καὶ Δαύνιοι καὶ συχνοὶ τῶν ἄλλων βαρβάρων ἐπεχείρησαν ἀνελεῖν οὐδεμίαν ἔχοντες εἰπεῖν πρόφασιν τοῦ μίσους δικαίαν ὅτι μὴ τὴν εὐδαιμονίαν τῆς πόλεως. In § 2 folgt ein Preis des damaligen Ruhmes von Kyme und die Angabe, die Angreifer seien nicht weniger als 500.000 Fußkämpfer und 18.000 Reiter stark gewesen (vgl. auch § 4). Hierauf wird die Abwehr erzählt, was zur Geschichte des Aristodemos überleitet<sup>101</sup>.

Quelle war wohl eine Stadtgeschichte Kymes, die Tapferkeit und Vorzüge der Kymäer in naivster Weise herausstellte bis hin zum Unsinn der Zahlen. Dionysios ist es sichtlich nicht aufgefallen, daß er hier in Widerspruch zu seiner aus anderer Quelle geschöpften Erzählung von Arruns und dem Kelteneinfall in Italien zu stehen scheint (s. o.).

Gerade einer lokalen Stadterinnerung wird man einige Fähigkeit zur Bewahrung älterer Traditionen zugestehen, so daß wir keinen Grund haben, an dieser Angabe zu zweifeln. Die Zahlen sind unverbindlich, man braucht aus ihnen keineswegs wirklich auf eine Katastrophe des gesamten oberitalischen Etruskertums zu schließen. Die Nachricht von der Vertreibung von Etruskern und einer Unruhe in der Völkerwelt der Poebene (Umbri<sup>102</sup>) harmoniert vielleicht mit der Liviusnachricht von einer Schlachterniederlage der Etrusker gegen die frühen Kelten am Ticinus; diese Schlacht kann ja ohnehin erst in

Simylos, der den Tod der Tarpeia mit dem Keltenturm (Nennung u. a. der Boier) zusammenbringt (*Plut., Rom.* 17, 6f.). Übrigens bedeutet das ja ohnehin keine Hinaufdatierung der Gallierkatastrophe, sondern eine Herabdatierung der Tarpeia. — Vgl. dazu Hubert, *Les Celtes et l'expansion celtique* (o. Anm. 1) 322.

<sup>101</sup> S. dazu De Simone, *Un nuovo gentilizio* (o. Anm. 33) 391 f.; J.-J. Hatt, in: E. Lessing, *Hallstatt. Bilder aus der Frühzeit Europas*. Wien 1980, 24; ders., in: P.-M. Duval, V. Kruta (Hrsg.), *L'art celtique de la période d'expansion. IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles avant notre ère*. Actes du colloque ... du 26 au 28 Septembre 1978 ... à Paris. Genf, Paris 1982, 26; Homeyer, *Zum Keltententzug* (o. Anm. 33) 349 f. bringt diese Nachricht willkürlich mit der etruskischen Niederlage vor Kyme 474 zusammen, was aber nach Aussage der Quellen nicht möglich ist. Zu Aristodemos von Kyme siehe H. Berve, *Die Tyrannis bei den Griechen*. München 1967 Bd. 1, 160 ff. und Bd. 2, 611. Contzen, *Die Wanderungen der Kelten* (o. Anm. 2) 104 wollte aus dem Partizip Praesens κατοικοῦντες und aus σὺν χρόνῳ schließen, daß die Etrusker damals am Ionischen Meer saßen und erst nach geraumer Zeit von den Kelten vertrieben wurden, „also eher ein Beweis von der späteren Ankunft der Gallier“. Das ist nicht nur eine Überbewertung des Partizip Praesens, sondern ist aus dem Textzusammenhang unmöglich. Daß mit dem Ionischen Meerbusen (κόλπος!) die Adria gemeint ist, wußte natürlich jeder und mußte sich fragen, wie die dortigen Etrusker zu einem Angriff auf Kyme kämen. Nach Contzens Auffassung bleibt das unerklärt, an der Stelle einer Erklärung steht vielmehr die völlig zusammenhanglose Angabe von einer späteren Vertreibung; ja Dionysios soll, statt die Ankunft dieser Etrusker so weit von ihren Sitzen zu erklären, vielmehr eigens betont haben, daß die 524/523 vor Kyme stehenden Etrusker damals noch an der Adria wohnten und überhaupt erst später vertrieben wurden. Auch die Nennung der Umbri bleibt zu beachten. Es gab keine Umbri so weit im Süden von Italien, vielmehr kann es sich auch bei ihnen nur um Ankömmlinge aus dem Norden gehandelt haben, offenbar — und so vielleicht auch in der Quelle des Dionysios? — keltischem Drucke weichend (Livius 5, 35, 2 sagt z. B. von dem späteren Einfall der Boier, daß sie sowohl Etrusker als auch Umbri vertrieben hätten). — Mit σὺν χρόνῳ sagt Dionysios nur in knapper Form, daß das Ende der etruskischen Ansiedlung in der Poebene nicht auf einen Schlag erfolgt sei; er kann damit eine spätere Fortsetzung des Prozesses meinen, eher dürfte er andeuten, daß dieser schon länger gewährt habe und nun seiner Ansicht nach in der Konsequenz des Riesen-zuges gegen Kyme gegipfelt habe.

<sup>102</sup> Wie weit diese ursprünglich bis Westen und Nordwesten saßen, wissen wir nicht.

das spätere 6. Jh. fallen und gehört wohl zur zweiten Welle in der Ethnogenese der Insubrer (s. o.). In jenen Jahrzehnten befanden sich die Etrusker in der Besitznahme und Ausbreitung in der Poebene. Es wäre immerhin nicht undenkbar, daß ihrem dortigen Vordringen westwärts durch die Kelten ein Halt geboten wurde und daß sich dies in einem gewissen Rückfluten, verbunden mit vertriebenen oder sonstwie zum Mitziehen nach Süden entschlossenen Umbrenn, geäußert hat. Sicher unzutreffend und vielleicht nur ein späterer Autoschediasma ist die Angabe, die hier erwähnten Etrusker seien aus dem Gebiet an der Adria vertrieben worden.

Jedenfalls besitzen wir in diesem Bericht des Dionysios eine weitere, von den anderen Belegen unabhängige Bezeugung für eine Anwesenheit von Kelten in Oberitalien im 6. Jh.

Ein großer Teil der modernen Forschung verwirft die Bezeugungen einer frühen Einwanderung, kombiniert vielmehr die Fakten von Herodots Schweigen, der oben genannten Vulgata und der Einnahme Roms und setzt daher die Keltisierung der Gallia Cisalpina in die Jahre zwischen 430 und 390<sup>103</sup>. Freilich wurden daneben unter Bezug auf Livius und die anderen Zeugnisse auch immer wieder verschiedene höhere Datierungen verfochten. So stehen die Vertreter einer kurzen und einer langen Chronologie einander

<sup>103</sup> V. Kruta, *Die Kelten. Entwicklung und Geschichte einer europäischen Kultur in Bildern* von E. Lessing. Freiburg im Breisgau 1979, 40 ff. betont die anhand der Funde nachweisbare Anwesenheit von Einzelpersonen transalpiner Herkunft und rechnet auch mit einer vielleicht häufigen Anwesenheit solcher Fremder, hält aber an einer schlagartigen Besetzung Oberitaliens in einem Feldzug zu Anfang des 4. Jh. fest. L. Pauli, *Studien zur Golasecca-Kultur*. Mitteilungen Deutsch. Arch. Inst., röm. Abt., 19. Ergänzungsheft. Heidelberg 1971, 116 ff. und *Katalog Hallein* (o. Anm. 33) 20 f. erwägt für die Lepontier als Träger der Golasecca-Kultur eine Einwanderung in der Spätbronzezeit, denkt aber auch hier an keine weiteren, späteren Einsiedlungen; *Katalog Hallein* 33 lehnt er aus archäologischen Gründen eine frühe Einwanderung von Kelten in die Poebene ab. Ders., *Der Dürrnberg bei Hallein III*. Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, Bd. 18, 1. Teilband, München 1978, 457 Anm. 236 beurteilt die Datierung des Livius als sehr fragwürdig; sie sei nicht als Anhaltspunkt für länger dauernde Direktkontakte zwischen dem entstehenden Latène und Oberitalien geeignet. O.-H. Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus aus dem Gebiet südlich der Alpen*. In: *Oblatio. Raccolti di studi di antichità ed arte in onore di Aristide Calderini*. Como 1971 (355 ff.), 370 und 374 f. datiert die von antiken Historikern beschriebene große Kelteneinwanderung nach Italien in die zweite Hälfte des 5. Jh.; gegen eine frühere Einwanderung von Kelten ist er skeptisch (368; 375). Wohl aber vermutet er aus den Bodenfunden, daß mehrere kleine Wellen, etwa wandernde Kriegerscharen, in Frühlatène nach Italien gekommen seien, bis dann erst im nächsten Abschnitt der große Bruch eintrat: *Katalog Steyr* (o. Anm. 1) 111 und 113. Kimmig, *Die Herkunft der Kelten* (o. Anm. 6) 886 f.: der Bellovesuszug bei Livius ist als der frühestens ans Ende des 5. Jh. zu verlegende Einbruch der Kelten in Italien anzusehen; vgl. ders., *Was ist in Süddeutschland archäologisch gesehen keltisch?* (o. Anm. 33) 21. An die Zeit seit dem Ende des 5. Jh. bzw. um 400 denken P.-M. Duval, *Die Kelten*. (Universum der Kunst) München 1978, 16 und 18 mit der Zeittafel II am Ende des Bandes; Powell, *The Celts* (o. Anm. 6) 18 f.; N. Chadwick, *The Celts*. (Pelican Books) Harmondsworth 1970, repr. 1982, 52; W. Angeli, in: Lessing, *Hallstatt* (o. Anm. 101) 15; L. Berger, *Frühkeltische Kunst*. In: K. Schefold, *Die Griechen und ihre Nachbarn*. Propyläen-Kunstgeschichte Bd. 1, Berlin 1967 (328 ff.), 328; Spindler, *Die frühen Kelten* (o. Anm. 6) 19 und 352 (spätestens seit Beginn des 4. Jh.). Moreau, *Die Welt der Kelten* (o. Anm. 1) 31 ff. läßt die Wanderungen nach Italien um 400 beginnen und die endgültige Eroberung der Cisalpina ein halbes Jahrhundert in Anspruch nehmen; die Kelten hätten sich dort erst niedergelassen, als der Widerstand gegen ihre Räubereien in Süd- und Mittelitalien zu stark wurde. Gegen jede Frühdatierung der Einwanderung in Italien sprach sich auch Ogilvie, *A Commentary on Livy* (o. Anm. 1) 702 f. aus. Auch für J. Filip, *Keltové ve střední Evropě*. (Monumenta Archaeologica Bd. 5) Prag 1956, deutsche Zusammenfassung 515, ist das Vordringen der Kelten nach Italien erst um 400 mit schriftlichen Belegen nachzuweisen.

gegenüber. Letztere gewannen durch die Ergebnisse der Archäologie in jüngerer Zeit spürbaren Auftrieb<sup>104</sup>.

Denn eine wesentlich veränderte Situation ergab sich durch die Funde der letzten Jahrzehnte, besonders an Inschriften, und durch deren Auswertung. Hier sind vor allem die Forschungen von De Simone, Prodocimi und Maggiani zu nennen<sup>105</sup>.

Eine spätestens aus der ersten Hälfte des 5. Jh. stammende Inschrift aus Ligurien, aus dem Gebiet von Genua, nennt den eindeutig keltischen Personennamen Nemetios, der aber etruskisch dekliniert wird<sup>106</sup>. Offenkundig lebte dieser Kelte — oder schon sein Vater usw. — in der dortigen etruskischen bzw. etruskisierten Bevölkerungsschicht, und zwar wohl der Oberschicht.

In der Lunigiana, also im Grenzland zwischen Etrurien und Ligurien, nahe dem Flusse Magra, wurden auf Grabstelen drei Inschriften in etruskischer Schrift gefunden, deren Sprache ein früher keltischer Dialekt zu sein scheint. Aus paläographischen Gründen

<sup>104</sup> Wegen der sprachlichen und archäologischen Zeugnisse denkt De Simone, *Un nuovo gentilizio* (o. Anm. 33) 394 an eine erste Kelteneinwanderung am Ende 7./Anfang 6. Jh. v. Chr. Dieselbe Datierung bei M. Pallottino, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 270 f. Pallottino, *Genti e culture* (o. Anm. 1) 108 ff. betont, daß wir schon vor der großen Kelteninvasion eine Keltisierung im Westen der Poebene finden, die vielleicht schon in frühgeschichtlicher Zeit begonnen habe und möglicherweise den „protokeltischen“ Bewegungen der zentraleuropäischen Hallstattkultur entspreche. Mansuelli, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 73 neigt eher zu der „langen Chronologie“ des Livius, während die „kurze Chronologie“ vielleicht nur für die Senonen gelte. N. Negroni Catacchio, ebd. 77 hält zwei Wellen keltischer Einwanderung für möglich, eine ältere (noch mit Hallstattkultur, 76) über die Westalpenpässe, eine jüngere über die Zentralalpenpässe; was freilich an typischen Latène-Elementen schon im 5. Jh. in Italien da sei, hält sie für Import, und nach den archäologischen Quellen seien die Insubrer und Cenomanen erst anfangs des 4. Jh. eingewandert. Sordj, *La leggenda di Arunte Chiusino* (o. Anm. 1) 112 schließt aus Polybios, daß es schon vor der großen Invasion eine Infiltration keltischer Elemente in das etruskische Gebiet der Poebene gegeben habe. Hatt, *Les invasions celtiques en Italie du nord* (o. Anm. 1) 362 ff., ferner *Kelten und Galloromanen* (o. Anm. 33) 97 f.; 103 und in: Duval, Kruta, *L'art celtique de la période d'expansion* (o. Anm. 101) 26 hält den Bericht des Livius für gut, nur für zu hoch datiert; er gehöre an das Ende des 6. Jh. In diese Zeit, noch vor Latène, gehöre die erste Einwanderung von Kelten in Italien. Nach einer Periode besonders intensiver Kontakte zum Mittelmeergebiet sei es zu einer Krise gekommen, die sich an der oberen Donau seit 520, im Rhönental etwa um 500 in großen Zerstörungen (u. a. der Heuneburg) abzeichne: hier handle es sich um die Vorhut von keltischen Stämmen, die aus dem Donautal, dem Rheintal und Ostfrankreich nach Italien gezogen seien, wo die keltischen Invasionen um 520 begannen. Das Warenaustauschsystem von Massilia über das Rhône- und Saonetal schein dem ersten gallischen Angriff auf Norditalien zum Opfer gefallen zu sein und weise daher eine Lücke im 5. Jh. auf. Zu Südfrankreich s. a. G. Barraul, *Les peuples préromains du sud-est de la Gaule. Étude de géographie historique*. Revue Archéol. de Narbonne, Suppl. 1 Paris 1969, 157 ff. Zur Frage einer keltischen Vorhut in Oberitalien schon im 7. Jh. Hatt, *Kelten und Galloromanen* 89. Zur ersten, frühen Besiedlung Norditaliens durch die Kelten s. Hubert, *Les Celtes et l'expansion celtique* (o. Anm. 1) 322 ff. Peyre, *Problèmes actuelles* (o. Anm. 1) 170 hält die Chronologie des Livius (Anfang 6. Jh.) durch die archäologischen Funde für bestätigt, nur habe es sich nicht um einen großen Zug, sondern um kleine Gruppen gehandelt. Nach Chevallier, *La Celtique du Pô* (o. Anm. 33) 359 kamen zuerst nur kleine Gruppen von Kelten nach Oberitalien, und zwar etwa zur selben Zeit wie die Etrusker.

<sup>105</sup> Zu Prodocimi s. a. die Kurzfassung seines Vortrages „The oldest attestations of Celtic in Italy: a contribution to the definition of Celtic(ness)“ auf dem 7<sup>th</sup> Internat. Congress of Celtic Studies. Oxford 1983, Kurzfassung in: Programme 60 f. („there is no satisfactory historical interpretation of this varied linguistic evidence“).

<sup>106</sup> G. Bermond-Montanari, *Studi Etruschi* 47 (1979) 530 ff. Nr. 43a; C. De Simone, *Gallisch \*Nemetios — etruskisch Nemetie*. Zeitschr. f. vergleichende Sprachforschung (Göttingen) 94, 1–2 (1980) 198 ff.

sind sie in das 6. Jh., wohl etwa in dessen Mitte, zu datieren<sup>107</sup>. Zwei Stelen (die Stelen Filetto I und II) zeigen das Bild je eines Kriegers, deren Waffen teilweise hallstättischen Charakter tragen; die eine (Filetto I) kann dadurch an das Ende des 7. Jh., die andere (Filetto II) in die Mitte des 6. Jh. datiert werden<sup>108</sup>.

In Orvieto, also tief im etruskischen Gebiet, ist keltisches Namensmaterial für den Anfang des 6. Jh. nachweisbar<sup>109</sup>.

Venetisches Inschriftenmaterial des 5. Jh. aus Padua lehrt uns einen dort ansässigen Kelten kennen, der sich venetisierte und Stammvater einer venetischen Familie wurde. Ein gallisches Element ist auch sonst im Veneterland epigraphisch bezeugt<sup>110</sup>.

Das 6., 5. und teilweise schon das 7. Jh. v. Chr. sind durch wechselseitige, oft intensive Kontakte zwischen Mitteleuropa und dem Westhallstattkreis einerseits und dem Mittelmeergebiet, besonders der Poebene, andererseits gekennzeichnet<sup>111</sup>. Neben hallstättischen

<sup>107</sup> A. Maggiani, *Studi Etruschi* 44 (1976) 258 ff. Nr. 1; 3; 4. Eine vierte Stele (Maggiani Nr. 2) zeigt nur einen einzigen Buchstaben. Die Inschriften der Stelen von Zignano und Bigliolo verbindet Maggiani mit dem Gallischen, die der Stele Filetto II mit dem Lepontischen (263 f.). A. L. Prosdocimi, *Studi Etruschi* 44 (1976) 265 f. nimmt ein keltisches, aber vorgallisches (d. h. vor der Einwanderung Ende 5./Anfang 4. Jh. liegendes) Element an und verbindet es mit dem Bellovesuszug. M. Lejeune, *Lepontica*. Paris 1971, 133 ff.; A. C. Ambrosi, *Corpus delle statue-stele lunigianesi*. Coll. stor. della Liguria orient. 6. Bordighera 1972, 36 Nr. 1; 65 Nr. 14; 68 Nr. 15; ders., *Il museo delle statue-stele lunigianesi*, La Spezia 1975, 96 f. Nr. 48; E. Anati, *I testimoni dell'ultima rivoluzione culturale della preistoria. Le statue-stele della Lunigiana*. Mailand 1981, 82 ff. (mit Bibliographie); L. Aigner-Forestis, *Zu den Stelen aus der Lunigiana. Ein Beitrag zur Geschichte der etruskischen Ausbreitung nach Norden* (Im Druck in der *Festschrift für H. Vetters*). Für paläographische Fragen s. M. Cristofani, *L'alfabeto etrusco*. In: A. L. Prosdocimi (Hrsg.), *Lingue e dialetti dell'Italia antica*. Rom 1978 (= *Popoli e civiltà dell'Italia antica*. Bd. 6) 401 ff. Zur Datierung bleibt zu beachten, daß Grabstelen und andere Grabbefunde im allgemeinen eine um einiges ältere Einwanderung bezeugen. [Korrekturzusatz: Die *Festschrift für H. Vetters* ist inzwischen erschienen: *Lebendige Altertumswissenschaft*. Wien 1985; dort 80 ff. der Aufsatz L. Aigner-Forestis. Siehe von derselben Verfasserin: *Zeugnisse etruskischer Kultur im Nordwesten Italiens und in Südfrankreich*. Sitzungsber. d. phil.-hist. Kl. d. Österreich. Akad. d. Wiss., 507, Wien 1988.]

<sup>108</sup> S. die Abbildungen bei Lejeune, *Lepontica* (o. Anm. 107) T. XIV ff. R. De Marinis, *Le tombe di guerriero di Sesto Calende e le spade e i pugnali hallstattiani scoperti nell'Italia nord-occidentale*. In: *Archaeologica. Scritti in onore di Aldo Neppi Modona*, hrsg. v. N. Caffarelli. Florenz 1975 (213 ff.) 238 ff.; 263; 265 f.; R. F. Stary, *Zur eisenzeitlichen Bewaffnung und Kampfweise in Mittelitalien*. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte, Bd. 3 Mainz/Rhein 1981, 494 f. Taf. 75, 1, 2. Siehe Sangmeister, *Die Kelten in Spanien* (o. Anm. 4) 85 über Hallstattdolche in Südfrankreich und Spanien sowie einen in Sesto Calende; zu den mitteleuropäischen Hallstattdolchen S. Sievers, in: *Die Hallstattkultur. Bericht über das Symposium in Steyr 1980 aus Anlaß der Internationalen Ausstellung des Landes Oberösterreich*. Linz 1981, 399 ff.; vgl. zu den Hallstattdolchen in Britannien E. M. Jope, *Daggers of the Early Iron Age in Britain*. Proceedings of the Prehistoric Society for 1961, vol. 27, 307 ff. Für sonstige Bewaffnung s. P. F. Stary, *Zur hallstattzeitlichen Beilbewaffnung des circumalpinen Raumes*. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 63 (1982) 17 ff.

<sup>109</sup> De Simone, *Un nuovo gentilizio* (o. Anm. 33) 370 ff.: keltischen Ursprungs ist das Gentiliz *Katacina* (Anfang des 6. Jh.: 370) sowie, aber weniger sicher, das ebenfalls dem 6. Jh. angehörende Gentiliz *Vercena* (*Vircena*) (385 f.); beide Namen sind etruskisiert (388), was vielleicht schon am Ende des 7. Jh. geschehen ist (s. a. 393). De Simone verbindet diese Namen mit der ersten Kelteneinwanderung Ende 7./Anfang 6. Jh. (395, vgl. 394). S. ders., in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 269 mit weiterer Literatur.

<sup>110</sup> Dazu s. Prosdocimi, in: *Lingue e dialetti dell'Italia antica* (o. Anm. 107) 294 ff. sowie seinen Vortrag beim Oxforder Keltenkongreß 1983 (o. Anm. 105). Vgl. A. Bernardi, *I Celti nel Veneto*. Athenaeum, Fasc. spec., 1976, 71 ff.

<sup>111</sup> W. Kimmig, *Zum Handwerk der späten Hallstattzeit*. In: *Das Handwerk in vor- und frühgeschichtlicher Zeit*, Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Mittel- und Nordeuropas in den Jahren 1977 bis 1980. Teil II: Archäologische und philologische Beiträge. Göttingen 1983, 13 ff.; ders., *Was ist*



Waffen<sup>112</sup> findet sich in der Poebene nicht wenig westhallstädtisches Gut, besonders Fibeln und andere Trachtelemente<sup>113</sup>. Freilich bleibt deren Aussagewert — Import, Einzelpersonen, Einwanderung — im einzelnen umstritten. In der Aemilia muß aber für die Zeit seit der zweiten Hälfte des 6. Jh. mit dem Vorhandensein keltischer Gruppen gerechnet werden, wie besonders das Gräberfeld von San Martino in Gattara zeigt<sup>114</sup>.

in Süddeutschland archäologisch gesehen keltisch? (o. Anm. 33) 23 ff. zum Südeinfluß auf Späthallstatt und Frühlatène; ders., *Die griechische Kolonisation im westlichen Mittelmeergebiet* (o. Anm. 19) 38 ff.; 44; 47 ff.; Kruta, *L'Italie et l'Europe intérieure* (o. Anm. 33) 203 ff.; ders., *Die Kelten* (o. Anm. 103) 28 f.; M. Szabó, *Rapports entre le Picenum et l'Europe extra-méditerranéenne à l'âge du fer*. In: *Nord-Süd-Beziehungen*. Internationales Kolloquium 1982 Bozsok-Szombathely = Savaria (Bull. der Museen des Komitats Var) 16 (1982) Szombathely 1983, 223 ff.; Hatt, *Kelten und Galloromanen* (o. Anm. 33) 89; 91 ff.; 97; ders., in: Duval, Kruta, *L'art celtique* (o. Anm. 101) 32 betont die mediterranen Einflüsse auf die Hallstattkultur besonders in der zweiten Hälfte des 6. und zu Anfang des 5. Jh.; Frey, *Der Westhallstattkreis* (o. Anm. 1) 97 ff.; ders., *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* (o. Anm. 103) 375; Pauli, *Katalog Hallein* (o. Anm. 33) 27; Mansuelli, *Etruschi e Celti* (o. Anm. 60) 495 f.; Negroni Catacchio, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 77 f.; R. Peroni, *Studi di cronologia hallstattiana*. Rom 1973, 52 ff. über die Beziehung zur Este- und zur Golasecca-Kultur; Fischer, *Die Kelten bei Herodot* (o. Anm. 5) 123 f. sieht die Lepontier als Vermittler des südlichen Importgutes an die späte Hallstatt- und die frühe Laténezeit nördlich der Alpen.

<sup>112</sup> Siehe die o. Anm. 108 genannte Literatur und De Simone, *Un nuovo gentilizio* (o. Anm. 33) 392 f. (osthallstädtischer Einfluß).

<sup>113</sup> O.-H. Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* (o. Anm. 103) zeigt, daß die westhallstädtischen Fibeln um 500 v. Chr. südlich der Alpen aufkommen (366). Kurz nach 500 gehen in Mitteleuropa und Südfrankreich die griechischen Importe stark zurück; zur Deutung dessen sei an eine große, in ihrem Charakter freilich unklar bleibende Bewegung zu denken, die mit der Ausbreitung westhallstädtischer Fibelformen nach Südfrankreich und Spanien zu verbinden sei (367 f.). Doch bleibt Frey skeptisch dagegen, das Auftreten dieser Fibelformen in Oberitalien ohneweiters mit der Keltenwanderung zu verbinden (368); vielmehr zeigen diese Formen eine ungestörte Entwicklung, die vor dem Unruhehorizont ab der zweiten Hälfte des 5. Jh. liegt (375). Frey, *Der Westhallstattkreis* (o. Anm. 1) 110 f. hebt hervor, daß die Westhallstattfibeln in Italien im späten 6. und frühen 5. Jh. bruchlos in das fremde Gut eingebettet seien. Kruta, *Die Kelten* (o. Anm. 103) 40 f. schließt daraus, daß Fibeln des letzten Abschnittes der Eisenzeit Innereuropas und späteres keltisches Gut in Oberitalien mitten unter den ortsüblichen Beigaben enthalten sind, daß es sich eher nur um die Eingliederung von Einzelpersonen in die lokalen Verhältnisse handelte. Siehe Pauli, *Der Dürrnberg* (o. Anm. 103) 448 ff.; Angeli, in: Lessing, *Hallstatt* (o. Anm. 101) 15. L. Poppi Kruta, *Gruppi di cultura Lateniana in Emilia-Romagna*. In: *Popoli e facies culturali celtiche a nord e a sud delle Alpi dal V al I secolo a. C.* Atti del Colloquio Internazionale Milano 1980. Mailand 1983 (24 ff.), 25 betont, daß sich späthallstädtische Elemente in fast ganz Oberitalien verstreut fänden. Dazu auch Peyre, *Problèmes actuelles* (o. Anm. 1) 167 ff.

<sup>114</sup> Siehe Mansuelli, *Problemi storici* (o. Anm. 1) 1077 zum keltischen Material zu Anfang des 5. Jh. in der Aemilia. Zu dem Fragenkreis siehe G. Bermond-Montanari, *Il problema dei Celti in Romagna in relazione agli scavi di S. Martino in Gattara*. In: *The Celts in Central Europe*. Papers of the II. Pannonia Conference. Bull. du Musée Roi Saint-Étienne, Ser. A no. 20, Székesfehérvár 1975 (= Alba Regia 14, 1975) 65 ff. Hier 65 f. zum archäologischen Nachweis keltischer Gruppen in der Aemilia seit der zweiten Hälfte des 6. Jh. In der Nekropole von S. Martino, die in der Mitte des 6. Jh. beginnt, wird wohl eine keltische Gruppe faßbar, die sich zu Ende des 6. Jh. in Italien niederließ (66). Bei den Kelten, die um diese Zeit in die Aemilia kamen, handle es sich vielleicht um jenes Volk, das Herodot 1,94 und 4,49 Umler nennt; es stand in Kontakt und Kulturaustausch mit seinen Nachbarn (67). Dazu Colonna, *Ricerche sugli Etruschi* (o. Anm. 73) 11 ff., der diese Gräber auf Umler deutet. Eine neue Zusammenfassung gibt Poppi Kruta, *Gruppi di cultura Lateniana in Emilia-Romagna* (o. Anm. 113) 24 ff. — Eine Beziehung auf die Umler scheint mir nur schwer möglich zu sein; Herodot jedenfalls meint mit seinen Ombrioi viel eher die breite Masse der Bevölkerung nördlich des Apennin und kaum eine oder einige eingesprengte, nichtumbrische Gruppen. Zur Datierung der Einwanderung ist im Auge zu behalten, daß eine Gruppe in der Regel schon einige Zeit im Lande ist, bevor sie in Bestattungen faßbar wird (s. u.).

Gegen eine Deutung des hallstättischen Fundgutes in der Poebene auf keltische Einwanderung führt Frey ein sehr gewichtiges Argument ins Treffen: „... für die Lokalisierung solcher Kelten zwischen den einzelnen, relativ gut bekannten Kulturgruppen fehlt bisher jedes Anzeichen“<sup>115</sup>. In dieser Unklarheit werden wohl erst künftige Funde oder aber der systematische Mangel an solchen weiterhelfen, vielleicht sogar entscheiden können. Abgesehen davon, daß wir z. B. zumindest in S. Martino eine Gruppe fassen können<sup>116</sup>, bleibt grundsätzlich zu beachten, daß wir über die Zahl anzunehmender erster Einwanderer in den ersten Jahrzehnten des 6. Jh. nichts Sicheres sagen können und ebensowenig darüber, wie sich ihre Ansiedlung zu den jeweiligen Einheimischen verhielt, ob sie als geschlossener feindlicher Keil zwischen diese vorstießen oder aber für ihre Niederlassung letztlich irgendeinen *modus vivendi* mit ihnen fanden. Auch gehörte die Kultur dieser Einwanderer noch durchaus der Hallstattperiode an; von den späteren, latènezeitlichen Ankömmlingen wissen wir, daß sie sich schnell und weitgehend der italischen Lebensweise anpaßten und ihre Bestattungen nur in Einzelheiten die fremde Herkunft verraten<sup>117</sup>.

Das gesamte Problem wird noch kompliziert durch die Frage nach der Rolle der Lepontier, deren Sprache Prodocimi und Lejeune als einen altkeltischen, schon früh abgespaltenen (also „vorgallischen“) Dialekt ansehen<sup>118</sup>. Ab wann ist mit der Anwesenheit dieses keltischen Elementes zu rechnen?

Das Siedlungsgebiet der Lepontier deckt sich später teilweise mit dem Bereich der Golasecca-Kultur<sup>119</sup>. L. Pauli bringt daher zwar die Golasecca-Kultur mit dem Keltentum

<sup>115</sup> Frey, *Fibeln vom westhallstättischen Typus* (o. Anm. 103) 375.

<sup>116</sup> Solche Funde können jederzeit auch an anderen Stellen auftauchen. Auch Inschriften des Lunigiana-Gebietes (s. o.) zeigen eine — wenn auch vielleicht auf eine soziale Schicht beschränkte — Keltengruppe.

<sup>117</sup> Dazu siehe Frey, *Fibeln vom westhallstättischen Typus* (o. Anm. 103) 370 über die Gräberfelder, die etwa in der zweiten Hälfte des 4. Jh. beginnen. „Nur mit Hilfe der Waffen und einzelner Schmuckstücke sind die Toten als Gallier zu identifizieren.“ — An fremden Trachtelementen fehlt es aber im 6. Jh. in Oberitalien nicht, und auch einiges fremde Gut an Waffen ist zu finden. Ob für die — sich in den Bestattungssitten niederschlagende — Selbstdarstellung dieser früheren Kelten („Protokelten“?) Waffen bereits dieselbe zentrale Rolle spielten wie für die so kriegerischen Latène-Kelten, wissen wir nicht; es ist dies im übrigen zugleich auch eine Frage der jeweiligen sozialen Schicht. — Ein Beispiel für weitgehende Übernahme fremden Kulturgutes ist etwa auch die Übernahme des etruskischen Alphabetes im Lunigiana-Gebiet.

<sup>118</sup> Prodocimi, *Studi Etruschi* 35 (1968) 122 ff.; Lejeune, *Lepontica* (o. Anm. 107) 121 ff. (mit ligurischem Substrat); ders., *Studi Etruschi* 40 (1972) 259 ff.; G. Devoto, *Studi Etruschi* 40 (1972) 254 ff.; M. G. Tibiletti Bruno, *Ligure, Leponzio e Gallico*. In: Prodocimi, *Lingue e dialetti* (o. Anm. 107) 129 ff.; K. H. Schmidt, *Glotta* 43 (1965) 163; De Simone, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 266 f.; Pauli, *Studien zur Golasecca-Kultur* (o. Anm. 103) 48 ff.; Fischer, *Die Kelten bei Herodot* (o. Anm. 5) 123.

<sup>119</sup> Pauli, *Studien zur Golasecca-Kultur* (o. Anm. 103); ders., *Die Golasecca-Kultur und Mitteleuropa. Ein Beitrag zur Geschichte des Handels über die Alpen*. Hamburger Beiträge zur Archäologie 1 (1971) 1 ff.; Peroni, *Studi di cronologia hallstattiana* (o. Anm. 111) 52 ff.; R. Peroni mit anderen (Hrsg.), *Studi sulla cronologia delle civiltà di Este e Golasecca*. Florenz 1975, wo die Chronologie der einzelnen Phasen der Golasecca-Kultur eingehend analysiert wird (R. Peroni 345 ff. und 373 ff.; F. R. Serra Ridgway 312 ff.; A. Rallo 331 ff.); Rittatore Vonwiller, *La civiltà del ferro in Lombardia, Piemonte e Liguria* (o. Anm. 1); N. Negrone Catacchio, *Le fasi finali della civiltà di Golasecca, nell'ambito degli aspetti culturali della Valpadana fino alla romanizzazione*. In: *Popoli e civiltà dell'Italia antica*. Bd. 4, Rom 1975, 329 ff. zu den keltischen Einflüssen auf die Golasecca-Kultur (mit Bibliographie der Fundstellen der Eisenzeit in Piemont und in der Lombardei); dies., in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 76 und 77; P. G. Sironi, *La scomparsa del centro etnico culturale „golasecciano“ del basso Verbanò nel quadro della grande calata gallica in Valpadana*. *Rass. Gallaratese di Storia e d'Arte* 13 (1954) nr. 2, 3 ff.:

in Verbindung, datiert diese Einwanderung aber schon ins 13. Jh. v. Chr. und urteilt, daß die spätere Entwicklung des Fundgutes die Hypothese von späteren Neueinwanderungen in diesem Gebiet nicht zulasse<sup>120</sup>. Die Frage, ob sich in verschiedenen Phasen der Golasecca-Kultur Zuwanderungen spiegeln, muß derzeit also eher mit Nein beantwortet werden, ohne daß damit das letzte Wort gesprochen wäre.

Die linguistischen und archäologischen Zeugnisse für die Anwesenheit von frühen Kelten, einzeln oder in Gruppen, sind insgesamt zu zahlreich und zu weit gestreut, um sie sämtlich durch jeweils dort anwesende Lepontier zu erklären<sup>121</sup>, ganz abgesehen davon, daß die Formen und Typen nicht so sehr auf die Golasecca-Kultur als vielmehr über die Alpen hinüberweisen.

Aber auch für eine ausschließliche Erklärung durch eine stets neue Infiltration von Einzelpersonen oder Kleingruppen direkt aus dem transalpinen Raum scheinen die sprachlichen und sonstigen Reste zu umfangreich zu sein, so sehr die Ankunft solcher Transalpiner auch als zusätzlicher Faktor wahrscheinlich ist.

Ingesamt darf man sagen, daß die in der antiken Überlieferung gegebene, unbefriedigende Lage durch die Ergebnisse der Ausgrabungen nicht vereinfacht wurde, vielmehr zeigt sich ein recht disparater Befund. Welchen Wert besitzt die Tradition einer frühen Einwanderung, welchen die einer späten Einwanderung? Wie ist das Schweigen Herodots zu deuten<sup>122</sup>? Wie passen venetisierte oder etruskisierte Kelten zur Vertreibung der Etrusker und zur Feindschaft mit den Venetern<sup>123</sup>? Ein historisches Bild der Vorgänge scheint angesichts der Divergenzen in der Überlieferung und des vielgesichtigen archäologisch-linguistischen Befundes kaum möglich zu sein.

An diesem Punkte könnte vielleicht die Methode historischen Vergleichens weiterführen<sup>124</sup>. In Oberitalien und besonders in dessen östlichem Teil besetzten die Kelten am Ende des 5. Jh. ein zweifelsfrei als hochkultiviert zu bewertendes Gebiet, das voll zur Zone der mediterranen Städtkultur gehörte. Nun ist eine feindliche Besetzung hochzivilisierter Länder durch „Barbaren“ — das heißt durch in geistiger und materieller Kultur weit unterlegene Völker — in der Geschichte nicht sehr häufig, wenn nicht gewisse soziohistorische Prozesse vorangegangen sind<sup>125</sup>.

---

De Simone, *Un nuovo gentilizio* (o. Anm. 33) 392 f. zum starken Hallstatteinfluß auf Golasecca. Hubert, *Les Celtes et l'expansion celtique* (o. Anm. 1) 327 ff. unterstrich den Unterschied zwischen der Villanova-Kultur im Osten und der Golasecca-Kultur im Westen, welche letztere vielleicht schon den Kelten zuzuschreiben sei. Vgl. Fischer, *Die Kelten bei Herodot* (o. Anm. 5) 122.

<sup>120</sup> Pauli, *Studien zur Golasecca-Kultur* (o. Anm. 103) 116 ff. und *Katalog Hallein* (o. Anm. 33) 20 f.; die Träger des späteren „Lepontischen“, mit denen die Golasecca-Kultur zu verbinden sei, seien im 13. Jh. v. Chr. vom nordwestlichen Randgebiet der Alpen über das Gebirge nach Süden vorgestoßen.

<sup>121</sup> Die Lepontier gehörten ferner nicht zu den volkreichen Stämmen, mochte ihr Siedlungsgebiet ihnen auch eine wichtige Rolle im Zwischenhandel verschaffen.

<sup>122</sup> Keinesfalls ist das durch eine einfache Rückführung auf Hekataios möglich. Denn die Verbindung mit der Gründung Massilias bei Livius und ein Teil der archäologischen Zeugnisse führen in die Zeit vor Hekataios.

<sup>123</sup> Zu letzterer vgl. neben der ständigen Romtreue dieses Volkes auch noch Polyb. 2, 18, 3.

<sup>124</sup> Grundsätzliches zur Anwendung historischer Modelle bei Pauli, *Der Dürrnberg* (o. Anm. 103) 473 ff.

<sup>125</sup> Dazu und zum folgenden siehe ausführlich G. Dobesch, *Historische Fragestellungen in der Urgeschichte. In: Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „dark ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr.* Akten des Symposiums von Stift Zwettl (NÖ) 11.—14. Okt. 1980. Österr. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Kl. SB 418, Wien 1983, 179 ff., besonders 184 ff. und 205 ff.

Denn solche Barbaren fühlen sich in der Regel angezogen, ja fasziniert vom Reichtum und Glanz der fremden, überlegenen Welt, sie sind durchaus bereit zu Handelskontakten einerseits oder, wenn irgend möglich, zu Raubüberfällen. Das ist aber etwas ganz anderes als ein Besetzen auf Dauer und die Übernahme der Macht im Hochkulturgebiet. Die Strukturen und Kategorien hochkulturellen Daseins sind für echte Barbaren nicht leicht zu erfassen; sie sind ihnen nicht nur fremd, sondern mit ihren eigenen Daseinsformen unvereinbar. Entweder müssen solche Barbaren, wenn sie sich politisch an die Spitze eines Hochkulturgebietes setzen, in geistiger, in kultureller und in gesellschaftlicher Hinsicht ihre Identität aufgeben, und das ist für jedes Volk stets ein Gegenstand besonderen Schreckens, oder aber der komplizierte Organismus der Hochkultur geht in ihren Händen ganz oder doch weitgehend zugrunde und damit schwindet auch der daraus zu ziehende Gewinn<sup>126</sup>, es bleibt zuletzt etwa nur noch der Vorteil eines fruchtbareren Landes.

Daher verbleiben Barbaren oft in einer Randlage gegenüber dem Hochkulturbereich oder besetzen, wenn sie aktiv werden, gern bloße Grenzgebiete. Ein Verhalten dieser Art finden wir, um nur einige wenige Beispiele zu nennen, etwa bei den Grenzvölkern Makedoniens oder bei den Galatern Kleinasiens. Durch ein solches Vorgehen vermögen die Barbaren ihre eigene Lebensart, ihre soziale und politische Struktur zu bewahren. Und von der Randlage her sind dann mancherlei Kontakte möglich: friedlicher Handel, der Rohstoffe gegen Luxusgüter tauscht, gelegentliche Plünderungszüge wie auch sogar eine ständige, gleichsam grundsätzliche Bedrohung durch immer wiederkehrende Raubunternehmen, und ferner natürlich eine langsame Infiltration, wie man sie beispielsweise an der Steppengrenze des fruchtbaren Halbmondes Vorderasiens seitens der Aramäer oder der Araber vor Mohammed beobachten kann.

Im Norden und Nordosten des alten iranischen Kulturbereiches zeigt sich, wie das Ackerbauggebiet jahrhundertlang immer wieder von den Steppenvölkern geplündert wurde. Ein Einsiedeln ins Kulturgebiet erfolgte aber nur in Einzelfällen und in großen zeitlichen Abständen.

In ganz ähnlicher Weise war China an seiner Steppengrenze im Norden durch Jahrhunderte, ja Jahrtausende Angriffen von der Randlage her ausgesetzt. Zu einer Eroberung kam es aber nicht früher als durch die Mongolen und dann durch die Mandschu.

Es ließen sich noch mehr Beispiele — etwa von der Nordgrenze des mesoamerikanischen Hochkulturbereiches — anführen. Einen besonders bekannten Fall derartiger Verhältnisse liefern die Germanen in der Epoche seit Mark Aurel: Sie lebten außerhalb des Reiches und fielen, besonders im 3. Jh., von dieser Randlage her regelmäßig plündernd in das Imperium ein. Daneben aber entwickelten sich auch mancherlei andere Kontakte, vor allem, späterhin immer noch wachsend, ein ausgedehntes Söldnertum verschiedenster Art, in dem bedeutende Einzelne oder ganze Gruppen in Roms Dienste traten. Nachdrückliche Eroberungs- und Ansiedlungsversuche finden sich aber sehr lange nicht<sup>127</sup>, erst dann unter hunnischem Druck in der zweiten Hälfte des 4. Jh.

Die soeben erwähnte Möglichkeit, sich als Söldner zu verdingen, spielte bei einer

<sup>126</sup> Kompromisse, wie etwa der des Theoderich in Italien oder der der Mandschu in China sind nur selten auf Dauer erfolgreich und setzen vor allem auf seiten der „Barbaren“ schon eine beachtlich hohe Akkulturation voraus.

<sup>127</sup> Daß das Reich Grenzgebiete wie das Dekumatland und Dakien aufgeben mußte, fällt hier nicht ins Gewicht.



Dialektik zwischen Barbaricum und Hochkultur zu allen Zeiten eine hervorragende Rolle. Die eine Seite fand so einen Ausweg für ihren Bevölkerungsüberschuß und ihre Kampfeslust, die andere Seite konnte über vortreffliche Krieger verfügen, anscheinend ohne mehr einzusetzen als Geld. Beide zogen ihren Vorteil aus einer Lage, die zeitweise den Charakter einer Symbiose anzunehmen vermochte. Lange vor den Germanen hatten die Kelten in ihrem „Stadium der höchsten Kraft“ nicht nur Europa mit ihren Wander- und Raubzügen erfüllt, sondern die Mittelmeerwelt mit hochgeschätzten Söldnern versorgt. Griechen wie Karthager hatten gern von der großen Bereitschaft der Kelten, sich in der Fremde zu verdingen, Gebrauch gemacht.

Ganz grundsätzlich haben Söldner die Möglichkeit, entweder nach Ende ihrer Dienste mit Ruhm, Beute und Sold in ihre Heimat zurückzukehren oder aber wenigstens manchmal auch im Kulturgebiet zu verbleiben, was aus ganz verschiedenen Motiven heraus und in ganz verschiedenen sozialen Positionen geschehen kann. Bei den Germanen, für die wir über das meiste Material verfügen, ist mehrfach zu beobachten, wie sich solche Söldner als Einzelne in das spätrömische Gesellschaftssystem integrierten. Begabte Krieger oder gar Söldnerführer konnten auf diesem Weg Karriere machen, ja besonders erfolgreiche und reiche Condottieri vermochten sehr ansehnliche Positionen zu erlangen, unter Umständen auch gute Heiraten zu erreichen. So oder so fanden sie sich dann als Teil der Kulturbewölkerung wieder<sup>128</sup>.

Man kann dies dahingehend zusammenfassen, daß im allgemeinen — natürlich nicht immer — der Eroberung von Hochkulturland durch Barbaren eine kürzere oder längere Periode wechselseitiger Kontakte vorausgeht, eine Zeit wachsender Vertrautheit, in der neben dem ja stets anzutreffenden Handel meist auch Söldnertum eine gewisse Rolle spielt und die den Barbaren die Möglichkeit gibt, bessere Kenntnis des Hochkulturbereiches und jenes erhöhte Selbstvertrauen zu erwerben, das eine Voraussetzung des Wagnisses der Eroberung ist.

Es darf versucht werden, dieses Modell mit seinen verschiedenen allgemeinen Möglichkeiten dazu heranzuziehen, um die keltische Eroberung der Cisalpina mit dem Auftreten keltischer Elemente im etruskischen oder etruskisch beeinflussten Gebiet zu sehr früher Zeit zu erklären.

So wäre etwa, ähnlich wie ich schon früher einmal kurz skizzierte<sup>129</sup>, als Arbeitshypothese die Vermutung aufzustellen, daß es vor der keltischen Eroberung der gesamten Poebene und der Vertreibung der Etrusker und Umbrier eine Zeit gegeben habe, in der Kelten vielleicht zuerst nur in Randgebieten der Cisalpina siedelten. In einer solchen Situation konnten, ja mußten sich verschiedenartige Kontakte ergeben, die letztlich einen Anreiz zu weitergehender Eroberung schufen<sup>130</sup>, durch die zuvor aber auch einzelne keltische Elemente mehr oder weniger tief in fremdes Gebiet gelangten. Dabei ist neben

<sup>128</sup> Im griechisch-hellenistischen Bereich gelang dies den Kelten nicht, zumindest nicht auf höheren Ebenen, wohl weil die Zeit der Begegnung zu kurz war und auch kein Bedarf an keltischen Anführern vorhanden war. In Karthago hinwiederum stand eine äußerst mißtrauische, durch jahrhundertelangen Umgang mit allen Gefahren eines Söldnerwesens vertraute und gewitzte Herrschicht allen höheren Aspirationen entgegen.

<sup>129</sup> Dobesch, *Historische Fragestellungen* (o. Anm. 125) 202 Anm. 68.

<sup>130</sup> Wobei nicht zu vergessen ist, daß diese Kontakte ja auch auf die Keltenwelt jenseits der Alpen wirkten.

Handel usw. an Solddienst zu denken, eine Lebensform, für die die Kelten stets eine große Neigung zeigten.

Die antike Überlieferung scheint mir eine solche Deutung zu unterstützen. Auf der einen Seite haben wir das, was ich oben als *Vulgata* bezeichnet habe, eine recht grobe und vereinfachende Darstellung, die die keltische Einwanderung als Ganzes rund um 400 v. Chr. datiert und eng mit dem Galliersturm gegen Rom verbindet. Es wäre nicht unmöglich, daß dieser Invasion eine Kontaktepoche vorausging, in der Einzelpersonen transalpiner Herkunft als Händler, Handwerker oder Söldner in der Poebene auftauchten, so wie dies etwa Kruta vorschlägt<sup>131</sup>. Allerdings scheinen dafür als einziger Erklärung die Funde doch ein wenig zu häufig und die Trennung durch die Alpen — auch wenn man etwa mit den Lepontiern als Verbindungsglied rechnet — doch zu stark. Aber man wird diese Deutung zweifellos als eine Möglichkeit im Auge behalten müssen.

Aber die antike Tradition legt eine andere und bessere Erklärung nahe, nämlich jene Wanderüberlieferung, der Livius — aus Kenntnis seines Gewährsmannes heraus — dezidiert die entscheidende Autorität zuweist und die wir auch als Vorlage für die kombinierende Quelle Plutarchs annehmen dürfen (s. o.). Danach kamen als früheste die Insubrer, vielleicht sogar zuerst nur ein Teil des späteren Volkes (S. 49f.). Wenn so das spätere Territorium dieses Stammes etwa nicht schon gleich anfangs im vollen Umfang besetzt wurde, vielleicht erst nur die Randgebiete der Ebene, so könnte man diese Einwanderer möglicherweise sogar doch mit einem Teilbereich der Golasecca-Kultur in Verbindung bringen, für die ohnehin ein schon von älterer Zeit her keltischer Charakter anzunehmen ist, so daß eine Verbindung oder Vermischung umso leichter denkbar wäre.

Dann läßt Livius bald die Cenomanen kommen, dann — ohne Hinweis auf das Ausmaß der zeitlichen Abstände — kleinere Stämme, bis, wiederum später, in einer sehr umfangreichen Einwanderungswelle Boier und Lingonen kamen, und zwar auf einer anderen Route. Zuletzt kam der Senonenstamm.

Es ist nicht nur möglich, sondern durchaus wahrscheinlich, daß zumindest die letzte, eher<sup>132</sup> aber auch schon die große vorletzte Welle des Livius in die Zeit zwischen 430 und 390 v. Chr. zu setzen sind und vielleicht auch von ihm selbst gar nicht grundsätzlich anders gedacht waren. In der Erinnerung der Italiiker — nicht der Kelten — lebte nur die letzte Welle (bzw. die letzte und vorletzte zusammengezogen) weiter, also die Erinnerung an die eigentliche große Katastrophe der Etrusker und Umbrier und an das unmittelbare Vorspiel für die schrecklichen Einfälle in Halbinselitalien. Diese unvollständige und vereinfachte Überlieferung, geprägt von den Interessen der Überlieferer, war dann eben die *Vulgata*, und da sie auf der Halbinsel, somit auch in Rom, dominierte, bestimmte sie weitgehend das Bild der griechischen und römischen Autoren.

Von der ersten Hälfte des 6. Jh. an wäre also mit verstärkter keltischer Präsenz in der Poebene und mit neuen, auch nach Norden zurückwirkenden Kontakten mit Italien zu rechnen. In die Zeit ab den letzten Jahrzehnten des 6. Jh., also seit der Ankunft der Etrusker in Norditalien und vielleicht auch eines neuen, starken Zustromes von Kelten in die nordwestliche Poebene, fiel dann eine Periode engerer lokaler Nachbarschaft zwischen beiden Völkern. Daraus konnten sich sehr verschiedenartige Kontakte ergeben,

<sup>131</sup> Kruta, *Die Kelten* (o. Anm. 103) 40f. deutet die keltischen Funde Norditaliens auf solche Einzelpersonen.

<sup>132</sup> Und zwar wegen Herodot.

kriegerische wie friedliche. In dieser Zeit war es möglich, ja naheliegend, daß keltische Elemente, Einzelne wie Gruppen, in etruskisches Gebiet und sogar so weit wie Orvieto gelangten, aber auch nach Venetien oder, wieder in etruskischem Kontext, nach Ligurien. Da mochte es sich um Kaufleute handeln wie um Söldner auf verschiedenen Ebenen, vom gemeinen Krieger bis zum Anführer<sup>133</sup>. Solche Männer konnten lange Zeit im fremden Lande leben oder dort sogar auch endgültig verbleiben und dann vielleicht eben solche inschriftliche Denkmäler hinterlassen, wie sie tatsächlich gefunden wurden.

Was das historische Modell nahelegt und was auch mit dem Liviusbericht gut harmoniert, wird bei Polybios<sup>134</sup> ausdrücklich als tatsächlich bestehende Situation bezeugt: (2, 17, 3, nachdem in § 1—2 die ehemalige Größe der Etrusker und ihre Herrschaft über Kampanien und die Poebene beschrieben wurden) οἷς ἐπιμιγνύμενοι κατὰ τὴν παράθεσιν Κελτοὶ καὶ περὶ τὸ κάλλος τῆς χώρας ὀφθαλμιάσαντες, ἐκ μικρᾶς προφάσεως μεγάλη στρατιᾷ παραδόξως ἐπελθόντες ἐξέβαλον ἐκ τῆς περὶ τὸν Πάδον χώρας Τυρρηνοῦς καὶ κατέσχον αὐτοὶ τὰ πεδία. In § 4—8 folgen die Namen der oberitalischen Stämme, und zwar in geographischer, nicht in chronologischer Reihenfolge; darin 5—6 die Kurzschilderung der Veneter, τοῖς μὲν ἔθεσι καὶ τῷ κόσμῳ βραχεῖ διαφέροντες Κελτῶν, γλώττη δ' ἄλλοιᾶ χρώμενοι (5)<sup>135</sup>. Nach der kurzen, mit Recht berühmten Schilderung der Lebensweise<sup>136</sup> der Kelten Oberitaliens in § 9—12 führt Polybios den Überblick über ihre Geschichte weiter: (2, 18, 1 f.) τὰς μὲν οὖν ἀρχὰς οὐ μόνον τῆς χώρας ἐπεκράτουν, ἀλλὰ καὶ τῶν σύνεγγυς πολλοὺς ὑπὸ κούρας ἐπεποίητο, τῇ τὸ λῆμα καταπεπληγμένοι. (2) μετὰ δέ τινα χρόνον μάχη νικήσαντες Ῥωμαίους ... eroberten sie Rom mit Ausnahme des Kapitols.

Wie gesagt, folgt Polybios hier wie in dem gesamten Überblick über die keltisch-römischen Beziehungen wohl Fabius Pictor. Der Bericht trägt durchaus eigenständiges Gepräge. Die μεγάλη στρατιᾷ, von der Polybios noch einige Besonderheiten andeute<sup>137</sup>,

<sup>133</sup> Herrn Prof. Brian Shefton (Newcastle upon Tyne) verdanke ich den Hinweis, daß die bisher schwer interpretierbaren Darstellungen keltischer Waffen auf etruskischen Vasen aus diesen Verhältnissen herausgedeutet werden können.

<sup>134</sup> Zu seinem Bericht s. Sordi, *La leggenda di Arunte Chiusino* (o. Anm. 1) 112; Mansuelli, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 72; Kruta, *L'Italie et L'Europe intérieure* (o. Anm. 33) 209.

<sup>135</sup> Dazu vgl. Chevallier, *La Celtique du Pô* (o. Anm. 33) 359. Ein schönes Beispiel ist die Übernahme von Details der keltischen Bewaffnung (Gürtelhaken für die Schwerter) durch die Veneter, s. u.

<sup>136</sup> Vgl. etwa Mansuelli, *Formazione delle civiltà storiche* (o. Anm. 33) 25. Gegen ein allzu primitives Bild dieser Kelten nimmt Peyre, *Problèmes actuelles* (o. Anm. 1) 174 Stellung. Es bleibt beachtenswert und ein — vielleicht nur scheinbarer — Widerspruch, daß Plutarch, *Cam.* 16, 3 von der Übernahme von 18 blühenden Städten durch die erobernden Gallier spricht, was allerdings auf jeden Fall übertrieben ist.

<sup>137</sup> Er las die Geschichte in seiner Quelle wohl breiter, vielleicht novellistischer. Da wir die betreffende Überlieferung nicht besitzen, bleiben uns Mitteilungen wie ἐκ μικρᾶς προφάσεως und παραδόξως unverständlich. Letzteres könnte auf eine vorangegangene Friedenszeit und gar Freundschaft zwischen Kelten und Etruskern hindeuten, wie es auch dem ἐπιμιγνύμενοι entspricht. Ersteres scheint wohl die Arrungsgeschichte auszuschließen, und in der Tat deckt sich ein durch nachbarliches ἐπιμιγνύμενοι entstandenes ὀφθαλμιάσαντες bei den Kelten nicht mit dem, was gerade die Pointe der Erzählung von Arruns (oder von Helico) ist. Daß bei Polybios die Geschichte von dem Clusiner Arruns als dem Grund der Überschreitung der Alpen nicht zugrundeliegt, zeigt sich deutlich auch darin, daß er die Kelten in der Poebene leben und wirken und erst μετὰ δέ τινα χρόνον gegen Rom ziehen läßt (also nachdem sie die erste Zeit — τὰς ἀρχὰς — anders verbracht hatten). Insoweit distanziert er (seine Quelle — Fabius Pictor) sich von der Vulgata, vielleicht bewußt. Die Methode entspricht auffällig dem plutarchischen συζητῆσι τινι χρόνῳ (S. 54 f.), doch ohne daß wir daraus zwingend auf eine Berührung

entspricht der Sache nach etwa der Einwanderung der Boier und Lingonen, vielleicht zusammengezogen mit der Einwanderung der Senonen. Der Erzählungstypologie nach ist sie aber offenbar eine gemäßigte Form der Vulgata: die Stämme kommen nicht, wie bei Livius, nacheinander, sondern ein einziger großer Zug vertreibt die Etrusker aus den Ebenen um den Po<sup>138</sup>. So lebte die Überlieferung eben in der Halbinsel Italien. Aber wie die Quelle des Polybios auch sonst noch zusätzliche (vielleicht eben alte, später vergessene) Details bringt, weicht sie für den Zustand vor dem großen Zug deutlich von der Vulgata ab durch Einzelheiten, die wir sonst nirgends in dieser Form finden.

Denn vor der *μεγάλη στρατιά*, also vor der großen und entscheidenden Invasion, die die Etrusker aus dem Pogegebiet vertrieb, gab es eine Zeit, in der Kelten und Etrusker friedlichen Kontakt hatten und erstere sich unter letztere mischten: *ἐπιμιγνόμενοι*. Dies geschah *κατὰ τὴν παράθεσιν*, also aus der Situation heraus, daß beide benachbart waren. Damit wird offenkundig auch ein bereits älteres Bestehen von keltischem Siedlungsgebiet<sup>139</sup> in Italien vorausgesetzt<sup>140</sup>, das nachbarlichen Kontakt und daraus dann auch eine Infiltration keltischer Elemente ins etruskische Gebiet mit sich brachte. Wie und wann diese Kelten nach Italien gekommen waren, davon wissen Polybios und seine Quelle nichts zu

---

in den Vorlagen schließen müssen. Andererseits ist es durchaus möglich und stünde mit dem Text nicht in Widerspruch, daß Polybios (seiner Quelle) die Arrungsgeschichte als Motiv für den Zug über den Apennin gegen Clusium vorlag; denn in der uns vorliegenden Kurzfassung wird Clusium als unwesentlich völlig übergangen. Das wird wohl ein Werk des Polybios sein. Theoretisch wäre es möglich, daß Polybios auch eine Fassung der gallischen Wandersage (wie von Bellovesus, oder aber auch anders) in seiner Quelle vorfand und als zu novellistisch und daher als Ganzes unglaubwürdig übergang (und daher über die älteste Kelteneinwanderung gar nichts sagt, weil er nichts Sicheres erfahren konnte). Auffällig bleibt aber, daß bei Livius kein Wort steht, das dem Zustand von *ἐπιμιγνόμενοι* entsprechen würde, er vielmehr nur Feindschaft zwischen Kelten und Etruskern kennt (5, 33, 6 und 35, 4, vgl. 35, 2). Eigenes Gut des Polybios ist auch die Nachricht, daß die Kelten der Poebene nach ihrer Ankunft zunächst viele Nachbarstämme unterwarfen. So wird man — was immer Polybios verschwiegen oder nicht verschwiegen haben mag — seine Überlieferung von der des Livius trennen, dessen Version, so wie er selbst sie billigt, ja auch mit der *μεγάλη στρατιά* des Polybios nicht harmoniert. Daß Polybios 2, 17, 1—2 einen Exkurs über die ehemalige Macht der Etrusker an ziemlich ähnlicher Stelle bringt wie Livius 5, 33, 7 ff., bleibt zu beachten, lag aber sachlich und darstellerisch zu nahe, um ein festes Argument abzugeben.

<sup>138</sup> Ohne überinterpretieren zu wollen, sei doch darauf hingewiesen, daß es um das Land *περὶ τὸν Πάδον* geht, wörtlich also zu beiden Seiten des Flusses.

<sup>139</sup> Die geraffte Erzählung des Polybios könnte so klingen, als wären es eben diese Kelten, die dann in einem großen Zug über die Etrusker herfielen. Das anzunehmen oder auch nur als Ansicht des Polybios vorzusetzen, ist natürlich nicht notwendig.

<sup>140</sup> Kontakte waren selbstverständlich auch über die Alpen hinweg gut möglich (vgl. dazu oben S. 66), aber eine so enge Verflochtenheit, wie sie hier beschrieben wird, paßt besser zu einer unmittelbaren Berührung der Siedlungsgebiete, und eine solche legt auch das Wort *παράθεσις* zumindest nahe. Man kann es sich schwer von zwei Völkern gesagt denken, die durch die Alpen getrennt sind. Knapp nach unserer Stelle verwendet Polybios den Ausdruck *ἐκ παραθέσεως* (2, 18, 4), um die unmittelbare Nachbarschaft der Alpenbewohner zu den Kelten Italiens zu bezeichnen. Übrigens fällt auch ins Gewicht, daß diese Auffassung des Polybiostextes durch Livius gestützt wird. — Ferner möglich wäre eine Deutung, die die Kelten der *παράθεσις* in die Alpen verlegt. Aber wo sollte man diese Kelten hinsetzen und wo reichte das etruskische Gebiet dort dann bis zum Fuß der Alpen? Nicht zuletzt deswegen ist es auch schwer, an die Lepontier zu denken, wogegen ja ebenfalls Livius spricht. Hingegen würde eine Lage im Randgebiet der reichen Ebene der neidvoll blickenden Nachbarschaft gut entsprechen.



sagen und sagen daher klugerweise auch nichts<sup>141</sup>. Nur der Zustand als solcher ist — etwa ausgehend von etruskischen Kreisen der Halbinsel<sup>142</sup>? — in Erinnerung geblieben.

Dieses ἐπιμνησόμενοι des Polybios wird illustriert und bestätigt durch die keltischen Eigennamen in etruskischen Inschriften und das oben erwähnte mannigfache Kulturgut wie die Westhallstattfibeln in Oberitalien, von denen Frey betont, daß sie ohne erkennbaren Bruch in fremdes Gut eingebettet seien<sup>143</sup>. So scheint sich alles recht gut zueinander zu fügen. Es zeigt sich, welch gute, den nachweisbaren Tatsachen entsprechende Tradition bei Polybios vorliegt. Aber auch der Bericht des Livius gewinnt an Bedeutung, da er — und doch wohl unabhängig — eine Erklärung für die Anwesenheit keltischer Stämme schon lange vor den großen, tief einschneidenden Galliereinfällen gibt.

Literarische Überlieferungen, archäologische wie sprachliche Befunde und der durch historischen Vergleich gewonnene Rahmen für Modellvorstellungen ergänzen und bestätigen einander und ergeben gemeinsam so etwas wie die Umriss eines historischen Bildes.

Zugleich fügt sich eine solche Nachbarschaft und eine „hineingemischte“ Präsenz von Kelten im Etruskergebiet gut zu dem etruskischen Kultureinfluß auf die späte Hallstattzivilisation und die beginnende Latènekultur.

Dazu stellt sich noch eine vereinzelte, recht seltsame Nachricht bei Plinius d. Ä.<sup>144</sup>. Es läßt sich nicht ausmachen, woher Plinius sie hat<sup>145</sup> — etwa unmittelbar aus helvetischer Tradition? —, so daß man sie nur subsidiär und mit Vorsicht verwenden wird. Plin., *n. h.* 12, 5: *prodrunt Alpibus coercitas ut tum inexsuperabili munimento Gallias hanc primum habuisse causam superfundendi se Italiae, quod Helico ex Helvetiis civis earum fabrillem ob artem Romae commoratus ficum siccum et uvam oleique ac vini promissa remeans secum tulisset. quapropter haec vel bello quaesisse venia sit.*

Nach dieser Überlieferung weilte also vor der keltischen Einwanderung nach Italien ein Kelte namens Helico aus dem Stamm der Helvetier in Rom, und zwar wegen der Kunst eines *faber*. Hier wird wohl am ehesten die Bedeutung „Schmied“ im breitesten Sinn des Wortes anzunehmen sein<sup>146</sup>. In archaischen Gemeinschaften spielten Schmiede

<sup>141</sup> Eine Erklärung dafür bietet die Wandersage des Livius. Natürlich könnte eine solche frühere Einwanderung von Kelten (die man zur Not auch ohne wunderbare Züge zu referieren vermöchte) von Polybios weggekürzt worden sein, aber eher wird man in seinem völligen Schweigen einen Hinweis auf die Verschiedenheit der Quellen sehen.

<sup>142</sup> Dionysios v. Hal. bezeugt uns anlässlich seiner Erzählung über Kyme (s. o.), daß Etrusker aus der Poebene auch nach Süden fliehen konnten, was selbst ohnedem hinreichend wahrscheinlich wäre.

<sup>143</sup> Frey, *Der Westhallstattkreis* (o. Anm. 1) 110 f.

<sup>144</sup> Dazu Pauli, *Der Dürrnberg* (o. Anm. 103) 443 f. mit Anm. 144 und 463 f.; ders., *Katalog Hallein* (o. Anm. 33) 26 und 30; L. Clerici, *Zeitschr. f. Schweizerische Geschichte* 27 (1947) 250 ff.; Dehn, in: Duval, Kruta, *Les mouvements celtiques* (o. Anm. 1) 15; Kruta, *L'Italie et l'Europe intérieure* (o. Anm. 33) 210; Spindler, *Die frühen Kelten* (o. Anm. 6) 19. Eine umfangreiche Untersuchung widmete dieser Überlieferung Th. Köves-Zulauf, *Helico, Führer der gallischen Wanderung*. *Latomus* 36 (1977) 40 ff.; hier 49 ff. und 57 ff. phantasiereiche Parallelen zum Dreikaiserjahr; dieses sei der Anlaß für die Erfindung dieser Form der Sage bei den Helvetiern selbst gewesen. Ursprünglich hingegen habe sich die Geschichte auf den Übergang der Helvetier aus Süddeutschland in die Schweiz bezogen (84 ff.). Richtig der Hinweis (41), daß die Helvetier sonst nirgends als Teilnehmer der keltischen Wanderung nach Oberitalien bezeugt sind.

<sup>145</sup> Hirschfeld, *Timagenes* (o. Anm. 33) 17 dachte an Varro. Köves-Zulauf, *Helico* (o. Anm. 144) 46 ff. und 54 ff. hält diese Herleitung für ungewiß und die ganze Frage für letztlich ungelöst, sucht aber wahrscheinlich zu machen, daß Plinius die Geschichte selber von einem Helvetier gehört habe.

<sup>146</sup> Wenn von irgendwelchem anderen Handwerk (auch Zimmermann) die Rede wäre, wäre die Zweckan-

oft eine äußerst bedeutende und angesehene Rolle<sup>147</sup>. Es wäre daher nicht unmöglich, daß ein Schmied in volkstümlicher Überlieferung oder Sage lebendig blieb, besonders wenn er etwa für die Stammesgeschichte von Bedeutung war.

Mit diesem Mann wird hier das sonst mit dem Etrusker Arruns gekoppelte Motiv verbunden, daß Proben der köstlichen Früchte Italiens die Kelten zur Einwanderung veranlaßt hätten<sup>148</sup>.

Es ist das ein Wandermotiv, das aber als solches nicht verächtlich abgetan werden darf. Seinem Gehalt nach ist es nichts anderes als die konkret anschaulich gemachte und in die Formen einer Erzähltradition gebrachte Aussage, die wir als Verlockung des „Vorzugsraumes“ umschreiben und sehr wohl als eines der Motive für Wanderungen — auch die der Kelten nach Italien — gelten lassen.

Festzuhalten ist, daß die Helico-Erzählung mit der Bellovesus-Sage unvereinbar erscheint, namentlich wenn man bedenkt, daß Bellovesus von Großgallien nach Süden zog und von Westen her in Italien einfiel, während die Nennung der Helvetier wohl auf die Pässe der Zentralalpen und ein mehr östliches Keltengebiet verweist.

Köves-Zulauf hat mit Recht betont, daß sonst nirgends Helvetier als Teilnehmer an den Wanderungen nach Italien belegt sind (o. Anm. 144). Aber auch Plinius spricht nicht von einem Zug irgendwelcher Helvetier nach Süden. Der Wanderzug geht vielmehr von den *Galliae* aus, und Helico ist mit ihm verbunden, weil er — wie eigens hinzugesetzt wird — nicht nur Helvetier ist, sondern als solcher auch *civis earum*. Die Formulierung wäre unverständlich, wäre konkret an einen Zug der Helvetier gedacht. Der Helvetier Helico soll also für die Gallier zum Anreger<sup>149</sup> des Italienzuges geworden sein; wie es dazu kam, wird uns nicht überliefert. Hier sind verschiedenste Sagenversionen denkbar, aber diese Anregerrolle wird zumindest dann leichter vorstellbar, wenn man bedenkt, daß die Helvetier bis ans Ende des 2. Jh. v. Chr. in Südwestdeutschland<sup>150</sup> saßen (wobei wir freilich nicht wissen, seit wann). Hier befinden wir uns aber bereits in einem der altkel-

---

gabe des Aufenthaltes (*ob artem*) nicht so leicht verständlich bzw. ohne jede Pointierung; sie scheint doch wohl die Erlernung oder Vervollkommnung als Zweck anzugeben, nicht die bloße Ausübung (soz. als Fremdarbeiter). Köves-Zulauf, *Helico* (o. Anm. 144) 44 f. ließ die Entscheidung zwischen Schmied oder Zimmermann offen.

<sup>147</sup> In einem Grab von Somme-Tourbe (Marne) „La Gorge-Meillet“ war ein Mann der reichsten Oberschicht offenbar mit Schmiedewerkzeug bestattet (Pauli, *Der Dürrnberg* [o. Anm. 103] 459 f.).

<sup>148</sup> Man könnte meinen, hier eine primitive Umgestaltung der *Vulgata* vor uns zu haben, in der Rom als Ziel an die Stelle von Clusium getreten ist, und deswegen sei Helico just nach Rom versetzt worden. Möglich ist das, aber — mit Ausnahme des Polybios, der bewußt auf das Wesentliche kürzt (nicht aber einem Zug der Kelten gegen Clusium widerspricht) — ist in der gesamten Überlieferung mit völliger Eindeutigkeit Clusium als das ursprüngliche Ziel angegeben und Rom nur wegen der Aufreizung jener Gallier angegriffen worden. Man kann sich schwer vorstellen, daß dieses ganz fixe Stück Überlieferung entfallen wäre. Auch ist bei Plinius mit keinem Wort von Rom als Ziel des Zuges die Rede, das Ziel ist vielmehr ausdrücklich Italien ganz im allgemeinen: *superfundendi se Italiae*. — Verlockend wäre es, aus dem *primum* zu schließen, daß auch die plinianische Überlieferung mehrere keltische Einwanderungswellen über die Alpen gekannt habe. Das ist möglich, andererseits reicht aber auch der Gedanke an die späteren Einfälle der Gaesaten völlig zur Erklärung des *primum* aus.

<sup>149</sup> Was nicht auch schon Anführer bedeutet; wohl aber ist an eine Rolle als Wegweiser zu denken, da der Sage die Alpen wohl als damals noch unüberwunden galten.

<sup>150</sup> Daß das Gebiet nicht zu dem gehört, was man in plinianischer Zeit unter *Galliae* verstand, macht hier nichts aus. Übrigens bedeutet *Gallia* ursprünglich schlechthin „Gallierland“ und wurde so in viel weiterem Sinne verwendet als nur für das große Gallien.

tischen Kerngebiete. Übrigens kann das Faktum, daß diese Überlieferung gerade den älteren Zuständen gut entspricht, als Hinweis auf ihren Wert dienen.

Man kann im Aufenthalt des Helico in Rom eine weitere Illustration für das polybianische ἐπιμυγνόμενοι sehen. Rom konnte in der Frühzeit als etruskische Stadt angesprochen werden. Wenn dieser Helico in rein etruskischen Kreisen gelebt hätte und dort gestorben wäre, hätte er mutatis mutandis zweifellos eine Grabinschrift wie die des Nemios haben oder sein Name hätte in einem Gentile vergleichbar Katacina weiterleben können.

So spricht alles dafür, daß in Oberitalien bzw. von Oberitalien aus im 6. und 5. Jh. enge Kontakte zwischen den hier siedelnden Kelten und den Italikern, besonders den Etruskern, bestanden. Diese Kontakte und die Anwesenheit von Kelten wirkten einerseits bis zu den Venetern und nach Ligurien, andererseits bis nach Orvieto oder gar bis Rom<sup>151</sup> hin und waren zum Teil älter als die Ausbreitung der Etrusker in die Padana. Von diesen Berührungen wurden aber nicht nur die Kelten Italiens betroffen, sondern sie wirkten zurück bis zu den transalpinen Kelten; gerade dies belegt die Geschichte von Helico auch in der literarischen Überlieferung. Über die Schweizer Alpenpässe<sup>152</sup> führten die Handels- und Verkehrswege nach Mitteleuropa und in die alten Zentren des Westhallstattkreises und des frühen Keltentums. Diese Kontakte trugen sicher bei zu den südlichen Elementen, die für die Entwicklung der Latènekultur nördlich der Alpen im 5. Jh. so wichtig wurden. Die nach der Überlieferung und den Funden im 6. Jh. noch in hallstädtischer Zeit erfolgten, ersten keltischen Einwanderungen (Insubrer, Cenomanen bzw. Proto-Insubrer usw.) hatten, mit der Basis im nordwestlichen Oberitalien, eine Möglichkeit gegenseitiger Berührungen geschaffen, der eine historische Rolle von größter Bedeutung für die Kulturgeschichte zufiel.

In diesem Zusammenhang darf nochmals daran erinnert werden, daß für den Aufenthalt des Kelten Helico in Halbinselitalien ein bestimmter Zweck angegeben wird: *fabrilem ob artem*. Wir stehen hier natürlich auf schwankendem Boden, aber unter diesem Vorbehalt kann gesagt werden, daß diese Feststellung zumindest so klingt, als wäre er nach Italien, in dessen etruskisierten Teil, gekommen, um die überlegene Metallurgie des Südens zu lernen<sup>153</sup>.

War dieser Name in der späteren Erinnerung der Kelten zugleich so etwas wie ein Symbol für die ältere kulturelle Abhängigkeit vom Süden, für die Herkunft gewisser technischer Kenntnisse? Gerade in Sagen wird oft eine ganze Epoche oder ein ganzes historisches Verhältnis in einer Generation, ja in einem einzigen Namen zusammengefaßt und in eins gesehen<sup>154</sup>.

<sup>151</sup> Sofern in der Helico-Erzählung nicht dieser Name an die Stelle eines anderen, weniger prominenten getreten ist.

<sup>152</sup> Die Bedeutung der Alpenpässe, besonders des Großen St. Bernhard, für den Import italisch-griechischer Produkte (höher zu bewerten als der Rhônekorridor) betonte R. Joffroy, in: *Die Hallstattkultur* (o. Anm. 108) 417 ff. Siehe Kimmig, *Die griechische Kolonisation im westlichen Mittelmeergebiet* (o. Anm. 19) 38 ff. Fischer, *Die Kelten bei Herodot* (o. Anm. 5) 123 f. sah die Lepontier als Vermittler des südlichen Importgutes an die späte Hallstatt- und die frühe Latènekultur nördlich der Alpen.

<sup>153</sup> Pauli, *Der Dürrenberg* (o. Anm. 103) 463 f. möchte den technischen Vorsprung (Eisengewinnung) der Hunsrück-Eifelkultur durch Kontakte mit Etrurien erklären und denkt dabei vorsichtig an die Überlieferung von Helico.

<sup>154</sup> Darum ist es auch kein Anstoß, daß die geographischen Hinweise dieser Sage eher in jenes Gebiet

Es ist der Beachtung wert, welche große Rolle Südwestdeutschland als eines der keltischen Kernländer schon in späthallstattischer Zeit gespielt zu haben scheint. Die Funde zeigen enge Verbindungen zur Welt des Mittelmeeres, die Heuneburg ist selbst wohl das wichtigste und eindrucksvollste Zeugnis dafür. Unabhängig davon führen auch die schriftlichen Berichte uns enge und frühe Kontakte vor Augen: Wohl schon Hekataios wußte von Kelten in diesem Lande, durch Handelskontakte die Donau aufwärts — und vielleicht auch vom *caput Adriae* her über die Alpenpässe einerseits nach Norden und die Okra andererseits in den Donaauraum und zur Bernsteinstraße — wußte man, daß hier die Quellen jenes Stromes waren, der in seinem unteren Lauf Istros hieß, und daß dieser stets durch bewohntes Land fließe. In eben dieses Gebiet scheint aber auch die Überlieferung von dem Helvetier Helico zu weisen. Hier kumulieren also die Kenntnisse und Traditionen, verglichen mit dem übrigen Mitteleuropa. Dieser Raum tritt in den Überlieferungen insgesamt in einer Bedeutung hervor, die in keiner Weise mit seiner Rolle im 1. oder auch im 2. Jh. v. Chr. zu erklären ist, die aber umso besser mit den archäologischen Ergebnissen für die Frühzeit zusammenstimmt. Auch hier fügen sich Funde und Überlieferungen verschiedener Traditionsstränge in einer Weise zusammen, daß sie sich gegenseitig bestätigen und stützen<sup>155</sup>.

Zum Abschluß sei der Versuch gewagt, einen Umriss des historischen Ablaufes zu skizzieren, so wie er sich gegenwärtig darstellt, wie er aber laufender Veränderung und Verbesserung unterworfen bleibt.

In archäologischer Sicht werden die Kelten erst in der Latènekultur eindeutig faßbar. Sprachlich aber und historisch — auch an die Keltiberer ist zu erinnern — kann man sie bis in die Hallstattzeit zurückverfolgen. Ja anscheinend reichte zumindest in Italien die keltische Erinnerung für die Fakten der Einwanderung und sogar für Stammesnamen noch bis tief ins 6. Jh. v. Chr. zurück.

In der Regel wird heute der westliche Hallstattkreis zumindest in seiner Spätzeit als keltisch angesprochen, so wie dies etwa Sangmeister<sup>156</sup>, Kimmig<sup>157</sup> und Hatt<sup>158</sup> taten. Pauli betont mit Recht, daß der Keltename bei den Griechen bereits im ausgehenden 6.

führen, aus dem die spätere, ganz große Keltenwelle (Boier) kam, während die von Helico ebenso oder noch mehr symbolisierten friedlichen Kulturkontakte in eine frühere Zeit gehören. Beides verschmolz — und nicht ohne Berechtigung — in der Erinnerung zu einer einzigen Kausalkette.

<sup>155</sup> Wenn wir so mit der Anwesenheit transalpiner Kelten in Mittelitalien (ohne nach der Historizität des einen Helico zu fragen) rechnen müssen, ergibt sich angesichts der engen griechisch-etruskischen Kontakte und der griechischen Präsenz in der nördlichen Adria ein weiterer Gesichtspunkt für die Herkunft der Angaben bei Hekataios/Herodot über die Kelten am Donauursprung.

<sup>156</sup> Sangmeister, *Die Kelten in Spanien* (o. Anm. 4) 82: schon in Hallstatt C könne es keltische Kultur, Sprache und Volkstum gegeben haben, aber erst ab D trete das Keltentum als politisch wirksamer Faktor auf.

<sup>157</sup> Kimmig, *Die Herkunft der Kelten* (o. Anm. 6) 893f. will die Hallstattkultur ethnisch differenzieren und weist den Westen den Kelten zu. Berger, *Frühkeltische Kunst* (o. Anm. 103) 328: seit Hallstatt C und D (etwa 750—450 v. Chr.) darf man im Gebiet zwischen Böhmen und Ostfrankreich mit einer vorwiegend keltischen Bevölkerung rechnen. Siehe zu diesem ganzen Fragenkomplex aber grundsätzlich Pittioni, *Zum Herkunftsgebiet der Kelten* (o. Anm. 1); S. Rieckhoff-Pauli, *Die ethnische Deutung aus der Sicht der Ur- und Frühgeschichte*. *Dacoromania* 3 (1975/76) 17 ff.

<sup>158</sup> Hatt, *Kelten und Galloromanen* (o. Anm. 33) 85 ff. Dort (89) zur Frage des archäologischen Nachweises einer keltischen Vorhut in Oberitalien schon im 7. Jh.



Jh., also noch vor Latène, bezeugt sei<sup>159</sup>. Wohl schon im 8. und 7. Jh. v. Chr. ist mit ersten Abwanderungen aus diesem Kerngebiet zu rechnen<sup>160</sup>. Wann und wo immer die Kelten bei den Kynesiern (Kyneten) die Ozeanküste erreichten (S. 37; 39), das frühe Auftreten von Kelten in Spanien mit der Entstehung der Keltiberer ist ein Beispiel für das Phänomen, daß beim Ausgreifen von Volksgruppen oft gerade einige der ersten Vorstöße<sup>161</sup> durch weite fremde Räume hindurch in sehr ferne Gebiete erfolgen, so wie dies bei den ersten uns bekannten Germanenwanderungen an Bastarnern, Skiren und Kimbern zu beobachten ist<sup>162</sup>.

Sicher gingen der ersten Südwanderung bereits entsprechende Handelskontakte mit der Mittelmeerwelt und auch Italien voraus. Wenn wir oben den einigermaßen komplizierten Befund bei Livius richtig entwirrt haben, wanderte dann zu Anfang des 6. Jh. eine keltische Gruppe südwärts<sup>163</sup>. Beim Vorstoß bis an die Küste des Mittelmeerraumes kam sie in freundschaftlichen Kontakt mit dem frischgegründeten Massilia<sup>164</sup>; so waren es vielleicht griechische Handelsverbindungen, die diesen Kelten den Weg nach Oberitalien ebneten. Hier bildeten sie den Grundstock der späteren Insubrer; dieser Name dürfte schon mit ihnen herübergekommen sein. Wieder beobachten wir, wie ein fernes, lockendes Ziel angestrebt wird, während das damals noch nicht keltische Südfrankreich einfach durchstoßen wurde.

Bedenkt man die Offenheit der ligurischen Stämme sowohl im späteren Ligurien als auch in Südfrankreich für etruskischen Import, so würde die bei Livius überlieferte ursprüngliche Feindschaft der damals noch ligurischen Salluvii gegen die angekommenen Griechen<sup>165</sup> gut ins Bild passen<sup>166</sup>; dem entsprach dann ein Zusammengehen dieser Griechen mit den neuangekommenen, ligurerfeindlichen<sup>167</sup> Kelten<sup>168</sup>. Riefen etwa die Griechen die wandernden Kelten zu Hilfe?

Für die Kulturgeschichte der Länder Südfrankreichs und Mitteleuropas wurde die

<sup>159</sup> Pauli, *Der Dürrenberg* (o. Anm. 103) 471 f.

<sup>160</sup> Und zwar in die iberische Halbinsel, im Nordwesten vielleicht bis England: Kimmig, *Die Herkunft der Kelten* (o. Anm. 6) 897.

<sup>161</sup> Natürlich nicht prinzipiell alle.

<sup>162</sup> Die erste griechische Kolonie war Kyme, die näherliegenden Küsten Italiens und Siziliens wurden erst später besetzt.

<sup>163</sup> Da ihnen die Zentralalpenpässe anscheinend (sofern nicht gesperrt) zu entlegen waren, wird wohl eher an eine Herkunft aus Ostfrankreich zu denken sein.

<sup>164</sup> Ob die phokäischen Kolonisten just zu diesem Zeitpunkt gerade erst angekommen waren, wie es die pointierende Sage will, ist für uns von sekundärer Bedeutung.

<sup>165</sup> Auch die massaliotische Stadtgeschichte bei Trogus (s. o.) läßt nur die ersten Kontakte zu den Einheimischen freundlich sein, weiß aber danach von wiederholten Kriegen zu berichten.

<sup>166</sup> Wurden die Ligurer etwa von den Etruskern gegen diese Griechen aufgestachelt, die in der Tat in peinlichster Weise in einen bis dahin vorwiegend etruskisch dominierten Handelsraum einbrachen? Eine solche Feindschaft wäre weit wahrscheinlicher als die bei Trogus zu findende Version heiratsstiftender Gastfreundschaft, die bald, aber doch erst später, in Haß umschlug. Siehe auch o. Anm. 92.

<sup>167</sup> Natürlich plünderten die keltischen Wanderscharen beim Durchzug, auch war ihr Marsch gegen den ligurischen Westen der Poebene gerichtet. Übrigens waren die Ligurer Südgalliens (in erster Linie die Salluvier) damals noch nicht keltisiert, es gab noch keine Κελτολιγυες.

<sup>168</sup> Die ihrerseits sowohl griechische als auch etruskische Handelskontakte schon in ihrer Heimat gehabt haben konnten.

Verpflanzung einer blühenden griechischen Stadtgemeinde an die Küste der Provence von größter Bedeutung<sup>169</sup>.

Jedenfalls haben alle diese Ereignisse die Südkontakte des altkeltischen Gebietes noch verstärkt. In der zweiten Hälfte des 6. Jh. kam es dann anscheinend zur ersten großen Unruhe im Keltentum, zu einer Bewegung, die sicher auch Umgruppierungen zur Folge hatte und Kelten gegen Kelten trieb (wie es später bei germanischen Aufbruchsbewegungen nicht anders der Fall war); in der Erinnerung der Sieger spiegelte sich diese Zeit als eine Art goldenes Zeitalter der Segensfülle und überquellender keltischer Kraft, konkretisiert in der Sage von Ambigatus, Bellovesus und Segovesus. Ein Teil der Bewegung wandte sich gegen das östliche Mitteleuropa, den Herzynischen Wald. Der andere zog — vielleicht auf Grund der Kontakte mit Massilia? — wieder südwärts, um Italien zu erreichen. Mit ihrer Ankunft in der Poebene vollendete sich offenbar erst die Ethnogenese der Insubrer<sup>170</sup>. Polybios bemerkt bei der Erwähnung der Insubrer: ὁ μέγιστον ἔθνος ἦν αὐτῶν (2, 17, 4), wobei mit „αὐτῶν“ offenbar die Gesamtheit der in der μεγάλη στρατιά eingewanderten Kelten gemeint ist. Diese Bewertung läßt es vielleicht als nicht unpassend erscheinen, daß ein Zug wie der des Bellovesus in der Gründung dieses Volkes ausklang.

Bald danach sollen dann die Cenomanen<sup>171</sup> unter Etitovius gekommen sein. Daß Cato sie vor ihrer Einwanderung im Gebiet der Volcae wohnen läßt (o. Anm. 55 und 67), paßt zu ihrer Sonderstellung gegenüber den Insubrern<sup>172</sup>.

Diese immer noch hallstattzeitlichen Keltenzüge erreichten — und das war vielleicht kein Zufall<sup>173</sup> — Oberitalien so etwa in der Zeit, da hier auch die etruskische Expansion um sich griff. Hat hier massalotische Diplomatie zumindest mitgeholfen, gegen die Etrusker eine Barriere zu schaffen? Wir hören nicht ausdrücklich davon, daß durch Insubrer und Cenomanen etwa dort schon wohnende Etrusker vertrieben worden wären<sup>174</sup>. Wohl aber hören wir von einer siegreichen Schlacht gegen sie am Ticinus. Mißlang hier etwa den Etruskern ein Versuch, eine zu große Ausweitung des keltischen Siedlungsgebietes zu verhindern und die politische Vorherrschaft, die die Voraussetzung für die Kolonisation war, über die Poebene in ihrem gesamten Umfang zu behalten oder zu erringen? Für

<sup>169</sup> Hatt, in: Lessing, *Hallstatt* (o. Anm. 101) 16 ff.; Frey, *Der Westhallstattkreis* (o. Anm. 1) 106 ff.; Kimmig, *Die griechische Kolonisation im westlichen Mittelmeergebiet* (o. Anm. 19) 25 ff. Siehe ferner M. Py, *L'oppidum des Castels à Nages (Gard). Fouilles 1958—1974*. (Gallia Beiheft 35) Paris 1978 und dazu die Besprechung von W. Kimmig, *Bonner Jahrbücher* 182 (1982) (594 ff.), 595 und 602.

<sup>170</sup> Vgl. zu diesem Volk V. Kruta, *Facès celtiques de la Cisalpine aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles av. n. è.* In: *Popoli e facies culturali celtiche a nord e a sud delle Alpi dal V al I secolo a. C.* Atti del Colloquio Internazionale Milano 1980, Mailand 1983 (1 ff.), 14 f.

<sup>171</sup> Vgl. zu ihnen Kruta, *Facès celtiques* (o. Anm. 170) 12 ff.

<sup>172</sup> Wenn Cato recht hat, daß die Volcae damals bei Massilia wohnten, so könnte in dieser Lokalisierung der Cenomanen ein Hinweis auf Verbindungen zu dieser Griechenstadt liegen.

<sup>173</sup> Was immer die Sage später berichtete, an der Planung und Zielwahl des Zuges können sehr wohl Nachrichten massalotischer Griechen oder der bereits in Italien siedelnden Kelten mitgewirkt haben. Und erst recht gilt solches von den „bei den Volcae“ lebenden Cenomanen.

<sup>174</sup> Das kann freilich bloßer Zufall der Überlieferung sein. Vielleicht siedelten bis hierher einst Umbrier, die vertrieben wurden und die wir dann vor Kyme wiedertreffen. Livius läßt 5, 33, 10 die gesamte Transpadana mit Ausnahme des Venetergebietes in der Hand der Etrusker sein, setzt also ihre Kolonisation hier noch vor den Galliereinfall. Vielleicht ist das aber auch nur eine Übertreibung der Tatsache, daß es tatsächlich Etruskerstädte auch nördlich des Po gab.

524/ 523 sind vor dem kampanischen Kyme Etrusker bezeugt, die durch Kelten aus der Padana vertrieben worden waren. Man kann in diesen Fakten, ohne direkte Verbindungen herzustellen, doch eine gleichartige Tendenz und einen sinnvollen Zusammenhang erkennen. Es mag um diese Zeit durch die Kelten ein gewisser Rückstau etruskischer Kräfte eingetreten sein. Da wir keinen Grund haben, an den Angaben der bei Dionysios v. Hal. zugrundeliegenden Stadtchronik zu zweifeln, wird man wenigstens für die politische Expansion der Etrusker in die Poebene bis in diese Zeit zurückgehen müssen und einen allzu späten Ansatz dafür vermeiden. Übrigens mögen auch hier wagemutiges Ausgreifen und Kolonisierung sich teilweise zuerst fernerliegenden Teilen der Padana zugewandt haben und nicht systematisch Schritt für Schritt vorgegangen sein.

Es scheint nicht unmöglich zu sein, das, was sich für Italien ermitteln läßt, mit den Ergebnissen aus den transalpinen Gebieten zu einem Bild zusammenzufügen. Kimmig konstatierte für den „urkeltischen“ oder „protokeltischen“ Raum im Westhallstattkreis einen großen Aufschwung im 6. Jh.<sup>175</sup>, daneben betonte er die Öffnung der Handelswege nach Süden im 6. und 5. Jh.<sup>176</sup>.

Hatt stellt für das Gebiet an der oberen Donau und an der Rhône eine besonders intensive wirtschaftliche Aktivität in der zweiten Hälfte des 6. Jh. und zugleich einen Höhepunkt in den Beziehungen zum Mittelmeer fest. Dann aber sei es zu einer Krise gekommen, die an der oberen Donau seit rund 520, im Rhônetal seit etwa 500 zu beobachten sei und große Zerstörungen im Gefolge gehabt habe<sup>177</sup>; auch die Heuneburg sei damals zugrundegegangen<sup>178</sup>. Hatt bringt diese Erscheinungen mit der Wanderung keltischer Stämme aus dem Donau- und Rheintal sowie aus Ostfrankreich nach Italien zusammen. Das Warenaustauschsystem von Massilia über das Rhône- und Saonetal schein dieser gallischen Wanderung zum Opfer gefallen zu sein, denn es weise eine Lücke im 5. Jh. auf<sup>179</sup>. Frey deutet das starke Zurückgehen der griechischen Importe in Mitteleuropa und Südfrankreich kurz nach 500 vorsichtig durch eine große Bewegung, die nicht genauer faßbar sei, die er aber mit der Ausbreitung westhallstädtischer Fibelformen nach Südfrankreich und Spanien verbindet<sup>180</sup>.

Nach Livius wanderten in der Folgezeit kleinere Keltenstämme ein; er nennt die Libui<sup>181</sup> und die Salluvii<sup>182</sup>. Wir dürfen für das 5. Jh. und auch noch für die Zeit danach daneben mit einem wiederholten Einsickern kleinerer und kleinster keltischer Gruppen

<sup>175</sup> Kimmig, *Die Herkunft der Kelten* (o. Anm. 6) 897.

<sup>176</sup> Kimmig, *Die griechische Kolonisation im westlichen Mittelmeergebiet* (o. Anm. 19) 44; im ausgehenden 6. und im 5. Jh. seien über den Tessin viele etruskische Waren in die spätesten Hallstatt- und frühen Latèneschichten gelangt (38 ff.).

<sup>177</sup> Hatt, *Kelten und Galloromanen* (o. Anm. 33) 97.

<sup>178</sup> Zu deren Geschichte siehe nun E. Gersbach, in: *Die Hallstattkultur* (o. Anm. 108) 357 ff.

<sup>179</sup> Hatt 98.

<sup>180</sup> Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* (o. Anm. 103) 367 f.

<sup>181</sup> Vgl. Cato, *Origines* frg. 33 Peter; Liv. 21, 38, 7.

<sup>182</sup> Vgl. Plin., *n. h.* 3, 124 (Cato, *Origines* frg. 40 Peter). Livius und seine Quelle sehen hier die Salluvii offenkundig als keltisches Volk an (sie werden nicht nur im Zusammenhang der gallischen Einwanderung genannt, sondern stehen hier auch in betontem Gegensatz zu den ligurischen Laevi, die daher auch als *antiqua gens* ihnen gegenübergestellt werden). Ob Livius den Gegensatz zu der Nennung der südgallischen Salluvii knapp davor (5, 34, 7 f.), die hier offenbar keine Kelten sind, bemerkt und ob er darüber nachgedacht hat, wissen wir nicht. Später waren die Salluvii der Provence keltisiert; der Vorgang mag schon früh begonnen haben.

rechnen; auf diese Weise dürften die *Taurini semigalli* des Livius<sup>183</sup> und vielleicht auch die Salasser<sup>184</sup> keltisiert worden sein, so wie z. T. auch die Ligurer Südfrankreichs, für die die antiken Quellen die Bezeichnung *Keltoligytes* prägten. Man mag im Detail an so ähnliche Bevölkerungsverhältnisse denken, wie sie uns die Stelen des Lunigiana-Gebietes zeigen, nur daß hier die zahlenmäßig zu schwachen Kelten wohl letztlich ligurisiert wurden. Ob die Lepontier, bei denen wohl mit einem ligurischen Substrat zu rechnen ist, ihren keltischen Charakter einer sehr frühen keltischen Einwanderung schon im 13. Jh. (s. o.) verdanken oder aber vielleicht einer späteren, gleichsam schleichenden Keltisierung, die archäologisch kaum scharf nachzuweisen wäre, darf wenigstens gefragt werden. Eine Datierung derartiger Vorgänge scheint gegenwärtig kaum möglich<sup>185</sup>.

Bei einer Ansiedlung von Kelten nur im Westen der Poebene wird es nun auch völlig verständlich, daß Herodot (bis etwa 430 v. Chr.) nichts von ihnen gehört hatte oder aber glaubte, von einer Erwähnung dieser Randgruppen absehen zu dürfen.

Die von Livius erwähnten oftmaligen Schlachten zwischen Kelten und Etruskern (5, 33, 6) mögen zum Teil in die Jahrzehnte nach der größeren Einwanderung gegen Ende des 6. Jh. fallen. Jedenfalls würde das Beispiel der Germanen und des spätrömischen Reiches genügen, um zu zeigen, daß ein Hin und Her von Plünderzügen, einzelnen Vorstößen und Grenzkriegen nicht die Aufnahme sehr enger Kontakte verhindert. Im übrigen scheint ein gewisses Gleichgewicht erreicht worden zu sein: einerseits behaupteten sich die Kelten in der westlichen Transpadana, andererseits gelang es den Etruskern, auch nördlich des Po Städte anzulegen. Das Gebiet der Cenomanen dürfte damals noch nicht so weit nach Osten gereicht haben wie später.

Jedenfalls ergab sich jetzt die von Polybios genannte *παράθεσις* im engeren wie im weiteren Sinne, ja die Kontakte wurden so eng, daß — was keineswegs ein selbstverständlicher Topos ist — Polybios von einem *ἐπιμίγνυσθαι* der Kelten unter die Etrusker sprechen konnte. Diese Angabe wird durch unser heutiges Wissen voll bestätigt. Es gelangten sogar ganze Gruppen (Gefolgschaftsgruppen? Sippen?) in den fremden völkischen Kontext, so wie es in der Lunigiana und der Aemilia zu fassen ist. Die keltischen Ansiedler der nordwestlichen Poebene wurden aber nicht nur selber von der reicheren italischen Welt vielfältig angezogen, durch die Rückverbindungen<sup>186</sup> über die Alpenpässe zu ihren Brüdern jenseits des Gebirges werden auch Fremde transalpiner Herkunft in Italien zu finden

<sup>183</sup> Liv. 21, 38, 5. Wenn 5, 34, 9 nicht eine bloße Ortsangabe nach späteren Verhältnissen vorliegt (was unwahrscheinlich ist), so rechnet Livius sie hier noch als reine Ligurer, jedenfalls nicht als Kelten. Strab. 4, 6, 6 p. 204 bezeichnet sie als Ligurer. Siehe dazu G. A. Mansuelli, *Tradizione etnica e poleografia della Liguria e della Traspadana occidentale*. *Rivista di Studi Liguri* 41—42, 1—4 (1975—76 [1983]) 81 ff.

<sup>184</sup> Zu ihnen und den Lepontiern vgl. Cato, *Origines* frg. 37 Peter. Nach N. Lamboglia, *La posizione dei Salassi nell'etnografia alpina preromana*. *Rivista di Studi Liguri* 41—42, 1—4 (1975—76 [1983]) 5ff. waren sie ursprünglich Ligurer, die später mit keltischen Elementen durchsetzt wurden.

<sup>185</sup> Für die weit westlich wohnenden Taurini ist sie vielleicht eher in die Zeit zu setzen, da die westlichsten Alpenübergänge für die Kelteneinwanderung von Bedeutung waren; sicher ist das aber nicht. Für Lepontier und Salasser scheint jeder Zeitpunkt möglich. Wenn die Salluvii von Livius chronologisch an der richtigen Stelle genannt werden und wenn sie bereits keltisiert einwanderten und nicht erst in Oberitalien keltisiert wurden, hätten wir einen Hinweis für die Durchsetzung der südfranzösischen Salluvii mit gallischen Elementen.

<sup>186</sup> Über welche weite Distanzen z. B. Verbindungen zu zurückgebliebenen Teilen des eigenen Stammes bewahrt werden konnten, zeigen in der Völkerwanderungszeit die Vandalen.



gewesen sein<sup>187</sup>, als Söldner, als Lernende oder für die Anknüpfung von Handelskontakten und den Erwerb besonders qualifizierter Kunst- und Repräsentationsobjekte<sup>188</sup>.

Das ergab nun einen breiten Strom etruskischer Einflüsse nach Mitteleuropa, speziell in dessen westlichen Teil. Griechisches machte sich von der adriatischen Küste der Poebene wie von Massilia her kräftig geltend. Hier wanderten Güter, technische Kenntnisse<sup>189</sup>, Ideen und eine Vielfalt von Anregungen wie Verlockungen eines kultivierteren, reicheren Daseins. Ein faszinierendes Bild von der Wirkung der südlichen Kultureinflüsse auf den westlichen Hallstattkreis hat Kimmig gezeichnet<sup>190</sup>.

Es war einer der großen, nicht zu analysierenden Werdevorgänge in der Geschichte Europas, als eigene innere Reife, neue Bereitschaft und neues Wollen und die daraus entspringende Fähigkeit, an fremden Anregungen zu wachsen und sie sich zugleich völlig anzuverwandeln, in einer relativ kurzen, schöpferischen Zeitspanne zu jener neuen Formen- und Ausdruckswelt führten, die wir als Latène bezeichnen<sup>191</sup>. Diesem Stil war ein außerordentlicher Erfolg beschieden. In verhältnismäßig kurzer Zeit verbreitete er sich bei den meisten der keltischen Völker bzw. in jenen Gebieten, die in den Wanderungen der späten Hallstattzeit keltisiert worden waren. Inwieweit diese Ausbreitung jeweils auch mit neuen Wanderungen in Verbindung stand, muß in jedem Fall getrennt gefragt und — wenn überhaupt möglich — getrennt beantwortet werden.

Nunmehr finden wir Latène-Einflüsse auch in Oberitalien, und zwar schon vor der großen Einwanderung<sup>192</sup>, teils in dem bereits keltisch besiedelten Bereich, teils außerhalb desselben als Zeugnis für Importe, für die Anwesenheit streifender Kriegerscharen<sup>193</sup> und vielleicht auch für die Einwanderung kleinerer Stämme<sup>194</sup> oder für keltisches Söldnertum.

<sup>187</sup> Vgl. Kruta, *Die Kelten* (o. Anm. 103) 40.

<sup>188</sup> Im Sinne von F. Fischer, *KEIMHAIA. Bemerkungen zur kulturgeschichtlichen Interpretation des sogenannten Südimports in der späten Hallstatt- und frühen Latène-Kultur des westlichen Mitteleuropa*. Germania 51 (1973) 436 ff.

<sup>189</sup> Hatt, in: Duval, Kruta, *L'art celtique* (o. Anm. 101) 32; siehe allgemein Kimmig, *Zum Handwerk der späten Hallstattzeit* (o. Anm. 111).

<sup>190</sup> Kimmig, *Die griechische Kolonisation im westlichen Mittelmeergebiet* (o. Anm. 19) 47 ff. Die wichtige Rolle, die die Padana vom 6. bis ins 4. Jh. beim Kontakt zwischen dem kontinentalen und dem mediterranen Europa spielte, betonte Mansuelli, *Etruschi e Celti* (o. Anm. 60) 495 f. — Pauli, *Der Dürrnberg* (o. Anm. 103) 454 vermutete für die Glättverzierung bei der Frühlatènekeraamik eine direkte Übertragung aus der Golaseccakultur ins Mittelrheingebiet, ebenso auch für Metallarbeiten (vgl. 346); siehe 450 zur Frage der Certosa-Fibeln und zum Einfluß der östlichen Poebene auf das frühe Latène.

<sup>191</sup> Siehe dazu Kimmig, *Die Herkunft der Kelten* (o. Anm. 6) 892; Pauli, *Der Dürrnberg* (o. Anm. 103) 455 ff.; Hatt, *Kelten und Galloromanen* (o. Anm. 33) 91 ff. und 99 ff.; Berger, *Frühkeltische Kunst* (o. Anm. 103) 328 ff.; Sangmeister, *Die Kelten in Spanien* (o. Anm. 4) 91.

<sup>192</sup> R. De Marinis, *The La Tène Culture of the Cisalpine Gauls*. Keltske študije. Posavski Muzej Brežice 4 (1977) 23 ff.; Kruta, *Faciès celtiques* (o. Anm. 170) 3 f.; N. Negroni Catacchio, *Precedenti e prime manifestazioni culturali La Tène nell'Italia nord-occidentale*. In: *Popoli e facies culturali celtiche a nord e a sud delle Alpi dal V al I secolo a. C.* Atti del Colloquio Internazionale Milano 1980. Mailand 1983, 16 ff.; L. Poppi Kruta, *Gruppi di cultura Lateniana in Emilia-Romagna* (o. Anm. 113) 25 f.; Negroni Catacchio, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 76 und 77 f.; dies. (L. Kruta Poppi), *Les vestiges laténiens de la région de Modène*. *Études Celtiques* 15 (1978) 425 ff. Frey, *Der Westhallstattkreis* (o. Anm. 1) 111 deutet die oberitalischen Frühlatèneschwerter und Gürtelhaken, die noch vor dem durch die Einwanderung bewirkten großen Bruch auftreten, auf wandernde Kriegerscharen.

<sup>193</sup> So Frey, siehe Anm. 192.

<sup>194</sup> Livius 5, 35, 2 nennt die Salluvii und Libui (s. o.), Polybios 2, 17, 4 und 7 zählt weitere Kleinstämme

Direkte und indirekte Kontakte durch mehrere Generationen hatten eine enge Bekanntschaft zwischen der keltischen und der etruskischen Welt geschaffen. Dies war eine wesentliche Voraussetzung dafür, daß sich in dem nun einsetzenden großen Wanderungszeitalter der Kelten einer der ersten Stöße — oder vielleicht überhaupt der erste — gegen Italien richtete.

So wie der großen germanischen Völkerwanderung durch lange Zeit eine Fülle germanischer Völkerbewegungen und Aktionen verschiedener Art vorangegangen waren<sup>195</sup>, hatten auch die Kelten bereits eine lange und bewegte Geschichte hinter sich, als sie in das „Stadium der höchsten Kraft“ eintraten und vom ausgehenden 5. bis zum 3. Jh. v. Chr. die Länder vom Atlantik bis Kleinasien mit dem Kriegslärm ihrer abenteuerlichen Raub- und Eroberungszüge erfüllten. Dabei darf man sich die Wanderungsprozesse nicht als lineare oder gar annähernd systematische Vorgänge vorstellen, man wird vielmehr an eine Reihe einander überrollender Wellen denken, mit reichlicher Feindschaft auch der keltischen Völker untereinander, so wie später bei den Germanen. Die sicher sehr komplizierten Ereignisse, in denen Getriebene woanders zu Treibern und vice versa werden konnten, werden wir nie im Detail kennen.

Jetzt erst erfolgte die große, tief einschneidende Einwanderung der Kelten in Oberitalien<sup>196</sup>. Das Etruskertum brach jenseits des Po<sup>197</sup> und dann auch in der Cispadana zusammen. Die rationalisierend-vereinfachende Angabe des Livius von den häufigen Niederlagen etruskischer Heere jenseits und diesseits des Po<sup>198</sup> bewahrt insofern nicht nur ein richtiges Ergebnis, sondern auch einen wichtigen Zug des Gesamtbildes, als diese keltische Einwanderungsphase sicher nicht in einem einzigen Siegeszug bestand und das Ende der Etrusker sicher nicht überall mit einem Schlage kam. Man muß mit einer längeren Zeit der Auseinandersetzungen rechnen. Peyre bezieht die Darstellung der bekannten Grabstele von Certosa aus dem ausgehenden 5. Jh., auf der ein etruskischer Reiter, offenbar der Verstorbene, gegen einen nackten, schwertbewaffneten Kelten kämpft, wohl mit Recht auf eine Zeit, da die Etrusker sich noch erfolgreich gegen die Eindringlinge wehrten<sup>199</sup>.

Die livianische Überlieferung teilt die große Einwanderung in zwei Wellen auf, deren

---

auf. Eine Datierung auch nur im größten (ob hallstattzeitliche oder latènezeitliche Einwanderung) scheint kaum in jedem Fall erreichbar zu sein.

<sup>195</sup> Wobei insofern freilich keine zu große Parallelität zu erwarten ist, als die Germanen in einer grundsätzlich anderen Lage waren: ihnen stand jahrhundertlang ein Riesenreich von überlegener Kraft und Festigkeit gegenüber.

<sup>196</sup> Zu dieser Einwanderung siehe V. Kruta, *Celtes de Cispadane et Transalpins aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles avant notre ère: données archéologiques*. Studi Etruschi 46 (1978) 149 ff., besonders 156 ff.; Mansuelli, *Formazione delle civiltà storiche* (o. Anm. 33); Hubert, *Les Celtes depuis l'époque de La Tène* (o. Anm. 1) 11 ff.; Sordi, *La leggenda di Arunte Chiusino* (o. Anm. 1) 112; Chevallier, *La Celtique du Pô* (o. Anm. 33) 362. Zum archäologischen Nachweis der Einwanderung s. die o. Anm. 192 genannte Literatur. Vom Frühlatène bis zum beginnenden Mittellatène reicht das keltische Gräberfeld bei Carzaghetto; A. Ferraresi, *Cameto sull'Oglio. Frazione Carzaghetto (Mantova)*. — *Necropoli gallica*. Notizie degli Scavi di Antichità (Rom) 30 (1976) 5 ff.

<sup>197</sup> Hier scheinen — zumindest im letzten Effekt — die Cenomanen (und etwa auch die Insubrer) vorgerückt zu sein, vielleicht durch Zuwanderungen verstärkt.

<sup>198</sup> Liv. 5, 35, 4, vgl. 33, 6.

<sup>199</sup> Peyre, *Problèmes actuelles* (o. Anm. 1) 171. Vgl. Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* (o. Anm. 103) 375. Siehe *Katalog Hallein* (o. Anm. 33) 208 Nr. 20.

erste, besonders umfangreiche, die Boier<sup>200</sup> und Lingonen ins Land gebracht haben soll, die sich der Bereiche südlich des Po bemächtigten<sup>201</sup> und Etrusker und Umbrer vertrieben, während als letzte die Senonen<sup>202</sup> gekommen seien; damit fand der etruskische Einfluß an der Küste bis Ancona hin ein Ende.

Soweit Livius; geringere Stämme, etwaige Gescheiterte und auch kleine Gruppen, die später von den großen Völkern aufgesogen wurden, können dem ganzen Charakter dieser Traditionen nach nicht überliefert sein; doch es mag sie wohl gegeben haben.

In den Grabungsbefunden sieht Frey eine Unruhezeit sich abzeichnen, die in der zweiten Hälfte des 5. Jh. beginnt; im Bereich der lombardischen Seen brechen ungefähr damals große Gräberfelder wie das von Golasecca ab<sup>203</sup>.

In der Nekropole von Adria werden ab der Mitte des 5. Jh. die attischen Vasen seltener; um 400 verschwinden sie dort, während sie in Spina und Felsina erst um 390 enden<sup>204</sup>.

Frey weist mit Recht darauf hin, daß eine Einwanderung naturgemäß erst nach einiger Zeit auch in den Gräbern faßbar werde<sup>205</sup>. Es ist daher nicht erstaunlich, wenn Funde oberitalienischer Nekropolen erst in späterer Zeit deutlich keltischen Charakter tragen<sup>206</sup>. Doch nahmen sich die Nachbarn den so erfolgreichen keltischen Krieger als Vorbild, und so ist die Nachahmung der keltischen Bewaffnung (durchbrochene Gürtelhaken für die Schwerter) durch die Umgebung z. T. früher belegt als die Kelten selbst. In Este erbrachten die Gräber Latène-Erzeugnisse aus dem späten 5. oder der ersten Hälfte des 4. Jh. v. Chr.; da die Veneter frei blieben, handelt es sich hier um übernommene Fremdformen, durch die die Kelten indirekt als Nachbarn belegt sind<sup>207</sup>. So setzt Frey die in der antiken Historiographie beschriebene große Kelteneinwanderung schon in die

<sup>200</sup> V. Kruta, *Les Boïens de Cispadane. Essai de paléethnographie celtique*. Études Celtiques 17 (1980) 7 ff.; ders., *Faciès celtiques* (o. Anm. 170) 11 f.

<sup>201</sup> Ein Detail der Überlieferung blieb in der schriftlichen Tradition erhalten: sie sollen den Po auf Flößen (*ratibus*) überquert haben. Die kontinentalen Neuankömmlinge verfügten natürlich über keinerlei Schiffe oder Boote; daß ihnen aber auch von anderer Seite keine zur Verfügung standen, könnte als Hinweis auf ein feindliches Verhältnis zu den etablierten Stämmen, auch den keltischen, aufgefaßt werden.

<sup>202</sup> V. Kruta, *Les Sénons de l'Adriatique (prolégomènes)*. Études Celtiques 18 (1981) 7 ff.; ders., *Faciès celtiques* (o. Anm. 170) 10 f.; Lollini, in: Duval, Kruta, *Les mouvements celtiques* (o. Anm. 1) 55 ff. — Die Vermutung, die Senonen seien von den anderen Stämmen in ihre exponierte Lage gedrängt worden, ist verlockend, aber zwingt doch nicht dazu, die Überlieferung zu verwerfen. Auch war der ager Gallicus kein so schlechtes Gebiet.

<sup>203</sup> Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* (o. Anm. 103) 374 f.

<sup>204</sup> Bermond-Montanari, *Il problema dei Celti in Romagna* (o. Anm. 114) 65; vgl. Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* (o. Anm. 103) 375.

<sup>205</sup> O.-H. Frey, *Durchbrochene Frühlatènegürtelhaken aus Slowenien*. In: *Opuscula Iosepho Kastelic sexagenario dicata*. (Situla. Dissertationes Musei Nationalis Labacensis, 14/15) Laibach 1974, (129 ff.), 129.

<sup>206</sup> Zu letzterem siehe Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* (o. Anm. 103) 370.

<sup>207</sup> Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* (o. Anm. 103) 370 (dasselbe gilt von Gräbern im Tessin: 370 und 372); ders., *Durchbrochene Frühlatènegürtelhaken* (o. Anm. 205) 139 f., vgl. 141; Pauli, *Der Dürrnberg* (o. Anm. 103) 451. — Zu venetischen Darstellungen keltischer Waffen als Zeugnis des Interesses und sicher auch nachbarlicher Kämpfe vgl. allgemein H. Roth, *Venetische Exvoto-Täfelchen aus Vicenza, Corso Palladio*. Germania 56 (1978) 172 ff.

zweite Hälfte des 5. Jh.<sup>208</sup>, während andere damit bis an den Anfang des 4. Jh. heruntergehen<sup>209</sup>.

Es scheint unnötig, zwischen den Datierungen zu entscheiden. Denn wir haben eben auch hier nicht mit einem einmaligen Ereignis zu rechnen. Livius bezeugt, wie wir gesehen haben, die Erinnerung an mindestens zwei große Schübe dieser letzten, großen Einwanderungsperiode. Auch ist von oftmaligen Kämpfen die Rede; selbst nach erfolgter Einwanderung muß die etruskische Herrschaft nicht mit einem einzigen Schlag und sofort ganz zusammengebrochen sein, vielmehr werden die Kelten sich wohl erst mit der Zeit des ganzen Landes bemächtigt haben (vgl. auch die Certosa-Stele).

Als eine der letzten — wenn nicht als die letzte — ist die reiche (*opulentia praecipuum*) Stadt Melpum gefallen<sup>210</sup>. Der Synchronismus mit der Eroberung Veis (selber Tag!) ist natürlich wertlos, aber an einer Grobdatierung „um 400 oder bald danach“ wird man nicht zweifeln müssen. Nach Nepos waren an der Vernichtung Melpums Insubrer, Boier und Senonen beteiligt. Das kann bedeuten, daß Nepos an eine gemeinsame Einwanderung dieser Stämme im Sinne der Vulgata dachte<sup>211</sup>, aber ebensogut oder noch besser bezeugt es vielleicht ein gelegentliches Zusammenwirken gegen einen besonders starken und hartnäckigen Feind. Dabei sieht man, daß auch ein längst eingessener Stamm wie die Insubrer von der neuen Unruhe erfaßt werden konnte<sup>212</sup>.

Nepos spricht ausdrücklich von der Vernichtung der Stadt (*deletum*, vgl. *interiere*). Das ist nicht bedeutungslos angesichts der Divergenz in der Überlieferung, daß Plutarch (o. S. 54) achtzehn große Städte von den Kelten übernommen werden läßt, während Polybios 2, 17, 9 ff. ihnen ein Siedeln *κατά κόμας ἀπειχιστους* und auch sonst eine sehr primitive Lebensweise zuschreibt. Bei Justin 20, 5, 8 erscheinen die Kelten gar als Städtegründer großen Stils<sup>213</sup>. Letzteres ist gallische Ruhmredigkeit des Trogus, der die Gallier als möglichst kultiviert erscheinen lassen will, vielleicht als bewußte Gegendarstellung zu anderen Versionen<sup>214</sup>. Die bescheidenere Darstellung des Livius erweist sich auch hier als das Wahrscheinlichere<sup>215</sup>. Plutarch übertreibt sicher bzw. vereinfacht und generalisiert; immerhin aber hat ja z. B. Felsina wirklich überlebt. Andererseits sind die Gallier sicher nicht nur in Melpum als Städtevernichter aufgetreten. Die Darstellung des Polybios besitzt

<sup>208</sup> Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* (o. Anm. 103) 374.

<sup>209</sup> So hält etwa Negróni Catacchio, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 76 das, was an typischen Latène-Elementen sich schon im 5. Jh. in Italien finde, für Import; auch die Insubrer und Cenomanen seien erst zu Anfang des 4. Jh. eingewandert.

<sup>210</sup> Corn. Nepos fr. 9 Peter bei Plin., *n. h.* 3, 125: *interiere ... Melpum opulentia praecipuum, quod ab Insubribus et Bois et Senonibus deletum esse eo die, quo Camillus Veios cepit, Nepos Cornelius tradidit*. Eine Lokalisierung ist bisher nicht gelungen.

<sup>211</sup> Aber er nennt immerhin nur diese drei Stämme, also bei weitem nicht alle wichtigen Gallervölker Oberitaliens.

<sup>212</sup> Auch braucht man nicht an eine Teilnahme „der“ Insubrer zu denken, vielmehr konnten Gefolgschaften unter adeligen Einzelführern auf eigene Faust an solchen Unternehmungen teilhaben.

<sup>213</sup> Daß kein Irrtum des Epitomators vorliegt und Trogus nicht bloß von einem „Bewohnen“ oder „Übernehmen“ gesprochen hat, ersieht man daran, daß eindeutig etruskische Städte wie Mantua und Felsina/Bononia, die ja weiterexistierten, gar nicht genannt sind. Livius spricht nur von einer Gründung Mediolanums, bei Brixia und Verona deutet er eine spätere keltische Gründung vielleicht an.

<sup>214</sup> Den Bau befestigter Städte sollen sie schon von Massilia gelernt haben (Just. 43, 4, 1).

<sup>215</sup> Vgl. o. Anm. 213.



eine Autorität, über die man sich nicht einfach hinwegsetzen kann. Hier hören wir wohl Fabius Pictor, d. h. das einseitig gefärbte Urteil des Italikers gegenüber den ständig drohenden „Wilden“ der Padana; auch betrifft die Aussage wohl nicht die Zeit des Polybios, sondern die des Fabius Pictor, also vielleicht noch das 3. Jh.; ja nach dem Zusammenhang, in dem sie unmittelbar steht, könnte sie ursprünglich vielleicht primär für die Einwanderungszeit gemeint gewesen sein. Jedenfalls ist sie eine stark generalisierende Beschreibung, die nur die auffälligsten, fremdesten Züge hervorhebt und so nach unten nivelliert<sup>216</sup>. Mit der Existenz bescheidener, nicht allzu wichtiger Oppida ist sie vereinbar. In der militärischen Geschichte der Keltenkriege Roms in Oberitalien spielen die keltischen Oppida keine überproportionale Rolle.

Am Rande sei vermerkt, daß sich im Gebirgsland östlich von Bologna, im Idice-Tal und hier namentlich am Monte Bibele, ein Bevölkerungselement nachweisen läßt, das sich vielleicht zu Anfang des 4. Jh. vor den Boiern in den Apennin zurückzog, das dann aber doch eine oberflächliche Keltisierung (vielleicht mit vereinzelter Zuwanderung) erfuhr<sup>217</sup>.

Nach Livius gelangten die Boier und Lingonen<sup>218</sup> über den Poeninus<sup>219</sup> nach Italien, was durchaus auf alter Erinnerung beruhen könnte<sup>220</sup>. Er setzt sie durch diese Angabe von den über die Westalpen und aus dem großen Gallien gekommenen Völkern ab. Vielmehr weist der Poeninus über die Schweiz auf Südwestdeutschland und das Rheingebiet als Herkunfts- oder Durchzugsraum und damit auf einen keltischen Kernbereich. Es ist jener Raum, in den auch die Sage von Helico führt. Erfolgte vielleicht damals jene Spaltung, die einen Zweig der Boier nach Italien führte, den anderen zur gleichen Zeit oder aber irgendwann später, nach längerem Verweilen, nach Böhmen<sup>221</sup>? In Südwestdeutschland ist uns in römischer Zeit ein kleiner Stammessplitter der Boier bezeugt<sup>222</sup>. Handelt es sich hier um einen zurückgebliebenen Rest jener (aus Böhmen zurückgewanderten) Boier, die am Helvetierzug des Jahres 58 v. Chr. teilnahmen, oder wohnten sie schon lange Zeit in diesem Bereich? Warum wandte sich ein Teil der Boier in caesarischer

<sup>216</sup> In den keltischen Gräberfeldern wird uns eine zu Reichtum gekommene Herrschicht faßbar, die weitgehend italische Lebensweise angenommen hat (Frey, *Fibeln vom westhallstädtischen Typus* [o. Anm. 103] 370). Zur Frage des Weiterlebens städtischer Siedlungen s. die unten Anm. 241 genannte Arbeit Freys.

<sup>217</sup> *Monterenzio e la valle dell'Idice. Archeologia e storia di un territorio*. Catalogo della mostra a cura di Daniele Vitali. Monterenzio 1983; dazu die Besprechung von O.-H. Frey, *Germania* 62 (1984) 491 ff. Siehe ferner D. Vitali, P. Dall'Aglio, *L'insediamento preromano di Monte Bibele (Monterenzio-Bologna)*. In: *Popoli e facies culturali celtiche a nord e a sud delle Alpi dal V al I secolo a. C.* Atti del Colloquio Internazionale Milano 1980. Mailand 1983, 38 ff.

<sup>218</sup> Ob das auch für die Senonen gilt, wissen wir nicht.

<sup>219</sup> Zu diesem Paß s. jetzt G. Walser, *Summus Poeninus. Beiträge zur Geschichte des Großen St. Bernhard-Passes in römischer Zeit*. (Historia Einzelschriften 46) Wiesbaden 1984.

<sup>220</sup> Zumindest überzeugt ein Blick auf die Karte, daß angesichts der Wohnsitze der beiden Stämme der Poeninus als Einwanderungsweg keine naheliegende Erfindung war. Auch hätte spätere Kombination vielleicht eher eine Verbindung zu den Boiern Böhmens hergestellt.

<sup>221</sup> Bei gleichzeitigem Aufbruch beider Teile ist eine gewisse Ähnlichkeit zur Bellovesus/Segovesus-Sage (hier aber nur Volksüberschüsse abwandernd) nicht zu verkennen, doch lassen sich daraus kaum Schlüsse ziehen. Die Alternative Osten—Süden war zu typisch und unausweichlich für die altkeltischen Gebiete. So finden wir ja etwa Volcae im Herzynischen Wald (Caesar) und in Südfrankreich.

<sup>222</sup> R. Wiegels, *Numerus exploratorum Tribocorum et Boiorum*. In: *Epigraphische Studien* 12 = *Festschrift H. v. Petrikovits*. Köln, Bonn 1981, 309 ff.

Zeit nach Westen? Wie alt ist die Verbindung und Freundschaft zwischen Helvetiern und Boiern?

Unbeschadet der Antwort auf solche Fragen wird eine ältere Einheit der später in Böhmen bezeugten Boier und des über den Poeninus in die südöstliche Poebene gekommenen Stammes gleichen Namens anzunehmen sein. Es wäre nach den völkerwanderungszeitlichen Beispielen nicht verwunderlich, wenn beide Stammeshälften auch später noch in Kontakt standen. Die keltischen Funde von Marzabotto (zweite Hälfte des 4. bis zweite Hälfte des 3. Jh. v. Chr.) lassen enge Verbindungen mit dem östlichen Latènegebiet und hier besonders mit Böhmen erkennen<sup>223</sup>.

Wir haben gesehen, wie die erste Einwanderungswelle nach Italien vielleicht mit den Griechen Massilias in freundschaftlicher Beziehung stand. Auch die zweite, große Welle hatte ihre griechischen Verbindungen, nur gingen die anderswohin. Pompeius Trogus wußte von Bündnis und Freundschaft, die bald nach der Eroberung Roms zwischen den Kelten — und zwar auf deren Wunsch — und Dionysios I. von Syrakus abgeschlossen worden seien<sup>224</sup>. Dabei ist ausdrücklich von den gemeinsamen Feinden beider die Rede. Hier handelte es sich im speziellen um die Etrusker, ganz allgemein aber um die Stämme und Städte Italiens bis zur Südküste, denen gegenüber Dionysios teils macht-, teils handelspolitische Interessen hatte, während die Kelten sie alle als Objekte möglicher Plünderzüge betrachteten. Da ergab sich eine Zusammenarbeit in der Tat wie von selbst, ohne konkurrierende Interessen<sup>225</sup>. Diesmal aber befand sich Massilia auf der anderen Seite, und es ist wohl kein Zufall, daß es mit dem von den Kelten eroberten Rom so von Herzen sympathisierte<sup>226</sup>. Denn früher waren ihm die Kelten erwünschte Bundesgenossen im Rücken der ligurischen Stämme Südfrankreichs gewesen, und das konnte auch noch gelten, als sie — teils vielleicht noch in hallstättischer Zeit<sup>227</sup>, sicher aber seit dem 5. Jh.<sup>228</sup> — Südfrankreich schrittweise keltisierten bzw. laténisierten<sup>229</sup>. Hekataios hatte um 500 noch

<sup>223</sup> L. Kruta-Poppi, *Les Celtes à Marzabotto, province de Bologne*. Études Celtiques 14 (1974/75) 345 ff.

<sup>224</sup> Iust. 20, 5, 4—6. M. Pallottino, in: *I Galli e l'Italia* (o. Anm. 1) 272 spricht für die Zeit vor und nach 400 v. Chr. von einer Zusammenarbeit zwischen den Kelten und Dionysios. Dabei ist auch an die Handelspolitik des Tyrannen bis in den Norden des Adriatischen Meeres zu denken. S. dazu Bermond-Montanari, *Il problema dei Celti in Romagna* (o. Anm. 114) 65; Chevallier, *La Celtique du Pô* (o. Anm. 33) 367; Sordi, *La leggenda di Arunte Chiusino* (o. Anm. 1) 113; Tierney, *The Celtic Ethnography* (o. Anm. 3) 195.

<sup>225</sup> Justin spricht dann von gallischen *auxilia* auf der Seite des Dionysios gegen italische Städte (§ 6). Für diese Kelten handelte es sich um ein Mittelding zwischen gut koordiniertem Plünderkrieg und Solddienst. Später sandte Dionysios den Spartanern keltische Söldner zu Hilfe (Xen., *hell.* 7, 1, 20 und 31).

<sup>226</sup> Iust. 43, 5, 8—10.

<sup>227</sup> Wenn Cato, *Origines* frg. 42 Peter (*Cenomanos iuxta Massiliam habitasse in Volcis*) zutreffend berichtet und der Zusatz *iuxta Massiliam* nicht eine Interpretation aus den Verhältnissen seiner Zeit ist (wobei übrigens „in der Nähe Massilias“ noch nicht eine Lage an der Küste bedeuten muß), so wäre auch für die Volcae ein erstes Vordringen nach Süden schon für spätestens das 6. Jh. anzunehmen. Zum Problem der nach Südwesten vorstoßenden Volcae siehe W. Kimmig, *Bonner Jahrbücher* 182 (1982) 602.

<sup>228</sup> Zu den politischen und Siedlungsverhältnissen in der Provence siehe R. Laporte, *Les fortifications de La Tène en Provence*. *Rivista storica dell'Antichità* 11 (1981) 221 ff. Das keltische Element kam hier sukzessive seit dem frühen Latène (S. 221). Dazu G. Barruol, *Les peuples préromains du sud-est de la Gaule* (o. Anm. 104) 157 ff.

<sup>229</sup> Zum Teil mit Entstehung einer Mischbevölkerung (Κελτολίγυες). Wenn Cato recht hat, daß schon die Cenomanen einst mit den Volcae bei Massilia lebten, muß es Vorlatène-Kelten auch bereits im südlichen Frankreich gegeben haben.

keine Kelten an der südfranzösischen Küste gekannt<sup>230</sup>. Seit aber keltische oder keltisierte Stämme Nachbarn Massilias waren — und vielleicht wurde Südfrankreich auch von den Wanderbewegungen der Zeit unmittelbar betroffen —, konnten sie jederzeit auch zu seinen Feinden werden. Das geschah auch tatsächlich in jenem Ereignis, das die massaliotische Stadtgeschichte mit dem Keltenführer Catumandus verband<sup>231</sup>. Als Datierung wird die Zeit unmittelbar vor der Eroberung Roms durch die Kelten angegeben, was die Parteinahme Massilias für Rom umso verständlicher macht; vielleicht ist das Unternehmen des Catumandus wirklich ein weiteres Zeichen der damaligen Unruhe in der keltischen Welt. Jedenfalls wurden damals anscheinend Massilia und Rom gleicherweise von den Kelten bedroht, während Dionysios mit den antiitalischen und daher auch antirömischen Kelten gemeinsame Sache machte.

Im 4. Jh. v. Chr. nannte Ephoros die Kelten Philhellenen<sup>232</sup>. Das war damals ohneweiters möglich, denn noch hatte das griechische Mutterland keine keltischen Plünderer erlebt. Dennoch muß eine derart positive Bewertung einen eigenen Grund gehabt haben, sofern es sich nicht um einen Irrtum handelt<sup>233</sup>. Hier kann wohl nur Kunde aus dem westgriechischen Bereich vorliegen. Vielleicht wirkten noch die früheren guten Verbindungen Massilias zu den Kelten nach, vielleicht etwa auch später neu gestiftete Beziehungen. Und natürlich ist ganz allgemein an die westgriechisch-keltischen Handelsbeziehungen zu denken. Im besonderen aber wird man sich daran erinnern, daß die führende westgriechische Macht, Syrakus unter Dionysios I., durch Freundschaft und Bündnis mit Kelten verbunden war. Ephoros war Isokrateer, und der Kreis des Isokrates hatte, wie dessen begonnenes Sendschreiben an Dionysios I. zeigt, wohl gute Verbindung zu dem sizilischen Tyrannenhof.

Trogus bemerkt ausdrücklich, daß die Kelten in Italien von sich aus mit dem Vorschlag zu Bündnis und Freundschaft an Dionysios herangetreten waren (Iust. 20, 5, 4). Für Alexander d. Gr. bezeugt Ptolemaios als Zeitgenosse, daß während des Balkanfeldzuges 335 v. Chr. Kelten in der Nähe der Adria (wohl Slowenien) von sich aus Gesandte an den König schickten, um Freundschaft und Gastvertrag mit ihm zu schließen<sup>234</sup>.

<sup>230</sup> So ergibt es sich zumindest wohl aus Steph. Byz. s. v. *Μασσαλία* (s. o.), wenn der Zusatz *κατὰ τὴν Κελτικὴν* (also nicht vor- oder nachher beim Entlanggehen) auf Hekataios zurückgeht. Ins Gewicht fällt auch, daß Herodot nichts von Kelten an der Mittelmeerküste weiß. Selbst wenn das für seine eigene Zeit nicht unbedingt etwas beweisen sollte, zeigt es doch, daß er bei Hekataios nichts darüber fand.

<sup>231</sup> Iust. 43, 5, 4 ff. Der Epitomator nennt als Feinde *finitimi populi* (§ 4), also die schon dort wohnenden Nachbarn; das schließt nicht aus, daß auch Ankömmlinge eine Rolle spielten. Der Verlauf der Ereignisse wird ganz tendenziös im Sinne der Massalioten geschildert; sie enden nicht nur mit einem Friedensschluß (§ 5 und 8), sondern sogar mit einer *in perpetuum amicitia* (§ 7), was so einigermaßen den späteren Verhältnissen entspricht. Zu Catumandus siehe J. Brunel, *Une tradition milésienne et la légende marseillaise de Catumandus*. Société d'Histoire et d'Archéologie de Nîmes et du Gard, Bulletin 1933/34 No. 1, 51 ff.; er meint, daß sich in Wahrheit wahrscheinlich die Massalioten die Freiheit von den Galliern erkaufen mußten.

<sup>232</sup> Ephoros FGrHist 70 F 131a bei Strab. 4, 4, 6: *φιλέλληνός τε ἀποφαίνει τοὺς ἀνθρώπους, καὶ πολλὰ ἰδίως λέγει περὶ αὐτῶν οὐκ ἑοικῶτα τοῖς νῦν*. Dazu F 131b Ps.-Skymnos, *orb. descr.* 183 ff. Vgl. Tierney, *The Celtic Ethnography* (o. Anm. 3) 195.

<sup>233</sup> Etwa mit den Ligurern im Hinterland Massilias; einiges bei Ps.-Skymnos könnte vielleicht darauf hindeuten.

<sup>234</sup> Ptolemaios FGrHist 138 F 2; eigens wird als ihre Äußerung noch hinzugesetzt: *φιλιαν γε μὴν ἀνδρός τοιοῦτου περὶ παντός τίθεσθαι*. S. Arr., *anab.* 1, 4, 6—8; G. Dobesch, *Die Kelten in Österreich nach den ältesten Berichten der Antike*. Wien 1980, 120 Anm. 70.

Beidemale lag die Initiative bei den Kelten, die über weite Distanzen hinweg mit der jeweils bedeutendsten Macht Kontakt aufzunehmen wünschten. Es hat den Anschein, als hätten die Kelten die Machtverhältnisse im Kulturgebiet mit wacherer Anteilnahme verfolgt und wären über sie besser informiert gewesen, als man oft ins Kalkül zu ziehen geneigt ist.

Nach Polybios, der auch hier durchaus glaubwürdig ist, zogen die eingewanderten Kelten nicht sogleich nach Süden, in die Halbinsel Italien, sondern verbrachten die erste Zeit<sup>235</sup> damit, sich viele der Nachbarstämme untertan zu machen. Einzelheiten erfahren wir nicht. Man kann an ligurische Stämme denken, die nicht vertrieben worden waren, an umbrische Restgruppen wie die vom Idice-Tal, möglicherweise sogar an Teile der Veneter. Vielleicht erfolgte erst damals die Keltisierung der Tauriner und Salasser<sup>236</sup>. Auch an das oben erwähnte Abbrechen von Gräberfeldern wie dem von Golasecca sei erinnert<sup>237</sup>.

Bald genug schäumte die ungestüme keltische Kraft auch über den Apennin hinüber nach Mittelitalien. Damit ist das novellistisch gefärbte Sagenmotiv von dem Clusiner Arruns verbunden<sup>238</sup>. Angeblich — und das könnte der Verlockung durch den Frucht-reichtum entsprechen — griffen die Gallier Clusium mit der Begründung des Landmangels an<sup>239</sup>. Dem sei, wie ihm wolle, jedenfalls erfolgte kein ernsthafter keltischer Siedlungs-versuch südlich des Apennin.

Die dauernde Besetzung etruskischen Städtegebietes hatte unvermeidlich, bei allen sonstigen Zerstörungen, auch eine Rückwirkung auf die Eroberer; und gleiches gilt von den vielen kriegerischen Kontakten mit Italien<sup>240</sup>. Doch nicht nur als Beutestücke gelangte südliches Gut in die Gallia Cisalpina, auch Handelsverkehr tat das Seine dazu. Durch die Verbindungen zur übrigen keltischen Welt wurden die Gallier Oberitaliens so noch einmal zu wichtigen Vermittlern südlicher Anregungen<sup>241</sup>.

<sup>235</sup> τὰς ἀρχάς. Diese Angabe ist glaubwürdiger als die bei Plutarch, daß sie συχρῶ τιμι χρόνῳ später gegen Clusium und Rom marschierten.

<sup>236</sup> Auch ein Keltienstamm wie die Lepontier kommt natürlich als Objekt der Ruh- und Beutegier in Frage. Zugehörigkeit zur gleichen Völkergruppe ist nie ein Schutz gegen Feindschaft.

<sup>237</sup> Dies gehört zwar noch ins 5. Jh., doch so wenig wie eine einmalige Einwanderung vorliegt, braucht man ein Vorgehen gegen Nachbarstämme pedantisch erst ganz in jene Zeit zu setzen, als auch die letzten Einwanderer bereits angekommen waren. Im übrigen war schon in Zusammenhang mit Melpum zu bemerken, daß auch die viel früher eingelangten Stämme von der neuen Bewegung erfaßt werden konnten und nun vielleicht in neuer Weise expansiv auftraten.

<sup>238</sup> Freilich paßt das spezielle Motiv von den verlockenden Frucht- und Weinproben noch besser zum Überschreiten der Alpen, namentlich von Süddeutschland her, d. h. also zur Helico-Geschichte. Doch reicht die bessere und stärkere Wirkung des Motivs noch nicht aus, diese Sage unbedingt für die ältere und ursprüngliche zu erklären. Das Motiv paßt jedenfalls auch für die Verlockung, in die reiche Toskana einzufallen, doppelt gut natürlich dann, wenn die Senonen als hier nach Land suchend galten (Anm. 239).

<sup>239</sup> Liv. 5, 36, 3—5, vgl. Diod. 14, 113, 3.

<sup>240</sup> S. dazu auch o. Anm. 216.

<sup>241</sup> Zur waffentechnischen Beeinflussung der Kelten in den Ostalpen und in Mitteleuropa (Dürrnberg usw.) von Italien her s. grundsätzlich P. F. Stary, *Ursprung und Ausbreitung der eisenzeitlichen Ovalschilder mit spindelförmigem Schildbuckel*. Germania 59 (1981) 287 ff. Daß andererseits keltische Bewaffnung wie der Knopfhelm im 4. und 3. Jh. zum Teil von den Italikern übernommen wurde, was den großen Einfluß dieser Keltenkämpfe zeigt, dazu s. ders., *Keltische Waffen auf der Apennin-Halbinsel*. Germania 57 (1979) 100 ff.; vgl. ders., *Zur eisenzeitlichen Bewaffnung und Kampfweise in Mittelitalien* (o. Anm. 108). Von grundlegender Bedeutung V. Kruta, *Aspects unitaires et faciès dans l'art celtique du IV<sup>e</sup> siècle avant notre ère: l'hypothèse d'un foyer cello-*



Zweimal übernahm also die Poebene die Funktion eines wesentlichen Bindegliedes und Kontaktträgers zwischen Italien und dem keltischen Binneneuropa. Die erste dieser Kontaktzeiten hatte die Lehre bestätigt, daß in der Geschichte die Schüler ihre neuen Kenntnisse oft gegen das alte Vorbild richten. So wandten sich die Kelten in ihrer großen Wanderzeit alsbald auch mit Nachdruck gegen ihre italischen Lehrer. In der Zeit von etwa 430 bis 390 ist dann die etruskische Stellung in der Poebene zerbrochen. Erst jetzt, seit diese etruskische Schutzzone nördlich des Apennin beseitigt war, begann die lange Reihe keltischer Plünderungszüge in die Halbinsel Italien.

Für Rom erwies sich die keltische Gefahr bei allem Schaden letztlich doch als ein großer Vorteil. Denn als Führerin des latinischen und mittelitalischen Bauern gegen die ständige gallische Bedrohung und Verwüstung, als einzige stets zuverlässige, vertrauenswürdige Schutzmacht ist Rom groß geworden.

Zuletzt konnte es wagen, die Gallier der Cisalpina selber anzugreifen und zu unterwerfen. Damit begann sich die alte Rollenverteilung umzukehren. Denn erst wirtschaftlich und dann politisch-militärisch wurde das römisch gewordene diesseitige Gallien zum Sprungbrett zur Erfassung und Eroberung Südfrankreichs, dann des ganzen großen Gallien und zuletzt der verbliebenen keltischen Gebiete Mitteleuropas und der Ostalpen.

---

*italique*. In: Duval, Kruta, *L'art celtique* (o. Anm. 101) 35 ff.; Chr. Peyre, *Y a-t-il un contexte italique au style de Waldalgesheim?* Ebd. 51 ff.; O.-H. Frey, *Die Bedeutung der Gallia Cisalpina für die Entstehung der Oppida-Kultur* (im Druck); zur Frage der kulturellen Rückwirkung der Besetzung des etruskischen Oberitalien und zur Bedeutung der Senonen s. Kruta, *Die Kelten* (o. Anm. 103) 42 ff.; zur Vermittlerrolle der Senonen auch Szabó, *Rapports entre le Picenum et l'Europe* (o. Anm. 111). Zu den kulturellen Kontakten mit den Etruskern nach der großen Einwanderung s. Chevallier, *La Celtique du Pô* (o. Anm. 33) 362 ff.