



TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 3, 1988

1988



Auflösung der Abkürzungen im Index von Tyche 3

Ba = Bastianini, Gallazzi, Seite 25—27

He = Herrmann, Seite 119—128

Kr = Kramer, Seite 141—145

Pr = Diethart, Sijpesteijn, Seite 29—32

So = Solin, Seite 190—192

Va = Diethart, Kramer, Sijpesteijn, Seite 33—37



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 3

1988



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johann Diethart, Bernhard Palme, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgesendet werden. Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490 und P. Vindob. Barbara 8.

© 1988 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

INHALTSVERZEICHNIS

† Fritz Schachermeyr, Das geistige Eigentum und seine Geschichte	1
* * *	
Pedro Barceló (Eichstätt), Aspekte der griechischen Präsenz im westlichen Mittelmeerraum	11
Guido Bastianini (Milano) e Claudio Gallazzi (Milano), Un'epigrafe scomparsa di Tebtynis (Tafel 1)	25
Johannes Diethart (Wien) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), Gerste und Rizinus in Papyri aus Princeton (Tafel 2, 3)	29
Johannes Diethart (Wien), Johannes Kramer (Siegen) und P. Johannes Sijpesteijn (Amsterdam), Ein neuer Zeuge der „Vatermördergeschichte“ (Tafel 4, 5). . .	33
Gerhard Dobesch (Wien), Zu Caesars Sitzenbleiben vor dem Senat und zu der Quelle des Cassius Dio.	39
Claudio Gallazzi (Milano) e Guido Bastianini (Milano), Un'epigrafe scomparsa di Tebtynis (Tafel 1)	25
Jean Gascou (Paris) et Klaas A. Worp (Amsterdam), CPR VII 26: réédition . .	103
Hermann Harrauer (Wien) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), 20 Bemerkungen zu Papyri.	111
Peter Herrmann (Hamburg), Chresimus, procurator lapicidarum. Zur Verwaltung der kaiserlichen Steinbrüche in der Provinz Asia (Tafel 6)	119
Jacques Jarry (Hiroshima), Datierungsprobleme in Nordsyrien	129
Mika Kajava (Helsinki), Hispella and CIL XI 5270 from Hispellum (Tafel 7, 8)	135
Johannes Kramer (Siegen), Griechisches und lateinisches Glossar <i>de moribus humanis</i> (Tafel 9, 10).	141
Johannes Kramer (Siegen), Johannes Diethart (Wien) und P. Johannes Sijpesteijn (Amsterdam), Ein neuer Zeuge der „Vatermördergeschichte“ (Tafel 4, 5). . .	33
Monika Lavrencic (Graz), ANAPEION	147
Walter Scheidel (Wien) und Peter Siewert (Wien), Friedensschlüsse des 5. Jahrhunderts zwischen Athen und Sparta bei Andokides und Theopomp. . .	163
Paul Schrömbges (Bonn), Caligulas Wahn. Zur Historizität eines Topos. . . .	171
Peter Siewert (Wien) und Walter Scheidel (Wien), Friedensschlüsse des 5. Jahrhunderts zwischen Athen und Sparta bei Andokides und Theopomp. . .	163
Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam) und Johannes Diethart (Wien), Gerste und Rizinus in Papyri aus Princeton (Tafel 2, 3)	29
P. Johannes Sijpesteijn (Amsterdam), Johannes Diethart (Wien) und Johannes Kramer (Siegen), Ein neuer Zeuge der „Vatermördergeschichte“ (Tafel 4, 5).	33
Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam) und Hermann Harrauer (Wien), 20 Bemerkungen zu Papyri.	111

Heikki Solin (Helsinki), Eine Inschrift aus Kos (Tafel 11)	191
Karl Strobel (Heidelberg), Zur Dislozierung der römischen Legionen in Pannonien zwischen 89 und 118 n. Chr.	193
Gerd Stumpf (München), Prozeßrechtliches in der Mysterieninschrift SEG XXXI 61	223
Gerhard Thür (München), Zum Seedarlehen κατὰ Μουζεῖριν. P.Vindob. G 40822	229
David J. Traill (Davis, California), Bloedow an Schliemann's Accusers	235
Gerhard Wirth (Bonn), Nearch, Alexander und die Diadochen. Spekulationen über einen Zusammenhang	241
Reinhard Wolters (Bochum), Keltische Münzen in römischen Militärstationen und die Besoldung römischer Hilfstruppen in spätrepublikanischer und frühaugusteischer Zeit	261
Klaas A. Worp (Amsterdam), Bemerkungen zur Höhe der Wohnungsmiete in einigen Papyri aus dem byzantinischen Ägypten	273
Klaas A. Worp (Amsterdam), Ein <i>addendum lexicis</i> in P.Soterichus 4	279
Klaas A. Worp (Amsterdam) und Jean Gascou (Paris), CPR VII 26: réédition .	103
Constantine Zuckerman (Paris), <i>Legio V Macedonica</i> in Egypt. CLP 199 Revisited (Tafel 12)	279
Althistorische Dissertationen und Diplomarbeiten aus Österreich 1983—1988. . .	289
Buchbesprechungen	
Johannes Diethart: Ἀσπασία Μίχα-Λαμπάκη, Ἡ διατροφή τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων κατὰ τοὺς ἀρχαίους κωμωδιογράφους, Athen 1984	293
Johannes Diethart: Günter Mayer, <i>Die jüdische Frau in der hellenistisch-römischen Antike</i> , Stuttgart 1987	293
Gerhard Dobesch: Appian von Alexandria, <i>Römische Geschichte</i> . Übersetzt von O. Veh, Stuttgart 1987.	294
Gerhard Dobesch: <i>Appiani historia Romana ex recensione L. Mendelssohnii</i> . Ed. alt. P. Viereck, Repr. Leipzig 1986	295
Gerhard Dobesch: Martin Jehne, <i>Der Staat des Dictators Caesar</i> , Wien 1987. .	296
Gerhard Dobesch: Rudolf Fehrle, <i>Cato Uticensis</i> , Darmstadt 1983	296
Gerhard Dobesch: Franz Schön, <i>Der Beginn der römischen Herrschaft in Rätien</i> , Sigmaringen 1986.	297
Gerhard Dobesch, Peter Siewert und Ekkehard Weber: <i>Studien zur Alten Geschichte</i> . Siegfried Lauffer zum 70. Geburtstag, Rom 1986	298
Martin Dreher: Richard Garner, <i>Law and Society in Classical Athens</i> , London 1987.	302
Herbert Graßl: Tullio Spagnuolo Vigorita, <i>Exsecranda Pernicies</i> , Napoli 1984 .	305
Bernhard Palme: R. A. Coles, H. Maehler, P. J. Parsons, <i>The Oxyrhynchus Papyri, Vol. LIV</i> , London 1988	306
Renate Pillinger: Josef Fink, <i>Das Petrusgrab in Rom</i> , Wien 1988	309
Bengt E. Thomasson: <i>Concordanze dei Carmina Latina epigraphica</i> a cura di Pasqua Colafrancesco e Matteo Massaro, Bari 1986	310
Indices: Johannes Diethart	313
Tafeln 1 — 12	

PAUL SCHRÖMBGES

Caligulas Wahn

Zur Historizität eines Topos

Der Caesarenwahn darf seit der Antike zu den bekanntesten Allgemeinplätzen¹ über die Kaiser der iulisch-claudischen Dynastie gerechnet werden. Jüngere methodenkritische Untersuchungen mahnen dagegen zur Vorsicht, die antike Tradition als Fundament einer psychoanalytischen Diagnose zu benutzen², selbst wenn, wie im Falle des Kaisers Gaius, der Vorwurf des Wahnsinns schon den frühesten literarischen Zeugnissen zu entnehmen ist³. Unschwer läßt sich in der neueren Gaius-Forschung die daraus resultierende Abkehr von einer psychologischen Deutung und Erklärung des kaiserlichen Handelns feststellen: der politische Aspekt des Prinzipates des Gaius wird verstärkt hervorgehoben⁴. Wird man demnach modernen psychoanalytischen Untersuchungen über Gaius mit Skepsis begegnen müssen⁵, so bleibt die Frage, welches Bild vom Wahnsinn des Kaisers in den Zeugnissen der Antike begegnet.

Philo von Alexandria

Die älteste Charakteristik des Gaius entstammt der Feder des alexandrinischen Juden Philo, der anläßlich seines Romaufenthaltes 40 n. Chr. den Kaiser persönlich kennenge-

¹ Dazu u. a. E. Schäfer, *Der Mythos von den Cäsaren*, z. B. *Caligula*, AU 23, 6 (1980) 72 ff.

² F. Hampl, *Cäsarenwahn*, in: *Corolla memoriae E. Swoboda dedicata*, Graz 1966, 126 ff.; E. Schäfer (Anm. 1); H. Strasburger, *Psychoanalyse und Alte Geschichte*, in: ders., *Studien zur Alten Geschichte II*, Hildesheim, New York 1982, 1098 ff.

³ Zur Quellenlage: M. P. Charlesworth, CHJ 4 (1933) 105 ff.; T. S. Jerome, *The Historical Tradition about Gaius (37—41 A. D.)*, New York, London 1923; A. Momigliano, RAL 6, 8 (1932) 293 ff.

⁴ Einige neuere Studien seien genannt: A. Aiardi, AIV 136 (1977/1978) 99 ff.; P. Bilde, STh 32 (1978) 67 ff.; P. Ceausescu, Historia 22 (1973) 269 ff.; J. Colin, Latomus 13 (1954) 394 ff.; J. C. Faur, Klio 55 (1973) 249 ff.; 60 (1978) 439 ff.; D. Fishwick, Historia 25 (1976) 491 ff.; C. Gatti, CISA 7 (1980) 161 ff.; P. Herz, BJ 181 (1981) 89 ff.; Historia 30 (1981) 324 ff.; E. Köberlein, *Caligula und die ägyptischen Kulte*, Meisenheim/Glan 1962; P. Pain, AFLB 18 (1975) 65 ff.; C. J. Simpson, Latomus 40 (1981) 489 ff.; R. Syme, Phoenix 33 (1979) 308 ff.; W. Trillmich, *Familienpropaganda der Kaiser Caligula und Claudius*, Berlin 1978. Zur Geschichte der römischen Altertumswissenschaften in Deutschland vgl. allgemein K. Christ, *Römische Geschichte und deutsche Geisteswissenschaft*, München 1982, bes. 261 ff.

⁵ G. J. D. Aalders, *Caligula*, Assen 1959, war mir nicht zugänglich; J. P. V. D. Balsdon, *The Emperor Gaius*, Neudruck Oxford 1964 (1934), bes. 205 ff.; G. Dannehl, *Cäsarenwahn oder Professorenwahn*, Berlin 1894; A. Esser, *Caesar und die julisch-claudischen Kaiser im biologisch-ärztlichen Blickfeld*, Leiden 1958, 132 ff.; R. S. Katz, CW 70 (1977) 451; M. G. Morgan, CW 70 (1977) 452 ff.; L. Quidde, *Caligula*, Leipzig 1894; V. Massero, I. Montgomery, Latomus 37 (1978) 894 ff.; 38 (1979) 699 ff.; A. Momigliano, ASNP 1932, 205 ff.; F. Wiedemeister, *Der Cäsarenwahn der julisch-claudischen Imperatorenfamilie, geschildert an den Kaisern Tiberius, Caligula, Claudius, Nero*, Leipzig² 1886.

lernt hat⁶. Die in seinen beiden Schriften *in Flaccum* und *legatio ad Gaium* geschilderten Ereignisse scheinen ursprünglich nur Teile größerer Werke gewesen zu sein⁷. Gleichwohl sind beiden Büchern eine Reihe von Gemeinsamkeiten eigen: erwähnenswert für unseren Zusammenhang sind vor allem die theologische Ausdeutung der Gegenwartsgeschichte der (alexandrinischen) Juden im Zeitraum zwischen 37 und 40 n. Chr. zum einen sowie die personale Orientierung zum anderen. Exemplarisch erweisen beide Abhandlungen Gottes mächtiges Handeln an zwei zeitgenössischen Politikern — dem Statthalter Flaccus in Alexandria und dem Kaiser Gaius in Rom —, die sich in eigennützig und überheblicher Weise an Gottes Geboten und Gottes Volk vergehen. Den im Glauben des Gottesvolkes begründeten zahlreichen Auseinandersetzungen zwischen den Juden und fremden Herrschern wird somit eine weitere Episode hinzugefügt. Die Beispielhaftigkeit der Ereignisse hat Philo in den beiden apologetischen Trostschriften denn auch mehrfach betont (*Flacc.* 44 ff.; *leg.* 194 ff.; 330; 337 f.). Erscheint der Kaiser nun im *Flaccus* im wesentlichen als Randfigur, die Flaccus zum blasphemischen Handeln veranlaßt⁸, so rückt Gaius in der *legatio* in den Mittelpunkt der Betrachtung: selbst das Judenpogrom in Alexandria (*leg.* 120 ff.), Anlaß der jüdischen Gesandtschaft nach Rom, wird dem Kaiser angelastet (119), obwohl Philo in einem längeren historischen Exkurs die eigentlichen Gründe andeutet (138 ff.). Die Vorgänge in Alexandria sind Indiz für die wachsende Gottlosigkeit Caligulas⁹.

Durch seine theologische Betrachtungsweise begründet Philo zugleich die antipodische Personenkonstellation der *legatio*: das Verhalten gegenüber den Juden wird zum Indikator charakterlicher Qualitäten handelnder wie betroffener Personen. So erscheinen in der Liste der ‚Guten‘ Augustus, Tiberius und Livia, Petronius und in ausführlicher Schilderung der jüdische König Agrippa (*leg.* 275—329)¹⁰, der mit seinem Bittschreiben an Gaius die (vorläufige) Zurücknahme des Befehls erreichte, eine Statue des Kaisers im Tempel von Jerusalem aufzustellen. Ihnen gegenüber stehen Pilatus und Capito, die kaiserlichen Hofbeamten — vornehmlich die alexandrinischen Sklaven — und die griechischen Alexandriner, besonders aber Kaiser Gaius selbst¹¹. Der Bericht Philos präsentiert dabei die Geschehnisse aus der Sicht des beteiligten Verfassers als religiöses

⁶ Grundlegend der Kommentar von E. M. Smallwood, *Philonis legatio ad Gaium*, Leiden 1961; zur Datierung ebd. 24; 47 f.; 254; vgl. auch F. H. Colson, *Philo. The Embassy to Gaius*, Oxford 1962, XXVII ff. (Loeb 10); H. Leisegang, RE XX (1941) 1 ff.

⁷ Literatur s. Anm. 1. Vgl. auch die beiden Vorreden in L. Cohn u. a. (Hrsg.), *Philo von Alexandrien*, Berlin 1964, Bd. 7, 121 ff.; 166 ff.

⁸ Im *Flaccus* beginnt der Niedergang des Protagonisten mit dem Tode des Macro (16 f.): Flaccus befürchtet, Opfer der Querelen am römischen Kaiserhof zu werden. Er deckt demzufolge, um seine Loyalität gegen Gaius zu beweisen, das Judenpogrom der griechischen Alexandriner, die mit politisch überlegtem Kalkül die Aufstellung von Kaiserbildern in Synagogen verlangen (*Flacc.* 29 f.; 41 ff.). In der *legatio* verlangt dagegen Caligula selbst die Verehrung als Gott auch von den Juden (184 ff.).

⁹ S. u. Anm. 16.

¹⁰ Zu Philos familiären Beziehungen zum Haus des Herodes vgl. Leisegang (Anm. 6), 2 f.; dazu zuletzt P. Bilde (Anm. 4), 67 ff.

¹¹ Persönliche Invektiven gegen die griechischen Alexandriner sind in den beiden Schriften zahlreich zu finden. Zum Einfluß der alexandrinischen Höflinge auf den Kaiser vgl. *leg.* 165 ff.; 180 ff.; 203 ff.; 349 ff. Alexandriens hellenistische Herrscherkulttradition und die ägyptischen Kulte überhaupt spielen in der Kulturpolitik des Gaius eine bedeutende Rolle; s. o. Anm. 1. Philo sieht in Alexandriens willfähriger Herrscherverehrung denn auch den besonderen Anlaß zu Gaius' judenfeindlicher Politik (*leg.* bes. 164 f.; 338).

Zeugnis: diese rhetorische Funktion stellt ohne Zweifel das charakteristische Kennzeichen des Textes dar, auch wenn dieser sich, an vor allem jüdische Zeitgenossen gerichtet, überzeugender historischer und politischer Argumentation zu versichern weiß¹². Die kurze Geschichte des Prinzipats des Gaius erweist sich in Philos Darstellung somit als eine gottgewollte Prüfung jüdischer Gottestreue: das Geschehen nimmt seit 37 n. Chr. folgerichtig seinen Lauf und endet — dank jüdischer Gottestreue — mit der Ermordung des Gaius und der Errettung der Juden durch Claudius¹³. Der Schlußsatz des *Flaccus* dürfte demnach mit hoher Wahrscheinlichkeit in gleicher oder ähnlicher Form auch in der verlorenen Palinodie der *legatio* wiederzufinden gewesen sein: τοιαῦτα καὶ Φλάκκος ἔπαθε γενόμενος ἀψευδεστάτη πίστις τοῦ μὴ ἀπεστερηῆσθαι τὸ Ἰουδαίων ἔθνος ἐπικουρίας τῆς ἐκ θεοῦ (*Flacc.* 191).

Entscheidende Dynamik erhält die Entwicklung seit 37 n. Chr. durch die charakterliche Veranlagung des Caligula, die bis ins lokalpolitische Detail hinein die Geschehnisse zu verantworten hat (*leg.* 113). Dabei geht Philo davon aus, daß Caligula bis zum Tod des Tiberius die Mitmenschen getäuscht und erst nach dem Regierungsantritt seinen wahren Charakter enthüllt habe: μᾶλλον δὲ ἦν συνεσκίαζεν ἀγριότητα τῷ πλάσματι τῆς ὑποκρίσεως ἀναφήνας (*leg.* 22). Eine Klimax der Asebie führt von dort bis zur Lästerung Jahwes, deren Zeuge Philo anläßlich seines zweiten Empfanges bei Gaius wird (*leg.* 353): gezielt entledigt sich der junge Kaiser aller machtpolitischen und moralischen Hemmnisse, die ihm bei seinem sündigen Verlangen nach göttlicher Verehrung (πρὸς τὸ νομίζεσθαι θεός) im Wege stehen könnten (*leg.* 372). Diese Annahme nötigt Philo zu einer Reihe entschuldigender Hypothesen über die Motive und Verhaltensweisen derjenigen römischen Politiker, die Gaius zur Regierungsübernahme verholfen hatten oder zu seinem Gefolgschaftskreis zählen mußten: Tiberius, der das zukünftige Geschehen erahnte, wird durch Macros Streben veranlaßt, Gaius zum Nachfolger zu bestimmen (*leg.* 60 f.; 33 ff.). Jener wiederum ist durch seine Frau arglistig beeinflußt und hat sein Tun nicht zu verantworten (*leg.* 39 f.; 60 f.)¹⁴. Gaius' erste Herrschertaten (*leg.* 8—14) sind in ihrer Unmäßigkeit dann schon Vorboten der zukünftigen Entwicklung. Nach seiner Erkrankung beseitigt der Kaiser die Garanten politischer und moralischer Mäßigung: Tiberius Gemellus (*leg.* 23 ff.), Macro (*leg.* 32 ff.) und Silanus (*leg.* 62 ff.)¹⁵. Die zum Ausbruch drängende ἀσεβεία des Gaius bahnt sich ihren Weg. Der letzten Hemmnisse ledig kann der Kaiser fortan, politisch konkurrenzlos und moralisch ungebunden, sein wahres Gesicht offenbaren: οὐκέτι ἡξίου μένειν ἐν τοῖς τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως ὄροις, ἀλλ' ὑπερέκυπτε σπουδάζων θεὸς νομίζεσθαι (*leg.* 75).

Die Veränderung in Caligulas Verhalten erweist sich somit als eine allmähliche Entblößung seines eigentlichen Charakters, den Gaius vor seinem Regierungsantritt unter dem Druck seiner Umgebung hatte verborgen halten müssen. Schrittweise entpuppt er sich

¹² Zur Stellung Philos in der heidnisch-jüdischen Bildungstradition vgl. bes. B. L. Mack, *Logos und Sophia*, Göttingen 1973, bes. 108 ff. (Studien z. Umwelt des NT 10); Leisegang (Anm. 6), 3 ff.

¹³ Vgl. Ios., *Ant. Iud.* 19, 278 ff., bes. 280 ff.

¹⁴ Die Bedeutung, die Macro und seiner Frau bei der Förderung des Gaius als Nachfolger zukommt, variiert in der Überlieferung; vgl. Tac., *ann.* 6, 45; 6, 50; Suet., *Tib.* 73; *Cal.* 12; Dio 58, 28.

¹⁵ Dem Gang seiner Argumentation entsprechend bietet Philo eine von der übrigen Tradition abweichende Darstellung des Todes von Macro und Silanus; vgl. zu Macro Suet., *Cal.* 26, 1; Dio 59, 10, 6; zu Silanus Suet., *Cal.* 23, 3; Dio 59, 8, 4 ff.

als der, der er von Natur aus immer schon war¹⁶; das logisch operierende politische Kalkül des Kaisers bleibt von Wahnsinnsmomenten freilich unberührt¹⁷. Die Juden werden folglich erst in dem Moment von Caligulas Aberwitz betroffen, in dem dieser sich selbst zum Gott erhebt und damit ihren Gottesglauben auf die Probe stellt (*Flacc.* 16 f.; *leg.* 117—119). Philo konzentriert somit die Frage nach des Kaisers geistiger Normalität auf seine geschichtstheologische Beweisführung: Caligulas *μανία* erweist sich als Blasphemie. Unter diesem Blickwinkel ist schließlich auch die umfangreiche Charakterskizze zu betrachten, die Philo vor dem Bericht über seinen zweiten Empfang beim Kaiser in die Darstellung einfügt (*leg.* 338—348): Eingeleitet und beendet wird sie mit dem abermals wiederholten Anspruch Caligulas, als *Νεός Ζεὺς Ἐπιφανής* zu gelten. Die Darstellung selbst präsentiert in ihren Beispielen Caligulas Charakter unter dem Aspekt seiner alles zum Bösen wendenden Unberechenbarkeit (*ἄπιστος*; *leg.* 399; *Flacc.* 180—182), die Neuerungssucht und Überheblichkeit entspringt (*καινουργῶν καὶ μεγαλουργῶν*, *leg.* 348): des Kaisers gottloser Hochmut richtet sich zunächst gegen sich selbst¹⁸, um sich nach seiner Genesung gegen Rom und das Reich, vor allem aber gegen die Juden und Jahwe zu kehren. Sein gewaltsamer Sturz ist nach gängiger Ansicht der Antike Wille Gottes und unausweichliche Notwendigkeit¹⁹.

Seneca

Neben Philo ist Seneca der einzige unserer Zeugen, der Gaius und seine Herrschaft in eigener Anschauung kennengelernt hat. Neben das theologisch durchdrungene Bild eines Provinzials tritt so die Sicht eines römischen *nobilis*, der wohl damals schon zu dem engeren Kreis der *amici principis* gezählt werden mußte²⁰ — das Bild, das Philo für die

¹⁶ Maßlosigkeit und Verschwendungssucht vor dem Regierungsantritt (8 ff.); Wandlung zur Bestie nach der Machtübernahme (22 ff.); als Kaiser sieht Gaius sich im Besitz einer höheren Natur (74 ff.); Identifizierung mit Halbgöttern (78 ff.); Identifizierung mit Göttern (93 ff.); Identifizierung mit Zeus (346); Lästerung Jahwes in Philos Gegenwart (353). Philo hat im Sinne seiner idealistischen Weltanschauung in der Präfatia angekündigt (1 f.), hinter dem Sichtbaren und Gegenwärtigen das Unsichtbare und Zukünftige, hinter der Unbeständigkeit des waltenden Schicksals die Wirksamkeit der Natur aufzuzeigen: den schauenden (4 f.) und belehrenden (7) Charakter seiner Schrift hebt er demzufolge hervor.

¹⁷ Zwei weitere Begründungen für Caligulas ‚Wahnsinn‘ deutet Philo an, ohne sie indes im Detail auszuführen. Zum einen scheint Caligulas widersprüchlicher Charakter schon vor 37 n. Chr. in Rom bekannt gewesen zu sein (34, 339) (sofern wir es hier nicht mit einer Rückdatierung zu tun haben); die von Philo präsentierten Beispiele stützen diese Anschauung jedoch nur bedingt (s. o. Anm. 15). Zum anderen ist Gaius nach Philos Ansicht auch von seinem Sklaven, dem griechischen Alexandriner Helikon (339 ff.), negativ beeinflusst, der Gaius’ diesbezügliche Entwicklung nach Kräften stützt und formt (166 ff.; 203 f.). Auch das Verhalten der Masse in Rom (114 ff.) und das der alexandrinischen Gesandtschaft (s. o. Anm. 7) ist in diesen Zusammenhang einzuordnen.

¹⁸ Die Herkunft von Caligulas Erkrankung im Oktober 37 erklärt Philo (*leg.* 14) im Rückgriff auf Plato, *Tim.* 73D; 81D; 82A ff.; 85D; 86B; vgl. Diog. Laert. 8, 31.

¹⁹ Vgl. Philo, *somn.* 2, 115 ff., vgl. 2 Kön. 19, 4, 35 ff.; Dan. 5; Herod. 7, 22 ff.; 33 ff.; Isokr., *Paneg.* 89 u. ö.; vgl. auch *leg.* 373 mit dem Hinweis auf die fehlende Palinodie, anknüpfend an das Proömium (1—4).

²⁰ Wie immer man die bekannten Geschehnisse zwischen Gaius und Seneca (Dio 59, 19, 7 f.) und den Vorwurf des Konkubinats mit Iulia Livilla, dem Senatsprozeß und Verbannung durch Claudius folgten (Sen., *dial.* 11, 13, 2; Dio 60, 8, 5), deuten mag: in jedem Falle scheinen diese Ereignisse schon früh Seneca einen Platz in der Nähe des Kaisers zuzuweisen. Zudem sind die Nachrichten wohl auch topisch durchsetzt (Schutz der Konkubine, Konkubinat mit Iulia: in der späten Republik und in augusteisch-tiberischer Zeit deuten derartige Vorwürfe stets auf politische Intrigen hin, die moralisierend gelöst werden: vgl. P. Schrömbges, *Tiberius und die res publica Romana*, Bonn 1986, 191 ff.). Zudem setzte Seneca zur Zeit des Gaius seine Karriere fort; vgl. P. Grimal, *Seneca. Macht und Ohnmacht des Geistes*, Darmstadt 1978, 54 f. (Imp. d. Forsch. 24).

Juden des Ostens entwirft, wird erweitert um eine Darstellung, die sich an die römische Führungsschicht wendet. Daß damit Senecas Ausführungen über Caligula von vornherein eine höhere Glaubwürdigkeit zuzugestehen ist, darf indes bezweifelt werden. Zum einen ist (abermals) die Befangtheit eines persönlich Betroffenen als erkenntnisleitende Kategorie in Rechnung zu stellen²¹; zum anderen ist von entscheidender Bedeutung, daß die Darstellung persönlichen Verhaltens und politischen Handelns des jungen Kaisers in Senecas Werk stets als *exemplum* fungiert, ihr also rhetorische Funktion zukommt und sie demnach von Topik durchsetzt sein dürfte. Schließlich wird man davon ausgehen müssen, daß sich in Senecas Schriften vor allem das offizielle Gaius-Bild der claudisch-neronischen Zeit — nicht zuletzt aufgrund des politischen und persönlichen Schicksals des Autors — niedergeschlagen hat: eine besondere Sensibilität war verlangt, um ein Bild zu entwerfen, das die persönliche Diskreditierung des Kaisers gestattete, wenn nicht gar forderte, und zugleich eine grundsätzliche Systembejahung beinhaltete: der Weg zur Psychologisierung scheint folglich vorgezeichnet.

Die wohl ältesten Stellungnahmen Senecas zur Person Caligulas sind der Schrift *de ira* zu entnehmen, die kurz nach Caligulas Ermordung entstanden sein dürfte; sie sei exemplarisch ausführlicher behandelt. Die deutlich unter Einfluß stoischen Gedankengutes stehende Abhandlung lehnt die peripatetische Befürwortung des Zornes ab²² und ist als praktische Anleitung zur Affektbeherrschung gedacht²³. Im ersten (theoretischen) Teil²⁴, in dem Rechtfertigungsversuche des Zornes ob ihrer Vernunftwidrigkeit kritisiert werden, führt Seneca zum Schluß hin aus: *ne illud quidem iudicandum est, aliquid iram ad magnitudinem animi conferre* (*dial.* 3, 20, 1). Die nun folgende, an rhetorisch bedeutsamer Stelle erscheinende Passage kommt zweifach auf Gaius zu sprechen. Zum einen diskutiert sie den von Gaius des öfteren zitierten Spruch: *oderint dum metuant* (*dial.* 3, 20, 4; vgl. Cic., *de off.* 1, 28, 97; Suet. *Cal.* 30) und klassifiziert die darin zum Ausdruck kommende Geisteshaltung als *immanitas* (3, 20, 5). Zum anderen spricht Seneca demselben Kaiser *dementia* (3, 20, 9) zu, da er Iuppiter mit dem klassischen Zitat zum Zweikampf herausgefordert habe: Ἡ μὲν ἀνάειρ' ἢ ἐγώ σε (3, 20, 8; vgl. Hom., *Il.* 23, 724; Suet., *Cal.* 22). Die politischen Implikationen macht Seneca mit der gewünschten Klarheit deutlich: *non puto parum momenti hanc eius vocem ad incitandas coniuratorum mentes addidisse: ultimae enim patientiae visum est eum ferre qui Iovem non ferret* (3, 20, 9). Auch der zweite Hauptteil der Schrift, der mit der *transitio* in *dial.* 4, 18, 1 beginnt und sich in einen prophylaktischen und einen therapeutischen Abschnitt weiter untergliedern läßt, erwähnt Gaius in zwei Exempla. Im ersten Abschnitt, der *de remediis irae* handelt, weist Seneca neben anderen Zornesfällen auch das menschliche Ehr- und Selbstwertgefühl als in der Regel nicht stichhaltig zurück, da es den Kategorien der Vernünftigkeit und des Nutzens nicht entspricht: *potentiorum iniuriae hilari vultu, non patienter tantum ferendae sunt: facient iterum, si se fecisse crediderunt. Hoc habent pessimum animi magna fortuna insolentes: quos laeserunt, et oderunt* (4, 33, 1). Danach wird beispielhaft das Verhalten des römischen Ritters Pastor angeführt, der Erniedrigung und Quälerei Caligulas geduldig ertrug, um

²¹ Zu seiner Person ausführlich K. H. Abel, ANRW II 32, 2 (1985) 653 ff.; bes. 666 ff.

²² *Dial.* 3, 5, 2 ff.; 3, 7, 1 ff.; 5, 3, 1; zurückgehend wohl auf Aristoteles (*dial.* 3, 3, 3; Arist., an. 403a).

²³ *Dial.* 5, 39, 1; 4, 13, 2 ff.; 5, 19, 1; 5, 4, 4; dazu Grimal (Anm. 20), 192.

²⁴ Bis *dial.* 4, 18, 1 (*transitio*).

nach der Ermordung seines ersten Sohnes dem zweiten das Leben zu erhalten (4, 33, 3 f.; 33, 6). In dieser Episode kommt Caligula, vom eingangs zitierten Postulat einmal abgesehen, nicht das Hauptinteresse zu. Seine Grausamkeit fungiert als Prüfstein, auf dem Pastor sich als Vorbild eines seinen Zorn Bezähmenden erweist: *iram compescuit pietas* (4, 33, 6). Den zweiten Abschnitt des prophylaktisch-therapeutischen Teiles der Schrift über den Zorn²⁵ widmet Seneca dem Versuch, *iram excidere animis aut certe refrenare et impetus eius inhibere* (5, 1, 1). Als wesentliches der therapeutischen Mittel nennt er die abschreckenden und schrecklichen Folgen des Zornes, die den Menschen als Prophylaxe immer wieder vor Augen geführt werden sollten (5, 4, 1; 5, 3 ff.; 6, 1 ff. u. ö.). Im 16. Kapitel führt Seneca unter dieser Thematik dann eine neue Reihe von Exempla ein: *sed cum utilis sit servientibus affectuum suorum (...) utilior est regibus: perierunt omnia, ubi quantum ira suadet fortuna permittit, nec diu potest quae multorum malo exercetur potentia stare; periclitatur enim ubi eos qui separatim gemunt communis metus iunxit* (5, 16, 2). Den nachfolgenden historischen Rekurs beschließt er mit der Frage: *quid antiqua perscrutor?* (5, 18, 3), um dann in einer ausführlichen Belegreihe auf Gaius' unmäßigen Zorn einzugehen, dessen besonderes Wesen *crudelitas* (5, 19, 1) und *saevitia* (5, 19, 4) gewesen seien und die ihn deshalb als menschliche *belua* (5, 19, 3) charakterisiert hätten²⁶.

Schon zu Beginn der claudischen Zeit scheint sich demnach sehr rasch ein von höchster Stelle entworfenes, zumindest aber geduldetes Gaius-Bild²⁷ entwickelt zu haben, das, vom gewaltsamen Ende des Kaisers rückwärts schauend, seine Person diskreditierte, um nicht Legitimität und Ausgestaltung des augusteischen Systems in Frage stellen zu müssen: genügend Angriffsflächen scheint Gaius geboten zu haben, die von Seneca angeführten Exempla dürften kaum zur Gänze als unglaubwürdig zu verwerfen sein. Auffallend ist indes das völlige Fehlen des Versuches, Gaius' Verhalten politisch zu deuten oder zu begründen, obgleich doch staatsrechtliche und propagandistische Klassifikationen dazu durchaus vorhanden waren. Wesentlich für Senecas Gaius-Bild ist des weiteren, daß der philosophierende Staatsmann in Ausweitung des rhetorischen Zusammenhanges neue, gleichsam meta-juristische Kriterien zur Bewertung von Herrscher und Herrschertätigkeit einführt, die den klassischen augusteischen Kanon von Herrschertugenden ausweiten²⁸ und den Untertanen deutlich vor Augen führen, daß die Legalität der Macht und der Machtausübung gegebenenfalls vor einer höheren sittlichen Legitimität zurückzustehen habe: ein Überlegung, die den Mord an Gaius als einem fehlgehenden Herrscher zu rechtfertigen vermochte²⁹.

Es kann nicht überraschen, daß Seneca dieses früh entwickelte Gaius-Bild nur noch wenig modifizierte. Das stoische Apatheia-Ideal bestimmte auch seine kurz nach der

²⁵ Dieser Abschnitt ist in sich nochmals teilbar: therapeutische Maßnahmen (5, 1, 1 ff.) und Heilung fremden Zornes (5, 39, 1 ff.).

²⁶ Der rhetorische Konnex reicht weiter: es folgen Exempla, in denen Herrscher aus Klugheit und zum eigenen Nutzen ihren Zorn besänftigen (*dial.* 22, 1 ff.). — Eine Steigerung des Zornes zum *furor* sieht Seneca darin, daß Gaius das Landhaus zerstören ließ, in dem seine Mutter gefangen gehalten wurde, damit die Erinnerung erst recht wachhaltend (21, 5).

²⁷ Vgl. die Behandlung des Vorgängers durch Claudius (Dio 60, 3; 4 f.; Suet., *Claud.* 11) sowie die claudische Repräsentation zu Beginn seines Prinzipates (Dio 60, 6 f.; Suet., *Claud.* 11 f.), die in Nomenklatur, Münzmission und politischem Handeln die Kontinuität/Wiederaufnahme der augusteischen Herrschaftspraxis proklamierte.

²⁸ Dazu D. Kienast, *Augustus*, Darmstadt 1982, 171 f.; Schrömbges (Anm. 20), 232 ff.

²⁹ Vgl. *dial.* 2, 18; 2, 18, 5; 4, 30, 2; 5, 25, 4; 5, 26, 2; 4 u. ö.; zur claudischen Politik s. o. Anm. 27.

Verbannt entstandene Schrift *de consolatione ad Helviam*³⁰, in der er mit dem Hinweis, der Verbannte benötige genau so wenig für den Lebensunterhalt wie der zuhause Gebliebene, u. a. auch Caligula als Beispiel einer abnormen Genuß- und Verschwendungssucht anführt, Gaius, *quem mihi videtur rerum natura edidisse, ut ostenderet, quid summa vitia in summa fortuna possent* (*dial.* 12, 10, 4). In die gleiche Richtung weist auch das nur wenige Jahre später zu datierende Buch *de consolatione ad Polybium*³¹, in dem Seneca Gaius' Weise, um seine verstorbene Schwester zu trauern, als *minimum humanum solacium* klassifiziert (*dial.* 11, 17, 3—6): *non possum tamen (...) hunc praeterire, ex omni Caesarum numero excerpendum, quem rerum natura in exitium opprobriumque humani generis edidit* (11, 17, 3). Die Variation der Thematik setzt sich fort: extreme Boshaftigkeit und Verantwortungslosigkeit als Herrscher (*dial.* 10, 18, 5f.), abstoßend in der äußeren Erscheinung (2, 18, 1)³², maßlos im Beleidigen (2, 18, 2f.) und in der Rache (2, 18, 4), habgierig und grausam (2, 11; 10), konstant nur in der Willkür, darin *crudelitas* und *dementia* erweisend und Gelegenheit bietend, stoische Größe zu demonstrieren (9, 14, 4ff.)³³.

Schwerlich dürfte demnach zu entscheiden sein, wie hoch der Wahrheitsgehalt des Vorwurfes des Wahnsinnes bei Seneca anzusetzen ist. Verschiedene Aspekte scheinen hier von besonderer Wichtigkeit: Ein bedeutsames Korrektiv für die freie rhetorische Verwendung des Wahnsinns-Vorwurfes dürfte die Tatsache gewesen sein, daß zahlreiche Zeugen von Caligulas Herrschaft noch lebten und Überzogenheit in diesem Punkt folglich fehl am Platz war (auch wenn die politische *communis opinio* der römischen Oberschicht wiederum manche Erfindung glaubwürdig erscheinen lassen konnte). Grundsätzlich darf demnach von einer bestimmten Unbeherrschtheit, von einer unbeschränkten und ungezügelten Persönlichkeitsentfaltung des jungen Kaisers ausgegangen werden. Der Vorwurf der Psychopathie des Herrschers läßt sich damit freilich nicht rechtfertigen. Umso wichtiger erscheint deshalb eine oben bereits angesprochene Beobachtung zu sein, das seltsam unpolitische Bild nämlich, das Seneca von Gaius entwirft: unzweifelhaft verfolgt die Verengung der Perspektive auf die Person des Herrschers und die Rückführung aller seiner Entscheidungen auf Fragen seiner mentalen und/oder charakterlichen Anlagen eine heuristische Funktion. Zwei Schwerpunkte in Senecas Denken scheinen die Erkenntnisabsicht anzudeuten: der hohe politische Stellenwert der sittlichen Verpflichtung des Herrschers zum einen, die weit entwickelte Bereitschaft eines römischen *nobilis* zur stoischen Apatheia zum anderen. Beide Elemente erweisen nicht nur den Institutionalisierungsgrad des Prinzipates, insofern dieser als unverrückbare Größe vorausgesetzt wird, sondern auch die Reaktion der betroffenen Führungsschicht: der Verlust an Macht und die Reduzierung der Machtkontrolle werden ersetzt durch ein moralisches Gebäude, das die Revolte ebenso gestattet wie den Rückzug ins Private: Caligulas Wahnsinn stellt sich bei Seneca folglich der Substanz nach als latente Gefahr eines Amtes dar, das der Herrscherpersönlichkeit freie Entfaltung bietet. Die Disqualifizierung Caligulas als Wahnsinnigen folgt — Gunst und Not der Stunde gehorchend — somit dem lang geübten römischen

³⁰ Dazu mit weiteren Literaturhinweisen Abel (Anm. 21), 707; 715 ff.

³¹ Vgl. Abel (Anm. 21), 707; 717 ff.

³² Zur Bedeutung der Physiognomie in der antiken Literatur vgl. A. Bernecker, *Zur Tiberiusüberlieferung der Jahre 26—37 n. Chr.*, Bonn 1981, 72 ff.

³³ Weitere Belegstellen bei Seneca, *benef.* 2, 11, 11; 2, 21, 5; 4, 31, 2; *nat.* 4; *praef.* 17; *apocol.* 11, 2; *ep.* 4, 7; 17, 18.

Brauch, politische Fehlentwicklungen zu personalisieren, weist aber auch weit über diesen Usus hinaus, insofern sie anhand der Person des Kaisers eine tiefgreifende politische Ethik entwickelt. Caligulas Wahnsinn muß demnach in seiner psychopathischen Dimension auch und gerade bei Seneca mit kritischer Distanz betrachtet werden.

Plinius der Ältere

Sporadischer als bei Seneca sind diejenigen (zwölf) Stellen der *naturalis historia* des Plinius, in denen der Autor auf Gaius eingeht. Im Unterschied zu Seneca kommt bei Plinius der Herrschercharakterisierung nur bedingt eine heuristische Funktion zu: Ziel seiner Untersuchung ist die „umfassende Darstellung der gesamten Natur (...) zum Zwecke der praktischen Bildung und allgemeinen Belehrung“³⁴, nicht eine ethische Reflexion; so ist bei ihm zwar auch der Mensch Gegenstand der Betrachtung, nicht aber der Herrscher³⁵. Kaum wird man demnach annehmen dürfen, daß die knappen Anmerkungen über die Persönlichkeit der Kaiser mehr zu erkennen geben als die *communis opinio* der flavischen Zeit³⁶, eine Annahme, die durch die kompilatorische Arbeitsweise des Plinius gestützt wird³⁷. Demgemäß wird Augustus positiv charakterisiert, Tiberius zurückhaltend, ebenso wie Claudius³⁸; allein Gaius und Nero von der iulisch-claudischen Dynastie sind negativ ausgestaltet³⁹. Caligulas Charaktereigenschaften gelangen dabei kaum über ein stereotypes Tyrannenklischee hinaus⁴⁰; eine nähere charakterliche Umschreibung ist weder ersichtlich, noch war sie wohl beabsichtigt. Auffallend ist zudem die dreimalige Parallelisierung der Kaiser Gaius und Nero, derjenigen Herrscher also, die nach ihrer Ermordung die *damnatio memoriae* ihrer Nachfolger traf: *faeces generis humani* (7, 8, 45)⁴¹. Nur ansatzweise versucht Plinius an dieser Stelle, einen Grund für diese Angleichung zu benennen: das sich bestätigende negative Omen einer Fußgeburt. Man wird demnach vermuten dürfen, daß sich bei Plinius ungebrochen das Bild der iulisch-claudischen Dynastie in flavischer Zeit widerspiegelt, eine Annahme, welche die Erschließung der historischen Persönlichkeit Caligulas aus Plinius' Zeugnissen verbietet.

Iosephus

Wie Philo unternimmt auch Iosephus den Versuch, jüdisches Denken der griechisch-römischen Welt näher zu bringen (vgl. *Bell. Iud.* 1, 13 f.), steht jedoch der griechisch-

³⁴ K. G. Sallmann, *Die Geographie des älteren Plinius in ihrem Verhältnis zu Varro*, Berlin, New York 1971, 197 f.; vgl. Z. Kadar, M. Berenyi-Revesz, *Die Anthropologie des Plinius Maior*, ANRW II 32, 4 (1986) 2201 ff., bes. 2210 ff. Eine Literaturübersicht bei G. Serbat, *Plinie l'Ancien*, ANRW II 32, 4 (1986) 2069 ff., bes. 2091 ff.

³⁵ Zur Selbsteinschätzung des Plinius gegenüber der griechischen Tradition der deskriptiven Geographie vgl. Sallmann (Anm. 34), 171 ff.; *nat. hist.* 2, 248; 3, 42; 3, 152; 4, 4; 32, 31 u. ö.; vgl. auch W. Kroll, RE XXI 1 (1951) 417 f.; G. A. Seeck, *Gymnasium* 92 (1985) 491 ff.

³⁶ Wohl auch Ausfluß seiner Lebenserfahrung; vgl. Kroll (Anm. 35), 271 ff., bes. 276.

³⁷ Vgl. Sallmann (Anm. 34), 171 ff.

³⁸ Augustus: 7, 178; 23, 58 u. ö.; Tiberius: 7, 84; 14, 144 f.; 28, 23; 3, 32 u. ö.; Claudius: 33, 33; 33, 41; 33, 45; 35, 94 u. ö.

³⁹ Gaius: 5, 2; 5, 11; 7, 45; 33, 79; 36, 111; 37, 17; Nero: 7, 45 f.; 30, 14—17; 34, 35; 34, 84; 34, 166; vgl. 18, 7; 20, 160; 22, 92; 35, 120; 37, 19 f.; 37, 20.

⁴⁰ Mord: 5, 11; Grausamkeit: 5, 2; Habgier: 33, 79; Verschwendungssucht und unrömisches Verhalten: 37, 17; Geißel der Menschheit: 33, 79.

⁴¹ *Nat. hist.* 7, 45; 36, 111; 37, 17; vgl. Anm. 40.

römischen Tradition der Historiographie in der formalen und inhaltlichen Gestaltung seines Werkes sehr viel näher. Im *bellum Iudaicum* konzentriert sich Iosephus auf die Präsentation der Geschichte der jüdisch-römischen Beziehungen seit der Makkabäerzeit; Details der innerrömischen Entwicklung werden vernachlässigt. Es ist demnach nicht weiter verwunderlich, daß die Persönlichkeit des Gaius nur eher beiläufig vorgestellt wird, obgleich es unter seiner Regentschaft zu einer bedeutenden Kraftprobe zwischen den Juden und der römischen Besatzungsmacht kommt (*Bell. Iud.* 2, 184 ff.)⁴². Allein der einleitende Satz zum 10. Kapitel des 2. Buches enthält eine bewertende Stellungnahme zum Charakter des Gaius und seiner Herrschertätigkeit, die im Nachsatz zugleich als Blasphemie im philonischen Sinn gekennzeichnet wird: Γάιος δὲ Καῖσαρ ἐπὶ τοσοῦτον ἐξύβρισεν εἰς τὴν τύχην, ὥστε θεὸν καὶ δοκεῖν βούλεσθαι καὶ καλεῖσθαι (*Bell. Iud.* 2, 184). Iosephus' Deutung folgt einem klassischen Motiv antiker Biographie: das Glück verleitet den Menschen zu Hochmut und Anmaßung gegenüber Göttern und Menschen⁴³. Dieses Motiv wird indes nicht zu Ende geführt: zwar vereitelt das Wirken Gottes — und der Singular legt nahe, daß der Gott Israels gemeint ist (2, 186) — den Erfolg von Caligulas Absichten, und auch über des eigenwilligen Petronius Schicksal waltet eine gutmeinende Gottheit (2, 203; deutlicher *Ant. Iud.* 18, 309). Caligulas Ermordung jedoch wird in lakonischer Kürze berichtet, ohne daß Iosephus eine Verbindung zum Eingangsmotiv herstellt (2, 204 f.)⁴⁴. Daß die Charakteristik des Gaius von allen Wahnsinnsmomenten freibleibt, seine blasphemische Selbsteinschätzung ausgenommen, kann bei der Wahl der Motive und ihrer Ausgestaltung nicht überraschen.

Die *antiquitates Iudaicae* weichen von diesem Bild beträchtlich ab. Als Darstellung der Geschichte Israels angelegt, stehen sie Philos Auffassung näher. Ihr Ausgangspunkt ist für unseren Betrachtungszeitraum ein besonderer: das Hauptthema der Bücher 18 und 19 ist der Aufstieg des letzten jüdischen Königs Agrippa, dem nochmals für kurze Zeit das Reich Herodes I. aufzurichten gelang⁴⁵. Aufgrund seiner engen persönlichen Verbindung mit dem iulisch-claudischen Haus⁴⁶ rücken dann auch die Vorgänge bei den Herrscherwechseln 37 und 41 n. Chr. in Rom in das Zentrum der Berichterstattung, markieren diese beiden Jahre doch wesentliche Punkte in Agrippas politischer Karriere⁴⁷. Der Aufbau der beiden

⁴² Das 2. Buch umfaßt den Zeitraum zwischen dem Tod König Herodes' und der Übertragung der römischen Kriegsführung gegen die Juden an Vespasian durch Nero. Zum Befehl Caligulas, seine Statue im Tempel von Jerusalem aufzustellen, vgl. P. Bilde (Anm. 4), 67 ff.

⁴³ Vgl. Sen., *dial.* 12, 10, 4; Ios., *Ant. Iud.* 19, 16 u. ö.

⁴⁴ Zur Anlage des 18. Buches der *Ant. Iud.* s. u.; angemerkt sei, daß Iosephus in vergleichbarer Wortwahl Nero skizziert (*Bell. Iud.* 2, 250), dabei jedoch mit Nachdruck betont, daß er schließlich ὅπῳ φρενοβλαβείας gendet sei (2, 251); vgl. 3, 1 f.; 4, 492 f.

⁴⁵ Vgl. bes. 18, 238 f. Buch 18 setzt nach dem Tod des Herodes d. Gr. und der Testamentsvollstreckung durch Augustus ein; Buch 19 schließt mit dem Tod seines Enkels Agrippa.

⁴⁶ (Iulius) Herodes Agrippa wuchs im Haus der Antonia, die mit seiner Mutter Berenike gesellschaftlich verkehrte, auf und wurde zusammen mit Germanicus, Livilla und Claudius erzogen (18, 164 ff.; vgl. 18, 156). Antonia, die bei Tiberius unseren Zeugnissen gemäß in hohem Ansehen stand (18, 180 ff.; 202 ff. u. ö.), hielt ihre schützende Hand auch während der Inhaftierung über Agrippa: zu ihrer politischen Rolle in tiberischer Zeit vgl. Bernecker (Anm. 32), 39 ff.; 82 f.

⁴⁷ Der Herrscherwechsel von Augustus zu Tiberius wird in 18, 33 nur mit einem Satz erwähnt. Der Wechsel von Claudius zu Nero ist ausführlicher geschildert (20, 148—153), steht jedoch unter der Tendenz, Neros Herrscherlegitimität in Zweifel zu ziehen, wohl weil unter seiner Regentschaft der folgenschwere jüdisch-römische Krieg begann (66 n. Chr.: 20, 252 ff.).

Bücher entspricht dieser Absicht: nach einer genealogischen Übersicht über das Haus des Herodes (18, 130 ff.) setzt im 6. Kapitel (143) der ausführliche Bericht über das Geschick Agrippas ein. Das 18. Buch endet mit dem mutigen und taktisch geschickten Einsatz des Königs für die Juden im Konflikt um die Errichtung der Kaiserstatue im Tempel von Jerusalem und der glücklichen Errettung des kaiserlichen Legaten Petronius vor Gaius' Rache durch den überraschenden Tod des Kaisers. Das 19. Buch setzt mit der detailfreudigen Schilderung der Thronerhebung des Claudius ein, bei der Agrippa eine bedeutende Rolle zukommt: die Wirren in Rom rücken das überlegte Kalkül des Judenkönigs ins rechte Licht (19, 236 ff.); Agrippas Eingreifen rettet Claudius die Herrschaft (19, 245 ff.) und bedeutet für die Juden eine längere Zeit ungestörten Friedens⁴⁸.

Daß Iosephus in diesem Teil seines Berichtes inhaltlich auf römische Quellen zurückgreift und auch in der Komposition römischen Gestaltungskriterien folgt, ist unbestritten⁴⁹. Deutlich auszumachen ist indes auch, daß die Skizzierung der Kaisercharaktere eng mit der Beziehung des jeweiligen Herrschers zu Agrippa korrespondiert: die Konturierung der Persönlichkeit des Tiberius bleibt folglich unausgewogen⁵⁰; auch Caligulas Charakteristik ist von Widersprüchen nicht frei. So unterläßt das 18. Buch zunächst jede Diskreditierung des jungen Kaisers. Caligula wird vielmehr wegen seiner Bildung und der auf seinen Vater zurückgehenden Beliebtheit im Volk gerühmt (18, 166 f.; 206 f.): Gaius habe im ersten und zweiten Jahr seiner Regentschaft maßvoll geherrscht und sei deshalb hoch geachtet gewesen (18, 256). Agrippas persönliche wie politische Nähe zu Caligula vor und nach dessen Regierungsantritt ist damit gerechtfertigt und Nachweis politischer Klugheit (18, 167 f.; 183 ff.; 236 f.; 289; 198 f.). Der Schlußsatz des 7. Kapitels deutet dann die Wende in Caligulas Charakter an, die im Schluß des Kapitels (18, 305 ff.) freilich nur eher beiläufig zu Ende geführt wird: *προϊὸν δ' ἐξίστατο τοῦ ἀνθρωπίνως φρονεῖν ὑπὸ μεγέθους τῆς ἀρχῆς ἐκθειάζων ἑαυτὸν καὶ τὰ πάντα ἐπ' ἀτιμία τοῦ θεοῦ πολιτεύειν ἤρτο* (18, 256). Dieser Satz leitet über zu den im 8. Kapitel ausführlich geschilderten Vorgängen um die Aufstellung einer Kaiserstatue im Tempel von Jerusalem. Auch dort bleibt Iosephus in der Darstellung der Charakterschwächen Caligulas zurückhaltend: Gaius agiert auf Veranlassung alexandrinischer Intrigen (18, 257 ff.), seine Maßnahmen zielen — im Unverständnis gegenüber jüdischem Denken — auf die Loyalitätsbekundung der Juden (18, 261; vgl. 299 f.)⁵¹; das Verhalten gegen Agrippa und Petronius ist demnach Folge machtpolitischen Kalküls (18, 299 ff.)⁵². Der an dieser Stelle eingefügte Hinweis auf die Gefährdung unliebsamer Bittsteller bei Gaius wirkt deplaziert (18, 298) und soll wohl Agrippas Wagemut und Klugheit unterstreichen. In diesem Sinne

⁴⁸ Es ist nicht der Ort, näher auf die unterschiedliche Darstellung der Rolle Agrippas in den *Ant. Iud.* und im *Bell. Iud.* beim Herrscherwechsel einzugehen; dazu D. Timpe, *Historia* 9 (1960) 474; 501 f. Timpes Sicht scheint freilich korrigiert werden zu müssen: Die knappe Darstellung im *Bell. Iud.* schließt, was die Reihenfolge der Ereignisse anbetrifft, das in den *Ant. Iud.* berichtete Intrigenspiel Agrippas nicht aus. Die Absichten Agrippas und seine Reden im Senat sind freilich nicht in Übereinstimmung zu bringen und lassen „auf zwei verschiedene Quellen schließen“ (Timpe, 502).

⁴⁹ Dazu Timpe (Anm. 48), 474 ff.

⁵⁰ *Ant. Iud.* 18, 161 ff. Das Bemühen um eine ausgewogene Darstellung seiner Leistungen als Herrscher ist unübersehbar; vgl. z. B. zur tiberischen Provinzialpolitik 18, 172 ff.

⁵¹ Auch Philos theologische Sichtweise wird distanziert wiedergegeben (18, 260).

⁵² So hebt Gaius die Zurücknahme des Aufstellungsbefehls auf, als er über Petronius vom Aufstand der Juden hört (18, 302 ff.).

verfolgt die nach dem ersten Brief an Petronius eingefügte Kurzcharakteristik des Kaisers, die das unbeherrschte Temperament Caligulas hervorhebt (18, 302), offenbar den Zweck, die Juden vom kaiserlichen Vorwurf der Illoyalität freizusprechen und Gaius' Widerruf im zweiten Brief an Petronius (18, 303 ff.) als ungerechtfertigt erscheinen zu lassen.

Im 19. Buch gibt es dagegen zwei längere Passagen, die eine ausführliche Würdigung von Caligulas Charakter enthalten (19, 1 ff.; 201 ff.). Unschwer ist zu erkennen, daß beide Charakteristiken, die die ausführliche Darstellung seiner Ermordung umrahmen⁵³, zwei verschiedene Grundauffassungen widerspiegeln. Die erste Charakterskizze, als einleitende Rechtfertigung dem Ermordungsbericht vorangestellt, greift die von Philo bekannte Klimax der Asebie des Gaius auf, modifiziert sie freilich und operiert mit anderen Exempla⁵⁴. Die Folge des Wahns ist die Zerrüttung des Reiches (19, 14), die Ermordung des Kaisers wird zur staatsbürgerlichen Pflicht (19, 15). Die abschließende Sentenz führt Philos geschichtstheologische Deutung nicht mehr fort, sie knüpft vielmehr an das von Iosephus schon an anderer Stelle eingebrachte Motiv der ‚Gottesrache‘ an; von der Nennung Gottes im Singular abgesehen, kann sie demnach kaum noch als spezifisch jüdische Deutung aufgefaßt werden: *βούλομαι δι' ἀκριβείας τὸν πάντα περὶ αὐτοῦ λόγον διελεῖν, ἄλλως τε ἐπειδὴ καὶ πολλὴν ἔχει πίστιν τοῦ θεοῦ τῆς δυνάμεως καὶ παραμυθίαν τοῖς ἐν τύχαις κειμένοις καὶ σωφρονισμόν τοῖς οἰομένοις αἰδίων τὴν εὐτυχίαν, ἀλλὰ μὴ ἐπὶ μέγα φέρειν κακῶν ἀρετῆς αὐτῇ μὴ παραγενομένης* (19, 15 f.). Die zweite Charakterskizze leitet nach dem ausführlichen Bericht über Caligulas Ermordung auf den Regierungsantritt des Claudius über und damit auf die bedeutende politische Rolle, die Agrippa bei diesem Ereignis zukommt. Die Darstellung setzt mit der Hervorkehrung von Tyrannentopik denn auch andere Akzente⁵⁵. Alle Wahnsinnsmerkmale fehlen; stattdessen wird Gaius' allmähliche Entwicklung zum Tyrannen (19, 210 f.) mit der ihm zugestandenen unbeschränkten Machtfülle begründet, die seine guten Herrscheranlagen korrumpiert und eine Willkürherrschaft notwendig zur Folge gehabt habe: *μέχρι δὴ τῷ περιόντι τοῦ ὑβρίζειν ἀπαμφίασις εὐνοία τῇ πρὸς αὐτὸν ἐχρήσαντο μίσους ὑποφύεντος ὑπ' αὐτῶν ἐπιβουλευθεὶς τελευτᾷ* (19, 211). Gaius' Schicksal erhält somit exemplarischen Charakter und dient den Zeitgenossen wie den nachfolgenden Herrschern als mahnendes Vorbild. Der Darstellung Caligulas als Tyrann kommt an dieser Stelle offenbar die Aufgabe zu, den moderaten Regierungsstil des Claudius und seine gerade den Juden zufließende Gerechtigkeit umso deutlicher hervorzukehren: sicherlich sind nicht alle Züge des negativen Claudiusbildes bei Iosephus getilgt⁵⁶, im ganzen freilich ist die positive Ausgestaltung dieser Herrscherpersönlichkeit unverkennbar⁵⁷. Agrippas Engagement für Claudius in der kritischen Phase des Regierungsantrittes rechtfertigt sich dadurch; sein abermaliger

⁵³ Timpe (Anm. 48) hat die kunstvolle Komposition der Darstellung herausgearbeitet; auf seine Studie sei für Details verwiesen.

⁵⁴ 19, 1—19, 11—19, 15 f. Iosephus konzentriert sich im Unterschied zu Philo darauf, die Verkehrung der normalen Ordnung durch Gaius zu erweisen. Des Gaius Problem wird somit letztlich als ein politisches ausgewiesen.

⁵⁵ Vgl. 19, 201—207. Allein das Rednertalent des Gaius wird gelobt, darin seinem Großvater Tiberius nacheifernd, aber auch hier übertreibend (19, 208—209).

⁵⁶ Vgl. Timpe (Anm. 48), 478 f. Zur böseartig verdrehten *recusatio imperii* des Claudius Ios., *Ant. Iud.* 19, 162 ff.; bes. 216 ff.; Suet., *Claud.* 10; Dio 60, 1; neutral: Ios., *Bell. Iud.* 2, 204 ff.

⁵⁷ 19, 221. 245 ff. 263 ff. 273—291; 20, 136; besonders bedeutsam wiederum seine Nähe zu Agrippa (19, 238 ff. 265 ff.).

Aufstieg und die letzten glücklichen Jahre der Juden in claudischer Zeit ergeben sich als unmittelbare Konsequenz (19, 274 ff.; vgl. 19, 328 ff.).

Iosephus' Caligula-Porträt setzt also drei unterschiedliche Bilder nebeneinander, ohne daß der Versuch einer Vereinheitlichung erkennbar wäre. Zu rechtfertigen ist diese Kaiserdarstellung allein in der unterschiedlichen rhetorischen Funktion der Charakterskizzen. Im *bellum Iudaicum* lassen Glück und Hochmut Gaius zu Unrecht die Loyalität der Juden in Zweifel ziehen; sein Schicksal wird zum Nachweis jüdischer Treue. Die *antiquitates Iudaicae* zentrieren sich im 18. und 19. Buch um den Aufstieg Agrippas: solange er persönlich und politisch in Caligulas Nähe zu finden ist, bleibt die Gaiusdarstellung positiv; der Versuch der Tempelschändung gründet auf einem politischen Mißverständnis, läßt freilich die Willkür des Gaius erkennen. Seine Ermordung wird dann in Anlehnung an jüdisches Denken mit der maßlosen Gottlosigkeit des Kaisers gerechtfertigt, die deutliche Züge des Wahnsinns trägt. Nach dem Tode wird Gaius dann als Opfer seiner unumschränkten Macht vorgeführt: die freiwillige Selbstbeschränkung des Claudius erweist sich als notwendige Konsequenz und darf — neben dem erkennbaren jüdischen Eigeninteresse — durchaus als Rezeption senatorischer Geschichtsschreibung aufgefaßt werden. Diese Koinzidenz der senatorischen und der jüdischen Interessen ist auch aus der Darstellung der Persönlichkeit Neros ersichtlich, unter dessen Regiment der folgenschwere römisch-jüdische Krieg beginnt⁵⁸.

Tacitus

Die Schilderung des Prinzipates des Gaius im Geschichtswerk des Tacitus ist verloren gegangen. Einige Grundsätze des taciteischen Caligula-Bildes lassen sich indes vor allem aus den *annales* 1—6 gewinnen. Seiner Rolle als zukünftigem Herrscher gemäß wird der junge Prinz von Tacitus vornehmlich im 6. Buch in einigen bezeichnenden Episoden vorgestellt⁵⁹. Erste Hinweise auf die Persönlichkeit des Gaius flicht Tacitus in Anklageschriften wegen *maiestas*-Vergehen ein (6, 5, 1; 6, 9, 2). Nach der Beseitigung des Seian, in einer Zeit also, in der die Nachfolge des Germanicussohnes zur Gewißheit wurde, entwirft Tacitus dann die erste knappe Charakterskizze: *immanem animum subdola modestia tegens, non damnatione matris, non exitio fratrum rupta voce; qualem diem Tiberius induisset par habitu, haud multum distantibus verbis. Unde mox scitum Passieni oratoris dictum percrebuit neque meliorem umquam servum neque deteriorem dominum fuisse* (6, 20, 1). Auffallend ist die offensichtliche Analogie zwischen der Persönlichkeitsentwicklung des Tiberius (vgl. *ann.* 6, 51) und des Gaius: Dieser ist in der Sicht des Tacitus ein zielstrebig den Machtgewinn verfolgender junger Mann von schlechtem Charakter⁶⁰, der vor seinem Regierungsantritt seine Umgebung (vor allem Tiberius) arglistig täuscht, um zur Alleinherrschaft zu gelangen⁶¹, danach aber seinen Charaktereigenschaften ungehemmten Lauf

⁵⁸ Zweifelhafte Nachfolgelegitimität: *Ant. Iud.* 20, 148—157; Ungerechtigkeit: 20, 182 ff. 252 ff.; Grausamkeit und Wahnsinn: *Bell. Iud.* 2, 250; 4, 492 f. 585—632: Vespasian als gerechter Herrscher. Die Legitimität der kaiserlichen Herrschaft wird nicht in Zweifel gezogen, das Herrscherideal knüpft freilich an augusteische Traditionen an.

⁵⁹ Zur Rolle des Gaius unter Tiberius zuletzt Schrömbges (Anm. 20), 177 ff. mit weiteren Literaturangaben.

⁶⁰ 6, 20, 1: *immanis animus*; 6, 45, 3: *commotus ingenio*; 11, 3, 2: *impetus Caesaris*; 13, 3, 2: *turbata mens*; s. u. Anm. 62.

⁶¹ Vgl. *ann.* 6, 45, 3. Macros und Gaius' Interessenslage ist nach Tacitus identisch, auch wenn sie einander hinters Licht zu führen suchen. Macro geht in Tacitus' Sicht seinen Weg denn auch entschlossen zu Ende: er ermordet Tiberius (6, 50, 5).

läßt. Einen anderen Akzent setzt Tacitus dann, als er den zum Selbstmord entschlossenen L. Arruntius in seiner Abschiedsrede u. a. folgendes ausführen läßt: *an, cum Tiberius post tantam rerum experientiam vi dominationis convulsus et mutatus sit, C. Caesarem vix finita pueritia, ignarum omnium aut pessimis innutritum, meliora capessiturum Macrone duce, qui ut deterior ad opprimendum Seianum delectus plura per scelera rem publicam conflictavisset?* (6, 48, 2). Diese Darstellung ist aus zwei Gründen von besonderem Interesse. Zum einen widerspricht sie in ihrer knappen Andeutung dem bekannten taciteischen Bild des Tiberius, daß dieser durch den allmählichen Gewinn unbeschränkter Machtfülle im Verlaufe seines Prinzipates seinen wahren Charakter schrittweise habe enthüllen können (vgl. *ann.* 6, 51; Dio 57, 13, 6). Zum anderen läuft die Darstellung der im 20. Kapitel gegebenen zuwider: Gaius wird in abermaliger Parallelisierung zum Persönlichkeitsbild des Tiberius nunmehr als Opfer seiner unerfahrenen Jugendlichkeit, seiner schlechten Umgebung (Tiberius eingeschlossen) und der korrumpierenden Gewalt der Macht vorgeführt.

Die widersprüchliche Darstellung der Persönlichkeit des Gaius in *ann.* 6 ist für die Skizzierung seines Prinzipates zunächst ohne Konsequenzen: In beiden Deutungen ist es Tacitus möglich gewesen, die Tyrannei des Gaius von dessen Persönlichkeit her zu begründen⁶². Während sein im 20. Kapitel entworfenes Porträt vor allem die Legitimität seiner Thronfolge in Zweifel zieht — auch hier fällt die Parallelität zu Tiberius auf⁶³ —, ist das zweite Porträt im 48. Kapitel eher geeignet, das Bild eines bis zur Ermordung sich verschärfenden Unrechtsregimentes des Gaius zu vermitteln: Die von Philo gewählte Klimax der Ruchlosigkeit ist möglicherweise, wenn auch ohne die für jüdisches Denken typische Betonung der Asebeia, auch in den verlorengegangenen Annalenbüchern zu finden gewesen⁶⁴. Auch darin könnte Tacitus die Gestaltungskriterien für die Darstellung von Tiberius' Prinzipat auf die Zeit des Gaius übertragen haben.

Sueton

Die für die Begründung des neuzeitlichen Caligula-Bildes bedeutsamste Studie legte Sueton im Rahmen seiner zwölf Kaiserbiographien vor. Zahlreiche Untersuchungen haben, wenn auch mit unterschiedlichen Bewertungen, die Kompositionstechnik Suetons zu umreißen versucht⁶⁵. In Anlehnung an Steidles und Cizeks Ergebnisse⁶⁶ läßt sich der Aufbau der Gaius-Vita wie folgt skizzieren:

⁶² Klassifikationen aus anderen taciteischen Werken bestätigt dies: *ingenium mobile* (*Agr.* 13, 2), *turbidus animi* (*hist.* 4, 48).

⁶³ Vgl. *ann.* 1, 3, 3 ff.; 1, 4, 3 ff.; 1, 6, 1 ff.

⁶⁴ Es zeichnet sich demnach in den ersten Büchern der Annalen möglicherweise eine Klimax der rom- und römerfeindlich agierenden Politik der Principes aus dem iulischen Haus ab; Hinweise auf eine solche übergreifende Komposition vgl. *ann.* 1, 10, 7 f. (Augustus—Tiberius); 6, 48, 2 (Tiberius—Gaius); vgl. auch Dio 56, 45, 1 ff.; 58, 23, 2 ff.; 59, 5, 1 f.

⁶⁵ Dazu zuletzt im Überblick U. Lambrecht, *Herrscherbild und Prinzipatsidee*, Bonn 1984, 11 ff. (Hab. Diss., Alte Gesch. 19); B. Baldwin, *Suetonius*, Amsterdam 1983, 101 ff.; 467 ff.

⁶⁶ Zu den Sachrubriken Suetons vgl. W. Steidle, *Sueton und die antike Biographie*, München ²1963, 111 f.; 128 f.; 165 (Zetemata 1); zu den *virtutes/vitia* ebd. 58 f.; 66; 112. Zur systematisch-chronologischen Arbeitsweise und zur Rubrizierung in *vita privata/vita publica* E. Cizek, *Structures et idéologie dans «Les vies des douze Césars» de Suetone*, Bukarest, Paris 1977, 62 ff.; zur Gliederung der *vita* ebd. 125 f.; 199 f.

Kapitel	Inhalt	Familiengeschichte als	Wertung
1— 7	<i>vita Germanici</i>	<i>vita publica</i>	
8— 9	Kindheit Caligulas		
10—12	Charakteristik des jugendl. Gaius	<i>vita privata</i>	<i>vitia</i>
13	Erwartungen der Römer	<i>vita publica</i>	<i>virtutes</i>
14—21	positive Herrschertätigkeit	<i>vita publica</i>	
22—49	negative Herrschertätigkeit	<i>vita publica</i>	<i>vitia</i>
50—55	Charakteristik des Herrschers Gaius	<i>vita privata</i>	<i>vitia</i>
56—58	Ermordung	<i>vita publica</i>	
59—60	Nachruf, Nachruhm		

Der Übersicht sind mehrere Gestaltungsprinzipien Suetons in der Gaius-Vita zu entnehmen. Auffallend ist zunächst der Rahmen, in den die Lebensbeschreibung des Kaisers eingebettet wird: der positiven Bewertung der kaiserlichen Familie in Gestalt seines Vaters Germanicus steht das vernichtende Totengericht über Gaius seitens der Römer gegenüber; der Biographie und ihren langen Belegketten kommt in diesem Kontext begründende Funktion zu. Das Totengericht über Gaius knüpft freilich auch an diejenigen über Caesar, Augustus und Tiberius an⁶⁷: deutlich ist der Niedergang der menschlichen wie der herrscherlichen Qualitäten der iulischen Kaiser zu verfolgen, die *gens* hat ihren Herrschaftsanspruch inzwischen verwirkt (vgl. vor allem *Cal.* 60). Die Vita selbst greift die Rahmenkomposition auf, indem sie, der chronologischen Ordnung der Biographie folgend, zwei Charakteristiken des Kaisers präsentiert, von denen die erste dem Kronprinzen, die zweite dem Herrscher gewidmet wird (ohne freilich in den einzelnen Rubriken das chronologische Prinzip durchzuhalten⁶⁸). Als Zentrum des Buches erweist sich folgerichtig die Darstellung der Herrschertätigkeit, die freilich — und dies ist nicht allein für unsere Fragestellung bedeutend — von der Herausarbeitung der privaten und persönlichen Seite des Kaisers umschlossen wird: offenbar sah Sueton dort jene politische Mißwirtschaft zugrundegelegt, die dem Kaiser selbst, seinem Ansehen und auch seinem Geschlecht zum Verhängnis wurde.

Die Komposition der Vita rückt unsere Fragestellung also umso nachdrücklicher in den Vordergrund: Wenn die *πράξεις* der *vita privata* wie der *vita publica* das *ἦθος* des Menschen offenbaren⁶⁹, bedarf die Gleichzeitigkeit von *virtutes* und *vitia* in der Herrschaft des Gaius der Erklärung. An der entscheidenden Nahtstelle 22, 1 unternimmt Sueton freilich keinen Deutungsversuch, sondern bemerkt lakonisch: *hactenus quasi de principe, reliqua ut de monstro narranda sunt*. Auch eine chronologische Systematisierung der

⁶⁷ Vgl. Suet., *Iul.* 85—88; *Aug.* 100; *Tib.* 75.

⁶⁸ Dies gilt vornehmlich für die zweite Charakteristik Kap. 50—55.

⁶⁹ Zum diesbezüglichen Menschenbild und zur biographischen Technik Suetons vgl. Steidle (Anm. 66), 108 ff.; F. Leo, *Die griechisch-römische Biographie nach ihrer literarischen Form*, Neudr. Hildesheim 1965 (1901), 187.

Herrschaftsjahre, wie sie bei Caesar, Augustus und Tiberius angedeutet wird⁷⁰, um die unterschiedliche Herrschaftsausübung ordnen und begründen zu können, wird bei der Gaius-Biographie nur sehr vorsichtig angedeutet und ist als Spekulation gekennzeichnet⁷¹. Beide Beobachtungen legen nahe, daß Sueton eine Veränderung oder Offenbarung des Charakters des Kaisers wie auch die Modifizierung seines Herrschaftsstils und seiner politischen Maxime zu negieren und die *coincidentia oppositorum* als das Wesensmerkmal seiner Person und seines Regimentes hervorzuheben beabsichtigt. Den Kern der Persönlichkeit des Kaisers bildet dabei jene Exzentrik, die jede seiner Unternehmungen ins Extreme steigert: Dies gilt für seine menschlichen und politischen Verfehlungen⁷², aber auch für seine positiven Leistungen als Herrscher, die damit nicht mehr als gute Taten im ethischen Sinn gelten können⁷³. Gaius wird so zu einem in jeder Hinsicht außerordentlichen Menschen, dessen Persönlichkeit allein in den Kategorien des Psychopathologischen umrissen zu werden vermag⁷⁴: *non inmerito mentis valitudini attribuerim diversissima in eodem vitia* (51, 1)⁷⁵.

Das in langen, systematisch geordneten Belegreihen als gerechtfertigt erwiesene Verdikt Suetons über Gaius trifft freilich nicht allein den Kaiser. Der Aufbau der Gaius-Vita deutet zugleich darauf hin, daß Sueton — nicht zuletzt aufgrund eigener politischer Erfahrung⁷⁶ — die Person des Kaisers als diejenige Instanz betrachtet wissen will, die über

⁷⁰ Bei Caesar ist dies der Rubico-Übergang (*Iul.* 31—33), seine bis dahin förderlichen Charaktereigenschaften bewirken von nun an seinen Untergang (vgl. Lambrecht [Anm. 65], bes. 78 ff.). In der Augustus-Vita markiert das Ende der Bürgerkriege die Wende (vgl. u. a. 10—19; 25, 1; 26; 27, 1; 28, 1; dazu Lambrecht [Anm. 65], 147 ff.). Die Tiberius-Biographie deutet einen Wechsel der Herrschaftsauffassung beim Weggang des Tiberius von Rom an (vgl. 39; 41; 42, 1; 43, 1). Eine Sequenzierung der Gaius-Vita deutet Sueton an, ohne sie jedoch — bezeichnenderweise — auszuführen (50, 2).

⁷¹ Kap. 50 deutet eine allmähliche Entwicklung an (bes. 50, 2), die indes als eine Möglichkeit unter anderen präsentiert wird: Physiognomie, Fallsucht in der Jugend, Schwächeanfälle, Erholungsbedürftigkeit, Schlaflosigkeit, Liebestrank mit Wahnsinnsfolge. Die Kapitel 50 und 51 belegen dies in paradoxen Beispielreihen.

⁷² Z. B.: Kap. 22 (Übersteigerung des Herrschaftsanspruches in hellenistischer Tradition zu einem Gott-Kaisertum; Gleichsetzung mit Jupiter; Beilager mit der Göttin Luna) und Kap. 55 (*quorum vero studio teneretur, omnibus ad insaniam favit*; Behandlung des Mnester; Behandlung der Gladiatoren und Wagenlenker; Behandlung des Pferdes Incitatus).

⁷³ Dies belegt zum einen der sprachliche Befund: z. B. Kap. 15: Bestattung des Tiberius (*cum plurimis lacrimis*), Bestattung von Mutter und Brüdern (*quo magis pietas emineret, nec minore scaena*). Zum anderen bergen auch die angeführten Maßnahmen diese Tendenz; z. B. Kap. 15: überzogene Ausgestaltung der Gedächtnisfeier für Mutter und Vater; übertriebene Ehrung von Antonia, Claudius und seinen Schwestern; theatralische Ausgestaltung der Amnestie für *maiestas*-Vergehen.

⁷⁴ *Vita publica*: Verhalten gegen Götter, Familie und Mitmenschen (22 f.); offene Unmoral (24 f.); Verspottung und Ermordung römischer Nobiles (*superbia, violentia*: 26, 4); *saevitia ingenii* (27); *immanissima facta augebat atrocitate verborum* (29); *factorum dictorumque saevitia* (32, 1); *nec minore livore ac malignitate quam superbia saevitiaque adversus (...) hominum genus* (34, 1); *pudicitiae neque suae neque alienae pepercit* (36, 1); *nepotatus sumptibus omnium prodigiorum ingenia superavit* (37, 1); *militiam resque bellicas semel attigit neque ex destinato* (43). Zur *vita privata* s. u. Anm. 75. Daß in die Schilderung der Persönlichkeit Caligulas Barbaren- und Tyrannentopik eingeflossen ist, bedarf keiner größeren Beweisführung; dieses literaturhistorische Problem weist indes weit über unsere Fragestellung hinaus.

⁷⁵ Die Richtigkeit dieser Behauptung belegt Sueton durch eine Beweiskette im Rahmen der *vita privata*: Physiognomie des Kaisers (50, 1), Gesundheit (50, 1), Selbsteinschätzung (50, 2), äußere Ursachen (50, 2), Verhalten (50, 3 — 56, 1).

⁷⁶ Dazu mit weiterführender Literatur Lambrecht (Anm. 65), 21 ff.; Baldwin (Anm. 65), 1 ff.

Wohl und Wehe Roms und seines Reiches entscheidet. Anders als Tacitus reflektiert er nicht über die Richtigkeit der mit Caesar neu etablierten Staatsverfassung⁷⁷, sondern problematisiert in seiner personalen Wesensschau allein den Herrscher und dessen moralisch-ethische Qualitäten, denen das Amt unbeschränkte Entfaltungsmöglichkeit einräumt. So darf es als Vorwurf und Mahnung verstanden werden, daß man in der Kaiserfamilie und der römischen Nobilität wider besseres Wissen und aus Eigennutz Gaius' Griff zur Macht nicht verhinderte (c. 10—12) und daß sich nicht eher die geeigneten Männer zum Sturz des wahnsinnigen Tyrannen zusammenfanden (c. 56): Unverkennbar verraten Aufbau und Gehalt der Gaius-Vita somit die *optimus-princeps*-Idee des 2. Jahrhunderts.

Cassius Dio

Das 59. Buch der Römischen Geschichte des Cassius Dio, das den Prinzipat des Gaius behandelt, liegt nur fragmentarisch, vornehmlich in Exzerpten des Xiphilinos, vor. Wie seit dem Beginn der Kaiserzeit in Dios Werk üblich, ist das Buch in drei große Abschnitte gegliedert⁷⁸: Es setzt ein mit der Beschreibung des Herrschaftsantrittes (1—2, 4), schließt eine Charakteristik des Herrschers an (2, 5—5, 5) und fährt dann mit der chronologischen Übersicht über die Regentschaft fort (6, 1—30, 3); die Überlieferung des dritten Teiles ist zum Teil sehr lückenhaft (vor allem 24 ff.). Schon beim Regierungsantritt des Gaius und der dabei in Erscheinung tretenden großen *liberalitas* des jungen Herrschers deutet Dio an, daß Gaius zwar auch aus Furcht vor Protesten des Volkes und der Soldaten so gehandelt habe, vornehmlich freilich ἀπὸ γνώμης (59, 2, 4). Das folgende Gaius-Porträt steht unter dem 4, 1 formulierten Leitgedanken: γὰρ καὶ πρὸς πάντα ἐνάντιος ἐπεφύκει, wobei Dio von einer zeitlich nicht näher bestimmten Wende in der Innenpolitik ausgeht (3, 1). Es entspricht dieser Auffassung, wenn Dio dem Kaiser für den Anfang seines Prinzipates durchaus gute Ansätze zediert, ohne daß dabei — wie etwa bei Sueton — Andeutungen einer Psychopathie auszumachen sind⁷⁹. Dio scheint vielmehr durch die der Charakterisierung zugrunde liegenden Kriterien eines *optimus princeps*⁸⁰ eine politische Stellungnahme zur Regierungstätigkeit des Gaius skizzieren zu wollen: τοιοῦτω μὲν τότε αὐτοκράτορι οἱ Ῥωμαῖοι παρεδόθησαν, ὥστε τὰ τοῦ Τιβερίου ἔργα, καίπερ χαλεπώτατα δόξαντα

⁷⁷ Vgl. Lambrecht (Anm. 65), bes. 156 ff.

⁷⁸ Z. B. Tiberius: Charakter 57, 1; 57, 8—13; Herrschaftsantritt: 52, 2—7; Chronologie: 57, 14 ff.; Gaius: Herrschaftsantritt: 59, 1—3; Charakter: 54, 4—5; Chronologie: 59, 6 ff.; Claudius: Herrschaftsantritt: 60, 1; Charakter: 60, 2—8; Chronologie: 60, 9 ff.

⁷⁹ Hier sind alle positiven Maßnahmen anzuführen, die in der Charakteristik sämtlich der ersten Phase von Caligulas Prinzipat zugerechnet werden: Großzügigkeit (59, 2, 4 f.); Traditionsbewußtheit (3, 2), Bescheidenheit (3, 2 f.), Familienpietät (3, 4), Gnade (4, 3).

⁸⁰ Zum einen scheint Gaius den Kanon prinzipalischer (sc. augusteischer) Herrschertugenden zunächst selbst erfüllt zu haben (*moderatio* [3, 1; 4, 3; 6, 1; 6, 5 ff.; 9, 4], *census* [9, 5], *liberalitas* [1, 4; 2, 1 ff.; 4, 5; 9, 4 ff.], *pietas* [3, 5 f.; 7, 1], *clementia* [4, 3; 6, 7], *iustitia* [9, 5]). Zum anderen gehörten zu den Maßstäben des dionischen Herrscherbildes wohl auch jene in die Königszeit datierten Kategorien: ἀρετὴ καὶ ἐπιστήμη καὶ συνήθεια σώφρων (3, 12, 9); wichtig in unserem Zusammenhang ist wohl vor allem Dios Überzeugung, daß junge, unerfahrene Herrscher ihre Erhebung nicht ertrügen, (...) ὥσπερ ἐς ὕψος τι μέγα παρὰ λόγον ἀρθέντες οὐκ ἤνεγκαν τὴν μετεώρισιν (ebd.).

γεγονέναι, τοσοῦτον παρὰ τὰ τοῦ Γαίου ὄσον τὰ τοῦ Αὐγούστου παρ' ἐκεῖνα παρενεγκεῖν (5, 1; vgl. 1, 4). Der Klimax-Gedanke spricht für sich: Gaius entfernt sich persönlich und politisch weit vom Staatsneugründer Augustus. Die extreme Widersprüchlichkeit der kaiserlichen Maßnahmen — in dieser Passage zusätzlich verdeutlicht durch eine offensichtliche Vernachlässigung des chronologischen Aspektes — macht sein Regiment zur Willkürherrschaft, die sich gleichermaßen gegen die Kaiserfamilie, die Senatoren und das Volk von Rom wendet. So gewinnt der Prinzipat des Gaius tyrannische Züge, nicht allein, weil der Kaiser selbst diese forciert, sondern auch und vor allem, weil über ihn auch nicht-herrscherliche ‚Elemente‘ Einfluß auf die Geschicke Roms gewinnen: Γάιος δὲ ἤρχετο μὲν καὶ ὑπὸ τῶν ἀρματηλατούντων καὶ ὑπὸ τῶν ὄπλομαχούντων, ἐδούλευε δὲ καὶ τοῖς ὀρχησταῖς καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς περὶ τὴν σκηνὴν ἔχουσι· τὸν γοῦν Ἀπελλῆν τὸν εὐδοκιμώτατον τῶν τότε τραγωδῶν καὶ ἐν τῷ δημοσίῳ συνόντα οἱ ἀεὶ εἶχε. κακ' οὗτου χωρὶς μὲν αὐτὸς χωρὶς δὲ ἐκεῖνοι, πάνθ' ὅσα ἂν ἄνθρωποι τοιοῦτοι δυνηθέντες τι τολμήσειαν, ἐπ' ἐξουσίας ἐποίουν (5, 2 f.). Die Psychographie des Kaisers rechtfertigt sich nach Dios Ansicht darin, daß seit den Maßnahmen des Augustus 27 v. Chr. allein über die Person des Kaisers Einsicht in die Grundlagen und Motive der römischen Politik zu gewinnen sei; mit dem phänomenologisch verfahrenen und psychologische Spekulation meidenden Kurzporträt des Gaius⁸¹ hält Dio sich freilich auch den Weg für eine politische Skizzierung seiner Herrschaft offen.

Grundsätzlich scheint Dio in der Präsentation der Politik Caligulas zwei Bereiche voneinander zu scheiden: die Senatspolitik (die kaiserliche Familienpolitik eingeschlossen) und die Plebspolitik. Die erste trifft allein die römische Führungsschicht und konkretisiert sich hauptsächlich in den kaiserlichen Personalentscheidungen. Sie läßt sich nach Dio in drei Phasen unterteilen, die durch jeweils wechselnde Herrschaftslegitimationen und -sicherungen des Kaisers unterschieden sind. Unmittelbar nach dem Regierungsantritt scheint Gaius eine auf Kontinuität zielende Politik verfolgt zu haben, machtpolitisch notwendige Korrekturen ausgenommen⁸². Darauf folgte eine augusteisch-antitiberische Wende, die das Haus des Germanicus förderte und — nach der bekannten Erkrankung des Gaius im Oktober 37 — zu personellen Konsequenzen führte⁸³. Nach diesem die politische Eigenständigkeit seiner Herrschaft sichernden Revirement setzt der Kaiser dann jene für Rom unakzeptable und den Historikern offenbar allein mit den Kategorien des Psychopathischen zu beschreibende Entwicklung in Gang, die den augusteischen Prinzipat in Durchbrechung römischer Traditionen in eine Monarchie nach hellenistischem Vorbild

⁸¹ Charaktereigenschaften: Undankbarkeit (1, 3); Leichtsinn und Mangel an Urteilsfähigkeit (2, 5); sittliche Verderbtheit (3, 2); Tyrann (3, 2); verkommener Mensch (3, 6); Widersprüchlichkeit (4, 1).

⁸² Dazu zählt vornehmlich die Annullierung jener Passage des Tiberiustestamentes, die Tiberius Gemellus zum gleichberechtigten Erben einsetzte; die Maßnahme wurde mit der *fluxa senio mens* des Tiberius begründet (Dio 58, 25, 3; 59, 1, 2 f.; vgl. Tac., *ann.* 6, 36, 2; Suet., *Cal.* 14, 1). Zur herrscherlichen Repräsentation des Gaius s. o. Anm. 80.

⁸³ Schon bei der Bestattung kündigt sich dies an (59, 3, 8), auch darin, daß eine senatorische Prinzepserhebung unterblieb (geplant: 59, 3, 7; unterblieben: 3, 7 f.), ersichtlich vor allem an der Beseitigung des Tiberius Gemellus (59, 8, 1) und des Macro (59, 10, 6 f.). Zur Familienpolitik der *domus Germanici*: 59, 6, 5 ff.; 7, 1; 10, 3; 11, 1 u. ö.; in dieser Zeit wird auch Tiberius herabgewürdigt: 59, 4, 1; 4, 6; 6, 2 f.; 6, 7; 9, 1; 9, 6; 16, 1 f.

umwandeln sollte⁸⁴. Neben diese, gleichsam auf hoher Ebene geführte Tyrannis-Genese setzt Dio eine zweite Entwicklung, die mit ähnlicher Folgerichtigkeit einer politischen Katastrophe zusteuert: Trotz der anhaltend hohen *liberalitas* ist das Verhältnis zwischen Herrscher und Volk von einer allmählichen Entfremdung gekennzeichnet, die vor allem darauf zurückzuführen ist, daß Gaius immer weniger den angeblichen oder tatsächlichen Wünschen des Volkes entgegenzukommen gewillt war — Konsequenz einer sich ändernden Selbstauffassung und nach Dio seines falschen Umganges (vgl. 5, 2 f.)⁸⁵. Beide Entwicklungen isolieren Gaius in zunehmendem Maße und ermöglichen und erfordern seine Ermordung. Die auch bei Dio zahlreichen Beispiele von Exzentrik, Habgier, Grausamkeit und Willkür verlieren demnach an Gewicht, da sie nicht allein zur Kennzeichnung einer psychopathischen Persönlichkeitsentfaltung, sondern auch zur Veranschaulichung einer politischen Entwicklung angeführt werden.

Dios Sicht des Gaius sticht also vornehmlich in zwei Punkten hervor: Zum einen ordnet er dessen Prinzipat in einen längerfristigen Prozeß der römischen Staatsentwicklung ein; die bereits zitierte Stelle 59, 5, 1 gibt deutlich zu erkennen, daß die Herrscherqualitäten seit Augustus spürbar nachgelassen haben und daß das Reich in einer Verfallstendenz begriffen ist. Die zahlreichen Nachrichten über den desolaten Zustand von Führungsschicht, Reichsverwaltung und Reichssicherheit belegen dies⁸⁶. Erst der Regierungsantritt des Claudius bringt hier eine erneute Verbesserung, die freilich auch wiederum als Beginn eines Abstiegs begriffen wird: Der Bürgerkrieg des Vierkaiserjahres beschließt ihn⁸⁷. Diese genetische Verfallstendenz, möglicherweise vor dem Hintergrund des 3. Jahrhunderts gewonnen⁸⁸, wird also überlagert durch die zyklische Auf- und Abwärtsbewegung, durch die das Reich immer wieder vor dem endgültigen Untergang bewahrt wird. Zum anderen verweist der Nachrichtenstand des 59. Buches auf eine politische Entwicklung, die werkimmanent offenbar als Nachweis für Caligulas Wahnsinn gedacht ist, die es indes gestattet, die drei Phasen der Abkehr Caligulas von den innerpolitischen Maximen des Augustus zu rekonstruieren; damit fungiert diese politische Sichtweise der Herrschertätigkeit des Gaius als ein bedeutsames Korrektiv für die zugleich behauptete Psychopathie des Kaisers⁸⁹. Zu vermuten ist, daß auch bei Dio der Wahnsinnsvorwurf der Substanz nach ein

⁸⁴ Dies ist seit langem der Tenor der Historiker, die ihn zumeist mit der Kulturpolitik rechtfertigen. Bei Dio konkretisiert er sich vor allem im antisenatorischen Zug des Kaisers (59, 10; 11, 4; 19, 1 u. ö.), im Bestreben des Gaius, sich der Kontrolle zu entziehen und Macht zu demonstrieren (10, 4; 10, 6 ff.; 21, 1; 12, 3; 16, 8 ff.; 18, 2 ff.; 20, 2 f.; 20, 5 f.; 23; 24; 25, 5b ff.; 27, 3 ff.), auch gegen auswärtige Fürsten (8, 2; 12, 2 f.), und in der Pflege herrscherlicher Repräsentation nach östlichem Vorbild (Selbstdarstellung: 11, 1; 26, 10; Gottesanspruch 17 [*imitatio Alexandri*]; 26, 3 ff.; 28, 1 ff.); Verschwendung (7, 3; 9, 7; 10, 4 f.; 13, 8 f.; 22, 1; 25, 2 ff.); zu Lasten der Bürger (7, 5; 20, 3 ff.); gegen die Tradition (7, 7 f.; 8, 6; 11, 5); gegen Bürgerrechte (8, 3; 10, 1 ff.; 14, 1 f.; 19); gegen römische Sitten (8, 8; 11, 1; 23, 7; 25, 5a; 28, 9); Willkür (10, 3 ff.; 8, 2 ff.); Habgier (14 f.; 18; 21); unrömisches Verhalten (13, 5; 14, 5 f.; 26, 7). In dieser Phase wird auch sein Vorgänger Tiberius rehabilitiert (59, 16); zugleich erfährt auch Antonius (zu Lasten des Augustus) eine Aufwertung (20, 2).

⁸⁵ Zunächst positiv: 5, 4 f.; 26, 9; 27, 1; 28, 10; dann eine zunehmende Entfremdung: 13, 3; 24, 1; 28, 11; Ioam., *Ant. fr.* 84M (1—3); 30, 1a; 30, 1c; nachteilig besonders seine Beziehung zu den Schauspielern: 2, 4; 5, 2 ff.; 27, 1.

⁸⁶ Bezeichnend die Finanzpolitik des Gaius 59, 14 f.; 18; 21 f.

⁸⁷ Vgl. 60, 1 (*recusatio*); 60, 2; vgl. 14 ff. (mit Tendenz der Verschlimmerung); 60, 3 ff. (Leistungen) etc.; 34 (vergeblicher Versuch, Neros Thronfolge zu verhindern). Dagegen war schon Neros Thronfolge illegitim (61, 1); seine Darstellung entspricht in vielen Zügen derjenigen Caligulas.

⁸⁸ Dazu zuletzt R. Bering-Staschewski, *Römische Zeitgeschichte bei Cassius Dio*, Bochum 1981, 125 ff.

⁸⁹ Möglicherweise auf Tacitus (s. o.) oder eine frühere annalistische Quelle rekurrierend.

Versuch ist, eine mißliebige politische Entwicklung zu erklären, daß ihm also rhetorische Funktion zukommt.

Das 59. Buch gestattet so, seinem fragmentarischen Zustand zum Trotz, einen Einblick in die historiographischen Gestaltungsgrundsätze Dios, soweit sie die Geschichte der Kaiserzeit betreffen. Seit 27 v. Chr. ist die Person des Kaisers, ihre mentalen, charakterlichen und politischen Eigenschaften eingeschlossen, ins Zentrum der römischen Geschichte gerückt; sie allein vermag nach Maßgabe ihrer Möglichkeiten jenen Verfall des Reiches aufzuhalten, der sich in der Bürgerkriegszeit ankündigte und der bei schlechten Kaisern immer wieder neu zu Tage tritt⁹⁰. Die Bewertungskriterien, die einen guten Kaiser von einem schlechten zu unterscheiden helfen, hat Dio zu Beginn seiner Darstellung der Kaiserzeit in der oft besprochenen Maecenas-Rede vorgestellt⁹¹; Erfolg und Mißerfolg eines Kaisers werden an ihnen gemessen. Es darf vermutet werden, daß diese Gestaltungskriterien nicht allein Postulate einer politischen Zeiterfahrung Dios darstellen, sondern daß er sie auch aus der Überlieferungslage gewonnen hat: Gerade die ersten drei Kaiser bildeten einen markanten Abschnitt in der Prinzipatsgeschichte, der die Kategoriebildung bei Dio nicht unwesentlich beeinflußt haben dürfte. Erklärlich wird deshalb, daß sich bei Caligula ein an der Überlieferung gewonnenes Tyrannenbild mit einer genetisch-zyklischen Geschichtsvorstellung verbunden hat; Dios eigenständige historiographische Leistung gewinnt an Bedeutung. Gaius selbst indes und der ihm auch von Dio attestierte Wahnsinn sind gerade dadurch in noch weitere historische Ferne gerückt.

Resümee

Die Anlage der vorliegenden Untersuchung gestattet es nicht, einige überlieferungsgeschichtliche Überlegungen anzuschließen. Als täuschend hat sich jedenfalls die Annahme erwiesen, aus den zahlreichen, zum Teil sich wiederholenden Feststellungen über Caligulas Wahnsinn ließe sich ein geschlossenes Persönlichkeitsbild gewinnen. Vielmehr präsentiert sich die Überlieferung als eine Abfolge jeweils eigenständiger Gaius-Bilder, die lediglich durch eine oberflächliche Phänomenstruktur, durch ein mehr oder weniger abgestimmtes Anekdotengefüge jene Einheitlichkeit vermittelt, die als Grundlage der historiographischen Beurteilung der Person des Kaisers dient. Die zahlreichen Einzelnachrichten über Gaius, seinen Charakter, sein Verhalten und seine Motive erfüllen zumeist eine rhetorische bzw. kompositorische Funktion innerhalb der jeweiligen Quellen, können also kaum selbst Erkenntnisgegenstand sein. Wieviel die Einzelnachrichten damit an historischer Authentizität gewinnen oder verlieren, dürfte nur schwer zu klären sein; Vorsicht ist jedenfalls geboten, zieht man die Absichten römischer Historiker in Betracht⁹². Ein historisch-authentisches Bild des Gaius aus der literarischen Überlieferung zu erschließen, scheint

⁹⁰ Vgl. 3, 12, 9; 53, 17 ff.; dazu Bering-Staschewski (Anm. 88), 125 ff.; J. Bleicken, *Hermes* 90 (1962) 444 ff. Entscheidend für diese Bewertung ist die Einordnung der Maecenas-Rede (s. Anm. 91).

⁹¹ 52, 2 ff. Dazu J. Bleicken (Anm. 90), 444 ff.; Bering-Staschewski (Anm. 88), 125 ff.; D. Manuwald, *Cassius Dio und Augustus*. Wiesbaden 1979, 21 ff.; 26 ff. (Palingenesia 14).

⁹² Dazu u. a. E. Kessler, *Das rhetorische Modell der Historiographie*, in: *Theorie d. Geschichte* IV, Hrsg. H. Lutz, J. Rüsen, München 1982, bes. 44 ff.

damit in weite Ferne gerückt; allenfalls sind die Grundzüge der politischen Rezeption seines Prinzipates — und in dessen Rahmen diejenigen der Person des Kaisers — zu entwerfen. Caligulas Wahnsinn entzieht sich aufgrund der Quellenlage dem Zugriff des Historikers und erweist sich als Topos; er wird zum Gegenstand literar- und ideengeschichtlicher Forschung.

Horionstraße 6
D-5300 Bonn 2

Paul Schrömbges