



TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Herausgegeben von

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer
Peter Siewert und Ekkehard Weber

Band 3, 1988

1988



Auflösung der Abkürzungen im Index von Tyche 3

Ba = Bastianini, Gallazzi, Seite 25—27

He = Herrmann, Seite 119—128

Kr = Kramer, Seite 141—145

Pr = Diethart, Sijpesteijn, Seite 29—32

So = Solin, Seite 190—192

Va = Diethart, Kramer, Sijpesteijn, Seite 33—37



**Beiträge zur Alten Geschichte,
Papyrologie und Epigraphik**

TYCHE

**Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik**

Band 3

1988



Verlag Adolf Holzhausens Nfg., Wien

Herausgegeben von:

Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber

In Zusammenarbeit mit:

Reinhold Bichler, Herbert Graßl, Sigrid Jalkotzy und Ingomar Weiler

Redaktion:

Johann Diethart, Bernhard Palme, Hans Taeuber

Zuschriften und Manuskripte erbeten an:

Redaktion TYCHE, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Beiträge in deutscher, englischer, französischer, italienischer und lateinischer Sprache werden angenommen. Eingesandte Manuskripte können nicht zurückgesendet werden. Bei der Redaktion einlangende wissenschaftliche Werke werden besprochen.

Auslieferung:

Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien

Gedruckt auf holz- und säurefreiem Papier.

Umschlag: IG II² 2127 (Ausschnitt) mit freundlicher Genehmigung des Epigraphischen Museums in Athen, Inv.-Nr. 8490 und P. Vindob. Barbara 8.

© 1988 by Verlag A. Holzhausens Nfg., Wien

Eigentümer und Verleger: Verlag A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Herausgeber: Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer, Peter Siewert und Ekkehard Weber, c/o Institut für Alte Geschichte, Universität Wien, Dr.-Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien. Hersteller: Druckerei A. Holzhausens Nfg., Kandlgasse 19-21, A-1070 Wien. Verlagsort: Wien. — Herstellungsort: Wien. — Printed in Austria.

ISBN 3-900518-03-3

Alle Rechte vorbehalten.

INHALTSVERZEICHNIS

† Fritz Schachermeyr, Das geistige Eigentum und seine Geschichte	1
* * *	
Pedro Barceló (Eichstätt), Aspekte der griechischen Präsenz im westlichen Mittelmeerraum	11
Guido Bastianini (Milano) e Claudio Gallazzi (Milano), Un'epigrafe scomparsa di Tebtynis (Tafel 1)	25
Johannes Diethart (Wien) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), Gerste und Rizinus in Papyri aus Princeton (Tafel 2, 3)	29
Johannes Diethart (Wien), Johannes Kramer (Siegen) und P. Johannes Sijpesteijn (Amsterdam), Ein neuer Zeuge der „Vatermördergeschichte“ (Tafel 4, 5). . .	33
Gerhard Dobesch (Wien), Zu Caesars Sitzenbleiben vor dem Senat und zu der Quelle des Cassius Dio.	39
Claudio Gallazzi (Milano) e Guido Bastianini (Milano), Un'epigrafe scomparsa di Tebtynis (Tafel 1)	25
Jean Gascou (Paris) et Klaas A. Worp (Amsterdam), CPR VII 26: réédition . .	103
Hermann Harrauer (Wien) und Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam), 20 Bemerkungen zu Papyri.	111
Peter Herrmann (Hamburg), Chresimus, procurator lapidinarum. Zur Verwaltung der kaiserlichen Steinbrüche in der Provinz Asia (Tafel 6)	119
Jacques Jarry (Hiroshima), Datierungsprobleme in Nordsyrien	129
Mika Kajava (Helsinki), Hispella and CIL XI 5270 from Hispellum (Tafel 7, 8)	135
Johannes Kramer (Siegen), Griechisches und lateinisches Glossar <i>de moribus humanis</i> (Tafel 9, 10).	141
Johannes Kramer (Siegen), Johannes Diethart (Wien) und P. Johannes Sijpesteijn (Amsterdam), Ein neuer Zeuge der „Vatermördergeschichte“ (Tafel 4, 5). . .	33
Monika Lavrencic (Graz), ANAPEION	147
Walter Scheidel (Wien) und Peter Siewert (Wien), Friedensschlüsse des 5. Jahrhunderts zwischen Athen und Sparta bei Andokides und Theopomp. . .	163
Paul Schrömbges (Bonn), Caligulas Wahn. Zur Historizität eines Topos. . . .	171
Peter Siewert (Wien) und Walter Scheidel (Wien), Friedensschlüsse des 5. Jahrhunderts zwischen Athen und Sparta bei Andokides und Theopomp. . .	163
Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam) und Johannes Diethart (Wien), Gerste und Rizinus in Papyri aus Princeton (Tafel 2, 3)	29
P. Johannes Sijpesteijn (Amsterdam), Johannes Diethart (Wien) und Johannes Kramer (Siegen), Ein neuer Zeuge der „Vatermördergeschichte“ (Tafel 4, 5).	33
Pieter J. Sijpesteijn (Amsterdam) und Hermann Harrauer (Wien), 20 Bemerkungen zu Papyri.	111

Heikki Solin (Helsinki), Eine Inschrift aus Kos (Tafel 11)	191
Karl Strobel (Heidelberg), Zur Dislozierung der römischen Legionen in Pannonien zwischen 89 und 118 n. Chr.	193
Gerd Stumpf (München), Prozeßrechtliches in der Mysterieninschrift SEG XXXI 61	223
Gerhard Thür (München), Zum Seedarlehen κατὰ Μουζεῖον. P. Vindob. G 40822	229
David J. Traill (Davis, California), Bloedow an Schliemann's Accusers	235
Gerhard Wirth (Bonn), Nearch, Alexander und die Diadochen. Spekulationen über einen Zusammenhang	241
Reinhard Wolters (Bochum), Keltische Münzen in römischen Militärstationen und die Besoldung römischer Hilfstruppen in spätrepublikanischer und frühaugusteischer Zeit	261
Klaas A. Worp (Amsterdam), Bemerkungen zur Höhe der Wohnungsmiete in einigen Papyri aus dem byzantinischen Ägypten	273
Klaas A. Worp (Amsterdam), Ein <i>addendum lexicis</i> in P. Soterichus 4	279
Klaas A. Worp (Amsterdam) und Jean Gascou (Paris), CPR VII 26: réédition .	103
Constantine Zuckerman (Paris), <i>Legio V Macedonica</i> in Egypt. CLP 199 Revisited (Tafel 12)	279
Althistorische Dissertationen und Diplomarbeiten aus Österreich 1983—1988. . .	289
Buchbesprechungen	
Johannes Diethart: Ἀσπασία Μίχα-Λαμπάκη, Ἡ διατροφή τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων κατὰ τοὺς ἀρχαίους κωμωδιογράφους, Athen 1984	293
Johannes Diethart: Günter Mayer, <i>Die jüdische Frau in der hellenistisch-römischen Antike</i> , Stuttgart 1987	293
Gerhard Dobesch: Appian von Alexandria, <i>Römische Geschichte</i> . Übersetzt von O. Veh, Stuttgart 1987.	294
Gerhard Dobesch: <i>Appiani historia Romana ex recensione L. Mendelssohnii</i> . Ed. alt. P. Viereck, Repr. Leipzig 1986	295
Gerhard Dobesch: Martin Jehne, <i>Der Staat des Dictators Caesar</i> , Wien 1987. .	296
Gerhard Dobesch: Rudolf Fehrle, <i>Cato Uticensis</i> , Darmstadt 1983	296
Gerhard Dobesch: Franz Schön, <i>Der Beginn der römischen Herrschaft in Rätien</i> , Sigmaringen 1986.	297
Gerhard Dobesch, Peter Siewert und Ekkehard Weber: <i>Studien zur Alten Geschichte</i> . Siegfried Lauffer zum 70. Geburtstag, Rom 1986	298
Martin Dreher: Richard Garner, <i>Law and Society in Classical Athens</i> , London 1987.	302
Herbert Graßl: Tullio Spagnuolo Vigorita, <i>Exsecranda Pernicies</i> , Napoli 1984 .	305
Bernhard Palme: R. A. Coles, H. Maehler, P. J. Parsons, <i>The Oxyrhynchus Papyri, Vol. LIV</i> , London 1988	306
Renate Pillinger: Josef Fink, <i>Das Petrusgrab in Rom</i> , Wien 1988	309
Bengt E. Thomasson: <i>Concordanze dei Carmina Latina epigraphica</i> a cura di Pasqua Colafrancesco e Matteo Massaro, Bari 1986	310
Indices: Johannes Diethart	313
Tafeln 1 — 12	

WALTER SCHEIDEL und PETER SIEWERT

Friedensschlüsse des 5. Jahrhunderts zwischen Athen und Sparta bei Andokides und Theopomp

1. Forschungsstand

Der von Andokides in seiner im Jahre 391 gehaltenen Rede *Über den Frieden mit Sparta* (And. 3, 3—4) der Vermittlung eines Μιλτιάδης ὁ Κίμωνος zugeschriebene, zwischen Athen und Sparta geschlossene Friede wurde in der Forschung bislang generell als fiktiv angesehen. Häufig wurde versucht, diese Angabe mit anderen Belegen, vor allem mit Theopomp FG_{GrHist} 115 F 88, in Übereinstimmung zu bringen. Die manchmal vorgeschlagene Emendation des Namens zu Κίμων ὁ Μιλτιάδου¹ ist jedoch anzulehnen, da obige Textform durch Aischines 2, 172 — bei dem eine direkte Benutzung des Andokides vorliegt² — gesichert ist³. Nichtsdestoweniger wird auch unter Berücksichtigung dessen zumeist vorausgesetzt, daß Andokides ‚in Wirklichkeit‘ Kimon meinte⁴. Nur wenige Forscher waren bisher bereit, in Erwägung zu ziehen, daß Andokides auch wirklich das sagen wollte — so falsch es auch sein mochte — was er tatsächlich sagte⁵.

¹ So zuletzt U. Albin (ed.), *Andocide, De pace*, Firenze 1964, 40.

² Eine Gegenüberstellung von And. 3, 3—7 und Aischin. 2, 172—176 in Kolumnen findet sich bei G. Mathieu, *Survivances des luttes politiques du V^e siècle chez les orateurs attiques du IV^e siècle*, RPh 38 (1914) 190—2; mit Feststellung der Abweichungen 192f. Seine Annahme einer gemeinsamen Quelle fand jedoch keine Zustimmung; generell wird von einer direkten Abhängigkeit ausgegangen, vgl. zuvor schon R. C. Jebb, *The Attic Orators from Antiphon to Isaeos, I*, New York 1962 (Repr.), 132; Ed. Meyer, *Forschungen zur Alten Geschichte*, II, Halle 1899, 132; J.-M. Julien, H. I. de Pérera (edd.), *Eschine, Discours sur l'ambassade*, Paris 1902, 114 Anm. 1; danach Albin (o. Anm. 1) 55; W. E. Thompson, *Andocides and Hellenicus*, TAPhA 88 (1967) 483 Anm. 2; M. Nouhaud, *L'utilisation de l'histoire par les orateurs attiques*, Paris 1982, 231 Anm. 344.

³ Aischin. 2, 172 (i. J. 346): Μιλτιάδου τοῦ Κίμωνος προκηρυκτουσαμένου πρὸς Λακεδαιμονίους, ὄντος προξένου, σπονδὰς πενηκονταετῆς ἐποιήσαμεθα, ἐρχησάμεθα δὲ ἔτη τριακαίδεκα. Dementsprechend behalten auch die übrigen Ausgaben die Namensform in And. 3, 3 bei, vgl. G. Dalmeyda (ed.), *Andocide, Discours*, Paris 1930, 88; K. J. Maidment (ed.), *Minor Attic Orators I*, Cambridge, Mass., London 1941, 500; F. Blass, C. Fuhr (edd.), *Andocides*, Leipzig 1966, 75. Gegen eine Konjektur wendet sich auch W. R. Connor, *Theopompus and Fifth-Century Athens*, Cambridge, Mass. 1968, 105 u. allgemein 80.

⁴ So schon F. Kirchner, *De Andocidea quae fertur tertia oratione*, Diss. Berlin 1861, 50: „scripsit Κίμωνος τοῦ Μιλτιάδου aut certe in mente habuit Cimonem“; in weiterer Folge z. B. Albin (o. Anm. 1) 56; Thompson (o. Anm. 2) 488; J. H. Schreiner, *Anti-Thukydidic Studies in the Pentekontaetia*, SO 51 (1976) 28; zuletzt C. Ferretto, *La città dissipatrice. Studi sull' excursus del libro decimo dei Philippika di Teopompo*, Genua 1984, 51; W. E. Thompson, *Andocides and the Peace of Cimon*, Phoenix 38 (1984) 216.

⁵ Implizit K. Jost, *Das Beispiel und Vorbild der Vorfahren bei den attischen Rednern und Geschichtsschreibern bis Demosthenes*, Paderborn 1936, 30. Eine Vermengung der Rückkehr des Miltiades von der Chersones mit späteren Begebenheiten wird angenommen von Meyer (o. Anm. 2) 133; Jebb (o. Anm. 2) 131 und Mathieu (o. Anm. 2) 193. Nach K. Bleimfeldner, *Kimon und seine Politik*, Diss. Innsbruck 1952, 153 könnte die Erwähnung der Chersones eine Reminiszenz an Miltiades' Herrschaft sein; Nouhaud (o. Anm. 2) 161 Anm. 81 vermutet eine grobe Ungenauigkeit des Andokides.

Der oft mit Andokides 3, 3—4 gleichgesetzte, von Theopomp FGrHist 115 F 88 erwähnte Rückruf und Friedensschluß des ostrakisierten Kimon ist gleichfalls Gegenstand kontroversieller Interpretationen. Obgleich mehrheitlich (einmal ungeachtet der exakten Datierung) von seiner grundsätzlichen Historizität ausgegangen wird⁶, wurde diese Nachricht aber auch schon mehrfach, teils wegen mangelnder Übereinstimmung mit anderen Quellen, teils aus Sachgründen verworfen⁷. Dabei fanden jedoch die durchgehend enge Berührung zwischen den beiden Quellenzitaten und die sich daraus ergebenden Folgerungen bisher kaum nähere Beachtung⁸.

2. Andokides und Theopomp: Textvergleich

Andokides 3, 3—4

Theopomp FGrHist 115 F 88

οὐδέπω δὲ πέντε ἐτῶν παρελη-
λυθότων (vgl. Anm. 11)

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| (A) Ἦνίκα τοίνυν ἦν μὲν ὁ πόλεμος ἡμῖν ἐν Εὐβοίᾳ, Μέγαρα δὲ εἶχομεν καὶ Πηγὰς καὶ Τροζήνα, | (a) πολέμου συμβάντος πρὸς Λακεδαιμονίους |
| (B) εἰρήνης ἐπεθυμήσαμεν, καὶ Μιλτιάδην τὸν Κίμωνος ὠστρακισμένον καὶ ὄντα ἐν Χερρονήσῳ κατεδεξάμεθα | (b) ὁ δῆμος μετεπέμψατο τὸν Κίμωνα (sc. ὠστρακισμένον) |
| (C) δι' αὐτὸ τοῦτο, πρόξενον ὄντα Λακεδαιμονίων, | (c) νομίζων διὰ τὴν προξενίαν |
| (D) ὅπως πέμψαιμεν εἰς Λακεδαίμονα προκηρυκευσόμενον περὶ σπονδῶν. | (d) ταχίστην ἂν αὐτὸν εἰρήνην ποιήσασθαι· |
| (E) καὶ τότε ἡμῖν εἰρήνη ἐγένετο πρὸς Λακεδαιμονίους
ἔτη πενήκοντα, καὶ ἐνεμείναμεν ἀμφοτέρωι ταύταις ταῖς σπονδαῖς ἔτη τριακαίδεκα. ⁹ | (e) ὁ δὲ παραγενόμενος τῇ πόλει τὸν πόλεμον κατέλυσε. ¹⁰ |

⁶ Vgl. z. B. Meyer (o. Anm. 2) 55. 57 und Anm. 2; H. Swoboda, RE XI (1921) 450 s. v. Kimon (2); J. Carcopino, *L'ostracisme athénien*, Paris ²1935, 168; A. E. Raubitschek, *Kimons Zurückberufung*, Hist. 3 (1954/1955) 379 f.; A. W. Gomme, *A Historical Commentary on Thucydides. Vol. I Book I*, Oxford 1956, 326. 395; zuletzt R. K. Unz, *The Chronology of the Pentekontaetia*, CQ 36 (1986) 76.

⁷ K. J. Beloch, *Griechische Geschichte* II 2, Straßburg ²1916, 210 f.; A. v. Domaszewski, *Die attische Politik in der Zeit der Pentekontaetie*, Heidelberg 1925 (SHAW 1924/5, 4) 15 und Anm. 2; Bleimfeldner (o. Anm. 5) 173; F. Jacoby, FGrHist IIIb Suppl. 1, Leiden 1954, 478; E. Meinhardt, *Perikles bei Plutarch*, Diss. Frankfurt a. M. 1957, 36; G. E. M. de Ste Croix, *The Origins of the Peloponnesian War*, Ithaka, N. Y. 1971, 189 Anm. 79; H. Bengtson, *Griechische Staatsmänner des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr.*, München 1983, 104.

⁸ Ausgenommen Connor (o. Anm. 3) 104 f. 25, der nur aus den Ähnlichkeiten beider Stellen auf direkte Abhängigkeit schließt.

⁹ (A) „Zu der Zeit also, da wir Krieg führten in Euboia, und Megara und Pegai und Troizen besetzt hielten, (B) ersehnten wir Frieden, und nahmen Miltiades, den Sohn des Kimon, der ostrakisiert worden war und auf der Chersones lebte, wieder auf, (C) weil eben dieser Proxenos der Lakedaimonier war, (D) um ihn nach Sparta zu schicken, um eines Friedens wegen zu verhandeln. (E) Und damals schlossen wir einen Frieden mit den Lakedaimoniern auf fünfzig Jahre, und beide Seiten hielten diesen Vertrag dreizehn Jahre lang.“

¹⁰ „Fünf Jahre waren noch nicht vergangen und (a) ein Krieg ausgebrochen gegen die Lakedaimonier, (b) da holte das Volk Kimon zurück, (c) in der Meinung, daß er wegen seiner Proxenie (d) am schnellsten einen Frieden mit Sparta herbeiführen würde; (e) er kam in die Stadt und beendete den Krieg.“

Ogleich nicht bekannt ist, ob das Fragment (= Schol. Aristeid. 528, 4—9 Dindorf) den vollen Wortlaut Theopomps wiedergibt, finden sich darin dennoch sämtliche Elemente, noch dazu in derselben Reihenfolge, wie in And. 3, 3—4. Ausgangspunkt ist in beiden Fällen ein **Kriegszustand** mit Sparta (A/a¹¹); in der Folge wird **einem ostrakisierten πρόξενος** aus dem Geschlecht der Philaiden in der Hoffnung auf einen raschen, durch diesen herbeizuführenden Frieden die **Rückkehr nach Athen ermöglicht** (BC/bc). Gerade die Übereinstimmung bei der Begründung der Rückkehr erscheint besonders signifikant (**weil er πρόξενος** war: (C) δι' αὐτὸ τοῦτο, πρόξενον ὄντα, bzw. (c) διὰ τὴν προξενίαν, **um ihn verhandeln zu lassen**: (D) ὅπως πέμψαιμεν ... προκηρυκευσόμενον, bzw. (c/d) νομίζω ... εἰρήνην ποιήσασθαι; **aus großer Friedenssehnsucht**: (B) εἰρήνης ἐπεθυμήσαμεν, bzw. (d) τὰ χί σ τ η ν ... εἰρήνην ποιήσασθαι), eben weil beide Autoren hier über die Fakten hinaus den Athenern die gleichen Gedanken und Motive unterstellen. In beiden Fällen wird der Betreffende sodann diesen Erwartungen gerecht, indem er **den Krieg beendet** (E/e).

Die Unterschiede beschränken sich neben einigen Auslassungen Theopomps (bezüglich Lokalisierung des Kriegs und der Dauer des Friedens) nur auf eine Stelle, nämlich den Namen des Zurückgekehrten. Diese Abweichung ist erklärbar: der Historiker Theopomp wußte aufgrund seiner Beschäftigung sowohl mit Herodot als auch mit den athenischen Demagogen des 5. Jh.¹², daß zwar nicht Miltiades, sehr wohl aber dessen Sohn Kimon ostrakisiert gewesen war, und daß gerade in dieser Zeit Athen und Sparta Krieg führten und diesen schließlich beilegten (Thuk. 1, 102—112). Dieser Anstoß ließ sich einfach beseitigen, indem er Miltiades' Namen durch den seines Sohnes ersetzte¹³, wie er auch in anderen Fällen historische Überlieferung kritisierte und korrigierte¹⁴. Dem Schluß auf eine direkte Abhängigkeit Theopomps von And. 3, 3—4 steht demnach nichts im Wege¹⁵, wobei zusätzlich noch darauf verwiesen werden kann, daß Theopomp selbst ein ausgebildeter Rhetor (vgl. FGrHist 115 F 25) und daher mit solchen Reden wohl vertraut war¹⁶, daß zur selben Zeit, als er mit der Abfassung des Demagogenexkurses im 10. Buch der *Φιλιππικά* beschäftigt war, ein anderer Redner dieselbe Quelle als Vorlage benutzte¹⁷, und daß die Heranziehung von Reden durch Historiker des 4. Jh. auch sonst nicht als ungewöhnlich

¹¹ Der Beginn von F 88 bezieht sich auf die vorangegangene Ostrakisierung Kimons (vgl. Connor [o. Anm. 3] 149 Anm. 11), wodurch die Analogie zu (B): ὄστρακισμένον gegeben ist.

¹² Herodot-Epitome FGrHist 115 T 1 bzw. F 1—4; Demagogenexkurs FGrHist 115 F 85 ff.

¹³ Vgl. Connor (o. Anm. 3) 105: "surely it would not be beyond Theopompus' capacities to make the obvious correction of the name 'Miltiades, son of Cimon' to 'Cimon, son of Miltiades'."

¹⁴ Vgl. dazu Connor (o. Anm. 3) 123; zu den Abweichungen von anderen Quellen 106. 119 f.

¹⁵ So auch Connor (o. Anm. 3) 105: "The similarities between Andocides and F 88 strongly suggest such a conclusion."

¹⁶ Gerade auch eine weitere Rede müßte das Interesse Theopomps erweckt haben, nämlich das von Andokides in jungen Jahren verfaßte, jetzt fast vollständig verlorengegangene polemisch anti-demokratische Pamphlet *Πρὸς τοὺς ἐταίρους* (And. Fr. 3. 5 (?), s. Blass, Fuhr [o. Anm. 2] 108 f.). Die Affinität von And. Fr. 3 und Theopomp, FGrHist 115 F 96a. b — beide behandeln die Schändung der Leiche eines in der Fremde umgekomenen, zuvor ostrakisierten demokratischen Demagogen (Themistokles bzw. Hyperbolos) durch dessen Athener Feinde — läßt zumindest auf eine gemeinsame Tendenz schließen.

¹⁷ Aischin. 2, 172 im Jahre 346. Zur Abfassungszeit von F 88 (c. 345—340) vgl. Connor (o. Anm. 3) 4 f. 143 Anm. 4. 163 Anm. 53.

anzusehen ist¹⁸. Wenn auch angesichts des unterschiedlichen Wortgebrauchs in den beiden Stellen mit der Benutzung einer gemeinsamen Quelle bzw. einer Zwischenquelle gerechnet werden muß, so schließen doch die aufgezeigten **strukturellen Übereinstimmungen** die Annahme zweier voneinander unabhängiger Traditionen aus. Da Theopomp in der Sache über Andokides nicht hinausgehen scheint, ist Connors Annahme einer **direkten** Abhängigkeit (Anm. 15) erwägenswert.

3. Zur Frage der Historizität von Andokides' Darstellung

Andokides, der die athenische Volksversammlung zur Annahme der eben in Sparta ausgehandelten Friedensbedingungen bewegen möchte, stellt in seiner Rede die Geschichte Athens zur Zeit der Demokratie¹⁹ als Abfolge von Kriegs- und Friedenszuständen mit Sparta dar.

Andokides	moderne Datierung	Geschichtlichkeit
3, 3 (1.) Krieg: in Euböia	506	richtig ²⁰
Besitz von Megara, Pegai u. Troizen	c. 460—446	(chronol. falsch) transponiert
Miltiades ostrakisiert	—	falsch ²¹
Aufenthalt auf der Chersones	bis 494/3	richtig
Rückkehr nach Athen	493	richtig ²²
spartanischer πρόξενος	—	möglich ²³

¹⁸ Ein analoger Fall mag im Zusammenhang mit dem sog. Theramenes-Papyrus (offenbar Teil des Werks eines Historikers, so M. Treu, *Einwände gegen die Demokratie in der Literatur des 5./4. Jh.*, StudClas 12 [1970] 31; R. Sealey, *Pap. Mich. Inv. 5982: Theramenes*, ZPE 16 [1975] 281) vorliegen, für den eine Benutzung von Lysias festgestellt werden konnte, vgl. A. Henrichs, *Zur Interpretation des Michigan-Papyrus über Theramenes*, ZPE 3 (1968) 106; akzeptiert von A. Andrewes, *Lysias and the Theramenes Papyrus*, ZPE 6 (1970) 35 (Treu a. O. 20 operiert mit der Annahme einer gemeinsamen Quelle).

¹⁹ And. 3, 2: ὅπου δὲ πολλάκις ἤδη πρότερον εἰρήνην ἐποιήσασθε δημοκρατούμενοι. (d. h. ab 509). Der Umstand, daß Aischin. 2, 172 dieselben Ereignisse nach 480 (μετὰ τὴν ἐν Σαλαμῖνι ναυμαχίαν) ansetzt, zeugt offensichtlich — bei der gleichzeitigen Übernahme des damals bereits verstorbenen Miltiades — **nicht** von exakteren chronologischen Vorstellungen.

²⁰ Hdt 5,77; vgl. 5, 91; 6, 100. Zur Gleichsetzung mit diesem Krieg vgl. schon Jebb (o. Anm. 2) 130. Die Geschichtlichkeit dieser Angabe vertritt auch Schreiner (o. Anm. 4) 26, 28, der sie aber auf einen Krieg um 454 (!) beziehen möchte.

²¹ Dies mochte für Andokides eine willkommene Erklärung seines Aufenthalts außerhalb Athens gewesen sein. Darüberhinaus ist einerseits eine Parallelisierung mit Aristoteles (ebenfalls einem aus der Ostrakisierung zurückkehrenden Persersieger, s. u. Anm. 40), andererseits eine Übertragung von Miltiades' Sohn in Betracht zu ziehen: zu einer solchen Kontaminierung vgl. Demosth. 23, 205, wo die Ereignisse vor der Ostrakisierung Kimons mit dem Prozeß seines Vaters 38 Jahre vorher vermengt werden und alles auf ersteren übertragen wird; vgl. dazu zuletzt L. Piccirilli, *Demostene e il processo di Cimone*, CCC 5 (1984) 23—32 (non vidimus). Eine ähnliche Vermengung scheint bei [Demosth.] 26, 6 vorzuliegen. Nep., *Milt.* 8, 1 vereinigt den älteren und den jüngeren Miltiades.

²² Hdt 6, 41. 104.

²³ Eine spartanische Proxenie des Miltiades wäre im Grunde genommen nicht ausgeschlossen, vor allem angesichts der Tendenz zur Erblichkeit dieses Verhältnisses (vgl. F. Gschnitzer, RE Suppl XIII [1974] 687 f. s. v. Proxenos). H. Berve, *Miltiades. Studien zur Geschichte des Mannes und seiner Zeit*, Berlin 1937 (Hermes Einzelschriften 2) 70 hält die Spartafreundlichkeit Kimons für „die traditionelle Haltung seines Hauses“. Allerdings liegen keine (anderen) Belege für eine Proxenie des Miltiades vor, vgl. D. J. Mosley, *Cimon and the Spartan Proxeny*, Athenaeum 48 (1971) 432: “The odds are that Cimon’s proxyeny, even if it was not inherited, antedated 462 by a fair margin.”

3, 4 (1.) Friedensschluß mit Sparta	—	möglich ²⁴
vorgesehene Dauer: 50 Jahre	—	γ ²⁵
tatsächliche Dauer: 13 Jahre	446—432	transponiert ²⁶
3, 5 (1.) Friedenszeit: ἀγαθά:		
Befestigung des Piräus	c. 478/6	richtig ²⁷
Bau der nördlichen Langen Mauer	c. 459/7	richtig/ungenau (?) ²⁸
Bau von 100 Schiffen	nach 479	richtig/mißverstanden ²⁹

²⁴ Immerhin bedürfte der Wandel in den athenisch-spartanischen Beziehungen zwischen den Auseinandersetzungen 507/6 (Hdt 5, 70—76. 91) und dem Zusammengehen 490 einer Erklärung. Nach Berve (o. Anm. 23) 67 f. nahm Miltiades nach seiner Rückkehr 493 und dem Scheitern einer Anklage (Hdt 6, 104) eine führende Stelle unter den γνώριμοι (Aristot., *Ath. Pol.* 28, 2) ein. Dabei hatte ein zeitweiliges Zurückdrängen der Alkmeoniden an der wesentlichen Verbesserung des Verhältnisses zu Sparta Anteil; desgleichen liegt ein Sinneswandel in Sparta wegen der innenpolitischen Veränderung in Athen nahe (so Berve 70); vgl. den umgekehrten Vorgang i. J. 461 (Thuk. 1, 102, 3; Plut., *Kim.* 17, 3). Einen Beleg für diese Veränderung ab 493 bietet das Vorgehen Spartas gegen Aigina auf athenisches Betreiben hin (Hdt 6, 49 f.; um 493/1), vgl. Berve 69 f. und desgleichen H. Bengtson, *Einzelpersönlichkeit und athenischer Staat zur Zeit des Peisistratos und des Miltiades*, München 1939, 48 f. Dazu tritt natürlich die Bedrohung durch die Perser, wobei wiederum die persönliche Erfahrung des Miltiades einiges bewirkt haben mag. Ungeachtet dessen ist zu dieser Zeit selbstverständlich kein formaler Friedensschluß zwischen Athen und Sparta (etwa durch Herodot) bekannt — was jedoch die Möglichkeit des Vorhandenseins einer derartigen Tradition im späten 5. Jh. noch nicht ausschließt, s. u. Anm. 40.

²⁵ Die Andokideshandschriften geben πέντε, das im Anschluß an Aischin. 2, 172 im allgemeinen zu πεντήκοντα emendiert wird, so bei Dalmeyda (o. Anm. 3) 88; Maidment (o. Anm. 3) 500; Albin (o. Anm. 1) 40; Blass, Fuhr (o. Anm. 3) 75. Albin 17 Anm. 2 bzw. 57 f. führt die ‚fünf Jahre‘ bei And. 3, 4 auf den Fehler eines Kopisten zurück. Der umgekehrte Vorgang, vertreten von Thompson (o. Anm. 2) 488 Anm. 15, erscheint weder paläographisch noch logisch überzeugend; vgl. aber weiters dens. (o. Anm. 4) 216. 218. In diesem Fall entspringt das Festhalten an den ‚fünf Jahren‘ jedoch bloß dem Verlangen, den genannten Frieden mit den fünfjährigen σπονδαί von Thuk. 1, 112, 1 gleichzusetzen, was sich jedoch (1) weder mit der Nennung des Miltiades, (2) noch mit dem dem Frieden folgenden ἀγαθά, (3) noch mit dem Friedensverständnis des Andokides (wozu And. 3, 10—12) vereinbaren ließe. So nennt dieser z. B. auch den einjährigen Waffenstillstand des Jahres 423 (Thuk. 4, 117, 1) nicht. Doch auch die Angabe πεντήκοντα bleibt in jedem Fall ängstlich; ob es sich um eine Rückprojizierung der Dauer des Nikiasfriedens handeln könnte, bleibt mehr als fraglich (aber vgl. Anm. 26).

²⁶ Diese Angabe muß ebenso wie der Besitz von Megara, Pegai und Troizen (And. 3, 3) vom Frieden von 446 übernommen worden sein (Thuk. 1, 115, 1. 2, 2, 1; so auch Nouhaud [o. Anm. 2] 230) — gerade auch, als bei diesem Frieden (And. 3, 6) diese Details beide fehlen. And. 3, 6 nennt die tatsächliche Friedensdauer nicht, scheint aber andeuten zu wollen, daß der Friede für die gesamte Dauer Bestand hatte (καὶ ἐν τοσούτῳ χρόνῳ ἔστιν ὄπου, ὃ Ἀθηναῖοι, ὁ δῆμος, κατελύθη).

²⁷ Thuk. 1, 93, 3—8; dazu Gomme (o. Anm. 6) 261—279 (i. J. 478); Diod. 11, 43, 2 gibt 477/6. Auf jeden Fall gehört dieses Unterfangen in die siebziger Jahre; auch Andokides selber war sich der näheren Umstände bewußt, vgl. 3, 38: λαθόντες δὲ Πελοποννησίους ταχιστάμενοι τὰ τεῖχη.

²⁸ Thuk. 1, 107, 1; dazu Gomme (o. Anm. 6) 311—313 (c. 458/7); i. J. 459 nach Meyer (o. Anm. 2) 133. Vgl. aber weiters Plut., *Kim.* 13, 6, wonach sich Kimon bereits in den sechziger Jahren um die Mauer kümmerte — wobei es in unserem Zusammenhang weniger um die Richtigkeit als um das bloße Vorhandensein einer solchen Tradition geht.

²⁹ And. 3, 5 läßt die Trieren der Perserkriege durch 100 neue ersetzt werden; besser Aischin. 2, 173, der von der **Hinzufügung** von 100 Schiffen spricht; vgl. dazu G. R. Bugh, *Andocides, Aeschines, and the Three Hundred Athenian Cavalrymen*, Phoenix 36 (1982) 307 f. Daß Andokides die 100 Trieren von Aristot., *Ath. Pol.* 22, 7 (i. J. 482) im Auge hatte, wie Albin (o. Anm. 1) 60 vermutet, erscheint angesichts der zeitlichen Priorität der Perserkriege bei And. 3, 5 wenig wahrscheinlich. Auf jeden Fall gehört diese Angabe in die Zeit des Aufstiegs des Attischen Seebunds.

Andokides	moderne Datierung	Geschichtlichkeit
Aufstellung von 300 Reitern	(nach 479)	richtig ³⁰
Kauf von 300 Skythen	c. 476	richtig ³¹
3, 6 (2.) Krieg: wegen Aigina	459	richtig ³²
[Besitzstand: fehlt; s. o. 3, 3]		
(2.) Friedensschluß: auf 30 Jahre	446	richtig ³³
[tatsächliche Dauer: fehlt]		
3, 7 (2.) Friedenszeit	446—432	
(ἀγαθά hier nicht wiederholt)		

Es folgen der (3.) Krieg wegen Megara (= Archidamischer Krieg), der (3.) Friedensschluß durch Nikias und die ἀγαθά der (3.) Friedenszeit (And. 3, 8—9), sodann der (4.) Krieg wegen Argos (And. 3, 9—10) und der (4.) Friedensschluß i. J. 404 (And. 3, 10—12), zuletzt der (5.) Krieg ab 395 (And. 3, 13).

Die Betonung der generellen Unzuverlässigkeit dieser Schilderung ist seit langem ein Gemeinplatz der Forschung³⁴. Desgleichen besteht Einigkeit bezüglich des erstaunlichen Grades historischer Unkenntnis, der bei den Rednern anzutreffen und damit auch im damaligen Publikum vorauszusetzen sei³⁵. Dies gilt vor allem für zeitlich weiter zurückliegende Perioden, hinsichtlich derer Andokides selbst auch an anderer Stelle fehlerhafte Angaben nachzuweisen sind³⁶. Neben mangelnder historischer Sorgfalt wird man hier auch mit einem gewissen Eigeninteresse des Andokides rechnen müssen, das sich in der Nuancierung seiner Ausführungen niedergeschlagen haben mag: die Wiederaufnahme eines Verbannten, der dann vermittels seiner guten auswärtigen Beziehungen einen Frieden

³⁰ Zu den Reitern vgl. Bugh (o. Anm. 29) 306—312 (ohne Datierung); zwischen den Perserkriegen und Tanagra nach Albin (o. Anm. 1) 61.

³¹ A. Plassart, *Les archers d'Athènes*, REG 26 (1913) 186 f. setzt diese Maßnahme c. 476 an. Der spätere Ansatz von H. Hommel, RE VI A (1937) 1856 f. s. v. Toxotai (2), beruht hauptsächlich auf der üblichen Mißdeutung von And. 3, 3—4 (als auf Kimon bezogen).

³² And. 3, 6: μετὰ δὲ ταῦτα δι' Αἰγινήτας εἰς πόλεμον κατέστημεν; vgl. Thuk. 1, 105, 2. Dem ging die Aufgabe des Bündnisses mit Sparta und der Bund mit seinen Feinden voraus, Thuk. 1, 102, 4.

³³ And. 3, 6: ... εἰρήνην ἐποίησαν πρὸς Λακεδαιμονίους ἔτη τριάκοντα; vgl. Thuk. 1, 115, 1.

³⁴ Zu den Elementen von And. 3, 3—5 vgl. Meyer (o. Anm. 2) 133; Albin (o. Anm. 1) 55—58; Nouhaud (o. Anm. 2) 230 f. Meyer 132 nennt es „eine Caricatur des historischen Verlaufs“. Nicht eingesehen werden konnte A. Missiou-Ladi, *Deliberative Oratory, Politics and Ideology: Andokides' "On the Peace with the Lakedaimonians"*, Diss. Cambridge 1986.

³⁵ Vgl. G. A. Kennedy, *The Oratory of Andocides*, AJPh 79 (1958) 40; Nouhaud (o. Anm. 2) 108, 125, 161; K. Meister, *Die Ungeschichtlichkeit des Kalliasfriedens und deren historische Folgen*, Wiesbaden 1982, 63 f. 93 f.

³⁶ And. 1, 106 verwechselt die Schlachten von Pallene und Sigeion; 1, 107 verlegt er den Rückruf des Verbannten von ca. 481 wie auch 1, 108 die Zerstörung Athens vor die Schlacht von Marathon; vgl. Dalmeyda (o. Anm. 3) ad loc.; D. MacDowell, *Andocides, On the Mysteries*, Oxford 1962, 140; Nouhaud (o. Anm. 2) 161.

mit Sparta herbeizuführen imstande ist — wie im Falle ‚seines‘ Miltiades — spiegelt in gewissen Zügen auch Andokides’ eigenen Werdegang wider³⁷.

Trotz einiger Sachfehler und chronologisch unzutreffender Transpositionen sind die in der Hauptsache richtigen Grundlinien der von ihm skizzierten Entwicklung (auch analog dazu anhand anderer antiker Quellen) gut zu verfolgen; nach einem Krieg auf Euböia kehrt Miltiades von der Chersones nach Athen zurück, worauf ein Friedenszustand mit Sparta eintritt. Die dadurch ermöglichten Vorteile (ἀγαθά) sind allesamt in den Jahrzehnten zwischen der Abwehr der Perser und dem sog. ersten peloponnesischen Krieg angesiedelt³⁸; letzterer beginnt mit einem Konflikt mit Aigina und endet mit einem auf dreißig Jahre geschlossenen Frieden.

Schlußfolgerung

Naturgemäß bleiben im Fall von And. 3, 3—4 einige Unsicherheiten bestehen, für die aufgrund des isolierten Charakters dieser Passage auch kaum hinlänglich gesicherte, befriedigende Lösungen erwartet werden können. So muß die Frage nach den Grundlagen von Andokides’ Bericht trotz aller möglicher Spekulationen offen bleiben³⁹, zumal der genannte formale, von Miltiades mit Sparta geschlossene Friede in dieser Form keinen

³⁷ Zum Leben des Andokides vgl. ausführlich J. Ramharter, *Andokides und seine politische Stellung in Athen*, Diss. Wien 1949. Nach dem Hermokopidenfrevel selbst der Atimie verfallen und nach einem vergeblichen Versuch um ca. 408 (or. 2) durch die Amnestie von 403 zurückgekehrt, pries er sich anlässlich eines erneuten Prozesses (399) den Athenern wegen seiner Verdienste (vgl. zuvor schon 2, 19—26) und wegen seiner guten Beziehungen (ξενία) zu anderen Staaten an und bot ihnen an, sich dieser zu bedienen (1, 145). Des weiteren parallelisiert er das Themistokles-Dekret (1, 107) mit dem Psephisma, das ihm selbst die Rückkehr ermöglichte (1, 109): in beiden Fällen (ἐγνώσαν/ἤξιώσατε) τοὺς τε φερόντας καταδέξασθαι καὶ τοὺς ἀτίμους ἐπιτίμους ποιῆσαι. Im Jahre 391 befand er sich in einer ähnlichen Situation wie schon zuvor ‚sein‘ Miltiades und sein eigener Großvater, dessen Beteiligung am Frieden von 446 er nicht zu erwähnen vergißt (3, 6): er mußte ‚seinen‘ Frieden mit Sparta durchsetzen. Zur Heranziehung der Vergangenheit in eigenem Interesse vgl. weiters And. 3, 29, wo einer seiner Onkel einen Frieden mit Persien herbeiführt; und And. 1, 106, wo zweien seiner Vorfahren eine führende Rolle bei der Vertreibung ‚der Tyrannen‘ zugeschrieben wird (vgl. 2, 26); dazu Ramharter 17 und Anm. 3; allgemein Jost (o. Anm. 5) 30. 35.

³⁸ Wie bereits Plassart (o. Anm. 31) 154 festhält.

³⁹ Die Herleitung der historischen Angaben bei Andokides aus der *Atthis* des Hellanikos erscheint bei näherer Betrachtung wenig wahrscheinlich. Abgesehen davon, daß Hellanikos kaum Athen im Jahre 490 zerstört werden lassen konnte o. ä., sprechen eben solche Ungereimtheiten gegen die **direkte Abhängigkeit von einer schriftlichen Quelle**. Thompson (o. Anm. 2) 483—490 attestiert Andokides etliche Mißverständnisse bei der Benutzung seiner Vorlage, wobei seine Antwort auf die sich aufdrängende Frage nach dem Zustandekommen dieser Fehler (a. O. 489) die Schwäche seiner These zur Genüge offenbart: „he had a reliable source but did not know what to do with it“ (490). Die Annahme von A. E. Raubitschek, *Andokides and Thucydides*, in: *Classical Contributions. Studies in honour of M. F. McGregor*, Locust Valley, N. Y. 1981, 123, Andokides hätte zwar Thukydides’ Geschichtswerk gekannt, aber seiner Rede dennoch die — angeblich von Hellanikos repräsentierte — ‚popular tradition‘ zugrundegelegt, würde die Angelegenheit noch weiter komplizieren. Überzeugender hingegen Nouhaid (o. Anm. 2) 125, der für die attischen Redner eine Mischung aus anderen Reden bzw. ‚Pamphleten‘, Erinnerungen an frühere Lektüre und der mündlichen Tradition annimmt; vgl. 112 zu der Schwierigkeit, Historiker als Quellen von Rednern festzustellen. Der Versuch, die oben aufgezeigten Gemeinsamkeiten von And. 3, 3—4 und Theopomp F 88 auf eine gemeinsame schriftliche Quelle, nämlich wiederum Hellanikos, zurückzuführen, gewinnt dadurch nicht an Plausibilität. So ließe sich die merkwürdige Vereinbarkeit von Theopomps ‚nicht ganz fünf Jahren‘ zwischen Ostrakisierung und Rückruf (462/1 — 458/7) und Andokides’ 13 Jahre dauerndem Frieden (458/7 — 446/5) — was Raubitschek (o. Anm. 6) 379 f. und Thompson (o. Anm. 2) 488 f. als Folge der gemeinsamen zugrundeliegenden Tradition werten — vielmehr aus der **direkten Abhängigkeit** Theopomps von Andokides erklären (die ja zwangsläufig eine solche Übereinstimmung zur Folge haben mußte).

Anspruch auf historische Glaubwürdigkeit wird erheben können⁴⁰. Mit der von uns vertretenen Übernahme und Adaption dieser Nachricht durch Theopomp — sei es direkt von Andokides, sei es aus einer möglicherweise bestehenden Tradition — wären hingegen im Hinblick auf die spätere Ausgestaltung dieser Begebenheit und ihren Stellenwert in den bisherigen Rekonstruktionen der Geschichte der Pentekontactie weitreichende Folgen verbunden⁴¹. Sollte die Entstehung dieser Tradition tatsächlich in der hier dargelegten Weise vor sich gegangen sein, so wäre damit gleichzeitig den späteren, breit ausgeführten Erzählungen von der vorzeitigen Rückberufung Kimons im Zusammenhang mit der Schlacht von Tanagra die Grundlage entzogen. Dieses Ergebnis gibt somit jenen recht, die aus anderen Gründen schon bisher den Rückruf des ostrakisierten Kimon in das Reich athenischer Geschichtskonstruktionen des 4. Jh. verwiesen⁴².

Walter Scheidel
Baumeistergasse 12/2/4
1160 Wien

Peter Siewert
Institut für Alte Geschichte
Universität Wien
Dr. Karl Lueger Ring 1
1010 Wien

⁴⁰ Das wichtigste Zeugnis hierfür ist das Schweigen Herodots, das zugleich aber auch einen Rückschluß auf die Entstehungszeit dieser Tradition zulassen könnte: diese fiel somit in die Zeit des peloponnesischen Krieges. Das wahre Ausmaß der Deformation historischer Vorstellungen in aristokratischen Kreisen während der turbulenten Jahre gegen Ende des 5. Jh. ist schwer abzuschätzen: aktuelle Themen wie die Rückkehr von Verbannten, Kämpfe bzw. Friedensschlüsse mit Persern bzw. Spartanern, die mit tatsächlich zurückgekehrten Persönlichkeiten wie Aristeides (oder Alkibiades) verknüpft waren, konnten unschwer auf andere, durch ähnliche Begebenheiten dazu prädestinierte, zumal im Blickfeld antidemokratisch gesonnener Kreise stehende Personen wie Miltiades bzw. Kimon übertragen werden. Über Miltiades' Wirken in Athen ist kaum etwas bekannt (vgl. Berve [o. Anm. 23] 66), was schon früh Anlaß zu entsprechenden Ausgestaltungen gab: vgl. Stesimbrotos, FGrHist 107 F 2, wo Miltiades als Opponent gegen die themistokleische Flottenbaupolitik dargestellt wird (dazu F. Jacoby, FGrHist IID Kommentar 345f.). Vielleicht ist auch die innere Kongruenz von Andokides' Chronologie kein Zufall: 3, 38 gibt er die Zeit des athenischen Aufstiegs von Marathon bis zum Ende des peloponnesischen Krieges durchaus zutreffend mit 85 Jahren an; die beiden peloponnesischen Kriege ergäben zusammen mit einem dreizehnjährigen (3, 4) und einem dreißigjährigen Frieden (3, 6) — einmal ungeachtet interner Vertauschungen — etwa dieselbe Zeitspanne, **womit der erste Friede mit Sparta seit der Einrichtung der Demokratie um 490 angesetzt werden müßte.**

⁴¹ Theopomp, FGrHist 115 F 88 ist das älteste Zeugnis für die Rückberufung Kimons. Das Schweigen von Platon, *Gorg.* 516d, der Kimon **ausdrücklich auf zehn Jahre** verbannt werden läßt, ist somit ein starkes *argumentum e silentio*; Beloch (o. Anm. 7) 211; Bleimfeldner (o. Anm. 5) 156. 164. Dabei ist der — direkte oder indirekte — Einfluß dieser Nachricht Theopomps auf spätere Quellen wie Nepos oder Plutarch nicht zu unterschätzen, vgl. Connor (o. Anm. 3) 28. 151 Anm. 19. Auf die Ausgestaltung der Erzählung bei diesen späteren Autoren soll an anderer Stelle eingegangen werden; die patriotisch-anekdotische Ausmalung und die klare Parallelisierung mit Aristeides (o. Anm. 40) sind hierbei jedenfalls deutlich nachzuweisen.

⁴² Vgl. die oben Anm. 7 angeführten Arbeiten.